

Santiago, cuatro de abril del año dos mil veintitrés.

VISTO Y OÍDO

Que, ante este Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago constituido por los Jueces don Nelson Andrés González Valenzuela, quien presidió la audiencia, don Marcelo Andrés Rojas Arenas y don Jorge Antonio Candia Burgos, se llevó a efecto el juicio oral correspondiente a la causa rol único **2.200.254.895-3**, rol interno del tribunal número **74-2023**, seguida en contra de **JOHAN MARCELO GÁLVEZ GUERRA**, cédula de identidad número 18.735.604-0, nacido el 18 de mayo de 1994 en Puerto Montt, comerciante ambulante, domiciliado en calle Kintamani número 0391, comuna de Quilicura, soltero.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la señora fiscal doña Patricia Fuentes Montecinos, en tanto que la defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada de la defensoría penal pública doña Claudia Poblete Frez, ambas con domicilio y forma de notificación ya registrado en el Tribunal.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, el Ministerio Público dedujo acusación en contra del acusado, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en los siguientes hechos: El día 17 de marzo de 2022, aproximadamente a las 02:30 horas el acusado Johan Gálvez Guerra, junto a un sujeto no identificado, concurren hasta el domicilio de la víctima don Hugo Cáceres Acosta, ubicado en Las Torres N° 563, comuna de Quilicura, procediendo acto seguido a forzar con elementos contundentes el candado de seguridad que resguardaba la reja del referido inmueble, ingresando a su interior, luego de lo cual ejercen fuerza en la puerta de acceso del referido inmueble, ingresando el sujeto desconocido quien procedió a sustraer un play station de propiedad de la víctima, instantes en que ésta se percata de la presencia de los sujetos antes referidos, ante lo cual se dan a la fuga con las especies sustraídas en su poder.

El Ministerio Público, sostiene que estos hechos son constitutivos del delito de robo en lugar habitado, ilícito previsto y sancionado en el artículo, 440 N° 1 en relación al artículo 432 del Código Penal, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado, agregando que le habría correspondido al acusado participación en calidad de autor, según lo dispuesto en el artículo 15 número 1 del Código Penal.

El órgano persecutor señala que respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Por último, en cuanto a la pretensión punitiva, el Ministerio Público solicita que se imponga al acusado la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, más accesorias de artículo 28 del Código Penal por el delito de robo en lugar habitado., conjuntamente con las costas de la causa.

SEGUNDO: ALEGATO DE APERTURA DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que, la señora fiscal del Ministerio Público ratificó en la audiencia el contenido de su acusación, ofreciendo acreditar los fundamentos de hecho de la misma junto con reiterar su pretensión punitiva.

TERCERO: ALEGATO DE APERTURA DE LA DEFENSA. Que la señora defensora en su alegato de apertura, solicitó que se absuelva al imputado ya que el Ministerio Público no podría acreditar que el acusado haya ingresado al inmueble o forzado algún ingreso, agrega que cuando el acusado es detenido no se le encontraron especies o elementos para acreditar que ejerció fuerza en el ingreso, y tampoco se podrá acreditar un concierto previo, porque el sujeto que saco la especie es un desconocido.

CUARTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO: Que, en presencia de su abogada defensora, el acusado Johan Marcelo Gálvez Guerra, fue debida y legalmente enterado de sus derechos y de la acusación transcrita, luego de lo cual decidió mantenerse en silencio.

QUINTO: PRUEBA TESTIMONIAL DEL MINISTERIO PÚBLICO. Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los cargos que imputa, condujo a estrados a las personas que se indicaran a continuación, quienes previo juramento y promesa de rigor, declararon ante el Tribunal:

a) JOAQUÍN ANTONIO LIZAMA VELOSO, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Apóstol Santiago número 1672, Renca.

Al ser interrogado por la **señora fiscal** indicó, el día 17 de marzo de 2022, nos envían a un procedimiento por el delito de robo en lugar habitado donde las víctimas tenían un detenido, fuimos a eso de las 3.30 a Las Torres N° 563, comuna de Quilicura, se tomó contacto con la víctima don Hugo Cáceres Acosta, que dice que tiene un detenido en el antejardín, ingresamos, y lo tomamos detenido, le leímos sus derechos, tomamos declaración a las víctimas, Hugo Cáceres, que dice que a aproximadamente a las 02:30 horas estaba con su esposa a Carola, escucha ruidos del antejardín, al observa ve a dos sujetos de sexo masculino, inmediatamente baja con su hijo Cristian Cáceres, comienzan a perseguir a uno de ellos, dándole alcance a metros del lugar, sin perderlo de vista, forcejean y lo detienen y lo llevan a su antejardín, se tomo declaración junto a detective Leyton al hijo de la víctima Cristian Cáceres, que dice que estaba en su habitación, escucha gritos de su madre de que están robando, baja con su padre al primer piso, ve a un sujeto, lo persiguen, le dan alcance y tras un forcejeo los detiene, lo trasladan al antejardín del domicilio .

El detenido se identificó como Johan Gálvez Guerra, y portaba su cédula de identidad, por lo que se corroboró la identidad.

Se toma declaración a la esposa de la víctima Carola Hewitt, que dice que ese día a las 2.30 está con su esposo, escuchan ruidos, su esposo grita que están robando, en eso él baja, ella observa por la ventana que sale corriendo un sujeto, ve una segunda persona que, no pudo describir, llama a seguridad ciudadana para prestar ayuda, encuentran al sujeto detenido.

En la inspección del sitio del suceso el candado de la entada principal no estaba, y no se encontró, en el interior a la inspección la víctima dicen que no roban, no había fuerza en la puerta interior, solo en la del antejardín.

También se le tomó declaración a los funcionarios de seguridad ciudadana.

Reciben llamado a las 02.30, les dijeron que había un robo en Las Torres N° 563, comuna de Quilicura,

Encuentran dos personas deteniendo un sujeto, lo ayudan y lo mantienen en el jardín hasta la llegada de Policía de Investigaciones.

La víctima dice que había otro sujeto, que no se encontró.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: las víctima dicen que ingresan dos, no los describen., dicen que lo observan por el segundo piso, que lo vieron salir, los siguen sin perder de vista y lo detienen, la víctima es Hugo Cáceres, dice que no habían sustraído especies, la víctima dice que no encuentran el candado que estaba puesto en la chapa, la chapa había sido reventada anteriormente, el candado no lo encontraron. Por la declaración de la víctima se concluye que hubo fuerza en el exterior, en la puerta de entrada a la casa no había fuerza.

b) JOSÉ ALEXIS QUIÑONES CARACCILO, empleado, domicilio reservado

Al ser interrogado por la **señora fiscal** indicó, estoy acá por ser testigo de un procedimiento que nos despachó seguridad ciudadana, por dos tipos dentro de un domicilio haciendo un robo, encontramos a dos personas haciendo

señas, que tenían a un apersona retenida dentro del domicilio , damos aviso porque eran dos, no se encontró a al segundo.

Esto pasó el día 17 de marzo de 2022, aproximadamente a las 02:30 horas, en Las Torres con Lo Bascuñán, entrevisté a los dueños del domicilio , que dijeron que desde el segundo piso vieron a dos personas que abrieron la puerta, que él gritó y salieron los dos arrancando.

Ellos tenían a un sujeto, que no decía nada, estaba tranquilo.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, indicó: en el lugar el detenido lo veo dentro del domicilio, no he declarado antes. Estaba antes de que llegara la Policía de Investigaciones, no hablé con carabineros, habíamos tres móviles en el lugar. Declaré con la Policía de Investigaciones, en el mismo momento, había dos personas fuera del domicilio, un compañero dijo que estaban en la esquina.

Al consultar al testigo, sobre declaración de 17 de marzo de 2022, prestada en Policía de Investigaciones, para superar una contradicción, en la que dice "llegando al lugar nos percatamos que habían personas fuera del domicilio, en la esquina estaban con una de las personas que efectuó el robo", refirió eran dos personas, y la persona que vio a una persona en la esquina fue mi compañero, pero los tres firmamos la misma hoja

c) FRANCISCA BELÉN LEITON URREJOLA, funcionario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Apóstol Santiago N° 1672, Renca.

Al ser interrogada por la **señora fiscal** indicó, esto fue el día 17 de marzo de 2022, estaba haciendo diligencias policiales, a las 03.35 recibimos un llamado de censo, para ir a Las Torres número 563, comuna de Quilicura, porque una víctima Hugo Cáceres Acosta, tendría un detenido por robo en lugar habitado. Llegamos al lugar, tenían al detenido en el antejardín, la persona era Johan Gálvez Guerra. Se le detuvo por robo en lugar habitado y se le dio lectura a sus derechos.

Se tomó declaración a las víctimas., dijeron que escucharon ruidos en el domicilio que Hugo Cáceres Costa vio a dos sujetos dentro del inmueble, con su hijo bajan para ver a los individuos, que escapan por la puerta de ingreso, al exterior, va donde el sujeto y lo detienen, forcejan, pero no hubieron lesiones luego lo trasladan al domicilio esperando que llegara sitio del suceso Policía de Investigaciones, se inspecciono el sitio del suceso y la puerta exterior no tenía candado, se tomó declaración a los funcionarios de seguridad ciudadana, quienes dicen que reciben llamada de la central, para concurrir al lugar, porque la víctima tenía un detenido, ellos van y ven la situación, luego llega Policía de Investigaciones.

Al ser interrogada **por la defensa** del imputado, indicó: al detenido no le encontraron el candado, o elementos para forzar las puertas. En cuanto al candad, es se sabe por la declaración de la víctima. La puerta interior no está forzada, las víctima dijeron que no habían sustraído especies.

d) HUGO CRISTIAN CÁCERES COSTA, empresario, domicilio reservado.

Al ser interrogado por la **señora fiscal** indicó: el muchacho que está ahí se metió a mi casa con intención de robar, pero fue sorprendido por nosotros. El día 17 de marzo, aproximadamente a las 02:30 horas, estaba durmiendo con mi señora y mi grupo familiar, somos cinco hijos y nietos, sentí la reja, a esa hora es inusual que eso suena, ladraron los perros de mi vecino, me asomo a la ventana y veo al joven en el antejardín de mi casa, había pasado la reja, rompieron los seguros y candados, estaban dentro, le grite que estaba haciendo te voy a dar un balazo, los veo a unos metros, en eso despierta mi señora, bajo, ella se asoma por la venta y ve un segundo tipo saliendo del comedor, el comedor estaba debajo, mi señora lo violación, a este le dimos alcance con mi hijo, lo encontramos y lo retuvimos,

llamamos a seguridad ciudadana, porque están en mi casa, mi señora fue corriendo, nos comunicamos con la Policía de Investigaciones.

Luego llegaron furgones de seguridad ciudadana, lo retuvimos dentro de mi casa.

Tenemos antejardín de seis metros, donde hay dos vehículos, tenemos luces por todos lados, ese día estaba todo oscuro, solo un había foco en la entrada alumbraba, hay una escalera de caracol que da a una terraza, y mi dormitorio, tiene una venta de 1.60 da justo a la reja el primer piso con el acceso peatonal, al lado el portón del vehículo, este chico rompió el acceso peatonal, el domicilio estaba cerrado, con un foco que ilumina desde el comedor afuera, es el único que quedo encendido, porque ya habíamos sido víctimas de algo parecido, dejamos todo cerrado, todo bien cerrado, el rompió los candados, estaban reventados, forzaron ellos y entraron, lo veo en el antejardín, paso la reja, la puerta de calle que rompieron, avanzado 3 o 4 metros, y no alcanzó a entrar, lo vi, y él también me vio, ahí me puse a gritar, bajo, y mi señora se asoma a la ventana y ve salir a otro agachado desde dentro de la casa, del comedor.

La reja la dejó cerrada con candado, todo cerrado, la forzaron, no lo sentimos, estaba rota la madera, y los pasadores pasados, la madera rota, con los nervios eso lo vi después, cuando revise lo vi, ellos empujaron o pusieron un arma blanca.

Se llevaron un play station, el otro sujeto que salió arrancando, se ve en imágenes que me conseguí con los vecinos. Eso lo note a los días después cuando revise, no les dimos tiempo de nada. Al que detengo es al último que ingresa, cuando lo detengo no llevaba nada, en las cámaras se ve cuando le damos alcance y lo trajimos, yo no lo registré, lo detenemos a 30 metros, solo lo pierdo de vista cuando bajo por la escalera, salgo y lo veo de inmediato, estoy 100 % seguro de que es la persona que estaba dentro de la casa.

Al día siguiente vemos que forzaron la puerta. La puerta de la reja la rompieron, saque fotos, no recuerdo si las mande, declaré en la fiscalía y en la Policía de Investigaciones, dije lo mismo, esto ya nos había pasado, a la semana después el vecino de mi casa, me dice que no quería meterse en problema y me dice que tiene un video con los dos sujetos que ingresan y me lo mando, en el video se ve que entran a la casa, y salen corriendo, al que le dimos alcance sale corriendo a un lado, y el otro al otro lado, ese video no lo hice llegar a la fiscalía.

Al exhibir al testigo, su declaración prestada en el Ministerio Público para refrescar memoria, este refirió: adjunto fotos de los sujetos que ingresaron a mi casa, y que son parte de un video grabado por cámaras de seguridad, y un video que muestra la fuerza ejercida en el mi domicilio. La fuerza está grabada, es el que el vecino no quería pasar para no tener problemas, y también mande fotos de otros vecinos.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en "Video aportado por la víctima don Hugo Cáceres Costa en relación a la fuerza ejercida para ingresar a su domicilio el día de los hechos" indicó: ahí está rota la madera, la madera está rota porque le dieron un pencazo, una parte de fierro, cayo, después nos dimos cuenta, y le puse una placa de metal, nos damos cuenta en la mañana al día siguiente, con la luz del día, ahí nos dimos cuenta, esta cosita de fierro estaba botada y nadie se cuenta.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba número 4, este indicó a fotografía número 1, es mi casa, el acceso de vehículo, la terraza, portón que se desliza, puerta de acceso peatonal, por donde entraron, arriba esta mi dormitorio; fotografía número 2, acceso peatonal a mi casa, al detenido lo veo en el antejardín, donde hay un contenedor de basura él estaba al lado del contenedor, desde la ventana de arriba lo veo; fotografía número 3, chapa con el candado que rompieron, el año anterior habían roto esa chapa, rompieron el candado y lo abrieron; fotografía número 4, la casa de mi nieta, la escalera de caracol, la casa de muñecas, y el contenedor, arriba la ventana de donde lo vi.; fotografía número 5; fotografía número 6, puerta de madera de acceso a la casa; fotografía número 7, dormitorio, aire

acondicionado apagado, dos ventanas la del lado izquierdo es la de mi dormitorio; fotografía número 8, donde lo tomamos más allá del poste.

Al exhibir al testigo otros medios de prueba consistente en set fotográfico número 3, este indicó a fotografía número 1, es la foto que me paso una vecina, es el chico que se arrancó, se ve una garita municipal, a la vuelta vivimos nosotros, a unos 70 metros, este muchacho se les perdió, es el que saco cosas, se ve en las manos; fotografía número 5, este muchacho, el que se metió a la casa, al que detuvimos, en la calle, ; fotografía número 12 este muchacho cuando lo llevo a la Policía de Investigaciones, el que ingreso a mi casa.

Al ser interrogado **por la defensa** del imputado, y al exhibirse otros medios de prueba consistente en set fotográfico número 3, este indicó a fotografía número 1, La hora es 1.44, pero la hora no está configurada en la cámara de la vecina.

Las fotos las entregue a la fiscalía, cuando declaré con la fiscal, esa declaración fue en mayo de 2022. El video de la puerta también.

El sujeto es detenido fuera del domicilio, con mi hija Francisca, luego salió mi hijo.

e) CAROLA ALEJANDRA HEWITT VALENZUELA comerciante, domiciliado en Las Torres N° 563, comuna de Quilicura.

Al ser interrogada por la **señora fiscal** indicó, sufrimos un robo en mi casa el día 17 de marzo de 2022, aproximadamente a las 02:30 horas de la madrugada. Estábamos durmiendo veo a mi esposo asomarse a la ventana, dice están robando, me paro rápido hacia la ventana, grite están robando, mi marido baja la escalera, me quedó en la ventana, vi a la persona que estaba en el antejardín, vi la puerta abierta del antejardín, en eso que gritaba vi a otra persona salir de mi casa, desde adentro, de 1.60, delgado, delgado, con capuchón, que llevaba una mochila adelante, salió corriendo y bajo corriendo y lo sigo, en la esquina de mi casa esta seguridad ciudadana , pido ayuda digo que en mi casa están robando, llama el seguridad ciudadana a una patrulla, en eso que me devuelvo a mi casa, veo que mi marido y mi hijo tienen al ladrón que había sujetado, lo entraron a ,mi casa, y esperamos hasta que llego la patrulla y fui a ver si estaba el otro sujeto, mi marido es Hugo Cáceres. Él baja, me asomo a la ventana, veo a un sujeto, y cando veo a mi marido bajar veo a otro corriendo, el primero lo veo en el antejardín, a ese lo vuelvo a ver cuándo mi marido lo sujeta cuando vuelvo, el que veo de la ventana es el mismo que mi marido detiene, también vi a otra persona, al sujeto lo vi inmovilizado, como que arranco y a mi marido salió., cuando mi marido salido, en direcciones diferentes, uno a la derecha, y la garita a la izquierda, yo vi al sujeto salir, cuando mi marido bajo, yo vi a la segunda persona salir corriendo desde dentro de mi casa.

Ingresaron por la puerta chica del antejardín, forcejearon el candado y entraron, me dijo que la puerta estaba abierta, y la habíamos dejado con candado, veo salir una persona desde dentro, el sujeto sale desde dentro de mi casa, la puerta estaba cerrada.

Había personas de Seguridad ciudadana mi marido llama a Policía de Investigaciones, demoraron pero llegaron.

Después revisamos y faltó un juego de niños play, al otro día, por el nerviosismo, el play estaba en el living

Al ser interrogada **por la defensa** del imputado, indicó: el sale en línea recta uno de los sujetos que no es el de aquí,

f) HUGO CRISTIAN CÁCERES HEWITT, comerciante, domiciliado en Las Torres N° 563, comuna de Quilicura.

Al ser interrogado por la **señora fiscal** indicó, estoy por un robo, del sujeto que se metió a mi casa, a imputado que andaba con polerón y gorro, y pantalón de buzo Adidas.

Reconoce al acusado Johan Gálvez Guerra, presente en la audiencia y continúa su declaración señalando, fue el día 17 de marzo, aproximadamente a las 02:30 horas, estábamos durmiendo, desperté p un grito de mi madre, están robando, estaba descontrolada, bajamos por la escalera, detuvimos al que estaba robando, lo pescamos y lo metimos para adentro, él lo negaba lo vimos, andaba con gorro, y era el mismo gorro rojo, con signo amarillo, lo pescamos con mi papá, estaba mi hermana y mi mamá, a esta persona lo veo cuando estaba afuera, mi papa lo alcanzó a ver dentro, con el grito se asustaron y se fueron, el otro individuo se arrancó, las cámaras lo vieron, las de la municipalidad, lo vieron los de garita de seguridad ciudadana, y después salimos persiguiendo al otro, mi papa lo vio, porque de su ventana se ve el portón, ahí justo lo vio mi papa, con el gorro. Lo veo fuera, pero mi papa lo vio dentro, él nos contó a todos que estaba dentro, y ahí lo pescamos altiro, él estaba dentro de mi casa, mi casa queda normalmente cerrada, ellos hicieron tira el candado, el del portón, y forcejearon, nos faltaba un PlayStation, estaba en el living comedor, nos percatamos de eso, después de que se fueron los detectives, los carabineros no llegaron, después del procedimiento, y que nos preguntaron, después al otro día nos dimos cuenta de que no estaba el PlayStation.

SEXTO: OTROS MEDIOS DE PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO Que en cuanto a los otros medios de prueba aportados por el ministerio público consistentes en set fotográfico, estos fueron incorporados mediante la exhibición de los mismos a los testigos durante su declaración.

SÉPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA. Que la defensa no rindió prueba independiente durante la audiencia de juicio.

OCTAVO: ALEGATOS DE CLAUSURA. Que en su alegato de clausura, la **señora fiscal del Ministerio Público**, junto con repetir el contenido de la prueba rendida, indicó que se acreditaron los hechos de la acusación, por lo cual reiteró su pretensión de condena.

Por su parte, **en su alegato de clausura la señora defensora** expresó, que el Ministerio Público no pudo acreditar el delito por el cual se acusó, no se habría acreditado la fuerza o la participación, pues los funcionarios policiales, dicen que en lo medular al inspeccionar solo ven fuerza en el candado por los dichos de la víctima, no se le encuentra nada al acusado, eso solo lo saben las víctimas, los funcionarios dicen que no había fuerza en la puerta interior, además no dan cuenta de que al imputado se le hayan encontrado especies, cuestionándose si estamos en ante un robo en lugar habitado. La víctima Hugo Cáceres, dice que la puerta estaba cerrada con candado, y no recuerda varias cosas, si lo habían cerrado, por otro lado no ve al imputado, lo perdió de vista cuando baja la escalera, y lo detienen en la vía pública a 30 metros de la casa, por lo que hay duda de si entró al antejardín, pide además que no se valoren los videos, ya que fueron entregados dos meses después a la fiscalía, en ese intertanto eso pudo haber sido manipulado porque el mismo dice que le puso un latón, y él mismo lo refiere, también se pide que no se valoren las fotografías, donde sale el otro sujeto por la hora que aparece en el video, debió hacerse una pericia para ver horario. Además de eso, hace presente que hay contradicciones entre la víctima y su hijo, ya que dice que detuvo al acusado con su hija, pero su hijo dice que él fue quien lo detuvo, por lo tanto también hay una contradicción, las víctimas tienen contradicciones, y entregan antecedentes después, por lo que el Ministerio Público no ha acreditado la participación. No hay certeza de que haya existido fuerza.

NOVENO: DECISIÓN DEL TRIBUNAL. Que tras la deliberación de rigor, el tribunal estimo que con la prueba rendida se acredita, en lo fundamental el hecho contenido en la acusación, así como la participación del imputado por lo que se decidió acoger la pretensión de condena del Ministerio Público.

DECIMO: ELEMENTOS DEL TIPO PENAL Y BIEN JURÍDICO PROTEGIDO. Que para que se configure el tipo objetivo del delito de robo en lugar habitado, previsto en el artículo 440, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento consistente en la apropiación de especie mueble ajena; b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) que la conducta se lleve a cabo en un lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias y e) que el ingreso al lugar se produzca mediante escalamiento, entendiendo que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un delito pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la propiedad y la seguridad de las personas.

Es necesario destacar que el elemento central de este tipo penal y que lo distingue de otros en que también se efectúa una apropiación de especies muebles contra la voluntad de su dueño -como el robo con intimidación o violencia en las personas- radica precisamente en el hecho de que en este caso se emplea fuerza en las cosas, la que ha de recaer no en las cosas mismas que son objeto material de la apropiación, sino en aquellas otras que constituyen el resguardo de las primeras. De este modo, y tratándose en la especie de un delito perpetrado en un lugar habitado o destinado a la habitación, la fuerza tiene por objeto vencer los obstáculos o resguardos que natural o artificialmente impiden acceder a dicho lugar, de manera tal que la modalidad de ingreso al lugar habitado o a sus dependencias, mediante la utilización de fuerza, es lo que da fisonomía a este delito y que se encuentra reflejada en las hipótesis que contempla el ya citado artículo 440 del Código Penal, corroboradas en la tentativa a la que se refiere el artículo 444 del mismo cuerpo legal.

UNDÉCIMO: HECHO PUNIBLE ACREDITADO: Que, con el mérito de la prueba testimonial y otros medios de prueba, rendidos en audiencia, se ha logrado dar por establecido, más allá de toda duda razonable, la ocurrencia de los siguientes hechos: “El día 17 de marzo de 2022, aproximadamente a las 02:30 horas Johan Gálvez Guerra, junto a un sujeto no identificado, concurren hasta el domicilio de la víctima don Hugo Cáceres Acosta, ubicado en Las Torres N° 563, comuna de Quilicura, procediendo acto seguido a forzar con elementos contundentes el candado de seguridad que resguardaba la reja del referido inmueble, ingresando a su interior, luego de lo cual el sujeto desconocido procedió a sustraer un play station de propiedad de la víctima, instantes en que ésta se percata de la presencia de los sujetos antes referidos, ante lo cual se dan a la fuga con las especies sustraídas en su poder.

DUODÉCIMO: FORMA DE ACREDITACIÓN DE LOS HECHOS. Que los hechos anteriormente indicados fueron debidamente acreditados con la prueba testimonial, junto a otros medios de prueba, conforme se detalla a continuación:

a) Que en esta causa, no se discutió por la defensa, la fecha y hora de los hechos, ni la ubicación del sitio del suceso, y tampoco se controvertió que el inmueble ubicado en Las Torres número 563, comuna de Quilicura corresponda un domicilio de carácter particular, donde la víctima habita junto a su familia, sin embargo, aquellos antecedentes se acreditaron igualmente con los dichos de Joaquín Antonio Lizama Veloso, José Alexis Quiñones Caracciolo, Francisca Belén Leiton Urrejola, Hugo Cristian Cáceres Costa, Carola Alejandra Hewitt Valenzuela y Hugo Cristian Cáceres Hewitt. En efecto, los tres primeros testigos concuerdan en que el día 17 de marzo de 2022, en horas de la madrugada, reciben un comunicado en que se les informa que, en el domicilio indicado, se produjo un robo y que las víctimas mantenían retenido a uno de los dos sujetos que intervino en aquel, por otro lado, los tres últimos testigos, en su calidad de ocupantes del domicilio, dieron cuenta detallada de cómo se advierte de la presencia de dos sujetos en el interior de su casa y de cómo se le logra detener a uno de ellos.

b) en cuanto a que el domicilio de Las Torres número 563, comuna de Quilicura, corresponde a un lugar habitado, esto se acreditó directamente con los testimonios de Hugo Cristian Cáceres Costa, Carola Alejandra Hewitt Valenzuela y Hugo Cristian Cáceres Hewitt, quienes expusieron que el hecho se produjo en su casa habitación, y que de hecho se percataron de lo ocurrido cuando estaban durmiendo, cada uno en su habitación. Lo anterior, es plenamente concordante con lo expuesto por los funcionarios policiales y con el contenido de las fotografías exhibidas en el juicio oral, en el set número 4, en el cual el tribunal pudo apreciar directamente las características del inmueble, por lo que no existe ninguna duda en cuanto a que corresponde a una vivienda familiar, y que al momento de los hechos estaba destinada justamente para tal fin, de manera que se confirma la concurrencia de este elemento del tipo penal.

c) la circunstancia de que fueren dos los sujetos involucrados en el delito, no fue discutida por la defensa y además emana de lo expuesto por todos los testigos de cargo, sin embargo, fueron especialmente ilustrativos el testimonio de doña Carola Alejandra Hewitt Valenzuela, quien expuso haber visto directamente que el portón de su casa estaba abierto, que había un sujeto en el antejardín y que ve a otro que sale desde dentro de su casa con un mochila, dándose a la fuga. Lo anterior, es confirmado también por Hugo Cristian Cáceres Costa y por Hugo Cristian Cáceres Hewitt. Por otro lado, en las fotografías del set fotográfico número 3, se aprecia a dos personas, el imputado cuando es detenido y a otro sujeto que se dio a la fuga con una mochila, por lo tanto, no existe ninguna duda acerca de que fueron dos las personas que intervinieron en los hechos.

d) en cuanto a que el ingreso se produjo por vía no destinada al efecto, cabe tener presente, en primer término, que Hugo Cristian Cáceres Costa y Carola Alejandra Hewitt Valenzuela, concuerdan en que su casa estaban cerrada y que además el portón de acceso tenía un candado, siendo coincidentes también acerca de que los sujetos que ingresaron a su domicilio rompieron los seguros o medidas de seguridad de ese portón, lo cual da cuenta del escalamiento como modalidad de ingreso, asociada a la fractura de puertas. Ahora bien, aun cuando la defensa planteó que este elemento no se encontraba acreditado, al examinar las probanzas rendidas se advierte que tal alegación carece de sustento, puesto que prescinde de analizar la prueba en su conjunto. Por una parte, si bien es cierto que los civiles que declararon en el juicio oral, Joaquín Lizama Veloso, José Quiñones Caracciolo y Francisca Leiton Urrejola, no precisan cual sería la medida de seguridad vulnerada y no ven un candado, debe tenerse presente que ellos llegan al lugar con posterioridad a la consumación del delito, que el procedimiento se desarrolla de modo rápido y en horas de la noche, con lo cual se explica que no hayan visto cada detalle y que no se refieran al forzamiento del portón, sin embargo, igualmente las tres personas referidas ratifican plenamente el contexto de la denuncia y lo expuesto por las víctimas. En segundo término, debe recordarse que don Hugo Cristian Cáceres Costa, explicó de modo convincente que al día siguiente de ocurrido el robo, y con luz natural pudieron advertir que habían forzado el portón, rompiendo la puerta de la reja o portón peatonal, asimismo cuando se le exhibe el video que aportó a la fiscalía, describe que la madera del portón está rota, “porque le dieron un pencazo” y que una parte de fierro cayo, lo cual es concordante con lo expuesto por la señora Hewitt Valenzuela cuando refiere que “forcejearon el candado y entraron”. En tercer lugar, la circunstancia de que al imputado no se la hayan encontrado elementos para forzar una puerta, no es determinante, ya que pudo deshacerse de ellos en la huida, o bien aquellos pudieron ser portados por el copartícipe que logró darse a la fuga, y además, en cualquier caso aquello no desvirtúa el hecho cierto de que pudo advertir daños en el portón de ingreso.

En este escenario, no merece reproche que la víctima haya sido quien grabó un video con los daños del portón de acceso a su casa, puesto que nada le impide aportar elementos de convicción, asimismo tampoco es relevante que

esos antecedentes se hayan aportado tiempo después, cuando declaran en el Ministerio Público, dado que no es imputable a la víctima que el Ministerio Público no los haya citado en forma inmediata, y además aun cuando dicha información y antecedentes se haya entregado tiempo después del hecho, no existe ningún antecedente en el proceso que ponga en duda verosimilitud de lo expuesto por las víctimas o de los antecedentes que aportan. Igualmente, no es determinante que nadie haya visto el momento exacto del forzamiento, dado que en múltiples situaciones no se cuenta con testigos presenciales e igualmente se puede acreditar aquello, debiendo tenerse presente que en materia procesal penal existe libertad de prueba para acreditar la dinámica de lo sucedido, debiendo ponderarse también que acorde a las máximas de la experiencia, es usual que las personas cierren las vías de acceso a sus domicilios en la noche por seguridad, y con el testimonio de las víctimas aquello es indubitado, de modo que en tal contexto, la circunstancia de que el acusado y otro sujeto hayan sido sorprendidos en el antejardín de la casa y no habiendo duda que el domicilio estaba cerrado, no puede sino concluirse que aquellos ingresaron por vía no destinada al efecto.

e) la circunstancia de que un sujeto sustrajera un play station desde el domicilio de la víctima, se acredita igualmente con el testimonio de doña Carola Alejandra Hewitt Valenzuela, quien expuso haber visto a un sujeto que sale desde dentro de su casa con una mochila, precisando que aquel se da a la fuga, agregando que al día siguiente se percatan de que les faltaba un play station, lo cual es corroborado por Hugo Cristian Cáceres Costa y por Hugo Cristian Cáceres Hewitt, siendo ello coincidente con las fotografías captadas del sujeto que se da a la fuga, al cual se aprecia portando una mochila en sus manos.

f) que con la declaración de las víctimas queda en evidencia además, que Johan Gálvez Guerra fue visto directamente por una ocupante del domicilio cuando estaba en el antejardín de la casa, siendo indubitado que es perseguido y detenido en forma inmediata, con lo cual se excluye cualquier posibilidad de error en su identificación.

DÉCIMO TERCERO: Que los testimonios presentados por el Ministerio Público impresionaron al tribunal como absolutamente veraces, coherentes y creíbles; veraces, por cuanto durante cada declaración el tribunal pudo percibir y convencerse de que la información entregada era sincera, lo cual se confirmó por el hecho de que cada testigo dio razón de sus dichos y justificó sus afirmaciones; coherentes, dado que todas las declaraciones resultaron ser compatibles entre sí, y además plenamente coincidentes con el contenido de los medios de prueba audiovisuales que se exhibieron y creíbles, dada la gran cantidad y calidad de la información aportada, proporcionando diversos detalles tales como hora, día, lugar, luz, número de personas, actividades desplegadas, todo lo cual lleva a concluir que la prueba del Ministerio Público es suficiente e idónea para sustentar la imputación, más allá de toda duda razonable, más aun si la defensa no logró desvirtuar la idoneidad de la prueba de cargo, y aun cuando se mencionan contradicciones entre los testigos, aquellas no pasan de ser diferencias sobre detalles ínfimos que no alteran la esencia de sus relatos, y que se pueden explicar por los distintos puntos de vista de cada uno, o por las diferentes posiciones en que vivenciaron los hechos.

DÉCIMO CUARTO: PARTICIPACIÓN. Que en cuanto a la participación del imputado Johan Gálvez Guerra, en los hechos que se han dado por acreditados, debe ponderarse que aquel fue interceptado por las víctimas, y además fue reconocido en el juicio oral espontáneamente por aquellas, asimismo tampoco hay duda de que aquel ingresa al lugar con otro sujeto, lo cual unido al contexto en que se desarrollan los hechos permite concluir que actuaron con dolo común como coautores. En este punto cabe recordar, que la coautoría implica un reparto de funciones en la ejecución de un plan común, orientado al logro exitoso del resultado. Ambos realizan un aporte esencial y toman parte en la ejecución, desplegando un dominio parcial del hecho, por lo que lo sucedido en su perpetración respecto a la conducta de uno de los coautores les es imputable a todos, al efecto cabe recordar que los dos sujetos llegan al lugar, y tras el

forzamiento ambos ingresan al inmueble, retirándose solo cuando son descubiertos, por ello se estima que la actuación de cada uno implica un aporte a la perpetración del hecho, tanto así que la disponibilidad del sujeto puede interrumpir la comisión del delito y, por ende, el fracaso del plan; condiciones que en este caso quedan de manifiesto por la forma en que se describe que ocurrió el hecho, siendo evidente que aun cuando no se pueda acreditar un concierto previo, a lo menos existió un acuerdo para actuar de modo conjunto, con un mismo plan u objetivo, generando el mismo riesgo, generando el mismo peligro, teniendo ambos la posibilidad de detener la acción del coparticipante. En relación a lo anterior, no puede obviarse que para los dos sujetos que ingresan al domicilio era absolutamente evidente que el lugar correspondía a una casa habitación ocupada, dado que la misma estaba cerrada, habiendo vehículos en el interior y especies de uso doméstico, es más, no había ningún signo o indicio de abandono en el lugar que hiciera dudar de su uso actual como vivienda. Asimismo, para ambos sujetos era evidente que ingresaban por una vía no destinada al efecto, dado que es imposible obviar que se ingresa a una propiedad ajena, y no se puede obviar tampoco que se forzó una puerta de entrada para ello. Por otra parte, no hay nada que dé cuenta de la existencia de algún grado de jerarquía entre los sujetos que ingresan, por lo es dable presumir que actuaban en igualdad de condiciones para conseguir un resultado, y por ello no pueden desconocer el riesgo generado con sus acciones, aunque este luego al ser descubiertos, solo uno logre huir con una especie. Es por lo anteriormente expuesto, que la circunstancia de que Johan Gálvez Guerra saliera sin especies no altera la imputación, dado que al actuar en conjunto con otro sujeto que si logro sustraer especies del lugar, permite concluir que se logró el resultado buscado, y por ende el delito se consumó.

DÉCIMO QUINTO. Que el tribunal concuerda con la postura del Ministerio Público, en cuanto a que los elementos de convicción analizados en este fallo, llevan al convencimiento de los juzgadores, más allá de toda duda razonable, de que los inculcados actuaron en conjunto, de tal forma que su comportamiento demuestra el conocimiento necesario y la voluntad manifiesta de llevar a cabo en conjunto las conductas que se acreditaron, todo ello con la finalidad de lograr el resultado típico, concurriendo, de esta forma dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal. Por lo tanto, la participación de Johan Gálvez Guerra, se enmarca dentro de la co-autoría, concurrieron a la realización del delito obrando conforme al principio de la convergencia de voluntades o dolo común. En cuanto a la circunstancia de tomar parte en la ejecución del hecho, debe recordarse que, en el contexto de la coautoría, esto no implica necesaria y únicamente realizar una parte o fracción de la acción típica, sino que ello también podría configurarse, al contribuir a la ejecución del hecho, si la actuación individual constituye una contribución al hecho realizado en conjunto con los coagentes, de modo que en cuanto al grado de participación del acusado, esta se encuadra en el número 1 del artículo 15 del Código Penal, por cumplirse en la especie todos los presupuestos de dicha norma, especialmente al verificarse que se realizaron todos los actos que permitieron la consumación del hecho típico.

DÉCIMO SEXTO. CALIFICACIÓN JURÍDICA DE LOS HECHOS ACREDITADOS Y GRADO DE DESARROLLO. Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica del delito previsto y sancionado en el artículo 440 número 1 del Código Penal en relación al artículo 432 del mismo cuerpo legal, esto es, el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, ilícito que se ha verificado en grado consumado, toda vez que el hechor junto con su acompañante, alcanzó con su comportamiento a materializar todos los elementos del tipo penal, consistentes en un ingreso a un lugar habitado, al ejercicio de fuerza destinada a lograr el acceso a dependencias interiores, a través de escalamiento y entrada por vía no destinada al efecto y a la apropiación de especies muebles con claro ánimo de incorporarlas a su patrimonio, con lo cual se ha podido comprobar un desarrollo cabal del hecho punible, propio de la consumación.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que sin perjuicio de lo indicado precedentemente, luego de rendida y analizada la prueba conforme a las normas legales, sin contradecir las máximas de la experiencia, los principios de la lógica y los conocimientos científicamente afianzados, se ha colegido que estos medios de prueba han logrado derribar la presunción de inocencia que favorecía a Johan Gálvez Guerra, al comienzo del juicio oral, estableciendo los elementos típicos necesarios para la acreditación del delito de robo en lugar habitado y la forma concreta en que el enjuiciado tomó parte en aquello. En el orden antedicho y a objeto de concluir que los hechos configuran el ilícito propuesto por el ente persecutor, esto es, un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, debe consignarse que las declaraciones prestadas por los testigos de la presente causa han dado cuenta de una serie de situaciones que permiten construir una secuencia fáctica que derivó en una sustracción de especies en un recinto de propiedad privada, en concreto, una casa habitada, todo lo cual permite sostener la acreditación de los elementos de base del delito en cuestión, toda vez que se apreció la existencia de acciones de fuerza sobre los dispositivos de entrada de un inmueble, en la modalidad de escalamiento y fractura de puertas, el ingreso de los autores por esta vía, creada al efecto y finalmente la salida del lugar con especies que estaban dentro del domicilio, con lo cual se han satisfecho categóricamente los elementos del tipo penal sostenido en la acusación. En relación a ello, no puede obviarse que la teoría de la defensa, en cuanto a que no habría prueba suficiente ha sido completamente desvirtuada, y que la hipótesis de que Johan Gálvez Guerra, haya estado transitando por la calle de modo lícito o que hubiere sido confundido, no solo no resulta creíble, sino que además es una hipótesis que fue descreditada y que no tiene sustento, ya que no hay ningún antecedente que avale dicha alternativa. En tal contexto, la alegación referida a que la hora de las cámaras, que se exhibió fotografías no coincide con la hora del delito, debe recordarse que la víctima explico tal divergencia, precisando que las cámaras eran privadas y que por eso no estaba bien configurada la hora, además debe tenerse presente que los registros de fotográficos de la cámara estaban en la carpeta investigativa, por lo que la defensa podría haber hecho uso de los derechos que le confieren los artículo 183 y 366 del Código Procesal Penal, solicitando que se practiquen diligencias investigativas, o rindiendo prueba nueva, sin embargo nada de ello aconteció.

DECIMO OCTAVO. ALEGACIONES CONFORME AL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL Que al formularse las alegaciones pertinentes al tenor de lo dispuesto por el artículo 343 del Código Procesal, se solicitó por la señora fiscal del Ministerio Público que se tenga presente que el extracto de filiación y antecedentes del acusado registra diversas anotaciones, tales son: causa 2127-2019, de fecha 10 de marzo de 2019, del Tribunal de Garantía de Puerto Montt, en que se le condenó como autor del delito de hurto simple, a una pena de 61 días de privación de libertad y multa de media unidad tributaria mensual; causa 2071-2019, de fecha 7 de mayo de 2019, del Tribunal de Garantía de Puerto Montt, en que se le condenó como autor del delito de hurto simple tentado, a una pena de dos tercios de unidad tributaria mensual; causa 1811-2021, de fecha 29 de junio de 2021, del Tribunal de Garantía de Puerto Montt, en que se le condeno como autor del delito de robo en lugar no habitado, a una pena de 331 días de privación de libertad y causa 8243-2021, de fecha 24 de octubre de 2022, del Segundo Tribunal de Garantía de Santiago, en que se le condeno como autor del delito previsto por el artículo 288 bis del Código Penal, a un multa demedia unidad tributaria mensual. En razón de lo anterior, se indicó que no se podría considerar como concurrente la atenuante de irreprochable conducta anterior, reiterando la pena pedida en la acusación.

La defensa por su parte solicitó que en atención a que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, que la pena se aplique en su mínimo.

DECIMO NOVENO. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL. Que al tenor de los antecedentes del proceso y de las alegaciones de los intervinientes el Tribunal constata que en la causa no hay ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal que considerar:

VIGÉSIMO. DETERMINACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA PENA. Que el artículo 440 del Código Penal, dispone “El culpable de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, sufrirá la pena de presidio mayor en su grado mínimo si cometiere el delito: 1. Con escalamiento, entendiéndose que lo hay cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.” Por otra parte, el artículo 449 del mismo código dispone: “Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 bis, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan: 1ª. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.” Así las cosas, se constata que la petición de la defensa en cuanto a aplicar el mínimo de la pena es plausible, por no haber elementos que justifiquen imponer una pena mayor, teniendo presente además, que no es factible la sustitución de la pena y que esta deberá cumplirse de modo efectivo.

VIGÉSIMO PRIMERO. COSTAS. Que sin perjuicio de haber sido condenado el acusado se les eximirá del pago de las costas del proceso, teniendo presente que estuvo privado de libertad por esta causa y que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

VIGÉSIMO SEGUNDO. REGISTRO DE HUELLA. Que habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos señalados en la letra b) del artículo 17 de la ley 19.970, se ordena la inclusión de las huellas genéticas del acusado en el Registro de Condenados.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 número 1, 15 número 1, 28, 432, 440 y 449 del Código Penal; 4, 229, 259, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 17 de la ley 19.970 y normas legales citadas, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA a JOHAN MARCELO GÁLVEZ GUERRA**, cédula de identidad número 18.735.604-0, a cumplir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo en lugar habitado, ilícito previsto y sancionado en el artículo, 440 número 1 en relación al artículo 432 del Código Penal, en grado consumado, acaecido el 17 de marzo de 2022, en la comuna de Quilicura,

II.- Que la pena indicada en el punto precedente deberá cumplirse de modo efectivo, debiendo considerarse como **abono al sentenciado** el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es un total de **cuatro días**, según consta de certificación efectuada por el ministro de fe del tribunal con esta fecha.

III.- Que no se condena en costas al acusado en atención a lo razonado en la parte considerativa del fallo.

IV.- Que, habiendo sido condenado, **JOHAN MARCELO GÁLVEZ GUERRA**, por uno de los delitos previstos en la letra b) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley número 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, las huellas genéticas del sentenciado, para ser incluidas en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

V.-Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 20.568 que regula la inscripción automática, modifica

el servicio electoral y moderniza el sistema de votaciones.

En su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente, para la ejecución de la pena, en virtud de lo establecido en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Notifíquese, regístrese, y en su oportunidad archívese.

Redactada por el juez don JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS

RUC Nº 2.200.254.895-3

ROL INTERNO 74-2023

CODIGO DELITO : (809)

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DON NELSON ANDRÉS GONZÁLEZ VALENZUELA, E INTEGRADA POR LOS JUECES DON MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE Y DON JORGE ANTONIO CANDIA BURGOS, COMO REDACTOR.