

RUC	:	2000955683-5
RIT	:	228-2022
MATERIA	:	HOMICIDIO FRUSTRADO
ACUSADO	:	ANTONIO ROBERTO CÁRCAMO FIGUEROA

Santiago, tres de abril de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante este PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL, constituido por los magistrados Paulina Andrés Miranda, quien presidió la audiencia, Enrique Durán Branchi y Carmen Riquelme González, se llevó a efecto el juicio en contra de **ANTONIO ROBERTO CÁRCAMO, FIGUEROA**, cédula de identidad n°13.455.015-5, nacido el 15 septiembre de 1978, 44 años, soltero, 7 hijos, empleado en una distribuidora de bebidas, 2° año medio, domiciliado en Calle General Carrera N° 1684, Villa los Lagos, comuna de Cerro Navia.

Sostuvo la acusación el fiscal Rodrigo Tala Masafierro y la defensa del acusado, el defensor penal público Marcelo Jerez Ávila, letrados con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que, según se lee del auto de apertura de juicio oral, el Ministerio Público fundó su acusación en los siguientes hechos:

"El domingo 17 de septiembre de 2020, siendo aproximadamente las 20.00 horas, en la toma Violeta Parra ubicada en Av. Mapocho N° 8.400, comuna de Cerro Navia, el acusado Antonio Roberto Cárcamo Figueroa, sin mediar causa o motivo justificado, agredió a la víctima Luis Alberto Morales Morales con un cuchillo cocinero de 30 cms. de longitud, resultando la víctima con lesiones de carácter grave consistentes en "Traumatismo de la vena yugular externa. Trauma cervical penetrante por arma blanca. Compromiso yugular anterior", lesiones necesariamente mortales sin auxilio médico oportuno y debieron sanar, previo tratamiento quirúrgico, en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad."

A juicio del Ministerio Público los hechos reseñados en el punto anterior son constitutivos de delito homicidio simple frustrado, previsto y sancionado en el artículo 391 n°2 del Código Penal, atribuyéndole al acusado participación en calidad de autor del mismo, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Señala el ente persecutor que favorece al acusado su atenuante de irreprochable conducta anterior, prevista por el Art. 11 Núm. 6 del Código Penal, solicitando de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 11 Núm. 6, 15 N°1, 28, 51,

68 y 391 Núm. 2 del cuerpo legal precitado y artículos 248, 259 y siguientes del Código Procesal Penal, y demás disposiciones legales pertinentes, se imponga al acusado la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer derechos políticos como para ejercer cargos y oficios públicos, inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condena. Asimismo, se solicita disponer el registro de la huella genética del acusado.

TERCERO: Que, el fiscal en su alegato de apertura ratificó el contenido de la acusación, ofreció probar cada uno de sus fundamentos, efectuando la descripción de la dinámica de los hechos acaecidos, y de la participación en estos del acusado, afirmando que la prueba pericial daría cuenta de su *animus necandi* desde que la lesión causada a la víctima en la yugular era una lesión mortal, ya que para provocarla el encausado utilizó cuchillo que no fue encontrado, y declaró en la fiscalía que ese cuchillo lo llevaba con el ánimo de cortar unos cables eléctricos, pero indica el acusador que regresó a su casa a *"armarse para agredir con ese cuchillo a la víctima"*, con quien previamente había tenido una pelea a combos en el lugar, hechos a los cuales se referirán los testigos, y respecto de los cuales no existen antecedentes para demostrar la justificación del actuar, ni discusión respecto de la antijurídico del mismo

A su turno, el abogado defensor indicó al tribunal que en el juicio se cuestionaría la dinámica de los hechos, puesto que entre su parte y la víctima se produjo una discusión, una pelea, siendo el actuar un acto de defensa personal, como lo acreditaría el testimonio del encausado que renunciaría a su derecho a guardar silencio, solicitando la absolución por haber actuado en legítima defensa o, en su caso, aquella que sea procedente como situación jurídica.

CUARTO: Que, el acusado **Antonio Roberto Cárcamo Figueroa**, renunció a su derecho a guardar silencio y declaró al inicio del juicio, que todo pasó el día 17 de septiembre como a las 6:30, cuando Gisella, sobrina de la víctima, estaba reunida con la gente de la toma en la parte de atrás de su casa, por lo que se acercó para ver qué pasaba, puesto que ellos habían pasado dos días tratando de conectar la luz, *"y poniendo plata de cada uno de nuestro bolsillo, porque había que comprar uno, unos perros que están en los cables de alta tensión, pero los demás no querían comprarlos y se querían conectar igual"*, por lo que le dijo a Gisella que por qué lo iban a hacer, si por eso se producían los incendios, ya que los cables botaban un ácido y que no dejaría que se conectaran; entonces se fue hacia su casa a buscar un alicate el que no encontró y tomó un cuchillo de 30

centímetros que era como un serrucho, regresó al lugar en donde se querían conectar, se encontró con el vecino Luis de frente *"...y él me tira tres combos y yo lo empujo, yo le dije no es contigo, ni lo voy a pelear con nadie de acá"*, pero él lo siguió con *"un cortopunzante por la espalda, y me iba a pergarle por la espalda, yo me giro, saco el cuchillo de mi estómago, porque lo tenía escondido en mi estómago, ...y voy, me giro, y levanto el brazo y le pego en el cuello,"*.

Indica el enjuiciado, que llegaron los sobrinos, los familiares, y terceras personas que lo empezaron a agredir, quedando *"con dos costillas hundidas, un cototo en la cabeza, mis piernas, los brazos todos morados... solo por defenderme"*, luego al día siguiente se entregó en la mañana a la 45° Comisaría de Cerro Navia.

A la defensa le contesta que, el cuchillo lo llevaba para cortar los cables a fin de que no se conectarán y así evitar un incendio; que, tres días antes tuvieron cortes de luz, porque los cables botaban un ácido y tiraban chispazos, por lo que se conversó de que había que comprar unas prensas que debían ir en los cables, unos perros que van en los cables de alta tensión para que todos pudieran tener energía, pero los demás no querían comprarlos, y por eso les dijo que no él no quería que se conectaran; que esas personas que se querían conectar era nuevos, y ya se habían cortado los cables por lo mismo, eran personas extranjeras, pero Gisella les dijo que se conectaran igual, sin gastar; que cuando llegó al lugar fue a conversar para que no se conectaran, porque habían niños viviendo; que cuando fue por segunda vez no alcanzó a llegar, él tomó un pasaje chiquitito porque vivía a la vuelta y se encontró con Luis quien iba con otra persona más que no recuerda, le *tira tres combos*, él se alejó un poco, lo empujó y le dice que no va a dejar que se conecten, se regresó a su casa, y después Luis portaba un "cortopunzante" en su mano, lo iba a agredir por la espalda, por lo que él sacó el cuchillo y le dio en el cuello; que no tenía la intención de agredirlo, porque cuando él *"le tiró los combos lo habría hecho."*

Al fiscal le responde que ese pasaje pequeño no tenía nombre cuando él vivía en la toma, solo recuerda un pasaje de nombre Primero de Septiembre; que se devolvió a su casa y fue para buscar un cuchillo y cortar los cables, y se "topó" con Luis quien lo siguió por cinco o diez metros para agredirlo; cuando le dio tres combos, no usó el cuchillo, pero lo tenía para cortar los cables; que la víctima no *"le dio cuchillazos"*, solo le tiró combos y él lo empujó, y se devolvió; que él le dio la espalda porque no tenía problemas con él ni con su familia; que una vecina le gritó *"vecino Toño, cuidado"*, porque Luis venía *"con un cortopunzante por mi espalda"*, el que vio cuando se giró; que cuando le vio la mano, recién sacó su cuchillo, Luis se le "tiró" encima, por inercia levantó el

brazo con fuerza y le pasó a llevar el cuello; que trabajaba en un distribuidora de bebidas y en la toma hacía algunos trabajos de construcción, las herramientas se las pasaban los mismos dueños de la construcción y que armó casetas con Luis Morales, por eso no sabe por qué lo iba a agredir por la espalda; que en su casa la única herramienta que tenía era un alicate, como no lo encontró porque sus hijos le sacaban las herramientas, tomó el cuchillo para cortar los cables porque como tenía la forma de un serrucho le era más fácil; que no fue a agredir la víctima, porque no tenía problemas con él; que se encontró con Luis cuando estaba al lado de su sobrina, cuando él les dijo que no se iban a conectar, que como fuese iba a "cortar el cables"; que él pertenecía al comité Nueva Resistencia de la toma Violeta Parra, y el de Gisella era de nombre Barrio Digno; que estaban haciendo la conexión en el pasaje de atrás del Primero de Septiembre, pero no recuerda exactamente el nombre; que, tuvo una fractura en la mano que fue posterior cuando le pegaron los familiares de Luis quienes "querían echar abajo" su casa, por lo que él se fue para evitarlo, quedó solo su señora y sus tres hijos lo cuales también salieron de la toma por los problemas con los familiares, y finalmente, que Luis le tiró 3 combos, pero él no respondió, porque la ley que había en toma era que no se debía pelear con los vecinos de lo contrario le quitaban el terreno y lo sacaban del lugar.

Al tribunal le aclara que Giselle Figueroa es sobrina de Luis Morales, que era la presidenta del otro comité que quería conectarse; que para la una conexión desde cables de alta tensión y para evitar incendios había que utilizar una especie de adaptador, como una prensa, que se iba apretando con un perno, que corta el forro y queda conectado directo al cable, pero ellos querían "pelar los cables" y "enrollarse", lo que genera una especie de ácido que pueden provocar los incendios; y, que cuando fue a buscar el cuchillo a su casa para cortar los cables, ellos todavía no se habían conectado.

QUINTO: Que, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba a efectos de acreditar los hechos fundantes de la acusación:

I.-Declaración de los siguientes testigos:

1.- **Yuliano Esequiel Zamudio Blanco, (TESTIGO RESERVADO),** quien señala al tribunal que reconoce en la sala de audiencias "al vecino Antonio" usando un polerón gris, a quien conoció porque eran vecinos de la toma Violeta Parra de Cerro Navia a la que llegó a vivir junto a su familia en el pasaje 18 de Octubre, en donde había un comité de nombre Barrio Digno presidiendo Nino Cañipán, después hubo un cambio, asumiendo Gisella, cuyo apellido no recuerda.

Indica que él y su familia habían llegado como en el mes de julio más o menos a vivir a la toma, eran los últimos del

pasaje, nunca tuvo dificultades con Antonio Cárcamo Figueroa, pero si hubo un problema con el vecino Luis, pues en septiembre se cortó la luz, él estaba en un pasaje en donde habían otras veinte casas, entre extranjeros y chilenos, y como era Fiestas Patrias, querían instalar la luz, entonces como el vecino Luis tenía un poco más conocimiento, era más antiguo en la toma y fue a prestarles ayuda, cuando estaban instalando la luz *"...de repente llegó el vecino Antonio con un grupo de vecinos a reclamar qué por qué nosotros nos estábamos colgando del cable de ellos, que ellos tenía más tiempo, ...entonces, solamente le explicamos que era por un momento para no quedarnos sin luz, porque igual teníamos hijos, teníamos refrigerador para que las cosas nos echaron a perder y de ahí empezó la discusión y empezó la pelea"* .

Le responde al fiscal que él se encontraba en el techo de una casa con un vecino tratando de instalar la luz, para poder tener electricidad en la casa y para todos los vecinos, cuando de repente el vecino Antonio se puso a discutir con el vecino Luis, *"se comenzaron a agarrar a los puñetes"*, de repente el vecino Antonio se retiró y después Luis se metió por un pasaje, y de pronto la su sobrina Gisela llegó gritando que a su tío le habían dado una puñalada en el cuello, en el lado derecho con un *"cortopunzante"*, ellos se acercaron y vieron que Luis estaba ensangrentado.

Al fiscal le contesta que en el techo de casa él estaba con el vecino Marcos ayudándole a estirar los cables, usando alicates y huincha aisladora para hacer la instalación; que, Luis no tenía herramientas, tampoco Antonio al momentos de la pelea; que ellos iban a hacer la conexión igual, a pesar de la oposición del acusado y finalmente instalaron la luz; que en los días previos no habían tenido problemas, ese día quedaron sin luz, porque el cable que venía de afuera por sobrecarga *"se reventó"*, y ellos sólo querían conectarse al cable para poder tener luz, no pasar las fiestas sin ella, por lo niños y las cosas que sí se podía echar a perder el refrigerador; que efectivamente eran hartas personas las que estaban *"colgadas"* de la luz pública, de un poste; que mientras peleaban Antonio y Luis, ellos dejaron de hacer la conexión, mirando mientras se insultaban, decía *"...que por qué el tío Luis les estaba poniendo la luz si ellos eran más antiguos, que ellos se habían gastado del cable"*; que un vecino llevó al hospital a Luis Morales; que Gisella les dijo que el vecino Antonio había apuñalado a su tío Luis; que Luis aseguraba que el vecino Antonio lo había apuñalado; que él vio que el vecino Antonio estaba mareado, como en shock, parado en el lugar; que en la toma *"habían estado compartiendo"*, porque casa comité realizó su actividad para Fiestas Patrias, asado, empanadas, alcohol, fiestas; que Luis no estaba mareado; que él no vio a nadie con cuchillo; que Luis no portaba un arma; que después del hecho, el vecino

Antonio se fue a su casa y Luis lo llevaron al hospital, y que no sabe si alguien intentó detener a Antonio.

A continuación, el fiscal exhibe al testigo fotografías del sitio del suceso, indicando que en las imágenes números 5) y 6), estaba un lugar parte de la toma, él se encontraba en el techo de la casa al lado de un carro de supermercado, Luis y Antonio estaba discutiendo en medio de la calle, hacia un pasadizo y que el cable lo iban a "*tirar*" hacia Avenida Mapocho; y en las fotos 7), 8), 9) y 10), que ve una casa y no es el lugar en donde encontraron a la víctima, porque ocurrió todo en un pasaje super chico.

Finalmente, al fiscal le responde que no escuchó a ninguna vecina, sino que a Gisella gritar que Luis estaba herido, que su tío lo habían apuñalado.

A la defensa le contesta que ese día se había cortado la luz por una sobrecarga, porque los cables "*se reventaron*", lo que era peligroso; que cuando se produjo la discusión con Antonio no escuchó amenazas; y que él no vió cuando hirieron a Luis, porque al bajar del techo este ya tenía "*el corte en el cuello*", y el vecino Antonio cerca de su casa parado.

Al tribunal le indica que, cuando estaba en el techo con el vecino Marcos, mandaron a llamar a Luis Morales para que les diera las indicaciones del cable al que se podían conectar, entonces llegó Antonio a reclamar, que por qué ellos se estaban colgando, que eran más antiguos y habían comprado el cable, que ellos se compraran su propio cable, empezando la pelea; que Antonio se fue a su casa, y a los cinco minutos Luis fue por el mismo pasaje y después escuchó que Gisella gritaba.

Le contesta al fiscal que después de la sobrecarga el vecino Antonio reclamó y les dijo que no se podían colgar del cable de la gente más antigua, que compraran su propio cable, pero Luis le explicaba que era sólo por las fiestas, que era un instante, que después se iban a colgar independientemente de otra parte.

2.- Konny González Yévenes, inspector de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidios Metropolitana quien refiere que el procedimiento estuvo a cargo del entonces Inspector Mario Jara, con quien firma el Informe Policial correspondiente, pues concurrieron a la comuna de Cerro Navia solicitud de la Fiscalía Centro Norte el día 18 de septiembre del año 2020, desplazándose primero al hospital Félix Bulnes, pues en dicho lugar había una persona lesionada con un arma cortante, y después trabajaron las primeras diligencias en el sitio del suceso.

Indica en el hospital recabaron el Dato de Atención de Urgencia del ofendido y tomaron conocimiento que la víctima era Luis Morales Morales quien tenía un trauma en la yugular izquierdo por herida por arma blanca; luego, concurrieron al *el principio de ejecución* del hecho, ubicado en una toma de la

misma comuna de nombre Violeta Parra y en el lugar procedieron a la fijación del sector, y personal policial entrevistó testigos para recopilar la mayor cantidad de antecedentes a fin de establecer la identidad del imputado, pues víctima en ese entonces se encontraba con riesgo vital, ya que había sufrido una lesión en la aorta izquierda y daños en la musculatura de su cuello, y como estaba siendo intervenida en ese momento no pudo ser entrevistada.

Refiere que el trabajo en el sitio del suceso por la hora fue un poco difícil, pues la solicitud de concurrencia fue por la madrugada, pero pudieron ubicar a dos testigos presenciales de los hechos, el primero de nombre Yuliano Zamudio Blanco, quien les indicó que se encontraba junto a otros vecinos haciendo una instalación eléctrica clandestina cuando de repente llegó el imputado Antonio Cárcamo Figueroa en estado de ebriedad quien comenzó a increpar a las personas que estaban haciendo esta instalación, acercándose la víctima a él, explicándole que se trataba de algo transitorio que en días posteriores iban a encontrar una solución junto con los dirigentes de la toma, pero el imputado se habría ofuscado, comenzando una pelea física, a empujones con la víctima, y luego en acusado se habría retirado del lugar; momentos después la víctima también se fue y los testigos se quedaron en el lugar, cuando repentinamente oyeron un golpe de madera en un callejón de salida hacia otro pasaje, se acercaron a ver el lugar y se percataron de que Luis Morales tenía una lesión en el cuello de la que brotaba abundante sangre y que estaba el imputado con un cuchillo en una de sus manos, quien, mientras que le prestaban asistencia a la víctima, se habría ido del lugar.

Señala la deponente que se ubicó a otra testigo presencial, Gissela Figueroa Gómez, en ese entonces dirigente de la toma, quien les indicó que el día anterior, esto es, 17 de septiembre, cerca de las 19:20 horas, ella habría estado en una reunión de comité cuando se le acercó una vecina indicándole que había un problema entre vecinos del lugar y que por favor concurriera, al dirigirse al lugar ella se percató de que había un conflicto entre vecinos justamente por este tema la instalación eléctrica, y que estaba Luis Morales tratando de conversar con este vecino Antonio en estado de ebriedad, que habrían comenzado las agresiones físicas por un desacuerdo de estas dos personas y que Antonio se habría retirado del lugar; luego, ella dijo que se fue, en compañía de Luis Morales, también por un callejón de acceso hacia otro pasaje, y que al llegar al final apareció Antonio con un cuchillo entre sus manos y agredió en el cuello a Luis, por lo que ella ante la agresión, se interpuso para para detenerlo, incluso cuchillo se había enganchado dentro de la pierna en su pantalón al tratar de defender a Luis Morales, y que luego habrían llegado vecinos

para para detener al imputado a fin que no siguiera agrediendo a la víctima, retirándose este del lugar, mientras que junto con vecinos, le habrían prestado asistencia a la víctima para trasladarla hasta un hospital.

Le responde al fiscal que llegaron al sitio del suceso después de las 2.00 de la mañana, pues la comunicación fue a las 1.00 AM, concurriendo al hospital Félix Bulnes en primera instancia, y después al lugar de los hechos, que era bastante cerca, el que estaba en silencio, había vasos tirados en el suelo, signos de que habían habido celebraciones en el sector de las sedes vecinales.

Continúa la testigo indicando que firmó el informe científico técnico, y entre los hallazgos del lugar, se levantaron manchas pardo rojizas que se enviaron en primera instancia a la fiscalía, ya que no había material de comparación, y posteriormente, se remitieron al laboratorio donde se estableció el perfil genético de las mismas, que efectivamente se trataba de sangre humana que pertenecía a una persona de sexo masculino.

Le aclara al fiscal que el área en que se encontraban las manchas, era más bien acotada, sobre una superficie de cartón o algo que estaba sobre el suelo, superficie que se podía analizar y levantaron las muestras; que en cuanto al golpe de madera que refirió el testigo Zamudio, indica que el sitio del suceso estaba entre dos pasajes paralelos ubicados de norte al sur, lo que se conectaban por un pasaje más estrecho, que era como salida de emergencia, donde ambos muros eran de viviendas de fabricación artesanal, paneles de madera, por lo que aquello que ellos escucharon fue el golpe alguien que cayó sobre estos paneles de madera o se golpeó con ellos, pero no lograron encontrar un panel roto; que no se tomó una foto del lugar en donde se estaba realizando la conexión, pues el sitio del suceso era bastante extenso, pero sí se fijó pasaje.

Exhibe el fiscal a la declarante el diagrama del sitio del suceso, señalando que el pasaje 11 de septiembre sería el de ingreso al interior de la toma; el pasaje de emergencia número 1 es el pasaje que daba acceso hacia el pasaje Vida Digna en donde estaban intentando hacer la instalación los vecinos y se produce la primera discusión entre imputado y la víctima; lo que se indica con el nombre Emergencia 2, fue el lugar de la agresión , pues después de la primera discusión el encausado se retiró del lugar y fue por Emergencia 2 o se retiró por otra calle de abajo, y la víctima junto con la testigo Gissela habrían salido por el pasaje Emergencia 2, y al llegar casi a la esquina pasaje de 18 de octubre se habría producido la agresión por parte del imputado con el arma cortante; que no recuerda la ubicación precisa del domicilio del acusado, pero ambos vivían en pasaje 18 de Octubre.

Señala la inspectora González que además de las declaraciones de los testigos, ambos "*firmaron reconocimiento fotográfico del imputado*", y en base a eso se solicitó la orden de detención en su contra que fue individualizado.

Responde al fiscal que la detención de Cárcamo Figueroa se practicó el día 19 de septiembre, se les dio aviso por parte de la Fiscalía de que el imputado se encontraba en la 45° Comisaría de Cerro Navia para hacerse cargo del procedimiento, por lo que concurrió un equipo a buscar al detenido, al llegar al lugar se le hizo firmar el acta de intimación de la orden, se le dieron a conocer sus derechos, se firmaron todas las actas el acta de registro de vestimentas, se lo trasladó a hacer la constatación de lesiones al SAPU de Lo Hermina en donde manifestó que presentaba una fractura en una de sus manos y otra en la en las costillas, por lo que fue trasladado hasta el Hospital del Salvador en donde le hicieron todos los exámenes, y finalmente se determinó que eran lesiones leves dándosele el tratamiento básico de cualquier dolencia, pues las indicaciones médicas fueron aplicación de hielo y Paracetamol en caso de dolor; que desconoce las circunstancias en que el acusado llegó hasta la comisaría, ellos solo lo fueron a retirar, después se hicieron todos los procedimientos que corresponden conforme a la detención verbal que les informó el Ministerio Público; y que no se indagó respecto del origen de las lesiones del detenido.

A la defensa le responde que ella trabajó del sitio del suceso, no vio la agresión, que todo lo relatado fue lo señalado por los testigos y que desconoce las circunstancias por las que estaba presente el Cárcamo Figueroa en la Comisaría el día siguiente de los hechos.

Al tribunal le aclara que Gisella Figueroa le indicó ella trató de evitar una segunda agresión, pues se interpuso y el cuchillo se le enredó en los pantalones, luego llegaron los vecinos para "*frenar*" otra agresión.

2.-Gissela Thiare Figueroa Gómez, (TESTIGO RESERVADO), quien depone en el tribunal indicando que reconoce en audiencia a Antonio Cárcamo Figueroa de la toma Violeta Parra, comuna de Cerro Navia, pues ella vivía en pasaje Mapocho Norte 8400, de la misma comuna.

Señala que para obtener electricidad se colgaban de los cables, cada pasaje tenía tres cables para conectarse y en el comité Barrio Digno del cual era presidenta, había 60 familias, siendo 700 el total en la toma distribuidos en los pasajes 1° de Septiembre, 19 de Octubre y el último pasaje era algo de Marzo, pero recuerda qué día, todos organizados en siete comités recibiendo donaciones de varias empresas o de gente que quería donar a la toma.

Al fiscal le contesta que conoce al acusado porque era socio de un comité de la toma llamado Nueva Resistencia; que

vivió en la toma por tres años; que don Antonio llegó a la toma con su pareja y siempre le brindaron una ayuda con su pareja; ella fue una de las 15 familias que llegaron a tomarse el terreno el día 1° de octubre de 2019 y Antonio llegó como a los 4 meses después.

Refiere que el día 17 de septiembre del 2020, estaba en una asamblea del comité Barrio Digno y al terminarla se dirigieron hacia los pasajes en que se estaban arreglando los cables, y en el pasaje se encuentra con el vecino Yuliano que con otros vecinos *"viendo un cable"*, Antonio que estaba medio en estado de ebriedad, peleaba, tratando mal a los vecinos porque él no quería que se conectaran otras familias al cable, luego se acercó su tío Luis a conversar con él, se pusieron a discutir y se trataron mal, se decían *"maricón culiao, sapo conche tu madre, te voy a pegarte"*, entonces los dos se agredieron físicamente, se pegaron unos combos y al pegarse los golpes *"me meto entre medio, para separar, para que no siguieran discutiendo"*. Indica que en el sector había un pasaje, como un pasillo que mide como medio metro, muy pequeño, que no tiene nombre pero que permitía pasar a otro pasaje, por lo que desde aquel en el cual se estaban arreglando los cables de nombre Marzo se pasaron al 19 de octubre por ese pasaje chiquitito y ahí justo, en el pasaje viene don Antonio con un cuchillo serrucho grande, de aproximadamente 25 o 30 centímetros entre mango y hoja, *"en eso se le acerca, mi tío iba adelante y yo atrás, en eso se le acerca y le dice, 'ya ahora de mato...maricón conchetumare', y con el cuchillo le aserrucha cuello, no otra parte el cuello, él fue directo a pegarle al cuello, cosa que yo le digo 'por qué hiciste eso', igual le dije unos garabatos, le dije maricón culiao, por qué le hiciste eso, y solamente atiné a taparle con la mano... aquí (pone la mano en el cuello por debajo de la oreja hasta la altura de la barbilla), yo solamente atiné, en ese sector del lado derecho a poner la mano en ese lado derecho, y se lo tapé, porque le saltaba de sangre así como a chorritos del cuello, y pedí ayuda, y lo único que yo me acuerdo que él... como que le iba a pegarle de nuevo, y le dije 'no, por favor no le peguí', y salió corriendo y el cuchillo se lo pasó a su pareja, lo que yo vi, yo lo vi así, y le pasó escuchó a su pareja y después yo no lo vi más, porque yo le pedí ayuda a muchos vecinos y el vecino Mauricio y otro vecino me ayudaron a tomarlo y a llevarlo al hospital Félix Bulnes... ahí lo atendieron de manera urgente, porque tenían que verle su parte del cuello y estaba en riesgo"*.

Le responde al fiscal que antes Luis y Antonio, habían tenido problemas, siempre discusiones por cosas de la toma, porque las personas peleaban por el tema de la luz; que en la asamblea se estaba tocando ese tema, aclarando que había dos comité que vivían en el mismo sector, pero antes eran uno solo

y se dividieron, comenzando los conflictos, generándose el comité Barrio Digno; que el comité se separó por otros temas, los ideales, no el de los cables; que no sabe cual era el problema entre Luis y Antonio, pero ellos siempre casi discutían; que su tío y el acusado trabajaron juntos en la toma, recogían escombros o hacían pololitos, o les regalaban cosas, y por eso mismo ellos se enojaban *"ah, oye me dieron eso a mí y por qué te lo llevaste vo'"*; que la asamblea terminó como a las 7.00 de la tarde, en la que estuvo el vecino Yuliano quien antes de terminar la reunión se dirigió a ver el tema del cableado; que se decidió en esa asamblea que se les iba a dar luz a los vecinos que no tenían conectándoles sus cables al cable que estaba en pasaje Marzo, porque todo ese cableado en ese pasaje era de su comité; que habían familias nuevas en la toma, pero Yuliano no era nuevo; que aquellos que iban a usar el cableado *"atrás"* eran nuevos; que el acusado se oponía al cableado porque era del otro comité, Nueva Resistencia, y el cable del pasaje Marzo se iba a conectar por un tiempo al cable de su comité, para *"convidarles luz"* mientras veían una solución para las familias y conectarse a un poste, por ello *"..había gente que se oponía y otra que dijo que sí"* ; que el cable para conectar al pasaje de Marzo salía del pasaje 19 de octubre en donde vivía Antonio; que toda la conexión era por el momento, porque después lograron conectarse a un poste, pero no se pudo conectar ese día a la luz al cable, pues con lo que había pasado se dejó todo a medias, pero sí se vio el poste el que se iba a conectar la luz; que la discusión entre Antonio con Luis se inició porque ella se le acercó al encausado y le dijo *"vecino qué le molesta, si se le va a dar un poco de luz a los vecinos por el momento y él dijo no, no, y empezó a decir garabatos y ahí mi tío Luis se le acercó le dijo ya pero tranquilízate, si es por un rato nomás, y ahí entre los dos se trataron mal y se pegaron los combos"*.; que la conexión era solo por un día, ya que se haría otra en un poste que tenían visto; que el enjuiciado dijo que si se conectaban iba a sacar los cables, que iba a dejar a todos sin luz; que él no les dijo que lo hicieran de otras forma por el estado que él estaba; que la agresión ocurrió cuando ella y su tío Luis iban caminando *"hacia el final, a donde era el sector del arreglo de los cables para ver cómo habían ido los vecinos"*, llegando como a las 19.10, luego se pusieron a pelear, como las 7:30 *"le pegó con el cuchillo a mi tío"*; que ella le había dicho que se fueran mejor del lugar en donde hacían la conexión, porque el acusado salió corriendo, y pensó que se iban a poner a pelear de nuevo, por lo que se regresaban a su casa que estaba en el pasaje Primero de Septiembre, pero tenían que pasar por el pasaje 19 de octubre, ocurriendo la agresión en el pasaje chiquitito, el que no tiene nombre, entonces el acusado *"viene corriendo y le propinó la herida con el cuchillo"*; que se

demoraron 10 o 15 minutos en llevar a Luis a los médicos con un vecino los ayudó, se iba desvaneciendo; que Luis es drogadicto, pero no sabe si en ese momento él estaba drogado y que Luis tenía en esa época *"su casa adelante, y ella al fondo en donde pasó el suceso"*.

Le exhibe imágenes del set 1, en los números 7) y 8) ve el sector en donde estaba su casa, y señala que la agresión no fue ese pasaje, sino más cerca de la casa de Antonio, y en la foto 9) observa el pasaje en donde estaba su vivienda, 1° de Septiembre.

Le refiere al fiscal que no sabe cómo fue detenido Antonio Cárcamo porque ella estaba en el hospital.

A la defensa le responde que en la toma tenían problemas con la electricidad; que hubo cortes en días anteriores; que los incendios son peligrosos en las tomas; que cuando se produjo la discusión entre el acusado y su tío había más personas; que el pasaje sin nombre fue la pasada hacia el lugar en que hacían la conexión con los cables, en pasaje Marzo, era la pasada más rápida, porque de lo contrario era darse una vuelta muy larga; que al momento de la agresión en ese pasaje chico estaba una vecina de nombre Angie; que cuando Antonio agredió a Luis en el cuello, se fue el lugar corriendo y él no estaba ahí cuando llegaron los vecinos.

3-Luis Alberto Morales Morales, (TESTIGO RESERVADO), quien depone indicando que reconoce en la audiencia a Antonio Cárcamo Figueroa como el don Antonio, y que sabe de qué se trata juicio, pues las lesiones que sufrió fueron graves, actualmente no siente tanto malestar como antes, indicando con su mano que la herida, ahora cicatriz, va desde la parte de atrás de la oreja por el cuello hacia adelante, cerca de la manzana de Adán.

Responde al fiscal, que se encontraba de frente con el acusado, pegándose combos y de la nada él hizo un gesto, levantando la mano y entonces sintió como un golpe en el cuello; que lo que tenía el acusado en la mano era el *"cuchillo con el que me cortó"*, y que sólo se dio cuenta en ese momento; que no vio el tamaño del cuchillo, porque cayó desmayado y despertó dos días después en el hospital; que no sabe cuánto le enterró del cuchillo, pero de los papeles y de lo que le dijo el doctor *"por un poco más no la estoy contando"*; que para salvarlo lo tuvieron que operar, pues cuando despertó no podía hablar por el corte, no podía moverse, de a poco pudo hablar; que en cuanto a las curaciones, fue varias veces fue al doctor, tenía *"corchetes"*, fue muy doloroso, y que tiene secuelas porque cuando se afeita *"tengo que saber tirarme aquí...porque si no me corto"*, y que a veces como que no siente; que estuvo mucho tiempo sin trabajar, porque no podía hacer fuerzas y se dedicaba a descargar camiones, más de 6 meses porque el doctor le dijo que se le podía abrir la herida; que en la toma él

trabajaba ayudando a la gente, y con el acusado hacían hoyos para las casas de la gente, pozos para usar como baños; que no recuerda cuándo le dieron el alta; que nadie le ha reparado nada, ningún pariente del acusado lo ha hecho.

Señala el declarante, que en cuanto a los detalles recuerda que esa vez estaba su sobrina Gisella Figueroa, que era la presidenta de la toma en la que vivían, fue en víspera del "18", lo fue a buscar un amigo paraguayo para ir a su casa a tomar una bebida, porque como había salido de un centro de rehabilitación "no estaba tomando", entonces "me meto en ese pasaje... y lo veo a él, echándole 'la aliñá' a mi sobrina, le levantaba las manos y todo,... y ahí teníamos que ayudarnos entre toda la gente, tal como lo ayudamos a él nosotros y se negaba de ayudar a una persona que venía recién llegando a esa toma...Ahí empezamos a alegar, que eso no podía ser, si una mano se lavaba la otra, teníamos que entre todos hacer lo mismo...Ahí él me echó la aliñá, nos tiramos unos combos...después, era... voy saliendo al callejón, saliendo pal callejón y ahí donde él ya venía con el cuchillo...el ya venía...íbamos a pelear y ya tenía el cuchillo en las manos...yo no me di cuenta que lo traía..."; que él tomó el callejón porque iba "hacia atrás, 'onde el amigo que me había invitado a mí a tomarme la bebida"; que iba solo, porque su amigo se había adelantado con su señora para evitar la pelea; que con Antonio comenzaron a pelear discutiendo y para que no pasara a mayores, su señora y la hija se lo llevaron, y él se quedó ahí, esperando que se alejaran hacia la casa, y cuando se retiró, el encausado "venía de vuelta"; que, Antonio podía tomar dos entradas para su casa, y él tomo la dirección para donde debía ir, que era la misma por la que se había ido el enjuiciado; que la pelea fue sólo con puños, ya que "por su parte estaba ahí con puro puño"; que nadie intervino en la pelea; que el encausado le echó la aliñada a su sobrina "por unos cables que iban a hacer corte, y todo el atao, que no podía llegar más gente ahí...cuestiones así"; que el tema se había discutido antes, porque "ya estaba calentita esa pelea", y Antonio les sacaba la madre, que no se podía, que ellos se habían "sacado la cresta por otras personas...y así"; que él no había consumido ni drogas ni alcohol; que había participado antes en la conexión de cables, pues habían hecho una colecta; Antonio no quería más gente porque "no habían hecho plata para los cables, cuestiones así, y se oponía "a la gente y a los cables...y a ocupar la luz"; y que había más gente reclamando, pero el acusado era el más reclamaba.

A la defensa le responde que tuvo una discusión a combos con Antonio, después iba para tomarse una bebida y se encontró con él; que el acusado se fue primero, y él se quedó conversando sobre el problema; que en esa calle chiquitita que está entre los pasajes volvieron a pelear a combos y Antonio sacó el cuchillo; que en ese momento se él defendió porque

"dijimos: aquí estamos, peleemos mano a mano", pero no se dio cuenta de lo que llevaba en la mano el acusado; que en el callejón estaban los dos y la señora del acusado; que, recuerda que el señor fiscal le preguntó por los hechos, por zoom y le indicó que habían peleado, que estaban los dos y la señora de Antonio.

Al tribunal le aclara que cuando sorprendió al acusado echándole la aliña a su sobrina, él no se fue de inmediato a la casa de su amigo, se quedó reclamando que no le faltara el respeto, porque eso era para todos, después se agarraron a combos.

II.- Declaración de la perito, Patricia Negretti Castro, médico forense del Servicio Médico Legal de Santiago, quien indicó en estrados que se le solicitó realizar un informe médico legal de lesiones de Luis Alberto Morales Morales en base a antecedentes y sin examinar a la víctima, el que realizó el día 15 de julio del año 2021, para lo cual tuvo a la vista la fotocopia del comprobante de la Atención de Urgencia del hospital Doctor Félix Bulnes del día 17 de septiembre del año 2020, el que consignaba un trauma cervical con arma blanca, herida cervical anterolateral izquierda, y se adjuntaban las fotocopias de la ficha clínica del hospital Doctor Félix Bulnes desde el día 17 de septiembre al día 19 del mismo mes, ambos del año 2020, la que consignaba trauma cervical, realizándose una cirugía el mismo día 17 de septiembre del año 2020, y además, se detallaba un traumatismo de la vena yugular externa, que se liga compromiso de la musculatura pretraqueal con indemnidad de la vía aérea, herida que va desde la línea media hasta 2 centímetros lateral al músculo esternocleidomastoideo; se dio de alta hospitalaria el 19 de septiembre del año 2020, con indicación de control en 15 días.

Señala que sus conclusiones refieren que las lesiones son explicables por la acción de un objeto cortopunzante, de pronóstico médico legal grave, que sanaron previo un tratamiento quirúrgico especializado en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad, y no me refirió a secuelas por falta de antecedentes; además, observó que las lesiones hubiesen resultado mortales de no mediar los socorros médicos oportunos y eficaces.

Al fiscal le responde que en cuanto a la longitud del corte que tuvo la víctima en su cuello, la descripción indica que pasa por la línea media, es decir, pasa por el centro del cuello hasta 2 cm lateral al músculo esternocleidomastoideo, que es un músculo largo que se encuentra a ambos lados del cuello, que une la mastoides, la región que está detrás de la oreja en el cráneo con la clavícula, por lo que esta lesión iba desde la línea media anterior hasta detrás de este músculo esternocleidomastoideo, cubriendo las caras anterior y lateral izquierdas del cuello; que la lesión parte desde la tráquea

hacia atrás, atraviesa el músculo, y que compromete más o menos dos tercios del cuello; que en cuanto a la sobrevivencia de la persona con esta lesión si no hubiese tenido la atención médica oportuna, es de pocos minutos, máximo media hora; que no registró si la atención de la víctima fue antes de media hora desde la lesión, tampoco el estado de temperancia; que alta hospitalaria fue el 19 de septiembre de 2020, con indicación de control en dos semanas, lo que se hace para dar el alta definitiva, pero no tuvo acceso a ese control.

Incorpora el fiscal la Ficha clínica N°875154 del Hospital Félix Bulnes Cerda que consigna el nombre del paciente Luis Alberto Morales Morales que consigna como fecha de creación el 21 de septiembre de 2020, que contiene el Dato de atención de Urgencia N°290960 del mismo establecimiento, registra el ingreso de víctima a urgencia a las 20.10 hrs. del día 17 de septiembre 2020, se indica como motivo de consulta "*herida cortopunzante en arma en cuello*", y en Observación Enfermería: trauma yugular izquierdo por arma blanca; al examen físico se señala que ingresa como herida cortante en cuello de mediano calibre; en Entrega Enfermería Urgencias, indica que "*ingresa traído por terceros tras presentar agresión por terceros(sic), resultando con lesión extensa en cuello con compromiso de yugular externa derecha (sic)*", se registra que al examen físico que el paciente presenta piel y mucosas deshidratadas, en cuello corte región extensa con compromiso yugular derecho.

Aclara el perito que en la referencia a la yugular externa derecha es un error, pues el resto de los antecedentes a los que tuvo acceso, indicaban que la zona de la lesión era la izquierda.

En relación al Protocolo Operatorio N° 94574 de Luis Alberto Morales Morales, se registra en Intervención: complicada, de más de 5 centímetros y/o ubicadas en *bor*; tipo de herida, contaminada, diagnóstico preoperatorio: trauma cervical penetrante por arma blanca; diagnóstico de precisión: trauma cervical penetrante por arma blanca, compromiso yugular anterior, diagnóstico post operatorio: traumatismo de la vena yugular externa; descripción quirúrgica: trauma cervical penetrante por arma blanca; hallazgos: herida cervical anterolateral izquierda, sangrado activo de yugular anterior ligada compromiso de musculatura pretraqueal con indemnidad de vía aérea, paquete carótido indemne, pero expuesto.

En la epicrisis de alta y plan de seguimiento, se registra: diagnóstico principal traumatismo cérico yugular, reposo relativo, régimen común retiro de puntos en 7 días en CESFAM en 15 días.

Al tribunal le aclara que una lesión con compromiso de musculatura pretraqueal, refiere a aquella musculatura que rodea la glándula tiroides.

III.-Prueba Documental y Otros:

1. 5 fotografías y diagrama de sitio del suceso.
2. Dato de Atención de Urgencias N°290960 del Hospital Félix Bulnes, que registra el ingreso de víctima Luis Alberto Morales Morales el día del 17 de septiembre 2020 a la unidad urgencia a las 20.10 hrs.
3. Partes de la Ficha clínica N° 875154 del Hospital Félix Bulnes de la víctima.

SEXTO: Que, la defensa del acusado se valió de la prueba del fiscal, del contra examen de los testigos de cargo y perito, presentando como prueba propia el Dato de Atención de Urgencias N° 10986262, de fecha 18 de septiembre de 2020 a del hospital El Salvador, a las 20:57 horas que indica que es Antonio Cárcamo Figueroa es trasladado por la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios, refiere *fractura en la mano derecha*. Anamnesis: refiere ayer golpe con objeto contundente atb derecho, además cabeza, región costal derecha y rodilla izquierda; llevado a SAPU Lo Hermida desde donde se derivó a esta unidad por sospecha fx al examen físico tranquilo *vigil ot posición, antialgia, eess d°* sin deformidad aparente, con aumento de volumen de codo, dolor a la palpitación toda la extremidad, pulsos distales positivos, sensomotor conservado, en región costal derecha presenta pequeña erosión sin signos de infección, rodilla izquierda sin aumento de volumen sin lesiones, movilidad normal: Plan de indicaciones: *rx eess derecha, rx parrilla costal derecha, rx rodilla izquierda*; Complemento diagnóstico: RX no impresiona alteraciones óseas algunas; Plan: indicación hielo local cada 4 horas por 15 minutos durante dos días en el área del dolor, ketocorolaco 10 mg vía oral cada 8 horas. *Alta por tmt valoración por CX tX costal*, valoración por neurología tx craneal, sin fractura a nivel parrilla costal, plan de indicaciones lesiones leves, sin fractura frío local en área de dolor Paracetamol por 5 días, hipótesis diagnóstica codificada: contusión de otras partes, antebrazo, contusión de hombro y del brazo; **Datos de Egreso: pronóstico médico leve.**

SEPTIMO: Que, en el alegato de clausura, el Ministerio Público, estimó que logró acreditar cada uno de los hechos materia de la acusación y la participación del encausado en éstos, con las declaraciones de testigos, las fotografías incorporadas en juicio, de la declaración pericial y documental, elementos que permiten al tribunal arribar más allá de la duda razonable a un veredicto condenatorio, pues la lesión causada a la víctima podría haberle provocado la muerte de no intervenir los socorros médicos oportunos, herida que se extiende por dos tercios del cuello que refleja *animus necandi*, no existiendo justificación a la conducta que desplegó el

acusado atendida la prueba que rindió la defensa que da cuenta de lesiones calificadas como leves.

A su turno la defensa, refiere que la acción de su representado fue relatada en juicio, desde que la conexión a cables del tendido eléctrico sería recargada al unirse otras personas, con peligro de incendio que era una problemática en el lugar, y que su defendido concurre al lugar solicitando el uso de un elemento para conectarse que evitaría que ese cable botara un elemento o una chispa, por ello, se provocó una discusión con la víctima, se golpean, el enjuiciado se dirige a su casa a buscar un objeto para cortar los cables, y luego se produce la lesión a la víctima. Sostuvo, que los testigos detallaron hechos distintos, puesto que el ofendido indicó siempre que estuvo solo en el callejón en donde acaecen los hechos, indicando la sobrina Gisella que los presencié, lo que no es efectivo; por lo demás la víctima reconoce que estaba dispuesto a pelear con su representado, es decir, hubo una agresión previa, y se defendió de esta, con un cuchillo sierra que portaba y con el que quería cortar los cables, siendo el elemento que llevaba a mano, cuestionando, además, la pericia de las lesiones del ofendido, pues de acuerdo a los antecedentes, no hay claridad del lugar físico en que las sufrió, desde que existen referencias a los sectores izquierda y derecha.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 10 N°4 del Código Penal, se han verificado las exigencias para considerar la legítima defensa, pues, además, que no existió un ánimo homicida, debiendo ser absuelta su parte; en subsidio, se la estime como incompleta.

Al replicar el fiscal, solicita el rechazo de la petición subsidiaria, desde que no se pudo demostrar que el ofendido portara algún cuchillo u otra arma, habiéndose armado el acusado previamente para enfrentarlo, causándole una lesión claramente mortal

Finalmente, reiteró el defensor la falta de coherencia y corroboración entre los testigos y lo declarada por la víctima en estrados.

OCTAVO: Que, como fuera expuesto en el veredicto condenatorio, estos sentenciadores estimaron configurado el delito de homicidio simple que requiere de la presencia de tres elementos objetivos: un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigido a matar; un resultado material, la muerte; un nexo causal entre el comportamiento y el resultado, el que en la especie se encuentra en grado de ejecución de frustrado, toda vez que el agente realizó todo para que aquel se consumara, lo que no se verificó por causas independientes de su voluntad.

NOVENO: Que, por su parte, en el análisis de la prueba de cargo respecto de los elementos de facto que se plantearon en la acusación, no hubo discrepancias entre los intervinientes respecto del día de ocurrencia de los hechos, hora y el lugar, que acaecen el día 17 de septiembre de 2020, aproximadamente las 20.00 horas al interior de la toma Violeta Parra ubicada en Av. Mapocho N° 8.400, comuna de Cerro Navia.

Sobre el particular, no hay mayor controversia entre los dichos del acusado y los testigos, que son además recogidos por los funcionarios policiales de la Brigada de Homicidios Metropolitana que los entrevistan en el mismo lugar de los hechos y que realizan las diligencias, las que fueron detalladas en estrados por la inspectora Konny González Yévenes, del diagrama del sitio del suceso y de las fotografías exhibidas en el juicio a los deponentes, que terceros materializaban una conexión clandestina desde unos cables de tendido eléctrico para obtener luz en diversas viviendas, llegando al lugar Cárcamo Figueroa oponiéndose a la utilización de dicho cable, momentos después se incorporó al sector Luis Morales Morales con quien sostuvo una discusión y una pelea con golpes de puño, retirándose del lugar el acusado, y luego la víctima, existiendo un segundo encuentro entre el enjuiciado y el ofendido al interior un pasaje corto, sin nombre, que conectaba por poca distancia a otros pasajes de la toma, lugar en el cual Morales Morales sufre la lesiones calificadas médicamente como *traumatismo de la vena yugular externa, trauma cervical penetrante por arma blanca y compromiso yugular anterior* y, además, que las lesiones descritas son el resultado del uso de un elemento cortopunzante penetrante, las que de no haber recibido las atenciones médicas especializadas, oportunas y eficaces le habrían provocado la muerte, como concluyó la perito Patricia Negretti Castro.

En cuanto a la dinámica del acaecimiento de los hechos se consideró el testimonio de Yuliano Zamudio Blanco, vecino de la toma Violeta Parra quien indicó en estrados que él se encontraba realizando una conexión clandestina sobre el techo de una casa, mientras Luis Morales les cooperaba por sus conocimientos en electricidad, cuando llegó al lugar Cárcamo Figueroa reclamando porque ese cable le correspondía al comité Barrio Nuevo, que él era más antiguo en la toma, sostuvo una discusión y luego una pelea con golpes de puño con Luis Morales Morales, retirándose primero el enjuiciado Cárcamo Figueroa y cinco minutos después, Morales Morales, ambos por el mismo pasaje, escuchando el grito de la sobrina del ofendido que habían apuñalado a su tío en el cuello en un callejón, al cual vio todo ensangrentado, siendo trasladado al hospital por un vecino.

Por su parte, la declaración Gissela Thiare Figueroa Gómez, agrega que la toma estaba organizada en siete comités,

uno de ellos era Barrio Digno del cual era presidenta e integraba Yuliano Zamudio y, el comité Nueva Resistencia, al que pertenecía el acusado Cárcamo Figueroa, y que tenía el cable de luz en Pasaje 19 de Octubre para conectar la electricidad a las familias del pasaje Marzo, lugar al cual se desplazaron ella y Luis Morales después de su asamblea, apersonándose el acusado en estado de ebriedad quien reclamó por qué los vecinos que habían llegado hacía poco se iban a conectar para obtener luz desde el cable que no era de su comité advirtiéndole que él los iba a cortar y que no los iba a dejar conectar la luz, iniciándose una discusión con Luis Morales, insultándose, luego se golpearon y Cárcamo Figueroa se retiró, entonces ella con su tío se desplazaron hacia pasaje 19 de octubre por ese callejón corto, encontrándose con el enjuiciado nuevamente, quien llevaba un cuchillo tipo serrucho en la mano y le propinó un corte al cuello del su tío, gritándole, mientras contenía el sangrado con su mano, siendo trasladado Luis Morales al hospital Félix Bulnes en pocos minutos, porque se iba desvaneciendo.

Se analizó además, el testimonio de la inspectora de la Brigada de Homicidios Metropolitana Konny González Yévenes, quien con su equipo realizó diligencias policiales, desplazándose al hospital Félix Bulnes, constatando que la víctima estaba en riesgo vital a consecuencia de las lesiones sufridas, y luego a la toma Violeta Parra para realizar el trabajo del sitio del suceso, entrevistando a los testigos Yuliano Zamudio Blanco y Gissela Figueroa Gómez, quienes al prestar declaración se refirieron de manera similar a los antecedentes descritos en los párrafo primero y segundo, y efectuaron el reconocimiento fotográfico del acusado, respecto del cual se solicitó la orden de detención, la que fue diligenciada al tener conocimiento de que el acusado estaba en dependencias de la 45° Comisaría de Cerro Navia, materializándose el procedimiento correspondiente, refiriendo que Cárcamo Figueroa fue traslado a constatar lesiones, siendo estas determinadas como leves y precisó la inspectora el sitio del suceso estaba ente dos pasajes paralelos, como una salida de emergencia entre muros de viviendas de construcción artesanal, desde donde se recogieron manchas pardo rojizas, que peritadas resultaron positivas a sangre humana de una persona de sexo masculino.

En el examen de las probanzas, analizó también, la declaración de Luis Alberto Morales Morales, quien refiriéndose a los hechos indicó que sorprendió a Cárcamo Figueroa "echándole la aliñá" a su sobrina por el problema de los cables eléctricos, ya que aquel no quería que más personas se conectaran para tener luz, lo increpó, discutieron y se dieron golpes de puño, el acusado se fue, y él como ese día un amigo lo había invitado a tomarse una bebida caminó y pasó por ese

callejón corto, encontrándose con el enjuiciado, él le dijo que se enfrentaran a combos, pero el enjuiciado llevaba un cuchillo en su mano que no vio, luego hizo un gesto y le enterró el cuchillo en el cuello, perdiendo la conciencia y despertándose en el hospital después de una operación a sus graves lesiones, señaló además, que durante la pelea vio a la señora del encartado.

Que, en el análisis de los elementos fácticos y de su resultado, se consideró la naturaleza de las lesiones que sufrió Luis Morales Morales el día 17 de septiembre de 2020, y para ello se tuvo presente el Dato de atención de Urgencia N° 290960 del mismo establecimiento, que registra el ingreso de víctima a urgencia a las 20.10 hrs. del 17 de septiembre con *"herida cortopunzante en arma en cuello"* y la Ficha clínica N°875154 del Hospital Félix Bulnes Cerda del mismo paciente, documentación examinada por la perito Patricia Negretti Castro describe un trauma cervical con arma blanca, herida cervical anterolateral izquierda, se detallaba un traumatismo de la vena yugular externa que liga compromiso de la musculatura pretraqueal con indemnidad de la vía aérea, herida que se desplazaba desde la línea media hasta 2 centímetros lateral al músculo esternocleidomastoideo, realizándose al paciente una cirugía el mismo día 17 de septiembre del año 2020, y concluyendo al efecto que las lesiones eran explicables por la acción de un objeto cortopunzante, de pronóstico médico legal grave, que sanaron previo un tratamiento quirúrgico especializado en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad, lesiones hubiesen resultado mortales de no mediar los socorros médicos oportunos y eficaces.

Que, con el mérito de los elementos desarrollados precedentemente y la prueba de cargo, se encuentra probado que el acusado actuó con dolo, realizando una conducta destinada a dañar a otra persona, suficiente para causarle la muerte, lo que se desprende, no sólo de las declaraciones de la testigos reproducidas por la funcionaria de la Brigada de Homicidio de la Policía de Investigaciones Konny González quienes fueron empadronados al día siguiente de acaecidos los hechos, sino de lo expuesto por los mismos en la audiencia y del testimonio de la víctima, todos contestes en la circunstancia de que el acusado se retiró del lugar refiriendo que no permitiría una conexión al cable para entregar electricidad a otras familias en la toma, y trenzándose a golpes con Luis Morales, para luego dirigirse a su domicilio, premunirse de un cuchillo con la hoja dentada, y al encontrarse con el ofendido en ese pasaje pequeño, o callejón, o pasadizo, de reducido ancho, atacarlo en el cuello, desplazando la hoja del cuchillo por el músculo, dejándole una herida cervical lateral desde la línea media hasta 2 centímetros lateral al músculo esternocleidomastoideo que le provocó traumatismo de la vena yugular externa por

trauma cervical penetrante, compromiso yugular anterior, lesiones que eran potencialmente mortales, resultado que fue impedido por las maniobras médicas oportunas y eficaces.

Así mismo, se examinó el Dato de Atención de Urgencia que da cuenta de la constatación de lesiones de Cárcamo Figueroa el día 18 septiembre de 2020, el cual consigna lesiones consideradas como leves, y que el propio encausado atribuyó al actuar de familiares del ofendido después de haberse producido los hechos.

Razones por la cuales el tribunal ha estimado que la voluntad de la agente de poner fin a la vida de otro ser humano ha sido demostrada con los elementos de cargo analizados.

DECIMO: Que, la defensa sostuvo la absolución de Antonio Cárcamo Figueroa basada en la concurrencia de la eximente de responsabilidad penal que dispone el artículo 10 N°4 del Código Penal, por cuanto su parte habría actuado en los hechos amparado en la justificante de legítima defensa, alegación que requiere para su configuración de una serie de elementos cuya ausencia pudo apreciarse de los antecedentes de cargo y descargo aportados por los intervinientes, desde que el primer supuesto normativo determina que el agente obró en defensa de su persona o derechos frente a la existencia de la agresión ilegítima del sujeto pasivo, para los efectos del análisis, supone que este actúa motivado por la percepción de un peligro inminente, puesto que sobreviene un mal que le afectará, encendiendo el sistema de alarma del cuerpo humano, ante esta amenaza, por el cual repele este ataque.

En la especie, quedó establecido que el acusado y la víctima, se habían golpeado con los puños después de insultarse mutuamente instantes previos a encontrarse en el pequeño pasillo o callejón que habilitaba el breve trayecto entre los pasajes de la toma, por el cual se desplazaba Luis Morales Morales desde pasaje Marzo encontrándose con Cárcamo Figueroa, sin que se haya demostrado que Morales Morales portase un elemento para atacar al enjuiciado, desde que como lo refirió en estrados, él con sus puños desnudos le dijo que se enfrentaran, siendo atacado con un cuchillo tipo serrucho en el cuello provocándole la extensa herida y las demás lesiones antes mencionadas.

A lo anterior, se agregan los dichos del testigo Yuliano Zamudio quien a la pregunta del fiscal, respondió que al momento de la discusión en el lugar en donde se intentaba materializar la conexión eléctrica ilegal, no vio a Antonio Cárcamo o a Luis Morales Morales con algún arma u objeto, y por su parte, como indicó la deponente Gissela Figueroa Gómez, ella se desplazaba detrás de su tío al momento de caminar hacia el callejón, observando el arma que tenía en la mano, que describió como un cuchillo como serrucho de una extensión entre

25 a 30 centímetros en total el cual fue dirigido por el acusado directamente al cuello, el cual después el entregó a su señora, arma cortopunzante que el propio encausado señaló que fue a buscar a su domicilio y portaba en su estómago.

Si bien la defensa sostuvo en su alegato de clausura la falta de coherencia entre las declaraciones de la víctima y la testigo Figueroa Gómez, y una eventual ganancia secundaria de esta última, los dichos de la inspectora de la Policía de Investigaciones Konny González Yévenes ubican a la Gissela Figueroa González en el callejón, quien habría interactuado con el agresor para evitar una segunda arremetida, lo que se condice con lo que señaló la testigo Figueroa en cuanto ella iba detrás de su tío camino al callejón, lo que le permitió desde su posición ver el ataque, luego gritarle a Cárcamo Figueroa que por qué había hecho eso, que no le pegara más y de manera simultánea contener la hemorragia en el cuello con su mano, presencia que tiene coherencia con el hecho de que la ayuda de terceros fue inmediata ante sus gritos, llegando al Hospital Félix Bulnes dentro de los plazos médicos referidos por la perito Negretti para salvarle la vida a Morales Morales, e incluso permitir al testigo Zamudio Blanco, observar en el lugar al acusado en estado de shock al sentir los sus gritos.

De lo expuesto, se concluye que las alegaciones del defensor en cuanto a las diferencias en el relato, refieren a la forma de tomar conocimiento de los sucesos por los deponentes, la percepción de los acontecimientos y del recuerdo de los detalles después de más de tres años, los que no difieren en lo sustancial, esto es, que el acusado utilizando el cuchillo que llevaba en una de sus manos, agredió sin provocación alguna a Luis Morales en el cuello, generándole una lesión que pudo causarle la muerte al recorrer el músculo esternocleidomastoideo y traumatizar la yugular, encontrándose el ofendido desarmado, y al mismo tiempo, no existe elemento que permita concluir alguna ganancia a la deponente Figueroa Gómez, pues ella estaba pendiente de solucionar la conexión de luz las familias que carecían de electricidad ese día, lo que no se concretó en el cableado que era administrado por el comité Nueva Resistencia, sino en otro lugar de la toma Violeta Parra.

En cuanto a la prueba de descargo, se contó únicamente con el Dato de Atención de Urgencia N° 10986262, de fecha 18 de septiembre de 2020, el cual fue analizado en el motivo precedente, y que a mayor abundamiento, en caso alguno aporta antecedentes acreditar los elementos que configuran las alegaciones exculpatorias al faltar un requisito de la esencia la agresión previa la que justificaría el actuar del acusado, restando antijuridicidad a la conducta y que, en caso de no concurrir los otros elementos para configurar una eximente de responsabilidad, permitirían una rebaja de penalidad, por al

dar lugar a una atenuante, última alegación que también será desestimada, ya que como se indicó, la víctima señaló haber efectuado un gesto con sus puños, realizando por su parte el encausado un movimiento con su mano a efectos de hacer uso del arma cortopunzante sobre el cuerpo de Luis Morales Morales, sin que pueda observarse que el actuar de este último haya sido suficiente para haber provocado la activación de este sistema de alarma físico que poseemos y que conlleva la adopción de decisiones extremas que se materializan en actos que son conocidamente contrarios a derecho.

UNDECIMO: Que, nadie puede ser condenado por delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley, y la unión lógica y sistemática de las proposiciones fácticas consignadas en el numeral que antecede, analizadas libremente, conforme a la facultad conferida por el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, como se expresó en el veredicto estos jueces concluyeron que:

El domingo 17 de septiembre de 2020, siendo aproximadamente las 20.00 horas, en la toma Violeta Parra ubicada en Av. Mapocho N° 8.400, comuna de Cerro Navia, Antonio Roberto Cárcamo Figueroa, en un pasadizo entre pasajes paralelos, sin mediar causa o motivo justificado, agredió a la víctima Luis Alberto Morales Morales con un cuchillo cocinero de 30 centímetros de longitud, resultando la víctima con lesiones de carácter grave consistentes en "traumatismo de la vena yugular externa, trauma cervical penetrante por arma blanca y compromiso yugular anterior", lesiones necesariamente mortales sin auxilio médico oportuno y debieron sanar, previo tratamiento quirúrgico, en 32 a 35 días con igual tiempo de incapacidad.

A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos del **delito de homicidio en grado frustrado**, previsto y sancionado en el **artículo 391 N°2 del Código Penal**, por cuanto se ha tenido por acreditado el núcleo del tipo penal "el que mate a otro", es decir, la supresión total de la vida producto de la acción de otro sujeto, lo que no acaeció por circunstancias independientes de la voluntad del agente.

DUODECIMO: Que, la participación del acusado Cárcamo Figueroa en el delito se da por acreditado en este juicio, además, la prueba de cargo analizada en el motivo NOVENO, por la sindicación directa efectuada por el ofendido Luis Morales Morales en estrados y la contenida en la declaración de los

testigos Yuliano Zamundio y Gissela Figueroa detallada en los motivos previos -especialmente en cuanto esta última observa la acción del encartado-, y que lo sitúan en el lugar de los hechos, lo que además, fue refrendado por la funcionaria de la Policía de Investigaciones deponente en juicio, respecto al procedimiento en el cual participó y la efectividad de la diligencia de reconocimiento fotográfico del acusado.

En conjunción con lo anterior, se examinó la relación pormenorizada de la declaración del encartado en estrados, quien haciendo uso del derecho que le confiere el artículo 362 del Código Procesal Penal que detalla su versión de cómo acontecieron los hechos, su intervención en los mismos, en que reconoce que realizó la herida mortal al ofendido.

De esta forma, los argumentos de la defensa, no tuvieron la envergadura suficiente como para disipar la convicción condenatoria alcanzada por este tribunal en los términos planteados, máxime que las probanzas del persecutor tuvieron la capacidad de destruir la presunción de inocencia que amparaba al encartado en orden a convencer a estos juzgadores de la existencia del delito y que en él tuvo una intervención punible, ya que se desprende de manera inequívoca que le correspondió a Antonio Roberto Cárcamo Figueroa participación en calidad de autor del **delito de homicidio en grado frustrado**, contemplado en el **artículo 391 N°2 del Código Penal**, desde que intervino en su perpetración de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 15 N° 1 del cuerpo legal precitado.

DÉCIMO TERCERO: Que, una vez comunicada la decisión de condena, en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal el fiscal señaló reconocer la minorante de responsabilidad penal que dispone el artículo 11N°6 del Código Penal, ya que señaló que el extracto de filiación y antecedentes de Cárcamo Figueroa no registra anotaciones de ninguna especie.

Solicita al tribunal sea condenado el encausado a las penas que se expresan en el libelo acusatorio, esto es, siete años de presidio mayor en su grado mínimo, la inhabilitación absoluta y perpetua para ejercer derechos políticos como para ejercer cargos y oficios públicos, inhabilitación absoluta para ejercer profesiones titulares durante el tiempo de condena, registro de la huella genética.

Por su parte, la defensa, hace presente al tribunal que estima acreditadas las circunstancias minorantes responsabilidad del artículo 11 N°6 del Código Penal y además, la prevista en el numeral 9 de la cita legal, ya que por su representado al prestar declaración en juicio se refirió a la dinámica de los hechos acaecidos, situándose en lugar, colaborando sustancialmente en el esclarecimiento de los

hechos, siendo lo discutido la antijuridicidad de la conducta y no el sustrato fáctico, y que, además, el persecutor hizo presente al tribunal que su parte declaró antes del juicio, existiendo un registro de audio que fue ofrecido en el auto de apertura, pero que no se introdujo en esta audiencia, razones por las cuales solicita se le condene a la pena de 3 años y un día presidio menor en su grado máximo y accesorias legales, y que, reuniendo las exigencias de la ley 18.216, le autorice el cumplimiento de la pena mediante libertad vigilada intensiva, teniendo especial consideración los elementos de que da cuenta el informe social practicado a su parte por Mipsy Hernández Figueroa, Trabajadora Social, que en las conclusiones indica que *"el imputado Antonio Roberto Cárcamo Figueroa cuenta con arraigo y apoyo en su grupo familiar de origen, su pareja actual y familia; la existencia de estos recursos protectores tales como su pareja actual e hijos son una parte fundamental para la reinserción social y así evitar posible reincidencia en la conducta del referido; reconoce los errores cometidos y demuestra arrepentimiento de sus actos anteriores, visualizando un futuro de cambios conductuales para adaptarse satisfactoriamente al sistema; que tanto este como su pareja actual y familia cuentan con recursos, habilidades y competencias individuales, grupales, económicas y sociales para cumplir y apoyar el pleno cumplimiento de las exigencias y requisitos que deriven del mandato de las instituciones del estado"*.

Adjunta también informe pericial psiquiátrico, elaborado por la doctora Paulina Pizarro Ramonda, Perito Psiquiatra de la Defensoría Penal Pública, que en la parte conclusiva indica que *"No se evidencia patología psiquiátrica relevante en las entrevistas realizadas, ni se observan los elementos descritos en el informe psicológico. El juicio de realidad y la voluntad del imputado se encuentran indemnes, por lo que su responsabilidad en los hechos que se investigan no se encuentra comprometida. Así mismo, su peligrosidad no está determinada por condiciones psiquiátricas. Antonio es capaz de distinguir entre conductas lícitas e ilícitas y de actuar en concordancia."*

Finalmente, expresa el persecutor que no existe colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, pues en su declaración en juicio, el encartado aporta antecedentes que se contradicen con la prueba rendida en juicio y en caso alguno elementos para configurar la eximente invocada en su oportunidad, estimando insuficientes, además, los informes para conceder alguna pena sustitutiva si procediere.

DECIMO CUARTO: Que el tribunal, considera que concurre en favor del encartado Cárcamo Figueroa, la atenuante de responsabilidad que establece el artículo 11 N°6 del Código

Penal reconocida en estrados por la parte acusadora, pero, a su turno desestima la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos esgrimida por la defensa, pues el justiciable entrega una declaración sesgada en relación de la dinámica de los hechos y de su participación en el ilícito, que sólo pretendieron generar confusión acerca de la forma en que aconteció el suceso según se describe en acápites previos, careciendo de la eficacia que exige el legislador para estimarla como sustancial, máxime que se demostró con la prueba de cargo, la existencia del delito de homicidio y su participación dolosa en este, por lo que de su sola declaración en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio en la audiencia, no debe concluirse la configuración de la minorante invocada, al no encontrarse sostenida en antecedentes suficientes.

DECIMO QUINTO: Que, la pena asignada al delito de homicidio simple es el presidio mayor en su grado medio, es decir, de 10 años y un día a 15 años de privación de libertad, y conforme al grado de desarrollo frustrado queda en el grado inferior, esto es, presidio mayor en su grado mínimo, por lo que al concurrir una circunstancia atenuante, se la aplicará en su parte más baja dentro del marco legal, por no existir elementos para aplicar un quantum superior como se indicará en lo resolutivo del fallo, desde que como se indicó por la perito deponente las secuelas de la lesión no pudieron ser evaluadas por falta de información, siendo insuficiente el testimonio de la víctima desde, que aquellas requieren para los efectos del artículo 69 del Código Penal, una entidad superior para determinar una mayor pena.

DECIMO SEXTO: Que, se le eximirá del pago de las costas de la causa al acusado considerando que, al haber permanecido privado de libertad por más de un año, se le presume legalmente su pobreza y por haber sido representado por le defensoría penal pública.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N°6 y, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 28, 31, 50, 51, 67, 391 N°2 del Código Penal; artículos 1°, 42, 46, 47 inciso final, 52, 53, 295, 296, 297, 298, 309, 319, 323, 329, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículos 1 y 17 letra b) de la Ley 19.970 y su Reglamento, se declara que:

I.- Se condena a Antonio Roberto Cárcamo Figueroa, ya individualizado, a la pena de CINCO AÑOS Y UN DIA de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias de inhabilitación

absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena como autor del delito de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo frustrado, cometido el día 17 de septiembre de 2020, en la comuna de Cerro Navia.

II.- No reuniendo los requisitos legales no se concede al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216, por lo que cumplirá de manera efectiva la pena corporal impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad en esta causa y en prisión preventiva desde el día 18 de septiembre del año 2020 al 3 abril del 2023, fecha de la comunicación de la sentencia, que da el total de novecientos veintiocho (928) días privado de libertad, según da cuenta certificado del Ministro de Fe del tribunal, que se registra en el Sistema Informático de Apoyo a la Gestión Judicial.

III.- Atendido el delito por el que se ha sido condenado y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970, ejecutoriada esta sentencia ordénese por el tribunal de garantía correspondiente la incorporación de las huellas genéticas del sentenciado en el Registro de Condenados, si dichas huellas hubieren sido determinadas durante el procedimiento criminal; o, en su defecto, dispóngase la correspondiente toma de muestras biológicas necesarias para dicho fin.

IV.- Se exime al enjuiciado del pago de las costas.

No se ordena la devolución de documentos, ni prueba material, por haber sido todos exhibidos e incorporados en línea, sin que haya existido entrega física de estos al Tribunal.

Cumplase, oportunamente, con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítase copias autorizadas de esta sentencia al Quinto Juzgado de Garantía de Santiago, para ser remitidas por ese órgano jurisdiccional al centro de cumplimiento penitenciario respectivo, al Registro Civil y a la Contraloría General de la República.

Inclúyase al sentenciado en la nómina pertinente e infórmese al Servicio Electoral, dentro de los primeros cinco días del mes siguiente a que quede ejecutoriada esta sentencia.

Notifíquese, regístrese y archívese, en su oportunidad.

Redactó la juez Carmen Riquelme González.

Rol Interno de Tribunal N° 228-2022

Rol Único de Causa N°2000955683-5

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO INTEGRADO POR LOS MAGISTRADOS PAULINA ANDRES MIRANDA, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, ENRIQUE DURAN BRANCHI Y CARMEN RIQUELME GONZÁLEZ.