

Santiago, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se substanciaron estos autos RIT N° Y-1201-2020, caratulados “Sindicato Empresa Sky Service S.A con Sky Airlines S.A”, sobre denuncia de tutela de derechos fundamentales, cobro de prestaciones y daño moral, interpuesta por el Sindicato de Empresa Sky Services S.A, en contra de Sky Airlines S.A.

Por sentencia de cinco de mayo de dos mil veintidós, dictada por el juez suplente Guillermo Rodríguez Órdenes, se rechazó la denuncia de vulneración de garantías fundamentales, declarando -en el punto III de lo resolutivo del fallo- únicamente que la empresa descontó sin acuerdo del sindicato, parte de remuneraciones de 156 trabajadores afiliados que firmaron un anexo de rebaja de remuneraciones, comprendiendo entre los haberes descontados montos que no pudieron ser determinados, correspondientes a bono de colación, bono de gestión y gratificación legal. Añade el sentenciador que estos conceptos correspondían a asignaciones pactadas colectivamente, y por tanto no podían ser descontadas sin el previo acuerdo con el sindicato que suscribió el convenio colectivo. Rechaza en todo lo demás la acción, sin costas.

Contra esta decisión, la denunciada interpuso recurso de nulidad, fundando en la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, afirmando haberse dictado sentencia incurriendo en el vicio de ultra petita.

Declarado admisible el recurso, se procedió a la vista del mismo, oportunidad a la que asistieron los abogados de ambas partes y fueron escuchados sus alegatos por video conferencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la denunciada interpuso recurso de nulidad haciendo valer la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo; aseverando haberse incurrido en ultra petita respecto al punto III de lo resolutivo del fallo, cuyo tenor es el siguiente:

III- Que la denunciada SKY AIRLINES S.A. descontó sin acuerdo del sindicato parte de las remuneraciones de los 156 trabajadores afiliados que firmaron el anexo de



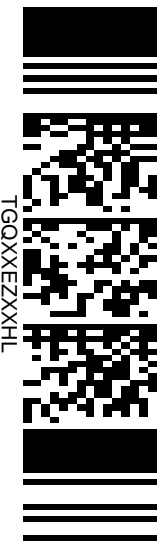
rebaja de remuneraciones, comprendiendo entre los haberes descontados montos que no pudieron ser determinados, correspondientes a bono de colación, bono de gestión y gratificación legal. Estos conceptos correspondían a asignaciones pactadas colectivamente, y por tanto no podían ser descontadas sin el previo acuerdo con el sindicato que suscribió el convenio colectivo”.

Para contextualizar su recurso, señala que se dedujo en su contra una tutela de derechos fundamentales, cobro de prestaciones y daño moral, interpuesta por el sindicato de la empresa, en favor de 260 trabajadores (de los cuales 156 son afiliados y 76 ex trabajadores no afiliados), en virtud de un anexo de reducción de jornada de trabajo efectuado para los meses de marzo a mayo de 2020.

Transcribe las peticiones concretas de la demanda y la contestación, indicando que el juez rechazó la denuncia y también el cobro de prestaciones, este último al considerar que era cargo del denunciante acreditar que cada uno de los trabajadores cuyos intereses representa efectivamente suscribió este anexo de contrato y consecuentemente, fue objeto de los descuentos denunciados, cuestión que no realizó, y correspondía a dicha parte acreditar en el proceso a cuanto ascendían los descuentos y cuánto se adeudaba a cada trabajador representado, cuestión que tampoco se realizó.

Sin embargo, refiere que inexplicablemente el tribunal desestimando la demanda, incorpora el mencionado punto III en lo resolutivo, efectuando una declaración de improcedencia de los descuentos realizados por la empresa, e indicando que esta no podía descontar montos de los bonos de colación, gestión y de la gratificación legal a los trabajadores afectos al convenio colectivo vigente entre la empresa y el Sindicato, pues se encontraban pactados por instrumento colectivo-, lo cual no fue solicitada por ninguna de las partes del litigio y que se encuentra en total incongruencia con el mérito del proceso.

Afirma que se configura el vicio de ultra petita por cuanto el juez de fondo rechaza completamente el cobro de prestaciones, yendo más allá de lo solicitado al realizar una decisión acerca de la procedencia o improcedencia de los descuentos realizados de la forma en que lo hizo.



Enfatiza que únicamente se le solicitó al tribunal que declarara la existencia de una vulneración de derechos fundamentales, que se ordenase la devolución de los montos descontados por concepto de bono de colación, gratificaciones y bono de gestión y que se condenara a la denunciada al pago de una indemnización por daño moral, argumentando que ningún caso se solicitó que efectuara la declaración que plasmo en la parte resolutive de su sentencia.

Señala que el sentenciador bien pudo haber llegado a la conclusión de que su representada no podía realizar los descuentos realizados sin el consentimiento de la denunciante, sin embargo, dicha circunstancia de por sí, y según su propio razonamiento, no es suficiente para declarar una vulneración de derechos fundamentales ni para acoger la acción de cobro de prestaciones, en el sentido de que dicha circunstancia solo se ventilo genéricamente el proceso, pero en ningún caso fue parte de la argumentación de la contraparte ni se solicitó su declaración *per se*, razón por la cual entiende que el tribunal ha excedido el ámbito propio de la litis, realizando una declaración que no fue solicitada por las partes, otorgando más allá de lo pedido y extendiéndose a puntos no sometidos a su decisión.

Concluye que existe una transgresión al principio de congruencia, al carecer de petición concreta que legitime la declaración antedicha.

Solicita por tanto se acoja el recurso, se anule parcialmente el fallo y se dicte uno de reemplazo, señalando que se rechaza en todas sus partes la denuncia de autos, eliminando dicha parte de lo resolutive del fallo y condenando en costas a la contraparte.

SEGUNDO: Que, expresado de manera general, en la causal de nulidad por ultra petita subyace la idea de proteger la congruencia, que a su turno es tributaria del principio dispositivo y del derecho de defensa de las partes litigantes, de modo que queda vedado extender la decisión a aquellos aspectos o pretensiones que no fueron sometidos al conocimiento y decisión del tribunal. Sin embargo, no puede perderse de vista que el tribunal está también dotado, excepcionalmente, de facultades oficiosas, cuyo ejercicio no podrá implicar ultra o extra petita.



TERCERO: Que revisada la sentencia impugnada, se advierte que no se configura el vicio de ultra petita que alega la recurrente, puesto que, en la especie, en su decisión III el tribunal resuelve la controversia planteada en los autos dentro del marco prefijado por los litigantes, en tanto la denuncia por vulneración de derechos fundamentales contempló en su petitorio la declaración y el cobro de prestaciones, en específico, por diferencias en bonos de colación, gratificación convencional garantizada y bono de gestión.

CUARTO: Que, entonces, solo cabe concluir que se ha decidido el conflicto según lo que las partes debatieron y la prueba que aportaron al juicio y, por lo mismo, el sentenciador del grado no ha otorgado más allá de lo pedido, ni se ha pronunciado sobre una cuestión no sometida a su decisión, lo que llevará a desestimar el recurso.

QUINTO: Que sin perjuicio de lo recién señalado, es menester recordar que el artículo 479 del Código del Trabajo, en su inciso final, autoriza a esta Corte, conociendo de un recurso de nulidad, para invalidar de oficio el fallo por una causal distinta, siempre que se trate de uno de los motivos de nulidad contemplados en el artículo 478 del Estatuto Laboral.

A su vez, el artículo 478 en su literal e) contempla como motivo de nulidad *“cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos establecidos en los artículos 459, 495 ó 501, inciso final, de este Código, según corresponda; contuviese decisiones contradictorias; otorgare más allá de lo pedido por las partes, o se extendiere a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, sin perjuicio de las facultades para fallar de oficio que la ley expresamente otorgue”*.

SEXTO: Que para un adecuado entendimiento de lo que se resolverá a continuación, es menester precisar que en la presente causa se dedujo, por parte del Sindicato de Empresa Sky Service S.A., denuncia de tutela por vulneración de garantías fundamentales durante la vigencia de la relación laboral, fundado –muy en síntesis- en la aplicación de una rebaja salarial por los meses de mayo, junio, julio y agosto de 2020 a todos los afiliados al sindicato. En el petitorio de su denuncia pidió –en lo que interesa- *“que, condenada por vulneración de derechos fundamentales, se le*



ordene a que repare los beneficios reducidos y estipulados en el contrato colectivo de no mediar la autonomía de la voluntad del sindicato y que para efectos prácticos se enuncian los derechos y beneficios afectados, de la siguiente manera, sin perjuicio de entre otros que no se señalan y se encuentran en el instrumento colectivo vigente: a) Gratificaciones legal garantizada y pagada con el tope del 4,75 IM.M, Cláusula vigésima sexta, contrato colectivo vigente; b) Bono de Colación diez, contrato colectivo vigente; c) Bono de Colación Cláusula vigésima octava, contrato colectivo vigente.”

Igualmente, instó por la declaración de que las gratificaciones tienen el carácter de convencional garantizada, y que se adeudan los montos que indica. Asimismo, solicitó que se declarara que los montos de bono de colación son aquellos señalados en la demanda, y que se ordene la devolución de los descontados en el pacto de reducción de jornada. Pidió también dejar sin efecto los anexos de contrato de trabajo individual en todo aquello que afectare derechos y beneficios de orden sindical o colectivo, la aplicación de multas, la indemnización del daño moral causado y el pago de los perjuicios sufridos.

Por su parte la sentencia resolvió, en cuanto al fondo:

- Que se rechaza la denuncia de vulneración de garantías fundamentales.
- Que la denunciada SKY AIRLINES S.A. descontó sin acuerdo del sindicato parte de las remuneraciones de los 156 trabajadores afiliados que firmaron el anexo de rebaja de remuneraciones, comprendiendo entre los haberes descontados montos que no pudieron ser determinados, correspondientes abono de colación, bono de gestión y gratificación legal. Estos conceptos correspondían a asignaciones pactadas colectivamente, y por tanto no podían ser descontadas sin el previo acuerdo con el sindicato que suscribió el convenio colectivo.
- Que se rechaza en todo lo demás la demanda.

SÉPTIMO: Que lo expuesto en el motivo que precede permite constatar que la sentencia adolece de decisiones contradictorias. Para



entender concurrente el vicio en referencia es requisito que la sentencia contenga dos o más decisiones antagónicas o incompatibles entre sí, de manera que no sea posible cumplirlas porque se contradicen y no se pueden obedecer simultáneamente. Contradictorias son aquellas proposiciones en que una afirma lo que la otra niega, como si se rechaza una demanda en su totalidad, pero al mismo tiempo se declara que alguna de las peticiones contenidas en la misma queda acogida, aunque sea parcialmente.

OCTAVO: Que, en efecto, revisado el tenor de la sentencia impugnada se advierte que contiene tres determinaciones en cuanto al fondo del asunto: la primera de ellas (resolutivo II) rechaza la denuncia de vulneración de garantías; la segunda (resolutivo III) pese a desestimar la tutela, declara que la denunciada descontó sin acuerdo del sindicato parte de las remuneraciones de los 156 trabajadores afiliados que firmaron el anexo de rebaja de remuneraciones, correspondientes a bono de colación, bono de gestión y gratificación legal, asignaciones pactadas colectivamente, cuyos montos no pueden ser determinados; la tercera (resolutivo IV) que se rechaza en todo lo demás la demanda, dando a entender que se la acoge en parte, pese a que en el resolutivo II rechaza la denuncia.

NOVENO: Que la simple lectura de los resolutive indicados hace patente la discordancia entre todos ellos. En estos autos, la demanda planteada es una sola, la denuncia de vulneración de garantías fundamentales que primeramente se rechaza. Pese a ello, a continuación se resuelve que existieron descuentos indebidos, cuyo monto no puede precisarse, lo que parece referirse al ítem de cobro de prestaciones, pese a que éste resulta ser accesorio a la denuncia de vulneración de garantías, que ha sido desestimada. Simultáneamente, se dice, en el resolutivo siguiente, que se rechaza “en todo lo demás” la demanda; las proposiciones resultan ser excluyentes entre sí y no pueden ser obedecidas al mismo tiempo.

DÉCIMO: Que, según se viene expresando, cabe concluir que la situación anotada se encuentra comprendida dentro de la causal de nulidad contemplada en el artículo 478 letra e), que sanciona el vicio de decisiones contradictorias, pues efectivamente el fallo impugnado contiene dictámenes que no pueden ser ejecutados al unísono, pues se anulan entre sí, pudiendo



regir sólo uno de ellos; en este caso, aquél que se pronuncia sobre el hecho fundante de la demanda –la supuesta vulneración de garantías fundamentales- rechazándola, lo que resulta concordante con lo expresado y razonado en las partes expositiva y considerativa de la sentencia, así como la forma en que se formuló la denuncia y la redacción de su petitorio, que supedita la pretensión de cobro al éxito de la denuncia de vulneración de garantías.

UNDÉCIMO: Que el vicio acusado ha tenido influencia sustancial en lo dispositivo del juicio, pues ha llevado a formular una declaración que resulta incongruente con la decisión de rechazar la tutela de derechos fundamentales, dado que, como se dijo, la procedencia del cobro de prestaciones se encontraba condicionada a que se acogiera la denuncia de vulneración de garantías. Lo señalado sólo puede ser enmendado mediante la invalidación de oficio del fallo impugnado.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477 a 482 del Código del Trabajo, se declara que:

1.- Se rechaza sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por la demandada.

2.- Sin perjuicio de lo resuelto precedentemente, procediéndose de oficio **se invalida** la sentencia definitiva de cinco de mayo de dos mil veintidós, del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, la que se reemplaza por la que se dicta separadamente y sin nueva vista.

Redactó la Fiscal Judicial señora Macarena Troncoso L.

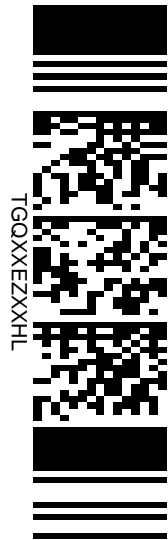
No firma el ministro señor Astudillo, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por estar con feriado legal.

Regístrese y comuníquese.

N° 1521-2022 Laboral-Cobranza

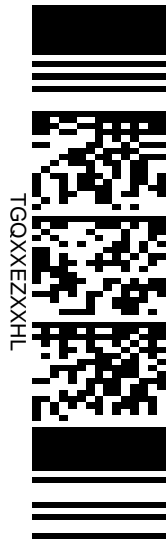
FERNANDO IGNACIO CARREÑO
ORTEGA
MINISTRO
Fecha: 28/03/2023 13:50:19

MACARENA DEL CARMEN
TRONCOSO LOPEZ
FISCAL
Fecha: 28/03/2023 10:32:08



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Fernando Ignacio Carreño O. y Fiscal Judicial Macarena Troncoso L. Santiago, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Santiago, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés.

En cumplimiento a lo establecido en el artículo 478 inciso segundo del Código del Trabajo, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

Se reproduce la sentencia anulada en su parte expositiva y considerativa, eliminando la frase “sin perjuicio de lo que se resolverá respecto de la efectividad de los hechos en que se sustenta la denuncia” de la parte final del considerando cuarto.

Y se tiene en su lugar y además presente:

Que en el transcurso del proceso no se acreditó la efectividad de las vulneraciones a garantías fundamentales denunciadas en el libelo pretensor.

Y teniendo presente también lo dispuesto en los artículos 486 y 495 del Código del Trabajo, **se resuelve:**

I.- Que se acoge la excepción de falta de legitimación activa parcial deducida por la demandada, y se declara que la denunciante no tiene la titularidad para ejercer la acción respecto de los 76 trabajadores que fueron desvinculados de forma previa al ejercicio de la acción, según el detalle del considerando tercero del fallo del grado.

II.- Que **se rechaza en todas sus partes** la denuncia de vulneración de garantías fundamentales.

Redacción de la Fiscal Judicial Sra. Macarena Troncoso L.

No firma el ministro señor Astudillo, no obstante haber concurrido a la vista de la causa y al acuerdo, por estar con feriado legal.

Regístrese y comuníquese.

N° 1521-2022 Laboral -Cobranza

FERNANDO IGNACIO CARREÑO
ORTEGA
MINISTRO
Fecha: 28/03/2023 13:50:25

MACARENA DEL CARMEN
TRONCOSO LOPEZ
FISCAL
Fecha: 28/03/2023 10:32:10



Pronunciado por la Décima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministro Fernando Ignacio Carreño O. y Fiscal Judicial Macarena Troncoso L. Santiago, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

