

MATERIA: TRAFICO DE DROGAS (LEY 20.000)
TENENCIA PARTES O PIEZAS (LEY 17.798)

RUC: 2101 136 344-7

RIT: 13 – 2023

CONTRA:

FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS
ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO
RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO
KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA
FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA
IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ
TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS
SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ

Santiago, veintisiete de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: *Individualización del juicio, tribunal e intervinientes.* Entre los días 10 y 21 de marzo del año en curso, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, mediante sistema de video conferencia (Zoom), se llevó a efecto la audiencia de Juicio Oral de la causa R.U.C. 2101136344-7, RIT 103-2023 seguida en contra de:

1. FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS, apodado “toño” cédula nacional de identidad N°10.801.272-2, nacido el 1 de diciembre de 1966, 57 años, sin oficio, domiciliado en Pasaje 4 Oriente N°6500, población José María Caro, comuna de Lo Espejo,

2. ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO, apodada “Anto”, cédula nacional de identidad N°18.763.178-5, nacida en Santiago el 29 de junio de 1994, 28 años, en unión civil, sin oficio, domiciliada en Pasaje 4 Oriente N° 6500, población José María Caro, comuna de Lo Espejo.

3. RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO, apodado “Richi”, cédula nacional de identidad N°17.391.247-1, nacido en Santiago, el 8 de septiembre de 1989, 32 años, soltero, sin oficio, domiciliado en Pasaje 64, casa N° 1704, comuna de Lo Espejo,

4. KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA, apodado “Kevin”, cédula nacional de identidad N°19.232.728-8, nacido en Santiago, el 22 de septiembre de 1995, 27 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado Pasaje Bondad, 0624, Villa Bernardo Leighton, Puente Alto.

Todos representados por el defensor penal privado Patricio Cofré Soto y la abogada Stephanie Carvajal Ponce.

5. FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA, apodado “Lalo”, cédula nacional de identidad N°12.835.561-8, nacido en Iquique, el 26 de enero de 1975, 48 años, casado, operador de maquinaria pesada, domiciliado en Bulnes N°1415, comuna de Iquique,

6. IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ, cédula nacional de identidad N°13.639.960-8, nacido en Iquique, el 10 de enero de 1979, 44 años, soltero, soldador mecánico, domiciliado en Los Mangos N°2890, Población Satiga 1, comuna de Alto Hospicio.

Ambos representados por la defensa penal privada de Jorge Naranjo Robles y Lorena Vargas Miranda;

7. TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS, apodado “Teo”, cédula nacional de identidad N° 10.409.022-2, nacido en Tarapacá el 4 de febrero de 1967, 55 años, casado, operador de maquinaria pesada, domiciliado en pasaje Poniente N° 2951, Población, Caliche 2, comuna de Alto Hospicio, representado por la defensora penal privada Aida González Montero y,

8. SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ, apodada “Karla”, cédula nacional de identidad N°18.949.468-8, nacida en Santiago, el 9 de marzo de 1995, 28 años, soltera, sin oficio, domiciliada en Cimaltepec N° 7795, departamento 102, Población Las Dunas, comuna de Lo Espejo, representada por el defensor penal privado Víctor Donoso Retamal quien delegó poder durante el desarrollo del juicio oral en el defensor privado Patricio Cofré Soto.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal Iván Rencoret Tapia.

SEGUNDO: Hechos de la acusación. El Ministerio Público sostuvo la siguiente acusación:

“A través de medios técnicos de investigación tales como interceptación de comunicaciones y vigilancias, fue posible establecer la existencia de una agrupación dedicada al tráfico de drogas liderada por Antonella Marchant y su padre Francisco Marchant Iglesias, quienes proveen a distintos traficantes del sector sur de la capital para lo cual adquieren grandes cantidades de droga que son acopiadas en distintos puntos de la comuna de Lo Espejo, poseen armas de fuego y mantienen como brazos operativos a otros familiares, entre ellos a Ricardo Federic Castro.

Es así que desde el día 13 de Diciembre de 2021 se pudo establecer que Antonella Marchant estaría coordinando con miembros de su familia, entre ellos su hermano Ricardo Federic Castro, la recepción de una importante cantidad de droga, para lo cual Antonella debe dirigirse al sector de Dunas de la comuna de Lo Espejo. Es por este motivo que el día 16 de Diciembre de 2021 Francisco Marchant Iglesias abordó el vehículo CSLX-92 conducido por Kevin Marchant Guerra a fin de ir al encuentro y escoltar el vehículo que transportaría la droga desde el norte del país.

Así alrededor de las 20:55 horas del día 16 de diciembre de 2021 en Av. Maipú con Nueva Uno, comuna de Pedro Aguirre Cerda, funcionarios policiales sorprendieron a Francisco Marchant Iglesias a bordo del vehículo CSLX-92 conducido por Kevin Marchant Guerra, a Teófilo Esteban Rojas a bordo del vehículo Mazda PPU GZBK-40 conducido por Freddy Ramírez Barraza, escoltando al camión marca Chevrolet PPU DKRY-95 conducido por Iván Tapia Páez y tripulado por Leonardo Pinto Fuenzalida, en los momentos en que todos transportaban 209 paquetes contenedores de 307 kilos 960 gramos de pasta base de cocaína, droga que fue transportada por instrucciones de Antonella Marchant Castro y coordinada por Ricardo Federic Castro, quien se encargaría de distribuirla y acopiarla.

Posteriormente el día 17 de Diciembre de 2021 a las 00:30 horas, funcionarios policiales ingresaron al domicilio ubicado en pasaje 4 Oriente N° 6500 de la comuna de Lo Espejo en donde el imputado Francisco Marchant Iglesias guardaba y mantenía sin la competente autorización un cargador Glock con 10 cartuchos 9 mm.

Seguidamente a las 00:45 horas funcionarios policiales ingresaron al punto de acopio y venta de droga de esta organización ubicado en Cimaltepec N°7795 departamento N° 102, comuna de Lo Espejo, en donde la imputada Sylvana Karla Montero Rodríguez, guardaba y mantenían sin la competente autorización 151 envoltorios de papel blanco cuadriculado, todos contenedores de cocaína con un peso de 25,32 gramos y 32 envoltorios de cannabis sativa, con un peso de 21,62 gramos.

Acto seguido, a las 01:10 horas funcionarios policiales ingresaron al punto de acopio y venta de droga de esta organización ubicado en Cimaltepec N° 7795 departamento N° 107, comuna de Lo Espejo, lugar en que la imputada Sylvana Karla Montero Rodríguez guardaba y mantenía, sin la competente autorización, un (01) cargador de pistola marca Glock color negro, contenedor de cinco (05) cartuchos .40, y diversos contenedores de cocaína Base, con un peso bruto total aproximado de 82 kilos, diversos contenedores de cannabis sativa, con un peso de 924 gramos y un total de 30 gramos de clorhidrato de cocaína, droga que la imputada Montero Rodríguez guardaba y mantenía por instrucción de Francisco Marchant y Antonella Marchant.

Finalmente el día 26 de Abril de 2022 a las 07:38 horas, funcionarios policiales ingresaron al domicilio ubicado en Pasaje 17 Sur N° 5635, de la comuna de Lo Espejo, encontrando en su interior, en habitación, a Ricardo FEDERIC CASTRO quien guardaba y mantenía sin la competente autorización 01 envoltorio de papel aluminio contenedor de 18 gramos brutos de clorhidrato de cocaína y \$2.230.100 pesos en dinero efectivo”.

Los hechos antes descritos son constitutivos respecto de los imputados Antonella Ornella Marchant Castro, Ricardo Christopher Federic Castro, Francisco Antonio Marchant Iglesias, Kevin Daniel Marchant Guerra, Sylvana Karla Montero Rodríguez, Freddy Eduardo Ramírez Barraza, Iván Waldemar Tapia Páez y Teófilo Eustaquio Esteban Rojas del delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el art. 1° de la Ley 20.000.

Adicionalmente, respecto de los imputados Francisco Antonio Marchant Iglesias y Sylvana Karla Montero Rodríguez los hechos se estiman constitutivos del delito de TENENCIA ILEGAL DE PARTES O PIEZAS DE ARMA

DE FUEGO previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el art. 2 letra b) de la Ley 17.798.

Todos los delitos se estiman configurados en grado de desarrollo CONSUMADO, correspondiéndole participación a los acusados en calidad de AUTORES directos al haber tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

Respecto de los imputados Sylvana Karla Montero Rodríguez, Freddy Eduardo Ramírez Barraza e Iván Waldemar Tapia Páez, se indica que concurre la circunstancia atenuante de responsabilidad penal prevista en el art. 11 N° 6 del Código Penal, sin que concurren otras circunstancias modificatorias que considerar.

Respecto de la imputada Antonella Ornella Marchant Castro concurre la circunstancia agravante de la responsabilidad penal del art. 12 N° 16 del Código Penal, sin que concurren otras circunstancias modificatorias que considerar.

Por último, respecto de los imputados Ricardo Christopher Federic Castro, Francisco Antonio Marchant Iglesias, Kevin Daniel Marchant Guerra y Teófilo Eustaquio Esteban Rojas no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal que considerar.

En base a las normas legales que cita y circunstancias indicadas se solicita la aplicación de las siguientes penas respecto de:

1) **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 300 UTM; accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal; comiso de los instrumentos y efectos del delito, pago de las costas de la causa e incorporación de la huella genética en el registro de condenados.

Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE PARTES O PIEZAS DE ARMA DE FUEGO, la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, costas de la causa y el comiso del cargador marca Glock para cartuchos calibre 9x19 mm, 08 cartuchos calibre 9 x 19 mm y 02 vainillas percutidas calibre 9x19 mm.

2) **ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio a la multa de 300 UTM; accesorias legales del artículo 28 del Código Penal; el comiso de los instrumentos y efectos del delito, en especial, del vehículo marca Ford, modelo Edge, color negro, año 2019, P.P.U. LGFW-70; pago de las costas de la causa e incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

3) **RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 300 UTM; accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal; el comiso de los instrumentos y efectos del delito, en especial, del vehículo marca Infiniti, modelo Q50 Hybrid, color gris, año 2018; pago de las costas e incorporación de la huella genética en el registro de condenados.

4) **KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 200 UTM; accesorias legales establecidas en el artículo 28 del Código Penal; comiso de los instrumentos y efectos del delito, pago de las costas e incorporación de su huella genética en el registro de condenados.

5) **FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 100 UTM; accesorias legales; comiso de los instrumentos y efectos del delito, pago de las costas de la causa e incorporación de su huella genética en el registro de condenados.

6) **IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 100 UTM; accesorias legales; comiso de los instrumentos y efectos del delito, pago de las costas de la causa e incorporación de su huella genética en el registro de condenados.

7) **TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio,

multa de 300 UTM; accesorias legales, comiso de los instrumentos y efectos del delito, pago de las costas de la causa e incorporación de su huella genética en el registro de condenados.

8) **SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ**, por el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 300 UTM; accesorias legales; comiso de los instrumentos y efectos del delito; pago de las costas e incorporación de su huella genética en el registro de condenados.

Por el delito de TENENCIA ILEGAL DE PARTES O PIEZAS DE ARMA DE FUEGO, la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, costas de la causa y comiso de los instrumentos del delito, esto es un cargador marca Glock para cartuchos .40 auto, 03 cartuchos calibre 9 x 19 mm y 02 vainillas percutidas calibre 9x19 mm.

TERCERO: Alegaciones del Ministerio Público. El persecutor en su alegato de **apertura** señaló en lo sustancial que, se acreditará más allá de toda duda razonable la existencia del ilícito de tráfico del artículo 3° de la ley 20.000, como la participación en calidad de autores de cada uno de los acusados, lo anterior, en base a los medios de prueba que incorporará y que girará en 3 ejes: acreditar la dinámica de funcionamiento de la agrupación delictiva dedicada al tráfico ilícito de drogas; la detención flagrante en el transporte de la gran cantidad de droga en diciembre de 2021 y los resultados de las diferentes entradas y registros practicados. Por lo anterior, solicita la condena de los acusados a las penas señaladas en el auto de apertura.

Luego, en su alegato de **clausura**, estimó que se logró cumplir con la promesa al inicio del juicio; se ha rendido prueba extensa y suficiente para acreditar la participación culpable que le corresponde en calidad de autores a los 8 acusados en el delito de tráfico de droga; además del delito de tenencia de partes o pieza respecto de Francisco Marchant y Sylvana Montero.

Esta investigación se siguió en contra de una agrupación criminal integrada por sujetos unidos por vínculos familiares denominada “la banda de los Marchant”; declararon 9 funcionarios policiales sobre distintas fases del procedimiento; se reprodujeron 29 escuchas telefónicas la mayoría decisorias, más otros medios de prueba; documental, pericial y evidencia material.

El primer eje, corresponde a la existencia de una agrupación criminal dedicada al tráfico de drogas integrada fundamentalmente por Francisco Marchant, Antonella Marchant, Ricardo Federic y también Sylvana Montero que realizaba labores de brazo operativo. El 16 de diciembre se llega a la segunda parte del procedimiento, flagrante, en el que se producen las detenciones de los imputados trasladando más de 307 kilos de droga.

Otro eje está dado por las diligencias de entrada y registro materializadas en domicilios que guardan relación con esta agrupación dedicada al tráfico de drogas, en diciembre de 2021 y abril de 2022, donde se logró la incautación de más droga, cocaína base, cannabis sativa y clorhidrato de cocaína así como efectos del tráfico, como dinero y vehículos; el del 22 de abril uno marca Infiniti incautado en las afueras del domicilio en que se encontraba Ricardo Federic. Además se incautaron elementos o partes de arma de fuego.

Respeto del análisis de cada eje indicado profundizó que, respecto de la existencia de la agrupación delictiva investigada se dispuso de 3 funcionarios que integraban el grupo investigador a cargo del procedimiento: Gian Vargas, Deborah Cabellos y Roberto Barrera quienes dieron cuenta que se trataba de una agrupación integrada por los acusados, que operaba por dos vías; recibía una considerable cantidad de droga desde el sector norte del país -lo que ocurrió el 16 de diciembre de 2021- la que posteriormente era vendida a otros traficantes del sector sur en mayores cantidades, participando Francisco, Antonella y Ricardo.

La segunda veta era la venta de sustancias dosificadas realizada por Sylvana Montero y supervisada constantemente por Antonella. Toda esta dinámica de funcionamiento resultó reveladora en algunas escuchas telefónicas reproducidas por el testigo Gian Vargas, principalmente porque no eran muy cautelosos al hablar los acusados. Hay conversaciones bastantes explícitas dando cuenta de la recepción conjunta y la forma de trabajar. En el progresivo 7284, de octubre de 2021, es una conversación entre Antonella y su pareja de la época Kimberly, quien le dice “llegaron 300” de esas cosas; que el viejo se dejó 150 que va a trabajar porque se quiere comprar una casa y los otros 150 los va a trabajar ella con Ricardo Federic. Luego el progresivo 1120023 -escucha de julio de 2021- de fondo habla Antonella a Francisco y a

Ricardo, señalando en un mismo audio Francisco Marchant que saque la droga para afuera y pudiéndose oír también a Ricardo Federic indicando a Antonella si había pesado la droga.

Se da cuenta de las coordinaciones y recepciones de pago entre Antonella y Francisco en julio de 2021. Otro progresivo relevante es el 9608, de octubre de 2021, la más extensa reproducida, donde se aprecia con claridad cómo Antonella tomó contacto con Francisco y hablan respecto de los pagos realizados por receptores que mantenían en común, dada la naturaleza de la conversación referidos como el “salsa viejo” y el “salsa chico”.

Se reprodujeron escuchas, como la 9625 de junio 2021 donde Ricardo le señala a Antonella que un receptor le dijo que “las piedras estaban a cuatro lucas”; el progresivo 10070 de 2 de junio; también el 8240 de 6 de octubre donde Antonella le dice a Ricardo que “le pase 20” a un adquirente y Ricardo le reprocha que hable de manera tan explícita, le dice “para qué tanto”.

Además las escuchas dan cuenta de esta segunda veta vinculada a Sylvana Montero supervigilada por Antonella Marchant; progresivo 1073 de junio, donde le pide Antonella que “le saque 5 de crip” a Sylvana en referencia al cripi. En el progresivo 894 de agosto le dice Antonella que le tuviera lista las cosas a un sujeto -Jaime- y que tenía que hacer cripi, opa y tusi; también los progresivos de septiembre y octubre 2021.

Estas escuchas no solo versaron sobre la dinámica propia del tráfico sino conductas conexas al delito. Hay escucha entre Ricardo y Antonella - progresivo 5437- de septiembre en que queda clara la forma en que Ricardo ejerce el “control territorial” para desplegar la actividad de tráfico de droga; le dice que había estado con un sujeto que andaba por el sector que decía que era compañero de los Marchant, pero no lo conocía. Es relevante lo que dice Ricardo Federic respecto a los Marchant de que era compañero, lo que revela un actuar en conjunto.

Todo lo anterior se vio ratificado con las fotografías exhibidas mediante la declaración de la testigo Deborah Cabellos obtenidas a partir de la extracción de información de los celulares incautados a Antonella Marchant, debidamente autorizado. Revela con total claridad cómo Antonella y Ricardo tenían acceso a armas de fuego o en apariencia de fuego y la tenencia de

importantes cantidades de droga, fotos que incluso involucraban a menores de edad.

Respecto de lo ocurrido en el procedimiento flagrante del 16 de diciembre declararon 3 funcionarios a cargo de la investigación, ya indicados, dando cuenta del conocimiento de la diligencia; además declararon otros 3 funcionarios que participaron de aquella; Juan Núñez, Ángel Ibacache y Mauro Díaz, quienes dieron cuenta de la detención de los imputados, además del hallazgo de droga en el camión vigilado. En concreto refirieron respecto del camión y del vehículo Mazda 3 que abordaba Teófilo y Freddy Ramírez que se observó a través de las vigilancias – a lo menos desde el peaje Las Vegas hasta donde se produce el control y posterior detención- en caravana realizando transporte de droga a los 5 imputados Kevin Marchant, Francisco Marchant, Iván Tapia, Teófilo Esteban y Freddy Ramírez.

Respecto de este cargamento se logró acreditar que tenía por objeto ser recibido por parte de esta agrupación criminal, con el objeto de replicar el modo de operar al que ya hizo referencia, esto es, la adquisición de grandes cantidades de droga que tenía estas dos vetas de funcionamiento.

Resulta revelador que la sustancia iba destinada a la agrupación delictiva considerar dos escuchas referidas por Gian Vargas sobre Antonella y Ricardo, que si bien no fueron detenidos en el lugar, ilustran que tenían conocimiento de la recepción del cargamento. El progresivo 15363, del mismo 16 de diciembre hay conversación entre Antonella con su pareja Kimberly en que ella le dice que *“hoy día llega más de eso”*, es la que alerta a los funcionarios a realizar vigilancias posteriormente permitieron la detención flagrante; luego el progresivo 15548 del mismo 16 de diciembre, una vez que se habían producido las detenciones de los 5 imputados, se escucha de fondo una conversación entre Antonella y Ricardo en el que Antonella le dice *“pensaron que íbamos a ir todos”* a lo que Ricardo le dice sabían que iba yo y mi papá siempre a buscar “las hueas”, en referencia clara a la droga; además a Antonella le dice “no es investigación estaríamos todos presos”; y que cuando hubieran estado descargando les habrían hecho la cama a todos juntos. Esta escucha da cuenta del modo de ver conjunto y del conocimiento que estos integrantes mantenían de la recepción de importante cantidad de droga.

El tercer eje de la investigación son las entradas y registros respecto a los domicilios vinculados a la agrupación, donde fueron hallados instrumentos y efectos del delito de tráfico. En la entrada a pasaje 4 Oriente 6500, Lo Espejo, donde se halló en la habitación correspondiente a Francisco Marchant un cargador marca Glock con 10 cartuchos 9 mm; a ellos se refirieron 6 testigos, entre ellos los oficiales Gian Vargas, Roberto Barrera y otros cuatro que participaron en diligencias; Juan Núñez, Deborah Cabellos, Rodrigo Araya y Christopher Calderón; todos fueron consistentes en que al momento de realizar la entrada y registro espontáneamente familiares que se encontraban en el lugar refirieron cuál era la habitación de Francisco Marchant, encontrándose en dicho lugar el cargador con las municiones a las que aludió; incluso fue fijada fotográficamente, todo lo cual tiene que entenderse en consonancia con parte de la declaración que realizó la acusada Antonella Marchant, quién refiere que ella vivía -a la práctica de diligencia en pasaje 4 Oriente- y al consultar quiénes vivían, dice ella, su abuelita, dos tías hermanas de Francisco y él; lugar donde se encuentra ropa de hombre envuelto el cargador. De esta manera no se puede sino concluir que el hallazgo se encontró en la pieza que correspondía a Francisco.

Respecto del domicilio de Cimaltepec 7795, departamento 102, declaró Mauro Díaz y Brian Zúñiga dando cuenta que se detiene a Sylvana y que en el departamento 107 se encuentra más droga y el cargador. Acá es relevante la escucha 6798, 3 días después de la diligencia, en la cual “Sylvana le pide perdón a Antonella”. Luego en relación al domicilio de Cadehuala, dpto. 43, declaró Rodrigo Araya dando cuenta que se encontró \$1.200.000.- pesos, efecto del delito del tráfico de droga, y en Lo Espejo, pasaje 17 Sur se incautó droga y dinero, efectos del tráfico de delito, así también un vehículo marca Infiniti.

En virtud de toda la prueba rendida estima que se ha logrado acreditar con suficiencia las imputaciones sostenidas en el libelo acusatorio con prescindencia total de las declaraciones de los acusados, por lo que solicita la condena por todo lo señalado.

Replicó en síntesis que, el transporte ha quedado suficientemente acreditado dadas las características propias de la fragancia y además con la declaración de los funcionarios de la diligencia, a lo que se refirieron al menos

5 funcionarios contestes. Respecto de los demás imputados distintos a los que trasladaban la droga, estima que la situación es aún peor; por ejemplo, Kevin Marchant dice en su declaración que su tío que se dedica al tráfico le pide a él un favor que no sabe dónde va, que toma la carretera y se encuentran con un camión con otro vehículo, hacen una caravana en la que venía como primer vehículo conduciendo; luego dice que solo toma conocimiento de que esto se trataba de un tráfico momento antes de su detención, lo que resulta inverosímil.

Francisco Marchant señaló respecto a la situación con Kevin que al momento de salir del domicilio ya sabía que lo iban a detener y, aun así, decide salir con Kevin a recibir un cargamento. No dio ninguna razón de sus dichos y dijo que no hacía negocios asociados al tráfico y que nunca ha vendido drogas con Antonella lo que está contradicho con las escuchas.

Antonella dijo que era socia con Sylvana y la forma en que realiza la actividad de tráfico, desconociendo de qué forma realizaba la actividad de tráfico su hermano Ricardo y no sabía de dónde obtenía la droga, para luego agregar Ricardo que la obtenía de Antonella que incluso le paga; que nunca tráfico con su hermana lo que también ha quedado en entredicho por las escuchas.

Por último respecto de Sylvana Montero, no sabe qué clase de sociedad es está, en que una persona realiza toda la actividad y la otra solamente se dedica a retirar las ganancias; consultado de lo que ocurre en el departamento 107 en que facilita las llaves dice que solo ella tenía acceso al departamento; luego al preguntarle cómo llegaron los 82 kilos de cocaína base dice que no sabe, además que esa droga iba a dosificar y vender. Todo esto carece de sentido por lo que se estima que estas declaraciones no han revestido la entidad suficiente para poder configurar algún tipo de colaboración con la teoría del caso, sino que la prueba rendida ha sido de tal entidad y relevancia que por sí misma permite acreditar la pretensión sostenida.

Respecto de la participación de Kevin se opone a una distinta a la indicada; hay 5 testigos que lo sitúan como la persona que manejaba el vehículo; su declaración es inverosímil y tenía dominio del hecho; tiene participación directa en el traslado de la droga y fue detenido en flagrancia en

circunstancias que conducía el vehículo que iba al principio la caravana por lo que no puede sino tener participación en el autor del delito de tráfico.

CUARTO: Alegaciones de las defensas.

A. La defensa de los acusados **MARCHANT IGLESIAS, MARCHANT CASTRO, FEDERIC CASTRO y MARCHANT GUERRA** sostuvo en la **apertura**, en síntesis, que la gran importancia que tiene esta investigación que lleva a la detención de los imputados es que se centra en las escuchas telefónicas. Francisco, Antonella y Ricardo van a dar cuenta pormenorizada de cuál era el desplazamiento, la dinámica de los hechos. Francisco y Kevin relatarán el día en que fueron detenidos. Antonella y Ricardo darán cuenta de todos y cada uno de los actos que realizan en pos de la situación. Respecto del cargador que se encontraba al interior del domicilio de su representado Francisco y la participación atribuida, es poco prolija la investigación pues había muchas personas al interior de la vivienda; es una situación de propia mano detenerlo pero su representado ya se encontraba detenido y en un lugar distinto a su domicilio.

Busca la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos y la absolución en lo que dice relación con el cargador.

Antonella Marchant mediante su declaración dará cuenta las escuchas y cómo se generaron; el fiscal se referirá a una conversación de especial importancia entre Ricardo y Antonella que nunca fue una conversación sino que estaba en el interior de un automóvil la que se escuchaba a partir del teléfono, pero no era conversación telefónica, sino personal; ellos darán cuenta pormenorizadamente de este hecho.

Va a cuestionar el tema de las armas de fuego pues no puede ser que en la investigación no se hayan encontrado armas sino solo un cargador con 10 cartuchos y, en otro domicilio, otro con cartuchos; ¿Dónde están las armas; en qué momento se utilizan armas; en qué momento Ricardo utiliza armas para proteger a la organización? Esto no se va a poder demostrar.

Ricardo también dará cuenta de la no participación en ese evento; el fiscal traerá a colación un video en que aparece Antonella disparando un arma de fogeo que se utilizó para un evento en particular; ella dará cuenta de ello pero en ningún caso esa arma es de fuego apta para disparar o provocar algún

daño a alguna persona; al ver la situación se dará cuenta que es una actividad casi recreativa, pero que no demuestra ser arma de fuego.

Finalmente Kevin no aparece en la investigación, en ninguna parte, ni en distribución ni en compra ni en venta de droga; tampoco en desplazamiento es un señor inexistente en la carpeta investigativa solo aparece a partir de la solicitud de Francisco en el que le acompaña sin conocimiento de aquello y toma conocimiento cuando van a tomar detenido en ese momento Francisco. El fiscal indicó solo a Francisco, Antonella, Ricardo y Sylvana pero no nombró a Kevin, lo que hace porque no tiene ninguna participación en este hecho. Él declarará sobre el particular. El tribunal deberá determinar hasta qué punto puede tener participación en calidad de autor del delito de tráfico; su participación es bastante exigua, llega al final y es sorprendido por funcionarios de la PDI sin participación en el proceso penal.

Los imputados darán cuenta de cuál es la real participación y a qué se debe cada una de las escuchas. Pilar fundamental de la defensa será una colaboración sustancial total para que, al término de estos antecedentes, se puede formar una convicción de la participación culpable de sus representados en el delito de tráfico de drogas.

En su **clausura**, refirió en lo medular, incorporando además los argumentos de la defensa de SYLVANA MONTERO -respecto de la cual se le delegó poder por el defensor titular- que como se indicó en la apertura, declararían los acusados y se cuestionaría mucho la investigación la que se traduce solo en escuchas telefónicas; todos y cada uno de los antecedentes que entrega el fiscal se apoyan en ellas. Respecto de Francisco Marchant no tiene duda que él coordinó la entrega de droga, así lo dijo él, es persona de edad, clara, entregó antecedentes precisos que dan cuenta cómo hizo la coordinación y cómo había tomado conocimiento que el vehículo se encontraba en Serena y luego en Santiago, pese a que existen escuchas fue sumamente claro cuál era su real participación.

De la declaración de los imputados no se puede prescindir; fueron los primeros que entregan antecedentes para conocer la causa pues el tribunal no conoce nada, por lo que sí es relevante la declaración. La participación está probada principalmente por sus declaraciones y posteriormente por la prueba que presenta el Ministerio público.

Respecto del segundo delito qué se le acusa a Francisco Marchant; el cargador fue encontrado en su domicilio de pasaje 4 Oriente, ingresan a lo menos cuatro funcionarios; Deborah Cabellos que acompañaba según ella a Calderón, Rodrigo Araya que dijo que había entrado y vio justo el momento en el que se encuentra el cargador y Calderón fue quien lo encuentra. Según el fiscal en la clausura, el cargador estaba envuelto, pero no se sabe pues no fue demostrado que estuviera así. La discrepancia con la postura de la policía - apoyada por la fiscalía- es porque a la luz de una fotografía que se exhibe a Calderón, había zapatos de guagua o niño, de no más de 22 o 23 de numeración. Tampoco vieron que utilizara cartera como la que estaba colgada. Además todo el mundo se dio cuenta que la fotografía que estaba ahí no correspondía al señor Marchant ni tampoco a su grupo familiar. Marchant estaba preso y el cargador se encuentra en una habitación; ¿Qué otros antecedentes entregan los funcionarios de la PDI? Que a viva voz las hermanas habrían dicho que la habitación le correspondía a él y todo lo que se encontraran le correspondía, es lógico decir eso, pero ninguno de ellos prestó declaración en la carpeta que entregue luz sobre el particular; o bien que el fiscal hubiera traído la declaración de estas señoras. Lo único que ocurrió fue que Rodrigo Araya faltó a la verdad en el procedimiento habida cuenta lo que declara Calderón y la señora Deborah Cabellos, ellos dicen que revisaron la habitación pero Araya trató de justificar su comportamiento de la peor forma porque difiere mucho de la declaración de Calderón; y este tiene estos antecedentes que estaban en la fotografía de la habitación donde daban cuenta que esa no era la habitación de Marchant, pero si había que darle participación a alguien si se había encontrado un elemento que reviste carácter de delito, y a quien se la podrían dar, a Francisco Marchant, porque es parte del tráfico de drogas que se generó el día que lo tomaron detenido. Hay que absolver por la poca seriedad del Ministerio Público con los funcionarios al entregar dos declaraciones distintas; y la de Calderón que da cuenta en una fotografía exhibida que existían otros elementos de mujeres y de niños y que no se condicen con ropa de hombre de Marchant.

Respecto de Kevin Marchant Guerra, a todos los funcionarios de la PDI se les consultó si había tenido algún tipo de conocimiento del proceso; si se tenía algún tipo de contacto con la persona, pero no se probó nada, salvo

haber estado en el lugar donde se trasladaba la droga, camión diverso que él lo manejaba. Hubo declaraciones disímiles que uno habría manejado y el otro era copiloto, y que luego intercambiaron los puestos; la policía no lo sabía. Declara Francisco sobre la participación de Kevin y de este, lo que motivó el traslado de Francisco en el Mazda; pero hay que tener ganas de traficar e intención para que a uno lo condenen. Si se encontrara algún nivel de participación de Kevin Marchant ello dice relación con una suerte de complicidad o algo similar, pero de ninguna manera en calidad de autor del artículo 15. Ningún funcionario dio cuenta de participación de tráfico de droga o alguna acción de comercio de la sustancia, apareció solo al final.

Antonella Marchant pareciera ser la más perjudicada por su forma de actuar, lo que se ve a través de las conversaciones con Kimberly, no se puede discutir eso. Ella, aunque muy suave entregó todos los antecedentes necesarios para formar convicción. Se ha buscado la atenuante del 11 N°9; solo había escuchas telefónicas. En este proceso no existió ningún seguimiento, compraventa o alguien que hubiera recibido alguna droga de estos señores, solo se tuvo escuchas telefónicas.

Respecto de la extracción de la información de las fotografías por Deborah Cabellos le parece muy extraño y paradójico; se muestra un teléfono que no se sabe de quién es; se muestran fotos en que se muestran armas de fuego o aparentemente armas de fuego y drogas, pero la pregunta es, cuál es el teléfono que el fiscal le incautó; para darle coherencia y cristalizar una prueba completa hay que tener la fotografía y él mismo; la evidencia principal que es el teléfono para poder relacionarla.

En el tema de las aparentes armas de fuego, del fusil que parece ser de guerra; todos con un poco de experiencia, policías y fiscales saben que debe tener un extractor de vainillas, lo que provoca que una vez que sale el proyectil del espacio, inmediatamente extraiga la vaina y salga hacia el costado derecho o hacia arriba. Al preguntar al funcionario sobre el particular, tratan de justificar una investigación; como que eso no se ve, como que existe alguna duda. Ese no es un fusil de guerra sino uno que dispara para año nuevo, a fogueo, pero de ninguna manera un arma de fuego; no podrían acumularse todas las vainillas al interior del arma.

Respecto del arma argentina que tenían con un informe policial, no se adjuntó la documentación de la DGAC (sic) más allá que la persiga o no penalmente se obtuvo fotografía de manera bastante irregular, porque no se tiene el teléfono que se fotografió, lo que no le puede dar certeza al tribunal. En lo demás Antonella fue clara y precisa en relación a la dinámica.

Ricardo es acusado por las mismas acciones pero le parece que es el más lejano a Francisco, aunque conversaban ya que es una familia; pero le parece que él hacía sus negocios de manera independiente, no necesitaba de Antonella más allá de una conversación, donde le dice que guarde esto. Si lo hace es porque no quiere una sociedad, sino porque él actúa forma solitaria. El detenido fue el padre, habrían tenido preocupación por ello. No le parece que Ricardo Federic haya tenido un nivel de relación de acuerdo a los antecedentes que vio; es relevante demostrar que Ricardo Federic en ningún momento utilizó armas de fuego; la seguridad de los tráficos de droga se realizan con imputados que tienen armas de fuego, pero Ricardo no tenía nada en su casa al allanamiento, salvo, una droga que era para consumo personal y próximo en el tiempo; pero al momento del enfrentamiento con los funcionarios, el cruce de vehículos ¿cómo es posible que los funcionarios no hayan actuado con sus armas y que alguien que está encargado de la seguridad tampoco lo haga?, eso le parece extraño. Acá se logró probar que realizaba delito de tráfico de droga y respecto al arma de fuego, no se prueba nada, salvo especulación y querer provocar animadversión a su respecto.

Respecto del automóvil Infiniti, no está el dueño que lo compró, por lo tanto, no se tiene noticia si Ricardo había hablado con él o no; facilitó su nombre o algo por el estilo; se trató de traer a funcionarios para cuestionar la compraventa pero al hacerle preguntas a partir de la declaración del funcionario policial ninguno fue capaz de contestar lo que dice relación con la adquisición. No se pudo probar nada respecto a ese auto. Podría presentar una causa paralela por lavado de activos, pero si en esta causa no fue capaz de traer esos antecedentes no sabe cómo podría perseguir un lavado de una manera distinta.

Respecto de Kevin ya indicó la falta de conocimiento; declaró y fue bastante claro de cómo habría llegado al lugar; a quién acompañó, quién le

habría solicitado el traslado; fue bastante claro y preciso en entregar su nivel de participación y el tribunal debe ver cuál es la calidad.

Respecto de **Karla Montero** quedó demostrado que traficaba droga pero también realizó una colaboración que le parece va más allá de 11 N° 9 sino una especial del artículo 22; los funcionarios de investigación no tenían posibilidad de conocer el lugar donde había droga y ella la entregó; por eso se cuestionó las conversaciones telefónicas porque la policía tenía los domicilios de los imputados, llegaron a la casa de Francisco Marchant; se llegó a la casa de Ricardo al final, llegaron a la casa de Antonella, pero a partir de un control vehicular; a la casa de Sylvana porque vivía ahí; pero no hay diligencia en relación a las dinámicas, solo conversaciones telefónicas interpretada por los funcionarios policiales. Hay que valorar de manera distinta el comportamiento de Sylvana Rodríguez, un artículo 22 y, en subsidio, el artículo 11 N°9 y, condenar también respecto al cargador que evidentemente estaba en poder de ella al momento de la irrupción, mismo domicilio donde se encontró la droga.

Pide reconocer las atenuantes del 11 N°9 a Antonella, Ricardo y Francisco; ver la participación real que puede tener Kevin Marchant y en relación a Sylvana Montero, principalmente, la atenuante del artículo 22 de la ley 20.000 y, en subsidio atenuante del 11 N°9; se condene a todos por infracción del delito del artículo 3°; se absuelva a Francisco Marchant por el delito del cargador y se condene a sus representados y a Sylvana Montero por el delito de tráfico de drogas y por el cargador, reconociéndose lo que ya manifestó.

Replicó que nadie ha tratado de disminuir la responsabilidad penal de cada cuál; han entregado antecedentes respecto al particular; puede que no tengan facilidad de palabra pero es claro que las personas entregaron antecedentes claros y precisos; es relevante ya que a la luz de ninguna diligencia de vigilancia y seguimiento solo tengamos dos antecedentes para vincular a los imputados; las conversaciones telefónicas y la declaración de los imputados; en estricto rigor la flagrancia se refiere solo a Sylvana. A Antonella no le encontraron nada, a Ricardo nada, salvo 10 gramos. Francisco fue a buscar la droga y eso fue lo que dijo pero de Kevin. ¿Qué antecedentes serios se tienen para decir que en realidad tiene una participación? Francisco, con su forma peculiar de conversar en realidad no tenía tanta claridad que lo iban

a tomar detenido porque de lo contrario no habría ido; eso lo dijo después de 10 meses privado de libertad, pero no de lo que vivió en ese momento, porque si no, no la habría pedido el favor a Kevin; no se ha demostrado que tuviera conocimiento, apareció al final, lo que da cuenta su declaración y la de Francisco.

B. La defensa de **FREDDY RAMÍREZ** e **IVAN TAPIA**, en la *apertura* señaló en síntesis que sus representados están acusados solo por el momento del transporte del camión con la sustancia ilícita, esa es la participación que tienen. Ellos colaborarán, como lo ha sido desde el inicio del procedimiento; han declarado en Fiscalía y judicialmente, reconociendo la participación. Ellos participan en el transporte como puntas de lanza, lo que por experiencia dice que no tienen prácticamente dominio del hecho; no conocían la cantidad ni el tipo de droga que se transportaba. Su rédito con esto era mucho menor que las personas que tenían este negocio. En la investigación ellos no aparecen en las interceptaciones, es probable que los hayan contactado al final y les hayan ofrecido una suma más baja que todos los demás porque iban a ir adelante mirando si había policías, pero dominio del hecho o del acto, de las cantidades de droga y la disposición no tenían ninguna. Tanto es así que no se les encuentra ningún arma de fuego; ellos no tienen antecedentes penales, lo que es clásico del punta de lanza, el torpe en esta historia, al que le ofrecen un par de lucas por ir sapeando y le dicen “no te preocupes” que si los detienen van a detener al camión y nosotros seguimos derecho, es decir, que casi no tiene riesgo y como el tipo necesita la plata, acepta eso. En definitiva son detenidos y puestos en el mismo saco. El tratamiento y rigurosidad del tribunal debe ser menor para sus representados; todos los demás son avezados en la actividad, la mayoría tiene antecedentes penales, sino reincidencia específica, por lo tanto, la rigurosidad respecto de sus representados que van a declarar debe ser diferente.

Al **final del juicio** señaló en lo medular que, tal como se indicó, la intención era venir a colaborar y en el análisis de la prueba se tiene que tener siempre en cuenta la conducta de cada persona respecto de estos delitos; sus representados vienen acusados por el artículo 3°; cree que han colaborado, vienen a ganarse la colaboración; estima lo han hecho no solo por la declaración en su oportunidad en la Fiscalía sino por la declaración en

estrados que fue absolutamente importante porque aquella no tenía idea que existía el camión, no tenía ni idea de dónde iba a llegar, si venía del sur o del norte porque estas causas se sostienen en su mayoría en interceptaciones telefónicas y no en trabajo de campo.

Se incorporó una parte de la historia que nadie sabía; este camión fue un chiripazo, pero nadie sabía que venía el camión, ni de dónde, eso lo incorporaron sus representados. Iván y Freddy dijeron que habían salido de Iquique, de Alto Hospicio, la fiscalía no tenía idea; Roberto Herrera lo dijo, en un minuto “no teníamos camión” esto hasta el momento la detención. Establecieron un trayecto que nadie sabía; dijeron que habían salido de Alto Hospicio, Iquique; todo lo que el fiscal no sabía. Por tanto sí han colaborado efectivamente porque se ha agregado una parte de la historia que no estaba contenida en ninguna parte.

Agrega que ellos no tienen antecedentes penales, son los que en definitiva llegan últimos en estas causas y se le paga poca plata, por uno u otro servicio, pero en definitiva es el más pobre del negocio. Iván dijo que había trabajado 10 años y por COVID terminó aceptando, le iban a pagar 7 millones de pesos; al otro le iban a pagar 2 millones por hacer punta de lanza y, siempre se les dice que no va a pasar nada; la suma parece irrisoria con lo que vale ese cargamento. Ellos ni siquiera sabían qué droga llevaban ni la cantidad de droga porque no participan en esta parte; sí sabían que era droga, ese dolo si lo han tenido. Ellos no recibieron beneficios de dinero alguno, no se movilizaban en camionetas Ford ni en Mercedes Benz, no disparaban armas reales o de mentira para divertirse, no viajaron a ninguna parte, salvo a Santiago 1. Ello solo por la promesa de un dinero que en definitiva nunca recibieron. Un juez decía en la cárcel o la cana siempre están los feos, los tontos y los pobres; y nosotros estamos dentro de ese rango; las personas que menos conocimiento tenían, que nunca alcanzaron a disfrutar de los efectos del tráfico, los que han sufrido el rigor de esto, solo han comido lo amargo.

Replicó que en relación a lo señalado por la defensora Aída González; cuando trata de igualar las confesiones de sus representados con la de Teófilo indicando que ellos eran los encargados del transporte pero no hay que confundirse; el encargado del transporte era Teófilo, es él quien le ofrece el

trabajo a Iván, por lo que sus representados en definitiva eran parte de los peones que estaban en el transporte.

C. La defensa de **Teófilo Esteban**, indicó en la **apertura** en síntesis, que no cuestionará la existencia del delito ni la participación. El 16 de diciembre de 2021 su representado fue detenido en una situación de flagrancia; su participación era escoltar o actuar como punta de lanza del camión que transportaba toda la sustancia lícita que en definitiva se incautó. Su representado renunciará a su derecho a guardar silencio y declarará en el juicio oral, tal como lo hizo en la etapa investigativa. De esta manera el tribunal tomará conocimiento de todos los hechos anteriores a la detención y que claramente no están relatados en la acusación, con el fin de poder conocer cómo, dónde y en qué lugar, en definitiva, parte del transporte de las sustancias que tenía claramente como destino final la ciudad de Santiago. Relatará sobre los hechos coetáneos y posteriores a la detención que van a ser importantes; con todos estos antecedentes van a poder dictar un fallo o veredicto condenatorio respecto a su representado.

Al **final del juicio**, expresó en lo medular que su promesa al inicio del juicio era tener una actitud colaborativa, lo que hizo; Teófilo prestó declaración ante el ministerio público, renunció a su derecho a guardar silencio y declaró en estrados; de aquella forma se tomó conocimiento de los hechos antes de la rendición de la prueba de cómo ocurren. Se recibió en juicio la declaración de 9 funcionarios policiales que dieron cuenta de los ejes denominados por el fiscal; primero, la etapa de investigación realizada a personas con residencia en Santiago, apodados Los Marchant. Respecto de su representado, la situación del transporte de la droga. Esos mismos funcionarios policiales el 16 de diciembre del 2021, por distintos llamados telefónicos referidos por el fiscal, al menos a dos de ellos, uno entre Francisco Marchant y una persona indeterminada, a ese momento no se podía identificar quién era ese tercero. A través de la declaración de su representado da a conocer quién es la persona que llama a Francisco, porque este teléfono se lo facilitó Narciso, dueño o proveedor de la droga que contacta su representado y le indica que estaba a 4 horas - en Serena- para reunirse en el peaje. Esto se reproduce en el juicio de lo cual da cuenta el funcionario Gian Vargas, progresivo 15368. Ahí recién se montan las vigilancias puesto que se tenía

sospechas, sumadas a las otras escuchas indicada por el fiscal donde Antonella a un tercero le señala que iban a recibir más de eso; se desplazan a Las Vegas y montan vigilancia; ningún funcionario policial pudo decir concretamente desde dónde venía el camión; dónde o qué cantidades de drogas, ni el trayecto realizado, lográndose la incautación de los 300 kilos de la sustancia. Tampoco se dijo quién era el proveedor de la misma o mencionado algún tipo de diligencia realizada con la finalidad de determinar la identificación de las personas, a pesar de que se incautan los teléfonos celulares de Teófilo, Iván y Freddy encargados del transporte, lo que genera dudas de que con la incautación se hayan agotado las diligencias. Solo al visualizar el camión se tiene la sospecha de que sería el que transportaba droga. Luego se sabe que se sigue al camión por el vehículo Mazda 3 donde se movilizaba Teófilo y Freddy y al tomar contacto con otro vehículo en que se encontraba Francisco Marchant decide la policía en Pedro Aguirre Cerda realizar el control vehicular y de identidad logrando la incautación de esa cantidad importante de droga.

Se sabe que se arribará a una sentencia condenatoria respecto a su representado, ha colaborado. Las demás alegaciones las hará en la oportunidad procesal correspondiente; solicita se aplique una pena justa de acuerdo a sus actuaciones.

Replicó aclarando que efectivamente Teófilo era quien tenía el contacto con el proveedor; es él quien se hace cargo de su transporte pero como no podía, ofrece a los coacusados quienes aceptan y en definitiva son los encargados de realizar el transporte.

Respecto a lo indicado por el fiscal, de que no es importante la declaración de los acusados, discrepa pues, si ellos hubiesen negado la participación no hubiesen entregado estos antecedentes de todo lo previo la fragancia, no estaría diciendo que no se puede considerar la colaboración porque nadie dijo de dónde venía el camión, quién era el proveedor, cómo se organizan; por eso la defensa insiste en que su representado ha tenido actitud colaborativa, si bien no llegaron a los dueños de la droga fue porque no se hicieron las diligencias, porque para la policía fue suficiente con la fragancia.

D. La defensa de **Sylvana Montero**, al **inicio del juicio** refirió en síntesis que no discutirá la existencia del delito ni la participación. Si defenderá con vehemencia la actitud colaborativa desde el principio de la investigación, incluso desde la audiencia de control de detención. Ella fue dejada en libertad con medidas cautelares, con caución de 5 millones de pesos la que posteriormente fue revocada por la Ilustrísima Corte de Apelaciones por lo que ingresa a prisión preventiva, pero su cliente fue detenida el 17 de diciembre de 2021 alrededor de las 12:30 horas en Calle Cimaltepec 7795 departamento 102 comuna de Lo Espejo donde vive y reside junto a su familia. La detienen con 151 envoltorios de papel que en su peso bruto arrojaron 25,32 gramos de pasta base de cocaína y 21,62 gramos de cannabis sativa, todos hechos que configuraban hasta ese momento de la detención un delito de micro tráfico del artículo 4° de la ley 20,000. Ella de forma voluntaria -y quiere plasmarlo con vehemencia- entrega las llaves a la Policía de Investigaciones y dice que en el departamento del frente, del cual ella tenía conocimiento, existía más droga. Es así como los funcionarios policiales, ante esa colaboración, tomaron esas llaves ingresaron al departamento del frente y encontraron la suma (sic) de 80 kilos de pasta base de cocaína junto con 924 gramos de clorhidrato de cocaína. Ella dice que son de su propiedad. Lo que hará la defensa, junto con la declaración de su cliente, dará relato pormenorizado de los hechos y circunstancias que rodearon la investigación y su gesto voluntario de entregar las llaves que la policía no conocía. Buscará se le conceda y se tenga en cuenta esta colaboración sustancial; se está hablando prácticamente de un artículo 22, una atenuante especial de la ley 20.000 intra-proceso; ella no mantiene antecedentes penales pretéritos, colabora desde el principio para buscar morigerar la pena en este caso.

Al **final del juicio** se indicó por la defensa -por delegación del defensor titular- que quedó demostrado que traficaba droga pero también realizó una colaboración que le parece va más allá de 11.9 sino una especial del artículo 22; los funcionarios de investigación no tenían posibilidad de conocer el lugar donde había droga y ella la entregó; por eso se cuestionó las conversaciones telefónicas porque la policía tenía los domicilios de los imputados, llegaron a la casa de Francisco Marchant; se llegó a la casa de Ricardo al final, llegaron a la casa Antonella, pero a partir de un control vehicular; a la casa de Sylvana

porque vivía ahí; pero no hay diligencia en relación a las dinámicas solo conversaciones telefónicas interpretada por los funcionarios policiales. Hay que valorar de manera distinta el comportamiento de Sylvana Montero Rodríguez, un artículo 22 y, en subsidio, el artículo 11.9 y, condenar también respecto al cargador que evidentemente estaba en poder de ella al momento de la irrupción, mismo domicilio donde se encontró la droga. Pide condena por infracción del delito del artículo 3° de la ley de drogas y por el cargador, reconociéndose lo que ya manifestó.

Replicó en lo atingente que las personas han entregaron antecedentes claros y precisos; es relevante ya que a la luz de ninguna diligencia de vigilancia y seguimiento solo tengamos dos antecedentes para vincular a los imputados; las conversaciones telefónicas y la declaración de ellos; en estricto rigor la fragancia se refiere solo a Sylvana.

QUINTO: Declaraciones de los acusados. Los ocho acusados de esta causa renunciaron al derecho a guardar silencio y decidieron declarar antes de la rendición de la prueba de la fiscalía.

1. El acusado **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS** expuso en lo pertinente que, la droga venía para él en cierta cantidad; es él quien anda metido directamente en el tráfico. Lamentablemente se involucró su familia lo que no quería pero sucedieron así las cosas, es el costo que están pagando; le dieron el número de Teófilo para llamarlo y se contactó con él, venía de Serena, no lo conocía y quedó de pasarle cierta parte que eran 50 kilos; no se logró llegar a la meta y se fueron detenidos, la droga venía para él, cierta cantidad, 50 kilos.

A su defensa afirmó que coordinó una entrega de drogas con Teófilo, - indica al segundo que está al lado de la niña Sylvana- lo hizo por teléfono; él tenía que trasladar droga a Santiago, no le dijeron dónde, no lo conocía, solo por teléfono. No tiene claro el día que lo detuvieron, fue antes de la Pascua, como el 18 de diciembre tiene que haber sido, tipo cuatro de la tarde, fue a buscar el camión y la detención fue como a las 7 u 8. Lamentablemente lo acompañó su sobrino, no es una excusa ni se oculta, es antiguo en esto, sabe que no va a ser tonto al tribunal, ya tiene su trayectoria en esto. Lamentablemente a Kevin -y le pide disculpas, como se lo ha pedido adentro-

no le dijo a qué iban, al último sí, pero ya estaban ahí. Donde se puso nervioso, estaban encima; le dijo que lo acompañara que tenía que hacer un trámite donde estaba el caballero parado con el camión, se refiere a Teófilo. Iban en un auto de Kevin, él conducía, se trasladan al lado de Quilicura por carretera, sector norte; él coordinada por teléfono porque el que traía la droga, no conocía acá, no sabía dónde estaba. Le dijo: dime un punto específico, por ejemplo, estoy en la Firestone. La ubica por Google. Eso fue lo que hicieron, fue poco lo que conversaron. Quiere hacer hincapié en que se dio cuenta cuando salió de su casa que estaba la policía, que ya estaba preso. No quiso arrancar ni entorpecer porque había un policía en la esquina y que también había visto.

Agregó que estaba parado afuera de su casa, sus hijos habían ido al cementerio porque hace un tiempo atrás le mataron a su hijo menor; entonces no había auto para cuando lo llamó el caballero, para ir a juntarse con Teófilo. Estaba Kevin con su polola afuera y le dijo que lo acompañara a hacer un trámite urgente, nada más y dejó a la polola botada y lo acompañó. En la esquina de su casa había feria que termina como a las 3:00, a las 4.30 ya no hay feria y vio un muchacho joven, de 22 años a 23 años, polera negra, jeans, zapatillas y miraba mucho para la casa y él sabía que era policía y luego con una bolsita de tomate y un poco de cilantro, no pega; un cabro bien presentable, y le pregunta ¿Oye te hago una pregunta, qué estai haciendo parao aquí, te veo mucho mirar pa mi casa? No, estoy esperando un amigo y se puso nervioso. Los que mataron a su hijo son de 6 Poniente de una parte cerca en La Caro y le dijo ¿y tú de dónde soy? y el hombre no conocía a la calle estaba tan nervioso que cuando entró el grupo de investigaciones el primer pasaje que se ve es 6 Poniente. Y le dice ¿qué estai haciendo acá? ¿te mandaron a espiar la gente que había matado a mi hijo?, lo miró se puso nervioso le dijo no, no, no. Le dijo tú soy policía, éntrate de aquí weon, ándate o las cosas van a empeorar, ándate y salió corriendo. Lo dice porque estaba claro que estaba preso.

La droga coordinada venía de Iquique, se trasladó desde Iquique por la carretera a Santiago; él lo llamó de Serena; dice estay cerca como a 5 horas; esperó calculó la hora, le faltaba poco y cuando estuvo listo vio al policía en la esquina y sale con el Kevin. Afirma que solo eran 50 kg para él, Teófilo lo

sabía. Respecto de quién era el dueño de la droga indicó que a él le dieron un número, un amigo, “oye querís trabajar”. Con su madre lamentablemente se siente miserable porque la dejó sola; sabía que no tenía que haberlo hecho, lo hizo. No se oculta. Luego refirió que él le traía la droga; el trato lo hizo con Teófilo.

Respecto a la acusación del cargador en su casa, si tuviera arma, las tendría en su casa, en su casa vive más gente, tampoco tiene una persona específica igual tienen varios antecedentes ahí. Indica que el cargador no era suyo, no fue encontrado en su poder; la droga si es suya pero el cargador no.

Afirma que hacía negocios con su hija, le daba una parte para que comercializara su producto se desenvolverá tuviera su plata; afirma que se la pagaba.

Indica que no conoce a ninguna de las personas que está acá, no conoce ni a Teófilo solo por teléfono se comunicaron y se lo conoció ahí.

Afirma que no hacía negocio con Ricardo su hijastro; pero es su hijo. Tampoco hizo negocio con Sylvana, a ella muy poco la veía. Indica que no concurrió al departamento de su hija, le decía hija ven para acá tenemos que conversar, le pasaba las cosas en la otra casa. Afirma que no es un millonario, le pasaban sin plata la droga; tenía que venderla para después pagarla.

Al fiscal afirmó que el día de su detención salió con Kevin. Decidió salir con él a buscar el cargamento porque como padre siempre quiere que... (sic). El anda metido en esto, anda metido en estas cosas, malo que ande metido pero anda en esto tiempo, tiene tantos antecedentes que quién le va a dar pega; es mentira eso que le van a dar un trabajo, que va a trabajar. Anda en esto y no quiere involucrar a los hijos y lo lamenta. Entonces “yo voy” y hay un policía en la esquina; le dice usted es policía.

Luego refiere que decidió salir a buscar el cargamento de droga con Kevin porque ya estaban presos, estaba encima la policía. O sea aunque llegue o no llegue, se va a ir preso igual entonces que mejor que se fuera él que es suya, y no involucrar a sus hijos.

Añadió que a Teófilo se lo presentó un amigo, le dijo: mira, como tú saliste hace poco, aquí y acá. No estaba metido de lleno, estuvo parado hartos tiempo, no quería nada. Le dijo mira este número telefónico esta es persona de confianza para que te gane unas gambitas, gamba y media por kilo, conversa,

él no estaba bien, tiempo de pandemia. Esto fue como 15 a 20 días antes de su detención; la primera vez que tomó contacto con Teófilo fue el mismo día de su detención pero temprano, como a las 11:00 am. Le dice “hola, amigo”. Hola. Yo soy amigo de tal persona. Ah ya, estoy acá en Serena y le dijo a 5 horas de acá de Santiago; le dijo pero yo no conozco a Santiago y él le contesta cuando llegue a cierta parte de la carretera cuando vaya entrando a Santiago me llama y yo lo voy a buscar.

Tomó conocimiento de cuánta era la droga hasta cuando los tuvieron presos; no sabía lo que traía. No sabía cuanta droga era para él. Afirmó que le vendía droga a su hija Antonella.

A la pregunta sobre si alguna vez vendieron en conjunto con su hija, que la haya acompañado ella no, porque las cosas suyas las hace él. Afirmó que cada uno tenía sus cuentas; ella vendía lo suyo “y yo lo mío”. Refirió que la droga que iba a recibir ese día la tenía tratada con otra persona, afirma que tenía un comprador; le iba a pagar los 50 kg, le había dado un mes de plazo, eso se demora como un mes, ya los tenía vendido a otra persona.

A la defensa de RAMIREZ Y TAPIA, refirió que a Teófilo no lo conoce, a ninguno de ellos. Respecto de Freddy e Iván, a ninguno los conoce.

A la defensa de TEÓFILO ESTEBAN afirmó que a Teófilo se lo presentó un amigo por teléfono para que lo llamara; un amigo lo dio el número telefónico; “llama a este niño, ve tú si te conviene o no, es de confianza”. Habló con Teófilo el mismo día de la detención en la mañana, ahí lo conoció verbalmente, después cuando cayó preso lo conoció corporalmente. Luego indicó que 50 kilos los trató con la persona que le dio el teléfono, es un amigo que no está acá en el tribunal. Él le dijo con cuánto te puede hacer cargo tú, con todo o con más, y le dijo no, hace rato que estoy retirado, llevo un par de años, probemos con 50 y eso venía para él.

Precisó que el amigo que no está acá trató 50 kilos y ese mismo amigo le dio el número de Teófilo con quién habló el día de la detención; cree que Teófilo sabía cuánta droga tenía que entregarle. No tenía idea cuánta droga venía en el camión. El número de Teófilo lo obtuvo dos días antes, se lo dio a su amigo. No tuvo comunicación antes, como él viajó a Iquique le dijo: que me llame él y luego llamó; se refiere al que le dio el número quien viaja comúnmente para allá.

El día de la detención Teófilo lo llamó a él, cuando venía de Serena para acá. Nunca se dice el nombre, el número es nuevo, está mandado por mano; no sabía que la persona que lo iba a llamar se llamaba Teófilo; siempre se dice el apodo, él era “el colita”, por la cola que usaba.

Afirma que al recibir el llamado no le dijo soy amigo de tal persona, nada. Luego indica soy yo, el del teléfono. Ah le dijo él, ya cómo está. Estoy en Serena y él le contestó. Ah está a 5 horas. Yo voy a llegar allá pero no conozco. No se preocupe si estando aquí lo voy a buscar, me dice dónde está, se estaciona en alguna parte en la carretera y me avisa. Ese fue el primer llamado, hay un puro llamado, el segundo es cuando llegó acá; al llegar le dijo: estoy acá en tal parte, pal lado de la carretera norte para ese sector. Ahí fue a buscarlo, por Google se encuentra todo, lo encontró donde estaba parado. No le dieron descripción, eso era una confusión porque no sabía qué era, se miraban; en esa parte de la carretera no hay gente, son puras empresas, el camión estaba mal estacionado, al lado de una parte que vendía mote con huesillos y transitan puras camionetas en zona rural, pero había gente en la esquina y los miraba. Pasaba en el auto hasta que le dijo tú, sí y más allá hay un camión dijo este puede ser.

Luego de encontrarse con él, de conversar, mira para atrás y vio al comisario que apareció en la comisaría, pero dijo ya -entre mí- vámonos no más y se fueron a La Caro, a Lo Espejo, ahí iban seguidos. No estaba planificado que el camión lo siguiera a la Caro, él no tenía donde llevarlo, él estaba desconectado hace rato. A la hora que tiene donde tener el camión, no se la habría hecho tan fácil a la policía, si hubiera tenido una parcela o algo así, no habría hecho eso de llevarlo para la Caro es una estupidez llevar el camión con droga, es una población como La Legua.

2. ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO indicó en lo pertinente que no recuerda bien si el 16 o 18 la tomaron detenida; el 2018 a fines se fue en libertad; el 2019 sin objeto de trabajar se dedica al tráfico ilícito de droga, en conjunto con Sylvana Montero que está presente en la sala. Trabajaba junto a ella, tenía un departamento para trabajar en la población Las Dunas. Mediante escuchas telefónicas fue detenida con prueba de escuchas que las tiene el fiscal, que las puede colocar y explicarla a qué se

refería a cada una, para que sea transparente y entienda a lo que iba cada escucha que tiene.

Reconoce el delito que se le imputa y quiere esclarecer todos los temas, las dudas del fiscal y de los jueces. Hay un video que anda circulando en que sale disparando un arma de fogeo, lo que fue el año nuevo del 2021. Había feria navideña ese día, como era año nuevo, fue un video que se grabó en la familia y después se interpretó como que era un arma de verdad. Si se ve el video se verá que jamás va a poder disparar un arma de la que se dice que es.

El 16 de abril recuerda que la tomaron detenida en la carretera a las 7:00 de la mañana aproximadamente, le informan que tiene una orden de detención, la llevan detenida la PDI de Puente Alto.

A su defensa: indicó que tenía orden vigente por el delito de tráfico; afirma que traficaba con Sylvana en la comuna de Lo Espejo población Las Dunas; había un departamento que trabajaban las dos, el 209 si no se equivoca, no está segura. Vendían pasta base, trabajaban juntas con Sylvana; encontraron droga aproximadamente 80 kilos que estaban en el departamento; las dos trabajan.

Agregó que comenzó en el tráfico vendiendo en cantidades pequeñas, luego en cantidades más grandes; esto lo luego hace aproximadamente un año.

Respecto a las conversaciones telefónicas; ella le contó a su pareja que tenía en ese momento que estaba detenida en la cárcel, de todas las cosas que hacía, esas son sus escuchas. Se refiere a tráfico de drogas, a las cantidades que vendía y lo que había vendido, se llama Kimberly Gómez, era su pareja. Hay otras conversaciones importantes, con su hermano, que mantuvieron en el auto, su hermano iba manejando, ella al lado y ella iba hablando por teléfono con la Kimberly y lo llevaba en el bolsillo. Su hermano iba conduciendo el vehículo, Ricardo Federic. Paralelamente iba conversando con Kimberly; estaban preocupados porque su papá no llegaba a la casa. Se refiere a cuando lo toman detenido. No llegaba a la casa y él siempre estaba ahí, lo empezaron a llamar, su teléfono apagado, con su hermano dijeron mi papá puede estar preso, entonces salieron a verlo a 5 de abril a “la pesca” de 5 de abril, iban hablando en el auto que posiblemente podría estar detenido con su primo el Kevin; tampoco sabía que Kevin andaba con su papá. Esa fue la

conversación que tuvieron con su hermano; supieron que Francisco y Kevin estaba detenido como a las 12:00 de la noche; una abogada les informó.

Solo tiene conversaciones con Sylvana; también con Ricardo; ella tenía el departamento donde trabajaba que le había guardado unas cosas a su hermano y esa conversación está, cuando hablan de las cosas que les tenía guardada y que le faltaba tanto a cada bolsa, por tráfico. Fue conversación con Ricardo; su hermano le había pedido que le guardara esas cosas en el departamento y después conversaron por teléfono. Afirma que no fue detenida con Francisco ni Kevin; fue detenido después de cuatro meses.

Al fiscal indicó que realizaba actividad de tráfico con integrantes de su familia; mantenía conversaciones con su hermano de unas cosas que le tenía guardadas a él; ella tenía su trabajo, sus cosas y ella misma las trabajaba junto con Sylvana. Su hermano tenía lo de él. Al departamento que se refiere es donde detuvieron a Sylvana, no recuerda numeración; son 2 departamentos allanados por la PDI, iba frecuentemente a ese departamento que trabajaba. Ella traficaba en ese departamento, vendía a las personas que llegaban hasta ese departamento. Afirma que vendía cocaína base, cantidades mayores al consumo habitual. Estaba en la mañana, después iba la tarde y a veces la noche; lo ejercía en ese departamento con Sylvana. La droga la obtenía junto con su padre; ella recibía de su padre. Normalmente 20 a 30 kilos, cree que recibió unas dos a tres veces; unos 6 a 7 meses antes de su detención, en ese tiempo. No sabe de dónde la obtenía; para ello lo hablaba personalmente, (su padre) se la pasaba y ella se dedicaba a venderla, se la entregaba personalmente, en el mismo domicilio y ella se la llevaba al sector de Las Dunas, 4 Oriente 6500 vivía ella, su padre, abuela y dos tías.

Afirma que era socia con Sylvana, se comunicaba por teléfono y presencial; Sylvana vivía en el departamento donde ella fue encontrada, no sabe la dirección, solo que es Las Dunas; trabajaban en ese domicilio las dos, en ese lugar vivía Sylvana. Con ella se comunicaba por teléfono cuando no iba, hablaban de la actividad cuando no podía hacer algo se lo pedía a ella mediante teléfono. Cuando ella no podía, Sylvana tenía que hacerlo; no le daba instrucciones como de mandarla sino de explicarle lo que faltó por hacer.

Afirma que se dividían las ganancias de la actividad; semanal ganaba cree un millón, dos millones; afirma se lo dividían.

A su hermano Ricardo Federic le guardó unas bolsas que contenían pasta base, lo hizo en el departamento, en el que trabajaba con Sylvana. No sabe cómo realizaba la actividad de tráfico su hermano; solo él le pidió que le guardara y luego lo conversara por teléfono. No sabe de dónde lo obtenía él. Hay una escucha en que ella le pidió un favor a su hermano, que le hiciera unas cosas, que le quedaban por hacer. Ella no participaba en la droga adquirida por su padre; se enteraban de que su papá recibía la droga que le entregaba porque lo hablaban personalmente.

3. RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO declaró en lo pertinente que en referencia del día que estuvo preso su padre, de la conversación que tuvo con su hermana arriba del auto, que supuestamente era por una llamada telefónica, pero no fue así, fue porque anduvieron viendo a su padre ese día en el auto y andaba manejando, su hermana iba al lado, sentada de copiloto, iba hablando con su pareja de ese momento. Ahí fue cuando él hizo una referencia a que si hubiese sido por una investigación hubiesen estado todos presos. Sobre las conversaciones que hay con su hermana, pide que le pregunte el fiscal

A su defensa indicó que el día que lo tomaron detenido llegaron a la casa donde estaba viviendo, arrendando, en Pasaje 17 sur; le encontraron un envoltorio de cocaína, los tenía para consumir. Recuerda que cuando tomaron detenido a su padre fue el 16 o 17 de diciembre, luego indica el 18 de diciembre el 2021. Ese día salieron a buscarlo con su hermana Antonella en un auto, un Peugeot. En ningún momento hubo conversación telefónica, estuvo en todo momento con su hermana, habló con su hermana lo que sale ahí. Hablaban entre los dos con su hermana y ella estaba en llamada con su pareja de ese momento, Kimberly; de esa conversación vino a saber ahora por la carpeta investigativa. Afirma que tiene participación en el delito de tráfico de drogas. Con Francisco, Antonella y Kevin tiene relación como familia; en el tráfico tiene relación con su hermana, venía saliendo hace poco de la cárcel, en abril; luego indica que como el 3 o 4 de mayo de 2021 se fue a la calle. Como nunca le van a dar trabajo en ningún lado empezó a hacer lo mismo; a comercializar droga, fueron pocas cantidades. Empezó a hacerse de amigos del

ambiente; por ser de un paquete, hacia bolsas y las distribuya a amigos del sector, lo hacía solo.

Respecto de armas de fuego, afirma que en ese tiempo no las usaba; que cuando fue detenido no se encontró nada de interés criminalístico en su domicilio. Traficó droga alrededor de 8 o 9 meses desde que se fue a la calle, siempre de la misma forma; no tenía un lugar particular donde lo hacía, por eso siempre le pedía ayuda a su hermana para que le guardara las cosas. Hay una conversación telefónica que da cuenta de eso; o sea conversaciones de él pidiéndole cosas no. Sí conversaciones sobre ella diciéndole a él que esas cosas estaban ahí. Con Francisco no tuvo tráfico de droga.

En relación a la participación de Kevin, él no tiene ninguna; solo conoció a una persona del norte al pito pito que no está acá; ese día que salieron a buscar a su padre, él estaba arriba del auto igual y de un momento para otro desapareció. Estaban en la casa y había una feria navideña ese día. Y a los otros los dejaron ahí, para que los esperaran mientras con su hermana buscaban a su padre; preguntando, anduvieron por toda la pesca, buscando, no le daban ninguna respuesta; llegaron hasta 5 de Abril en la PDI y ahí supieron que estaba detenido, la abogada entró y preguntó, le dijeron que estaba detenido

Al fiscal refirió que cuando habla de su padre se refiere a Francisco Marchant; el día de la detención no sabía que iba a recepcionar droga porque ese día fue al cementerio a arreglarle a ponerle el árbol de navidad a su hermano, donde está descansando. Conoce al pito pito porque estaba todo el día con su padre, iba a verlo, le llevaba a su hija, todo el día a la casa comiendo, salían. Ahí conoció a esa persona, pero nunca hablo con él; llego a buscar (sic), pero no sabía que hablaba con él.

En relación a la conversación con su hermana cuando dijo que si hubiera sido una investigación estarían todos presos, se le ocurrió decirlo en ese momento porque pensó que si hubiese sido así, cómo estaban pensando ustedes (sic), que iba a llegar el camión, porque su papá iba con el camión supuestamente para la casa, llegando el camión a la casa iban a estar todos ahí.

Agregó que antes de esa oportunidad nunca acompañó a su padre a recepcionar droga. Con su hermana Antonella no realizó venta de droga en

conjunto, ella solamente una vez le pidió un favor; que le pasara unas cosas que tenía ella a un amigo suyo; a cosas se refiere a unos paquetes que tenía, le pidió el favor, la llamó por teléfono y le hizo el favor solo de salir con esas cosas y entregársela al amigo; aclara que eran paquetes de pasta base.

La droga que vendía la obtenía porque su hermana la ayudaba con eso; afirma que le pasaba droga. Por ella tenía que pagarle; ella le pasaba por ejemplo un paquete, lo pescaba, hacía bolsas y la distribuía, cuando le pagaban a él le pagaba ella su plata.

A la consulta si realizó venta o le pidió le guardara droga a Sylvana Montero indicó que directamente nunca; la conoce vivía ahí mismo donde vivían ellos, en Las Dunas en el departamento 308, de Cimaltepec en el mismo Block; ahí vivía con su señora y sus dos hijas. Sylvana vivía abajo, en el departamento cuyo número no recuerda pero el número de él era el 308; sabía que se dedicaba al tráfico de drogas. Lo hacía como lo decían, en pocas cantidades, en todo sentido.

Agregó que posterior a la detención de su padre siguió vendiendo droga; no adquirió ningún vehículo; usaba un Citroën Elisse para transportarse, blanco, 2014. El auto Infiniti no es de él sino de su amigo Gonzalo que se lo prestaba, cuando llegaron a detenerlo a su casa lo tuvo como 3 días antes, porque su auto estaba en el taller arreglándose, se lo prestó para ir a dejar a su hija al colegio; hay una foto donde sale su hija a dejar al prekínder, afirma que lo uso solo 3 días.

A la **defensa de RAMIREZ Y TAPIA** indicó que no conoce a ninguno de ellos, tampoco tuvo ningún tipo de contacto con ellos, recién los vino a conocer ahora. recién.

A la **defensa de TEOFILO**, indicó que a él no lo conoce, nunca ha conversado con él.

4. KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA, declaró en lo pertinente que, el 16 de diciembre su tío le preguntó si lo podía acompañar a hacer un trámite, le dijo que sí siempre, porque siempre lo acompaña, era su tío, no iba a decirle que no. En el transcurso que venían de vuelta para la casa se enteró de lo que venía el camión y la detención después, más que nada eso.

A su defensa expuso que salió de la casa de su abuela de 4 Oriente en Lo Espejo, no preguntó, solo lo acompañó, él conducía, se fueron por carretera

pero no recuerda el nombre, iban hacia el norte cree. Llegaron donde había bodegas, había un mote con huesillo, no recuerda la comuna; Francisco le dijo que se estacionaran ahí, que esperaran que llegara el camión, que llegara su amigo. El camión era abierto, no recuerda más detalles, tenía madera alrededor como techado. Afirma que venía del norte hacia Santiago no había peaje donde fueron. Al llegar el camión Francisco dijo que fueran para la casa, ellos se fueron adelante; él iba conduciendo iban casi llegando a la casa en Lo Valledor y viene como un auto de frente y como a chocarlo, no vio más reacción vio que eran de la Policía de Investigaciones, levantó las manos, nada más, a colaborar. Francisco le comunica lo que había en el camión cuando iban casi llegando a Lo Valledor; afirma que cuando iban a ser interceptados por la policía ellos no le preguntaron nada le hicieron sacar las llaves del auto. Nunca ha traficado droga.

Al fiscal refirió que Francisco Marchant no le explicó cuál era el trámite que iba a hacer, porque era más que nada relación de familia, no hacía preguntas, lo acompañó no más, era su tío, le estaba haciendo un favor y como sobrino lo acompañó. No le dijo dónde tenía que dirigirse, estaba con su pareja en la casa, vio que llegó, se acercó a él y le dijo en ese momento que lo acompañara; él le iba indicando.

Afirma que se estacionaron, esperaron que llegara el camión; al ver llegar él no hizo ninguna pregunta a su tío, solo esperar no más que llegara y volver a la casa. No vio que otro vehículo hubiera llegado junto con el camión; cuando iban cerca de la casa por Lo Valledor y se imaginó que iban para allá, pero no alcanzaron a llegar a destino, no sabía dónde iban a llegar. Afirma que se enteró después que venía a droga en el camión, eso se lo dijo Francisco Marchant.

A la **defensa de RAMÍREZ Y TAPIA**, indicó que no conoce a Freddy Ramírez ni a Iván Tapia, tampoco a Teófilo; no ha mantenido conversación de WhatsApp ni nada.

5. FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA expuso en lo atinente que, lo detuvieron el 16 de diciembre de 2021, cuatro días antes recibió un llamado de Leonardo Pinto quien que le indicó si podía conversar algo personal, estaba en casa de su suegro, le pide juntarse en una hora, le respondió OK; lo vuelve a llamar y le indica que está cerca de la casa de sus

suegros, concurrió donde estaba Leonardo, en Thompson con Óscar Bonilla, Iquique. Ahí le consultó si estaba trabajando, le indicó que llevaba dos meses sin trabajo pues lo habían cancelado en la minería, solo hacía trabajos temporales como Uber y le propuso realizar un viaje hacia Santiago escoltando un camión que traía droga; le dijo que no iba a pasar nada porque irían en su auto y no llevarían nada; no preguntó ni señaló qué tipo de droga o la cantidad; le ofreció un millón de pesos y le indicó iría otra persona más, Teófilo. Le dijo quédate tranquilo porque no va a pasar nada vamos con el hombre y él va a cargo. Aceptó porque estaba complicado económicamente, es padre separado vive con sus padres y la mujer con la que convivía lo abandonó y se venían las fiestas navideñas. Lo llamó el día 15, antes de la detención y le dijo que lo pasara a buscar, que venía bajando de Alto Hospicio. Fue a buscarlo en su vehículo cerca de avenida La Tirana donde los embarca a ellos, se suben a su auto y emprendieron el viaje; le indicaron que se apurara porque el camión ya había salido, se apuró para alcanzar el camión y antes de llegar al control el Loa, Teófilo llama al chofer del camión le indica que esperara, que se orillara para poder avanzar ellos. Llegan al control y dan el visto bueno para que pudiera avanzar; al llegar se controló Teófilo, llamó a Iván, a quien no conocía. Avanza el camión que pasó el control y siguieron rumbo a Santiago. Al llegar a Antofagasta el camión se desvió por otra ruta y no ingresó a la ciudad sino por la P 400; pasaron por Antofagasta y llegaron hasta el control La Negra donde también hay control policial; tuvieron que hacer la misma operación que se había hecho en el control El Loa; Teófilo le indicó a Iván que tenía que esperar para darle el visto de la pasada; se volvió a hacer lo mismo y pasaron, llegaron el cruce Paposo, tipo 11.00 a 12.00 de la noche; tenía sueño y se pasó al asiento trasero. Leonardo siguió manejando, despertó en Chañaral de madrugada, bajaron en el centro a descansar cargaron combustible, comieron y avanzaron; llegando a la Serena pararon porque no sabían qué le había pasado el camión, había que comprar algo no recuerda. Antes de Vallenar tomaron desayuno; Teófilo llamó a Iván le dijo que se acercara con el camión donde estaban ellos a tomar desayuno. En ese momento recién conoció a Iván. Luego emprendieron el viaje, llegaron a Serena y mientras estaban en el auto Teófilo hizo un llamado, dedujo que era la persona que tenía que recibir el cargamento en Santiago. Teófilo le habla y le

dice que estaba cerca de llegar a Santiago; esa persona cree que le dijo que no estaba acá, que tenía el vuelo atrasado. Cree le mandó unos tickets del vuelo que iba saliendo, escuchó que esa persona era pito pito; ahí Teófilo cree conversa con esa persona y le dice si le pudiera hablar para que otra persona recibiera esta mercadería, la droga y fue en ese momento que le dieron el número del caballero Francisco luego Teófilo le hizo el llamado a Francisco indicándole que estaban cerca de llegar de llegar a Santiago. Siguieron avanzando, llegando cerca de la Ligua se detuvo el camión se le dice que se detuviera a Iván para ellos avanzar y ver el peaje El Melón; avanzaron pasado el peaje avanzó el camión y se les perdió, se orillaron a un costado de la carretera donde había un paradero y Teófilo llamó para saber dónde estaba Iván porque se le había perdido. Como a la media hora después le indican a Leonardo que se suba al camión para que acompañe a Iván y después le dice Teófilo que avanzaran para ir al encuentro de la persona que va a recibir la mercadería. Avanzaron y cerca de unos outlet de ropa se estacionaron; Teófilo se bajó a conversar con una persona, no sabe quién, porque no vio. Volvió al auto, se subió y le indicó que retrocedieran porque llaman a Iván para preguntarle dónde estaba pero estaba más atrás en el camión, tuvieron que retroceder. Ahí fue cuando vio el auto donde estaba el caballero, el Kevin, don Francisco. Después se baja Teófilo a conversar habla con Leonardo. En todo momento se mantuvo en el auto, no se bajó, no conversó nada con ninguna de las personas. Después llegó Teófilo y le dice que siguiera el camión, se fue detrás hasta que fueron interceptados por la policía de investigaciones. Sin oposición se bajó, colaboró en la detención, lo encañonaron. No conoce a la familia Marchant, nunca los había visto y no tenía idea de ellos.

A su defensa afirmó que el 12, cuatro días antes de la detención, recibió un llamado de Leonardo Pinto, lo citó en Thompson con Bonilla, Iquique. En ese entonces estaba Leonardo; Teófilo en una casa de repuestos, Leonardo le había indicado que andaban en un furgón, en el que se iban a venir para acá escoltando el camión; Leonardo le dijo si podían venir en su auto porque el furgón estaba malo, andaban comprando repuestos pero no había, por lo que no estaba en condiciones de hacer el viaje para escoltarlo. Pinto le dijo que no iba a pasar nada porque iba en su auto, al decir que el hombre iba a cargo se refiere a Teófilo. El 15 de diciembre salieron de Iquique

como a las 4:00 a 5:00 de la tarde, lo fue a buscar a Iquique porque venían de Alto Hospicio, habían bajado en un Uber y él lo recogió en avenida La Tirana cerca de la rotonda el pampino los esperaba para emprender el viaje. Al retirar a Teófilo y Leonardo afirmó que le dijeron que el camión ya había salido, solo Teófilo le dijo que se apurará para tratar de alcanzar el camión que había salido como una hora antes, no tiene idea de dónde habrá salido. Preciso que llamaron para ver a dónde iba el camión; se detuvieron en Vallenar en la mañana. En el camión vio por primera vez a Iván, lo invitan a tomar desayuno y ese fue el primer contacto que hubo con Iván y con el camión. Se detuvieron cerca de un paradero de micro cuando estaban pasado el peaje Las Vegas. Leonardo Pinto se trasladó en el camión, porque venía en el auto también con ellos. Teófilo le dice que se traslade; el que venía a cargo de todo esto era Teófilo según Leonardo.

Al Fiscal indicó que a Leonardo lo conoce hace tiempo, a través de su exmujer, vivían en la misma población más de 15 años; sabía que trabajaba en taxi. Preciso que su vehículo era un Mazda 3, no sabe la patente. Leonardo le dijo que por el trabajo le iban a pagar un millón, una vez entregada la droga. Él venía detrás del camión porque lo seguían, no conoce acá, no se ubica, no sabe las calles; el vehículo conducido por Kevin Marchant venía adelante del camión a una distancia.

A la defensa de los acusados **Marchant y Federic** afirmó que a cargo de la droga estaba Teófilo, no saben quién es el dueño de la droga; no sabe a quién estaba destinada. Respecto de la conversación telefónica de Francisco Marchant no tiene certeza que fuera él.

A la defensa de **Teófilo Esteban** ratificó que Teófilo venía a cargo de la droga, pero no era el dueño; afirmó que el llamado lo recibió de Leonardo Pinto quien le ofrece el millón de pesos, se lo tendría que haber pagado pues le ofreció el trato; no trató suma de dinero con Teófilo; este tampoco mencionó cuánta droga se transportaba en el camión. Iba cambiando de posición en el vehículo con Leonardo La conversación de Teófilo fue una, cuando estaba en Serena.

6. IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ señaló en lo atinente que siempre ha trabajado de forma honrada, nunca ha estado involucrado en algo así, lleva más de 20 años como mecánico soldador en minera Cerro Colorado en turno 7

por 7. Con la pandemia las cosas se le pusieron complicadas, su hija mayor tiene hipertiroidismo y en el hospital no la atendían, tenía que ser particular, por eso empezó a hacer trabajos en su descanso. Su hermano vendía materiales de construcción y don Teófilo iba a comprar. Así lo conoció, luego conversando le hizo una pega de soldadura en su casa, una reja, unas protecciones. Luego que terminó los trabajos no supo más de él. El 13 de diciembre de 2021 se lo encontró en la quebrada Villa de Alto Hospicio y le preguntó si tenía algún trabajo, le dijo que no por el momento y luego el 14 lo llamó por teléfono diciéndole que le tenía una pega de chofer, que un caballero tenía que llevar un camión a Santiago y necesitaba chofer. Le dijo que no conocía Santiago, luego le dijo que aceptaba. El mismo 14 tenía que ir a retirar el camión que se encontraba en la salida norte de Alto Hospicio, en la Copec, se encontraba estacionado donde hay unas bodegas de camiones; las llaves estarían detrás de la cabina y en la guantera había un millón de pesos para el combustible y comida. Aceptó, de lo que se arrepiente, tomó el camión, pasó la aduana en la tarde como a las 8:00 más o menos; pasó solo, luego continuó el viaje. Al otro día llegó a Vallenar, lo esperaba don Teo en locales para comer, estaba con dos personas más, don Leandro y don Freddy. Ahí los vino a conocer, conversaron un rato, tomaron té, traía sueño pues había manejado muchas horas; continuaron el viaje, pasaron por Serena, pasó a echar combustible a la Copec del lado de la carretera y continuó el viaje a Santiago. Pasado el peaje Las Vegas se perdió pues nunca había venido para acá, tomó un desvío y ellos lo llevaron porque veía que se demoraba; Teófilo lo llamó y le dijo dónde estás. Le contestó que estaba perdido, le dio las indicaciones y volvió a retomar el rumbo; se estacionaron, lo estaban esperando en un paradero. Se subió don Leandro porque traía sueño, continuaron el viaje se estacionaron donde hay unos outlet unas bodegas al parecer; se bajó a echar petróleo porque traía combustible en un tambor, se estacionó más atrás. Ahí apareció un auto Mazda, no sabe quiénes eran, se bajaron dos personas y no conversó con ellos. Don Teo conversó con ellos, luego se acerca a él y le dice que deberían entregar el camión, pero no tenía chofer el hombre y le dijo que deberían continuar el viaje a Santiago. Continuaron y ya en Santiago vino la detención, no sabe dónde fue porque no conoce. Cuando tomó el camión no supo qué droga traía, dónde venía ni quién lo cargó.

A su defensa indicó que Teófilo le propuso que una persona necesitaba un chofer para llevar un camión y le dijo que era un camión con droga; igual se asustó porque no es de este mundo, pero le dijo que no se preocupara que solo debía conducir y él se preocuparía dejarlo adelante por lo que aceptó, le iban a pagar 7 millones de pesos por traer el camión lo que nunca se le pagó, se iba a hacer cuando entregaran el camión. Teófilo le dijo dónde tenía que ir a buscar el camión; retirarlo en la Copec de la salida norte de Alto Hospicio; al llegar el camión ya estaba cargado con la droga, solo lo retiró. No sabe dónde ni quién lo cargó, sabía que llevaba droga pero no la cantidad, tampoco el tipo de droga. Salió solo de Iquique y pasó la aduana solo; recibió un llamado en que le dieron el pase; al hablar de ellos se refiere a don Teófilo quien lo llamaba y le avisaba.

A don Freddy no lo conoce; a él y Leonardo los vino a conocer cuando estuvieron en Vallenar, ahí estaba Teófilo con ellos dos.

Precisó que se perdió en el peaje Las Vegas y tomó un desvío, se estaba devolviendo y ahí fue cuando lo llamó Teófilo, lo estaban esperando en un paradero; ahí don Leonardo se subió con él porque traía sueño y no conocía. No sabe de quién era la droga; lo único que escuchó en Vallenar que Leandro le comentaba a Freddy que Teófilo venía a cargo de la droga; precisó que cuando habla de Leandro se refiere a Leonardo Pinto.

Al fiscal refirió que en Santiago se sumó otro auto también marca Mazda; no sabía quiénes iban arriba, no los conoce, ese vehículo los guio; iba adelante, el camión al medio y atrás Freddy con Teófilo. Cuando se bajó a cargar combustible Teófilo le dijo que debían seguir a ese auto.

A la defensa de Teófilo Esteban: afirmó que a Teófilo lo conocía por comprar cosas en el local de su hermano, no sabía a qué se dedicaba. Afirmó que llegaron al outlet y se bajaron a echar combustible, Teo conversó con las personas del otro vehículo. Pasado el peaje hay unos outlet, ahí debían entregar el camión, pero la persona que tenía que recibirlo no tenía chofer, así que Teófilo dijo que deberían continuar el viaje para entregar el camión. Al referirse que Teófilo venía a cargo precisó que lo llamó unas dos a tres veces en el viaje, le decía donde debía parar.

7. TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS declaró en lo atinente que el 11 de diciembre de 2021 lo contacta Narciso Colque Alanoca quien

estaba acompañado de su sobrino, el “pito pito”; directamente le dice que necesitan transportar un camión a Santiago, que era delicado, es un camión iba cargado y son 40 millones lo que están ofreciendo; le dijo que tendría que pensarlo porque solo no se anima. Contactó a Leonardo Pinto, le dijo que estaban ofreciendo el traslado de un camión que iba con droga y ofrecían 40. Animémonos o no; le contesta que está bueno, que podrían hacerlo. Después le dijo que lo pensaría; al otro día se juntaron y le dijo ya hagámoslo, pero no iban a poder ir los dos porque es largo el camino y tú no conoces muy bien; sí le dijo pero te sigo, yo en el camión y tú punta de lanza. El le dice yo consigo otro chofer por lo que contacta a Freddy, quien se negó primero porque es músico y tenía compromiso de fiesta. No tenían otra persona y problemas con el furgón punta de lanza. Se acordó de Iván, quien siempre en su descanso realizaba trabajos eventuales; le dijo cuánto ofrecían, 40 y se iban a dividir entre los 3. Pero a último momento Leonardo vuelve a llamar a Freddy porque el furgón no lo pudieron reparar y Leonardo hace el trato con Freddy. Ahí quedaron de acuerdo, llamó a Iván y le dijo iban a salir el día 15; se pusieron de acuerdo en salir a las 4:30 horas; lo llevó a donde estaba el camión. Salió él primero; Leonardo y él bajaron en Uber hasta la rotonda el pampino y Freddy los esperó en un pasaje, se subieron y el camión ya le lleva delantera de una hora un poco más, le dijo que se apurara porque tenían que pasar ellos el control primero; llama a Iván y le dice que se detuviera a un lado hasta que ellos pasarán y viera cómo está el control para dar las indicaciones. Pasaron y dieron el vamos a Iván. Como a las 5:00 de la mañana llamó a pito pito y le dijo que estaban en camino, se molesta un poco por la hora de la llamada pero él le dijo estamos bien y le dice ok y le dijo que llamara a ese número para estar en contacto. Cuando pasaron por Serena hizo el llamado donde dijo “Serena 4 horas” y le respondió Ah; pero la voz no era conocida. Le dijo pasado el peaje nos vemos y corta. Al teléfono que llamó le mandó una imagen de los pasajes, ellos verían un poco atrasado, venían por avión. Se juntaron luego en Ovalle para tomar desayuno; ahí recién Iván conoció a Leonardo y Freddy; a él lo conocía. Terminaron de tomar desayuno y siguieron el camino. Pasado el túnel el Melón Iván se les pierde por teléfono lo ubican, llegó donde estaban ellos; ahí hizo una llamada al pito pito que en el teléfono lo tiene como Lepe, molesto le dice ya llegamos cómo es posible que tú no estés acá, esto es una

cosa delicada. Le dice que tranquilo, que estaban un poco atrasados pero llegarían. Esperaron como una hora, le dijo que estaban cerca y no llegó. Volvió a llamar de nuevo y ahí se molestó y le dijo que cortara el leseo porque si no iba a dejar botadas las cosas, le manda la foto y lo recoge. Le cortó y llamó al otro teléfono, al primero que había llamado a Serena y pensó que era “el tío” pues asumió que en ese teléfono estaba él; llamó nuevamente le cortan y le mandaron un mensaje: “llama al doctor” y luego el número empezaba con puros 2. Se juntaron y les dijo a los niños, encuentro medio raro esto, nos perdimos, dejemos botado esta cuestión y nos vamos. Leonardo dijo ya estamos acá, cómo vamos a estar esperando otro día; se viene la fiesta tenemos que regresar. Entonces llamó a ese teléfono y le dice que mande la ubicación; le dice que no sabe ocupar el teléfono, con suerte sabe hablar. Le dan indicación, como estaban perdidos, para tomar la carretera principal, le dicen ahí más adelante hay un peaje que se llama Las Vegas con un letrero grande, pasado eso nos encontramos. Continuaron el viaje y nuevamente a Iván lo perdieron de vista, empezaron a llamarse por teléfono y le dice que se encuentra por unos letreros outlet; le dijo que se quedará por ahí y que iban a seguir buscando con Freddy. Lo ubicaron, de detuvo en el auto hablaron y llamó a ese teléfono, al doctor, le dijo estaban perdidos, que estaban al frente de un letrero que dicen outlet, algo por ahí; le dice ya tranquilo sé dónde es. Se habrá demorado unos 20 minutos y apareció el auto. Marcó el número y dice doctor es usted y le dicen ah, ya Se baja el señor y lo ubica recién, le dice hasta aquí estamos nosotros, nos vamos. Él les dice no tengo chofer para el camión, el joven que está conmigo no sabe manejar, estamos a 10 minutos. Ahí se juntó con los cabros y les dice que quieren que sigamos 10 minutos más. Ustedes digan, el que debería estar acá es el otro señor, a este caballero yo no lo conozco. El guatón, se refiere a Leonardo, dijo ya estamos acá vamos no más cómo vamos a ser tan mala gente y se puso de acuerdo con el doctor y él le dice yo me voy adelante; el camión en el medio y ustedes atrás nos siguen nomás, entonces empezaron a seguirlo hasta que fueron detenidos, no conoce Santiago si hubiese conocido quizá nos hubieran perdido a las dos veces.

A su defensa afirmó que lo contactó Narciso, lo conoció cuando trabajaba en la Zona Franca de Iquique, él tenía un restorán donde daban colación a los trabajadores, cargadores. Narciso reunía carga para la frontera o

para Bolivia, tenía su grupo de trabajadores, nunca tuvieron una amistad plena. A Narciso lo acompañaba su sobrino pito pito, que es chileno y no preguntó más; siempre han andado juntos. Él le ofrece transportar el camión hacia Santiago; no le dijo cuánta droga se iba a cargar; en primera instancia lo iban a hacer él con Leonardo, pero como no se fueron dando las cosas, el acusado invitó a Iván y Leonardo a Freddy. Narciso le dijo dónde estaba estacionado el camión, cerca de un taller en Alto Hospicio; le dijo el camión iba a estar estacionado las llaves un millón de pesos en la guantera para los gastos todo eso se lo transmitió a Iván. Su misión era escoltar el camión, hacer de punta de lanza y llegar pasado túnel El Melón, pasado el peaje, buscar un estacionamiento, dejarlo ahí y contactar a pito pito; quien iba a retirar el camión, pero como se perdieron y también se molestó cuando le dijo cómo no iba a tener una persona de confianza si estaba atrasado porque estas cosas son delicadas; fue ahí donde le dieron otro número. Afirmó que como a las 5:00 de la mañana llamó a pito pito en el trayecto a Santiago; él le dice llama a este número cuando estés allá, eso hizo, por eso llamó de Serena a ese número, pensando que estaban ellos en ese número, no pudo aclarar la voz, le dijo “ah ya”, y el que más habló fue él dijo “Serena 4 horas” nos vemos pasado el peaje y listo. Entendió que ese número al que llamó era de pito pito. En relación a la fotografía que le enviaron, era la imagen del pasaje en avión con eso quedó tranquilo dijo ya vienen ya; se suponía que venía él y el tío, a quién le decía tío Narciso; afirma que Narciso y pito pito venían en avión.

Afirma que pasado el peaje Melón se perdió Iván; en ese mismo teléfono lo tiene por Lepe a pito pito, lo llamó y le dijo oye pito estamos acá y más si el hombre se me perdió, estoy dando la hora y no estás como hablamos. Le dice cómo no vas a tener una persona de confianza que venga a socorrernos. Ahí mandó ese número que empezaba con puros 2, le causó extrañeza se juntó con los niños y le dijo mira, qué raro el número puros 222 no será algún problema dejemos botado el camión aquí nos vamos; solo le dijeron llama a este número doctor; llama y dice “doctor estamos perdidos” y le dice, manda la ubicación. Le contesta que no sabe ocupar el teléfono porque con suerte sabe hablar desconocía la persona que estaba hablando.

Cuando ubicaron a Iván estaba estacionado cerca de los outlets, al lado de un árbol estacionado; ahí llegaron recién llama nuevamente el doctor y

aparece ese auto plomo, donde llega el caballero y joven pero nunca lo ha conocido, no ha tenido contacto anterior. Estaba fuera del auto parado perdido para darle indicaciones; le dice estamos afuera de un letrero que dice outlet y él le dice ya sé llegar. Afirma que él le indicó que no tenía chofer; la decisión de seguir la toman los cuatro. A más tardar al día siguiente le iban a pasar la plata, por eso estaba el auto de Freddy para venirse al tiro; esa plata se iba a entregar el pito pito; afirma que él iba a recibir el camión. Serían 10 millones para él, 10 para Leonardo, 7 para Iván y, 3 para Freddy; eso lo decidió él y Leonardo. Nunca había transportado drogas con ellos. Antes de su detención trabajaba para la minería arriendo maquinarias, movimiento de tierra a eso se dedicaba; con la pandemia todo se fue tierra, porque ya no pedían subarriendo maquinaria por lo que estaba complicado.

Al fiscal indicó que con el doctor habló dos veces si no se equivoca; cuando se perdió y cuando le pidieron que le mandara la ubicación, después cuando estaba frente a los letreros outlet donde hay una ferretería y le da más o menos la indicación. No logró determinar a quién correspondía la persona llamada doctor, cuando llegaron detenidos a la PDI recién supieron los nombres. Estuvieron perdidos como 1:30 hora desde que llama hasta que llegó Francisco Marchant con Kevin; llegaron donde estaba él, vuelve a llamar al doctor, de ahí se habrá demorado unos 20 minutos cree en llegar.

A la defensa de los acusados Marchant y Federic: indicó que la droga era de los señores que nombró el pito pito y Narciso Alanoca; aquel tenía que recibir la droga en Santiago, le cambiaron el destinatario; no sabía cómo se va a distribuir la droga; pito pito sabía; a esta persona solo lo conoce así, mientras uno menos sepa mejor, no sabe con quién trata, esta es la primera vez que está vinculado en esto; Narciso es boliviano, puede que se haya nacionalizado. A las cuatro personas que están al lado suyo nunca los había visto. Describió a pito pito como de 29 a 30 años aproximadamente, blanco, tiene barba siempre anda con el pelo bien cortito. En la fiscalía dijo todo esto, lo mismo, pero no nombró el pito pito, no lo hizo porque pensó que estaba preso junto a ellos; estuvo en la audiencia de formalización y no estaba; desconocía si iba a estar pito pito.

8. SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ indicó en lo pertinente que el 17 de diciembre cayó detenida allanaron su casa donde estaba junto a

su familia, ahí encontraron una cierta cantidad de droga porque se dedica al tráfico; luego facilitó las llaves donde guardaba el negocio que vendía en la madrugada, todos los días. Después le dieron una caución, la libertad y cayó presa de nuevo; se dedica al tráfico de drogas solo de madrugada porque tiene una hija, es madre soltera, se preocupa de ella en el día y trafica de noche, en la madrugada.

A su defensa indicó que su actual domicilio es Cimaltepec 7795 departamento 102 donde se encontraba el día que ingresó la policía; le encontraron una pequeña cantidad de pasta base y marihuana; no sabe cuánto de cada uno porque estaba todo envuelto y listo para vender. No sabía qué hacer en el momento porque estaba en el interior de la casa; había cinco adultos y cuatro menores de edad; estaba nerviosa, facilitó solo la llave donde guardaba y vendía la droga; no recuerda exactamente el departamento del frente; en ningún momento le preguntaron si vivía alguien ahí; la policía no tenía idea de ese departamento; al ingresar encontraron 82 paquetes de pasta base; 82 kilos; un cargador y balas; además marihuana no sabe cantidad exacta.

Con Antonella Marchant es amiga hace 3 años, con ella trabaja; no tiene sociedad solo trabaja en tráfico; a la semana recaudaba de 1 a 2 millones; solo ella manejaba la llave del departamento. Afirma que nadie más tenía conocimiento, es primera vez que cae presa, lleva 10 meses en prisión preventiva. Afirma que con Antonella eran amigas, conoce al papá pero no tiene vinculación con ellos; sabe cómo se llama el padre de Antonella, lo conoce por Toño. Afirma que tiene una hija de 8 años y su padre trabaja en la feria.

Al fiscal expuso que el tráfico lo ejercía desde las 10 hasta las 8 de la mañana del día siguiente; vendía a consumidores, no a otros traficantes cantidades mayores, con Antonella se dividían las labores por partes iguales; ella le tenía todo listo para llegar y entregar; ella hacía la plata, cuando estaba todo listo le pasaba la mitad de la plata de ella. Vendía la pasta base dosificada, ella lo hacía y también la vendía, solo ella; la adquiría ella misma, se la compraba Antonella para venderla, de esas forma obtenía droga.

Afirmó que mantenía las llaves del departamento 107, el que no pertenece a nadie. Tenía las llaves porque estaba abandonado. Respecto de los

82 kg de droga tenía conocimiento, era para vender y dosificar; afirma que no sabe cómo llegó a esa droga ahí, solo trabajaba con Antonella; no sabe cómo llegó la droga porque en el día no estaba ahí. Antonella estaba con ella en el día, en la tarde en horario diferente. Antonella llegaba a mirar lo que hacía, a buscar la plata; se dividían en partes iguales. Respecto de la droga del departamento 107 no recuerda que otro tipo de droga había. Conoce de pasada a Ricardo Federic; indica que nunca ha realizado labores de tráfico con él. Respecto a los 82 kg del departamento 107 solo ella tenía acceso al departamento porque tenía llaves solo entraba. A la pregunta de si solo ella tenía llave de ese departamento de que otra forma podría haber llegado la droga ahí, indicó no tener idea.

SEXTO: Medios de prueba. En el presente juicio no existieron convenciones probatorias y a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación y la participación punible de los acusados el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

a. Documental, consistente en:

1. Oficio Remisor de droga N° 367 de fecha 17 de diciembre de 2021, emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
2. Oficio Remisor de droga N° 368 de fecha 17 de diciembre de 2021, emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente.
3. Oficio Remisor de droga N° 102 de fecha 26 de abril de 2021, emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur y dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
4. Acta de recepción de droga N° 9472-2021 de fecha 20 de Diciembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente.
5. Acta de recepción de droga so029558-A de fecha 20 de Diciembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente.
6. Acta de recepción de droga so029558-B de fecha 20 de Diciembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente.
7. Acta de recepción de droga N° 3047-2022 de fecha 27 de Abril de 2022, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

8. Reservado N° 21980-2021 de fecha 28 de Enero de 2022, emitido por el Instituto de Salud Pública.
9. Reservado N° 6779 de fecha 20 de Septiembre de 2022, emitido por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente.
10. Reservado N° 7989-2022 de fecha 15 de Septiembre de 2022, emitido por el Instituto de Salud Pública.
11. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína base, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, perito químico del Instituto de Salud Pública.
12. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, perito químico del Instituto de Salud Pública.
13. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cafeína, emitido por el Instituto de Salud Pública, suscrito por Basilio Chicahual Caniupán, perito químico del Instituto de Salud Pública.
14. Informe sobre peligrosidad para la salud pública de la cannabis sativa (marihuana).
15. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato, suscrito por Paula Fuentes Azócar, perito químico del Instituto de Salud Pública.
16. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cafeína, emitido por el Instituto de Salud Pública, suscrito por Paula Fuentes Azócar, perito químico del Instituto de Salud Pública.
17. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$1.200.000.
18. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$181.000.
19. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$161.000.
20. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$201.000.
21. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$19.000.

22. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$363.000.
23. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$7.000.
24. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$23.000.
25. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$746.000.
26. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$2.210.100.
27. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$670.000.
28. Comprobante de depósito a plazo reajutable en UF, emitido por Banco Estado, por la suma de \$2.189.000.
29. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes relativo al vehículo PPU KFZJ.75, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación
30. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes relativo al vehículo PPU LGFW.70, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.
31. Oficio DGMN.DECAE (S) N° 6442/7002/2021, de fecha 17 de Diciembre de 2021, suscrito por Patricio Carrillo Abarzúa, Director General de la Dirección General de Movilización Nacional.
32. Oficio DGMN.DECAE (S) N° 6442/3846/2022, de fecha 02 de Septiembre de 2022, suscrito por Patricio Carrillo Abarzúa, Director General de la Dirección General de Movilización Nacional.

b. Pericial, conforme lo dispuesto en el artículo 315 inciso 2° del código procesal penal, consistente en:

1. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M1-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.
2. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M2-19, suscrito por el Perito

químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

3. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M3-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

4. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M4-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

5. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M5-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

6. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M6-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

7. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167540, código de muestra 21980-2021-M7-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

8. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167561, código de muestra 21980-2021-M8-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

9. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167564, código de muestra 21980-2021-M9-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

10. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167564, código de muestra 21980-2021-M10-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

11. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167566, código de muestra 21980-2021-M11-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

12. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M12-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

13. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M13-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

14. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M14-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

15. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo a la NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M15-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se

acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

16. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M16-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

17. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M17-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

18. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167569, código de muestra 21980-2021-M18-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

19. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 28 de enero de 2022, relativo al NUE 6167567, código de muestra 21980-2021-M19-19, suscrito por el Perito químico Basilio Chicahual Caniupán, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

20. Boletín de muestra ORD N° 49814, de fecha 23 de diciembre de 2021, relativo al NUE 6167562, suscrito por el Perito químico Gonzalo Sanhueza Garrido, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

21. Boletín de muestra ORD N° 49815, de fecha 23 de diciembre de 2021, relativo al NUE 6167568, suscrito por el Perito químico Gonzalo Sanhueza Garrido, del Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

22. Protocolo de Análisis Químico, de fecha 15 de septiembre de 2022, relativo al NUE 6323323, código de muestra 7989-2022-M1-1, suscrito por la Perito

químico Paula Fuentes Azócar, del Instituto de Salud Pública, el cual se acompañará de acuerdo a lo señalado en el artículo 315 inciso 2° del Código Procesal Penal.

23. Declaración de **JAIME OLGUIN LEIVA**, perito en armamento de la Sección Balística del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en calle Carlos Silva Vildósola N° 9783, comuna de La Reina, quien depondrá respecto del Informe Pericial balístico N° 261, de fecha 11 de Marzo de 2022.

c. Testimonial, consistente en las declaraciones de los funcionarios de la Policía de Investigaciones de Chile: Gian Vargas San Martín; Mauro Díaz Carrasco; Juan Núñez Fraile; Ányelo Ibacache Araya; Cristopher Calderón Carvajal; Rodrigo Araya Campos; Roberto Barrera Oyarce; Brian Zúñiga Jacome y Deborah Cabellos Ruiz.

d. Evidencia material consistentes en EM 26) NUE 6167558, 01 cargador marca Glock para cartuchos calibre 9x19 mm. EM 27) NUE 6167558, 08 cartuchos calibre 9 x 19 mm y 02 vainillas percutidas calibre 9x19 mm.; EM 28) NUE 6167565, 01 cargador marca Glock para cartuchos .40 auto; EM 29) NUE 6167565, 03 cartuchos calibre 9 x 19 mm y 02 vainillas percutidas calibre 9x19 mm.

e. Otros medios de prueba, consistentes en: OM1) fotografías contenidas en el Informe Policial N° 731 de fecha 17 de Diciembre de 2021, emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur; OM 2) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en Cadehuala N° 7734, Block 8, departamento 43, comuna de Lo Espejo, y del dinero incautado; OM 3) fotografías del domicilio ubicado en Cimaltepec N° 7795, departamento 107, comuna de Lo Espejo, de la droga y especies incautadas; OM4) fotografías del domicilio ubicado en Cimaltepec N° 7795, departamento 102, comuna de Lo Espejo, y de la droga, dinero y especies incautadas; OM 5) fotografías del domicilio ubicado en 4 Oriente N° 6500, comuna de Lo Espejo, y de las especies incautadas en su interior; OM 7) fotografías de los vehículos y la droga incautada que era transportada; OM 10) fotografías contenidas en Informe Policial N° 291 del 06 de Junio de 2022, emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur; OM 12) 16 fotografías contenidas en Informe Policial N° 737 de fecha 20 de Diciembre de 2021, emitido por la

Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur; OM 13) fotografías de los domicilios ubicados en pasaje 17 Sur N° 5635, pasaje 4 Oriente N° 6500 y José Santos González N° 03555, todos de la comuna de Lo Espejo, de la droga, dinero y especies incautadas y de videograbaciones; OM 14) fotografías contenidas en Informe Pericial balístico N° 261, de fecha 11 de Marzo de 2022 emitido por LACRIM Central; OM 15) escuchas telefónicas, videos y fotografías consignadas en el Informe Policial N° 731 de fecha 17 de Diciembre de 2021 emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, NUE 61657; OM 16) escuchas telefónicas y fotografías consignadas en el Informe Policial N° 737 de fecha 20 de Diciembre de 2021 emitido por la Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, NUE 616572; OM 17) escuchas telefónicas y fotografías consignadas en el Informe Policial N° 215 de fecha 26 de Abril de 2022 emitido por Brigada Antinarcóticos Metropolitana Sur, NUE 6323343; OM 18) fotografías contenidas en el informe 287 del 03 de Junio de 2022; OM 19) videos mencionados en el informe 287 del 03 de Junio de 2022.

SEPTIMO: Prueba de la defensa. Las defensas de los ocho acusados hicieron suya la prueba presentada por el Ministerio Público y no presentaron prueba propia.

OCTAVO: Presupuestos fácticos acreditados en juicio. La prueba rendida durante el juicio oral fue apreciada libre y debidamente, de conformidad con lo que dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal y formó plena convicción en esta magistratura de los hechos y circunstancias que se dan por probados del modo que se expresa en los considerandos respectivos.

Así, se tuvo por acreditado que, a través de medios técnicos de investigación, tales como, interceptación de comunicaciones y vigilancias fue posible establecer que Antonella Marchant Castro, su padre Francisco Marchant Iglesias y Ricardo Federic Castro se dedicaban al tráfico de drogas quienes proveían a distintos receptores de la capital, para lo cual adquirían grandes cantidades de droga que eran acopiadas en distintos puntos de la comuna de Lo Espejo.

Es así que el día 16 de diciembre de 2021 Francisco Marchant Iglesias abordó el vehículo patente CSLX-92 conducido por Kevin Marchant Guerra a

fin de ir al encuentro y escoltar un vehículo que trasportaría droga desde el norte del país. Luego, alrededor de las 20:55 horas en Av. Maipú con Nueva Uno, comuna de Pedro Aguirre Cerda, funcionarios policiales sorprendieron a Francisco Marchant Iglesias a bordo del vehículo patente CSLX-92 conducido por Kevin Marchant Guerra. Asimismo, a Teófilo Esteban Rojas a bordo del vehículo Mazda placa patente GZBK-40 conducido por Freddy Ramírez Barraza, escoltando al camión marca Chevrolet placa patente DKRY-95 conducido por Iván Tapia Páez y tripulado por un tercero, en los momentos en que todos transportaban 209 paquetes contenedores de **307 kilos 960 gramos de pasta base de cocaína**, droga que fue trasportada y adquirida para ser distribuida y acopiada por Antonella Marchant Castro y Ricardo Federic Castro.

Posteriormente alrededor de las 00:30 horas del día 17 de diciembre de 2021 funcionarios policiales ingresaron al domicilio ubicado en pasaje 4 Oriente N° 6500 de la comuna de Lo Espejo donde se encontró un cargador Glock con 10 cartuchos 9 mm. Seguidamente a las 00:45 horas funcionarios policiales ingresaron al punto de acopio y venta de droga de estas personas ubicado en Cimaltepec N°7795 departamento N° 102, comuna de Lo Espejo, en donde SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ, guardaba y mantenía sin la competente autorización 151 envoltorios de papel blanco cuadriculado, todos contenedores de cocaína con un peso de 25,32 gramos y 32 envoltorios de cannabis sativa, con un peso de 21,62 gramos.

Acto seguido, a las 01:10 horas funcionarios policiales ingresaron al Cimaltepec N° 7795 departamento N° 107, comuna de Lo Espejo, lugar en que SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ guardaba y mantenía, sin la competente autorización: un (01) cargador de pistola marca Glock color negro, contenedor de cinco (05) cartuchos .40, y diversos contenedores de cocaína base, con un peso bruto total aproximado de **82 kilos**, diversos contenedores de cannabis sativa, con un peso de **924 gramos** y un total de 30 gramos de clorhidrato de cocaína, droga que Montero Rodríguez guardaba y mantenía en conjunto con Antonella Marchant.

Finalmente el día 26 de abril de 2022 funcionarios policiales ingresaron al domicilio ubicado en Pasaje 17 Sur N° 5635, de la comuna de Lo Espejo, encontrando en su interior, en su habitación, a RICARDO FEDERIC CASTRO

quien guardaba y mantenía sin la competente autorización 01 envoltorio de papel aluminio contenedor de 18 gramos brutos de clorhidrato de cocaína y dinero en efectivo.

NOVENO: Análisis de la prueba y adecuación al tipo penal. Delito de tráfico de drogas y estupefacientes.

En este caso, sin perjuicio que las respectivas defensas no discutieron los hechos ni la participación en el delito de tráfico de drogas, salvo la defensa del acusado Kevin Marchant Guerra solo en cuanto planteó una intervención distinta a la autoría, la prueba rendida por el Ministerio Público fue suficiente para establecer, más allá de toda duda razonable, todos los elementos que configuran el delito de **tráfico de drogas** del artículo 3° de la ley 20.000.

Así también, con la misma prueba se logró acreditar la participación de los ocho acusados, todo ello por las razones que se expondrán.

1. En primer lugar, la **testimonial** incorporada por el ministerio público es consistente por cuanto entrega relatos concordantes de los funcionarios de la PDI que intervinieron en el procedimiento investigativo de largo aliento de la Brigada Antinarcóticos Metropolitana que tuvo dos hitos relevantes: (1) La incautación de **307 kilos de pasta base** que fue transportada desde el norte del país por los acusados TEOFILO ESTEBAN, FREDDY RAMÍREZ, IVÁN TAPIA y un tercero, a los que se le unen en la región metropolitana FRANCISCO MARCHANT y KEVIN MARCHANT, cuyo destino final era ser distribuida por aquel, su hija ANTONELLA MARCHANT así también su hermano RICARDO FEDERIC y (2) Las incautaciones de distintos tipos de droga – **más de 82 kilos**- realizada en dos departamentos de Calle Cimaltepec 7795, en Lo Espejo, lugar donde se realizaba venta directa y acopio de estupefacientes, los que eran mantenidos por las acusadas SYLVANA MONTERO y ANTONELLA MARCHANT. Dicho proceso investigativo logró las detenciones en el mes de abril y mayo de 2022 de los acusados ANTONELLA MARCHANT, RICARDO FEDERIC y nuevamente de SYLVANA MONTERO, oportunidades en las que se incautaron altas sumas de dinero, dos automóviles y en especial, teléfonos celulares de ANTONELLA MARCHANT. Esto último fue relevante pues mantenían diversos registros, entre ellos, de conversaciones de mensajería whatsapp con su hermano Ricardo,

denominado “*manito Richi*”, incluidas fotografías de elementos y efectos del delito, así también fotografías en la respectiva galería en las que se aprecian acciones propias de tráfico, como de fotografías de Marchant Castro como de Federic Castro, portando y exhibiendo distintos tipos de armamento (otros medios OM18), incluido un video de uso de arma larga de repetición (otros medios OM 19), todo lo que unido especialmente a las interceptaciones telefónicas debidamente autorizadas, dan cuenta claramente la labor de tráfico en grandes cantidades realizada por ambos, como también de las ganancias y de algunos bienes adquiridos con tal negocio ilícito.

No resulta excesivo indicar que, sin perjuicio que la defensa de los acusados Marchant, Federic y Montero insistió en el juicio oral en que la investigación de la PDI solo se sostenía en escuchas telefónicas, lo cierto es que si bien fueron fundamentales a la hora de lograr determinar la dinámica y personas dedicadas a la labor de tráfico, esto es, la familia compuesta por los acusados Marchant y Ricardo Federic, aquella fue complementada con labores de permanente vigilancia en terreno, seguimientos y monitoreos en relación a las interceptaciones de comunicaciones, por lo que, en definitiva el resultado investigativo se debe a diversas labores llevadas a cabo por la policía expuestas y detalladas en el juicio oral, en particular, por el oficial de caso Gian Vargas.

Dicho funcionario entregó un relato coherente y concordante con lo indicado por los demás oficiales que trabajaron en la investigación a cargo de aquel. De hecho, lo que desencadena el procedimiento del día 16 de diciembre de 2021 es precisamente un audio reproducido en el juicio al cual se refirió el oficial VARGAS (pista 2, progresivo 15363, OM16) en el que la interlocutora identificada como Antonella Marchant le dice a su pareja Kimberly “**hoy día llega más de eso**”. Dato que luego es corroborado con una segunda escucha en el que a Francisco Marchant se le informa por un tercero-luego identificado como Teófilo Esteban, que estaría “**por Serena**” (PISTA 3 progresivo 15368, OM 16).

De esta manera, solo el trabajo policial sostenido en el tiempo ha sido el que permitió en definitiva concretizar la importante incautación de droga que se trasladaba a Santiago, cuyo destinatario final era precisamente el clan

familiar de los Marchant, tal como se refirió por los policías en sus respectivas exposiciones.

En lo tocante al hallazgo de 82 kilos aproximados de droga en el departamento 107 del edificio de calle Cimaltepec, así como el cargador Glock con 5 municiones, cierto es que lo fue por la acción colaborativa de la acusada SYLVANA MONTERO pues, tal como lo relataron los policías que intervinieron en el procedimiento, aquellos no tenían noticia de dicho lugar. En lo demás, y salvo por el hallazgo en el domicilio de calle 4 Oriente el día 17 de diciembre de 2021 relativo a un cargador de pistola con municiones, la prueba del persecutor ha sido concluyente y sólida, permitiendo generar plena convicción acerca del delito de tráfico como la participación de todos los acusados.

Así, la adquisición, transporte, guarda y posesión de la gran cantidad de droga incautada, unidos a la **documental y otros medios de prueba** dieron cuenta del **objeto del delito**, elementos que resultan armónicos y concordantes entre sí por lo que han resultado decisivos en la formación de convicción de este tribunal.

Por otra parte, la prueba **pericial** ha permitido establecer que las sustancias incautadas correspondían a sustancias sujetas a la ley 20.000.

De otro lado, en cuanto a la veracidad, objetividad y credibilidad de los testimonios de los funcionarios policiales que declararon, debemos señalar que no se vislumbraron elementos en aquellos que supongan falta a la verdad o motivaciones espurias que pudieren restarles objetividad a los relatos inculpativos; la exposición de los testigos resulta coherente y concordante entre sí, junto con la demás prueba rendida en el juicio oral.

2. Respecto de las acciones de tráfico descritas en el artículo 3° en relación con el 1° de la ley 20.000, a saber, las conductas de **transportar, adquirir, transferir, poseer y guardar** se encuentran debidamente acreditadas así como los respectivos objetos materiales en base a las declaraciones de los funcionarios de la Brigada Antinarcóticos de la Policía de Investigaciones que intervinieron en el procedimiento investigativo llevado a cabo por la fiscalía sur.

2.1. En efecto, el inspector de la Brigada Antinarcóticos Sur, **GIAN VARGAS SAN MARTIN**, expuso en lo atinente que comparece en calidad de

oficial de caso de la presente causa, investigación que se inició aproximadamente en **junio de 2021** logrando identificar a la banda criminal que se denominaba “**Los Marchant**” dedicada principalmente a la adquisición de importantes remesas de droga desde el norte del país para comercializarlas a distintas bandas criminales del sector sur de la región metropolitana. A la vez lograron detectar que estos sujetos se dedicaban a la internación de droga en menores cantidades al Centro Penitenciario Femenino de San Joaquín.

En primer lugar lograron identificar a **Antonella Marchant Castro** quien ejercía las labores de **liderazgo y coordinaba** con los distintos receptores de droga de la banda criminal; también se encargaba de realizar los cobros de los dineros adeudados y mantenía una pareja en el Centro Penitenciario Femenino de San Joaquín identificada como Kimberly Gómez Marinao quien era la encargada de recibir la droga en menores cantidades que se internaba en el centro penitenciario y posteriormente encargarse de la venta al interior de este.

Dentro de las **vigilancias** lograron detectar el domicilio en el cual residía Antonella Marchant, un departamento ubicado en calle **Codehuala 7734, departamento 33, block 8**, quien lo utilizaba para llevar a cabo las coordinaciones ilícitas y, de **transporte**, una camioneta marca **Ford modelo Edge color negro** del año 2019. A medida que avanzó el proceso investigativo en **julio**, conforme las diversas **interceptaciones telefónicas** que mantuvieron en la causa se pudo identificar una serie de comunicados que daban cuenta que Antonella y su pareja estaban tratando de ingresar una indeterminada cantidad de droga al centro penitenciario donde estaba recluida Kimberly y se menciona que esto lo realizaría un sujeto nombrado como “Guille”. Surgen otra serie de audios que dan cuenta que aparentemente les fue mal con la internación y este sujeto habría pasado detenido. Levantaron información con la Fiscalía Regional Sur y Gendarmería logrando detectar que efectivamente el sujeto identificado como Guillermo Silva Vázquez fue detenido por Gendarmería en momentos que trató de ingresar una encomienda; un par de bototos con doble fondo en la suela, percatándose que mantenía cuatro bolsas con sustancia que resultó ser cocaína aparentemente, con un peso de 110 gramos. Al dar cuenta de esa situación, mediante la instrucción particular levantaron las cámaras de seguridad que tenía el centro penitenciario

alrededor del frontis y lograron detectar que, previo a que el sujeto de nombre Guillermo realizara la acción, aparece el vehículo en el cual se movilizaba Antonella yéndolo a dejar; no lo dejó en el frontis sino unas cuadras más alejado; se advierte que el sujeto desciende con otro tercer sujeto que estaba haciendo una especie de custodia a lo lejos o verificar que estaba todo bien. Acreditaron que parte de la droga que recibía y comercializaba con otras bandas Antonella también la destinaba al tráfico interno dentro del centro penitenciario.

A medida que avanzó la investigación también lograron detectar otro domicilio utilizado por Antonella Marchant correspondiente al **departamento 102** de calle **Cimaltepec 7795** sector de Lo Espejo denominado Las Dunas, usado por **Sylvana Montero Rodríguez** para efectuar la **venta en menores cantidades de la droga y también posible acopio** de sustancia. También se detectó un segundo departamento conforme a la interceptación de las comunicaciones en la que Antonella se menciona que había **adquirido un segundo departamento** y quería regularizar la situación de las boletas de agua. Detectaron que era en la misma numeración pero otro departamento.

Avanzando la investigación se detectó que los antecedentes apuntaban al padre de Antonella, **Francisco Marchant Iglesias** quien ejercía cierto liderazgo dentro del clan familiar considerando que era el patriarca de los sujetos; al menos su función era **contactar** a los distintos **proveedores** para abastecer de droga a la banda criminal y posteriormente comercializarla. Este sujeto mantenía un domicilio frecuentado por todos los integrantes de la banda ubicado en Lo Espejo, **4 Oriente 6500**. A su vez se movilizaba era un vehículo **Mercedes Benz GLE 350**.

A medida que avanza la investigación detectaron a través de interceptación telefónica el **10 de octubre de 2021** que **Antonella le hizo mención a su pareja Kimberly** que habrían **recibido un importante cargamento de droga**, tal como lo señala, aproximadamente **300 kilos**; también en esa comunicación hace mención de que su padre habría vendido la camioneta Mercedes Benz que frecuentemente utilizaba, entendiéndose que la había entregado en “parte de pago” a los proveedores para posteriormente saldar un poco la deuda de la droga. Conforme ese antecedente se hizo un levantamiento de información apoyados por la macro zona norte,

específicamente la **base de datos** de **Servicio Nacional de Aduanas** y lograron detectar que el vehículo Mercedes Benz el **20 de octubre** tuvo un traslado hacia la Zona Franca un ingreso por el control de Quillahua. O sea, 10 días posterior a ese comunicado habría ingresado a través del control aduanero en el norte conducido por un sujeto de nombre **Sebastián Pérez** que hasta ese momento no revestía mayor relevancia, no obstante daba a entender que era un integrante del grupo de proveedores de estos sujetos. Lograron determinar que el mismo vehículo Mercedes Benz ya estando en Zona Franca registró dos salidas más; el 25 de octubre y un ingreso el 27, realizado por otro sujeto **Leonardo Pinto** que fue detenido posteriormente en parte del procedimiento. Hicieron levantamiento de tránsitos de ellos entendiendo que eran parte de los proveedores por los distintas controles aduaneros del norte, lo que les dio varios **vehículos dubitados** como posiblemente utilizados para inminente transporte de droga.

Finalmente en lo preliminar, en **noviembre**, a través de interceptación telefónica entre **Antonella** y su padre **Francisco Marchant**, este le da cuenta señala textual que “**llegaron los cabros**” en alusión a que posiblemente los proveedores ya se encontraban en la región metropolitana. Salieron a realizar vigilancias a las inmediaciones de domicilio de Francisco en pasaje **4 Oriente 6500** y lograron advertir que había un vehículo ajeno por así decirlo a la totalidad de vehículos que se encuentran en el lugar; un **Hyundai Accent** que consultado en la base de datos de aduanas se percataron que días antes había tenido una salida del norte del país a Santiago lo que le daba una alerta de que posiblemente era un vehículo utilizado también por estos proveedores de droga.

Posteriormente surgen una serie de audios en el mes de **diciembre** lo que da la alerta; Antonella Marchant se comunica con su pareja Kimberly en el centro penitenciario y le menciona que habían **recibido una importante cantidad de droga**.

Precisó que además de **Antonella, Francisco y Sylvana** había otros **sujetos que integraban la banda**, en general, estaba compuesta principalmente por miembros de la familia de los Marchant. Ejercía labores de **liderazgo ANTONELLA MARCHANT**, asimismo, **FRANCISCO MARCHANT**, el padre de estos sujetos tenía los **contactos con los proveedores** a fin de

abastecer a la banda criminal. También se logró la detención de **RICARDO FEDERIC CASTRO**, hermano de Antonella quien al menos ejercía **apoyo en las labores de distribución** de la droga, **comercialización y también proporciona seguridad** al sector del territorio donde desempeñarán estas labores ilícitas de venta de droga. La señorita **SYLVANA MONTERO RODRÍGUEZ** estaba encargada del acopio y comercialización de la droga en menores cantidades.

Reproducidas escuchas telefónicas de Otros Medios de Prueba (OM 16) se indicó en lo pertinente, lo que sigue:

PISTA 1, PROGRESIVO 11115: es comunicación de **julio de 2021**, primeros días, son interlocutores **Antonella Marchant** con **Francisco Marchant**; esta menciona al “toti” que debe ser un sujeto necesitaba “5 calcetas” en esa interacción quizá se menciona 5 paquetes de drogas y a su vez le señala que **le solicite dos más**, a fin de ella adquirir esos paquetes para que pueda bajar el valor de la droga que iban a adquirir. Es llamada de Antonella a su padre quien da entender qué es el **enlace** que tiene la **banda criminal** con los **proveedores** de droga.

PISTA 2, PROGRESIVO 11223: (minutos 20:52 a 21:47).

Es un comunicado si no se equivoca del **9 de julio**; al ser tan extenso se da una dinámica. Son interlocutoras **Antonella** y su pareja **Kimberly** -recluida en el centro penitenciario San Joaquín-. Ellas tenían una dinámica bastante especial, se comunicaban vía telefónica y **Antonella siempre dejaba el teléfono encendido por varias horas**, entre comillas, como para que Kimberly la acompañará en todas sus actividades del quehacer diario, estando conectadas en el teléfono. Se capta parte de la conversación ambiente, en cuyo fragmento reproducido se escucha a **Antonella Marchant**, su hermano **Ricardo Federic y Francisco Marchant**; aparentemente los sujetos están reunidos en un lugar, llevando a cabo las **labores de pesaje** de una indeterminada cantidad de paquetes que habrían recibido; a la vez de características de los paquetes; Antonella señala de qué manera lo posicione sobre la **balanza**, para realizar pesaje de mejor manera.

PISTA 3; PROGRESIVO 11.228 (de 11:55 a 13:10 y de 41:09- 41:41).

El **primer fragmento** es un comunicado del mismo día de **julio**, se presenta la dinámica anteriormente señalada donde Antonella llama telefónicamente a su pareja **Kimberly Gómez** y dejan la línea abierta. Se logra captar como interlocutor a **Antonella Marchant** a su padre **Francisco Marchant** y un tercer sujeto que vendría a ser un **receptor de droga** del que se desconoce mayores antecedentes. En la dinámica se advierte que el sujeto habría llegado al lugar donde tenían en su poder la droga, entendiendo que Antonella junto a su padre le están **ofreciendo la droga** al sujeto quien señala que se iba a llevar solo “**cuatro paquetes**”. También se logra escuchar al final que es **Francisco Marchant** quien solicita una bolsa para que este sujeto traslade la droga, entendiendo que es una dinámica que participan como banda criminal **todos en conjunto** en la venta de cantidades importantes de droga.

Respecto del **segundo fragmento** reproducido refirió que es parte del mismo comunicado, se escucha a **Antonella** con **Kimberly Gómez** dando cuenta de la **venta de drogas** que llevó a cabo con este receptor de nombre “**toti**” señalándole a su pareja que solo se llevó **cuatro paquetes**; el principio del extracto es importante porque señala que va a trasladar o llevarse las cosas a “Las Dunas” que es el sector en donde tienen estos departamentos en calle Cimaltepec donde realizan el acopio de la sustancia, mencionando que llegando allá van a iniciar el proceso de secado que se realiza, en general, con la cocaína base.

PISTA 4, PROGRESIVO 11588.

Comunicado de **mediados de julio**, como interlocutor se escucha a **Antonella Marchant** quien llama a su hermano **Ricardo Federic** quien a su vez le entrega el teléfono celular a su padre **Francisco Marchant**. Antonella le da cuenta que el receptor al que se refieren como “**toti**” le solicitó **10 paquetes** y le pide a su padre, quien hace nexo con proveedores, se los solicite al proveedor, indicando que se los entregarían *a pulso*, es decir con posterioridad a la venta se iba a realizar el pago de la droga. Luego en referencia a si **Ricardo fue al banco**, detectan como modus operandi de la banda en que generalmente los pagos de la droga o parte de ellos lo hacen en diferentes cuentas; por lo que varios brazos operativos se dirigen al banco para retirar

dinero de las cuentas que les facilitan terceras personas para recibir el pago de distinta droga.

PISTA 5, PROGRESIVO 11663.

Escucha con directa relación al comunicado anterior, como interlocutor está **Antonella Marchant** y su padre **Francisco Marchant**, a un par de horas de la anterior en la que Francisco le señala que “**solo hay 5**”, es decir, al comunicarse con el proveedor de la droga le indica que no tenía la totalidad de paquetes requeridos por el receptor, que eran 10. Por ende, Francisco le dice en una hora más; es decir, son proveedores con disposición inmediata para la banda criminal.

PISTA 6, PROGRESIVO 7284 (25:20 a 33:26).

Este comunicado al cual se refirió preliminarmente en su declaración sería el audio del **10 de octubre** y tiene como interlocutores a **Antonella Marchant** y su pareja **Kimberly Gómez** quienes por lo general, al final del día, Antonella le va repasando todas los hechos o acciones que fue realizando durante el día. Dentro del contenido del comunicado hay varias cosas de relevancia; al inicio hace mención que habrían recibido 300 kilos o que **habrían llegado a 300** esta fue **la alerta** que les dio en primera instancia con lo que después sacaron los vehículos de los proveedores, porque hace mención a que su padre iba a vender la camioneta, que se la deberían llevar, lo que desencadena las consultas a aduana y permite sacar los vehículos dubitados. De los 300 kilos hace mención que, **al menos, 150 iba a trabajar o comercializar** en especial **Francisco Marchant** y la otra mitad, se iba a encargar de la venta **Antonella junto su hermano Ricardo Federic**. Además da decena de nombres de receptores de la droga que llegó y de receptores y las cantidades no menores a los cuales iba a entregar. También menciona en un pequeño extracto que en conversación con su hermano Ricardo, van viendo si era válido o no entregar cierta cantidad de droga a ciertos receptores entendiendo que no todos comercializaban la droga tan rápida. Al final del extracto menciona las distintas internas que reciben drogas en menor cantidad al interior del centro penitenciario, por ello indican a receptores con cierta cantidad en general y posteriormente a ciertas personas que iban a

recibir 200, 100 refiriéndose a gramos que, por lo general, son las cantidades que ingresaban al centro penitenciario. También da cuenta de la dinámica que realiza Antonella al momento de entregar la droga; esto es, que llega en su vehículo, el receptor la aborda y en esa instancia da el contexto que una de las receptoras le dijo que un sujeto tenía problemas en la población.

PISTA 7, PROGRESIVO 7673.

Es un comunicado entre **Antonella Marchant y su padre Francisco Marchant** donde ella hace mención consulta **Antonella si le entregó la parte de Ricardo**, no se sabe si se refiere a **dinero o droga**, no obstante, deja entrever que ya sea la droga o las ganancias, ellos **las ven como un grupo**, no es que a Antonella con su padre vean la comercialización juntos sin incluir al resto; ellos se van apoyando y ayudando en las distintas labores de distribución del dinero como de la droga.

PISTA 8, PROGRESIVO 9608.

Refirió que es comunicado es entre **Antonella Marchant y su padre Francisco**; se constata que **Antonella es quien mantiene el registro de cada droga que se entrega, a qué proveedor y cuánto es el dinero adeudado**; como se gráfica explícitamente en el audio, da un sinnúmero de nombres de los distintos receptores que tiene tanto ella como su padre, y montos adeudados. Por eso que en ese llamado actualiza esa especie de listado del dinero que deben los receptores le consulta a su padre y se genera esa pequeña confusión de receptores; el “salsa viejo” y el “salsa chico”, padre hijo; también deja entrever en un punto que esta confusión que generan estos apodos Francisco dice que el salsa va a ir a buscar uno mañana y Antonella se mete y le dice pero cómo le vas a entregar si te estás debiendo uno, lo que deja entrever que Antonella es la que se preocupa principalmente de cómo se distribuye la droga y se lleva a cabo el pago de los dineros adeudados; tanto de ella como de los demás integrantes de la banda criminal. La fecha de escucha es entre **octubre y noviembre 2021**.

PISTA 9, PROGRESIVO 10927.

Refiere que es audio de **noviembre de 2021**, es una comunicación entre **Antonella Marchant y su padre Francisco** dando cuenta de situación de **Mariana**, una receptora, donde le señala que ella hasta ahora solo ha

entregado 20, refiriéndose posiblemente a 20 millones y que ella le solicita que entregue 5 más, al monto adeudado de 5 millones y que a su vez devolviera 20, es decir, que se refiere a que posiblemente esta receptora, al no poder llevar a cabo la importante cantidad de droga tan rápido, Antonella solicita que se le devuelvan unos 20 paquetes para ser redistribuirlos entre sus receptores. En este punto Antonella hace mención que le diga a Richi que le avise al Jere, otro receptor para señalar que va a haber un poco de stock de droga a fin de redistribuir y continuar con la venta de la sustancia, que como banda lo que buscan es lucrar con la sustancia por lo que no le sirve un receptor que adquiriera grandes cantidades de drogas si no tiene la suficiente velocidad de venta.

PISTA 10, PROGRESIVO 9625 (9:40 -11:20).

Es un comunicado **de junio 2021**, si no se equivoca, son interlocutores **Antonella Marchant** y su hermano; la dinámica es que Antonella está en línea con su pareja Kimberly Gómez y en el extracto que se logra apreciar Antonella, estando en domicilio, posiblemente 4 Oriente llega **Ricardo Federic** y mantienen esa conversación de fondo; hacen mención ambos respecto a las distintas **sustancias que están comercializando**; **Ricardo** le hace mención a unas **“piedras”** que habría señalado con su padre refiriéndose a Francisco Marchant, quizás se refieren a la cocaína base, que por lo general se interna desde el norte del país para pasar por un proceso y comercializarla. Discuten de los valores, si es conveniente o no adquirirlas considerando el posterior monto de venta que pueden obtener. Finalmente, **Ricardo** le hace mención que habría visto una sustancia, le dice que está seca y entonces Antonella le dice sí eso hay que mantenerlo, no hay que mantenerlo en el piso porque suma de ese; da a entrever que tanto Ricardo como Antonella están conscientes de qué sustancias están comercializando como banda criminal y Ricardo al hacer mención del estado la sustancia se puede señalar que tiene acceso al lugar de acopio de la banda criminal.

PISTA 11, PROGRESIVO 10072.

Es un comunicado entre **julio y agosto de 2021**, son interlocutores **Antonella Marchant** con **Ricardo Federic**, su hermano; ella hace mención a

que está **realizando el pesaje de paquetes** o sustancias que están comercializando y **advierte que no tienen el peso cerrado en kilo**; uno tiene como 950, que le falta cierto gramaje para llegar al peso requerido por lo general es 1 kilo de cada paquete. Ricardo le dice que usando otras sustancias que mantienen podría hacer sustancias para abultar sacar ciertos gramos de esa otra sustancia y poder equiparar los pesos de los paquetes que quieren comercializar. Es importante esta comunicación porque Ricardo tiene conocimiento que existe otra sustancia a la que se refiere a Antonella para poder equiparar los pesos de los que comercializan.

PISTA 12, PROGRESIVO 5437.

Es un comunicado entre **Antonella Marchant y su hermano Ricardo Federic**, donde ella hace mención a una situación en la que **Ricardo enfrenta a un sujeto** en el sector Las Dunas Lo Espejo dónde tenían el punto de venta y acopio de droga la banda; sector donde residía Ricardo Federic: hace mención que el sujeto apodado “mono” habría intentado tener acceso a un departamento en el cual la “**tía María**” guardaba cosas, posiblemente puede ser un departamento de acopio que mantenían al interior del sector Las Dunas. Con Tía María se refieren a la **madre de Sylvana Montero**, advirtiéndole que en la reja de acceso que tenía barrotes le habían sacado uno y suelto dos, pensando en ingresar para sacar cantidad de droga. En ese intertanto Ricardo señala que ya había enfrentado al sujeto en el lugar y dentro de la discusión le señala que era amigo de ciertas personas y de los Marchant. Ricardo da cuenta que le sorprende la situación porque él es un integrante de la banda criminal y le señala, recrimina a este sujeto “**tú sabes quién soy yo**”. En esta dinámica se entrevistó el **control territorial** que ejerce Ricardo al ser un miembro de esta banda criminal de los Marchant, siendo sujeto conocido en el sector y también conocida la banda criminal en la que se desempeña, por eso Antonella necesita que Ricardo tome conocimiento de esta posible irrupción del departamento de acopio para enfrentar a los sujetos y **evitar algún tipo de quitada**, dando cuenta que Ricardo presta seguridad en el sector de Las Dunas que es donde principalmente se lleva a cabo la venta de droga.

PISTA 13, PROGRESIVO 8243.

Es un comunicado de noviembre de 2021, de **Antonella Marchant** con su hermano **Ricardo Federic**, donde le consulta a su hermano si se encuentra “en el cuatro” refiriéndose al domicilio de 4 Oriente 6500, de Lo Espejo, indicando que uno de los receptores va a pasar a buscar eso; asevera que es situación en conocimiento de ambos; posteriormente le dice que **tiene que entregar 20**, posiblemente 20 paquetes o 20 kg y en ese momento Ricardo le da un alto, le dice que **no hable esas cosas por teléfono**. lo que da a entender que Ricardo estaba en conocimiento que este receptor mandaría a alguien a buscar esta importante cantidad de droga al domicilio.

PISTA 14, PROGRESIVO 10073.

Es una comunicación entre junio y julio de 2021 entre **Antonella Marchant** y **Sylvana Montero Rodríguez** en el que se hace mención expresamente a que Antonella solicita a Sylvana que le **separe cierta cantidad de droga refiriéndose a “crip”**, posiblemente cannabis dando a entender que Sylvana era la encargada de resguardar el lugar de acopio la droga y mantener lista la sustancia a medida que un receptor lo requiera.

PISTA 15, PROGRESIVO 13897.

Es una comunicación entre **Sylvana Montero** y **Antonella Marchant** donde le solicita a Sylvana que baje, entendiéndose que posiblemente ella estaba en su departamento y **reciba un paquete de crip**; entendiéndose que podría ser 1 kilo de cannabis, indicando que además lo llevará “**el Colombia**” quizá un apodo que tendría este sujeto proveedor de la droga; importa la comunicación porque Antonella se refiere a Sylvana, a quien le pide, le instruye que fuera a recibir la droga y la guardé en el punto de acopio.

PISTA 16, PROGRESIVO 894.

Es un comunicado entre **Antonella Marchant** y **Sylvana Montero** en la que **le instruye** a Sylvana fuera al punto de acopio a fin de **separar cierto tipo de sustancias** para que fuera otro brazo operativo al que se refiere como Jaime y que a su vez, supervise la acción ya que este sujeto iría a buscar la droga previamente dosificada en envoltorios para poder entregarlo a las distintas personas que hacen ingreso de la droga al centro penitenciario. Por eso dentro de los valores que Antonella da se refiere, por ejemplo, a 70 se

refiere al gramaje que es por lo general el tipo de envoltorio o peso que estos sujetos internaban al centro penitenciario de San Joaquín donde se encontraba Kimberly para posteriormente comercializarlo. Igualmente Antonella al principio requiere que vea dos cosas que posiblemente paquetes o dosis de droga que mantiene Sylvana y le dice que lo suba, que lo tenga con ella. Eso se puede referir posiblemente al departamento 206 del segundo piso el sector Las Dunas de Lo Espejo. Ese audio es de **septiembre de 2021**.

PISTA 17, PROGRESIVO 2585. Es una comunicación entre **Antonella Marchant** y **Sylvana Montero**; aquella le pide a ella que fuera el lugar de acopio, Sylvana le dice que no ha ido al frente, refiriendo posiblemente al departamento 207 que era el lugar de acopio de la droga. Dentro de la conversación **le instruye la forma de dosificar la droga** refiriéndose a 26 y a 25 como gramaje y además hace mención a dosificar ciertas sustancias. En la última parte del comunicado Antonella le hace mención de que si puede ver o tirarse con lo otro, que sería del **Richi**, refiriéndose a Ricardo Federic, solicitándole que una vez termine su labor específica continuara dosificando la droga que pertenecería o el encargado de la venta sería Ricardo.

PISTA 18 PROGRESIVO 2590.

Es un comunicado entre **Antonella Marchant** y **Sylvana Montero** donde aquella le **solicita que fuera a ver cierta sustancia**, haciendo hincapié en que, ojalá la sustancia esté seca; también le indica los cuidados que tiene que realizar en el tratamiento de aquella y le solicita que realice la dosificación a 200 entendiendo que posiblemente se refiera a envoltorio de 200 gramos.

Pista 19, progresivo 4502. Es una comunicación entre **Sylvana Montero** y **Antonella Marchant** donde esta le pide a Sylvana que fuera a ver la sustancia de la que estás seca específicamente, conociendo el gramaje que podrían mantener, unos 60, que les separe 10, entendiéndose 10 gramos, a fin de que esa cantidad de droga la fuera a retirar Richi, es decir, su hermano Ricardo Federic pudiendo entenderse que Antonella le solicita esta dosificación a menor escala a Sylvana para que Ricardo la retire quizá para una posterior comercialización.

PISTA 20, PROGRESIVO 12085.

Es una comunicación de mediados de **noviembre 2021** entre **Antonella Marchant** y su padre **Francisco Marchant** en la que Francisco se

comunica con ella para señalarle que “**llegaron los cabros**”; según el análisis policial, a “los cabros” se refiere a los proveedores de la droga. Posteriormente le dice que le iba a escribir. En virtud de esta comunicación concurren hasta pasaje 4 Oriente 6500 y lograron advertir la presencia de este vehículo Hyundai Accent que correspondería a uno de los vehículos utilizados por los proveedores de la droga.

Luego, **exhibidos al oficial de caso otros medios (OM 12)**, set de 16 fotografías, refirió en lo atinente que: **1.** Es imagen captada por ellos, cerca del mes de **julio del 2021** corresponde a **Cadehuala, block 8, número 7734**, dónde residiría Antonella Marchant en su cuarto piso. **2.** Imagen del mismo día donde lograron advertir la **ubicación del vehículo** en el que se movilizaba Antonella Marchant, camioneta **Ford Edge color negra**, en la imágenes se advierte la dirección del departamento indicada. **3.** Imagen captada en **agosto**, vigilancia que permitió identificar en qué departamento residía Antonella; fuera de ese mismo block 8, se advierte la **llegada de la Ford Edge** conducida por Antonella quien sale descendiendo del vehículo con ese polerón rojo y posteriormente ingresa hasta el cuarto piso del departamento, detectando que correspondía al departamento 43. **4.** En la **misma dinámica de seguimiento** descrito es otra imagen en la que se aprecia a la blanco de investigación Antonella Marchant con polerón rojo saliendo del **block de calle Cadehuala** para posteriormente **abordar su vehículo Ford Edge**. **5.** Misma secuencia descrita al salir del block 8 de Antonella Marchant quien viste polerón color rojo y **aborda su vehículo Ford Edge**. **6.** Imagen captada en **agosto**, sin mal no recuerda, del vehículo que conducía **Francisco Marchant** que correspondía a camioneta **Mercedes Benz modelo GLE 350**. **7.** Misma vigilancia de la toma de la camioneta **Mercedes Benz GLE 350** de Francisco Marchant que estaciona justo fuera, se advierte una especie de **tejado verde** frontis del **domicilio de 4 Oriente 6500**. **8.** Fotografía de cuando **se detiene el vehículo**, descendiendo el conductor que correspondía a **Francisco Marchant Iglesias**, blanco de investigación de la presente causa. **9.** Misma vigilancia donde logran advertir la llegada del vehículo **Ford Edge** negro de Antonella Marchant hasta el **pasaje 4 Oriente**, se logra captar el momento de la llegada. **10.** Otra toma del momento en que se estaciona en **pasaje 4 Oriente** el vehículo **Ford Edge** y se logra advertir la placa patente del mismo. **11.**

Continuando la dinámica del seguimiento advierten que desciende del vehículo **Ford Edge** Antonella Marchant y posteriormente hace ingreso al domicilio de **pasaje 4 Oriente 6500**; es imagen que captaron en el momento de la vigilancia. **12.** Imagen captada en **noviembre de 2021** en la que lograron identificar del inmueble ubicado en **Cimaltepec 7795, dpto. 102**, donde advierten la presencia de **Sylvana Montero**. **13.** Misma dinámica de seguimiento lograron captar a **Sylvana Montero** y otro integrante de su familia.

14. El mismo día durante la vigilancia advirtieron que **concorre Antonella Marchant**, persona que se logra apreciar con polera blanca que hace ingreso al **departamento 102** de Cimaltepec. **15.** Plano general del departamento donde, sector de la ventana, parte central, donde se logra ver una **silueta** que vendría a ser un **comprador de droga** que lo atienden ya sea, por la puerta de la casa o por la ventana. **16.** Hace referencia en relación al comunicado de mediados de **noviembre de 2021** que indicaba que **“llegaron los cabros”**; concurrieron hasta el sector, es imagen del pasaje **4 Oriente 6500** y frente al domicilio se advierte el **auto negro** que corresponde a un **Hyundai Accent** que sería utilizado por los proveedores de droga.

Agregó el oficial VARGAS que la investigación continuó y en diciembre **de 2021** lograron advertir una serie de audios, **comunicados en días previos al procedimiento** realizado. si no se equivoca el **13 de diciembre**. Captaron una conversación entre **Antonella y su pareja** dando cuenta que habrían **recibido un importante cargamento**.

El **16 de diciembre** lograron advertir en unos comunicados que **Antonella** le indica a su pareja que **iba a recibir más droga** en cantidades similares a la de días previos y **detectaron comunicación entre Francisco Marchant** donde, de fondo, se escucha que, utilizando otro celular habría hablado con un sujeto que podía ser uno de los proveedores, indicando que los sujetos iban por **Serena**.

En base a ello, realizaron **vigilancias** a distintos sectores de Santiago; un equipo se dirigió hacia la **población José María Caro** en la comuna de Lo Espejo y otro grupo de detectives concurren a **peaje Las Vegas** a la entrada norte de Santiago, a fin de advertir conforme a los comunicados alguno de los vehículos dubitados.

Se consultó las bases de datos y en la de los peajes del norte advirtieron uno de los vehículos que tenían ubicados, un **Mazda 3**, que había transitado ese mismo **16 de diciembre** a eso de las **8:00 am** por el **peaje Totoral** en dirección sur. Se mantuvo **vigilancia permanente** en el **peaje de Las Vegas** sector norte de Santiago y los detectives que se encontraban en el lugar lograron advertir el tránsito de este vehículo a eso de las **18:00** horas del **16 de diciembre**.

Advertido el **Mazda 3** continuando hacia el sur en dirección a la región metropolitana se le realiza **vigilancia, seguimiento** y en parte de este se advierte que el vehículo se orilla a un costado de la carretera. En esa instancia se logra observar un **camión marca Chevrolet NPR** que detiene la velocidad a la altura del vehículo, lo que les llamó la atención a los funcionarios esa dinámica, en que podría tratarse que el **Mazda 3** sería **punta de lanza**, les **envían la patente** ya que él se encontraba en la unidad realizando las labores de inteligencia y levantamiento de información y advirtió que la patente del camión **Chevrolet** registra un mismo **tránsito a la misma hora**, cercano a las **08:00** am por el mismo **peaje Totoral** a unas 7 horas de Santiago a unos kilómetros de Serena.

Con esa dinámica se pudo establecer de cierta forma que el **Mazda 3** podría estar realizando la **punta de lanza** a este **camión**. Iniciaron la vigilancia y momentos previos al ingreso a región metropolitana el **Mazda 3** se separa un poco, toma distancia del camión y se **estaciona** en un sector cerca de carretera de la ruta 5 a la altura de **Quilicura**. Ahí los detectives que estaban en seguimiento advierten la **llegada de un tercer vehículo**, un **Mazda 2** y posteriormente se reúnen junto al camión. En esa **reunión** de los **tres vehículos** logran advertir que en el **Mazda 2** se encontraba **Francisco Marchant Iglesias**. Al cabo de unos minutos de **reunión** toman rumbo al sur internándose a la región metropolitana saliendo a la altura de **Carlos Valdovinos** continuando al sur a la altura de **Pedro Aguirre Cerda**, siempre **los tres vehículos en caravana**. Les llamó la atención al momento de la reunión que siempre tomaron la forma de una caravana; primero el **Mazda 2**, donde se encontraba Francisco Marchant; en segundo lugar el **camión Chevrolet** y, en la parte trasera, el **Mazda 3**, posible vehículo punta de lanza, siempre apegados en la autopista sin perder contacto.

Una vez que salen de la carretera se internan en la comuna de **Pedro Aguirre Cerda** y se toma la decisión, conforme el cúmulo de antecedentes, que podría tratarse de transporte de importante cantidad de droga, realizan el **control de identidad** a los ocupantes de los 3 vehículos, logrando detectar que a bordo del **Mazda 2** se encontraba **Francisco Marchant Iglesias** acompañado **Kevin Marchant Guerra**; en el **camión** lo hacían **Iván Tapia Páez** y Leonardo Pinto y en el auto que iba a la parte posterior, el **Mazda 3**, se encontraba **Freddy Ramírez Barraza** y **Teófilo Esteban Rojas**.

Paralelo al control se realiza la **revisión** exhaustiva al **camión Chevrolet** y se advierte que en la parte trasera de su estructura cerca del pickup, parte inferior parte tenía una especie de **doble fondo**, de cual se pudo extraer **10 paquetes** de **grandes dimensiones** que a su vez contenían otros paquetes de menor tamaño de diferentes dimensiones, en total se encuentran **290 paquetes** confeccionados con cinta adhesiva color café que mantenían en su interior una sustancia pastosa, color beige, que al realizar la prueba de campo instrumental se logró determinar que correspondía a **cocaína base**, con peso aproximado de **308 kilos**. Conforme la incautación se produce a la **detención de las 6 personas** de los tres vehículos los que se incautaron, así como las distintas especies, dinero y teléfonos celulares.

Agregó que en el mes de **octubre** producto de un audio que se reprodujo, se dio cuenta que Francisco Marchant habría dado en parte de pago su camioneta Mercedes Benz la que se apreció en la foto, obtenido ese antecedente, consultaron base de datos de aduanas y advirtieron que esa camioneta registraba un ingreso a Zona Franca por el control de Quillagua realizado por un sujeto de nombre Sebastián Pérez y con posterioridad, registró otras dos salidas, siendo conducida por **Leonardo Pinto** que en ese momento fue detenido. A la vez se realizó una extracción de todos los **tránsitos** que tuvieron Leonardo Pinto y Sebastián Pérez lo que surge a propósito de la camioneta Mercedes Benz y sale un abanico de distintos vehículos que daba a entender eran utilizados por los proveedores de la droga. En específico, **Sebastián Pérez** ingresó la Mercedes Benz a la Zona Franca y registra en agosto un tránsito en el vehículo **Mazda 3** detectado finalmente que el **16 de diciembre** pasó por el peaje **Totoral** al sur, dentro de ese

abanico de vehículos que tenían, el **Mazda 3** fue detectado como parte del posible traslado de droga.

Reproducidos audios de escuchas de otros medios (OM 15) se indicó por el oficial VARGAS:

PISTA 1, PROGRESIVO 15115.

Es un comunicado referido previamente del 13 **de diciembre de 2021**, como interlocutor se escucha a **Antonella Marchant** y su pareja **Kimberly Gómez Marinao**, se advierte que aquella le comenta a su pareja que se va dirigiendo a **Las Dunas**, sector de acopio de droga, porque **habría llegado de eso**, agrega que serían unos **“150”**, lo que podría referirse a la cantidad total de drogas o paquetes que habría recibido 150 paquetes. A su vez se menciona que **están todos allá esperando**, debe referirse a los principales integrantes de la familia, como Francisco Marchant y Ricardo Federic, y hace mención a posibles receptores, cuánta droga entregaría a los sujetos; sale a la luz el nombre de toti y Mariana.

PISTA 2, PROGRESIVO 15363: (3:40- 5:10).

Es una comunicación que ocurre tres días después del llamado anterior al que se refirió, es del **16 de diciembre** entre **Antonella Marchant** y su pareja **Kimberly Gómez** en la que Antonella le da cuenta a su pareja que habría **“llegado más de eso”** refiriéndose a la importante cantidad de droga que ya **habrían recibido hace unos días atrás**. A su vez hace mención Antonella que según su padre le habría dicho, no iba a llegar más droga hasta marzo. Esto quiere decir que Francisco Marchant, en conocimiento o en contacto con los proveedores, le hace mención a que no habría nuevos cargamentos con posterioridad hasta marzo.

Explica que por costumbre del país, que posiblemente sea Bolivia, no iba a hacer nuevos cargamentos en esa instancia. También se menciona la adquisición de un nuevo congelador como conservador de alimentos a fin de poder guardar parte de la importante cantidad de droga; tal como lo señala Antonella tampoco entregar a lo loco, es decir, que del total importante no deberían hacer entrega de todo a los receptores porque se entiende que hasta

marzo no podrían tener un nuevo cargamento; conservadora para poder guardar la sustancia en los equipos a fin de se puede mantener en buen estado a medida que pasa el tiempo y no tener merma del tráfico hasta marzo-

PISTA 3 PROGRESIVO 15368. A este comunicado se refirió es del **16 de diciembre** el cual **origina toda la vigilancia** que se realizó con posterioridad, es a través del teléfono interceptado de **Francisco Marchant**, el cual entre tonos, porque en ningún momento le contestaron, se advierte esta segunda conversación que debería haber tenido desde otro aparato celular, en la cual se **escucha la voz de un sujeto que está en Serena** y que en unas 4 horas más va a estar en el punto o que estaría **pronto ingresar a la región metropolitana**, finalmente señala que igualmente se **juntaran en el peaje**.

PISTA 4, PROGRESIVO 15548.

Es comunicación del **16 de diciembre** con posterioridad a la detención de **Francisco Marchant**, se genera porque **Antonella Marchant** se comunica con su pareja **Kimberly Gómez** y en esta dinámica a la que se refirió dejan la línea abierta. Antonella, aparentemente se encontraba en el mismo vehículo que **Ricardo Federic**, estaban tratando de ubicar o tener mayores antecedentes de Francisco Marchant quien no había vuelto a la casa; empezaron a **pensar que habría estado detenido producto que fue a buscar el cargamento** de droga. Ellos suponen que una persona a quien nombran como “pito pito”, podría eventualmente haberlos entregado a la policía como un antecedente que haya sido otorgado a la policía. **Ricardo menciona en una ocasión que él siempre iba con el papá**; se entrevistó que la **dinámica** que se dio el día de la detención el 16 de diciembre, es un hecho **frecuente** realizado por ellos y que por lo general **Francisco Marchant** siempre iba acompañado de Ricardo Federic. Así también, hace mención que, por lo general, se **sabía que iban a llegar a la casa**, o sea la importante cantidad de droga iba a llegar a la casa de ellos, que podría tratarse de 4 Oriente 6500 y luego empiezan a suponer respecto a si es investigación o no, y ahí se toman de la línea que si hubiera sido investigación sabrían la vinculación y estarían todos detenidos.

Agregó el **oficial VARGAS** que con posterioridad a la incautación de casi **308 kilos de cocaína base** y la detención de los 6 ocupantes del vehículo al que se refirió previamente, puso en conocimiento del fiscal Jans Escobar,

quien gestionó al Tribunal de garantía la **entrada y registro** a **cuatro domicilios** que estaban dubitados en la investigación: pasaje **4 Oriente 6500**; los departamentos de calle **Cimaltepec 7795 específicamente 102 y 206** y el departamento de Antonella Marchant de **Cadehuala, departamento 43**. Se otorgan las órdenes de entrada y registro, se materializan. Él no participó en ninguna de ellas si tomó conocimiento de lo que ocurrió al interior de los inmuebles.

En el domicilio de **4 Oriente**, una vez que los funcionarios hacen ingreso se percatan que había familiares de Francisco Marchant en el inmueble y con posterioridad a la revisión, advierten o logran encontrar en una de las **habitaciones principales** de la casa que correspondería a la de Francisco Marchant un cargador con **10 cartuchos de munición**, la que posteriormente incautan.

En el **departamento 102 de Cimaltepec** al ingreso encontraron a **Sylvana Montero** en su interior junto a su familia; una vez realizada la revisión encontraron aproximadamente **150 a 151 envoltorios** de alguna sustancia que con posterioridad se definió como **cocaína base** y unos **32 envoltorios de cannabis**. En la dinámica de la irrupción al **departamento 102** Sylvana manifestó de manera voluntaria que **existía otro departamento** el cual tenía **acceso a las llaves** y era el lugar donde se realizaba el mayor **acopio de la droga**. Al momento que se iban a entregar las llaves se fue a verificar por parte de los detectives que correspondía al **departamento 107**. A la revisión, se encontró una variedad de envoltorios y paquetes; casi **1 kg de cannabis** en distintos envoltorios y paquetes; un **envoltorio de clorhidrato cocaína** de unos **30 gramos** y la mayor cantidad era una sustancia beige a granel al interior de paquetes dentro de sacos, con peso total aproximado de **80 kilos**. Asimismo en el mismo domicilio se encuentra **otro cargador** con **5 cartuchos** en su interior.

Posterior a eso, en horas siguientes, se realiza la irrupción **al depto. 206 de Cimaltepec**, se constata que era departamento donde residía Sylvana Montero no se encontró ninguna evidencia criminalística.

También se ingresó al domicilio de Antonella en **Calle Cadehuala, departamento 43** y se logró encontrar **dinero en efectivo** que se procede a

su incautación. Respecto del **inmueble 107 de acopio** no se mantenía antecedente claro, dentro de los dubitados mantenían el 102 y el 206.

Añadió que al momento de llevar a cabo las **entradas y registros** en el mes de **diciembre** no lograron ubicar a Antonella ni a su hermano Ricardo Federic por cuanto al materializar la entrada y registro se encontraban fuera de los domicilios.

Agregó que continuó la investigación con interceptaciones telefónicas y se logró advertir que **Antonella** nunca más llegó a su domicilio, se mantuvo **oculta** en una casa de seguridad por varias semanas; lo mismo con el caso de **Ricardo Federic**. A medida que pasaron los meses, entrando al 2022 se mantienen las interceptaciones y lograron constatar que ellos **seguían dedicándose al tráfico de drogas**, cambiando los domicilios en los que se encontraban para poder tener mayor seguridad. En ese intertanto se advierte que **Sylvana** al momento del **control de detención** del procedimiento de **diciembre no se acoge la prisión preventiva**, sale con medidas cautelares domiciliarias y posteriormente **sale de su casa y no vuelve más al lugar donde residía**; con posterioridad el tribunal señala que debió estar en prisión preventiva y se ejecuta una **orden de detención** en su contra.

La banda sigue dedicándose al delito liderada por **Antonella**, quien otorga **facilidades** a **Sylvana** para ocultarse en los nuevos inmuebles donde fueron moviéndose a fin de lograr desbaratar a la banda criminal.

En el mes de **abril** se solicita la orden de entrada y registro para ciertos domicilios que tenía dubitados; en especial tres; **pasaje 17 Sur N°5635**, donde lograron detectar gracias a georreferenciación de llamadas telefónicas, tanto de Sylvana como de los dichos, que residiría Ricardo Federic y aquella.

Detectaron que **Antonella Marchant** dejó su inmueble en el departamento Cadehuala y comenzó a residir en **pasaje 4 Oriente 6500** donde antes vivía su padre. Igualmente se detectó un **tercer domicilio** en el cual reside una tía, un familiar de Antonella, que eventualmente podría realizar acopio de dinero, en **José Santos González** comuna de Lo Espejo.

En base a esos antecedentes solicitaron ante la Fiscalía la **entrada y registro** para inmueble los que fueron autorizados.

El **26 de abril** materializaron la **orden de entrada y registro**, previo el procedimiento surge una situación específica; dentro de las vigilancias

permanentes, esa misma noche del 26 de abril detectaron que Antonella Marchant no se encontraba en su domicilio; realizaron distintas vigilancias y lograron advertir tránsito de la camioneta Ford por la comuna de La Granja; divisado el vehículo se realizó vigilancia permanente y en ese intertanto que iban a ejecutar la orden se comunicó con el fiscal Jans Escobar quien gestionó la respectiva orden de **detención verbal** en contra de **ANTONELLA MARCHANT** quien estaba **a bordo del vehículo**. Aceptada los detectives que la seguían la controlan a la altura de Vespucio y General Velásquez logrando advertir que al interior de este vehículo Ford Edge se encontraba acompañada de otra mujer Dayana Aguilar, que no revestía mayor antecedentes investigativos o no tenía vínculo con la investigación. **Se incautó dinero en efectivo** que portaba, **dos teléfonos celulares** y el vehículo **Ford Edge** en el cual se movilizaba.

Paralelamente efectuaron **órdenes de entrada y registro** en el domicilio de **José Santos González**, de una tía de Antonella, Ivana Duarte, domicilio en que se encontró a la mujer no encontró evidencia, solo se incautó su celular. Personalmente materializó el ingreso a **4 oriente 6500** donde se percataron que en su interior se encontraba la abuela de Antonella y un tío; a la revisión del inmueble no se encontró mayor evidencia criminalística solo se procedió a la **incautación de 2 teléfonos celulares**.

En el domicilio de **17 Sur**, una vez que irrumpen, en el que se encuentra a **RICARDO FEDERIC**; una vez dado cuenta del hecho, se comunicó con el fiscal Escobar y solicitó al respectivo tribunal la **orden de detención** verbal respecto de él. Se procede a la detención, se **incauta dinero** en su domicilio, un **teléfono celular**, un envoltorio de unos **18 gramos de cocaína** y un vehículo marca **Infiniti** que conforme audios previos, advirtieron que este sujeto había **adquirido con dinero ilícito**.

Reproducidos otros medios (OM17) CD, escuchas y fotos se indicó:

PISTA 1, PROGRESIVO 6798.

En un comunicado **posterior** al procedimiento de **diciembre**, alrededor del **día 20**; tiene como intervinientes a **Antonella Marchant y Sylvana Montero**, a quién se refieren como Karla porque se llama Sylvana Karla Montero; la dinámica del comunicado es que **Sylvana le pide disculpas a**

Antonella producto del haber señalado la **ubicación del departamento** que corresponde al **107** donde se **incautó gran parte de la droga** que tenían acopiada; al momento de haber salido Sylvana con estas medidas cautelares domiciliarias toma contacto con Antonella y le pide disculpas para que no haya ninguna represalia hacia ella por haber entre comillas “sapeado” como se dice coloquialmente a este tipo de acción.

PISTA 2, PROGRESIVO 8305: (2:18.10. 2:19:43)

Esta comunicación es del **10 de enero de 2022**, y tiene como interlocutor a **Antonella Marchant** junto a su pareja **Kimberly Gómez**; conforme la dinámica de **dejar el llamado abierto**, posteriormente en el extracto de la comunicación, **Antonella** se reúne con **Ricardo Federic** y hace alusión a que aquella tendría **contacto con un posible proveedor** de droga que habría ofrecido **“cuatro”** que podría tratarse de cuatro paquetes de droga; dado que no hubo respuesta de Ricardo le hace mención que no le confirmó al proveedor. En ese intertanto Antonella hace referencia a que “le digo 3” en alusión a los cuatro paquetes que iban a adquirir; posteriormente señala que le dijera que los trajera al tiro, es decir, un proveedor que tiene disposición inmediata. Con posterioridad Antonella le entrega el número del posible proveedor a Ricardo para que lo contacte directamente. Eso da cuenta que posterior al procedimiento realizado en el mes de diciembre de 2021 estos sujetos **continúan paralizando el tráfico de drogas y buscando distintos proveedores** para poder abastecerse; en este caso específico el proveedor sería de conocimiento tanto de Antonella como Ricardo y los dos sujetos tendrían **contacto directo con el proveedor** a fin de solicitar abastecimiento de droga.

PISTA 3, PROGRESIVO 4027 (10:29-11:26).

Comunicación de **enero de 2022** en la que **Antonella Marchant** se comunica con su pareja **Kimberly Gómez** a quién le comenta que su hermano **Ricardo** iba a adquirir un vehículo de marca **Infiniti** que es el vehículo incautado **posteriormente** también hace referencia a que este vehículo costaría un poco más de **20 millones de pesos** en el cual **Ricardo habría hecho un pago aproximado de pie de 18 millones**. Antonella le dice que como consejo a su hermano le dijo que igual le iban a quedar ciertas cuotas que pagar, que iba tener que juntar ese dinero, refiriéndose al monto por pagar aun eran unos 8 millones adicionales. No obstante señala que no se

puede meter en su bolsillo, o sea, de igual forma hace mención de que Ricardo habría adquirido este vehículo de alta gama del cual habría hecho pago un monto importante unos 18 millones de pesos.

PISTA 4 PROGRESIVO 10974.

Es un comunicado de fines de **febrero de 2022** y como contexto **Antonella** le señala **Sylvana Montero**, la insta a que en su calidad de mantener una orden de detención pendiente, se vaya a vivir al nuevo que mantiene de 17 Sur en Lo Espejo, hace mención que podría utilizar alguna de las habitaciones; que en el segundo piso viviría su hermano Ricardo. Se advierte que Antonella Marchant, en su calidad de líder de la banda criminal, se preocupa de velar por la seguridad de Sylvana Montero evitando que fuera ubicada por la policía.

PISTA 5, PROGRESIVO 2756.

Es una comunicación que se ejecuta a fines del mes de **marzo 2022** trata de **Antonella Marchant** quien se comunica con **Sylvana Montero**, es un poco trivial pero aquella le consulta si está su hermano “**Richi**” en casa, **Sylvana ya residía en 17 Sur**, le dice que estaba en el segundo piso durmiendo, lo que les permite dilucidar que **Sylvana y Ricardo Federic estaban residiendo en el mismo inmueble** y en base a esta serie de audios se solicita la orden de entrada a los domicilios para ubicar a la totalidad de integrantes de la banda.

Agregó el oficial de caso Vargas que con posterioridad al procedimiento desarrollado, en el mes de **abril de 2022**, al momento de la irrupción al **pasaje 17 Sur** no se logró ubicar a Sylvana Montero, conforme aquello continuaron con las investigaciones, se mantuvo interceptación de **Sylvana Montero** y, finalmente, a través de la georreferenciación del número telefónico de Sylvana la lograron situar en un domicilio ubicado en la comuna de La Pintana, en la población Santo Tomás dubitado como adquirido por Antonella Marchant para llevar a cabo sus ilícitos; conforme a esta georreferenciación de 19 de mayo realizaron vigilancias a las inmediaciones del inmueble, logrando advertir que Sylvana en algún momento del día sale del inmueble y abordó un vehículo; al realizar el seguimiento, saliendo de la comuna de la Pintana en dirección al norte efectuaron un control y lograron advertir que efectivamente era ella, proceden a su detención, se incautó dinero en efectivo y teléfonos celulares

que portaba ese momento; constataron qué ese vehículo correspondía a un vehículo de la empresa Beat.

Lograron advertir en base a posteriores análisis, consultas nuevas al Servicio Nacional de aduanas respecto del camión Chevrolet que se incautó en diciembre, el vehículo Mazda 3 y al Hyundai Accent, advierten que los **3 vehículos**, tanto el 6 de octubre como 7 de octubre de 2021 iniciaron un viaje hacia el sur juntos, registraban horas muy similares de tránsito por los controles aduaneros, lo que empata con los comunicados del 10 de octubre de 2021 donde Antonella refiere a que habían recibido 300 kilos, cantidad igual a la que se logró detectar en diciembre; lo que empata con los procedimientos posteriores realizados; análisis de Antonella Marchant en el que se advierte distintas imágenes o fotografías de imagen de cargamento de droga, tomada con fecha 8 octubre, donde se advierte paquete de las mismas características a los 10 paquetes de grandes dimensiones encontrados en el mes de diciembre 2021.

Considerando las **imágenes del teléfono de Antonella**, los **tránsitos hacia el sur de los mismos vehículos** que participaron posteriormente en el cargamento de diciembre y el mismo **procedimiento de diciembre**, es que esos **300 kg de octubre** habrían sido posiblemente de parte de los mismos proveedores.

Respecto del vehículo **Infiniti**, del cual conversaba Antonella indicó que se procedió a la incautación de dicho vehículo y con posterioridad se ubicó y tomó declaración policial en calidad de testigo al dueño del vehículo llamado **Gonzalo Zamudio** el que registra; en su declaración -en la cual estuvo acompañado por abogado- indicó que ese vehículo **se lo habría facilitado a Ricardo Federic** y que él lo habría adquirido con dinero en efectivo y que, mensualmente estaría pagando cuotas de una importante cantidad de dinero, de un millón de pesos. Ellos hicieron el levantamiento, ante la consulta de cómo pagó el vehículo Zamudio refirió que fue con dinero en efectivo y producto de dinero que mantenía guardado de los retiros del 10% de la AFP; hicieron el levantamiento de información respecto a Gonzalo Zamudio y lograron constatar que a lo largo de los 3 retiros que pudo realizar solo sacó un monto aproximado de 3 millones por lo que no calzaba la cifra con la cual

logra pagar esa cuota tan grande de dinero en efectivo ante la automotora, a la cual concurrieron; verificaron que fue efectivamente en dinero en efectivo.

A la defensa de los acusados **MARCHANT y FEDERIC** afirmó respecto de Kevin que, no aparece en ningún informe; previamente sabían que era parte de la familia pero no había antecedente ligado a la investigación respectiva.

Respecto de Ricardo, personalmente dentro de una vigilancia no se le vio usando armas, porque si lo hubieran advertido habrían tenido que proceder a su detención. No obstante, a través de las imágenes captadas de los teléfonos celulares si se da cuenta que este sujeto mantenía imágenes con armas de fuego en sus manos; no podría asegurar con un arma de fuego. Puede dar fe en específico en una vigilancia que realizó, estando en las inmediaciones de pasaje 4 Oriente si no se equivoca, en agosto, Ricardo se dio cuenta de la presencia de su vehículo y lo salió persiguiendo del lugar, por lo que tuvo que salir de ese sector. Adoptó actitudes intimidatorias utilizando su vehículo, lo cruza y en caso de haber visto un arma de fuego hubiera tenido que actuar, lo que no sucedió, pero sí les hizo una especie de encerrona al carro en el cual se trasladaba él; quizá estimó que era de una banda rival o algo por el estilo; la acción de control territorial la ejerció de todas formas, lo que ocurrió en 4 Oriente; al menos la banda criminal propiamente tal si mantiene un control territorial. Francisco Marchant reside en ese inmueble y hay que recordar que justo frente a la casa, en ese rango de esa cuadra está la animita en forma de castillo de Diego Marchant: eso es ya una forma de demostrar una especie de “control territorial”, al menos en ese sector de la población; conforme a lo constatado en las vigilancias se realizó esa especie de intimidación.

También en el mes de diciembre mientras realizaban vigilancias al sector de 4 Oriente, uno de los detectives fue sorprendido por Francisco Marchant quien lo fue a encarar de igual forma, entonces es algo que fue constante a lo largo de la investigación tanto el control que se ejercía en el sector de 4 Oriente como en el sector de Las Dunas.

La persona que tuvo el problema con Francisco Marchant fue el subinspector Esteban Lineros Molina quien realizó vigilancia el 16 de diciembre a ese sector de 4 Oriente y fue intimidado por Francisco Marchant,

solo por amenaza verbal, que si no se iba le iba a disparar; le consta que estaba con una bolsa de tomate porque había una feria; ignora si andaba con algo en las manos. No le tomó declaración a dicho funcionario; él tomó conocimiento de la situación, dentro de la dinámica del procedimiento le señalaron que este sujeto habría advertido de la posible presencia del joven y fue a llamarle la atención del por qué estaba en el lugar; es probable que haya pensado él que era otra persona de alguna banda rival o algo por el estilo.

Respecto de Ricardo, en la investigación, al menos ellos no se percataron personalmente de entrega de droga a alguien y en caso de haberlo detectado habrían tenido que realizar la detención.

En relación a receptores de la banda han sido detenido con posterioridad, el mejor ejemplo de ello es el “salsa chico” quien fue detenido en febrero pasado de este año; no ha prestado declaración dando cuenta que indique que los Marchant hayan sido sus proveedores; afirma que no lo han podido vincular por droga entregada por los Marchant.

Respecto a las casas de seguridad se refiere a aquellas en las que efectuaron irrupción, porque posterior al procedimiento de diciembre dejan de utilizar los inmuebles en los cuales residían con anterioridad; en esa instancia lograron obtener el nuevo inmueble que estaban utilizando; en el caso específico de Ricardo y Sylvana correspondía al de 17 Sur. En el caso de Antonella dejó de utilizar el departamento de Cadehuala y se trasladó al pasaje 4 Oriente; principalmente de seguridad era el de 17 Sur porque era un nuevo inmueble el que previamente no mantenía ni utilizaba y es en el domicilio donde también solicitan que Sylvana se vaya a vivir saliendo de su casa en Cimaltepec.

Afirma que no hay una definición clara de casa de seguridad, vendría a ser especie de lugar donde se puede ocultar y no ser captado por la policía. Preciso que él no le ve diferencia; el fin de una casa de seguridad estar o poder ocultarse sin que sea posible sale ligado o advertido por presencia policial En este sentido fácilmente puede ser una casa que ellos nunca habían utilizado y no tenían vínculos y ahora una nueva casa en la que en su mayoría estaban viviendo.

Respecto de la irrupción en la casa Francisco y el cargador con municiones; conforme lo relatado por los detectives que llevaron a cabo esa

entrada y registro el cargador estaba en una de las piezas principales del inmueble, por lo que ellos pudieron advertir, mantenía especies personales de Francisco, tenía imágenes. fotografías y a su vez, señalan que abiertamente, la familia en la dinámica de la entrada de registro señala a viva voz -quizá para no hacerse parte de la especie ilícita- señalan que esta habitación es de Francisco. Si mal no recuerda ingresaron a esa casa el comisario Juan Núñez, el inspector Christopher Calderón y la subinspector Débora Cabellos. No está seguro si esos funcionarios declararon en la carpeta investigativa, le parece que no; si lo hubiesen hecho debería haberse consignado y cree que eso también lo consignó en el informe policial. Al interior de esa vivienda en específico no recuerda las personas que se encontraba porque él no participó de la irrupción. Le parece que había varios familiares, entre ellos, cree que estaba la madre de Francisco, unas hermanas, pero a ciencia cierta no podría decir cuántas. Tiene entendido que había fotografías de la familia de Francisco, obviamente era una casa normal, con distintas imágenes familiares y supone que en la habitación habrá documentación atribuirle a Francisco; pero él no participó en la entrada y registro.

Respecto de las conversaciones previas, refirió que en julio cuando se hizo el ingreso al centro penitenciario, esto fue desarrollado por Guillermo Silva Vázquez y se advirtió que bajó del vehículo de Antonella, de dónde surge la droga, no puede dar respuesta pues lo ignora. Posteriormente, en relación al cargamento de 300 kg del mes de octubre, el 8 de octubre 2021, sí pudieron constatar que, al menos habían participado 3 de los vehículos que tenían ubicados el Mazda 3, el camión Chevrolet y el Hyundai Accent que se vio en noviembre. Respecto a si eran los mismos proveedores que condujeron los autos no; el único que se repite en tránsito del norte es el Leonardo Pinto conduciendo el Mercedes de Francisco. No recuerda la PPU del Hyundai, cree empezaba en P; recuerda que le sacaron una imagen, en la fotografía no se advertía pero dentro de la dinámica seguimiento si la advirtieron. Con posterioridad se consulta; en las fotos exhibidas por el fiscal no se visualiza la patente; esa patente junto a los antecedentes y análisis de movimientos de aduana como peajes se consignaron en los informes policiales agregadas a la carpeta. El Hyundai fue detectado porque lo vio personalmente, anotó la patente, mandaron esa fotografía y la consigno; esa si les dio un movimiento

relacionado con los vehículos; respecto del camión Chevrolet mencionó aquí con posterioridad al procedimiento volvieron a hacer consulta en aduana en la base de datos y se percataron que el camión Chevrolet y el Mazda 3 tuvieron una salida desde Zona Franca el 7 de octubre -si mal no recuerda- y a su vez el Hyundai Accent salió el día anterior, el 6, entonces da a entender que pueden estar vinculados.

No sabe específicamente dónde se entregó la droga del 8 de octubre, de haber sido así se habría realizado el procedimiento. Desconocen la dinámica, solo saben posibles autos de proveedores que participaron y comunicación de Antonella de haber dado cuenta que recibieron y las imágenes que salieron del celular de ella.

Precisó que una vez detenida Antonella, a los dos celulares que portaba se les realizó un **análisis telefónico** lo que permitió **extraer imágenes** que mantenía y es ahí donde se constata que el **8 de octubre** mantiene unas imágenes en su galería de fotos de estos contenedores que son **paquetes de las mismas características de los incautados en el mes de diciembre**; la **forma del empaquetamiento** porque a grandes rasgos eran de grandes dimensiones 10, pero cada paquete tenía estos pequeños paquetes de cinta café en su interior, a la vez envueltos en cinta adhesiva o especie de bolsa de nylon negro y mantenía especie de sogas amarradas a los mismos paquetes, se entiende que para sacarlos del lugar donde iban ocultos. Entonces los grandes paquetes de diciembre tenían las mismas características de las imágenes, lo que se aprecia en contenedores negros con esa especie de soga. No recuerda si en el informe policial hizo foto comparativa, si se hizo mención; no recuerda si el fiscal ordenó se compararan las imágenes.

Respecto del nombre pito pito solo le suena producto de comunicaciones captadas entre Ricardo y Antonella como posible sujeto involucrado que podría haber dado aviso a la policía de la acción que realizaban, pero previo como blanco investigativo desconocen mayores antecedentes.

A la defensa de SYLVANA MONTERO en relación a la exhibición de otros medios de prueba OM 12 fotografías, domicilios, no hay foto exhibida del departamento de Cimaltepec 107, solo 102 y fueron las que se logró advertir

hasta entonces; a ese momento no tenían conocimiento en específico del departamento 107, no sabían de la existencia de aquel.

En la **orden de entrada y registro** no aparecía el **departamento 107**. El día de la detención al ingreso al **departamento 102** donde fue encontrada había **151** envoltorios de **cocaína base** peso aproximado 25 gramos y **32 envoltorios de cannabis** de peso similar de 20 a 25 gramos. Luego se hace el ingreso voluntario al **departamento 107** donde se incautó esta importante cantidad de sustancias aproximadamente casi **1 kilo de cannabis, 30 gramos de clorhidrato y casi 80 kilos de cocaína base**.

Precisó que él no participó de la entrada de registro, sí tomó conocimiento como oficial de caso que al momento de encontrar a Sylvana al interior del departamento 102 ella de manera voluntaria accedió a otorgar llaves indicando que existía un departamento donde se ha acopiaba droga y mantenía las llaves de acceso; en ese instancia logran entrar al departamento 107 y realizan la incautación de esa importante cantidad de droga; afirma que de manera voluntaria dio acceso al departamento.

Respecto de la segunda vez que detienen a Sylvana Montero en el vehículo no opuso resistencia; le parece que no declaró ante ellos; durante la investigación mantenía contactos con otros brazos operativos pero principalmente con Antonella Marchant.

En **nuevo interrogatorio** de la **defensa de los acusados MARCHANT y FEDERIC**; en relación a otro contacto de Sylvana con otros brazos operativos, a través de las interceptaciones que mantenían Montero, aparte de Antonella Marchant en su momento cuando Antonella, previo a las detenciones mantenía contacto con Jaime quien a su vez sale en uno de los audios en la que tiene las referencias, como que era el encargado de hacer estos envoltorios para poder ingresarlo al centro penitenciario, ese era el tipo de coordinaciones que mantenía con este sujeto Era a Jaime Guajardo Poblete pero no se vio involucrado en esta serie de procedimientos que se realizaron; obviamente dentro de los inmuebles al cual no tenían acceso.

2.2. Corroborar lo expuesto por el oficial de caso, lo señalado por la subinspectora **DEBORAH CABELLOS RUIZ**, quien en lo atinente, concordando con las labores investigativas realizadas indicó que, se realizó

una **vigilancia** el **6 de julio de 2021** acreditando el **domicilio de Antonella Marchant** que coincidía con la georreferenciación que daban en la noche y correspondía al domicilio **Cadehuala 7764 block 8**, no obstante en ese momento no se sabía la numeración exacta del departamento hasta el **23 de agosto** en que recién lograron acreditar el domicilio exacto; **7734 dpto. 43**, cuarto piso. También en las vigilancias se logró acreditar el vehículo en el cual se transportaba y transitaba que correspondía una **Ford Edge color negro**. Luego el **26 de agosto** lograron **acreditar el domicilio** de **Francisco Marchant Iglesias** padre de Antonella Marchant ubicado en pasaje 4 Oriente 6500, Lo Espejo. A la vez lograron ver el vehículo en el que se transportaba un **Mercedes Benz GLE**, lo vieron descender y posteriormente llegar Antonella hasta el domicilio.

A ese momento dentro de la estructura criminal tenían claridad que el **liderazgo de la banda** recaía principalmente en **Antonella Marchant** No obstante que **se compartía** con su padre **Francisco Marchant** debido a que si bien ella era la encargada de **distribuir** la droga a distintos receptores de la zona sur también era la encargada de **ver los montos adeudados** por este y realizar los **cobros** de la misma; en tanto **Francisco** era el encargado de **coordinar y contactar a los proveedores** a la banda criminal abastecer. Se logró evidenciar que su hermano **Ricardo Federic Castro** era el encargado de hacer funciones ligadas más a la **seguridad de la banda criminal** y **ayudar con los cobros** a **Antonella Marchant**; si un receptor se demoraba en pagar iban los dos a cobrar la deuda faltante; también en caso de que Antonella no pudiera entregar la droga era Ricardo Federic quien hacía entrega de esta.

Sabían que había un punto de venta en que una mujer de nombre **Karla** que lo trabajaba; posteriormente se individualizo como **Karla Montero Rodríguez encargada de vender** el punto **al menudeo** a distintos compradores del sector y también era **encargada del acopio de droga**; a través de interceptación telefónica, el **10 de octubre** surgió una **interceptación de relevancia** entre **Antonella Marchant y Kimberly Gómez** su pareja donde indica que le habían llegado “300” la “mitad de 150 para ella” y lo demás repartido con Ricardo Federic y menciona a quiénes iban a distribuir la droga y a todos los receptores que tenían con esta compra ya lista, mencionando cantidad, monto, de lo que tenían comercializado más del

50% de la droga. En ese mismo audio menciona que es **Francisco Marchant Iglesias** quien habría entregado su camioneta Mercedes Benz GLE en parte de pago por esta droga. Hasta el momento no sabían el punto de acopio exacto de la banda criminal ni tampoco si la droga había sido comercializada o no, por ello empezaron a trabajar con el vehículo, consultaron a aduanas si había pasado al norte y efectivamente tenía una pasada por **Quillagua**; habría sido conducido por dos conductores; **Leonardo Pinto y Sebastián Pérez**. Dentro del análisis empezaron a investigar los nombres de estos dos **sujetos que habían conducido la camioneta** y sacaron distintos vehículos asociados a estos; lograron detectar uno de interés, un **Mazda 3** conducido por **Sebastián Pérez**, lo tenían en la carpeta investigativa a fin de evidenciar si volvía a transitar hacia Santiago. Posteriormente el día **16 de noviembre de 2021** surge una comunicación entre **Francisco Marchant y Antonella Marchant** en la que Francisco le señala que **“habían llegado los cabros”**; respecto de ese audio retomaron la investigación de los vehículos y los conductores que habían ido adelante evidenciando que hasta ese momento no había circulado por lo menos el Mazda 3 ni un vehículo asociado a ellos. No obstante, un **vehículo de vigilancia** se posicionó en las afueras del domicilio de Francisco Marchant en 4 Oriente 6500 detectando un vehículo que no era el sector y correspondía a un **Hyundai Accent negro patente PRPC 43**, al ser consultada en los sistemas salía que efectivamente había tenido **pasada por el peaje Totoral** en horas anteriores a la llegada a Santiago.

Posteriormente consultaron a aduanas y efectivamente el vehículo había **pasado por Quillahua** y venía desde el norte, con esa patente del **Mazda 3** y del **Hyundai Accent** comenzaron a ver los tránsitos anteriores al 18 de noviembre de los vehículos **detectando que los dos vehículos habían venido juntos** el día **8 de octubre**; eso era de relevancia porque **el llamado Antonella fue el 10 de octubre** por lo que pueden haber sido esos dos vehículos los **proveedores de esa remesa** de droga a la que hacía referencia el 10 de octubre puesto que habían llegado los dos vehículos juntos el 8 de octubre.

Agregó que luego el **18 de noviembre** realizaron una **vigilancia estacionaria** en Cimaltepec comuna de Lo Espejo a fin de evidenciar cuál era el departamento exacto en el cual se la realizaba la venta o punto de venta y se logró detectar que el que utilizaba **Sylvana Montero Rodríguez** era el

departamento 102, del N° 7795 de dicha calle. Luego lograron sacar el departamento 206 a través de una **llamada telefónica de Antonella Marchant** en la que se comunica con Aguas Andinas diciendo que había comprado ese departamento por una deuda y quería regularizarlo; tenían esos cuatro domicilios dubitados.

Luego el **16 de diciembre** surge un audio entre **Antonella Marchant y Kimberly Gómez Mariano** indicando que **le llegaría la misma cantidad** respecto al audio **octubre** asumieron que le podía llegar 300 kg de nuevo por cuanto empezaron con ese monitoreo de patentes y sujetos para ver si alguno había transitado a Santiago.

Tenían muchas más patentes pero las de interés eran las nombradas; detectaron que efectivamente el **Mazda 3** tenía circulación por el **peaje Totoral** en el **rango de horario del llamado** es decir que venía hacia Santiago; con ese antecedente un **equipo de vigilancia** se fue de forma inmediata al **peaje Las Vegas** con la finalidad de ver transitar el vehículo; otro equipo de vigilancia se trasladó hacia las inmediaciones del domicilio de Francisco Marchant de 4 Oriente 6500; posteriormente hay un llamado entre **Francisco Marchant** y un sujeto quien le señala que ya estaría en **Serena**. Con ese audio se **alertaron** que ya vendrían llegando y lo más probable coherente con la hora, el **Mazda 3** vendría transportando la droga o en caravana; luego de la vigilancia alrededor de las 12:00 una vez que salieron los vehículos, alrededor de las 18:00 horas alertaron el paso por peaje Las Vegas del Mazda 3; al verlo empezaron a seguirlo a distancia con la finalidad de ver qué vehículos estaban con él, metros más adelante del Mazda 3 se orilló, estacionó y un par de minutos llegó un camión estacionando hacia atrás continuamente a dicho vehículo. Al consultar la patente del camión por el sistema institucional tenía la misma hora de pasada por el peaje Totoral que el Mazda 3 lo que los alertó que podría ser el vehículo acompañante del Mazda 3. Al ver estos dos vehículos estacionarse juntos, el equipo de vigilancia empezó a **seguirlos a distancia** con la finalidad de ver si se juntaban con Francisco Marchant iglesias; metros más adelante el **Mazda 3 que venía del norte tomó contacto con un Mazda 2** el que de ocupante tenía a Francisco Marchant iglesias; luego de hablar por un tiempo, estos volvieron a su vehículo y se fueron en

dirección al sur es decir hacia Santiago, iban el Mazda 2 de Francisco Marchant, el camión y posteriormente el Mazda 3 en caravana.

Acto seguido, al ver estos 3 vehículos en caravana, el oficial a cargo de la vigilancia optó por realizar el **control de identidad** a los 3 vehículos de forma simultánea; al efectuarlo se individualizaron a los 6 ocupantes; en el **Mazda 2** se encontraba **Francisco Marchant Iglesias** junto a **Kevin Marchant**; en el otro auto **Leonardo Pinto con Freddy Ramírez** y los otros dos imputados cuyo nombre olvidó, **revisan el camión** y el equipo de oficiales descubrió que en la parte posterior había un compartimento oculto, al abrirlo había **10 sacos** de grandes tamaños que en total tenía **290 paquetes** de menor envergadura, al realizar la prueba de campo correspondían a **pasta base**.

Posteriormente tomaron **detenido a los 6 imputados** y el oficial de caso Gian Vargas tomó contacto con el fiscal Jans Escobar para pedir la entrada a cuatro domicilios y órdenes de detención de Antonella y Ricardo Federic Castro.

Horas más tarde con las autorizaciones de entrada y registro alrededor de las 12:30 se **ingresó a 4 Oriente 6500**; ella ingresó al domicilio, había **varios familiares** de Francisco Marchant, **alrededor de 10 personas** en la casa, entre ellos, las dos hermanas de Francisco; María Marchant y Mónica Marchant; también la pareja de Ricardo Federic Castro y sus hijas; estaba la madre de Francisco Marchant, María; Joana Caro Duarte y Aldo Aceituno además de otra menor que también era familiar.

Al ingresar a ese domicilio mencionan a viva voz que ya sabían porque estábamos acá y les señalan de forma inmediata cuál era la habitación de Francisco Marchant y que todo lo que encontrarán ahí era de él, de forma alterada. Procedieron a tranquilizar a las personas, ubicarlas en el living y procedieron a la revisión del inmueble. Tras revisarlo todo, efectivamente en la habitación que habían señalado ser de Francisco Marchant había **sobre el closet** un **cargador marca Glock** el cual contenía **10 cartuchos 9 mm**; a la misma revisión se percataron que había objetos y fotos pertenecientes a Francisco Marchant. Posteriormente, antes de salir al hacer firmar el acta de registro y mencionar lo incautado, reiteraron a viva voz que eso era de

Francisco porque era su pieza y ahí nadie se metía. Procedieron a incautárselo a Francisco Marchant Iglesias.

Posterior a ello se realizó la entrada y registro del departamento de calles **Cimaltepec 102 N° 7795** donde se encontraba **Sylvana Carla Montero** y familiares; se encontraron **envoltorios de cocaína base y de marihuana** por lo que se procedió a su detención y **menciona voluntariamente** que el **departamento del frente era donde ellos acopiaban la droga y tenía las llaves** de acceso. Al mencionar ello los oficiales proceden a la **entrada y registro voluntaria** del **departamento del frente el 107**; al ingresar había gran cantidad de droga **82 kilos aproximadamente entre, cocaína base, clorhidrato cocaína y cannabis**.

Posteriormente se realizó la **entrada y registro** al **departamento 206** del mismo block en el que no se encontraron elementos de interés. El cuarto domicilio fue el de **Cadehuala 774 block 8, departamento 43** de **Antonella Marchant** donde solo incautaron dinero en efectivo.

Dentro de las diligencias que realizaron **no fue posible detener ni Antonella Marchant ni a Ricardo Federic** por cuanto al saber que el padre había sido detenido procedieron a esconderse en un domicilio que no tenían dubitado, si bien la georreferenciación de la antena daba un lugar aproximado, no era exacto, solo el 26 de abril se logró la detención.

Agregó que luego analizaron la patente del camión que hasta ese momento no tenían, la que había circulado junto al Mazda 3 y el Hyundai Accent el día **8 de octubre de 2021**, los tres hacia Santiago; se percataron que lo más **probable era que habían sido los mismos vehículos que transportaron la droga en esa ocasión**.

Continuando con las diligencias al no tener Antonella Ricardo Félix se continuaron las interceptaciones logrando acreditar que en el mes de febrero aproximadamente Ricardo tendría un nuevo domicilio; se había comprado o adquirido una casa y también **se había comprado un vehículo**; a través de las interceptaciones de **Antonella Marchant con Sylvana Montero** se percataron que esta se estaría quedando en ese domicilio de Ricardo Federic; a través de georreferenciación lograron acotar un sector que correspondía al pasaje 17 sur.

El 5 de abril de 2022 recién acreditaron el domicilio de Ricardo Federic a través de una vigilancia al pasaje 17 sur donde se observó a la pareja salir en un Infiniti Q 50, logrando rescatar la numeración del domicilio; 17 sur 5635 Lo Espejo.

Posterior a esas diligencias se logró acreditar otro brazo operativo de Antonella Marchant, Johanna Duarte Caro domiciliada en José Santos González 03555 Lo Espejo cuya misión principal era guardar el dinero en efectivo Antonella, lo que supieron a través de una serie de escuchas en la que Antonella le pedía dinero en efectivo o bien le iba a dejar hablando de mochilas, es decir, grandes cantidades de dinero que le iba a dejar. El 26 de abril de 2022 se solicitó la entrada y registro de tres domicilios; José Santos González de Joana Duarte; el de pasaje 17 sur que correspondía a Ricardo Federic y el de 4 Oriente que por antenas y comunicaciones supieron que Antonella estaba pernoctando en ese domicilio.

La misma noche del 26 de abril, al realizar una vigilancia por el domicilio lo que se hace previo a la irrupción, lograron detectar el vehículo de Antonella Marchant en movimiento; la siguen a distancia para tenerla ubicada porque la irrupción iba a ser ese día. El seguimiento duró toda la noche hasta la detención de Antonella la que se realizó por un control vehicular en la carretera de Vespucio a la altura de ingreso a general Velásquez; al control estaba Antonella con un acompañante de nombre Dayán; se detiene aquella por mantener orden de detención verbal y Dayan asiste voluntariamente al cuartel para acreditar su identidad luego se retira.

Se incautó el vehículo en que se transportaba, una **Ford Edge negra**, así también **dinero en efectivo** y **dos teléfonos celulares** correspondientes a **iPhone 13 pro-Max y un iPhone 12**. Posteriormente se realizó un análisis telefónico con autorización judicial.

Ese mismo día se procedió a la entrada y registro del **pasaje 17 sur** domicilio de **Federic Castro** donde se incautaron envoltorios de droga con 18 gramos aproximadamente, dinero en efectivo; se detuvo por encontrarse en el domicilio. También hubo irrupción en domicilio de José Santos González.

En el domicilio de Ricardo Federic Castro además se encontró celulares.

Respecto de Sylvana Montero, el día no se encontraba en el domicilio de Federic y se procedió a su detención posteriormente, el 19 de mayo de 2022, ella participó en la detención

En suma, participó personalmente en **diligencias del 16 de diciembre** de 2021 en la entrada y registro de pasaje 4 Oriente 6500; el 26 de abril en la detención de Antonella Marchant al realizar el control vehicular y el 19 de mayo en la detención de Sylvana Montero Rodríguez.

Agregó que las escuchas en general la realizaban los tres que estaban a cargo de la investigación **Gian Vargas, Roberto Barrera y ella**. De las diligencias que no participó de manera personal tomo conocimiento al trabajar con el oficial de caso Vargas.

Refiere que respecto de uso de armas por parte de los imputados hicieron un análisis a los teléfonos incautados a Antonella Marchant Castro.

Exhibido otros medios (OM 18) set fotos indicó que: **1.** Corresponde a foto tomar en base a análisis telefónico de los teléfonos incautados **Antonella Marchant**; se ubicaba en red de mensajería a iPhone pro Max (**manito Richi**); Conversación **“manito Richi”** donde le señala que le está **vendiendo a 6 lucas esto es 6 millones, un FAL 762**, esto quiere decir que es un **fusil de combate 7.62** de repetición automática, lo que estaría vendiendo de manera ilegal mencionando además que estaba **barato** para ver si Antonella le da la autorización para la adquisición del fusil. **2.** Es foto con mayor **acercamiento del fusil** que le estaban ofreciendo a **Ricardo Federic Castro** en **6 millones** de pesos. **3.** fotografía donde continúa la conversación entre **Antonella con Ricardo** y le da la autorización y le dice que ya, que lo rescate posteriormente le pregunta si **Francisco Marchant** está de acuerdo con la compra o con el arma y Ricardo le dice que se la iba a mostrar posteriormente. **5.** Fotografía corresponde a una conversación del **10 de febrero** que mantuvieron **Ricardo Federic Castro** con **Antonella Marchant Castro** en la cual aparece un auto **Infiniti Q 50 chocado** el que sería de propiedad de **Ricardo Federico Castro** donde Antonella le señala que le falta el foco no más; eso lo contrastaron con una escucha de **4 de febrero de 2022** entre **Antonella y Kimberly Gómez** en el que señala que **Ricardo habría chocado su vehículo y estaba en fase de arreglo**. **6.** Foto más completa del vehículo para anotar las características y coincide con el **vehículo Infiniti Q**

50 incautado. 7. Hicieron la comparación con el vehículo incautado mostrando que son las **mismas características que Ricardo Federic chocó el 4 de febrero** y estaba en arreglo el 10 de febrero. 8. Foto extraída desde la galería de Antonella Marchant Castro del iPhone 13 pro-Max donde sale **Ricardo Federic Castro apuntando** con un **arma de fuego** a la cámara, con un **cargador extendido bajo el arma.** 9. fotografía extraída del iPhone pro Max de Antonella con fecha **13 de marzo** se logra apreciar un **arma** la que tiene base de color dorado y la superficie de color negra, que se encontraba en la galería de fotos. 10. Acercamiento a la imagen anterior se logra apreciar el número de **serie del arma** que estaba en la galería **BMPF696**, que coincide con el número serie de arriba. 11. Foto extraída de la galería de fotos de la misma fecha **30 de marzo** donde se observa **Antonella Marchant apuntando** a la cámara; sería la misma arma que sale anteriormente con serie dorada. 12. Acercamiento del arma para hacer comparación que es la misma que salía recostada sobre una superficie como con pelusas, con base dorada y base arriba color negro con Antonella sale **empuñándola** y con el dedo prácticamente en el gatillo. 14. foto del iPhone 12 incautado Antonella que también estaba en el vehículo el momento de la detención; imagen que corresponde a **4 de mayo de 2021** y sale una **pistola** con un cargador puesto y además **dos cargadores afuera con munición a la vista.** 15. Acercamiento del arma donde se percata el número de serie consultado a la Dirección General de movilización nacional A28432, el que correspondía a un **arma de fuego** marca **Bersa Thunder** es que se registraba como última actividad, hurtada año 2013. 16. foto extraída de galería del iPhone 12 incautado donde aparece **Ricardo Federic Castro 5 de diciembre de 2020, con un arma aparentemente de fuego** con cargador extendido dentro de un vehículo. 18. **Fotografía extraída de un video** que se fotografió para ponerlo en el análisis telefónico de **1 de enero de 2021** donde sale **Antonella Marchant con un arma larga haciendo disparos al aire.** 19. Fotografías rescatadas del mismo video sale el **destello de fuego desde el arma**; por lo que ellos dedujeron que podría ser una **subametralladora o subfusil** por las dimensiones y porque era la repetición automática. 20. Después del video **Antonella Marchant** se da la vuelta y deja ver su **rostro** por ello pusieron la imagen para graficar que **Antonella Marchant** era quien **sostenía el arma.** 21. Foto de **5 de diciembre**

de 2020 en la que se observa Antonella Marchant a **manipulando aparentemente dos armas de fuego apuntando a la cámara** con los dedos casi en el gatillo de las armas. **22.** Fotos de 5 de diciembre sacadas de la galería del iPhone 12 donde aparece **Antonella Marchant** Castro con **dos pistolas**; una en la mano y en el costado aparece una con la base dorada y la otra sale con un cargador extendido. **23.** De la misma forma sale con las mismas **armas** anteriores **apuntando hacia la cámara** con fecha 5 de diciembre 2020. **24.** Foto extraída de la galería del iPhone 12 con fecha 3 de octubre de 2021 aparece **Ricardo Federic Castro empuñando dos armas de fuego al interior de un vehículo**. **25.** Imagen de 3 de octubre de 2021 aparece **Antonella Marchant** con **dos armas de fuego apuntando** hacia la cámara. **26.** fotografías extraídas desde la galería de fotos del iPhone 12 de **Antonella Marchant** tiene fecha 24 de marzo de 2021 en la que se aprecia una gran cantidad de **envoltorios rectangulares y ovalados** sobre una mesa y además en el piso; en la mesa se observan aproximadamente a lo menos **30 paquetes rectangulares y ovalados confeccionados con huincha café**, con presumible droga al interior por la similitud de los paquetes con lo obtenido en diciembre 2021; y en el suelo también se observa una cantidad importante de los paquetes rectangulares. **27.** foto de 24 de marzo donde se observa una imagen de **paquetes rectangulares** que estaban ubicados en el piso; se saca la fotografía para tomar cuenta de la cantidad o para ostentar la cantidad de droga adquirida. **28.** Imagen de un **saco de 24 de marzo de 1021** que en su interior se ven paquetes cuadrados o rectangulares color verde, distinto a otros de color café. **29.** Imagen donde sale una importante **remesa de droga** toda junta en el sector del piso; lo relevante es la **torre de paquetes confeccionados con huincha café** aparece posando para la foto una menor de edad; al realizar el cotejo e imágenes con los Registro Civil habría correspondido a una de las hijas de **Ricardo Federic Castro**. No obstante le taparon la cara por ser menor de edad. **30.** Fotos de **22 de septiembre de 2021** donde se observa **paquetes rectangulares** de color blanco y café y amarillo sobre una superficie plana apilados hacia arriba; aparecen a lo menos 13 paquetes de droga. **31.** Foto de 22 de septiembre coincidiría con la foto anterior en la cual, la persona que lo haya abierto, apertura un espacio para ver la muestra correspondiente a una sustancia de color café o pastosa

beige que podría corresponder a cocaína base. **32.** Fotos extraídas del iPhone 12 Antonella. Fue de **relevancia** por cuanto tiene fecha **8 de octubre de 2021** la que sería **coincidente con el audio del 10 de octubre de 2021** en el cual señalan que **le habían llegado los 300**; se observan a lo menos 6 o 7 paquetes de gran envergadura color negros enhuinchados previamente y aparecen sogas para realizar amarras con las mismas características que la incautado el 16 de diciembre de 2021 en el camión. **33.** En esta **foto la relevancia son los paquetes apilados**; donde aparece uno abierto lo que hace dilucidar que el interior de estos están los mismos que fueron **incautados en el procedimiento de diciembre** que corresponden a contenedores rectangulares enhuinchada color café; la relevancia de la foto es que al final había un espejo y en ese se logra **reflejar la silueta de Antonella Marchant**. **34.** Acercamiento de los empaques de droga que tenía el **8 de octubre** para hacer la similitud posterior con los incautados en **diciembre de 2021** y ver que reúne las mismas características de los envoltorios como contenedores y las amarras pertinentes. **35.** Fotografías del **procedimiento del 16 de diciembre de 2021**, donde hicieron la **comparación** en el informe 287 con las imágenes obtenidas en el análisis telefónico para acreditar que efectivamente son de las **mismas características** y coincidirían con la que venía en el camión del **8 de octubre** de que pudieran haber sido los mismos proveedores de ese entonces. **36.** Acercamiento de la foto ya que el anterior salía solo una silueta y efectivamente sale en el reflejo una mujer con las mismas características de Antonella Marchant Castro.

Reproducidos otros medios (OM 19) VIDEO. Indicó que corresponde a video extraído del **iPhone 12** e incautado, de fecha **1 de enero** donde está la imputada y aparece **disparando al aire en dos ocasiones** con un **arma aparentemente de fuego larga**, de **disparo automático** viendo salir destello por el cañón del arma.

A la **defensa** de los acusados **Marchant y Federic** afirmó que impresionaba como arma de fuego la disparada por Antonella, no ha disparado arma automática pero si el uso del arma (sic); afirma que sabe que tienen cajón de mecanismo y extractor de vainillas; en el video no se ve detalladamente si saltan vainillas, pero las vainillas no saltan al lado del arma, sino metros más allá; está al costado derecho; al costado derecho

efectivamente está la apertura para que expulse las vainillas, no obstante la cara que se ve el lado izquierdo y no se ve el lado derecho; afirma que no se ve expulsión de vainillas.

Respecto del arma Bersa hurtada el año 2013, refirió que la información se repitió en el informe 287 se dejó estipulada la consulta y la respuesta de la DGMN, efectivamente tiene encargo de hurto del año 2013 de 11 de septiembre; no sabe si fue ofrecido en el juicio pero está en el informe que se detalló.

Respecto del arma Bersa no estaba inscrita en el registro de la DGMN; están los números de serie no podría decir si estaban adulterados o no por una imagen.

Recuerda que declaró 26 abril de 2022, se refirió a la detención de Antonella Marchant; la entrada al domicilio de José Santos González y 17 sur, no José Santos González.

En relación al ingreso al domicilio de Francisco Marchant, los familiares dijeron que lo que encontrarán ahí era de pertenencia de Francisco Marchant.

Respecto a la declaración de 26 de abril lo hizo como oficial aprehensor de Antonella Marchant. En el pasaje 4 Oriente en diciembre sí colaboró en la irrupción, sí fue testigo de la entrada de registro, pero no era la más antigua ni a cargo del domicilio por cuanto esa declaración no la tenía que hacer ella sino el más antiguo que estaba en ese momento. Afirma respecto de la versión dada del ingreso al domicilio de Marchant, que no prestó declaración en diciembre.

En relación a **Joanna Duarte Caro** afirmó que indicó que era brazo operativo que guardaba el dinero de Antonella; se allanó el domicilio el 26 de abril, en esa casa no recuerda cuánto dinero se encontró porque no entró al domicilio; supo cuánto se incautó, pero el monto exacto no lo recuerda. Ella no fue detenida por guardar dinero, no encontraron ninguna especie lista que pudiera ligarla para tomar la detenida aparte el dinero. Afirma que era el brazo operativo de Antonella dado que en las comunicaciones telefónicas en reiteradas ocasiones manifiestan que van a dejar mochilas y bolsos con dinero y a la vez van a buscar. De hecho el domicilio que se compró La Pintana fue pagado en efectivo con el dinero que sacó desde ese domicilio. Respecto de ello, no tienen vigilancias estáticas solo escuchas telefónicas; afirmo que por las escuchas tienen conocimiento de eso.

En relación a **Kevin Marchant Guerra**, afirma cayó detenido, tenían conocimiento que era un familiar de la banda. No obstante nunca tuvieron participación directa sino hasta el momento de la detención en que iban en el Mazda 2 escoltando al camión con droga. No estuvo presencialmente el día de la detención de Francisco y Kevin Marchant. Posteriormente llegó a la unidad tomo conocimiento de los hechos y concurrió a la entrada y registro de 4 Oriente; no estuvo presencialmente tomó conocimiento de los hechos posteriormente.

Respecto de los vehículos Mazda 3 y el Hyundai, Sebastián Pérez es uno de los que condujo el Mercedes Benz y gracias a él sacaron el Mazda 3; respecto de quién condujo el Mercedes Benz hicieron las consultas en aduana y en los peajes de Quillagua y el Loa tienen registro de conductores de vehículos de nombre y patente. Ellos solicitaron mediante correo electrónico los nombres con las patentes de los vehículos que circularon lo que quedó de manifiesto en los informes policiales. Afirma que está en el informe de la detención están anexados todos los pódicos y todas las pasadas por los imputados; se refiere al parte policial.

Respecto de **Ricardo** y las **labores de seguridad** realizadas indicó que en vigilancias estáticas, debe entender que de por sí el sector es conflictivo y de riesgo por cuanto hay que ajustar y delimitar a algún tipo de vigilancia. Dentro de ellas Ricardo Federic tuvo un tipo de persecución con el inspector Ian Vargas; en una de las vigilancias, lo que está respaldado por escuchas, sale que habría un auto que no era del sector, de hecho consultaron la patente en internet y esta arrojaba a una persona de Puente Alto, porque era incautado. Al saberlo Ricardo salió de forma inmediata a seguir el vehículo por lo que a ella le quedó de manifiesto que él si resguardada el sector de ellos de Las Dunas y 4 Oriente. Afirma que está en conocimiento que mataron a un hijo de Francisco; si la forma es amedrentar a las personas desconocidas del lugar puede ser que estuvieran; afirma que puede ser que estuvieran preocupados que les dispararan nuevamente; pero independiente del motivo, de las amenazas y el poder que ejercía en el lugar brinda seguridad, independiente de si haya fallecido un integrante de la familia. Ricardo tenía en su poder armas de fuego o que simulaban serlo; en el análisis telefónico sale el número de serie de un arma inscrita, no la encontraron; el proceso fue una

flagrancia en diciembre y llevaban de julio investigando la banda criminal y todavía no tenía certeza de todos los puntos de acopio; no tenían con exactitud el domicilio donde mantenían las armas pero sí que las tenían. No vieron amenaza presencial, si hubieran visto amenazar Ricardo a alguien habrían tenido que actuar en flagrancia.

En esta investigación gran parte de la información se obtuvo a través de interceptación telefónica ya que **Antonella** le **contaba todo lo que hacía a Kimberly Gómez Marinao** su ex pareja; si se **realizaron vigilancias**, se **acreditaron los domicilios**, **se vio en el punto de venta** trabajándolo había harto consumidor que iba al lugar y se advirtió también a través de un análisis que se hizo de patentes y personas que viajaron al norte; si bien las vigilancias fueron acotada es por tema del sector porque es conflictivo y claramente las personas conocen a los autos de ahí y lamentablemente ven altiro un auto que no es del sector y empiezan a avisar.

Afirmó que ingresó al domicilio de Francisco Marchant en el allanamiento el 16 de diciembre, entró Christopher Calderón inspector, iba a cargo el comisario Juan Núñez; ella colaboró en la revisión del inmueble. El **cargador** fue levantado por el inspector Christopher Calderón Carvajal; ella ingresó a la habitación, estaban revisando los dos la habitación simultáneamente solo que ella se acotó a lo que estaba en el sector bajo y él fue arriba del closet a revisar.

Respecto de las personas que afirmaron que las especies de la habitación eran Francisco fueron las dos hermanas, **Mónica y María Marchant**, de hecho la que se hace cargo de la entrada registro es la **hermana María** porque la mamá de no se encontraba en condiciones para firmar actas porque estaba enferma.

El teléfono de las fotografías eran iPhone 13 Pro-Max y iPhone 12; ellos ingresaron por **autorización judicial que amparó el análisis telefónico**, es de 16 de mayo de 2022; el levantamiento fue hecho por tres oficiales Ian Vargas Roberto Barrera y ella.

Indicó que para hacer un **análisis telefónico** no se necesita ser perito pueden ser oficiales; tienen un aparato que se llama Upper que extrae la información, antiguo porque los modelos nuevos de iPhone no permiten extraer correctamente la información; por eso tuvieron que sacarle fotografías

al teléfono; debido al problema con el sistema sacaron la información extrajeron la información de manera manual de los dos teléfonos iPhone.

A la **defensa de Sylvana Montero**, en relación a escuchas y vigilancias relativas al departamento 107 de Cimaltepec, ese departamento no lo tenían acreditado como punto de acopio, sí sabían que había un departamento al frente. No sabían en qué piso estaba hasta el momento de la detención de Sylvana tomaron conocimiento del departamento 107 en específico; la entrada fue voluntaria por parte de Sylvana Montero quien tenía la llave de acceso al departamento; encontraron alrededor de **82 kilos** entre cocaína base clorhidrato cocaína y cannabis además encontraron un **cargador Glock con 5 cartuchos 9 mm**. No tenían videos respecto de Sylvana en que se viera manipular arma. Respecto de la segunda detención de Sylvana, el 19 de mayo de 2022 fue en Joaquín Edwards Bello con Vicuña Mackenna; ella no opuso ningún tipo de resistencia, fue un control vehicular y se transportaba en un Chevrolet, cuyo conductor se identificó como chofer de Beat. Sylvana tenía relación frecuente con Antonella Marchant principalmente y con otro sujeto que de repente le ayuda a dosificar la droga al interior del departamento. En el recinto policial se van a acogió a su derecho a guardar silencio.

En **nuevo interrogatorio**, a la **defensa de acusado Marchant y Federic**; en relación las comunicaciones de Sylvana Montero con el sujeto que envolvía droga indica que iba en ocasiones; lo detectaron a través de llamadas telefónicas, además de las georreferenciación de las antenas que arrojaba que estaban en Las Dunas; ese sujeto tenía interceptado el teléfono en ese momento, se llama Jaime Guajardo Poblete. No se tomó detenido ni se gestionó orden verbal porque no cumplía los mismos roles que Sylvana Montero, no le dieron mayor participación en ese momento.

2.3. Coherente con los relatos antes expuestos aparece la declaración del oficial de la PDI, subinspector **ROBERTO BARRERA OYARCE**, quien relató en lo pertinente que todo comienza para ellos el **16 de junio de 2021** cuándo tomaron conocimiento e **interceptaron un número telefónico** al que le pusieron el apodo de “**amiga**”; posteriormente utilizando diversas fuentes de información dieron con qué ese **número correspondía** a la señorita **ANTONELLA MARCHANT CASTRO** quien en ese momento tenía bastantes comunicaciones con su pareja de aquel entonces Kimberly Gómez Marinao

que se encuentra recluida en el Centro Penitenciario de San Joaquín; con el transcurso del tiempo ya interceptado el número el 16 o 15 de julio a través de las escuchas se enteraron hoy esta mujer se dedicaba a la **internación de droga al centro penitenciario** mencionado a su pareja quien hacía la recepción al interior y distribuía; en ese momento se enteraron de la detención de una persona que estaba internado droga a la cárcel de nombre **Guillermo Silva Vázquez**; ese fue el primer acercamiento en relación a Antonella y el tráfico.

A medida que avanzó el tiempo, en **agosto de 2021** comenzaron a levantar información y corroborar domicilios; llegaron al domicilio de calle **Cadehuala 7734, block 8 departamento 43** y corroboraron durante esa misma instancia el domicilio d su padre **Francisco Marchant de 4 Oriente 6500, Lo Espejo**. Se enteraron de **otros integrantes** de la banda criminal; comenzaron a relacionar a los familiares; **Francisco Marchant Iglesias**, su padre; su hermano **Ricardo Federic Castro** y la señorita **Sylvana Montero**. En base a escuchas y fuentes de información fueron verificando los nombres y que correspondieran a las personas.

Posteriormente se enteraron que la banda criminal tenía domicilio en el sector de **Las Dunas en Lo Espejo** específicamente en un block de calle **Cimaltepec 7795**, lograron identificar el **departamento 102** habitado por **Sylvana Montero** y también el **departamento 206** que surgió por un llamado que hace Antonella a una empresa, Aguas Andinas haciendo referencia a que necesitaba hacerse cargo de las cuentas por lo que lograron vincularlo a esas personas

Luego en **octubre** aproximadamente apareció un audio en el que se da a entender que uno de los vehículos que manejaba la banda criminal el que tenía Francisco Marchant, **Mercedes Benz GLE 350**, se había dado en parte de pago posiblemente por remesa de droga que estaba tratando de adquirir.

Tomaron la patente de ese vehículo y empezaron a realizar diversas consultas por sistema de autopistas y aduanas en el norte, lo que arrojó movimientos en el norte en torno a dos personas; **Sebastián Pérez y Leonardo Pinto Fuenzalida**; llegaron a esos nombres porque cuando transitan por el norte los vehículos traspasan pasos aduaneros de **Quillahua** el chofer debe registrar tanto la patente como el nombre, por lo que tenían conocimiento de

las personas. Dentro de esas mismas personas se abrió un abanico de otras como de vehículos; consultaron a aquellas, los vehículos y a otras asociadas. Recuerda que de esas consultas apareció un vehículo **Mazda 3**.

Luego el **18 de noviembre** si no se equivoca se generó un **audio** de escucha entre **Antonella y su pareja Kimberly** quienes tenían muchos **llamados muy largos** en los cuales pudieron rescatar bastante información de las comunicaciones directas y de lo que se escuchaba en voz de fondo o se hablaba con teléfono abierto; muchas veces dejaban teléfono abierto y hablaban al aire y se escuchaba claramente. En ese comunicado **Antonella le comenta a Kimberly** que había tenido un comunicado conjunto con su padre en referencia que “**habían llegado los cabros**”, lo que se transformó en una **frase importante** para ellos porque de adelante empezaron a hacer otro tipo de análisis que empezó a aclarar la situación en torno a los transportes o posibles transportes de droga que la banda recibía desde el norte del país para luego comercializarlo en la zona sur de Santiago.

En el momento en que aparece ese comunicado donde **Francisco le comenta a Antonella** que “**llegaron los cabros**” se dispuso de vigilancia casi inmediata hacia los lugares que tenían dubitados y se movían las personas; se encontraron algunos vehículos en el sector del domicilio de 4 Oriente. Posterior a las consultas quedó como vehículo importante un **Hyundai Accent negro PPU PRPC 43**. Posteriormente, entre el 6 y 8 de **octubre** se logró establecer que hubo un viaje de este vehículo en compañía del vehículo **Mazda 3** al que se refirió antes, corroborando más adelante por información que ese viaje lo hicieron 3 vehículos; hasta el momento camión no tenían.

A **mediados de diciembre** Antonella señala dentro de las conversaciones con Kimberly, no dice llegó droga, pero en su comentario se **daba a entender que venía en camino una posible remesa de droga**; al escuchar ese llamado cerca del mediodía se establecieron dos equipos de vigilancia que salieron casi de manera inmediata; uno se acercó hasta la **población José María Caro** para identificar algún detalle de interés para la investigación y con las patentes los nombres de las personas que manejaban se trasladó hasta el **peaje Las Vegas** en la zona norte de Santiago con la finalidad de poder evidenciar algún vehículo de los dubitados para poder luego asociar esa información.

Ese día en la tarde hubo un **llamado de Francisco Marchant** con otra persona que hasta ese momento no tenían identificado, quien le señaló que estaban **cerca o habían pasado por “Serena”**; a raíz de eso se hicieron la idea que quizá venía un vehículo o vehículos del norte y se hizo el cálculo estimativo de lo que podría demorar para llegar a Santiago.

Se estableció el equipo en **Las Vegas** y evidenciaron que por el peaje pasó el **Mazda 3** al que se refirió antes; comienza el seguimiento de norte a sur por la ruta 5 hasta llegar a un sector de la zona norte de Santiago.

Aclaró que él no se encontraba ahí en ese momento y por lo que le comentaron los colegas que manejaban la investigación se sabe que se estacionaron, llegaron a un paradero de la zona norte en la que posteriormente apareció un camión que correspondía a un **Chevrolet NPR blanco** que tomó contacto, primero con el vehículo Mazda y transcurrido el tiempo los colegas que estaban en la vigilancia logran evidenciar que también apareció un vehículo **Mazda 2**, que tomó contacto con ellos; acto seguido toman todos dirección al sur encontrándose el **Mazda 2** primero, el **camión** al medio y el **Mazda 3** como tercer vehículo en el recorrido.

Avanzando el seguimiento, internándose dentro de Santiago los oficiales a cargo del seguimiento a la altura de Pedro Aguirre Cerda controlan a las personas y se logró evidenciar que en el **Mazda 2** venía **Francisco Marchant** en compañía de **Kevin Marchant**; el **camión** lo manejaba **Tapia** en compañía con **Pinto** y, en el **Mazda 3**; **Teófilo** y el señor **Freddy**. Al controlarlos comenzaron a indagar dentro de los vehículos y hallaron un **habitáculo** en la parte posterior, comúnmente llamado como caleta del camión en cuyo interior venían **10 paquetes de gran tamaño** a los que se les hizo la prueba correspondiente arrojando que traían droga.

Controladas las personas con la droga en el lugar, los funcionarios retornaron hasta la unidad y comenzaron el segundo plan; las entradas y registros en los domicilios que ya tenían asociados a estas personas; 4 Oriente, Las Dunas, Cimaltepec departamentos 102 y 206 y el domicilio de Antonella, Cadehuala 7734, donde en varias ocasiones la pudieron observar en su vehículo estacionado Ford Edge negro.

Los domicilios más importantes allanados eran los de Las Dunas, en los que una vez ingresado al departamento 102 se encontraba la señorita Sylvana

Montero donde se logró incautar una cantidad de droga 180 a 185 envoltorios de cocaína base, clorhidrato de cocaína, de cannabis y la señorita Montero de manera voluntaria le informó al oficial a cargo en aquel momento que ella tenía en su poder llaves y conocimiento que en el departamento del frente, numeración 107, se encontraba una cierta cantidad de droga; se ingresa por los colegas al domicilio y se encontró bastante cantidad, unos 80 kg en distintos formatos a granel algunos en bolsas Ziploc, a granel otros.

Paralelamente en el **domicilio de 4 Oriente** se ingresó al de **Francisco** encontrando en su interior los colegas un **cargador marca Glock con 10 cartuchos 9 mm**, y como lo señalan colegas -y se dejó constancia en el informe policial- los familiares del interior señalaron que ese cargador se encontraba en una pieza del cual él estaba haciendo uso por ende las personas se desligaron de este hecho señalando que correspondía a Francisco.

Al transcurrir las horas, en la mañana siguiente se efectuaron entradas y registros del domicilio ubicado en **Cimaltepec 206** y el de Las Dunas, todo ello como estrategia para poder encontrar a Antonella o a Ricardo lo que no fue así. El domicilio 206 estaba desocupado y el de Antonella también; este último donde se **incautó** dinero **\$1.200.000.-**

Precisó que por motivos personales estaba en la Escuela en una ceremonia institucional, sin embargo, durante la noche llegó a la unidad para prestar labores en las escuchas y también colaborar con el oficial de caso en las posibles decisiones que se pudieran tomar en ese momento. Durante la noche no ingresó a los inmuebles relatados; a la mañana siguiente si acompañó al equipo que ingresó al domicilio de Antonella de Cadehuala y al departamento 206 en Las Dunas.

Participó en la investigación previa, realizó labores de **escuchas**, de **vigilancias** y todo lo conexo a ello, **elaboración de informes policiales** para informar los antecedentes.

Posteriormente con la historia de la trama de la banda establecida con sus funciones, entendiendo que en la parte de más arriba se encontraba **Antonella Marchant** quien por el conocimiento que tenían sabían que se encargaba de la **distribución** de la droga de la banda, **maneja puntos de acopio** por ejemplo departamento 102 dónde trabajaba con Sylvana, la **relación que mantenía** entre ellas por las escuchas e interpretaciones de

distintos oficiales insertos en el caso lograron dar con que **Antonella era la jefa** de esta situación; constantemente daba instrucciones a Sylvana de cómo operar y dosificar; de personas que pudieran acercarse al lugar y hacer entrega. Así también establecieron una vez teniendo el procedimiento claro que sería **Francisco Marchant** -padre de Antonella- la persona que estaba a cargo de la banda, de generar todos los contactos con proveedores del norte y generaba contacto con receptores que la banda tenía dentro de la misma comuna y zona sur de Santiago. También comenzaron a darse cuenta de que **Ricardo Federic** -hermano de Antonella- integrante de la banda, también tenía injerencia en la **distribución de la droga** porque hay que entender que esta banda si bien recepcionaba droga, de forma interna hacían ciertas divisiones de cantidades, las que podría decirse cada uno trabajaba con personas con mayor cercanía. Sin embargo, **Antonella** llevaba casi el **control** de todos los receptores de todos los **montos adeudados** y todo lo que se iba pagando el orden económico en general, Ricardo también.

El **16 de diciembre** no se logró la detención de Antonella ni Ricardo; posteriormente pudieron dar con la ubicación de ellos luego de proceso investigativo, luego pudieron corroborar que estas personas tomaron conocimiento de lo que había sucedido con su padre y se ocultaron un tiempo para evitar la acción policial.

Posterior a ese procedimiento, las escuchas eran bastante claras; ellos incluso después del procedimiento, de las escuchas que pudo interpretar y que tuvo conocimiento, empezaron a tener más contacto para saber dónde estaba uno y otro, así también de cómo iba a funcionar la banda tras lo sucedido con la detención de su padre y de las personas de aquel día. Ahí pasan a la segunda etapa donde si bien Antonella y su hermano empezaron a generar gestiones entre ambos para **mantener en pie la actividad ilícita** a la que se dedicaba a la banda criminal, ellos **no le tenían paradero** aún, se encontraban trabajando en eso a través de las georreferenciación de los llamados; de la información que ellos mismos se entregaban. Así surgió el domicilio de 17 sur, 5635 muy cerca del domicilio de 4 Oriente, en el cual estas personas se habrían instalado, especialmente Ricardo y además Antonella le habría señalado a Sylvana que podía quedarse un tiempo en ese domicilio; Sylvana quedó con una medida no privativa de libertad.

Trabajando en torno a las ubicaciones de las personas y con distintos métodos de vigilancia, seguimiento, escuchas, pudieron corroborar que **Ricardo Federic** se encontraba de manera más constante en **17 Sur** en compañía de su pareja y sus dos hijas. Así también establecieron que Sylvana Montero si bien un tiempo se quedaba en ese lugar no era tan constante como Ricardo, por ende, les costaba posicionarla en ese mapa para tener el control completo de los integrantes de la banda. Transcurrido el tiempo, quizá Antonella bajó un poco la guardia coloquialmente y empezó a quedarse de manera más frecuente en el domicilio de 4 Oriente.

Luego a fines de **abril de 2022**, con los antecedentes que manejaban y si bien a causa el procedimiento habían generado una pequeña merma a las cantidades de droga o al patrimonio que manejaba **la banda criminal nunca se detuvo**, el **26 de abril** teniendo ubicadas las personas se solicitaron las entradas al registro del domicilio donde tenía posicionada permanentemente Antonella así también del domicilio de **17 Sur**, donde tenían certeza que se encontraba Ricardo Federic; se agregó otro domicilio en calle José Santos González Lo Espejo donde tenían conocimiento que residía una persona que en ocasiones cumplía función de acopio de dinero de Antonella, pero aparte de ese detalle, no tenía otra injerencia en la banda criminal; si bien sabían que siempre eran cantidades muy grandes; solo se agregó como domicilio extra porque generó ese interés particular en la investigación. Es decir, el **26 de abril** se continúa con **entrada y registro** pero anteriormente a ello se logró establecer la noche anterior al 26 que Antonella no se encontraba en el domicilio, sin embargo lograron advertir los colegas que se encontraba en una casa ajena, no aparecida en la investigación; se posicionaron vigilándola varias horas hasta la mañana cuando colegas le efectuaron un control en la caletera de General Velásquez, ingresando a Vespucio Sur; se controla se detiene, colegas incautan una cierta cantidad de dinero y dos teléfonos celulares.

Paralelamente los equipos estaban cercanos a las inmediaciones de los domicilios señalados y procedieron de manera paralela a hacer **entrada y registro** al **domicilio de 17 Sur**; ingresaron se dieron cuenta que en su interior estaba **RICARDO FEDERIC** en compañía de su señora y ambas hijas; era casa de 3 pisos, el tercero en construcción. Entraron en el segundo y ellos estaban en el domicilio principal; se detiene **Ricardo** y se incauta desde su

misma habitación **18 gramos** de una sustancia que posteriormente se comprobó era **clorhidrato de cocaína**; También se incautó un teléfono Huawei y una cantidad de dinero en monedas como en billetes de distinta denominación **\$2.230.100.- monto total de lo incautado** en ese domicilio; se incautó un vehículo marca **Infiniti Q 50, patente KFCJ-75** el cual por el conocimiento que tenían, sabían que podía haber sido **adquirido mediante los dineros generados por el tráfico** de droga.

En el domicilio de José Santos González que mantenían como posible domicilio de acopio de dinero no se encontró, lo que es fortuito porque si bien es una casa de acopio no se trata de banco ni casa que con mucha certeza todo el año tenga dinero, es algo fortuito del día y la hora.

En el domicilio de 4 Oriente no hubo mayores incautaciones salvo un par de celulares. no está seguro.

Exhibido otros medios (OM 13) fotografías se indicó en lo medular que visualiza: **1.** Frontis del **domicilio de pasaje 17 sur N°5635**, donde tenían ubicado en forma constante a Ricardo Federic; de orientación sur a norte, se ven dos pisos, pero el tercero estaba en construcción. **2.** Habitación principal del segundo piso donde estaban las personas una vez que hicieron ingreso y donde se incautaron las especies señaladas, el monto de dinero, el teléfono, los 18 gramos de clorhidrato de cocaína, en especie de mueble del sector izquierdo; el dinero se encontraba en un banano moneda en un mueble especie de closet dentro de una bolsa. **3.** Ve una billetera a la izquierda y un banano del cual se extrajo el dinero; en el **banano \$18.100.- y en la billetera \$40.000.-** el resto de los dos millones se encontraban en billetes de distintas denominaciones, en la habitación, en un mueble tipo closet. **4.** Otro ángulo de la fotografía donde se ve billetera en la cual estaban los **\$40.000.-** **5.** Es el envoltorio que se encontraba en el sector izquierdo que tenía **sustancia en polvo blanca** y a la prueba arrojó corresponder a clorhidrato de cocaína, 18 gramos. En ese entonces **Ricardo dijo que esa sustancia le pertenecía.** **6.** Foto de la bolsa dentro del closet con gran cantidad de dinero en billetes de distinta denominación. **7.** Dinero que se encontraba dentro de la bolsa una vez que se llega a la unidad se hizo la contabilidad correspondiente. **8.** Moneda que se encontraron al interior del banano. **9.** Dispositivo con el que hacen la prueba a la sustancia y arrojó que el contenido del contenedor era clorhidrato

de cocaína. **10.** Fotografía del teléfono Huawei incautado dentro del mismo dormitorio.

Posterior al procedimiento de diciembre 2022, **RICARDO FEDERIC adquirió** el vehículo **Infiniti**, que se encontraba estacionado en la afueras del **domicilio de 17 sur** el día del allanamiento del procedimiento el **26 de abril**; tienen la creencia que lo **adquirió únicamente por el dinero generado por el tráfico de droga**; mediante el **análisis telefónico** que se hizo, se hace el match entre la información que iba dando **a su hermana cuando tuvo el dinero**, cuando **generó la compra** y otras **fotografías** que le enviaba a ella, algunas bastante triviales, con la importancia que eran en distintas fechas y siempre se veía él a bordo del vehículo.

Exhibido otros medios (OM 10), fotografías indicó que visualiza: **1.** Estas imágenes son de un **teléfono incautado a Antonella un iPhone 13 pro-Max** debidamente autorizada la revisión con fecha 16 de mayo. En esa fotografía se ve una conversación de la aplicación WhatsApp con un contacto que tiene guardado como “**manito Richi**” haciendo referencia evidentemente a su **hermano Ricardo Federic** conversación de fecha **17 de enero**, donde él le muestra que le trajeron; hoy “**me trajeron 10 luquitas de las piedras**” lo que no hay duda es que es **dinero** generado de la **venta de sustancia ilícita** dejando constancia con la foto del monto que se encontraba en su poder; **17 de enero 2022.** **2.** Foto ampliada de lo mismo, se puede observar arriba el apodo que le da Antonella a su hermano, aparece específicamente fecha **17 de enero 2022**, a las 14:20 horas, donde le da cuenta o señala que ya **tenía el dinero en su poder** producto de las ventas de la sustancia ilícita. **3.** Otra fotografía que se encontraba dentro de la misma conversación, que había señalado que había **adquirido el vehículo**; previamente hay una conversación entre Antonella y Kimberly donde ella señala que era las instancias finales a que Ricardo se **compraba el vehículo Infiniti**, siempre se referían como “**el Infiniti**”. **4.** Foto del **30 de enero**; respalda el **uso** que le daba **Ricardo** con su hermana al **vehículo** que había **adquirido recientemente**. Esto se contradice con la información de las bases de información ya que el vehículo estaba a nombre de otra persona; sin embargo se aprecia y como se verá de acá en adelante las distintas fechas de que se comparte era siempre **Ricardo** que tenía **posesión del vehículo**. **8.** Foto relevante dentro del mismo contacto

“**manito Richi**”, en referencia a Ricardo Federic, él está exhibiendo su nueva adquisición y Antonella le dice que “*vamos por más*”, obviamente a ir generando dinero para adquirir nuevos bienes del tráfico de droga; se ve a **Ricardo** de fondo el **vehículo** y el **domicilio** de **17 Sur** atrás que ya lo habían posicionado. **9.** Imagen ampliada de **16 de febrero 2022** de la foto recién expuesta se ve a **Ricardo el vehículo Infiniti y de fondo al domicilio de pasaje 17 sur.** **10.** Foto de contacto “**manito Richi**”, de carácter trivial, de aproximadamente segunda semana el mes de marzo; logra acreditar que durante los meses posteriores a la compra del vehículo, era **únicamente Ricardo** quien hacía **uso** del vehículo. **11.** Se acredita con foto 18 de marzo 2022 donde se ve cuando **Ricardo** manda a **lavar el vehículo** y se lo expone de manera gráfica Antonella. **12.** esa ampliación de **patente** del vehículo **KFZJ75, adquirido por Ricardo** pero que sin embargo registraba el nombre de otra persona Gonzalo Zamudio. **14.** Fotografía tomaba por el mismo en una de las tantas vigilancias del domicilio mientras trataban de posicionar a Ricardo en 17 Sur, con fecha 5 de abril primera semana de abril se posicionó una mañana completa en un vehículo situado en Calle Santa Anita; se puede ver a **Elena Retamal Zúñiga** pareja de **Ricardo Federic ingresando al vehículo** el mismo la observó salir conduciendo el mismo vehículo es relevante señalar que esta foto es de abril, por ende tiene que de **enero a abril** en distintos meses **posicionado el vehículo para uso de Ricardo** y sus cercanos. **15.** Foto de él mismo en seguimiento, una vez que la pareja de Ricardo aborda el vehículo para salir en dirección desconocida.

Respecto del **vehículo Infiniti**, agregó que se realizaron **otras diligencias** debido a que posterior al procedimiento del 26 de abril donde incautaron el vehículo hasta la unidad policial, llegó un par de días después **Gonzalo Zamudio** consultando por su vehículo pidiendo la **devolución**. Fue en la mañana le preguntó que sucedía le explicaron la situación el motivo del incautación del vehículo y después se fue; más adelante al ver esta acción se consiguió una **instrucción particular** para poder tomarle una **declaración a Zamudio** y ver qué podía aportar respecto al vehículo. Se **tomó declaración** por el inspector Vargas en compañía suya, compareció con un abogado e indicó **que el vehículo había adquirido él; él le había hecho préstamo a su amigo Ricardo a quien había conocido un par de meses**, lo conocía porque

le había **ofrecido ropa** para generar negocio y de buena voluntad, dos días antes aproximadamente de la incautación se lo prestó, porque tenía que ir a dejar las pequeñas al jardín. Indicó que se hizo un pago de un monto no menor, inicial de 18 millones en efectivo aproximadamente, posteriormente 2 millones y el restante se dejó en cuotas. Luego, posterior a esa declaración se acercaron a la **automotora Vitaclass**, parte del equipo investigativo dónde la persona a cargo entregó la documentación de rigor y quedaba expuesto que se había hecho un pago en efectivo; luego otro pago de 2 millones y el resto en cuotas. Gonzalo señaló que en ese momento estaba **trabajando de manera esporádica**, como “**peoneta**” ganaba **\$70.000.- a \$75.000** diario, lo que le pareció extraño porque no es un monto acorde y señaló también que estaba inserto en el rubro de imprenta familiar, le parece hace 15 años; sustentó que parte del dinero con que pagó el vehículo lo obtuvo con **retiros que hizo de la AFP**, información que corroboraron. Se acercó a la **AFP modelo** el grupo investigativo donde señalaron que Zamudio había hecho retiro de los dineros pero los 3 retiros que hizo **no habían superado un millón de pesos**, lo cual dista de los montos que este tipo pagó por el vehículo que adquirió. El monto de pie que se dio por el vehículo bordeaba los **18 millones** de pesos.

Agregó que respecto de la imputada **Sylvana Montero**, en el procedimiento de 26 de abril esperaban encontrarla en el domicilio de 17 Sur tal como se mencionó, sin embargo, no estaba y posterior a ello fue difícil ubicarla porque se encontraba en distintos lugares, dando con el domicilio ubicado en la población Santo Tomás a través de georreferenciación de llamados telefónicos. A través de la investigación se estableció que en calle Edith Hunneus había un domicilio que estaba habitando Antonella y al pasar por fuera había un letrero con aviso de arriendo y un teléfono de contacto, el cual usaba Antonella: se dispuso puesto de vigilancia por colegas mañana y tarde hasta que el 19 de mayo se le ve salir del domicilio que tenían dubitado; se subió a un vehículo de taxi a través de aplicación Beat, se le hace control, tenía orden de detención pendiente; se le detiene e incauta celular.

A la **defensa** de los acusados **MARCHANT y FEDERIC** afirmó respecto de **Kevin Marchant** y la participación, que ese día del procedimiento donde se hizo el control del camión llegó acompañando al señor Francisco Marchant a bordo del Mazda 2.

Respecto del **automóvil Infiniti**, Gonzalo Zamudio declaró posterior al procedimiento en el mes de mayo aproximadamente; la tomó el inspector Vargas y él acompañándolo; corroboraron los montos después de la automotora y correspondían, se había dejado un monto en cuotas a pagar después de un millón de pesos; hasta esa fecha no se habían pagado cuotas; 18 millones más 2 millones; él no concurrió a la automotora, los colegas que concurrieron se entrevistaron con el encargado; no recuerda si le dijeron si habían visto a Ricardo Federic en el local.

Afirmó que **Gonzalo Zamudio** mencionó que existía ese negocio familiar sin embargo a las consultas a las fuentes de información, Equifax no registraba nada; en este tipo de páginas son aproximaciones de sueldo, o renta mensual, que cree **no superaba los \$300.000- o \$400.000.-**

Respecto de **Johana del Carmen Duarte Caro** afirmó que por las interceptaciones tenían conocimiento que se acopiaba dinero pero no recuerda que esté expresamente señalado que iban con mochilas con mucho dinero; su casa no encontraron dinero.

Sylvana Montero mantenía contacto solo con Antonella de los que están acá, ella le daba todas las instrucciones de acopio, de dosificación en el punto de venta; hay otra persona con que a veces tenía contacto Sylvana, de nombre Sacha, hermana de Sylvana con quién Antonella también tenía algunas comunicaciones y cuando Sylvana no contestaba, Antonella la contactaba rápidamente a ella y también un tipo mencionado como Jaime Guajardo Poblete. Ellos no fueron detenidos; en las intervenciones que tienen Jaime cumplía algunas funciones, sin embargo, no pudieron dar con su paradero; en ese entonces no tenía fuerza ni relevancia dentro de la organización; distribuía en pequeñas cantidades, también algunas dosificaciones, labores similares a Montero; respecto del lugar no tienen esa información pues por las comunicaciones se entendía que Antonella daba instrucciones; era difícil observar algo para ellos. Esta investigación no solo se circunscribe a escuchas sino también vigilancias. Tomaron conocimiento de las ventas de drogas a través del match entre las comunicaciones telefónicas y georeferenciación de los momentos; vieron entrega material de droga en el procedimiento de incautación del camión, no en otro momento.

Respecto de **Ricardo Federic** afirmó que también cumplía algunas funciones de seguridad para la banda y el sector en que se movía; un claro ejemplo de ello fue cuando él se encontraba haciendo vigilancia en vehículo en la esquina sur de 4 Oriente, de la nada apareció Ricardo a bordo de un vehículo en compañía de otro vehículo y le hicieron una especie de encerrona. En ese momento mantuvieron la calma, no sabían cómo iba a actuar, tampoco sabían si andaba trayendo algún arma o algo; si hubiesen tenido certeza habrían procedido con la detención; llegaron de la nada y les atravesaron el vehículo, lo que le parece bastante raro eso es prestar seguridad ante la duda de quién puede estar merodeando por el sector. Sabe que mataron al hermano menor de los Marchant, Diego, desconoce si la policía sabe quién lo hizo; siempre la banda hablaba de un tipo de nombre Erasmo pero desconoce mayor información.

Cuando Ricardo les cruzó el auto, atravesaron ambos vehículos y ellos (policías) se quedaron en el interior intentando observar quiénes eran; como policías tiene que encender todo tipo de alertas porque dentro de un vehículo una persona puede sacar en cualquier momento un arma; es una situación muy riesgosa para ellos; no las sacaron, desconoce si Ricardo las tenía; al estar dentro del vehículo es una alerta muy grande porque no tiene control de la situación.

Tomó conocimiento del ingreso al **domicilio de Francisco Marchant**, él no concurrió, sabe que se incautó un **cargador** y según los colegas que estaban al interior de domicilio señalaron que en esa habitación y las cosas que estaban ahí eran del señor Marchant; la incautación del cargador la hizo el inspector **Christopher Calderón**; la dinámica del ingreso la desconoce porque no es una persona sola la que ingresa, sabe que fueron distintos carros de la unidad, es probable que no haya sido el único que entró.

A la defensa de RAMIREZ y TAPIA indicó que respecto de ellos, en relación al viaje, la identificación de la gente del norte era del Mazda 3 pues en el Mazda 2 llegó Marchant en compañía de Kevin y era un vehículo que hasta ese momento no estaba asociado a los vehículos que venían del norte. Tenían certeza solo del Mazda 3 en que venía Freddy y Teófilo antes de la llegada del camión; no tenían camión del viaje de octubre cuando hicieron el análisis del Mazda 3 y el Hyundai Accent. La dinámica de vigilancia del Mazda 3, según

los colegas fue que se instalaron el peaje Las Vegas, vieron pasar el vehículo, lo siguen y una vez que llegan a un punto aparece el camión con el cual toman el contacto; en ese momento tomaron conocimiento del camión; la ciudad de la Serena la menciona cuando Marchant se contactó con una persona que desconocían; ahí le dicen que iban a esa altura; ellos se enfocaron en el Mazda y posteriormente a través del seguimiento se juntó con el camión; el Mazda con el camión tomaron contacto en la zona norte de Santiago según sabe, él no estuvo presente; ahí se produce la reunión entre los vehículos; luego las detenciones fueron en Pedro Aguirre Cerda. Desconoce no lo recuerda quién contactó a Freddy Ramírez e Iván Tapia para realizar la actividad; trabaja con el oficial de caso; desconoce el monto que les le irían a pagar por el transporte; a ellos se les incautaron celulares y dinero.

A la defensa de TEOFILO ESTEBAN afirmó que se incautaron teléfonos celulares y dinero; desconoce la información, no recuerda.

A la defensa de SYLVANA MONTERO afirmó que su labor fue realizar escuchas y vigilancias; del domicilio de Cimaltepec 6695 dpto. 102 no recuerda las fecha exacta de inicio de las vigilancias, pero siempre intentaban visitarlo dentro de lo posible porque el sector es muy hostil; comenzaron desde que tomaron conocimiento que la banda criminal se manejaba en aquel sector; personalmente vigiló un día el departamento 102 pero no tuvo resultado exitoso porque rápidamente llegó una persona a sacarlo del lugar, obviamente no se identificó como funcionario policial sino labores de inteligencia. El **departamento 107** solamente lo establecieron cuando de manera voluntaria Sylvana le informa al funcionario a cargo el día del procedimiento de la existencia de él y del poder que tenía sobre el mismo departamento; a la detención de ella, según recuerda no portaba armas. Sin embargo en el **departamento 107 se encontró un cargador con municiones**; afirma que la encontraron con dinero.

2.4. A las declaraciones anteriores se unen los dichos contestes del inspector **ANYELO IBACACHE ARAYA** quien indicó que el **16 de diciembre** se pudo detener a 7 miembros de una estructura criminal, causa a cargo del oficial **Gian Vargas San Martín**; dentro de los análisis se indicaba que ese día **arribaría una remesa de grandes cantidades de droga** por lo que debería

trasladarse parte de la banda al peaje Las Vegas para tomar contacto con los miembros que transportaban sustancia ilícita. El equipo a cargo se dividió en dos; un equipo de vigilancia se trasladó hasta el **peaje Las Vegas** y otro, hasta las inmediaciones de la **población José María Caro** en Lo Espejo, ya que **Francisco Marchant** registraba como domicilio pasaje **4 Oriente 6500** de la población.

Se pudo establecer la utilización de un vehículo **Mazda 3, PPU GZBK-40** que al ser consultado registraba tránsito por el peaje Totoral en dirección al sur alrededor de las **8:19 horas** de la mañana del **16 de diciembre de 2021**. Se dejó un equipo de vigilancia que alrededor de las 18:00 horas observó cómo transitaba el vehículo en dirección al sur por el peaje. Continuaron las vigilancias al vehículo investigado observando, al cabo de unos minutos, que el vehículo **Mazda 3 se detuvo** y reinició la marcha con un **camión marca Chevrolet** placa patente **DKRY-95**; al ver a aquellos hicieron análisis de la patente por el equipo de vigilancia y se determinó que había pasado por el mismo **peaje Totoral a las 8:19 de la mañana del mismo día**, encontrándose una primera **vinculación** de ambos vehículos, los que se reunieron en el peaje Las Vegas lo hicieron de la misma manera en el peaje Totoral.

Próximos a la ciudad de Santiago los vehículos se reúnen con un **tercer vehículo** un **Mazda 2, PPU CSLX-92** en cuyo interior venía uno de los miembros principales de la banda, **Francisco Marchant Iglesias**; una vez que toman contacto los 3 vehículos se detienen y reanudan marcha en dirección al sur por ruta 5.

Dentro de los equipos de vigilancia que venían del peaje Las Vegas y la que se encontraba en la población José María Caro él se encontraba en esta última; una vez que este vehículo sale de la ruta 5, en **Carlos Valdovinos**, en virtud de todos los antecedentes que se manejaban, más lo que indicaba el oficial de caso, existía alta **sospecha que dentro de la caravana venía el cargamento de droga** indicado. La salida de Carlos Valdovinos se encontraba muy próxima a la población José María Caro mientras los vehículos de vigilancia se trasladaban por diferentes arterias hacia esa comuna, se tomó la determinación de realizar el **control** a los ocupantes de esos vehículos antes de llegar a Lo Espejo, por razones de seguridad.

Materializaron el **control** de los 3 vehículos, en su caso, en compañía del subprefecto Juan Núñez a los ocupantes del **Mazda 2** y el **camión Chevrolet** y, otros oficiales colaboraron en el control de otros vehículos; el control se realizó en **Maipú con Nueva 1**, en **Pedro Aguirre Cerda**, alrededor de las 20:45 horas aproximadamente.

En el **Mazda 2**, se encontraba **Francisco Marchant y Kevin Marchant**; en el **camión** lo hacía **Iván Tapia y Leonardo Pinto**; en el Mazda 3, **Freddy Ramírez y Teófilo Esteban Rojas**.

Controlada la situación se produce la **revisión del camión Chevrolet**, donde se encontraban también Leonardo Pinto e Iván Tapia, en cuya parte posterior se encontró un **compartimiento acondicionado** especialmente con **10 paquetes** de grandes dimensiones contenedores de **290 paquetes rectangulares** confeccionados con cinta adhesiva color café, contenedores de una sustancia pastosa, color beige, que sometida a la prueba de campo instrumental dio resultado positivo a la presencia de **cocaína base**; en base a ello y los antecedentes que se manejaban en la carpeta se detuvo a la totalidad de los ocupantes por el delito del artículo 3 de la ley 20.000 dándole a conocer los derechos en el lugar.

Respecto de las **incautaciones** de especies a **Francisco Marchant** se le incautaron **dos celulares** y **\$7.000**; a **Kevin Marchant** **dos celulares** y **\$23.000.-** pesos; a los ocupantes del camión Iván Tapia un celular y **\$363.000.-** pesos y a Leonardo Pinto una cadena o pendiente de color dorado, un teléfono y **alrededor de \$180.000.-** se incautó la droga, camión, vehículo Mazda.

El oficial de caso tomó contacto con el fiscal de la causa para solicitar **órdenes de entrada y registro**; participó en la de **4 Oriente 6500**, en labores de contención respecto a la cantidad de familiares que se encontraban en el domicilio, se materializó horas después de la detención de estos imputados.

El peso de la sustancia ilícita incautado en compañía del funcionario Núñez, solo la del camión, ascendía a **307.960 gramos**.

Exhibidos otros medios de prueba (OM1) set de fotografías refirió que; **1.** Observa el vehículo Mazda 3 placa GZ BK40, que tiene relación directa relación con el vehículo que manejaba el oficial de caso, conforme consultas transitó por el peaje Totoral a las 8:19 de la mañana. **2.** Luego de observado el

Mazda 3 en el peaje Las Vegas, al cabo de 2 minutos se detuvo para continuar la marcha en compañía el camión marca Chevrolet patente DKRY95. **3.** En esa fotografía se observa a Teófilo a bordo del Mazda 3, al momento del control de identidad. **4.** En ese momento se observa la reunión de los 3 vehículos; el Mazda 3, el Mazda 2 y el camión Chevrolet antes de continuar el recorrido al sur por la ruta 5 norte. **5.** Se ve el vehículo Mazda junto al vehículo Chevrolet. **6.** Observa nuevamente la imagen con un ocupante abajo del vehículo. **7.** Observa el vehículo patente CS LX 92, ocupado por Francisco y Kevin Marchant al momento del control. **8.** Se ve el camión y atrás se encontraba el Mazda 3.

Exhibidos otros medios (OM7) set de fotografías indicó en lo pertinente que se visualiza: **1.** Vehículo a la izquierda Mazda 3 al momento del control; Teófilo y Freddy. **2.** El Mazda 2 en el cual verían a su interior y detuvieron Francisco Marchant y Kevin Marchant patente CS LX 92. **3.** camión en el cual venían oculto en su habitáculo posterior superior inferior patente DKRY-95. **4.** Parte posterior de dicho camión. **5.** Habitáculo acondicionado con especie de doble fondo en el cual se encontraban los **10 paquetes** de grandes dimensiones **unidos por una cuerda** que hacía más fácil su extracción. **6.** Visión más cercana del habitáculo mencionado. **7.** Se observa la totalidad de paquetes en el habitáculo acondicionado, un total de 10 y dentro de ellos **290 paquetes rectangulares** confeccionados con cinta adhesiva café contenedores de una sustancia pastosa de color beige que, a la prueba de campo instrumental arrojó positivo para **cocaína base**.

Adicionó el **oficial Ibacache** que luego de la detención de los 6 imputados, el oficial de caso dio cuenta al fiscal para solicitar diversas **órdenes de entrada y registro**; participó en la entrada del domicilio de **4 Oriente 6500** domicilio de **Francisco Marchant**, pero su participación fue específicamente por la **cantidad de familiares que había en el domicilio**. Respecto al registro o lo que se encontró no tuvo participación, sí tuvo conocimiento que se encontró un **cargador** y ninguno de los **familiares se quiso hacer cargo de él, incluso indicaron que donde se encontró** este elemento era la **pieza de Francisco Marchant**.

A la **defensa Marchant, Federic y Montero** (con poder delegado) refirió que no recuerda haber declarado en la causa; tampoco haber firmado

instrucción para generar diligencia a la causa. En relación a Kevin Marchant y los hechos, no recuerda haberlo escuchado o mencionado en la investigación. Respecto al rol de **Ricardo Federic** indicó que era uno de los más importantes de esta banda junto a Antonella Marchant y Francisco Marchant; Ricardo era parte importante de la estructura criminal, no podía especificar la función de cada cual, solamente el momento de diligenciar si les pedía apoyo en vigilancia o seguimiento, a eso se dedicaban. Obviamente se dedicaba al tráfico de droga pero respecto de la función tendría que consultarlo al oficial de caso; conoce la carpeta investigativa; le comento el oficial de caso de los miembros más importantes pero no podría responder qué cosas en específico realizaba cada quien, no podría responder; no sabe quién sacó las fotografías exhibidas por el fiscal; durante toda la vigilancia vio esas fotografías, están siempre coordinados y en conocimiento, ellos vieron los vehículos que detienen. Mientras van en labores de vigilancia van compartiendo imágenes de lo que va pasando minuto a minuto, a él no le mostraron imágenes después, él sabía con antelación qué vehículos venían de la ruta 5 norte en dirección al sur.

A la pregunta de las fotografías exhibidas hoy las vio el 16 de diciembre las vio en momento de vigilancia. Al inicio de su intervención señaló que había dos grupos de vigilancia; uno a cargo de Mauro Díaz que se apostó en el peaje en Las Vegas y otro equipo que se posicionó en la población José María, en este grupo se encontraba él, en las inmediaciones de pasaje 4 Oriente 6500; una vez que los oficiales que venían en seguimiento manifestaron e indicaron el movimiento mientras compartían imágenes y ellos estaban en pleno conocimiento en la salida de Carlos Valdovinos dirección sur, cuando se aprestaban a acercarse a la José María Caro, desde la población se acercaron hacia el punto donde estaba la caravana para poder realizar el control en intersecciones de Maipú con Nueva 1 de Pedro Aguirre Cerda; las fotos las recibía porque tenían un grupo de trabajo obviamente en que compartían imágenes, precisando que tenían un grupo por aplicación de mensajería instantánea con la cual iban indicándose la fotografías, comunicados, eso no más. No recuerda con exactitud qué oficial les enviaba esas fotografías.

En relación a **Antonella Marchant**, ostentaba el papel de líder de la banda criminal, porque el oficial de caso al momento de explicar les decía que era la líder. Someramente tiene antecedentes de la investigación; que conducía

un vehículo Edge, que vivía en un departamento en Cadehuala, que concurría a 4 Oriente 6500; ahí residía el padre Francisco Marchant. Participó en vigilancia de la José María caro hasta el punto de detención además concurrida pasaje 4 Oriente en horas de la noche.

A la **defensa** de **RAMIREZ y TAPIA** indicó que los antecedentes de dónde provenía la remesa de droga los maneja el oficial de caso. La primera vez que visualizan el camión fue poco después de cruzar el Mazda 3 en el peaje Las Vegas, al cabo de unos minutos se detiene; no podría precisar en qué lugar y momento se detuvo el Mazda para luego iniciar marcha con el camión Chevrolet. El oficial de caso no le manifestó que el camión hubiera salido de Alto Hospicio; desconoce si estaban interceptados los teléfonos de Freddy e Iván, la información la maneja la oficial de caso. Dentro de su participación la primera vez que vio a Freddy e Iván fue el momento de la detención; Iván Tapia iba en el camión y Freddy en el Mazda 3. Desconoce cuál fue la ruta del camión, solo que coincidía el paso del Mazda 3 con el paso del camión por el peaje Totoral a las 8:13 del 16 de diciembre según le dijo el oficial de caso. Se posiciona por primera vez después que se observó en el peaje en Las Vegas el Mazda 3 y a los minutos se vio una especie de reunión entre ambos vehículos para continuar marcha en dirección sur.

A la **defensa** de **Teófilo Esteban** indicó que cree que el peaje Totoral está ubicado en la cuarta región; el equipo diligenciador hizo consultas a las plazas de peaje, una vez determinado el Mazda 3 y visto reunido con el camión al ver esa placa patente, se consultó el movimiento del Mazda 3 lo que daba conciencia de paso de vehículos a la misma hora, entre Totoral y peaje Las Vegas hay amplio espectro, sospechaban que venían juntos; él no sabe si más de aquello. Fue partícipe de la detención de cuatro personas, los del Mazda 2 y en el camión; él no detuvo a Teófilo. Reconoció a Teófilo en la fotografía que exhibió el fiscal porque obviamente hicieron el control a los 3 vehículos que venían en caravana, se bajaron a los 6 personas de los 3 vehículos y venía él; en las labores del mismo procedimiento se va tomando conocimiento de las identidades de los imputados. No escuchó el nombre de Teófilo en la investigación.

2.5. Concordante con lo antes expuesto se encamina lo relatado por el subprefecto **JUAN NUÑEZ FRAILE**, quien en lo atinente indicó que el **16 de**

diciembre de 2021 era parte de grupo investigativo denominado “Los Lobos Árticos” estableciendo que un clan familiar se dedicaba al tráfico ilícito de drogas y estaba pronto a recibir una importante cantidad de sustancias ilícitas, se distribuyeron en dos equipos de vigilancia y seguimiento; le correspondió concurrir a la **población José María Caro**, en Lo Espejo para vigilar domicilios de blancos de investigación y, otro grupo, se dirigió al **peaje Las Vegas** a la espera de un vehículo que tenía conocimiento y establecido que era utilizado por los blancos; en el transcurso de la vigilancia el **equipo de peaje** estableció que uno de los vehículos utilizados por los blancos, al cual siguen, tomaba contacto y venía en compañía de un **camión 3/4** de mediana envergadura; Posteriormente establecen que venía un tercer vehículo **sedan Mazda**; se procede a la vigilancia y seguimiento de los vehículos que establecieron contacto; en el primer vehículo venía uno de los blancos principales fotografiado. Una vez que el equipo de vigilancia establece que los tres vehículos venían juntos, que se habían previamente reunido, comenzó la **vigilancia y el seguimiento ingresando a Santiago**; toda esa información era compartida a través del respectivo grupo de WhatsApp y llamados telefónicos entre todos los miembros del grupo.

A medida que avanzaba la **caravana de tres vehículos**, más los de vigilancia, por temas de seguridad, se estableció realizar un control antes que la caravana ingresara a la población; los vehículos que estaban en la población avanzaron para tratar de encontrarse con la caravana que venía en esa dirección. En el sector de calle **Maipú antes de Departamental** concretaron un control de identidad a los ocupantes de los vehículos estableciendo que, el primer vehículo era un **Mazda** conducido por **Francisco Marchant Iglesias** y **tripulado** por **Kevin Marchant**; en el segundo puesto venía el camión con dos personas al interior y, un tercer vehículo, con otras dos personas. En el control y **registro de los vehículos** en especial el **camión** se encontró en la parte trasera en una especie de **doble fondo** entre la parte del piso del pick up, oculto, unos cordeles que los fueron tirando y salieron **10 paquetes de gran tamaño**, que al ser abierto contenía la totalidad de **290 paquetes rectangulares** confeccionados con cinta adhesiva que sometidos a la respectiva prueba de campo y orientación arrojó coloración positiva para presencia de **cocaína**; posterior a ello se procedió a la **detención en**

flagrancia de las 6 personas y se les dio lectura de derechos. La droga de camión pesó alrededor de **307 kilos y fracción de cocaína base**.

Posterior a ello se dio cuenta al fiscal por parte de los oficiales de caso y se tramitaron las respectivas **entradas y registros** a los domicilios de los blancos y la detención de otros blancos de importancia.

Le correspondió concurrir a un domicilio en el pasaje **4 Oriente 6500**, Lo Espejo, **población José María Caro**. Por seguridad, ya que llegar había una feria navideña con gran afluencia de público no pudieron irrumpir inmediatamente, esperaron una hora prudente con menos gente y tránsito; alrededor de las 12 hicieron ingreso; por el tiempo transcurrido la familia y la gente del domicilio ya se había **alertado** de la **detención de Francisco Marchant**, estaba la puerta abierta, había gran cantidad de familiares, hermanas, adolescentes y menores de edad ya que en ese domicilio también vivía la madre de Francisco Marchant; como él era el más antiguo a cargo, les comentó la situación, que contaban con los datos, orden de registro, motivo por el cual estaban ahí y les **consultó** cuál era el **dormitorio de Francisco** ya que se encontraba detenido el cual es indicado por todos los familiares estaban ahí y es registrado por los funcionarios que iban con él; si mal no recuerda el inspector Calderón, el comisario Rodrigo Araya y Débora Cabellos más otros funcionarios que colaboraron, prestaron apoyo en la cobertura. Al registro del domicilio los funcionarios encontraron un **cargador de una pistola de fuego marca Glock con 10 cartuchos instalados en el cargador** le dieron cuenta y fue levantado con la respectiva cadena de custodia por el **inspector Calderón**, quién fue el que lo encontró.

Agregó que al ingreso de **4 Oriente**, los funcionarios le dieron cuenta del cargador que encontraron en una habitación; la de Francisco Marchant porque la otra habitación era utilizada por la madre de la tercera edad que estaba en el lugar; a la vez también encontraron ropa de hombre y fotografías de Francisco Marchant que acreditaba que era el dormitorio de él y aparte lo señalado por hermanas y otros familiares.

No participó en otras diligencias sino en la parte final que ha señalado; detención y entrada y registro a ese domicilio.

A la **defensa de Marchant Federic y Montero** indicó que en relación al domicilio de Francisco Marchant cuando le preguntaron por la habitación

dijeron que era de Francisco y cuando preguntaron por el cargador señalan lo mismo, que todo lo que está ahí era de Francisco Marchant; estaban las hermanas cuyos nombres no recuerda, pero había dos hermanas y otros familiares más. El inspector Calderón fue quien lo encontró; no recuerda específicamente pero como el más antiguo le dio cuenta. No tuvo conocimiento de la parte investigativa, solo lo general, por ser más antiguo, pero no participó directamente en la investigación. Agregó que el automóvil en que iba Francisco Marchant era manejado por él y Kevin iba de copiloto; él hizo el control del vehículo.

A la **defensa** de **Iván Tapia y Freddy Ramírez**, a la pregunta de si sabía de dónde provenía la sustancia ilícita indicó que de la zona norte pero no sabía el origen inicial, lo que sabe porque los investigadores le señalan; un grupo de vigilancia se fue al peaje Las Vegas, establecieron que el vehículo venía de la zona norte de Santiago. Iván Tapia al parecer era el que manejaba el camión; no recuerda el nombre de Freddy Ramírez. Respecto a la participación de ellos sabe que venían en el camión, son los transportistas de la droga porque en el primer vehículo venía Francisco Marchant, de punta de lanza; luego el camión donde venía la droga cumpliendo la función de transportista; no recuerda en qué vehículo venía Freddy pero si va también tiene calidad de transportista; participó en la detección de los dos. En el primer auto venía Francisco Marchant con Kevin Marchant; no recuerda los nombres del ocupante del tercer vehículo.

A la **defensa** de **Teófilo Esteban** indicó que de los 6 detenidos recuerda solo 3 nombres; Francisco, Kevin Marchant; en el segundo vehículo Iván Tapia los demás no recuerda.

2.6 Se adiciona a lo expuesto el testimonio del comisario **MAURO DÍAZ CARRASCO** quien indicó que el **16 de diciembre de 2021**, se encontraba en su lugar de trabajo y por una investigación del **oficial de caso** Gian Vargas supo que salió un comunicado de **Francisco Marchant** indicando que se **juntaría en un peaje** con otra persona. Ahí se dispuso **2 equipos de vigilancia**, uno que se fue a **Lo Espejo** y otro al **peaje de Las Vegas**, lugar al que le correspondió concurrir a él; la misión era ver si pasaba algún vehículo que estuviese dubitado en la investigación, como un Mercedes Benz que

Francisco Marchant entregó a unas personas del Norte en el mes de octubre de ese año, patente JDPS22 y que registraba una pasada por el norte en un pórtico aduanero cercano a Iquique, conduciéndolo Sebastián Pérez y Leonardo Pinto Fuenzalida y con el análisis de estas personas, se detectó que Pérez había pasado en varios vehículos, entre ellos un **Mazda New 3 patente GZDK - 40** en dirección al sur, y otros vehículos más. Ese día alrededor de las 18:00 horas se vio pasar el **Mazda New 3** en dirección al sur, se inició un **seguimiento** de 20 minutos, el auto se estacionó a un costado de la carretera, luego llegó un **camión Chevrolet** cuya patente no recuerda bien, pero terminaba en 95. El camión se detuvo junto al Mazda y luego reiniciaron la marcha. El **Mazda** iba **adelante** y el **camión atrás**. En esa oportunidad se derivó la información de la patente a la oficina y ahí se detectó que ambos autos pasaron por el peaje de Copiapó a las 8:19 de la mañana. Los 2 autos salieron en la caletera en el sector de Lampa, se estacionaron en un sitio eriazo y llegó en minutos más tarde un **Mazda 2** patente CSLX - 92, la visión no era buena para mirar completo el escenario, pero logró ver que desde este auto **Mazda 2** descendió **Francisco Marchant**, y también vio a Leonardo Pinto. Después de conversar unos minutos comenzó la marcha de los autos, primero el auto **Mazda 2**, luego el **camión** y después el **Mazda 3**. Que luego de transitar por distintas arterias, cuando ya llegaban a Pedro Aguirre Cerda se determinó hacer un control, el participó en el control del Mazda 3, donde venía Teófilo Esteban Rojas y Fredy Ramírez Barraza.

Otros colegas revisaron otros autos y en el **camión** encontraron oculto 10 sacos grandes con **290 paquetes** que arrojaron **307 kilos** aproximadamente. Se detuvo a las personas, se les leyeron sus derechos.

A **Freddy Ramírez** se le incautó **\$161.000** y **2 celulares Samsung** y a **Teófilo Esteban** se le incautó 4 anillos, 1 cadena, 1 pendiente y **2 celulares un Xiaomi y un Samsung**.

Posteriormente, a las **00:45 horas del día 17 de diciembre**, le encomendaron participar en la **entrada y registro** del domicilio ubicado en **Cimaltepec N° 7795, departamento 102**, donde encontraron **151 papelinas** con un polvo beige dubitado como cocaína base y **32 bolsitas con cannabis**, y **\$19.000** en dinero, ahí se detuvo a **SYLVANA MONTERO RODRÍGUEZ** quien **voluntariamente** entregó las llaves de un departamento de al frente, con la

numeración **107**, que no estaba dubitado en la investigación según lo que informaron los oficiales de caso ya que en el sector era complicada la vigilancia.

En dicho depto. se encontró en una pieza secundaria una **bolsa** contenedora de **sustancia beige** dubitado como cocaína base y un **paquete rectangular** con la misma sustancia y en el piso un **cargador de pistola Glock** con **5 cartuchos**, en la 2 habitación principal había una **bolsa** morada con **sustancia vegetal** dubitada como **cannabis** y una **bolsa** con 2 mitades de paquetes con la misma sustancia, además, una **bolsa** con sustancia blanca dubitada como **clorhidrato de cocaína**, **25 bolsas** de menor tamaño con sustancia beige dubitada como **cocaína base**, **2 trozos de papel** en el piso en proceso de secado de la misma sustancia, un saco con **5 paquetes** de la misma sustancia, otro saco con **10 paquetes** de la misma sustancia y 3 sacos con **20 paquetes** cada uno de la misma sustancia, en el pesaje se arrojó cerca de **81 kilos de cocaína base, 924 gramos de cannabis y 30 gramos de clorhidrato de cocaína**. El lugar estaba deshabitado, no había muebles.

Después de unos meses le correspondió participar en la **entrada y registro** con autorización judicial del **departamento de 17 Sur N° 5635**, en donde se encontró un papel de aluminio con polvo blanco que de la prueba de campo arrojó que eran **18 gramos clorhidrato de cocaína**, se incautó también un **teléfono Huawei, \$2.230.000, un auto Infiniti, modelo Q50** y se detuvo en el lugar a **Ricardo Federic Castro**.

La sustancia transportada en el **camión** era **cocaína base**, más conocida como pasta base, que otros colegas participaron en la detención de las personas que iban en el camión y en el auto. En el camión era conducido por **Iván Tapia Páez** y acompañado por Leonardo Tapia Fuenzalida y en el **Mazda 2** iba **Francisco Marchant Iglesias** y **Kevin Marchant Guerra**. El 26 de abril de 2022 participó en el registro de 17 sur 5635. No participó en otras diligencias de esta investigación.

A la **defensa** de **Marchant y Federic** afirmó que el **Mazda 2** venía **conducido por Kevin Marchant y Francisco Marchant de copiloto**. Que no vio Kevin Marchant bajarse del auto o tomar contacto con quienes venían del norte. Que entre los funcionarios de PDI usaban equipos radiales y también

WhatsApp, pero el seguimiento fue por equipo radial. Que no recibió fotos a su teléfono mientras se hizo el seguimiento.

Sylvana Montero tuvo una buena actitud, se portó bien con la policía, no fue agresiva y entregó voluntariamente las llaves del departamento 107 que queda al frente de donde fue detenida, no había autorización para registrar ese inmueble, fue autorizado por Montero y según su entender colaboró sustancialmente con el procedimiento porque no tenían información de ese departamento y ella pasó las llaves.

A la **defensa** de **Ramírez y Tapia** indicó que realizó la detención de **Teófilo Esteban Rojas y Freddy Ramírez Barraza**, quienes venían en el **Mazda 3**. Que no registró personalmente ese auto, y a don Freddy le incautaron **\$162.000 y 2 celulares y a Teófilo le \$746.000, 2 celulares**. Desconoce desde donde venía el camión, solo sabe que venía del norte, sin saber específicamente ciudad o sector.

A la **defensa** de **Teófilo Esteban** indicó que el 16 de diciembre fue al peaje Las Vegas porque se recibió un llamado por Francisco Marchant sin que supiera quien era la persona que habló con Marchant, y si se determinó quien era, lo desconoce, que al controlar el Mazda 3, que desconoce si a los teléfonos incautados a Teófilo le hicieron algún registro.

En **nuevo interrogatorio** la defensa de **Marchant y Federic** refirió que los teléfonos fueron levantados con cadena de custodia, se debieran fijar telefónicamente, pero cuando hay temas de seguridad se fijan igual, pero en un lugar más seguro. Cuando se levanta, se ingresa a una bolsa, y se detalla a quien se le encontró y desde donde.

2.7 A su turno el oficial **BRIAN ZUÑIGA JACOME**, funcionario de Policía de Investigaciones de Chile, dio cuenta que participó en un procedimiento policial el **16 y 17 de diciembre de 2021**, respecto de una banda criminal apodada “los Marchant” que trasladaban droga desde el norte del país para ser comercializada en distintos puntos de la región Metropolitana. Se solicitaron las entradas y registros de domicilios donde residían, se realizaba el acopio, dosificación y distribución de la droga.

El 17 de diciembre participó en la orden de **entrada y registro** del domicilio ubicado en la zona de Las Dunas, específicamente en **Cimaltepec N°**

7795, departamento N°102, donde los oficiales de caso tenían noticias que se realizaba la venta de droga dosificada por parte de **Sylvana Montero Rodríguez**. A las 00:45 de aquel día, junto a los funcionarios Mauro Díaz y Ricardo Pavéz ingresaron y registraron al inmueble citado, ubicado en un primer piso, en la zona sur del block. Ahí se encontraba doña **Sylvana Montero**, y en el baño encontraron una caja transparente con **151 papelillos** cuadriculados de papel con una sustancia en polvo color beige con un peso **25 gramos y fracción** lo que fue levantado en la NUE 6167561. Posteriormente en el living encontraron una cartera de mano color café marca Calvin Klein, con **32 envoltorios** con sustancia vegetal seca, café, dubitada como **cannabis** de **21 gramos** que fue levantado en la NUE 6167562, y **\$19.000** levantados en la NUE 6167563. A las sustancias incautadas se les hizo prueba de campo correspondientes y arrojaron como resultado **cannabis y cocaína base**. Sylvana Montero señaló ser la **dueña de las sustancias ilícitas**, por lo que se le leyeron sus derechos y se le indicó que su detención era por infracción de la ley 20.000. La detenida manifestó **voluntariamente** que **tenía las llaves del departamento 107** en donde se realizaba el **acopio** de la droga, por lo que se dirigieron a dicha propiedad, ubicado también en Cimaltepec N° 7795, al que entraron junto a Ricardo Pavéz y Mauro Díaz. Al entrar constataron que el inmueble estaba desocupado y **destinado a la distribución y acopio** de las sustancias ilícitas. En la pieza secundaria encontraron una bolsa de nylon transparente con sustancia en polvo color beige que fue dubitada como **cocaína base** con un peso de **1.000 gramos** levantado con la NUE 6167564, también encontraron un envoltorio rectangular de cinta adhesiva café de **800 gramos** de sustancia en polvo color beige dubitada como **cocaína base** que fue incautada bajo la misma NUE. En la pieza secundaria también encontraron un **cargador GLOCK, con 5 cartuchos** incautado con la NUE 6167565. En la pieza principal encontraron **25 envoltorios** transparentes de polvo color beige dubitada como **cocaína base** con un peso de **800 gramos** incautada bajo la NUE 6167566 y una **bolsa** trasparente con sustancia en polvo color blanco de **clorhidrato de cocaína** con un peso de **30 gramos y fracción** levantada con al NUE 6167567. También encontraron una bolsa de nylon morada con **sustancia vegetal**, seca, dubitada como **cannabis** con un peso de **44 gramos y fracción** incautada con la NUE 6167568. A su vez encontraron **2 mitades**

prensadas de sustancia vegetal seca, dubitada como **cannabis** con un peso de **870 gramos** 6167568. Igualmente, en dicha habitación principal encontraron **2 pliegos de papel** con sustancia en polvo color beige dubitada como **cocaína base** e incautada en la NUE 6167569 que pesó **780 gramos** y, además, **5 sacos blancos**. El primero de ellos tenía **5 paquetes** rectangulares envueltos en cinta adhesiva café con cocaína base levantada con la 6167569, el segundo saco tenía **10 paquetes** con cinta adhesiva café incautados bajo la NUE 6167569, y tres sacos sellados cada uno con **20 paquetes** envueltos en cinta adhesiva café con sustancia en polvo beige dubitadas como **cocaína base**, con un peso de **62 kilos 480 gramos**, incautados también con la NUE 6167569. Se retiraron de dicho inmueble con las especies incautadas y la detenida, y de igual forma se registró el **departamento 206 de Cimaltepec 7795**, al cual él testigo no entró, pero supo que en el lugar no encontraron especies de interés criminalístico, aunque previo al ingreso le dijeron que ahí vivía la blanco investigativa Sylvana Montero. El sector de las Dunas corresponde a Lo Espejo.

Al departamento 102 y 107 ingresó junto a los funcionarios Mauro Díaz y Ricardo Pavéz.

Exhibido **otros medios (OM 4)** a saber **fotografías**, se indicó: **1)** Se observa la entrada al condominio del **Cimaltepec 7795**, específicamente la entrada del **depto. 102**; **2)** Ingreso del domicilio donde se ven personas que estaban en el inmueble junto a personal que ingresó; **3)** 151 papelillos encontrados en recipiente al interior del baño; **4)** En la cartera de color café próxima al televisor encontraron 19.000; **5)** Cartera que contenía los envoltorios y 19.000; **6)** Los \$19.000 incautados de la cartera; **7)** Ambas sustancias incautadas en el depto. A doña Sylvana Montero.

Al interior del **departamento 107 de Cimaltepec** no encontraron implementos para subsistir, deshabitado, solo había un colchón en donde se hacía la dosificación de la droga, no tenía luz ni otros elementos básicos como refrigerador, muebles, entre otros.

Exhibidos **otros medios (OM3)**, correspondiente a **fotografías** del **depto. 107 de Cimaltepec 7795**; **1)** Ve el Departamento 107, ubicado también en el primer piso del block; **2)** Es la pieza principal del inmueble donde se alcanzan apreciar los sacos blancos; **3)** Pliegos de papel que pesaban

780 gramos y los 3 sacos blancos sellados que contenían 20 paquetes rectangulares de cocaína base.; **4)** Otros 2 sacos que contenían 10 y 5 paquetes rectangulares contenedores de cocaína base; **5)** Envoltorios transparentes que eran parte de los 25 de los que se dio cuenta, la bolsa morada con cannabis y la bolsa con clorhidrato de cocaína; **6)** El resto de los 25 envoltorios transparentes contenedores de cocaína base; **7)** Corresponde a 2 mitades prensadas de sustancia vegetal seca dubitada como cannabis; **8)** 5 paquetes rectangulares de cocaína base que estaban en pieza principal; **9)** Envoltorio que pesó 1000 gramos de cocaína base que estaba en la pieza secundaria; **10)** Pieza secundaria estaba esta especie de lonchera con el envoltorio transparente de 100 gramos y paquete rectangular de cocaína base; **11)** Cargador Glock y 5 cartuchos incautados bajo la NUE 6167565; **12)** Lugar donde fue encontrado el cargador; **13)** Bolsa que pesaba 100 gramos y paquete rectangular ambos dubitados como cocaína base y que encontraron en la lonchera; **14)** Cannabis seca encontrada en pieza principal; **15)** 3 sacos que estaban sellados con 20 paquetes con cocaína base con un peso total de 62.480 kg; **16)** 25 envoltorios transparentes con cocaína base encontrados en pieza principal 6165566 y la bolsa con clorhidrato de cocaína 6165657; **17)** 2 mitades prensadas de sustancia vegetal encontradas en la pieza principal del departamento 107; **18)** Saco blanco de la pieza principal con 5 paquetes de cocaína base de 5.280 kg; **19)** 10 paquetes de cocaína base que estaban en uno de los sacos blanco de la pieza principal del departamento 107 de Cimaltepec.

2.8 A su turno el oficial de la PDI **CRISTOPHER CALDERON CARVAJAL**, indicó que participó en el procedimiento de 17/12/2021 que consistió en la **entrada y registro** del domicilio de **4 Oriente 6500**, cerca de las 12:30 horas de la madrugada y a la revisión de las piezas, en una de las piezas al final del inmueble, se encontró en una de ellas un **cargador Glock** con **10 cartuchos de 9 mm sin percutir**. Ingresó a este domicilio con los funcionarios policiales Juan Núñez Fraile, Rodrigo Araya Campos y Débora Cabellos Ruíz, entre otros más que prestaron apoyo. La comuna del domicilio es Lo Espejo y la población es la José María Caro.

Cuando ingresaron al domicilio había varias personas vinculadas a los imputados, y una de ellas era la hermana del imputado de nombre María que dijo que esa pieza era de Francisco y que todo lo que se encuentre ahí era de Francisco Marchant Iglesias; la habitación era de dimensiones grandes, en un costado había un closet y al sacar la ropa masculina se halló este cargador en la parte superior del closet. En ese momento estaba en la habitación Débora Cabellos Ruiz, quien lo ayudó con la revisión de la habitación, luego se fijó fotográficamente y se levantó la evidencia en cadena de custodia N° 6167558, no recuerda si al lugar se aproximó otro funcionario policial. En el dormitorio también había fotografías del imputado Marchant junto a su familia, lo que también sirvió para determinar que esa habitación era de él.

Posteriormente también participó en la **entrada y registro** al domicilio ubicado **Cimaltepec 206**, sin encontrar evidencia de interés criminalístico.

Exhibidos otros medios de prueba (OM 5) consistente en 3 imágenes:

1. Frontis verde de domicilio de 4 Oriente 6500; **2.** Habitación donde encontraron cargador y **3.** Lugar en donde encontraron cargador.

A la **defensa** de **Marchant y Federic** afirmó que el día de ayer no habló con Iván Rencoret, Rodrigo Araya Campos ni Débora Cabellos Ruiz, que son todos funcionarios de la misma unidad; en la pieza había fotos de la familia de Francisco Marchant, que él no hizo fijación de las fotografías del grupo familiar porque en lugares complejos en donde la seguridad es más difícil, efectúan procedimientos más cortos.

Exhibida fotografía N° 2 de otros medios (OM1), indicó que no puede visualizar perfumes que estarían en el velador, que no cree que la zapatilla de niño ubicada en un costado de la cama sea de Francisco Marchant, que ve una fotografía en el costado de la cama ni la que está en la parte de arriba de ella, pero no puede visualizar su contenido, que ve los colores del cubrecama, que no recuerda haber visto la fotografía que está en el costado de la cama ni en el costado. Que no recuerda con exactitud donde estaban las fotografías de Francisco Marchant, también ve una cartera en el colgador, que él no investigó a Francisco Marchant para determinar si usaba o no cartera, en la reunión previa al procedimiento no se dijo precisamente que Francisco Marchant usaba cartera. Que el cargador estaba escondido entre las vestimentas, que él

no fotografió el cargador ni recuerda quién lo hizo, que no recuerda quien ingresó con cámara fotográfica, el domicilio tenía 4 habitaciones, que lamentablemente no sabe a quienes pertenecían las otras habitaciones, no sabe de la investigación propiamente tal, que no recuerda cuantos carros policiales participaron en el procedimiento, ni sabe si concurrieron unidades especializadas, que no recuerda haber declarado en la carpeta investigativa, que el número de custodia del cargador es 6167558. Que el living de la casa había un televisor, una mesa para comer, sillones, la señora María, hermana de Francisco Marchant gritó a viva voz que esa pieza era de Francisco Marchant, lo que se escuchó por Débora Cabellos y el comisario que actuó en el procedimiento, nadie le tomó declaración porque el procedimiento fue lo más rápido posible porque la presencia policial no es bienvenida en la población. No recuerda la función que cumplió el funcionario Rodrigo Araya, posteriormente ingresó al domicilio este funcionario, no sabe en cuantos minutos después, podría haber sido 10 o 15 minutos, que no sabe que lo que dicho funcionario declaró ayer en el juicio ni que aquel dijo que él vio cuando el testigo encontró el cargador.

2.9 A su turno el **comisario RODRIGO ARAYA CAMPOS**, indicó que fue parte de una investigación a una banda criminal denominada los Marchant liderada por una mujer identificada como **Antonella Marchant** que operaba en la zona sur de la región metropolitana junto a su padre **Francisco Marchant Iglesias** y su hermano **Ricardo Federic Castro**; se dedica al traslado de drogas de la zona norte del país hacia la región metropolitana, zona sur.

El **17 de diciembre de 2021** ingresó a **dos domicilios**; uno en 4 Oriente 6500 y otro en Cadehuala 7734. En 4 Oriente iba a cargo de subprefecto Núñez donde se encontró un cargador marca Glock con 10 municiones o 10 cartuchos al interior de este de 9 mm; Christopher Calderón Carvajal fue el que lo encontró fue levantado mediante NUE.

A las 8.45 am. del mismo día se llevó entrada y registro el domicilio de 7734 k de **Cadehuala, block 8, departamento 43**, que pertenece a Antonella Marchant según la investigación; en la pieza principal de Antonella se encontró dinero en una caja de zapatos alrededor de **\$1.200.000 pesos**.

Exhibido otros medios (OM 2) fotografías, indicó que: **1)** Es el departamento de Antonella de calle Cadehuala 7734 block 8 a mano izquierda arriba número 43. **2)** es el ingreso y puerta de acceso con reja metálica negra, por donde entró Antonella la mayoría de las veces. **3)** Especie de living comedor del departamento. **6)** Pieza principal de Antonella, había varias imágenes la que se observa al lado del televisor fotografías que está ella junto a una pequeña. **7)** Dormitorio de Antonella en la que pernoctaba; había ropa de mujer perteneciente a Antonella. **8)** Dinero que se incautó en una especie de caja de zapato encontrado al interior de la habitación.

En el ingreso de **4 Oriente Juan Núñez Fraile** iba a cargo junto a Débora Cabellos y otro, al ingreso había varios **familiares** en el interior del inmueble de momento; a la irrupción señalaron que la pieza de Francisco Marchant se encontraba al fondo, en la cual se inicia la búsqueda de material criminalístico por parte del inspector Calderón y la subinspectora Deborah Cabellos; él se encontraba en la pieza de al lado revisando cuando en un momento al ingresar a la pieza de Francisco, Christopher Calderón le señala que en la **parte de arriba del closet** había encontrado el cargador; había ropa de hombre de adulto e imágenes donde estaba Francisco, era una pieza de hombre correspondía a Francisco.

También hizo un ingreso al domicilio de **José Santos González** en el cual no hubo resultado ya que estas personas acopiaban el dinero pero no se encontró nada, No recuerda la fecha de aquello.

A la **defensa de Marchant, Federic y Montero** expuso que revisó la habitación de la casa de Francisco Marchant, la que se encontraba al frente de la salida de la pieza de Francisco, desconoce de quién era esa habitación; él revisó dos piezas, la indicada y la de Francisco; desconoce cuántas habitaciones tenía. Primero revisó la que estaba a la salida de la pieza de Francisco y luego la de él; precisó que al terminar la revisión se dirigió a la de Francisco la que ya estaba siendo registrada por el inspector Calderón y Deborah; afirma que al momento de la fijación vio el cargador. Roberto Barrera es funcionario de la PDI, desconoce si va a declarar en el juicio. No estaba a cargo del procedimiento. Afirma que según instrucciones tienen que fijar elementos de interés criminalístico; no recuerda las especies que se fijaron. Ingresaron varios funcionarios, no recuerda quiénes lo hicieron. El cargador

era marca Glock, normal; desconoce si estaba envuelto en algo, lo vio arriba; no estaba envuelto. El ropero era un closet grande, no recuerda el color; no recuerda si había una o dos camas en la habitación. Entró a la habitación pero no recuerda el color de la muralla.

Respecto de Kevin Marchant, indicó que él no fue partícipe de la investigación sino apoyó en lo último, en la entrada y registro. Siempre hacen reuniones y les cuentan de qué se trata la investigación; antes de la irrupción no sabe cuánto duró esa reunión, esto fue el año 2021 no puede decir exactamente cuánto duro.

Recuerda la cadena de custodia del cargador 6167558, porque está en los informes; el fiscal no le envió nada para declarar hoy; la información que revisó es la que está en la carpeta investigativa que llevan ellos, está en la Brigada Antinarcótico sur; solo estudio la irrupción a los domicilios.

Al domicilio de Antonella solo ingresaron a ellos, no un grupo especial; era de noche, había bastante gente, es un sector complicado y difícil acceso. Las casas por lo general las refuerzan, no recuerda si utilizaron ariete. No fue el primero en ingresar. Había varios familiares en el lugar, las hermanas pueden haber sido quienes les dijeron que era de Francisco; fueron las que se acercaron a ellos al momento de la irrupción. María y Mónica fueron las que los atendieron para decir que la pieza era de Francisco, eso se lo dijeron al encargado del procedimiento; se imagina que con el encargado, no está seguro.

Aclaró al tribunal que el cargador lo vio cuando el inspector Calderón señala haberlo encontrado y lo deja, estaba arriba del closet, se sube arriba de la silla y el cargador estaba encima del closet.

3. El *objeto material*, esto es, el carácter ilícito de las sustancias sujetas a control de la ley 20.000 incautadas los días 16 y 17 de diciembre de 2021, tanto desde el camión Chevrolet PPU DKRY-95 como desde los domicilios de calles Cimaltepec N°7795, departamentos 102 y 107, así también la sustancia incautada desde el domicilio de Pasaje 37 Sur N° 5635, el 26 de abril de 2022, se ha probado fundamentalmente con el mérito de la ***prueba pericial*** rendida por el ministerio público.

Efectivamente, el transporte, posesión y guarda de las diversas sustancias ilícitas se estableció teniendo presente el resultado de los **respectivos protocolos de análisis químico**. A saber, respecto de la droga incautada al camión que la transportaba, el Chevrolet PPU DKRY-95, las pruebas arrojaron como resultado **cocaína base** (M1-M7; NUE 6167540) en valores van entre un **20% y un 29%**. Por otro lado, las sustancias incautadas en los dos domicilios de Cimaltepec N° 7795 (dptos.102 y 107) señalados, arrojaron como resultado **cocaína base**, en valores que oscilan entre el **29% y 53%** (M8-M18 NUE 6167561, 61617564, 6167566, 6167569); **cocaína clorhidrato al 36%** (M19 NUE 6167567) y **cafeína** (M19-19, NUE 6167567), todo lo anterior conforme los **protocolos de análisis periciales** respectivos, concordantes con el **reservado 21980-2021**. Por otro lado, los objetos correspondientes a sustancia vegetal incautadas desde los departamentos indicados, conforme oficio remitido 368, NUE 6167568 y 6167562, de acuerdo con el análisis químico pericial (Ord. 49814 y Ord. 49815) corresponde a **cannabis sativa** con presencia de **cannabinoides**.

También la sustancia incautada desde el domicilio de pasaje 37 Sur el 26 de abril de 2022, corresponde a clorhidrato de **cocaína al 45%** y **cafeína** conforme protocolo de análisis 7989-2022 correspondiente a la NUE 6323323

A su vez, la prueba **documental** corrobora la existencia de cadenas de custodia de las sustancias incautadas y remitidas para su análisis por el servicio de salud respectivo. Así, los **oficios remisoros 367, 368 y 102**, dan cuenta de la remisión de las sustancias incautadas correspondientes a las NUE indicadas, concordantes a su turno con las **Actas de Recepción de droga N° 9472-2021** de 20 de diciembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Oriente; **so029558-A** de fecha de diciembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente; **so029558-B** de 20 de diciembre de 2021, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur Oriente y **N° 3047-2022** de 27 de Abril de 2022, del Servicio de Salud Metropolitano Oriente.

En lo que respecta a la peligrosidad de las sustancias, se ha establecido que la **cocaína base** tiene potencialidad para producir dependencia física o psíquica y otros graves efectos tóxicos, tal como se detalla en el respectivo

informe sobre efectos y peligrosidad emanados del Instituto de Salud Pública.

Otro tanto que ocurre con el informe de peligrosidad de los efectos y riesgos del consumo de la **cannabis-marihuana**, el que refiere que el consumo de cannabis puede precipitar una serie de efectos adversos dependientes de las dosis y frecuencias de consumo; el mal que causa la sociedad del uso indebido radica en las consecuencias económicas del menoscabo de funciones sociales del individuo y en su propensión acentuada un comportamiento social y antisocial.

Por otra parte, el informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la **cocaína clorhidrato** indica que puede producir complicaciones cardiovasculares en las arterias del corazón y del cerebro, lo que puede provocar un infarto del corazón. A medida que el consumo de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta.

Por último, el informe de peligrosidad de la **cafeína** indica que esta ha sido empleada como agente de adulteración de drogas como cocaína y otras drogas de síntesis y que, aun cuando es de uso común, tiene múltiples efectos dañinos a la salud cuando es consumida en altas dosis o por vías de administración distinta a la vía oral. En dosis altas causa arritmias, convulsiones y coma, el uso crónico a dosis más baja afecta el sistema cardiovascular, causando irritabilidad, cefaleas, diarrea e insomnio. A nivel metabólico, la intoxicación con cafeína causa hipocalcemia, hipocalemia e hiponatremia.

DECIMO: Calificación Jurídica. Los hechos asentados precedentemente han permitido tener por acreditado el delito de **tráfico ilícito de drogas y estupefacientes** previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1°, ambos de la Ley N° 20.000, que castiga el tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, en las modalidades de transportar, adquirir, suministrar, poseer y guardar, en grado consumado por concurrir copulativamente cada uno de los elementos objetivos que lo constituyen.

Tal como se ha demostrado, al realizarse el control policial en la comuna de Pedro Aguirre Cerda el 16 de diciembre de 2021 a la caravana compuesta por el camión Chevrolet placa patente DKRY-95, conducido por

Iván Tapia Páez y tripulado por un tercero, respecto del cual se efectuaban labores de resguardo y punta de lanza por los vehículos Mazda 2 y Mazda 3, tripulados por Francisco Marchant Iglesias a bordo de aquel, conducido por Kevin Marchant Guerra y, por otro lado, Teófilo Esteban Rojas a bordo del Mazda 3 conducido por Freddy Ramírez Barraza, se efectuó el hallazgo de un importante cargamento oculto de 10 paquetes de gran tamaño encordados, que en su interior contenían en total 290 paquetes enhuinchados de una sustancia que resultó ser **cocaína base**, con un peso bruto de **307.960 gramos, es decir, 307 kilos 960 gramos de dicha droga.**

Por otro lado, las sustancias incautadas desde el interior de los **departamentos 102 y 107 de Cimaltepec** correspondían a 151 envoltorios de papel blanco cuadriculado, todos contenedores de cocaína base con un peso de 25,32 gramos y 32 envoltorios de cannabis sativa, con un peso de 21,62 gramos. Así, también **cocaína base**, con un peso bruto total aproximado de **82 kilos**, y diversos contenedores de **cannabis sativa**, con un peso de **905,8 gramos neto** y un total de 29,4 gramos neto de clorhidrato de cocaína,

En este caso la **cantidad y diversidad de droga** incautada señalada denota un volumen que ciertamente ha de estimarse como de gran cantidad de estupefacientes, por lo que la calificación correspondiente solo puede ser de tráfico del artículo 3° de la Ley 20.000.

UNDECIMO: Participación.

1. La participación culpable que en calidad de autores les ha correspondido a los ocho acusados, por haber intervenido de una manera inmediata y directa en los términos prescritos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra acreditada con la incriminación directa practicada por el oficial de caso, GIAN VARGAS, refrendada con las declaraciones de los oficiales de la brigada antinarcóticos ROBERTO BARRERA y DEBORAH CABELLOS; relatos a los que se adicionan los de los oficiales MAURO DÍAZ, ANYELO IBACACHE, CRISTOPHER CALDERÓN, RODRIGO ARAYA, JUAN NUÑEZ y BRIAN ZÚÑIGA, en los términos que se ha expuesto más arriba.

2. De esta manera, los oficiales de la PDI que intervinieron en las diversas etapas del procedimiento investigativo a partir del primer semestre

de 2021 son contestes en señalar que **FRANCISCO MARCHANT** fue detenido junto a **KEVIN MARCHANT** el 16 de diciembre de 2021 en la comuna de Pedro Aguirre Cerda en circunstancias que se trasladaban en el vehículo Mazda 2 en caravana junto al camión Chevrolet patente DKRY-95 cargado con 307 kilos de pasta base, conducido por **IVAN TAPIA** acompañado de un tercero, en la que participaba un tercer vehículo Mazda 3 conducido por **FREDDY RAMIREZ** y tripulado por **TEOFILO ESTEBAN**, dinámica que pudo ser constatada mediante el seguimiento policial iniciado desde el peaje Las Vegas en la ruta 5 norte y hasta el momento del control policial en la comuna indicada, todo ello en base a información de tránsito del vehículo Mazda 3 dubitado, por el peaje El Totoral, en concordancia con dos llamados telefónicos que alertaron a la policía de la posible recepción de un nuevo cargamento de droga por parte del denominado clan de Los Marchant.

3. De esta manera, el hallazgo de la gran cantidad de droga no es un hecho fortuito sino que devino como consecuencia natural de la investigación de largo aliento que mantenía la Brigada Antinarcóticos bajo la dirección de la fiscalía sur.

4. En efecto, la circunstancia que haya sido precisamente **FRANCISCO MARCHANT** en compañía de **KEVIN MARCHANT** quienes acudieron a recibir, dirigir y guiar la ruta del camión Chevrolet conducido por **IVAN TAPIA** en compañía de un tercero con el importante cargamento hasta la zona sur de Santiago, solo viene a corroborar la afirmación que hizo **ANTONELLA MARCHANT** a Kimberly Gómez en la comunicación telefónica del mismo día 16 de diciembre de 2021, esto es, dándole cuenta que “**hoy día llega más de eso**”, audio reproducido en el juicio al cual se refirió el oficial de caso VARGAS (PISTA 2, PROGRESIVO 15363, OM16). Dicho dato a la vez se une de manera clara y precisa con otra comunicación telefónica entre el propio **MARCHANT IGLESIAS** y un **tercero** quien le informa que estaría “por Serena” (PISTA 3 progresivo 15368, OM 16). Tales antecedentes, como lo relatan los policías, desencadenaron un operativo en dos lugares distintos; se generó el traslado de policías hacia la población José María Caro, en las inmediaciones del domicilio de los blancos investigados como hacia el Peaje Las Vegas, en la ruta 5, entrada norte de la Región Metropolitana. De esta manera, en base a las vigilancias y cruce de

información con los registros de tránsito de los peajes, se pudo determinar por la policía que el vehículo Mazda 3 dubitado como usado anteriormente por proveedores de droga había cruzado el peaje Totoral en la cuarta región a una hora similar con el camión Chevrolet PPU DKRY-95 con el que tomó contacto aquel móvil. De ahí que en adelante la policía tuviera “*el camión*” dubitado con el posible cargamento de droga, lo que se pudo comprobar luego que se detectara por la policía la reunión de los tres móviles en el sector de Quilicura, iniciando así en caravana el trayecto desde dicho lugar hacia la zona sur de Santiago, esto es, el Mazda 2 en la delantera con FRANCISCO MARCHANT y KEVIN MARCHANT a bordo, luego el camión Chevrolet con el cargamento, tripulado por IVAN TAPIA y un tercero y, detrás de ellos, el Mazda 3 tripulado por TEROFILO ESTEBAN y FREDDY RAMIREZ.

5. A lo anterior ha de unirse otra comunicación de relevancia de la cual se desprende claramente el conocimiento que mantenía **ANTONELLA MARCHANT y RICARDO FEDERIC** del cargamento a recepcionar ese día, lo que ha de unirse a toda las escuchas previas en las que ambos hermanos se contactan y conversan cuestiones propias del negocio de tráfico de drogas, tal como lo relató el oficial de caso en su extensa declaración ya expuesta.

En efecto en la **PISTA 4, progresivo 15548**, que corresponde a comunicación del 16 de diciembre, con posterioridad a la detención de Francisco Marchant, el oficial de caso relató que se generó porque Antonella Marchant se comunica con su pareja Kimberly Gómez en la dinámica relatada de dejar la línea abierta. Antonella, aparentemente se encontraba en el mismo vehículo que Ricardo Federic y estaban tratando de ubicar o tener mayores antecedentes de Francisco Marchant, quien no había vuelto a la casa; pensaban que habría sido detenido producto que fue a buscar el cargamento de droga. Ellos suponen que una persona a quien nombran como “pito pito”, podría eventualmente haberlos entregado a la policía como un antecedente que haya sido otorgado a la policía. Ahí, **Ricardo** menciona en una ocasión que **él siempre iba con el papá**; entrevé que la dinámica que se dio el día de la detención el 16 de diciembre, es un hecho frecuente realizado por ellos y que por lo general, Francisco Marchant, siempre iba acompañado de Ricardo Federic. Así también, hace mención que, por lo

general, se sabía que iban a llegar a la casa, o sea la **importante cantidad de droga iba a llegar a la casa** de ellos, que podría tratarse de **4 Oriente 6500** y luego empiezan a suponer respecto a si es investigación o no, y ahí se toman de la línea que **si hubiera sido investigación** sabrían la vinculación y **“estarían todos detenidos”**.

6. De esta manera es posible desprender el conocimiento por parte de **RICARDO FEDERIC** del cargamento que se recibiría ese día cuyo destinatario era precisamente la familia Marchant, lo que ciertamente lo incluía a él dado por otra parte, la acción de tráfico permanente que realizaba lo que se desprende no solo de otras escuchas referidas por el oficial de caso, sino de la información obtenida de los teléfonos celulares incautados a ANTONELLA MARCHANT el 26 de abril de 2022, esto es, posterior a la detención de FRANCISCO MARCHANT.

Así, el oficial **ROBERTO BARRERA** al serle exhibido **OM 10 set** de fotos indicó que esas imágenes son de un teléfono incautado a Antonella Marchant, un iPhone 13 pro Max, debidamente autorizada la revisión con fecha 16 de mayo. En la **fotografía 1** se ve una conversación de la aplicación WhatsApp con un contacto que tiene guardado como **“manito Richi”** haciendo referencia evidentemente a su hermano **RICARDO FEDERIC** conversación de fecha **17 de enero**, donde él le muestra lo que le trajeron: hoy **“me trajeron 10 Luquitas de las piedras”** lo que no hay duda, es dinero generado de la venta de sustancia ilícita dejando constancia, con la foto, del monto que se encontraba en su poder el **17 de enero 2022**. La **foto 2** es una ampliación de lo mismo donde se puede observar arriba el “apodo” que le da Antonella a su hermano donde aparece específicamente la fecha 17 de enero 2022, a las 14:20 horas, donde le da cuenta que **ya tenía el dinero en su poder** producto de las ventas de la sustancia ilícita.

En efecto, tal como se pudo apreciar por el tribunal, en tales fotografías se visualizan **10 fajos** de considerable grosor con billetes de \$10.000 unidos con elásticos, fotografiados de arriba hacia donde se aprecia una figura masculina. También, antes de la fotografía se puede leer el remitente **“Manito Richi”** y lo que sigue: **“Manita” “Me trajeron 10 lukas de las piedras”**, lo que sin duda da a entender que se trataría de 10 millones

de pesos lo recibido por las “piedras”, esto es, droga, conforme el lenguaje utilizado y el contenido descrito por el oficial de la policía.

Luego en la escucha **PISTA 11, progresivo** se pudo apreciar un comunicado entre **julio y agosto de 2021**, en que Antonella **Marchant** le hace mención a **Ricardo Federic** que está realizando el **pesaje de paquetes** o sustancias que están comercializando y **advierte que no tienen el peso cerrado en kilo**; uno tiene como 950, que le falta cierto gramaje para llegar al peso requerido por lo general es 1 kilo de cada paquete. En esta **RICARDO le dice que, usando otras sustancias que mantienen podría hacer sustancias para abultar**, sacar ciertos gramos de otra sustancia y poder equiparar los pesos de los paquetes que quieren comercializar. Conforme lo indicó el oficial de caso VARGAS, es importante esta comunicación porque **Ricardo** tiene **conocimiento** que existe otra sustancia a la que se refiere a Antonella para poder equiparar los pesos de los que comercializan.

También en la **Pista 13, progresivo 8243** de **noviembre de 2021**, expuesta por el oficial de caso, se desprenden las labores de tráfico de **RICARDO FEDERIC** y su hermana **ANTONELLA**, donde esta le consulta a aquel si se encuentra “*en el cuatro*” refiriéndose al domicilio de 4 Oriente 6500, de Lo Espejo, indicando que uno de los receptores va a pasar a buscar “eso”; asevera que es situación en conocimiento de ambos; posteriormente le dice que tiene que “**entregar 20**”, posiblemente 20 paquetes o 20 kilos y en ese momento Ricardo le da un alto, le dice que “**no hable esas cosas por teléfono**”. lo que da a entender que Ricardo estaba en conocimiento que este receptor mandaría a alguien a buscar esta importante cantidad de droga al domicilio.

7. A lo anterior se adicionan escuchas telefónicas en las que se individualiza a **RICARDO FEDERIC** como participe en labores propias de tráfico como el pesaje de droga (PISTA 2, PROGRESIVO 11223), a lo que se refirió el oficial VARGAS y así también a labores de depósito de dineros (PISTA 4, PROGRESIVO 11588). Este último comunicado es de mediados de julio de 2021 según indicó el oficial de caso y tiene como interlocutor a Antonella Marchant quien llama a su hermano Ricardo Federic quien a su vez le entrega el teléfono celular a su padre Francisco Marchant. En este Antonella le da cuenta que el receptor al que se refieren como “toti” le

solicitó 10 paquetes y le pide a su padre, quien hace nexo con proveedores, se los solicite al proveedor, indicando que los que se entregarían a pulso, es decir con posterioridad a la venta se iba a realizar el pago de la droga. Luego hay una referencia a si “**Ricardo fue al banco**”, detectando que generalmente los pagos de la droga o parte de ellos lo hacen en diferentes cuentas. Por otro lado, la PISTA 6, PROGRESIVO 7284 da cuenta de audio de 10 de octubre de 2021 que tiene como interlocutores a Antonella Marchant y su pareja Kimberly Gómez, y dentro del contenido, según el oficial de caso, hay varias cosas de relevancia; al inicio hace mención que **habrían recibido 300 kilos** o que **habrían llegado a 300**, lo que les dio la alerta para sacar los vehículos de los proveedores ya que hizo mención a que su padre iba a vender la camioneta, la que se deberían llevar, lo que desencadena consultas a aduana y permite obtener los vehículos dubitados. Luego, de los 300 kilos hace mención a que, al menos, **150 iba a trabajar** o comercializar en especial Francisco Marchant y **la otra mitad**, se iba a encargar de la venta **Antonella junto su hermano Ricardo Federic**. También menciona en un pequeño extracto que **en conversación con su hermano Ricardo, van viendo si era válido o no entregar cierta cantidad de droga a ciertos receptores** entendiendo que no todos comercializaban la droga tan rápida.

8. A lo dicho se suma el rol de protección y/o seguridad que prestaba el acusado **RICARDO FEDERIC** a las labores de tráfico, así también al resguardo del sector donde se ejecutaba el negocio ilícito según dio cuenta la investigación de la policía, relatando incluso el propio oficial de caso un episodio en el que sufrió una encerrona de parte de FEDERIC en conjunto con otro automóvil en el contexto de las vigilancias que realizaban en la población.

Lo antes dicho aparece reforzado con el uso y ostentación de armas ya sea de fuego o en apariencia de fuego en las que se logra visualizar tanto a **RICARDO FEDERIC** como a **ANTONELLA MARCHANT**, en **otros medios de prueba (OM 18)**, set de fotografías, de las cuales dio cuenta la oficial **CABELLOS**. En efecto, al describir la **foto 1** indicó que corresponde a una tomada en base al **análisis** de los teléfonos incautados a **ANTONELLA MARCHANT**; se ubicaba en red de mensajería a iPhone pro Max.

Conversación “*manito Richie*” donde le señala que le está **vendiendo a 6 Lucas**, esto es, **6 millones, un FAL 762**. Es decir, un “**fusil de combate 7.62 de repetición automática**”, lo que estaría vendiendo de manera ilegal mencionando además que estaba “**barato**” para ver si Antonella le da la autorización para la adquisición del fusil. **2.** Es foto con mayor **acercamiento del fusil** que le estaban ofreciendo a **RICARDO FEDERIC CASTRO** en **6 millones de pesos**. **3.** fotografía donde continúa la conversación entre **ANTONELLA con RICARDO** y le da la autorización y le dice que ya que “**lo rescate**” posteriormente le pregunta si **Francisco Marchant** está de acuerdo con la compra o con el arma y Ricardo le dice que se la iba a mostrar posteriormente. Luego en la foto **8**, extraída desde la galería de Antonella Marchant Castro del iPhone 13 pro Max sale **RICARDO FEDERIC CASTRO apuntando con un arma de fuego** a la cámara, con un **cargador extendido bajo el arma**. **9.** fotografía extraída del iPhone pro Max de **ANTONELLA** con fecha **13 de marzo** se logra apreciar un **arma la que tiene base de color dorado y la superficie de color negra**, que se encontraba en la galería de fotos. **10.** Acercamiento a la imagen anterior se logra apreciar el número de **serie del arma** que estaba en la galería **BMPF696**, que coincide con el número serie de arriba. **11.** Foto extraída de la galería de fotos de la misma fecha **30 de marzo** donde se observa **ANTONELLA MARCHANT apuntando a la cámara**; sería la misma arma que sale anteriormente con serie dorada. **12.** Acercamiento del arma para hacer comparación que es la misma que salía recostada sobre una superficie como con pelusas, con base dorada y base arriba color negro con **Antonella sale empuñándola y con el dedo prácticamente en el gatillo**. **14.** foto del iPhone 12 incautado Antonella que también estaba en el vehículo el momento de la detención; imagen que corresponde a **4 de mayo de 2021** y sale una **pistola con un cargador puesto y además dos cargadores afuera con munición a la vista**. **15.** Acercamiento del arma donde se percata el número de serie consultado a la Dirección General de movilización nacional A28432, el que correspondía a un **arma de fuego** marca **Bersa Thunder** es que se registraba como última actividad, hurtada año 2013. **16.** foto extraída de galería del iPhone 12 incautado donde aparece **RICARDO FEDERIC CASTRO 5 de diciembre de 2020, con un arma aparentemente de fuego**

con cargador extendido dentro de un vehículo. **18.** Fotografía extraída de un video que se fotografió para ponerlo en el análisis telefónico de 1 de enero de 2021 donde sale **ANTONELLA MARCHANT** con un **arma larga haciendo disparos al aire**. **19.** Fotografías rescatadas del mismo video sale el **destello de fuego desde el arma**; por lo que ellos dedujeron que podría ser una **subametralladora o subfusil** por las dimensiones y porque era la repetición automática. **20.** Después del video **ANTONELLA MARCHANT** se da la vuelta y **deja ver su rostro** por ello pusieron la imagen para graficar que **Antonella Marchant era quien sostenía el arma**. **21.** Foto de 5 de diciembre de 2020 en la que se observa Antonella Marchant a **manipulando aparentemente dos armas de fuego apuntando a la cámara** con los dedos casi en el gatillo de las armas. **22.** Fotos de 5 de diciembre sacadas de la galería del iPhone 12 donde aparece **ANTONELLA MARCHANT CASTRO con dos pistolas; una en la mano y en el costado aparece una con la base dorada y la otra sale con un cargador extendido**. **23.** De la misma forma **sale con las mismas armas anteriores apuntando hacia la cámara** con fecha 5 de diciembre 2020. **24.** Foto extraída de la galería del iPhone 12 con fecha 3 de octubre de 2021 aparece **RICARDO FEDERIC CASTRO empuñando dos armas de fuego al interior de un vehículo**. **25.** Imagen de 3 de octubre de 2021 aparece **ANTONELLA MARCHANT con dos armas de fuego apuntando hacia la Cámara**.

9. En lo que respecta a **ANTONELLA MARCHANT**, además de lo expuesto por el oficial de caso relativo a las escuchas telefónicas en las que de manera clara se desprenden **acciones de comercialización** de droga, así como **cobro de deudas** por tal concepto, incluso corrigiendo en cálculos y datos de receptores a su padre FRANCISCO MARCHANT, se unen otros medios de prueba clarificadores de la labor que realizaba de tráfico.

En efecto, al exhibirse otros medios (**OM18**) se presentaron fotografías de paquetes embalados de las mismas características a los que contienen drogas, fijaciones extraídas del **iPhone 12 de la acusada**, tal como lo refirió la oficial **CABELLOS** quien indicó que: en la **foto 26** se ve a **ANTONELLA MARCHANT** el 24 de marzo de 2021 y una **gran cantidad de envoltorios rectangulares y ovalados** sobre una mesa y además en el piso; en la mesa se observan aproximadamente a lo menos **30 paquetes rectangulares** y

ovalados confeccionados con huincha café, con presumible droga al interior por la similitud de los paquetes con lo obtenido en diciembre 2021; y en el suelo también se observa una cantidad importante de los paquetes rectangulares. La foto **27**, es de **24 de marzo** donde se observa una imagen de **paquetes rectangulares que estaban ubicados en el piso**; se saca la fotografía para tomar cuenta de la cantidad o para ostentar la cantidad de droga adquirida. La **28**. Imagen de un **saco de 24 de marzo de 2021** que en su interior se ve paquetes cuadrados o rectangulares color verde, distinto a los otros de color café. La **29**. Imagen donde sale una **importante remesa de droga** toda junta en el sector del piso; lo relevante es que esta torre de paquetes confeccionados con huincha café aparece posando para la foto una menor de edad; al realizar el cotejo de imágenes con los Registro Civil habría correspondido a una de las hijas de **Ricardo Federic Castro**. No obstante le taparon la cara por ser menor de edad. La **30**. Foto de **22 de septiembre de 2021** donde se observa paquetes rectangulares de color blanco y café y amarillo sobre una superficie plana apilados hacia arriba; aparecen a lo menos 13 paquetes de droga. La **31**. Foto de **22 de septiembre** y coincidiría con la foto anterior en la cual, la persona que lo haya abierto, apertura un espacio para ver la muestra correspondiente a una sustancia de color café o pastosa beige que podría corresponder a cocaína base.

A ello agregó que la **foto 32** extraída del iPhone 12 Antonella fue de **relevancia** por cuanto tiene fecha **8 de octubre de 2021** la que sería **coincidente con el audio del 10 de octubre de 2021** en el cual señalan que **le habían llegado los 300**; se observan a lo menos 6 o 7 paquetes de gran envergadura color negros enhuinchados previamente y aparecen sogas para realizar amarras con las mismas características que la incautado el 16 de diciembre de 2021 en el camión. Así, la foto **33** es **relevante** pues aparecen los **paquetes apilados**; uno abierto, lo que hace dilucidar que el interior de estos están los mismos que fueron **incautados en el procedimiento de diciembre** que corresponden a contenedores rectangulares enhuinchados color café; la relevancia de la foto es que al final había un espejo y en ese se logra **reflejar la silueta de Antonella Marchant**. **34**. Acercamiento de los empaques de droga que tenía el **8 de octubre** para hacer la similitud posterior con los incautados en **diciembre de 2021** y ver

que reúne las mismas características de los envoltorios como contenedores y las amarras pertinentes. **35.** Fotografías del **procedimiento** del **16 de diciembre de 2021**, donde hicieron la **comparación** en el informe 287 con las imágenes obtenidas en el análisis telefónico para acreditar que efectivamente son de las **mismas características** y coincidirían con la que venía en el camión del **8 de octubre** de que pudieran haber sido los mismos proveedores de ese entonces.

10. De esta manera, en base a lo expuesto y en consonancia a lo analizado al momento de abordar los elementos del tipo de tráfico, no hay duda alguna sobre la **participación** activa de los acusados **FRANCISCO MARCHANT, ANTONELLA MARCHANT y RICARDO FEDERIC** en el tráfico de drogas como actividad ilícita y en el que el cargamento de pasta base de cocaína incautado el 16 de diciembre de 2021 no era más que el último de la temporada, tal como queda de manifiesto en la escucha de conversación entre ANTONELLA MARCHANT y su ex pareja (PISTA 2, PROGRESIVO 15363).

11. En lo que respecta a la participación de **KEVIN MARCHANT** si bien como lo indicaron los policías su nombre no surgió en la investigación, el día 16 de diciembre de 2021 aparece realizando labores de **transporte**, en particular, de punta de lanza del camión que trasladaba los casi **308 kilos de pasta base** destinados a la comercialización por los imputados Marchant, Federic y Montero, lo cual se desprende de los relatos de los funcionarios ya indicados que participaron de las labores de seguimiento y vigilancias luego de la alerta de que probablemente aquel día llegaría un importante cargamento de droga, como sucedió en definitiva.

De esta manera, la acción ejecutada por el acusado **KEVIN MARCHANT** no puede calificarse como ajena o periférica al objetivo de la presencia del vehículo que conducía pues, dicho móvil, fue al encuentro del camión cargado de droga para luego, abrir camino a la caravana desde la zona norte de entrada a la capital hasta el lugar en donde se realizó el control. Así, el rol que cumplió el vehículo en el que se desplazaba FRANCISCO MARCHANT Y KEVIN MARCHANT, era de suma relevancia a objeto de lograr el cometido de recibir sin novedad el importante cargamento de droga por los MARCHANT. De esta manera el supuesto desconocimiento

del objetivo para el cual FRANCISCO MARCHANT le habría pedido a su sobrino lo acompañara, no es posible sostener pues la labor a realizar, ir al encuentro del camión con droga, guiarlo y resguardarlo hasta su destino final, ciertamente no es de aquellas que puedan ejecutarse desconociendo el motivo, pues se trataba ciertamente de una labor delicada. De otro lado, el valor económico del cargamento no permite sostener que habría de quedar en manos de alguien inexperto, o que solo acompaña; por el contrario, sobre todo quien ejecuta las labores de conductor ha de saber cómo guiar, resguardar y proteger el cargamento del camión, más aún si antes del control policial se reunieron los tres vehículos involucrados en la comuna de Quilicura, todo lo cual denota el conocimiento y voluntariedad de la acción ejecutada por Marchant Guerra.

Conforme lo anterior, no queda más que desestimar la alegación de su defensa de calificar la conducta de MARCHANT GUERRA como un partícipe distinto al de autor del artículo 15 del código penal, la que ciertamente concurre en este caso.

12. En lo relativo a la participación del acusado **IVAN TAPIA**, como ha quedado expuesto, no hay duda que intervino como chofer del camión Chevrolet que **transportaba los 307 kilos de cocaína base** en las circunstancias indicadas, su rol fue activo y encaminado a concretar el traslado seguro de la carga proveniente del norte del país con destino a Santiago, en particular al destinatario FRANCISCO MARCHANT; en ello fueron claros los oficiales que dieron cuenta la dinámica del traslado desde el norte del país hacia la región metropolitana.

13. Por otro lado, la participación de **FREDDY RAMIREZ** también aparece clara en el delito de tráfico pues su rol fue el de chofer del vehículo Mazda 3 que fungía de *punta de lanza* del camión cargado con droga desde el norte del país, lo que pudieron apreciar con claridad los funcionarios de la brigada antinarcóticos una vez detectado el móvil al traspasar el peaje Las Vegas abriendo camino al camión conducido por IVAN TAPIA.

14. De otro lado, con la prueba rendida en el juicio ya expuesta, la participación de **TEOFILO ESTEBAN** también aparece acreditada toda vez que no existe duda que él era el copiloto del vehículo Mazda 3 que conducía **FREDDY RAMIREZ**, cuya labor era abrir camino y resguardar el traslado sin

contratiempos del importante cargamento de droga que traía el camión Chevrolet conducido por **IVAN TAPIA**, desde el norte de Chile. Su rol activo en la ejecución del **transporte** de los **307 kilos de pasta base droga**, al igual que el de RAMIREZ se ha acreditado de manera indiscutida.

15. Finalmente, la participación de **SYLVANA MONTERO**, ha sido probada con las declaraciones contestes del oficial de caso y funcionarios que hicieron ingreso al domicilio de Cimaltepec 102, quienes encontraron distintos tipos de droga, para luego, incautar desde el departamento 107 del mismo edificio y a cargo de la acusada, una importante cantidad de estupefacientes dado que la propia imputada de manera voluntaria les manifestó mantener las llaves del lugar y acceder al registro. A ello se unen las labores de vigilancia previas del domicilio de la acusada, y fijaciones fotográficas (OM12, fotos 12, 13, y 14) como también las escuchas telefónicas en la que ANTONELLA MARCHANT le instruye determinadas acciones de tráfico, tal como fue relatado por el oficial de caso (pistas 14-19 de OM16).

Se suma a todo lo dicho que las circunstancias fácticas indicadas por el oficial de caso, a lo que se adiciona lo indicado por los detectives ya mencionados, resultan concordantes con el contexto de los hallazgos de la droga, lo que se pudo visualizar por el tribunal al ser exhibidas las **fotografías** de los **vehículos y respectivos cargamentos**, todo lo cual plantea un escenario posible coherente a la vez con los antecedentes de la investigación.

DUODÉCIMO: Análisis de la prueba y adecuación al tipo penal. Delito de tenencia de partes, dispositivos y piezas de arma de fuego.

Para que se configure el delito de **tenencia ilegal de partes, dispositivos o piezas de arma de fuego**, se requiere acreditar que un tercero mantenga aquellos, los que a su turno han de ser aptos para ser utilizados en procesos de disparo y que, la mencionada tenencia tenga lugar sin contar con la autorización de la autoridad competente.

En lo relativo al delito indicado, este se le imputó tanto a SYLVANA MONTERO como a FRANCISCO MARCHANT. Respecto de aquella, al haberse hallado el 17 de diciembre de 2021 en el domicilio Cimaltepec 7795

departamento 107, un cargador de pistola marca Glock color negro, contenedor de cinco cartuchos .40.

Por su parte, a MARCHANT IGLESIAS, se le imputó tal delito al haberse encontrado el mismo día por funcionarios policiales en el domicilio de pasaje 4 Oriente N° 6500 de la comuna de Lo Espejo, un cargador Glock con 10 cartuchos 9 mm.

1. Respecto del delito atribuido a SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ.

1.1 En este caso no hubo discusión alguna en cuanto a que en la oportunidad y lugar referidos en la acusación, sí tuvo lugar el hallazgo y la incautación del cargador marca Glock con 5 cartuchos .40. En efecto, gracias al testimonio conteste de los funcionarios policiales Gian Vargas, Brian Zúñiga, Mauro Díaz, Deborah Cabellos y Roberto Barrera, quedó plenamente establecido que el día y en el lugar referidos en la acusación, al ingresar la policía al domicilio de Cimaltepec 7795, departamento 107, tras haber facilitado las llaves de manera voluntaria la acusada, en una pieza secundaria – además de la sustancia ilícita descrita anteriormente- hallaron un cargador marca Glock , con 5 municiones .40, la que fue incautada con la respectiva cadena de custodia, objeto que fue reconocido y descrito por el oficial Brian Zúñiga al momento de serle exhibido de **otros medios (OM 3)** las fotografías 11 y 12 correspondiente a la NUE 6167565.

1.2 Por otra parte, la circunstancia de dicho cargador junto con las municiones se encontraba aptas para ser utilizadas de acuerdo a su naturaleza, resultó comprobada con la declaración del **perito** armero **JAIME OLGUIN LEIVA** quien refirió que la especie analizada corresponde a un cargador de cuerpo plástico, de carga en doble columna, para cartuchos. 40 auto Glock; junto al cargador venían 5 cartuchos calibre 9x19 mm, dotado de proyectiles de tipo encamisado con cápsulas iniciadoras indemnes, los que a la prueba de funcionamiento obtuvieron proceso de percusión y disparo, concluyendo la aptitud para dichos procesos. Elemento que igualmente reconoció al serle exhibida la evidencia material (**EM 28 y EM 29**); así también fotografías contenidas en **otros medios (OM14)**, fotos 4, 5, y 6.

1.3 Por otra parte, resultó pacífico tener por acreditado el elemento normativo del tipo, esto es, que la acusada no contaba con autorización de la

autoridad competente para la tenencia del cargador y municiones, conforme la prueba documental incorporada por el persecutor, **DGMN.DECAE. (S) N° 6442/3846/2022** que indica que la consultada no se encuentra registrada en la base de datos de esa Dirección.

1.4 Por último, ha de consignarse que la propia acusada al momento de renunciar a su derecho a guardar silencio y prestar declaración en el juicio, reconoció que efectivamente el día de los hechos fue incautado desde el departamento 107 de calle Cimaltepec 7795, respecto del cual mantenía las llaves, tanto la droga como el cargador que mantenía en dicho lugar.

1.5 En suma, de acuerdo a la prueba pericial rendida, la exhibición de la evidencia material y otros medios de prueba, unido a los testimonios de los funcionarios policiales indicados, se estableció que la evidencia incautada fue sometida a las pruebas pertinentes, correspondiendo a un cargador de arma de fuego de tipo pistola marca Glock .40 y a 5 municiones indemnes que se encontraban aptas para percutir y ser disparadas, por lo tanto, sometidas al control de la Ley 17.798.

1.6. Calificación jurídica. Los hechos establecidos por el tribunal, son constitutivos del delito CONSUMADO de TENENCIA ILEGAL DE PARTES, DISPOSITIVOS Y PIEZAS ARMA DE FUEGO, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con la letra b) del artículo 2 de la Ley 17.798, toda vez que al ser sorprendida la acusada en plena guarda y tenencia de un cargador, esto es, de un dispositivo o parte de un arma de fuego sin contar con autorización de la autoridad competente, se satisfacen todas y cada una de las exigencias impuestas por el legislador, subsumiéndose en este caso la tenencia de las municiones en la de aquel objeto, las que no podían sino estar destinadas al uso del mismo de acuerdo a su naturaleza.

1.7 Participación. En cuanto a la participación de la acusada, esta se ha tenido por acreditada con la prueba de cargo y sindicación efectuada por los oficiales de la PDI ya indicados, lo que a la vez aparece refrendado con la propia actuación de la acusada quien de manera voluntaria al momento de la irrupción de la policía a su departamento 102 de calle Cimaltepec N° 7795 dio cuenta que mantenía las llaves de un segundo departamento, el N° 107, lugar en que guardaba y mantenía, sin la competente autorización, tanto droga como el cargador con municiones ya indicado.

2. Respecto del delito atribuido a FRANCISCO MARCHANT IGLESIAS. Decisión de absolución.

2.1 Como se ha señalado por la doctrina, en el ámbito penal en nuestro país el artículo 340 del Código Procesal Penal dispone que nadie puede ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera, más allá de toda duda razonable la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley. Se trata, pues, del más alto grado de certeza exigido por nuestro ordenamiento jurídico. Ello se debe a que en el proceso penal la valoración de los elementos de prueba debe efectuarse siguiendo estándares especialmente elevados para minimizar el riesgo de la condena de un inocente (Cerdea S. Rodrigo, Manual del Sistema de Justicia Penal T.II, pág. 627).

2.2 Por otra parte, se ha indicado en relación con el derecho a la presunción de inocencia que la primera consecuencia de aquel es que la carga de la prueba en el juicio penal corresponde al Estado. En este primer aspecto, entonces, el principio se expresa como una regla de enjuiciamiento; es decir, significa que, si el Estado no logra satisfacer el estándar probatorio impuesto por la ley procesal penal, la consecuencia necesaria del incumplimiento de esa carga es la absolución del acusado (López y Horwitz, Der. Procesal Penal Chileno, T1, pág. 80).

2.3. En cuanto a la acreditación por el persecutor de la acción atribuida al acusado como presuntamente constitutiva de tenencia ilegal de un cargador con municiones debemos indicar que, si bien no existe duda conforme al relato del **perito** armero **JAIME OLGUIN LEIVA** que las evidencias analizadas, a saber, un cargador Glock 9 mm y 10 proyectiles reconocidas en otros medios (**OM14, OM 26 y OM 27**), eran aptas para procesos de disparo, y que respecto del acusado no existía permiso de tenencia o porte de aquellos, conforme el **oficio de la DGMN 7002**, así también que en sus distintos relatos los oficiales de la PDI se refirieron al hallazgo de los objetos en el domicilio de 4 Oriente 6500, la propia prueba presentada por el persecutor que da cuenta del lugar en donde supuestamente se halló el cargador, ha generado duda razonable en estos sentenciadores sobre la acción atribuida al acusado.

En efecto, el oficial de caso **GIAN VARGAS**, refirió que el 17 de diciembre de 2021 funcionarios de la PDI ingresaron al domicilio de 4 Oriente 6500; el comisario Juan Núñez, el inspector Christopher Calderón y la subinspector Débora Cabellos, de la cual no participó.

DÉBORAH CABELLOS, a su turno refirió en lo medular que ingresó al domicilio de 4 Oriente 6500 donde había varios familiares de Francisco Marchant, alrededor de 10 personas en la casa, entre ellos, las dos hermanas de Francisco; María Marchant y Mónica Marchant; también la pareja de Ricardo Federic Castro y sus hijas; estaba la madre de Francisco Marchant, María; Joana Caro Duarte y Aldo Aceituno además de otra menor que también era familiar. Al ingresar, mencionan a viva voz que ya sabían porque estaban ahí y les señalan de forma inmediata cuál era la habitación de Francisco Marchant y que todo lo que encontraran ahí era de él, de forma alterada. Procedieron a tranquilizar a las personas, ubicarlas en el living y procedieron a la revisión del inmueble. Tras revisarlo todo, efectivamente en la habitación que habían señalado ser de Francisco Marchant había **sobre el closet** un cargador marca Glock el cual contenía 10 cartuchos 9 mm; a la misma revisión se percataron que había **objetos y fotos pertenecientes a Francisco Marchant**. Posteriormente, antes de salir al hacer firmar el acta de registro y mencionar lo incautado, reiteraron a viva voz que eso era de Francisco porque era su pieza y ahí nadie se metía.

Por su parte el oficial **JUAN NUÑEZ FRAILE** refirió que le correspondió concurrir al domicilio de pasaje 4 Oriente 6500, Lo Espejo, población José María Caro. Por seguridad, ya que llegar había una feria navideña con gran afluencia de público no pudieron irrumpir inmediatamente, esperaron una hora prudente con menos gente y tránsito; alrededor de las 12 hicieron ingreso; por el tiempo transcurrido la familia y la gente del domicilio ya se había alertado de la detención de Francisco Marchant, estaba la **puerta abierta**, había **gran cantidad de familiares, hermanas, adolescentes y menores de edad** ya que en ese domicilio también vivía la madre de Francisco Marchant. Como él era el más antiguo a cargo, les comentó la situación, que contaban con los datos, orden de registro, motivo por el cual estaban ahí y les consultó cuál era el dormitorio de Francisco ya que se encontraba detenido el cual es indicado por todos los familiares estaban ahí y es registrado por los

funcionarios que iban con él; si mal no recuerda el inspector **Calderón, el comisario Rodrigo Araya y Deborah Cabellos** más otros funcionarios que colaboraron, prestaron apoyo en la cobertura. Al registro del domicilio los funcionarios encontraron un cargador de una pistola de fuego marca Glock con 10 cartuchos instalados en el cargador le dieron cuenta y fue levantado con la respectiva cadena de custodia por el inspector Calderón, quién fue el que lo encontró. Agregó que la otra habitación era utilizada por la madre de la tercera edad que estaba en el lugar; a la vez también encontraron **ropa de hombre y fotografías de Francisco Marchant** que acreditaba que era el dormitorio de él y aparte lo señalado por hermanas y otros familiares.

El oficial **RODRIGO ARAYA** a su turno refirió que al ingresar a 4 Oriente se encontró un cargador marca Glock con 10 municiones de 9 mm encontrado por el oficial Christopher Calderón. Al momento del ingreso había varios familiares en el interior del inmueble quienes señalaron que la pieza de Francisco Marchant se encontraba al fondo, en la cual se inicia búsqueda de material criminalístico por parte del inspector Calderón y la subinspectora Deborah Cabellos; él se encontraba en la pieza de al lado cuando en un momento al ingresar a la pieza de Francisco, Christopher Calderón le señala que en la parte de arriba del closet había encontrado el cargador; había ropa de hombre de adulto e imágenes donde estaba Francisco, era una pieza de hombre correspondía a Francisco.

Luego en el contrainterrogatorio señaló en lo atinente que el cargador era marca Glock, normal; desconoce si estaba envuelto en algo, lo vio arriba; no estaba envuelto. El ropero era un closet grande, no recuerda el color; no recuerda si había una o dos camas en la habitación.

Por otro lado el oficial **CRISTOPHER CALDERON** indicó que participó de la entrada y registro del domicilio de 4 oriente 6500, cerca de las 12:30 horas de la madrugada y a la revisión de las piezas, en una de ellas, al final del inmueble, se encontró un cargador Glock con 10 cartuchos de 9 mm sin percutir. Ingresó a este domicilio con los funcionarios policiales Juan Núñez Fraile, Rodrigo Araya Campos y Débora Cabellos Ruíz, entre otros. Cuando ingresaron al domicilio había varias personas vinculadas a los imputados, una de ellas, la hermana del imputado de nombre María quien dijo que esa pieza era de Francisco y que todo lo que se encuentre ahí era de Francisco Marchant

Iglesias; la habitación era de dimensiones grandes, en un costado había un closet y al sacar la ropa masculina. Se halló este **cargador en la parte superior del closet**. En ese momento estaba en la habitación Débora Cabellos Ruiz, quien lo ayudó con la revisión de la habitación, luego se fijó fotográficamente y se levantó la evidencia en cadena de custodia N° 6167558, no recuerda si al lugar se aproximó otro funcionario policial. Que en el dormitorio también había fotografías del imputado Marchant junto a su familia, lo que también sirvió para determinar que esa habitación era de él

Al exhibirse **otros medios de prueba (OM 5)**, consistente en 3 imágenes: en la **foto 2)** indicó que era la habitación donde encontraron cargador y la **3)** el lugar del hallazgo. Dentro del contrainterrogatorio señaló en lo atinente que cargador estaba escondido entre las vestimentas, que él no fotografió el cargador ni recuerda quien lo hizo, que no recuerda quien ingresó con cámara fotográfica, el domicilio tenía 4 habitaciones, que lamentablemente no sabe a quienes pertenecían las otras habitaciones.

De lo expuesto por los testigos pueden concluirse primeramente que al momento del **ingreso al domicilio de 4 Oriente**, había **diversas personas** en su interior, de diferentes edades. Así también es posible establecer el ingreso no se realizó de manera inmediata sino que se pospuso por motivos de seguridad; y al hacer ingreso el oficial más antiguo, NUÑEZ consultó directamente a las personas presentes cuál era la pieza del imputado FRANCISCO MARCHANT, a lo que a viva voz se habría indicado o contestado por una o dos hermanas del imputado, lugar que al ser revisado en un closet, se encontró el cargador marca Glock con 5 cartuchos. Por otra parte, los funcionarios están contestes en que en la respectiva habitación había ropa de hombre y fotografías del imputado.

Sin perjuicio de lo expuesto por los funcionarios policiales, dado el cuestionamiento de la defensa relativo las dudas de que el lugar desde el cuál se incautó el cargador pudiera ser el dormitorio del acusado, quien al momento de la irrupción se encontraba detenido, la prueba de cargo distinta a la testimonial ha generado duda razonable en estos sentenciadores.

En efecto, en particular, la **fotografía N° 2** de **otros medios (OM5)**, que **fija la habitación** donde se encontró el cargador da cuenta de un escenario diverso al relatado por los policías. Así, es posible visualizar una **cama de dos**

plazas, alrededor cojines con motivos infantiles. Luego, en el suelo -tal como lo apuntó la defensa- un **pequeño calzado.** Además se logra visualizar un **corral** del color rojo normalmente usado para niños o niñas pequeñas; en un colgador de ropa que no se alcanza a distinguir aquella, una **cartera oscura** con líneas blancas, un **mochila colores rosado y violeta**, además de una **fotografía** fijada en la muralla donde se aprecia una sola **persona joven, distinta al rostro del acusado**, todo lo cual es posible afirmar en base a la inmediación.

De esta manera, la afirmación efectuada por los policías relativa a que los elementos que permitieron concluir que se trataba del dormitorio del acusado, **no tienen correlato** con el registro visual del lugar. Así, no se logró por ninguno de los testigos ubicar en fotografía al acusado dentro del cuadro registrado indicado, así como tampoco se logró señalar concretamente qué tipo de vestimenta pertenecía a Marchant Iglesias. Por otra parte, la segunda imagen incorporada del lugar específico donde se encontró el cargador tampoco esclarece el punto pues no se logra advertir el tipo de ropa o vestimenta que lo rodea. En otras palabras, el escenario plasmado que puede constatar a simple vista en la fotografía N°2 de otros medios OM5, no se aviene a que tal lugar haya sido necesariamente la habitación del acusado pues los dos elementos objetivos que se señaló por la policía como característicos del lugar no han podido ser constatados por el tribunal. Por el contrario, la escena del sitio del suceso más bien da cuenta de ser una habitación destinada, al menos, al alojamiento o recreación de un niño o niña de corta edad, donde tampoco es posible visualizar ni fotos del imputado ni vestimenta que pudiera asociarse a aquel.

En base a lo antes expuesto, no es factible arribar a concluir inequívocamente que el lugar desde donde se levantó el cargador incautado en el domicilio de 4 oriente 6500 haya sido el dormitorio del acusado. Más aun, teniendo presente que de lo relatado por los propios policías se desprende que al momento de arribar a el domicilio se encontraba un número importante de personas en su interior, los que ya se habían enterado de la detención de Marchant.

Todo lo antes expuesto da cuenta que la prueba de cargo no permite arribar a una conclusión inequívoca sobre la participación del acusado en el

delito imputado, más aún, si del contexto del lugar donde se halló el cargador es posible apreciar elementos que podrían hacer dudar sobre la efectiva tenencia del objeto del delito desde un punto de vista jurídico penalmente relevante, esto es, que haya *detentado el cargador* ejerciendo o manteniendo esfera de custodia o resguardo sobre aquel, todo lo cual ha generado en estos sentenciadores duda razonable.

De esta manera con la prueba rendida en el juicio oral, apreciada de acuerdo a lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, solamente se ha podido establecer que, alrededor de las 00:30 horas del día 17 de diciembre de 2021 funcionarios policiales ingresaron al domicilio ubicado en pasaje 4 Oriente N° 6500 de la comuna de Lo Espejo donde se encontró un cargador Glock con 10 cartuchos 9 mm.

DECIMO TERCERO: ***Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.*** En la audiencia que contempla el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, la Fiscalía, acompañó extractos de filiación y antecedentes de los acusados:

1. Respecto del acusado **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS**, consta que registra diversas anotaciones penales pretéritas, la última, como autor consumado del delito de posesión, tenencia o porte de arma de fuego, en causa **RIT 74-2017** de este tribunal, resolución de 6 de Junio 2017, condena de tres años y un día de presidio, pena cumplida, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.

A la solicitud de la **defensa** de tener por configurada la atenuante del artículo **11 N°9** del código penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, a lo que se opuso la fiscalía, **no se hará lugar**, toda vez que, si bien el acusado prestó declaración en el juicio oral, lo cierto es que fue sorprendido en flagrancia ejecutando labores de transporte de 307 kilos de pasta base de cocaína, hecho que materializó su detención luego de una larga investigación de la fiscalía a su respecto y entorno, no aportando elementos de juicio relevantes, por lo que no es factible entender que haya existido una colaboración con la justicia de importancia o de entidad, esto es, de sustancialidad. De otro lado, las interceptaciones telefónicas que existían

en la investigación ya habían permitido su individualización con toda claridad, existiendo incluso de fotografías en labores de seguimiento por la policía.

2. En relación a la acusada **ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO** consta que registra diversas anotaciones penales pretéritas, entre ellas, como autora consumada del delito tráfico de pequeñas cantidades (art.4), condena de fecha **31 de julio de 2018**, en causa **RIT 4.694 – 2018** del 11° Juzgado de Garantía de Santiago, a la pena de 541 días de presidio, pena cumplida. Asimismo registra condena como autora del delito de tráfico ilícito de drogas, sentenciada por el Tribunal Oral en lo Penal de Temuco en causa **RIT 193-2013**, a 6 años de presidio mayor, resolución de **23 de diciembre de 2013**, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.

Junto con ello, se acompañaron por la fiscalía copias de las respectivas sentencias y certificados de ejecutorias en la causa señaladas. De ellas, consta que en la causa **RIT 4.694-2018** del 11° Juzgado de Garantía de Santiago, el delito por el cual se la sentenció fue perpetrado el 14 de marzo del año 2018. A su turno, en la causa **RIT 193-2013** del TOP de Temuco, el delito por el cual se la sentenció fue perpetrado el 6 de diciembre de 2012.

En base a dichos antecedentes, no discutidos por la defensa, ha de tenerse por **configurada** la **agravante** del **artículo 12 N°16** del código penal, esto es, la **reincidencia específica** por tratarse de delito de la misma especie sin que hayan transcurrido los plazos de prescripción al efecto indicados en el artículo 104 del código penal.

A la solicitud de la **defensa** de tener por configurada la atenuante del artículo **11 N°9** del código penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, a lo que se opuso la fiscalía, **no se hará lugar**, toda vez que si bien la acusada prestó declaración en el juicio oral antes de la rendición de la prueba, el cúmulo de antecedentes aportados por el persecutor que obran en su contra, en consideración a lo exiguo de su declaración no permite considerar aquella como de sustancialidad en pos de esclarecer los hechos. Así, los elementos aportados en el juicio oral solo aparecen como afirmaciones superfluas de lo que el persecutor e investigadores ya sabían e incorporaron latamente en el juicio, no existiendo mayor colaboración en orden a ser un aporte de entidad que pueda calificarse de sustancial pues, de otro lado, las interceptaciones telefónicas ya habían permitido su

individualización con toda claridad, existiendo incluso de fotografías en labores de seguimiento por la policía.

3. En relación al acusado **RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO** consta que registra diversas anotaciones penales pretéritas, la última, de **31 Julio 2019**, como autor consumado del delito de posesión, tenencia o porte de armas sujetas a control, en causa **RIT 1468-2018** del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, sentenciado a 3 años y 1 días de presidio, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.

A la solicitud de su **defensa** de reconocer la atenuante del **artículo 11 N°9** del código penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, a la que se opuso la fiscalía, **no se hará lugar**, toda vez que si bien el encartado prestó declaración al inicio del juicio oral, el cúmulo de antecedentes aportados por el persecutor que obran en su contra, en consideración a lo débil de su declaración no permite considerar aquella como de sustancialidad encaminada a esclarecer los hechos, negando asimismo la adquisición de bienes que usaba regularmente, no obstante la contundencia de los antecedentes aportados por el persecutor. De esta manera los elementos aportados en el juicio oral solo aparecen como afirmaciones redundantes de lo que el persecutor e investigadores ya sabían e incorporaron latamente en el juicio, no visualizándose una colaboración de entidad que permita calificarse de sustancial. De otra parte, las interceptaciones telefónicas que existían en la investigación también habían permitido su individualización con toda claridad, existiendo incluso fotografías en labores de seguimiento por la policía en su respectivo domicilio asociadas al uso del vehículo KFZJ 75, a lo que se sumaron las obtenidas de los teléfonos de su hermana Antonella una vez incautados luego de su detención.

4. En relación al acusado **KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA**, consta que registra condena previa de **5 de febrero de 2020** por el 10° Juzgado de Garantía en la causa **RIT 3786-2019**, como autor del delito de robo en lugar no habitado, frustrado, sentenciado a 61 días de presidio, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.

A la solicitud de la **defensa** de tener por configurada la atenuante del **artículo 11 N°9** del código penal ya indicada, a la que se opuso la fiscalía, **no**

se hará lugar, dado que, no obstante haber prestado declaración al inicio del juicio oral, fue sorprendido en flagrancia en labores de transporte de 307 kilos de pasta base de cocaína, no entregando ningún antecedente de relevancia o importancia que permita considerar su relato de una entidad calificable como sustancial al esclarecimiento de los hechos.

5. En relación al acusado **FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA**, consta que no registra anotaciones penales pretéritas en su extracto de filiación, por lo que **se configura** a su respecto la circunstancia atenuante de **irreproachable conducta** anterior del **artículo 11 N°6 del código penal**.

A la solicitud de la defensa de tener por configurada la atenuante del artículo 11.9 del código penal ya indicada, a la que se opuso la fiscalía, **no se hará lugar**, dado que, sin perjuicio de haber prestado declaración al inicio del juicio oral, fue sorprendido en flagrancia en labores de transporte de 307 kilos de pasta base de cocaína, no visualizándose de su actuación un mayor aporte más que dar un contexto y contenido accesorio a los hechos, lo que en definitiva impide estimar su conducta como un aporte sustancial al esclarecimiento de los hechos.

6. En relación al acusado **IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ** consta que no registra anotaciones penales pretéritas en su extracto de filiación, por lo que **se configura** a su respecto la circunstancia atenuante de **irreproachable conducta** anterior del **artículo 11 N°6 del código penal**.

A la petición de la defensa de tener por configurada la atenuante del **artículo 11.9** del código penal indicada, a la que se opuso la fiscalía, **no se hará lugar** por el tribunal toda vez que, fue sorprendido en flagrancia en labores de conducción del camión que transportaba los 307 kilos de pasta base de cocaína incautados en el procedimiento y, no obstante, haber prestado declaración en el juicio, lo cierto es que su actuación no ha revestido un mayor aporte al esclarecimiento de los hechos en los aspectos relevantes entregando en su declaración detalles accesorios, no relevantes, en consideración a la entidad del delito que se trata, lo que impide estimar concurrente una colaboración sustancial

7. En relación al acusado **TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS**, consta que registra diversas anotaciones penales pretéritas, la última, de **17 de junio de 2013** en causa **RIT 594-2013** del Juzgado de Garantía de Pozo Almonte, como autor de conducción de vehículo motorizado con licencia falsa a sabiendas, sentenciado a 61 días de presidio, por lo que no goza de irreprochable conducta anterior.

Al igual que los demás acusados, su defensa solicitó tener por configurada la atenuante del **artículo 11 N°9** del código penal indicada, a la que se opuso la fiscalía. Respecto de dicho acusado, el tribunal **no hará lugar** a aquella considerando que fue detenido en flagrancia en plenas labores de transporte de 307 kilos de pasta base de cocaína, teniendo por otro lado en consideración que, si bien declaró antes de rendirse la prueba, los antecedentes aportados aparecen meramente accesorios sin un peso relativo que permita calificarlos de entidad o de real contribución y por ende sustanciales al esclarecimiento de los hechos.

8. En relación a la acusada **SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ** consta que no registra anotaciones penales pretéritas en su extracto de filiación, por lo que **se configura** a su respecto la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior del **artículo 11 N°6 del código penal**.

Por otra parte, tal como se adelantó en el veredicto, **se ha desestimado** la solicitud de la defensa de considerar concurrente la circunstancia especial modificatoria de responsabilidad penal del **artículo 22 de la ley 20.000**, esto es, la cooperación eficaz, a la que se opuso el persecutor. Lo anterior, considerando el tenor expreso de la norma la que prescribe que “(...) el Ministerio Público deberá expresar, en la formalización de la investigación o en su escrito de acusación, si la cooperación prestada por el imputado ha sido eficaz a los fines señalados en el inciso primero”. De esta manera, en el presente caso, no consta en la acusación como tampoco se ha efectuado en la instancia de juicio oral un reconocimiento de dicha circunstancia por parte del Ministerio Público, por el contrario, se ha opuesto a lo planteado por la defensa, por lo que ante tal escenario solo cabe el rechazo de la petición atendido el claro tenor de la ley.

Al igual que los demás acusados, su defensa solicitó tener por configurada la atenuante del **artículo 11 N°9** del código penal indicada, la que

fue reconocida por la fiscalía. Respecto de dicha acusada, el tribunal **hará lugar** a la petición de la defensa, teniendo particularmente en cuenta que la labor desplegada desde el inicio del procedimiento logró materializar la incautación de una mayor cantidad de droga a su disposición así como la de un cargador con municiones los que mantenía bajo su esfera de custodia en un departamento distinto a aquel en que se materializó la entrada y registro, lo que en definitiva se traduce en una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos.

DECIMO CUARTO: Determinación de la pena. Para la determinación de las penas a aplicar multa de 40 a 400 UTM. A su turno, el delito de **tenencia ilegal de partes, dispositivos y piezas de armas fuego** se sanciona con la pena de presidio menor en su grado máximo. Dicho lo anterior, ha de considerarse lo que sigue:

1°. El acusado **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS**, ha resultado responsable en calidad de autor consumado del delito de **tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, no concurriendo ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal el tribunal se encuentra facultado para recorrer toda su extensión y, considerando la extensión del mal causado, en particular la gran cantidad de droga traficada y el gran daño a la salud pública que ello conlleva, la pena se aplicará en su grado máximo, en el quantum o entidad que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, no existiendo antecedentes que permitan encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

2°. La acusada **ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO** ha resultado responsable en calidad de autora del delito consumado de **tráfico de drogas y estupefacientes**, perjudicándole **una agravante**, por lo que conforme lo dispuesto en el artículo 68 del código penal y considerando la extensión del mal causado, en particular la gran cantidad de droga traficada y

el gran daño a la salud pública que ello conlleva, la pena se aplicará en su grado máximo, en el quantum o entidad que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, por no existir antecedentes que permitan encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

3°. El acusado **RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO** ha resultado responsable en calidad de autor consumado del delito de **tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, no concurriendo ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal el tribunal se encuentra facultado para recorrer toda su extensión y, considerando la extensión del mal causado, en particular la gran cantidad de droga traficada y el gran daño a la salud pública que ello conlleva, la pena se aplicará en su grado máximo, en el quantum o entidad que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, por carecer de antecedentes que permitan encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

4° El acusado **KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA** ha resultado responsable en calidad de autor consumado del delito de **tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, no concurriendo ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal el tribunal se encuentra facultado para recorrer toda su extensión y, considerando la extensión del mal causado, en particular la gran cantidad de droga traficada y el gran daño a la salud pública que ello conlleva, la pena se aplicará en su grado máximo, en el quantum o entidad que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, por no existir antecedentes que permitan encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

5° El acusado **FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA** ha resultado responsable en calidad de autor consumado del **delito de tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal, se excluirá el grado máximo y, considerando la extensión del mal causado, en particular, la gran cantidad de droga traficada, la pena se aplicará en la extensión que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, teniendo presente los antecedentes indicados en los respectivos informes sicosociales aportados por la defensa en la audiencia de determinación de pena, los que, con todo no permiten encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

6°. El acusado **IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ** ha resultado responsable en calidad de autor consumado del delito de **tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal, se excluirá el grado máximo y, considerando la extensión del mal causado, en particular, la gran cantidad de droga traficada, la pena se aplicará en la extensión que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, teniendo presente los antecedentes aportados por la defensa en la audiencia de determinación de pena, esto es informes sicosociales, los que, con todo, no permiten encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

7° El acusado **TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS**, ha resultado responsable en calidad de autor consumado del **delito de tráfico de drogas y estupefacientes** por lo que, no concurriendo ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal el tribunal se encuentra facultado para recorrer toda su extensión y, considerando la extensión del mal causado, en particular la gran cantidad de droga traficada y el gran daño a la salud pública que ello

conlleve, la pena se aplicará en su grado máximo, en el quantum o entidad que se dirá en lo resolutivo.

En cuanto a la pena de **multa**, teniendo presente los antecedentes aportados por la defensa en la audiencia de determinación de pena, esto es informe sicosocial y anexos, los que, con todo, no permiten encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

8° La acusada **SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ** ha resultado responsable en calidad de autora del delito consumado de **tráfico de drogas y estupefacientes** y del delito de **tenencia ilegal de partes, dispositivos y piezas de armas fuego**, beneficiándole **dos atenuantes**, por lo que, respecto del primero, en atención a lo dispuesto en el artículo 68 del código penal, este tribunal rebajará la pena en un grado al mínimo y se aplicará en el quantum se dirá en lo resolutivo de esta sentencia, considerando en este caso la cantidad de droga traficada, lo que refleja una mayor extensión del mal causado, reproche que a su vez ha de manifestarse en la pena concreta a aplicar.

En relación al delito contemplado en la **ley de armas**, considerando el marco rígido establecido en el artículo 17 B de dicho cuerpo legal, se aplicará en el mínimo.

En cuanto a la pena de **multa** de la ley 20.000 teniendo presente los antecedentes aportados por la defensa en la audiencia de determinación de pena, esto es informe social y psicológico, los que, con todo, no permiten encuadrar su situación dentro de un caso calificado, conforme lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se la aplicará en el monto que se dirá en lo resolutivo, otorgándose facilidades de pago en cuotas.

DECIMO QUINTO: Cumplimiento de la pena y abonos. En el presente caso se condenará a los ocho acusados a penas privativas de libertad cuyas extensiones impiden la sustitución de aquellas por las previstas en la Ley 18.216, por lo que habrán de **cumplirse**, por cada uno de ellos, de manera **real y efectiva**.

Para tal efecto se les deberá **abonar**, a cada uno, el tiempo que han permanecido privados de libertad por esta causa, esto es:

Respecto de los acusados **Francisco Antonio Marchant Iglesias, Kevin Daniel Marchant Guerra, Freddy Eduardo Ramírez Barraza, Iván Waldemar Tapia Páez y Teófilo Eustaquio Esteban Rojas**, desde el **16 de diciembre de 2021** de manera ininterrumpida a la fecha.

Respecto de **Antonella Marchant Castro y Ricardo Federic Castro**, desde el **26 de abril del 2022** ininterrumpidamente a la fecha.

Finalmente, en relación a **Sylvana Montero Rodríguez**, entre el 17 y 20 de diciembre del 2021 y luego, ininterrumpidamente desde el 20 de mayo del 2022 a la fecha.

Todo lo anterior conforme consta en el respectivo auto de apertura y certificación del ministro de fe del tribunal.

DECIMO SEXTO: Comiso. Se decreta el comiso de la droga, sus contenedores, dinero incautado correspondiente a los certificados de depósito (documentales 17 al 28), teléfonos celulares; dos cargadores y munición, individualizados en las respectivas NUE del auto de apertura.

Se decreta el comiso del vehículo marca FORD modelo EDGE 3.5, color negro, año 2019, PPU, LG FW-70, en tanto efecto y haber servido a la vez, a la comisión del delito de tráfico de drogas, conforme la prueba rendida. Asimismo se decreta el comiso del vehículo marca Infiniti modelo Q50 S Hybrid 3.5, color gris, año 2018, PPU KF ZJ 75, por estimarse efecto y producto del delito de tráfico de drogas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley 20.000, cuyos antecedentes de identificación constan en la documental N° 30.

De esta manera se desestima la petición de la defensa de los acusados MARCHANT CASTRO y FEDERIC CASTRO de excluir del comiso a los móviles por el hecho de estar inscritos a nombre de terceros.

Así, respecto de la camioneta marca Ford modelo Edge se acreditó su uso permanente y de manera cotidiana, como en las labores de tráfico por parte de Marchant Castro según las diligencias de seguimiento y registros fotográficos, lo que unido a las declaraciones de la policía, en especial del oficial de caso solo llevan a concluir que la propietaria es aquella, no obstante registrar inscripción a nombre de un tercero, no existiendo por otra parte

reclamo o tercería alguna al efecto que pudiera dar cuenta de la facilitación del mismo, lo que refuerza lo expuesto precedentemente. A mayor abundamiento conforme las circunstancias expuestas por los investigadores, dadas las acciones ilícitas de tráfico como actividad económica permanente y exclusiva, unido a la notoriedad de aquellas, sin que concurra de otro lado antecedente alguno sobre la existencia de una fuente de ingreso distinta al tráfico, solo podrían llevar a concluir el conocimiento de quien fungiera como titular en el respectivo registro vehicular, por lo que, de igual manera procedería el comiso conforme el tenor del artículo 45 de la ley 20.000.

Por otro lado, respecto de Federic Castro, se acreditó tanto con escuchas, seguimiento, como registros fotográficos de mensajería WhatsApp, su utilización permanente del vehículo. Incluso existe registro de escuchas coetáneas a su adquisición entre Marchant Castro y un tercero en el cual se explicita la adquisición de dicho vehículo por su hermano Ricardo, opinando abiertamente sobre la conveniencia de tal operación. Si a lo anterior se suma la falta de antecedentes que respalden la capacidad económica de quien figura como propietario en el RNVH -conforme se indicó en juicio por la policía- solo ha de concluirse que el real propietario del vehículo en cuestión no puede ser sino Federic Castro. Con todo, aunque pudiera ponerse en duda aquello, las circunstancias expuestas por los investigadores solo llevan a concluir un conocimiento de las actividades del acusado respecto de quien aparece como propietario del móvil, dada la notoriedad de las actividades realizadas por aquel, sin que concurra de otro lado antecedente alguno sobre la existencia de una fuente de ingreso distinta al tráfico, por lo que, de igual manera procedería el comiso conforme el tenor de la norma citada.

DECIMO SEPTIMO: Costas. No se condenará en costas a los acusados por encontrarse todos ellos privados de libertad y presumirse pobres para estos efectos y en especial respecto del acusado MARCHANT IGLESIAS, por no haber sido totalmente vencido.

Por estas consideraciones y, **VISTOS**, además lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6, 11 N° 9, 12 N°16, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 25, 28, 29, 31, 50, 68 y 69 del Código Penal; 1, 3, 45 de la Ley 20.000; 2, 9, 15, 17 B de la ley

17.798; 295, 297, 315, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal y 593 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA** que:

1. **SE ABSUELVE** a **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS**, ya individualizado, del cargo formulado como autor del delito de TENENCIA ILEGAL DE PARTES, DISPOSITIVOS y PIEZAS DE ARMA DE FUEGO presuntamente cometido el 17 de diciembre de 2021 en la comuna de Lo Espejo.

2. **SE CONDENA** a los acusados **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS, ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO, RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO, KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA, FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA, IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ, TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS y, SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ**, todos ya individualizados, como **AUTORES** del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS Y ESTUPEFACIENTES**, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley 20.000, perpetrado entre el 16 y 17 de diciembre de 2021 en la región metropolitana a las siguientes penas:

- **FRANCISCO ANTONIO MARCHANT IGLESIAS**, a **CATORCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, **MULTA de TRESCIENTAS (300) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **ANTONELLA ORNELLA MARCHANT CASTRO**, a **QUINCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, **MULTA de TRESCIENTAS (300) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **RICARDO CHRISTOPHER FEDERIC CASTRO** a **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, **MULTA de TRESCIENTAS (300) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta

perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **KEVIN DANIEL MARCHANT GUERRA** a **DIEZ AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado medio, **MULTA de CIEN (100) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **FREDDY EDUARDO RAMÍREZ BARRAZA**, a **NUEVE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, **MULTA de CUARENTA (40) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **IVÁN WALDEMAR TAPIA PÁEZ** a **NUEVE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, **MULTA de CUARENTA (40) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **TEÓFILO EUSTAQUIO ESTEBAN ROJAS** a **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, **MULTA de TRESCIENTAS (300) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y, a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

- **SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ** a **CINCO AÑOS** de presidio menor en su grado máximo, **MULTA de CUARENTA (40) Unidades Tributarias Mensuales (UTM)** y las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

3. SE CONDENA a **SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ** a **TRES AÑOS Y UN DIA** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena como autora del delito consumado de **TENENCIA ILEGAL DE PARTES**,

DISPOSITIVOS Y PIEZAS DE ARMA DE FUEGO previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el art. 2 letra b) de la Ley 17.798 perpetrado el 17 de diciembre de 2021 en la comuna de Lo Espejo.

4. Respecto de las penas de **MULTA**, conforme lo dispone el artículo 70 inciso 2°, del Código Penal, se concede a los sentenciados el beneficio de pagarla en diez (10) parcialidades iguales, mensuales y sucesivas, las que deberán ser enteradas en arcas fiscales dentro de los cinco primeros días de cada mes, a contar del mes subsiguiente a aquel en que se de efectivo cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

5. Atendida la extensión de las penas impuestas a todos los sentenciados, no se les sustituye pena alguna por las establecidas en la Ley 18.216, debiendo cumplir de **manera real y efectiva** aquellas.

La sentenciada **SYLVANA KARLA MONTERO RODRÍGUEZ** deberá cumplir las respectivas penas, una en pos de otra, principiando por la más grave.

Les servirá de **abono** a cada uno de los sentenciados los días que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad por esta causa, conforme lo expuesto en el considerando DECIMO QUINTO.

6. Se decreta el comiso de la droga, sus contenedores y dinero correspondiente a cada uno de los certificados de depósito que constan en la prueba documental 17 al 28 del auto de apertura; así también los teléfonos celulares individualizados en las respectivas NUE del auto de apertura.

Se decreta el comiso de dos cargadores marca Glock, municiones respectivas, individualizados en las respectivas NUE del auto de apertura, especies que deberán ser remitidas a los arsenales de guerra.

Asimismo se decreta el comiso del vehículo marca FORD modelo EDGE 3.5, color negro, año 2019, PPU, LG FW-70 y el vehículo marca Infiniti modelo Q50 S Hybrid 3.5, color gris, año 2018, PPU KF ZJ 75, cuyos antecedentes de identificación constan en la documental N° 30 y 31 del auto de apertura.

Todo lo anterior, conforme lo expuesto en el considerando DECIMO SEXTO.

7. Se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa, de acuerdo con lo indicado en el considerando DÉCIMO SEPTIMO.

8. Conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, se dispone, una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas a todos los sentenciados a fin de que se incluyan en el Registro de Condenados su respectiva huella genética, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia a la destrucción de toda la droga y sus envoltorios.

Oficiese al Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, respecto de las multas impuestas.

Ejecutoriado este fallo, oficiese a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto, debiéndose remitir los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral.

Sentencia redactada por el magistrado titular de este Tribunal Washington Jaña Tapia.

Regístrese, notifíquese y archívese.

RUC: 2101 136 344-7

RIT: 13 – 2023

DICTADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR EL MAGISTRADO HUGO ESPINOZA CASTILLO e INTEGRADA POR LA MAGISTRADA JAVIERA MEZA FUENTES y WASHINGTON JAÑA TAPIA, COMO JUEZ REDACTOR.