

**MINISTERIO PÚBLICO C/ MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**

**RIT 85-2021**

**RUC 1801125168-0**

**DELITO: HOMICIDIO SIMPLE FRUSTRADO (1) Y CUASIDELITO DE HOMICIDIO (1) Y PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA (1).**

Santiago, veintinueve de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que con fechas 20 a 24 de marzo de 2023, ante la Sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la Juez Presidente de Sala doña **MARLENE LOBOS VARGAS**, y por los magistrados doña **MARCELA NILO LEYTON** y don **MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS**, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral **RIT N°85-2021**, seguido en contra del acusado **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, Cédula Nacional de Identidad N° 12.176.009-6, chileno, comerciante, nacido en San Bernardo, el 05 de noviembre de 1971, 51 años, soltero, domiciliado en pasaje Múnich N°5882, Población Juanita Aguirre, Conchalí, **actualmente privado de libertad** y representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública, doña **MARÍA ANGÉLICA BIANCHI PINO**, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal; y sosteniendo la acusación, el fiscal del Ministerio Público, don **GONZALO ÁLVAREZ BARRIENTOS**, con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que, en su acusación, el Ministerio Público sostuvo que:

“El día 09 de septiembre de 2017, alrededor de las 23:00 horas, en las proximidades de calle Atenas con Pasaje Argel, en la comuna de Conchalí, la víctima Jorge Andrés Carrillo González, trasladaba en silla de ruedas al imputado Marcelo Segundo Calfuqueo Soto, quien portaba en sus piernas, sin autorización una escopeta IZH BYE KAL Calibre 12, serial 95106169 la cual tenía el cañón y la culata recortados momentos en los que se encuentra con Víctor Campos Novoa, a quien por rencillas anteriores, Calfuqueo Soto intentó disparar con el arma que portaba, iniciando un forcejeo con Campos Novoa, en ese instante Calfuqueo Soto con el propósito de matar a Campos Novoa presionó el gatillo disparando la escopeta impactando el tiro a su acompañante Jorge Andrés Carrillo González en el tórax quien se mantenía tras la silla asistiendo a Calfuqueo Soto, ocasionándole lesiones que le ocasionaron la muerte por traumatismo torácico por taco y perdigones”.

A juicio del **Ministerio Público**, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de **homicidio simple**, descrito y sancionado en el artículo 391 n° 2 del Código Penal; y **porte ilegal de arma de fuego**, descrito y sancionado en los artículos 2 letra b y 9 de la ley 17.798, ilícitos cometidos en grado de consumado, de acuerdo al artículo 7 del cuerpo legal recién citado cabiéndole al acusado, **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO** participación en calidad de autor ejecutor, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Añade que, respecto al acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Finalmente, el Ministerio Público, solicita imponer al acusado **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, por el delito de homicidio simple a la pena de **DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**; y por el delito de **TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO** a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**. En ambos casos, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena. De igual manera, el Ministerio Público solicita se condene al acusado al pago de las costas de la causa, de acuerdo a lo previsto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, debiendo ser tasadas por el Tribunal. Asimismo, de acuerdo a lo previsto en el artículo **17 de la Ley N° 19.970** sobre Sistema Nacional de Registros de ADN, se solicita determinar la huella genética de las condenadas, previa toma de muestras biológicas, y ordenar la incorporación de dicha huella genética al Registro de Condenados.

**TERCERO:** *Alegatos de apertura, clausura y réplicas de los Intervinientes.*

Que, en su **alegato de apertura**, el Ministerio Público, señaló similares antecedentes que los referidos en la acusación, solicitando la condena del acusado. En tanto que, **en su alegato de clausura**, manifestó que, En relación al **delito de homicidio** contra Jorge Carrillo González, se ejecutó con la escopeta que portaba el acusado, quien no tenía muchas velas en este entierro. Fue la víctima quien traslada al acusado hasta donde estaba Víctor Campos. Lo que escapa de la lógica, lo razonable y verosímil es que, según lo dicho por el acusado, matizando su acción, dijo que fue a hacer las paces con Víctor Campos, a arreglar las cosas. No obstante ello, de la dinámica descrita por el acusado, Víctor Campos y otros testigos, queda claro que su objetivo era dispararle. En este forcejeo que se produce entre el encartado y Víctor Campos, queriendo defenderse, toma el arma desde el cañón. En un principio Calfuqueo Soto dice tener el dedo en el gatillo pero luego no. No parece lógico tampoco, porque si así hubiese ocurrido, el arma hubiere sido despojada por Víctor Campos y disparada contra el acusado. Ambos, el acusado y Víctor Campos, dan cuenta de terminar sentado Víctor Campos sobre Calfuqueo Soto, tal como lo describió la perito Bustos Baquerizo, posición desde que se disparó el arma contra Jorge Carrillo González, por la ubicación de sus lesiones. Por tanto, desde este punto de vista, el Ministerio Público, estima que esta acción fue acometida por el acusado con dolo de matar, de consecuencias

seguras. Calfuqueo tiene conocimiento del riesgo jurídicamente razonable del riesgo que genera portando un arma cargada, rodeado, una sobre él y otra frente a él. Moviendo el cañón de un lugar a otro. Por lo tanto accionar el arma, lesionará a alguien en una zona importante, en la cabeza o en el cuerpo. Estuvo consciente de lo que podía suceder al disparar, y sucedió, contra Jorge Carrillo González. Se invita a reflexionar qué hubiese hecho un hombre medio en esta situación. Aquí se asumió una consecuencia segura. En su réplica, reiteró que en la conducta desplegada por Calfuqueo Soto, se desempeñó con dolo, dolo eventual, y no de manera imprudente, en atención a las condiciones en que se verificó el disparo, con conocimiento del riesgo generado por él.

En su alegato de apertura, la defensa señaló que, no logrará el Ministerio Público con su prueba acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal, que funda las imputaciones contra su representado. En tanto que, en su alegato de clausura, señaló que, respecto del porte de arma de fuego, solamente indicar que no hay razón de no creer al acusado, en que el arma era del fallecido. En cuanto **al delito de homicidio imputado** a su representado, puede decir que, no ha resultado acreditada la intención positiva de causar muerte a **Víctor Campos**, de disparar contra él, pero que por error se mata a Jorge Carrillo González. Toda esta imputación se basa en la declaración de Víctor Campos. Toma el arma que portaba el acusado y la entrega en carabineros para sustentar su versión. Los testigos no presenciales declaran conforme a la versión de Víctor Campos, pero sobre una situación que no vieron. El único testigo presencial, Gabriel Campos, ve el forcejeo pero no quien realiza el disparo. Conviene recordar lo acontecido previamente al disparo, dicho por el acusado, sobre que momentos antes se trenzó en una pelea a combos con Víctor Campos, que perdió, y es por eso que fue a buscar el arma, para hacer las paces. Tal vez es muy suave la utilización de esta expresión para lo que haría, pero de esto no se desprende naturalmente la intención de matar, sino que iba a arreglar las cosas, a amenazarlo, pudiendo haberle disparado desde más lejos y darle. Víctor Campos, niega haberlo visto antes, sino que no lo veía desde hace tres meses, quitándose todo sesgo contra el acusado. **Felipe Campos**, primo de Víctor campos dijo que, primero se había paleado con un sujeto momentos antes. Luego, pudo observar como entre su primo y otro sujeto forcejeaban. Es decir, es verosímil la versión de su representado que, con Víctor habían peleado momentos antes de lo que aconteció posteriormente. Víctor, es el único que viene a decir en juicio que Marcelo Calfuqueo disparó el arma. El mismo Víctor, dijo que entregó el arma para que no pensarán que fue él. Son acomodaticias para que se impute a su representado. En la dinámica expuesta por la perito Bustos Baquerizo, el disparo según ella interpreta, se produce a la altura de la cabeza de Marcelo Calfuqueo, estando detrás Jorge Carrillo González. En cuanto al disparo, lo normal es que se accione desde el gatillo, y dependiendo su sensibilidad, entonces cabe la posibilidad que se pueda accionar también al enredarse con algún otro elemento, o porque Víctor presionó el gatillo o incluso Marcelo Calfuqueo. Víctor tenía más fuerza que Calfuqueo Soto, y fue quien le quitó el arma finalmente. **En cuanto al dolo** de su representado, pudiese ser que se tenía respecto de Víctor Campos, pero no de sí mismo,

porque el arma iba para lado y lado. Y que el disparo hasta llegado finalmente contra Jorge Carrillo González, no es atribuible un dolo eventual, es decir, un dolo de las consecuencias seguras, sino que a un accidente. De las consecuencias seguras entonces, debe atenderse a que, el impacto podía dar en Campos Novoa o en Jorge Carrillo González. Así las cosas, no ha quedado acreditado suficientemente que había dolo directo de matar a Víctor Campos. Si hubiese querido darle, lo hubiere hecho antes, a distancia, no junto a él. Para eso está la imputación por porte ilegal de armas. En subsidio, si el Tribunal estima que Marcelo Calfuqueo Soto, disparó, esto se hizo con culpa, es decir, se trata de un cuasidelito de homicidio. Finalmente, en su réplica, mantiene las peticiones hechas en sus clausuras, por cuanto estima no haberse acreditado el dolo directo contra Víctor Campos, en consecuencia no puede haber frustración.

**CUARTO:** *Ejercicio del derecho del acusado a declarar como medio de defensa.*

Advertido de sus derechos, el acusado **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, prestó declaración como medio de defensa, la que consta de manera íntegra y registrada fielmente conforme al art.39 del Código Procesal Penal, en registro de audio de fecha 20 de marzo de 2023, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, esto empezó en el pasaje Múnich, se encontró con Vitiño, así conocía a Víctor, con quien tenía rencilla anteriores. Él andaba cojo, se agarraron a combos y se cayó. Se fue a su casa, donde estaba la persona que murió. Conversaron y esta persona le dijo que tenía un arma que le podía prestar, el Beño. Se subió a la silla de ruedas y llevó el arma en su falda. Llegaron a la esquina donde se juntaba el Vitiño con sus primos. Quería decirle que ya no quería más problemas con él, porque sabía que tenía un arma corta, por eso le pidió la escopeta al Beño. Se le abalanzó el Vitiño y empezaron a forcejear. Se movieron de lado a lado y el arma se disparó. El Vitiño tenía más fuerza que él. Así fue que se disparó el arma. Se bajó de la silla de ruedas, y se fue gateando a su casa. Los primos de Vitiño lo golpearon. Éste entregó el arma y lo inculpó.

**A su defensa dijo que**, esto sucedió en el pasaje Múnich, el mismo día que se agarraron a combos momentos antes. Le pegó el Vitiño y después se fue. El Beño, estaba viviendo en su casa como hace un mes y medio. Reitera que llevaba el arma pero no tenía intención de usarla. Esto ocurrió en la noche. Una hora antes habían tenido la pelea. Jorge, El Beño, le empujaba la silla. Le exhibió el arma a Vitiño para que supiera que estaba armado y en ese momento se le abalanzó, comenzando el forcejeo entre los dos. La escopeta tenía como un metro. El Beño estaba justo detrás de él cuando forcejeaba con Vitiño, no se movió. Él estaba en la silla de ruedas.

**Al fiscal dijo que**, al parecer se llamaba Jorge Carrillo la víctima pero él lo conocía como Beño. Él le prestó el arma. Salió a buscarla a la calle. El disparo le dio de lleno al Beño, pero no sabe exactamente en qué parte del cuerpo le llegó. De ahí se fue a su casa.

Se incorpora como **e) Prueba Material:**

1.- Una escopeta marca IZH, calibre 12, serie nº 95106169 N.U.E. 4708457. Reconoce el arma que se le exhibe como la que llevó en la silla y la que se disparó dando muerte al Beño. Iba cargada.

Sabía que Vitiño tenía un arma, porque antes la tuvo él. Se le cayó y la recogió el Vitiño. No le exhibió esa arma. Fue a hacer las paces con Vitiño. Las rencillas que tenían fueron porque le llamó la atención porque estaba trajinando a una persona, que tomaba los registros de los medidores. Esto ocurrió en septiembre de 2017. Nunca denunció la pelea con Vitiño y que sus primos lo golpearan. Su silla de ruedas era de color azul, la dejó en el lugar.

**Conforme al art.329 del CPP**, agrega que él tenía el arma agarrada con ambas manos, y el Vitiño igual.

**QUINTO:** *Prueba incorporada durante el juicio oral.* Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación del acusado en ellos, la fiscalía, incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios de prueba:

**A) PRUEBA TESTIMONIAL:** Consistente en las declaraciones de los siguientes testigos, previamente individualizados, en su caso, previo juramento o promesa de decir verdad, todo ello al tenor de lo dispuesto en los artículos 302, 306, 309 y 329 del Código Procesal Penal, constando de manera fiel conforme a los artículos 39 y siguientes del Código Procesal Penal, **en audio de fechas 20 a 23 de marzo de 2023**. Se advierte que la numeración signada a continuación representa el orden cronológico en que fueron presentados los testigos, sin embargo, al costado de cada número se ha mantenido el lugar que ocupaban en el auto de apertura.

**T1) 23. FELIPE ESTEBAN CAMPOS SOLAR (privado de libertad)**, quien **declarando por zoom** en síntesis y en lo pertinente dijo que, está citado porque murió un joven en la esquina de su casa en Conchalí, durante la noche. Fue como hace tres años atrás. Estaba fuera de su casa sentado en una banca con unos amigos. Iban a salir, estaban esperando que llegaran otros amigos. Uno que venía en auto. Llegó su primo Víctor corriendo **diciendo que había peleado con un sujeto**. Como a los 10 minutos llegó en silla de ruedas el hombre este, se pusieron a forcejear, tenía una escopeta escondida en un chal. Después del forcejeo se disparó y le dieron a un sujeto. Llegaron por calle Argel. Reconoce al acusado que está en la sala, es moreno, tiene camisa ploma. Él llegó en silla de ruedas con la escopeta tapada con un chal, siendo empujado por el joven que murió. Uno se abalanzó contra el de la silla de ruedas, forcejearon con el arma, y le llegó el tiro al que empujaba la silla de ruedas, parece que en la cara. El arma durante el forcejeo estaba en las manos de ambos. Víctor no tenía armas, estaba tomando, cuando cayó el joven después del tiro, el de la silla de ruedas se quiso meter a su casa para que no le pegaran. La silla de ruedas quedó en la esquina. Víctor

se fue a la esquina a entregar la escopeta en la comisaría. Él estaba como a 10 o 20 metros de estas personas que forcejeaban.

**A la defensa dijo que**, el Víctor es su primo. Al otro día fueron a su casa los de policía de investigaciones. No recuerda lo que declaró.

**Al ejercicio del art.332 del Código Procesal Penal**, para refrescar memoria se le exhibe declaración previa prestada el 10 de enero de 2018, de la que reconoce su firma.

“Estaba en su domicilio jugando play Station esperando a un amigo...”

Llegó un amigo que gritó desde fuera del domicilio diciendo que matarían a su primo Vitiño. Salí y escuché un estruendo que asimilé a un escopetazo”. “Luego, vió que venía un tipo cojeando hacia su domicilio”. Agregó que fue como dice ahí, que escuchó el disparo y luego vió a un tipo cojeando arrastrándose hacia su domicilio.

**Al Tribunal refirió que**, cuando el sujeto se le acercó y le dijo que le diera la “libra”, se refería a que le pidió que lo escondiera en su casa.

**Al ejercicio del art.329 del Código Procesal Penal**. Dijo que él vió cuando venía el sujeto en la silla de ruedas.

**T2) 16. VÍCTOR GABRIEL CAMPOS NOVOA**, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, viene a declarar por el homicidio del joven cerca de su casa. El 09 de septiembre de 2017. Estaba en Atenas con Argel esperando a un amigo y apareció un sujeto en silla de ruedas con una escopeta, aquí te pillé. Forcejearon y se disparó la escopeta, le pasó por el lado. Se quedó él con la escopeta en la mano y la fue a entregar a carabineros.

Estaba parado en la calle, solo, esperando a un amigo. En su casa que queda 4 casas más allá estaban sus primos.

Cuando mira hacia un lado mira a un caballero en silla de ruedas acompañado de un joven. Le apunta con la escopeta, la toma, forcejean y se dispara dándole al joven que lo acompañaba. Reaccionó y después vió que era el Marcelo, a quien reconoce en la sala. Lo conoce porque antes tuvo un problema con él. Andaba volado o curado y lo amenazó con una pistola. Así que le pegó, de ahí que quedó con ganas de venganza. Todo fue en cosa de segundos, se iba a levantando, se le abalanzando para tomar la escopeta, la movió para un lado y luego para el otro y se disparó, quedó sentado en la silla. El Marcelo jaló el gatillo, él tomó el cañón. Fue a Conchalí a una comisaría que quedaba como a 500 metros. Lo vieron con la escopeta y le empezaron a decir que la soltara. Le dijeron que se devolviera al

lugar donde había sido todo. Lo subieron a un RP. El arma quedó en la comisaría. Volvió al lugar para que no piensen que había sido él. Contó lo ocurrido al capitán. Fueron a la comisaría y luego le tomaron pruebas corporales con unos scotch. Le dieron la libertad por legítima defensa. El joven que resultó herido lo traía en silla de ruedas. No se metió en nada. No lo conocía.

Cundo el sujeto que le dijo **“cómo estamos”** estaba parado en la esquina. Sólo había una sola arma, la escopeta. No hubo más disparos. Aunque llegó en silla de ruedas, después se fue caminando. Tal vez andaba disfrazado con la silla de ruedas. Antes lo había visto porque habían peleado.

Se incorpora como **e) Prueba Material:**

1.- Una escopeta marca IZH, calibre 12, serie nº 95106169 N.U.E. 4708457. Reconoce el arma que se le exhibe como la que vio. La tomó por el cañón se la quiso sacar y quedé como a los pies de él y se disparó. Sintió un solo grito y no escuchó más. Le quedó el oído con un pito.

**A la defensa dijo que**, ese día de los hechos, no había visto a Marcelo antes. La silla **apareció por el costado derecho**, no le dio importancia, pensó que era un viejito, un minusválido.

**Al ejercicio del art.332 del Código Procesal Penal** para evidenciar una contradicción, con su declaración prestada con fecha 10 de septiembre de 2021 ante carabineros de Chile. Reconoce su firma.

“Fue así como de pronto veo a un sujeto en silla de ruedas empujado por otro desde la esquina de Argel. Cuando se acercó más, reconoció que era el Marcelo.”

Cuando se acercó más lo reconoció. No le disparó el arma, **se disparó cuando estaban forcejeando**.

Leyó otro párrafo, “Temí que me iba a disparar. Le pegué un manotón con mi mano derecha, tomé el cañón y **Marcelo tenía la mano en el gatillo**”.

**Él tenía el arma tomada del cañón. No vio cuando apretó el gatillo, escuchó el sonido.**

Hasta que se disparó el arma, **Marcelo estuvo todo el rato sentado en la silla de ruedas**. El sujeto que murió en todo momento quedó detrás de la silla.

**Al Fiscal dijo conforme al art.329 del Código Procesal Penal.** Que Marcelo tenía la mano en el gatillo cuando se disparó.

**A la defensora conforme al art.329 del Código Procesal Penal, dijo que,** Marcelo empujando por el segundo sujeto llegó como *cómo estamos*, al mismo tiempo que levantaba el cañón del arma apuntándolo a mi cuerpo.

**T3) 15. GABRIEL ANTONIO FERNÁNDEZ PÉREZ,** hubo un asesinato en Argel con Atenas, en Conchalí, en Población Juanita Aguirre. **Él estaba en calle Granada con Albania, y pasa un niño empujando a alguien en silla de ruedas.** No tenía vista directa hacia Argel con Atenas donde fue el disparo. **El acusado que reconoce en sala iba en silla de ruedas, con una toalla debajo un bulto, donde se asomaba el cacho de una escopeta.** Ellos doblaron en Argel. Salieron detrás de ellos por el bulto que llevaba. Quedaron en Argel con Granada, a media cuadra. Vieron al Vitiño forcejeando con una persona y un disparo. Cuando vieron ya estaban forcejeando el Vitiño con el de la silla de ruedas y cayó el que empujaba. Vitiño forcejeaba con el de la silla de ruedas, y el joven detrás de la silla de ruedas no intervino. Vitiño delante del de la silla de ruedas. Él estaba detrás del que empujaba la silla de ruedas y el que iba en la silla de ruedas. Después del disparo se fue uno cojeando, el otro con la escopeta en la mano que después fue a dejar a la comisaría.

Conocía tanto al Vitiño como al otro de la silla de ruedas. El joven que murió, conocía a su hermana la Janny. Pero no sabe el nombre de él. Vivían en el sector. Entre el forcejeo y el disparo habrán transcurrido unos 2 minutos.

**A la defensa dijo que,** esto lo vio como a media cuadra en la noche. **No vio quien disparó el arma.** En todo momento el joven que murió estuvo detrás de la silla de rueda. El de la silla se para, Vitiño lo agarra de la escopeta, **quedan los dos sentados en la silla de ruedas y desde atrás de ellos sale el disparo.**

**T4) 20. GRISELDA GONZÁLEZ BERRÍOS (madre de Jorge, la víctima),** quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, es la madre de Jorge Andrés Carrillo González, tenía 29 años. Murió en el año 2017, en septiembre. Le avisaron que cayó fallecido en la calle Argel, pero no sabe nada más. Supuestamente Marcelo le había disparado. Lo conoce, vivía en la calle Múnich. Su hijo conocía a Marcelo. Ella fue al lugar y lo siguió al esposo. La última vez que lo había visto no lo recuerda. Su hijo en ese tiempo vivía en la casa de su pareja Paulina. No vivía con ella. No sabe más de lo que pasó. No quiere señalar nada más.

**T5) 21. GRISELDA SOLEDAD CARRILLO GONZÁLEZ,** quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, Jorge era su hermano y murió el 9 de septiembre de 2017. Tenía entre 27 a 28 años. Ese día ella estaba en Colina y la llamaron por teléfono diciéndole que le habían disparado a su hermano. La pareja de su hermano le dijo que había fallecido. Llegó a Conchalí y vio a su hermano tapado custodiado por carabineros. Solo supo que había una persona que había entregado una escopeta en una comisaría. Paulina Pérez Contreras era su cuñada, estaba en el lugar cuando llegó. La llamaron a las 23.30 horas. Averiguó quien era el detenido, esto salió en la televisión y en la radio. Le



dijeron que Víctor Campos había ido a entregar el arma a la comisaría. Byron le dijo cómo habían sido los hechos. **Byron Báez Salazar**, le contó que Víctor había forcejeado con Marcelo. Marcelo les vendía droga a los niños y tuvieron problemas.

Le dijeron que Marcelo se robó una silla de ruedas, forcejearon Marcelo y Víctor, y le llegó el disparo a su hermano.

Una persona fue a gritar a la casa de Byron que habían matado a su hermano.

Reconoce al acusado como aquel que ha referido como Marcelo. Lo conoce hace muchos años, del barrio, de la cancha, porque le pegaba a su señora. Jorge le compraba droga a Marcelo. Su hermano consumía pasta base.

A su hermano lo había echado de la casa su mamá por ese problema de drogas.

Ella fue donde Marcelo a sacar fotos en su domicilio y averiguó muchos antecedentes de la causa que puso en conocimiento de la fiscalía.

Personas en el velorio le habrían comentado la dinámica de los hechos. No fue Marcelo al velorio de su hermano.

Álvaro y Paulina sabían más del hecho y no quisieron declarar por miedo y por represalias. Álvaro fue el primero que vio a su hermano cuando murió.

**A la defensa dijo que**, Byron Báez no vio los hechos, **escuchó gritar a alguien que habían matado a su hermano**. Álvaro no sabe si vio el hecho, sólo que estuvo en el velorio de su hermano. Le guardaba las armas a Marcelo. Sabe que dos personas vieron el hecho, a quienes contactó por teléfono. Byron era amigo de su hermano.

Se incorpora como **b) Prueba documental**:

1. Certificado de Defunción de **JORGE ANDRÉS CARRILLO GONZÁLEZ**.

2. Oficio sección Control armas y explosivos n° 282 de la 68° Comisaría Control de Armas y Explosivos referente a **Marcelo Calfuqueo Soto. No mantiene armas inscritas, ni autorización para portarlas o tenerlas o para compra de munición.**

3. Dato de Atención de Urgencia n° 65550 de Sar Conchalí, correspondiente a **Víctor Campos Novoa**. No manifiesta lesiones físicas recientes, **no presenta lesiones**.

**T6) 18. BYRON HUGO BAEZ SALAZAR**, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, conocía a Jorge Carrillo desde hace mucho tiempo. La última vez antes de lo ocurrido lo había visto hace dos semanas. No tenía un domicilio fijo, estaba en situación de calle.

Ese día estaba con un vecino de la casa tomando una cerveza. Llegó un amigo diciendo que Jorge está pegado. Le pidió a una persona que fuera a verlo. Luego de eso, llamó a su madre y a su pareja para comunicarles que Jorge estaba sin vida. Esto ocurrió en la noche, en la comuna de Conchalí. De lo ocurrido, con posterioridad, supo que Marcelo le había dado un tiro, un vecino del sector. Además, que Jorge llevaba a Marcelo en una silla de ruedas, que forcejeó con un tipo a quien le iba a disparar y le llegó el tiro a Jorge.

Jorge le comentó tener algún vínculo con Marcelo, que se alojaba en su casa.

No sabe de dónde salió el arma que llevaba Marcelo. Da fe que Jorge no tenía armas de fuego, estaba en situación de calle, apenas tenía para comer, así que un arma menos.

**A la defensa dijo que**, no le consta que no tuviera un arma.

**T7) 1. FREDY MOLINA QUEZADA**, carabinero, perteneciente a la subcomisaría de Chicureo, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, antes prestó servicios en la 54 de Huechuraba desde el 2018 hasta el 202º, antes en Conchalí. El año 2017 ocurrió un homicidio, el 09 de septiembre, como a las 23.45 horas. Acompañado de **Luis Torres Cea**, de Cenco los llamaron para constituirse a pasaje Atenas, a un procedimiento de persona herida con arma de fuego.

Una vez en el lugar, hallaron a una persona boca arriba, inconsciente, con sangrado en su boca. No tenía pulso y en el tórax se apreciaba sangre en sus vestimentas. De Conchalí norte reciben un llamado señalando que una persona había concurrido a la unidad a entregar un armamento y se retiró. Les entregaron características de la persona que había participado en el hecho. A los 5 minutos se acercó una persona con las características entregadas por radio. Se entrevistaron con él, y dijo que había participado en el hecho. Ahí lo detuvieron. Se trataba de **Víctor Campos**. El fiscal asignó al OS9 el resto de las diligencias, entrega del detenido y toma de declaración a los testigos.

Su acompañante tomó declaraciones en el lugar, donde aparecieron personas que habían visto el hecho. Tomó declaración a dos personas, que dijeron haber visto lo ocurrido.

El mismo sujeto que entregó el arma en la comisaría era la que después se presentó ante ellos.

**Se incorpora prueba anticipada pericial P1)** 6. **CLAUDIO ROJAS REYES**, perito armero, domiciliado para estos efectos en calle Maule n°40, Santiago quien se pronunciará respecto a **Informe Pericial balístico n° 6941-3-2017**.

Elemento ofrecido escopeta, rotulada AF1. Asimismo, vaina c.12, V1. **NUE 4708457**.

Al revisarse el arma de fuego convencional. Sin modificaciones. Apta para el disparo, lo que se constató disparando dos cartuchos calibre 12.

Las vainas testigos VT1 y VT2, fueron comparadas con V1, comprobándose por sus señales, fueron disparadas por el arma AF1.

***A la fiscalía dijo***, marca IZH.

Se procede a la exhibición de la NUE 4708457, que contiene:

1.- Una escopeta marca IZH, calibre 12, serie n° 95106169 N.U.E. 4708457. Corresponde al arma periciada. La culata recortada.

2.- Una vaina calibre 12, marca TEC N.U.E. 4708457. Corresponde a la vaina periciada.

3.- Una vaina testigo, calibre 12 NUE 4708457. Corresponde a la vaina periciada.

Hace lectura a la cadena de custodia. Arma de fuego artesanal calibre 12, y vainas. Refiere constar su firma, nombre y diligencias realizadas.

***A la defensa dijo que***, el arma estaba oxidada. La culata fracturada con pérdida de material. **El cañón cortado y culata cortada**. Esto no necesariamente se traduce en una falta de uso. En cuanto a las conclusiones refiere el número de serie, y se trata de una escopeta.

**T8) 2. VÍCTOR MÉNDEZ CEA**, empleado público (Carabineros de Chile), quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, participó en diligencia sobre un homicidio ocurrido el 2017. Cenco, los requirió por una persona tendida en la vía publica por un impacto balístico. Fue con su acompañante y en calle Argel divisaron a un sujeto tendido con la mirada ida. Llegaron bomberos y constataron que no tenía signos vitales. Con Molina comenzaron a aislar el sitio del suceso. Por radio les comunicaron que un sujeto había dejado un armamento en la comisaría y se había dado a la fuga. Luego, llegó un sujeto que les indicó que había participado en este homicidio. En ese momento lo detuvieron. Una

testigo quien no se quiso identificar dijo que había dos sujetos que habían visto a dos sujetos que habrían visto este hecho, **Gabriel Fernández Pérez y Víctor Romero Fernández.**

Dijeron que vieron a un sujeto que empujaba por Argel a uno en silla de ruedas, al llegar a Granada, ven que el de la silla de ruedas forcejea con Vitiño, otro, y el que estaba detrás de la silla de ruedas cae después de escuchar un disparo. Después de eso huyen. Esto ocurrió como a las once y algo de la noche.

Después del aviso llegaron en menos de una hora, pero casi inmediatamente.

Este sujeto que participó en el hecho, dijo que había ido a dejar un armamento en la comisaría. También en el lugar había una silla de ruedas.

**A la defensa dijo que,** no indicaron los sujetos que entrevistó a qué distancia vieron el hecho. El nombre de Víctor en realidad es Jorge Romero Fernández.

**T9) 8. NICOLÁS VALENZUELA URZUA,** empleado público, capitán, perteneciente al OS9 (Carabineros de Chile), el 10 de septiembre de 2017 a requerimiento del ministerio público instruyó concurrir a verificar un procedimiento en la comuna de Conchalí el 09 de septiembre de 2017. Se dispuso concurrencia de dos equipos, uno a cargo de él y el otro a cargo de un colega. Fueron primero a la sub comisaria de Conchalí, donde se les informó sobre el procedimiento de homicidio en la calle Argel. También estaba bajo custodia policial Víctor Campos Novoa, por mantener una vinculación con el hecho ocurrido.

Fue un equipo a calle Argel donde estaba Jorge carrillo González, el occiso, con una lesión torácica, junto a una silla de ruedas. Se entrevistó al funcionario Frei Molina, aprehensor de Víctor y a Víctor Méndez, les indicaron que Cenco les informó que fuesen a Argeo con Atenas para verificar un procedimiento de persona lesionada. Al concurrir, se percatan de una persona tendida en el suelo junto a una silla de ruedas.

El cabo o sargento Frei Molina, escuchó por radio de que persona que en la unidad policial entregó una escopeta. De ahí, se indicó sus vestimentas. Esta misma persona con las características de vestimenta llega al lugar donde estaba el occiso, y se le toma detenido.

Claudio Maturana de servicio en la guardia entre el 09 y 10 de septiembre, se le tomó declaración diciendo que se encontraba con el cabo Daniel Morales, y alrededor de las 23.30 horas, escucharos que alguien silbaba desde fuera de la unidad, al concurrir al exterior, ven a un persona de sexo masculino con un arma. Les dijo que una persona quiso dispararle con un arma, lo que evitó arrebatándole la escopeta. El disparo producido en el forcejeo dio en otro

sujeto que estaba junto a una silla de ruedas. Después de esto se retiró del lugar, de ahí que se indicaran sus características de vestimenta para que fuere detenido.

En la declaración de **Víctor Campos Novoa**, entregada al fiscal, a la que tuvo acceso, dijo que en la intersección de Argeo con Atenas, había dos sujetos bebiendo alcohol. Luego, que una persona iba en silla de ruedas, de nombre Marcelo, con quien antes había tenido un altercado. Era empujado por otra persona. Marcelo en sus piernas ocultaba en sus piernas un arma de fuego, y estando cerca, le apunta, dándole un manotazo al cañón para esquivar el disparo forcejeando, en esas circunstancias siente un estruendo, cayendo la persona que estaba detrás de la silla de ruedas al suelo. Ahí fue cuando fue a la unidad policial a entregar el arma. Después fue al sitio del suceso donde fue detenido.

Se incorpora como **c) Otros medios de prueba: 3. Set fotográfico de 11 ilustraciones que dan cuenta de la llegada de Víctor Campos Novoa a la subcomisaría Conchalí Norte**, captadas por las cámaras de seguridad de la Unidad policial.

1) Vista general de parte de la comisaría de Conchalí. Se muestra un domo donde está la cámara de seguridad que captó a Víctor haciendo entrega del arma 2) Detalle de donde se posiciona la cámara 3) Detalle de la cámara 4) Vista general de cámara donde está la caseta de vigilancia con cámara 7) Se ve a Víctor portando un arma en sus manos 8) Vista general de calle Independencia 9) 10) Secuencia de lo mismo 11) Retirándose del lugar Víctor Campos Novoa.

**A la defensa dijo que**, no estuvo presente al momento en que **Víctor Campos Novoa** en la unidad. No estuvo en el momento en que ocurrieron los hechos, llegó con posterioridad. Refirió la declaración de Víctor de la que tomó conocimiento con posterioridad al incorporarlo al informe policial.

**T10) 9. CRISTIAN ACEVEDO MARTÍNEZ**, empleado público (Carabineros de Chile), quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, tomó declaración al funcionario Claudio Maturana Vásquez quien dijo que vigilando el perímetro de la unidad escuchó silbidos, al salir, vio a un sujeto con un arma, una escopeta hechiza en su mano derecha. El cabo Maturana se abalanza sobre él y le quita la escopeta. Le pregunta si había matado a alguien y dijo que no. Le manifestó que había una persona herida en calle Atenas, y se retiró. Se comunican las características del sujeto por radio, dándose cuenta que después este sujeto se constituyó en el lugar donde estaba una persona lesionada por arma de fuego.

**B) PRUEBA PERICIAL:** consistente en la declaración de los siguientes peritos que se señalarán a continuación, previamente juramentados de decir verdad, todo ello al tenor de lo dispuesto en los artículos 302, 306,

309 y 329 del Código Procesal Penal, constando de manera fiel conforme a los artículos 39 y siguientes del Código Procesal Penal, en audio de fecha 20 a 23 de marzo de 2023.

**Se incorpora prueba anticipada pericial:**

**P1) 6. CLAUDIO ROJAS REYES**, perito armero, quien depuso respecto a **Informe Pericial balístico nº 6941-3-2017**.

Elemento ofrecido escopeta, rotulada AF1. Asimismo, vaina c.12, V1. **NUE 4708457**.

Al revisarse el arma de fuego convencional. Sin modificaciones. Apta para el disparo, lo que se constató disparando dos cartuchos calibre 12.

Las vainas testigos VT1 y VT2, fueron comparadas con V1, comprobándose por sus señales, fueron disparadas por el arma AF1.

***A la fiscalía dijo***, marca IZH.

Se procede a la exhibición de la NUE 4708457, que contiene:

1.- Una escopeta marca IZH, calibre 12, serie nº 95106169 N.U.E. 4708457. Corresponde al arma periciada.

**La culata recortada.**

2.- Una vaina calibre 12, marca TEC N.U.E. 4708457. Corresponde a la vaina periciada.

3.- Una vaina testigo, calibre 12 NUE 4708457. Corresponde a la vaina periciada.

Hace lectura a la cadena de custodia. Arma de fuego artesanal calibre 12, y vainas. Refiere constar su firma, nombre y diligencias realizadas.

***A la defensa dijo que***, el arma estaba oxidada. La culata fracturada con pérdida de material. **El cañón cortado y culata cortada**. Esto no necesariamente se traduce en una falta de uso. En cuanto a las conclusiones refiere el número de serie, y se trata de una escopeta.

**P2) 3. JONATHAN MANSILLA HERRERA**, perito criminalista, capitán de carabineros, quien depuso respecto a Informe Pericial del Sitio del Suceso nº 6941-2017, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, el 10 de septiembre de 2017 a las 02.45 am, a requerimiento de la fiscalía fueron al sitio del suceso, en Argel 1903 de Conchalí, resguardado por carabineros de Conchalí. Vieron un cuerpo cubierto con lona. Se trataba de un sujeto de sexo

masculino llamado Jorge, al que se le tomó muestras de residuo de disparo y muestra testigo desde su pierna derecha. Concurrió Vivian Bustos Baquerizo, y se procedió a retirar chaqueta, polerón y polera, que presentaban manchas hemáticas y daños, rotuladas E1 a E3. FN1 muestra dactilar. Revisado el cuerpo presentaba en el tórax superior derecho una lesión balística importante.

Junto al cadáver existía una silla de ruedas azul, marca Müller. Se tomaron muestras de las ruedas de la silla, rotuladas M1 y M2.

Luego, fueron a la comisaría Conchalí Norte. A **Víctor Campos Novoa** se le tomaron muestras de mano, mejillas y pierna para presencia de residuos de pólvora. Del bolsillo del pantalón muestra testigo. El carabinero Maturana hace entrega de AF1, una escopeta c.12 marca IZH y una vaina percutida c.12.

**A la fiscalía refirió que**, levantaron un plano con señalamiento de la posición del hallazgo de evidencias y su levantamiento.

Se incorpora como **c) Otros medios de prueba:**

**5. Set fotográfico compuesto por 32 fotografías** que forman parte del Informe pericial del sitio del suceso n° 6941-2017 Informe Científico Técnico del Sitio del suceso anexado con el n°5 a informe policial n° 7142, de las que se exhibieron y comentaron:

1) Lugar donde se halló el cadáver 2) Acercamiento del cadáver y sus vestimentas casaca, polerón y polera, que fueron levantadas. Zonas de interés en relación a la lesión torácica que presentaba el cuerpo 3) Fijación del imputado **Víctor Campos Novoa**. Prestó absoluta cooperación 4) Cuerpo cubierto con lona naranja y adyacente a él, silla de ruedas color azul 25) Toma de muestras de residuo de disparo.

Dio **negativo** en todas las muestras de residuo levantadas a **Víctor Campos Novoa**.

**6. Set ilustraciones que forman parte del Informe Pericial planimétrico n° 6941-01-2017.** 1) Calle Argel horizontal. Cerca de la silla están los pies y luego la cabeza. Sujeto de espaldas. Cabeza en el oriente (poniente) y pies hacia el este.

El armamento que recibió en la comisaría de Conchalí norte le fue exhibido y corresponde a **e) Prueba Material:**

**1.- Una escopeta marca IZH**, calibre 12, serie n° 95106169 N.U.E. 4708457. Reconoce el arma que se le exhibe como la que fue recibida por Claudio Maturana, sargento segundo el día 09 de septiembre de 2021.

***A la defensa dijo que,*** las manchas hemáticas de la ropa zona superior torácica anterior.

No tenía residuos en la mejilla de disparo don Víctor Campos Novoa.

Se exhibe al testigo **5. Set fotográfico compuesto por 32 fotografías** que forman parte del Informe pericial del sitio del suceso nº 6941-2017 Informe Científico Técnico del Sitio del suceso anexado con el nº5 a informe policial nº 7142, 2) **Acercamiento del cadáver.** Señalando que sus manos se aprecian ambos brazos en extensión y manos empuñadas.

Asimismo que se exhibe, **6. Set ilustraciones que forman parte del Informe Pericial planimétrico nº 6941-01-2017.** 5) Silla de ruedas. Altura de la silla de ruedas. Desde la base de la rueda hasta el mango o tomadoras, es de 90 cm.

En el informe aparece que la lesión se produjo de adelante hacia atrás.

El Tribunal pide lectura del inicio de cadena de custodia. NUE 4708457, que comprende escopeta y vaina en su interior.

***Al ejercicio del art.329 del Código Procesal Penal,*** refirió que al disparar el cartucho, éste queda en el arma.

Más o menos a las 04.00 am se hizo la toma de muestras, de residuo de disparo. El resultado negativo no desecha categóricamente que no se haya estado cerca un proceso de disparo.

**P3) 1. KAREN TORRES SAEZ,** médico legista, quien depuso sobre Informe de Autopsia N°2777.2017, practicado a **Jorge Andrés Carrillo González.** Quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, el 10 de septiembre de 2017 en el SML de Santiago hizo autopsia y evacuación de informe de **Jorge Carrillo González,** quien conforme a los antecedentes falleció por impacto de proyectil balístico. **Al examen externo,** desnudo tenía 1,63 cm, 55 kg, signos de trauma compatible con herida por arma de fuego, escopeta en zona torácica lateral derecha. La cabeza no presentaba lesiones traumáticas. Cara con escoriaciones rojizas bajo la nariz y otras del mismo tipo en el rostro. Cara hemotórax lateral derecho e izquierdo, lesiones traumáticas recientes heridas ovaladas de bordes contusos y erosivos descritas como lesiones 1 y 2. El resto del cuerpo no había lesiones traumáticas. A 127 cm del talón derecho. Se observaba compatible con el paso del taco de escopeta (Lesión 1). La lesión 2, en la parte de la pared axilar derecha tenía borden erosivos contusos que permitían ver parte de la cavidad torácica, profunda, acompañada de placa erosiva rosada rojiza borde medial del brazo derecho. Tenía laceraciones erosivas. Lesión 2) también a 127 cm del talón derecho. Entre 1) y 2) existía una zona de piel con otra herida.



Había perdigones en los órganos internos del occiso que fueron recuperados, al igual que el taco del perdigón pudiendo establecerse una **trayectoria**, de adelante hacia atrás, levemente hacia arriba y de izquierda a derecha.

Se tomaron muestras de **alcoholemia que dio 0%**. Orina, tejido como reservas, de sangre y ADN. Se tomaron fotografías de las lesiones internas y radiografías de tórax y abdomen que mostraban elementos compatibles con perdigones similares en forma y tamaño, compatibles con perdigones acumulados en región torácica superior derecha. Lesiones en órganos internos vitales como pulmón derecho, secundario al taco y proyectiles alojados en zona torácica derecha.

Se estableció que eran recientes, coetáneas de tipo homicida, secundarias a la utilización de a un arma de fuego escopeta. Traumatismo torácico por taco y perdigones como causa de muerte.

***A la fiscalía dijo que***, se tomó registro de la autopsia.

Se incorpora como c) Otros medios de prueba:

**8. Set de 12 fotografías que forman parte de del Informe pericial médico criminalístico 6941-06-2017.**

De las que se exhibieron y comentaron: 1) Rostro del occiso 4) 5) Imagen tórax lateral derecho, zona lesionadas con el paso del taco y los perdigones que luego se abren, lesionando zona axilar. Dentro de esta cavidad se encontró un taco, un elemento plástico continente de los perdigones.

**Se trata de un solo impacto balístico, aunque se aprecian dos lesiones de las que se habló recientemente.**

12) Disección del tórax separando piel del resto de la parrilla costal, con gran forado entre 4 y 5 parrilla intercostal derecha. 13) Detalle de herida. 17) Detalle herida pulmonar derecha 19) perdigones rescatados 20) Rx con presencia de perdigones en lesión región pleural derecha 21) otra vista 22) detalle.

**P4) 2. VIVIAN CECILIA BUSTOS BAQUERIZO**, médico legista y asesor criminalista de Labocar, quien depuso respecto Informe Pericial médico criminalístico 6941-06-2017, Informe Pericial de Análisis n° 499-2019 y del Informe Pericial de Análisis n° 5282-2020. Quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, participó en tres etapas, el 10 de septiembre de 2018, en esa ocasión como a las 02.00 horas tuvo que ir a calle Argel en Conchalí a observar a un cadáver, como parte de un equipo pericial. Observó a un sujeto tendido en el suelo de espaldas junto a una silla de ruedas. En esta persona había una única lesión que guardaba correspondencia con lesiones en su polera. Amplio orificio en el tórax superior junto a la tetilla del lado derecho, asociado a pequeñas otras perforaciones. En pared lateral

del tórax dos heridas desgarradas, con piel desprendida del músculo en ese sector. Por forma, características de las lesiones, le pareció inmediatamente un disparo de escopeta.

El ingreso por interior con acumulación de perdigones en lado único, **disparo a corta distancia**. Y salida en flanco torácico derecho. Entre sangre presente en ropa y sangre se apreciaron perdigones, comprobando la hipótesis observada de disparo con escopeta.

Al momento de dispar, ropas estaban en posición normal de uso, se comprobó que la mancha de sangre asociada a la lesión era corta, con poca irrigación vertical indicando que persona se mantuvo en pie escasos segundos luego del impacto.

Se apreciaron manchas de tierra en pantalón en rodilla demostrando caída hacia anterior.

La causa de muerte estaba asociada a la lesión balística por proyectiles múltiples en hemotórax derecho. A corta distancia, perdigones como núcleo único y **trayectoria de adelante hacia atrás, inclinada hacia el lado derecho donde había salido**. Ninguna otra huella más en el cuerpo, de trauma, que los hallazgos era compatible con acción de terceras personas.

**En una segunda etapa**, en diciembre de 2018, le remitió la fiscalía el informe de autopsia, fotografías y rayos para ampliar conclusiones emitidas en informe del sitio del suceso. Se comprobó cantidad importante de perdigones en el cuerpo del lado izquierdo. Comprendió que lo que observó como orificio de salida, lo fue solo de parte de perdigones, porque la mayor cantidad permaneció en el cuerpo. El eje mayor de perdigones estaba en la izquierda, saliendo pocos a los de la derecha. El tronco al momento del disparo no estaba perpendicular al cañón en consecuencia.

**En junio de 2020**, la fiscalía le remite nuevos antecedentes. El parte policial que indicaba que se halla a una persona llamada **Víctor Campos Novoa**, quien dijo que se encontraba en la calle y que lo alcanzó una persona en silla de ruedas empujada por Jorge Carrillo González, quien resultó muerto. Describió haber forcejeado con la escopeta, se produce un disparo que da en Jorge y cae al suelo. Después va a entregar la escopeta a la comisaría.

También se incorporó declaración de dos testigos y pericia balística que indica que tenía residuo en la escopeta, también de pólvora en ropas del afectado, pero no en ropa de Víctor. A esta perito le **parece que hay compatibilidad en esta dinámica descrita en razón de los antecedentes aportados.**

En la dinámica, el lesionado fallecido estaba detrás de la silla de ruedas. Cuando se toma el cañón por Víctor lo opone a su propio cuerpo, alejándolo, de manera que quien empujaba la silla de ruedas, se gira hacia la derecha

para evitar el cañón, cuando se produce el disparo, donde recibe de manera lateral el disparo. Como estaba apoyado en silla de ruedas, cayó de frente de la silla de ruedas de rodilla y apoyados con sus manos en el suelo, lo que demuestran sus manchas de tierra en manos y rodilla en sus pantalones. De ahí la compatibilidad señalada en su informe pericial. Víctor toma la escopeta desde el cañón, **no de cerca de la zona del disparador, lo que justificaría la ausencia de residuos en sus manos. Que no tenga residuos es indicador de que no accionó el gatillo y solo la sostuvo desde el cañón.**

***A la fiscalía dijo que,*** al sitio del suceso fue el 10 de septiembre de 2018,

***Al ejerció del art.332 del Código Procesal Penal,*** con su informe para evidenciar contradicción, refiere como fecha de concurrencia del situó del suceso 6941-06-07. Reconoce su firma. En fs.2, lee el “10 de septiembre de 2017”.

***A la defensa dijo que,*** el horario en que según se tomaron las muestras a Víctor Campos Novoa, no lo recuerda, pero ella concurrió al sitio del suceso entre las 02.00 a 03.00 horas am. Tenía un periodo de muerte más o menos de 6 horas, o sea como a las 21.00 horas.

Puede ser que se hayan eliminado los restos de pólvora en ese periodo porque mientras más tiempo transcurre menos fiable es la pericia de residuos. Más fiable es dentro de las primeras cuatro horas. Los pudiesen eliminar incluso antes de las 4 horas.

En cuanto a la posición de **Jorge Carrillo González**, estaba afirmado con la mano derecha. Si se hubiese afirmado con ambas manos su inclinación hubiese sido menor hacia adelante y más hacia atrás y la herida tendría distinta entrada. Con dos apoyos la caída hubiese sido hacia atrás.

Se incorpora como **c) Otros medios de prueba: 5. Set fotográfico compuesto por 32 fotografías que forman parte del Informe pericial del sitio del suceso n° 6941-2017Informe Científico Técnico del Sitio del suceso anexado con el n°5 a informe policial n° 7142.**

2) Aprecia que las manos están curvas por el fenómeno cadavérico. Produciéndose una rigidez en los músculos. En las manos de los cadáveres los dedos están semi empuñados por lo general. Los músculos de las manos se vuelven rígidos los dedos se empuñan. Los peritos que rescatan huellas de cadáveres generalmente deben extender los dedos para las muestras. No necesariamente la posición de las manos y dedos se ajusta a la toma de la silla de ruedas.

Pudo establecer que el tronco de la víctima se encorvó y el cañón se dirigió desde abajo hacia arriba. El fenómeno de encorvamiento es natural del cuerpo para reducir envergadura y superficie expuesta. Naturalmente, se encorvó y alejarse de la posición de exposición al cañón.

**P5) 7. LUIS CABEZAS GUAJARDO**, perito balístico, quien depuso respecto a Informe Pericial balístico n° 6941-04-2017, quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, le corresponder periciar identidad balística de una vaina V1 NUE 4708457 con dos vainas testigos con la misma NUE recuperada de un arma de fuego tipo escopeta modificada. La V1 estaba percutida la cual al ser observada tenía marcas aptas para establecer identidad balística. Las vainas testigos al observarse con PT1 mantenían idénticas señales. Se concluyó que V1 fue percutida por escopeta AF1 señalada por NUE 4708457.

***Al fiscal dijo que***, dejó testimonio gráfico de la diligencia.

Se incorpora como c) Otros medios de prueba: 7. Fotografía que forma parte de Informe Pericial balístico n° 6941-4-2017.

1) Se observa la comparación entre la V1 y PT1, que permitió concluir las similitudes de micro señales de hoja percutora, que establecen ser disparadas por AF1.

Se incorpora como e) Prueba Material:

**Muestra cadena de custodia NUE 4708457;** reconoce su firma y rut en el recorrido de la evidencia, y se incorpora, como: 2.- Una vaina calibre 12, marca TEC N.U.E. 4708457, V1 color roja. 3.- Una vaina testigo, calibre 12 NUE 4708457. VT2 color azul, la VT1 fue remitida al registro Ibis.

***A la defensa dijo que***, la escopeta funciona introduciendo un cartucho y accionando el gatillo. No tuvo a la vista el martillo de la escopeta, pero sí necesariamente debe existir un percutor.

**P6) 5. CARLA JACQUELINE HIDALGO FIGUEROA**, químico farmacéutico, quien depuso respecto a Informe Pericial de química forense n° 6941-02-2017. Así, en síntesis y en lo pertinente dijo que, se le ofreció elementos ofrecidos escopeta AF1 con resultado positivo a presencia de nitritos. MD, MI, y MT de **Jorge Carrillo González**, muestra de mano derecho, mano izquierda y muestra testigo rostro y bolsillo pantalón.

También se tomaron muestras de residuos de disparo a **Víctor Campos Novoa**, de los que se obtuvo resultado negativo.

**Conclusiones:** 1) Presencia de iones en escopeta AF1, 2) también en muestras tomadas a Jorge Carrillo González 3) Resultado negativo en muestras tomadas a **Víctor Campos Novoa** .

**C) DOCUMENTAL:** Consistente en la incorporación de los siguientes documentos, mediante lectura resumida del fiscal, conforme lo dispuesto en el art.333 del Código Procesal Penal:

**1. Certificado de Defunción** de **JORGE ANDRÉS CARRILLO GONZÁLEZ**. Fecha. 09 de septiembre de 2017 a las 23.30 horas. Causa de muerte: TRAUMATISMO TORÁCICO POR TACO Y PERDIGONES.

**2. Oficio sección Control armas y explosivos n° 282 de la 68° Comisaría Control de Armas y Explosivos** referente a Marcelo Calfuqueo Soto, respecto del que se indica no tener armas inscritas, ni autorización de tenerlas, portarlas o compra de municiones.

**3. Dato de Atención de Urgencia n° 65550 de Sar Conchalí**, correspondiente a **Víctor Campos Novoa**. Sin lesiones.

**SEXTO:** Que la defensa del acusado **MARCELO CALFUQUEO SOTO**, se valió de la misma prueba del Ministerio Público.

**SÉPTIMO:** *Antecedentes previos a la valoración de la prueba.*

De los respectivos alegatos de apertura, clausura y réplica de los intervinientes, la declaración del acusado, la prueba rendida durante el juicio, **resultó que no se controvertió por ninguno de ellos, los hechos de la acusación que refieren que:**

El día 09 de septiembre de 2017, a eso de las 23.00 horas, en la intersección de calles Atenas con Argel, de la comuna de Conchalí, habiendo sido trasladado **Marcelo Calfuqueo Soto** en silla de ruedas por **Jorge Carrillo González**, al llegar hasta donde se encontraba **Víctor Campos Novoa**, le apuntó con una escopeta calibre 12, con culata y cañón recortados, cargada con un tiro, produciéndose un forcejeo entre ambos, disparándose, provocándole la muerte a **Jorge Carrillo González**, quien permanecía detrás de la silla de ruedas. Asimismo, que entre el acusado **Calfuqueo Soto** y **Víctor Campos Novoa**, existían rencilla anteriores.

**De manera que**, lo cuestionado en juicio por la defensa del acusado fue, en primer término y como alegación principal que, éste no disparó el arma, sino que podría haberlo hecho **Víctor Campos Novoa**. En segundo término, y a modo de petición subsidiaria, que de haber disparado el encartado, se trató de un accidente, pudiendo imputársele la muerte de **Jorge Carrillo González**, como un cuasidelito de homicidio y no como un homicidio doloso.

**OCTAVO:** *Valoración de la prueba.* Tal como se señaló en el veredicto de fecha 24 de marzo de 2023, habiendo llamado previamente el Tribunal a los intervinientes a incorporar en sus alegatos la posibilidad de pronunciarse sobre la recalificación a cuasidelito de homicidio la imputación de homicidio contra **Calfuqueo Soto**, respecto de **Carrillo González**, y además, incorporar conforme a los hechos contenidos en la acusación, y lo dispuesto en el art.341 del Código Procesal Penal, una imputación de homicidio frustrado contra **Calfuqueo Soto**, respecto de **Víctor Campos Novoa**, omitida en la acusación; **por unanimidad**, se condenó a **Calfuqueo Soto**, como autor del delito consumado de **porte ilegal de arma de fuego prohibida** del art.14 en relación al art.3 de la Ley 17.798 vigente al 09 de septiembre de 2017, **y por mayoría**, como autor del delito de **homicidio simple frustrado** contra **Víctor Campos Novoa**, previsto y sancionado en el art.391 N°2 del Código Penal, en relación al art.7 del mismo cuerpo normativo, y como autor de **cuasidelito de homicidio** contra **Jorge Carrillo González**, previsto y sancionado en el art.490 en relación al art.391 N°2 del Código Penal. Acaecidos todos el día 09 de septiembre de 2017, en la comuna de Conchalí.

Lo anterior, en lo relativo a las decisiones de mayoría, con la prevención de la magistrada **Marcela Nilo Leyton**, quien concurriendo a la **condena** contra **Marcelo Segundo Calfuqueo Soto**, lo hace sólo como **autor del delito consumado de homicidio simple**, previsto y sancionado en el art.391 N°2 del Código Penal, respecto de **Jorge Carrillo González**, cuyo fundamento constará al final de esta sentencia.

**a) En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego prohibida del art.14 en relación al art.3 de la Ley 17.798:**

Baste indicar que, sin perjuicio de lo señalado en el considerando séptimo de este fallo en cuanto a no ser un hecho controvertido el porte de una escopeta de culata y cañón recortados por parte del acusado, calibre 12, lo corroboran, la propia declaración del acusado, la de Víctor Campos Novoa, y los testigos **T1) FELIPE CAMPOS SOLAR y T3) GABRIEL FERNÁNDEZ PÉREZ**, quienes refirieron que el día 09 de septiembre de 2017, vieron al encartado siendo trasladado en silla de ruedas por Jorge Carrillo González, portando una escopeta sobre sus piernas oculta debajo de un chal, sobresaliendo un “cacho” de la escopeta. Asimismo, esta información debe armonizarse con lo referido por los peritos **P1) 6. CLAUDIO ROJAS REYES y P5) 7. LUIS CABEZAS GUAJARDO**, quienes desarrollando diligencias sobre la escopeta incautada **NUE 4708457**, destacaron que se encontraba apta para el disparo y que tanto su culata, cuanto su cañón, se encontraban recortados. Misma observación echa por esta magistratura al ser incorporada como evidencia material y exhibida en sala, en especial, que la culata y el cañón, se encontraban recortados. Siendo estas características las descritas en el art.3 de la Ley 17.798 vigente al 09 de septiembre de 2017, como prohibida, sancionándose en el art.14 del mismo cuerpo normativo.

**b) Existencia de los delitos de homicidio frustrado en perjuicio de Víctor Campos Novoa y Cuasidelito de Homicidio contra Jorge Carrillo González, por parte de Marcelo Segundo Calfuqueo Soto:**

Teniendo en cuenta lo expresado en el considerando **séptimo de este fallo**, en que, se sostuvo que la muerte de **Jorge Carrillo González**, no fue materia de controversia por las partes, baste consignar para su acreditación en juicio que estos asertos fueron comprobados con el mérito de la declaración del perito **P3) 1. KAREN TORRES SAEZ**, médico legista, quien depuso sobre Informe de Autopsia N°2777.2017, practicado a **Jorge Andrés Carrillo González**. Quien en síntesis y en lo pertinente dijo que, el 10 de septiembre de 2017 en el SML de Santiago hizo autopsia y evacuación de informe de **Jorge Carrillo González**, quien conforme a los antecedentes falleció por impacto de proyectil balístico. Presencia de dos lesiones en cara hemotórax lateral derecho, lesiones traumáticas recientes heridas ovaladas de bordes contusos y erosivos ubicadas a 127 cm del talón derecho. Había perdigones en los órganos internos del occiso que fueron recuperados, al igual que el taco del perdigón pudiendo establecerse una **trayectoria**, de adelante hacia atrás, levemente hacia arriba y de izquierda a derecha. Se estableció que eran recientes, coetáneas de tipo homicida, secundarias a la utilización de a un arma de fuego escopeta. **Traumatismo torácico por taco y perdigones como causa de muerte.**

Lo referido precedentemente, en armonía con el contenido del **certificado de defunción de Jorge Carrillo González**, acompañado como **C) DOCUMENTAL: 1)** Emitido por el Registro Civil, que indica, fecha de fallecimiento 09 de septiembre de 2017 a las 23.30 horas. **Causa de muerte:** TRAUMATISMO TORÁCICO POR TACO Y PERDIGONES.

Ahora bien, siendo que lo controvertido finalmente, es quién percuta el disparo que dio muerte a **Jorge Carrillo González**, puede decirse que el acusado da cuenta de una versión que lo exculpa, manifestando que el arma durante el forcejeo que tiene con **Víctor Campos Novoa**, **se disparó**, y que esta situación, **presumiblemente se debió a un accidente, o que lo hizo Víctor Campos Novoa**. Por su parte, **Víctor Campos Novoa**, reproduce la situación del forcejeo, manifestando que el disparo se produjo durante un forcejeo con **Marcelo Calfuqueo Soto**, pero teniendo éste la mano en el gatillo, y en consecuencia, causado por aquel.

Sin perjuicio de lo dicho por **Víctor Campos Novoa** y **Marcelo Calfuqueo Soto**, y sobre la base de los hechos no controvertidos plasmados en el considerando séptimo de este fallo, con la unión de las declaraciones de los testigos **T1) FELIPE CAMPOS SOLAR**, **T3) GABRIEL FERNÁNDEZ PÉREZ** y la dinámica descrita por la perito **P4) 2. VIVIAN CECILIA BUSTOS BAQUERIZO**, médico legista y asesor criminalista de Labocar, no refutada ni desvirtuada por la defensa con ningún otro medio de prueba equivalente; **es posible inferir que el disparo fue realizado por el acusado.**

En efecto, antes del disparo, y tal como lo manifestaron **Víctor Campos Novoa** y **Marcelo Calfuqueo Soto**, había rencillas entre ellos, de manera que existe un motivo que fuerza al acusado a presentarse ante **Víctor Campos Novoa** con el arma. Se planteó la duda de si esta rencilla había tenido un origen más lejano o **más reciente al tiempo inmediato** a la dinámica del disparo, la que es despejada a juicio de esta magistratura en este último sentido (más reciente), por el testigo **T1) FELIPE CAMPOS SOLAR**, primo de Víctor Campos Novoa y testigo presencial del hecho, quien manifestó que, su primo Víctor llegó donde él, cuando estaba fuera de su casa sentado en una banca con unos amigos. Iban a salir, estaban esperando que llegaran otros amigos. Uno que venía en auto. Llegó su primo Víctor corriendo **diciendo que había peleado con un sujeto**. Como a los 10 minutos llegó en silla de ruedas el hombre este, se pusieron a forcejear, tenía una escopeta escondida en un chal. Después del forcejeo se disparó y le dieron a un sujeto.

**Este motivo reciente de altercado** con Víctor Campos Novoa, mueve a Calfuqueo Soto a hacerse del arma que finalmente portaba, esto es, una escopeta de culata y cañón recortados, que tenía un tiro en su interior, puesto que no existe evidencia alguna que pudiese haber tenido más municiones con él. Por otra parte, cabe consignar una característica conocida por estos jueces, conforme al art.297 del Código Procesal Penal, esto es, **conforme a las máximas de la experiencia que no contradice los principios de la lógica**, de estas armas prohibidas con cañón recortado, y es que al recortarse su cañón, los perdigones ocupan un espectro mayor de dispersión desde que salen al espacio, dando el largo del cañón la mayor puntería a la distancia. **Con esto se quiere decir que**, era necesario para el acusado estar muy cerca de Campos Novoa para que el tiro fuese efectivo, y no a distancia. Es por ello que, cuando la defensa manifiesta en sus alegaciones que, el hecho de portar la escopeta el acusado, habiendo existido rencillas previas con Campos Novoa, presentándose a él a corta distancia, llevado por **Jorge Carrillo González**, con el arma oculta bajo un chal, para simplemente amenazarlo, o charlar para zanjar el asunto, es poco verosímil de acuerdo a estos antecedentes, y más parece una puesta en escena para lograr dar muerte a Campos Novoa, que una invitación a conversar. De manera que, subyace en estos datos, para estos magistrados de mayoría, que el plan originario, y en definitiva, **el dolo directo del acusado era de matar a Campos Novoa**.

**Siguiendo esta línea argumentativa**, el plan en consecuencia, no abarcaba la muerte de **Jorge Carrillo González**, sin embargo, en lo relativo al disparo mismo, y quien jaló el gatillo, la prueba producida apunta a que, el acusado, con este motivo, con el medio empleado, la cercanía a Campos Novoa, teniendo el dominio inicial de la capacidad de disparo, forcejeando con quien debía recibirlo, las opciones se estrechan entre disparar a Campos Novoa o a sí mismo, siendo esta última el desenlace menos querido. Por otra parte, coinciden Calfuqueo Soto y Campos Novoa, en que ambos toman la escopeta, el acusado desde el punto inicial del dominio del arma teniendo una posición



más ventajosa para accionar el gatillo, que la que tuvo Campos Novoa que reacciona al percatarse de la cercanía del arma, alejando el cañón de su trayectoria.

Según los testimonios de los testigos **T1) FELIPE CAMPOS SOLAR y T3) GABRIEL FERNÁNDEZ PÉREZ**, presenciales, no se da cuenta que la dinámica del forcejeo hubiese durado un tiempo determinado, sin embargo, tampoco refieren que esto se haya prolongado por mucho tiempo. No obstante ello, esta magistratura estima que la duración de la secuencia fue muy rápida, tomando en cuenta que, la perito **P3) 1. KAREN TORRES SAEZ**, médico legista, quien depuso sobre Informe de Autopsia N°2777.2017, practicado a **Jorge Andrés Carrillo González**, expresó que el resultado de la toma de muestra de alcoholemia en el occiso resultó 0% a la presencia de alcohol en la sangre, no constando el de toma de presencia de drogas en el cuerpo. Tampoco los testigos, acusado o Campos Novoa reportaron que el occiso se condujera con una aptitud física fuera de lo normal o deficiente. De ahí que, la escasa reacción de **Carrillo Gonzales** ante el forcejeo de Calfuqueo Soto y Campos Novoa, para evitar su desenlace mortal, permite inferir el escaso tiempo de duración del forcejeo y posterior disparo. Y con ello, el mayor dominio que el encartado tuvo del arma, en una posición ventajosa respecto al dispositivo de disparo, con lo que se reafirma la convicción de que fue él y no Campos Novoa quien disparó. Finalmente, aunque por sí solo el dato de **no evidenciar restos de residuos nitrados productos del proceso de deflagración de la pólvora** en las manos de Campos Novoa, no es categórico por su volatilidad, unido a lo que se ha venido reflexionando, si ocupa un lugar importante en la decisión del Tribunal.

Debe considerarse además, que en la exposición de la perito **P4) 2. VIVIAN CECILIA BUSTOS BAQUERIZO**, médico legista y asesor criminalista de Labocar, sobre la dinámica propuesta del hecho en base a los antecedentes que recabó presencialmente del sitio del suceso y de los antecedentes que tuvo a la vista, junto con la declaración prestada por Campos Novoa, ante el fiscal; no refutada, ni desvirtuada por la defensa con ningún otro medio de prueba equivalente; **es posible reforzar la convicción del tribunal, llegando a las mismas conclusiones.** Señalando que, en la dinámica, el lesionado fallecido estaba detrás de la silla de ruedas. Cuando se toma el cañón por Víctor lo opone a su propio cuerpo, alejándolo, de manera que quien empujaba la silla de ruedas, se gira hacia la derecha para evitar el cañón, cuando se produce el disparo, donde recibe de manera lateral el disparo. Como estaba apoyado en silla de ruedas, cayó de frente de la silla de ruedas de rodilla y apoyados con sus manos en el suelo, lo que demuestran sus manchas de tierra en manos y rodilla en sus pantalones. De ahí la compatibilidad señalada en su informe pericial. Víctor toma la escopeta desde el cañón, **no de cerca de la zona del disparador, lo que justificaría la ausencia de residuos en sus manos. Que no tenga residuos es indicador de que no accionó el gatillo y solo la sostuvo desde el cañón.**

**NOVENO:** *Hechos acreditados, calificación jurídica y participación del acusado.*

Con lo pormenorizadamente expuesto en los considerandos **séptimo y octavo de este fallo**, se ha fundado por la judicatura, cómo se acreditaron los hechos que fundan la imputación penal contra **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, como **AUTOR** del delito **CONSUMADO** de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA** del art.14 en relación al art.3 de la Ley 17.798 vigente al 09 de septiembre de 2017; como **AUTOR** del delito **FRUSTRADO** de **HOMICIDIO SIMPLE** contra **VÍCTOR CAMPOS NOVOA**, previsto y sancionado en el art.391 N°2 del Código Penal, en relación al art.7 del mismo cuerpo normativo, y como **AUTOR** de **CUASIDELITO DE HOMICIDIO** contra **JORGE CARRILLO GONZÁLEZ**, previsto y sancionado en el art.490 en relación al art.391 N°2 del Código Penal. Acaecidos todos el día 09 de septiembre de 2017, en la comuna de Conchalí.

**En consecuencia, los hechos que el Tribunal ha tenido por probados son que:**

El día 09 de septiembre de 2017, alrededor de las 23:00 horas, en las proximidades de calle Atenas con Pasaje Argel, en la comuna de Conchalí, **Jorge Andrés Carrillo González**, trasladaba en silla de ruedas a **Marcelo Segundo Calfuqueo Soto**, quien portaba en sus piernas, una escopeta IZH BYE KAL Calibre 12, serial 95106169, con el cañón y la culata recortados. Al encontrarse con **Víctor Campos Novoa**, con quien tenía rencillas anteriores, **Calfuqueo Soto**, quiso dispararle con el arma que portaba, generándose un forcejeo entre ambos, disparando **Calfuqueo Soto** contra **Campos Novoa**, impactando el tiro a **Carrillo González** en el tórax, el que permaneció tras la silla de ruedas, asistiendo a **Calfuqueo Soto**, ocasionándole lesiones que le provocaron la muerte por traumatismo torácico por taco y perdigones.

**DÉCIMO:** En consecuencia, con lo razonado en el considerando anterior, para la mayoría de esta judicatura, resultó acreditado en identidad el presupuesto fáctico contenido en la acusación fiscal del Ministerio Público, por lo que se obtuvo condena contra el acusado **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, conforme a los tipos penales invocados por el ente persecutor, esto es, por los delitos **de Homicidio Simple y Porte Ilegal de Arma de Fuego Prohibida**.

**No obstante lo anterior**, y habiéndose invitado a los intervinientes a incorporar dentro de sus alegaciones de clausura, debatir sobre la procedencia de la figura **imprudente de homicidio** en relación a la víctima fallecida, **Jorge Andrés Carrillo**, y sobre la **imputación omitida en la acusación** del acusado, contra **Víctor Gabriel Campos Novoa**, por el delito de **homicidio frustrado**, sin contrariar el principio de congruencia contemplado en el **art.341 del Código Procesal Penal**, en tanto mandata que los jueces no podrán exceder el contenido de la acusación condenando por hechos o circunstancias no contenidos en ella, posibilitando además dar al hecho una calificación jurídica distinta o

apreciar la concurrencia de causales modificatorias de responsabilidad penal no incluidas en ella; **se han podido constatar los matices jurídicos que a continuación se enunciarán, y luego, fundamentarán.**

**1) La responsabilidad del acusado como autor del delito frustrado de Homicidio Simple contra Víctor Gabriel Campos Novoa.**

**2) La responsabilidad del acusado como autor del delito de Homicidio consumado imprudente o cuasidelito de homicidio contra Jorge Andrés Carrillo González.**

Cabe adelantar, sin embargo, que la complejidad del tema a tratar **contiene soluciones jurídicas** que se ajustan necesariamente a las convicciones adquiridas sobre la base de presupuestos doctrinales y jurisprudenciales relativos al inagotable debate, ya de larga data, del límite difuso existente entre el dolo e imprudencia, sin perder de vista los hechos acreditados en juicio, por lo que malamente podrían denominarse de “laboratorio”, y que buscan ajustarse al principio de proporcionalidad que debe existir entre el injusto provocado con la conducta del actor y su sanción. Asimismo, no debe perderse de vista otro principio prácticamente gestacional del derecho penal moderno como lo es el ***in dubio pro reo***, que tal como la voz de la conciencia alerta que frente a la duda o la falta de nitidez en aspectos que pudiesen decantar en una situación más desfavorables para el inculpado, debe renunciarse a ella, cediendo en favor de aquél.

Siguiendo la línea argumentativa en desarrollo, que explica la decisión de la mayoría de esta magistratura, parece importante citar el artículo escrito por el profesor de Derecho Penal de la Pontificia Universidad Católica de Chile, **Alex Van Weezel**, contenido en la revista *Ius et Praxis*, año 27, N°1. 2021, pp.190-209, de la Universidad de Talca- Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, **“Intención, azar e indiferencia. El dolo no intencional en la dogmática penal chilena del siglo XXI”**, y en cuya introducción refiere “El presente estudio es una revisión de los fundamentos de la imputación a título de dolo cuando no hay intención de producir el resultado o de realizar el tipo penal, es decir, del dolo que en lo sucesivo denominaremos **“dolo no intencional”**. La revisión se limita a la dogmática chilena del siglo XXI, pero en su trasfondo se halla una serie de casos caracterizados por importantes discrepancias entre las instancias judiciales llamadas a juzgarlos”.

Lo importante de este estudio, en consecuencia, radica en relevar aquellas figuras que no son **dolosas propiamente tales**, a diferencia de las que devienen del **dolo directo** o el tan utilizado por el ente persecutor como en el caso sub lite, **dolo eventual**; y que denomina **dolo no intencional**, que representa aquellas formas imprudentes de culpabilidad. Lo complejo del asunto es que, cuando no hay dolo directo, se echa mano al dolo eventual, y éste, al igual que en las hipótesis de imprudencia, para su delimitación se recurre a estándares comunes de generación de riesgo

conocido y previsible de las consecuencias. La trampa intelectual, sin embargo, radica en que generalmente cuando se hace esta disquisición, contamos ya con un resultado, contaminando el ejercicio de constatar si el riesgo generado tiene la idoneidad de sugerirnos su conocimiento, previsibilidad y aceptación por el agente, para tomar una decisión. Sin embargo, en la imprudencia, se transita por un camino similar en cuanto al conocimiento y la previsibilidad, **separando aguas en la aceptación del agente**, puesto que allí, como se verá, inciden otros procesos consistentes en la razonable capacidad de evitación del resultado por parte del agente o errores en la ejecución del acto, **siempre evitables**. De lo contrario, si no fueren evitables o fuesen irresistibles, no existiría posibilidad alguna de realizar una imputación ni dolosa, ni imprudente.

Los casos mencionados en este artículo, para esta argumentación, resultan especialmente ilustrativos para entender la diferencia entre dolo eventual e imprudencia, y la difícil tarea de su delimitación, que el autor denomina, **Sala Cuna** (Corte Suprema Rol N°3.970-08, de 02 de julio de 2009) y **Transantiago** (Tercer TOP Santiago, Rit 216-2007, de 17 de octubre de 2007, Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N°2449-2007, de 30 de noviembre de 2007, cons. 8°).

### **Sala Cuna**

Un lactante de siete meses de edad lloraba persistentemente mientras permanecía en la sala cuna. Ante ello, una de las personas a cargo cubrió la boca del niño con una cinta adhesiva y escribió sobre ella “soy un llorón”, para luego exhibir la criatura con la leyenda, a las demás personas presentes. Sin retirar la cinta adhesiva de la boca, otra educadora lo acostó en una cuna. Dos horas después, las auxiliares se percataron de que la criatura estaba inconsciente. Casi una hora más tarde fue ingresada en un servicio de urgencia, al cual llegó en estado agónico, falleciendo poco después a causa de asfixia por obstrucción de las vías respiratorias.

**El 32° Juzgado del Crimen de Santiago**, en sentencia de 22 de febrero de 2006, condenó por el delito de **homicidio simple del menor**. Impugnada esta decisión por la vía de los recursos de casación en la forma y apelación, una Sala de la **Corte de Apelaciones de Santiago**, por dictamen de 29 de mayo de 2008, desestimó la casación en la forma y la confirmó, condenando por **cuasidelito de homicidio**. Esta última sentencia fue conocida por vía de casación en el fondo por la **Corte Suprema**, que en fallo de 02 de julio de 2009, rechazó la casación quedando afirme la decisión de la Corte de Apelaciones, modificando el tipo penal por **cuasidelito de homicidio**.

Resultan particularmente interesantes algunos considerandos de esta sentencia, puesto que en él se contienen las reflexiones de la **Corte de Apelaciones de Santiago** para mutar el tipo penal a **cuasidelito de homicidio**, y los de la **Corte Suprema**, para mantenerlo.

Así el considerando **duodécimo (12°)** refiere los motivos de la **Corte de Apelaciones de Santiago**.

*“DUODÉCIMO: Que, al efecto, en lo pertinente, los considerandos quinto y sexto de la sentencia de segundo grado afirman que el deceso del menor Andrés Navarrete se originó a consecuencias de la **imprudencia temeraria** de los encausados quienes, por un lado, al colocarle al lactante una cinta adhesiva en su cavidad bucal para evitar que siguiera llorando, impidiéndole respirar por la boca; y por otro, al acostarlo en una cuna sin retirar previamente dicha cinta, no obstante haber debido tener conocimiento de lo inconveniente y peligroso de ello, en la especie la conducta de los victimarios **sólo revistió el carácter de culposa y no dolosa**, por cuanto, de autos, no aparece antecedente alguno encaminado a establecer que haya existido de parte de ellos la intención positiva de dañar al lactante; asimismo **cabe descartar la posibilidad de un dolo eventual**, por no existir elementos de juicio que lleven a esa conclusión y, además, por cuanto no resulta racional estimar que hayan actuado de ese modo, de haberse representado como posible la muerte del menor a consecuencias de su actuar, sin que les importara que ello ocurriera, resulta más ajustado a la razón concluir que, aun de haberse representado la posibilidad de que sus actos imprudentes podrían causar algún daño al niño, **desecharon totalmente esa posibilidad, incurriendo en culpa con representación**.*

Por otra parte, el considerando **décimo tercero (13°), párrafo 2°**, se pronuncia sobre las exigencias del dolo eventual para estimarlo concurrente.

*“DÉCIMO TERCERO: Es conveniente tener en cuenta que, como ya ha resuelto este tribunal, según la mejor doctrina, **el dolo eventual exige que el agente** se haya representado como posible el resultado fatal no querido y, no obstante esta representación, lo haya aceptado o aprobado, mostrándose indiferente a la lesión -también representada- del respectivo bien jurídico puesto en peligro. **No basta, por tanto, con la mera representación** del evento previsible no perseguido, **es necesario** - conforme a la teoría del asentimiento o consentimiento- **que el sujeto activo haya aceptado, asumido, admitido o aprobado el evento lesivo como algo probable para el caso que se produzca**. (Sainz Cantero, Lecciones de Derecho Penal, Parte General, T. III, Bosch casa Editorial, 1985, Pág. 59; Muñoz Conde - García Arán, Derecho Penal, parte General, Págs. 286 y s.s.; Etcheberry, Derecho Penal, T. I, Págs. 300 y s.s.; Cury; Derecho Penal, Parte General, págs. 317 y s.s.; Garrido , Nociones Fundamentales de la Teoría del Delito, Págs. 80 y s.s.; Politoff, Matus, Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte General, Págs. 275 y s.s.; Náquira, Derecho Penal, Teoría del Delito, I, Págs. 139 y s.s.) Nuestra jurisprudencia ha acogido sin excepciones la categoría del dolo eventual, exigiendo en el ánimo del hechor la aceptación o ratificación del resultado, para el caso en que éste se produzca. (SCS, 21.04.1960, RDJ, t. LVII, 2ª parte, secc. 4ª, Pág. 60 y los fallos citados por Cousiño, Derecho Penal Chileno, T. I, 771).*

Finalmente, el considerando **décimo quinto (15°)**, da cuenta de las dificultades para separar el dolo eventual de la culpa, su forma de acreditación y la prevalencia del **principio in dubio pro reo** del que se habló con anterioridad.

*“DÉCIMO QUINTO: Que en anteriores pronunciamientos, este tribunal ha resaltado **los complejos problemas que ofrece la prueba del dolo** en la sede procesal penal, por tratarse de un conglomerado de hechos internos, debiendo averiguarse determinados datos de naturaleza psicológica. Ha de indagarse una realidad que, como afirma Herzberg, se encuentra en la cabeza del autor, o, como puntualiza Schewe, se basa en vivencias subjetivas del autor en el momento del hecho, **unos fenómenos a los que puede y debe accederse en el momento posterior del proceso.** (SCS, 10.07.2008, rol nro. 208-08) Los elementos subjetivos del delito se han de concebir como realidades psíquicas previamente dadas y susceptibles de desvelamiento a partir de un proceso de averiguación. (Diez Ripollés, Los elementos subjetivos del delito. Bases Metodológicas, Valencia, 1990, Pág. 32) Que el medio probatorio por excelencia al que se recurre en la praxis para determinar la concurrencia de los procesos psíquicos sobre los que se asienta el dolo, entendido como conocer y querer o aceptar la realización del tipo objetivo, no son ni las ciencias empíricas, ni la confesión autoinculpatória del imputado, sino la llamada prueba indiciaria o circunstancial, plasmada en los denominados juicios de inferencia. (Ragües i Vallés, El Dolo y su prueba en el proceso penal, U,. Externado de Colombia, JM Bosch Editor, Barcelona, 2002, Pág. 238) Pérez del Valle sostiene que la prueba de la concurrencia en un delito de los elementos subjetivos necesarios para imponer una sanción se desenvuelve en la jurisprudencia en un ámbito **necesariamente vinculado a la prueba indiciaria**, ya que el objeto de la convicción del tribunal es un elemento que, en principio, permanece reservado al individuo en el que se produce, de modo que para su averiguación o para su confirmación, se requiere una inferencia a partir de datos exteriores.(RDP, 1994, Pág. 413) No es posible afirmar la concurrencia de dolo eventual si falta la prueba de sus elementos, si lo que ha sido objeto de prueba **sólo arroja dudas acerca de la intimidad psíquica del acusado (in dubio pro reo)**- (STS español, 22.04. 1977). El tribunal ha de realizar, en el caso concreto, una fina y exhaustiva investigación para llegar a la convicción de que el procesado actuó con dolo eventual (STS español, 03.05.1982). **Esta Corte ha establecido que un comportamiento subjetivo sólo admite una prueba indirecta, porque, como con innegable ironía puntualiza Baumann, al dolo nunca nadie lo ha visto**, de suerte que la única forma de constatar su presencia es acudiendo a presunciones judiciales. (SCS, 16.05.2005, RDJ, t. CII. Nro 1, enero-junio 2005, 2ª parte, secc. 4ª, pág. 395; SCS, 10.07.2008, Gaceta Jurídica Nro. 337, Págs. 143 y s.s.) **La doctrina postula que ante la duda sobre la concurrencia de dolo o culpa, ha de optarse, por aplicación del principio in dubio pro mitius** (en caso de duda optar por lo menos gravoso), por la imputación de culpa, a fin de no extender el ámbito del dolo eventual a costa de aquélla. (Politoff, Matus, Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte General, pág. 279)”.*

## Transantiago

Un chofer del Transantiago durante el trayecto tiene un altercado con dos sujetos. Al llegar a la parada terminal, estos sujetos descienden continuando el conflicto. El chofer pone en movimiento el bus y lo dirige hacia ellos para embestirlos, subiéndose con ello a la acera, impactando a una mujer que paseaba con su hijo, provocándole la muerte.

El Ministerio Público, imputó al chofer el delito de Homicidio Simple consumado, por obrar con dolo eventual respecto de la fallecida. Y no imputó delito alguno por su responsabilidad respecto a los otros sujetos por no haber sido identificados al abandonar el lugar. El Tribunal, desestimó la imputación del ente persecutor, recalificando a la figura imprudente de homicidio, esto es, cuasidelito de homicidio. Finalmente, La Corte de Apelaciones de Santiago, conociendo del recurso de nulidad con que se impugnó la sentencia, rechazó el recurso, quedando a firme la sentencia del Tribunal.

**El Tribunal**, para fundamentar su decisión, razonó sobre la base de establecer las diferencias conceptuales y normativas entre Dolo e imprudencia. Refiriendo del primero citando a **Francisco Carrara**, que entiende al dolo como la intención más o menos perfecta de hacer un acto que se sabe contrario a la ley. Y, por su parte, a Jiménez de Azúa, quien dice que el dolo es la producción del resultado típicamente antijurídico con la conciencia de que se está quebrantando el deber, **con conocimiento de las circunstancias de hecho y del curso esencial de la relación de causalidad existente entre las manifestaciones humanas y el cambio en el mundo exterior, con la voluntad de realizar la acción con representación del resultado que se requiere.**

**A su turno**, refiere de la **imprudencia**, la disconformidad del cuidado esperado por el ordenamiento jurídico en relación a la ejecución de una actividad peligrosa y el realmente empleado al llevarlo a cabo, siendo la sustancia del hecho **no emplear el cuidado debido** en el cumplimiento del deber o en la realización de una acción creadora de riesgo.

Luego refiere normativamente donde se contienen acepciones de dolo e imprudencia, llegándose así al **art.2 del Código Penal**, que reza: "Las acciones u omisiones cometidas con **dolo o malicia** importarían un **delito**, constituyen **cuasidelito** si sólo hay **culpa** en el que la comete", haciendo sinónimos **Dolo y Malicia**. Posteriormente, se cita el **art.490 del Código Penal** que, que alberga la figura típica del cuasidelito morigerando penalidades cuando se ejecutare un hecho que constituiría un crimen o simple delito contra las personas, si mediare malicia (dolo).

**Finalmente**, en un extenso grupo de considerandos, refuerza esta separación entre **dolo e imprudencia**, resaltando la variedad de teorías que consideran para zanjar este punto elementos tales como **la voluntad, el**

**conocimiento, la previsibilidad, recurriendo a estándares de hombres prudentes, razonables o buenos padres de familia**, diferenciando uno y otro en la aceptación o no del resultado probable. Así se cita a Enrique Cury, para posteriormente hacer una reflexión importante para la fundamentación de su sentencia, que se reproduce:

“Enrique Cury Urzúa, (Derecho Penal, pág. 317), refiriéndose al dolo eventual señala «quien, habiéndose representado la producción del hecho típico como consecuencia posible de su acción, *acepta* en su voluntad esa alternativa para el caso que se realice», de lo que se sigue que el resultado típico que se representa el agente debe ser uno específico, esto es, una consecuencia probable de la acción que pretende (no una representación genérica de los ilícitos que pudieran derivarse de su acción).

En este último concepto, a saber dolo eventual y que es el planteado por la Fiscalía, se debe tener presente que en esta figura, el agente ha previsto el resultado típicamente antijurídico como probable, no ha confiado en que su destreza, su pericia, impida la realización de ese resultado antijurídico, y sin embargo ha seguido actuando, hasta que actualizó ese resultado típicamente antijurídico que había previsto como probable. El sujeto no persigue el resultado, pero se lo representa como una consecuencia inevitable de su actuar.

En este entendido, **el dolo eventual es de difícil definición**, porque no significa una intención directa. Sin embargo, pese a ser una creación eventual, se castiga como dolo directo, porque nuestra legislación, no hace la distinción. Por otra parte, la actitud del sujeto de aceptar las consecuencias, lo puede convertir en autor de dolo eventual, **pero si el confía que con su pericia en su manejo, no va a producir un atropello, es decir, no lo acepta, sino que lo rechaza y confía en evitarlo con su pericia**, nos encontraremos frente a la **Culpa Consciente o Culpa con Representación**”. (Considerando 11).

La **Corte de Apelaciones de Santiago**, a su vez, para rechazar la nulidad y mantener la decisión del Tribunal, razona sobre el mismo considerando undécimo que en parte se transcribió anteriormente, diciendo que “al tenor de los hechos fijados en la sentencia de primer grado cabe concluir necesariamente que el encausado jamás se representó la posibilidad de provocar el resultado de muerte, en la persona de la víctima, pudiendo y debiendo hacerlo.

Con lo expuesto, y en síntesis, se ha querido contextualizar **la compleja labor de asignar a la conducta del actor, dolo, dolo eventual o culpa**, conforme a parámetros que entreguen la mayor aproximación a lo acontecido, buscando reaccionar adecuadamente frente al injusto, sin perder de vista que la valoración de estas circunstancias son externas y no exploran la psiquis del autor. De esta manera, al tratarse de una **adscripción de intención** si la intención es clara, cabe dolo directo. Si no lo es, ha de buscarse en el dolo eventual o en la culpa. Sin embargo, esta asignación debe someterse en materia penal, al estándar del art.340 del Código Procesal Penal, esto es, más allá de duda



razonable, puesto que debe derribarse la presunción de inocencia que ampara a toda persona, contenida en el art.4 del Código Procesal Penal.

**UNDÉCIMO:** Tal como se adelantó en el considerando décimo, corresponde a continuación, el análisis que hizo la mayoría de esta magistratura sobre los hechos acreditados, adiciones y modificaciones típicas respecto a las plasmadas en la acusación, dadas a conocer en el veredicto de 24 de marzo de 2023, enumeradas como **1) La responsabilidad del acusado como autor del delito frustrado de Homicidio Simple contra Víctor Gabriel Campos Novoa, y 2) La responsabilidad del acusado como autor del delito de Homicidio consumado imprudente o cuasidelito de homicidio contra Jorge Andrés Carrillo González.**

Para mayor claridad en el análisis, se reproducirá el hecho acreditado plasmado en el considerando noveno de esta sentencia, a saber:

“El día 09 de septiembre de 2017, alrededor de las 23:00 horas, en las proximidades de calle Atenas con Pasaje Argel, en la comuna de Conchalí, **Jorge Andrés Carrillo González**, trasladaba en silla de ruedas a **Marcelo Segundo Calfuqueo Soto**, quien portaba en sus piernas, una escopeta IZH BYE KAL Calibre 12, serial 95106169, con el cañón y la culata recortados. Al encontrarse con **Víctor Campos Novoa**, con quien tenía rencillas anteriores, **Calfuqueo Soto**, quiso dispararle con el arma que portaba, generándose un forcejeo entre ambos, disparando **Calfuqueo Soto** contra **Campos Novoa**, impactando el tiro a **Carrillo González** en el tórax, el que permaneció tras la silla de ruedas, asistiendo a **Calfuqueo Soto**, ocasionándole lesiones que le provocaron la muerte por traumatismo torácico por taco y perdigones”.

De estos hechos, surge claramente para esta magistratura de mayoría que, existía **dolo directo** del acusado de dar muerte a **Víctor Campos Novoa**. De hecho, el plan trazado por el encartado tenía previsto, con ayuda de **Jorge Andrés Carrillo González**, quien resultó muerto, llegar hasta donde **Campos Novoa**, y dispararle. Para estos efectos, fue fundamental la ayuda de **Carrillo González**, quien debía acercar al acusado para estar a tiro de **Campos Novoa**. Como se explicitó al momento de valorar la prueba para tener por asentado los hechos ya referidos, por parte de este Tribunal, quien debía ser la víctima originaria, **Campos Novoa**, ni siquiera se percató de la llegada del acusado hasta que éste le dijo algo así como, “aquí te pillé o aquí estamos”. Sólo en ese momento, y a consecuencia de la extrema proximidad del encartado armado, **Campos Novoa**, reaccionó tratando de evitar la línea de fuego, tomando el arma desde el cañón. En este escenario, el forcejeo que se inició entre ambos determinaría finalmente la muerte de uno u otro, jamás la de **Jorge Andrés Carrillo González**, cuestión que según los antecedentes probatorios, **no fue buscada ni querida con anterioridad (ex ante), por ninguno de los dos**, no obstante lo cual, el resultado fue el que se produjo, la muerte de **Carrillo González**, quien además, de concretarse el plan original del acusado, hubiese resultado

presumiblemente también imputado por el delito de homicidio simple consumado como coautor, de la muerte de **Campos Novoa**.

Estima esta judicatura que, al estar clara la intención del acusado de dar muerte a **Campos Novoa**, la imputación por la muerte de **Carrillo González**, obedece a una cuestión de política criminal del ente persecutor, y al lamentable resultado. Sin embargo, al ser tan clara la secuencia descrita por la Fiscalía, que se ha dado por establecida, recurrir al dolo eventual para construir una supuesta intencionalidad respecto a **Carrillo González**, parece forzada, sobre todo si no se imputó en la acusación a **Calfuqueo Soto**, en relación a **Campos Novoa**.

Se trata de un hecho unitario que si es escindido en secuencias parcializadas, pierde sentido, estrechándose la mirada interpretativa.

Qué duda cabe si, cambiando algunos aspectos de esta dinámica el resultado de muerte, implicaría una atribución significativamente distinta.

Así por ejemplo, si una persona armada como el acusado, amenazando a dos personas con un arma, las sitúa frente a él, y contando con un solo tiro, las hace correr en círculos tal como en el juego de la silla musical, cierra los ojos y dispara, dando muerte a uno de los dos. Evidentemente, aquí existe una conducta, con conocimiento del riesgo provocado, en el entendido que dicho tiro puede dar o no en uno de los sujetos, sin embargo, este riesgo es aceptado por el actor. En este caso hay una intención de matar (dolo directo) que abarcaría a ambos sujetos. De manera que al haber un solo tiro, si se impacta a uno, la imputación sería un homicidio doloso consumado, y respecto del otro a quien no se acertó, homicidio doloso frustrado.

Si cuando el sujeto armado, tiene apuntada a una persona con su arma cargada con la intención de matarla, **y la cónyuge del sujeto armado**, quien lo acompañó hasta donde encontró a la futura víctima, interviene para evitar el disparo contra el sujeto y es alcanzada por el tiro, qué duda cabe que la intención y el plan originario consistía en matar al sujeto y **no a su cónyuge**.

**Este último caso**, en que se sustituye en los hechos acreditados por la magistratura de mayoría, al fallecido **Jorge Andrés Carrillo González**, por la cónyuge del disparador, para evidenciar la ausencia de intención de darle muerte, *ex ante*, realza en extremo la diferencia entre el plan original y el resultado, no buscado, ni querido, ni aprobado.

Pues bien, en lo sucesivo para fundar la decisión de la judicatura de mayoría al caso *sub lite*, en que se ha intentado **ilustrar los márgenes entre el dolo y la imprudencia**, se ha recurrido a las teorías contenidas y al

significativo aporte que ha hecho **Mauricio Rettig Espinoza**, Doctor en Derecho Penal y Ciencias Penales de la Universidad de Barcelona, Juez del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, Profesor de Derecho Penal de la Universidad Alberto Hurtado, Profesor de la Academia Judicial y del Instituto de Estudios Judiciales, en su obra titulada ***Derecho Penal Parte General, El delito de acción doloso e imprudente, Tomo II*** (Der Ediciones, 1ª. Ed, año 2019).

A modo de ubicar el tema a tratar, el autor en su obra al revisar la teoría del delito, esquematiza y conceptualiza los elementos del delito, separándolos del modo que conocemos. **Tipicidad, Antijuridicidad y Culpabilidad.** Englobando a la Tipicidad y la Antijuridicidad en el **Injusto**, y a la Culpabilidad en la **Imputación Personal**. A su vez, en el ámbito de la tipicidad distingue entre **tipo objetivo y tipo subjetivo**, siendo de la primera clase “el constituido por el conjunto de elementos que describen la parte exterior o externa de la conducta típica (el comportamiento nuclear del tipo, su objeto, los sujetos activo y pasivo, y otros elementos que pueden ser relevantes para la incriminación, como circunstancias de tiempo y lugar, medios comisivos, entre otros). Ello define la conducta prohibida (tipo de acción) o mandatada (tipo de omisión) por el legislador, que requiere de la creación de un riesgo jurídicamente desaprobado que se traduce en la aptitud del comportamiento para lesionar o poner en riesgo un bien jurídico-penal y constituye el *presupuesto de imputación* en tanto constituye un requisito común a toda clase de tipo penal. Este riesgo debe determinarse ex ante, utilizando como baremo un criterio normativo generalizador, consistente en un espectador objetivo situado en el lugar del autor al momento de actuar, con todos los conocimientos y posibilidades que en ese momento dispone” (**Mauricio Rettig Espinoza**, en ***Derecho Penal Parte General, El delito de acción doloso e imprudente, Tomo II***, Der Ediciones, 1ª. Ed, año 2019, pág. 33 y 34).

En tanto que, en el **tipo subjetivo**, se comprende principalmente el análisis del dolo y de la imprudencia. **El dolo**, como “el conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica, que se determina ex ante y que constituye el presupuesto de la imputación, ya que sin él, ni siquiera puede concurrir un tipo tentado. Así es posible afirmar que el objeto del dolo se refiere al comportamiento típico, porque es lo único respecto de lo que, en el marco de la prevención general limitada de delitos, el legislador *ex ante* puede influir a través de la norma imperativa de conducta que actúa motivando al sujeto para que se abstenga de realizar conductas delictivas”. (**Mauricio Rettig Espinoza**, en ***Derecho Penal Parte General, El delito de acción doloso e imprudente, Tomo II***, Der Ediciones, 1ª. Ed, año 2019, pág. 33 y 34).

“En la **imprudencia** en cambio, el sujeto, o bien pese a conocer que su conducta genera un riesgo jurídicamente desaprobado ejecuta el hecho **incurriendo en un error respecto de la entidad del riesgo inherente al comportamiento típico o en cuanto a la capacidad de evitación**, concurriendo, en todo caso, la posibilidad de

confiar racionalmente en la no realización del riesgo (imprudencia consciente), o bien desconoce el riesgo inherente a su conducta pudiendo y debiendo conocerlo ( imprudencia inconsciente)". (Mauricio Rettig Espinoza, en "**Derecho Penal Parte General...**", pág.35).

Hasta este punto hemos llegado, en donde surge y queda de manifiesto que la definición jurídica del caso *sub lite* pasa necesariamente por el **conocimiento** de la conducta generadora de riesgos, jurídicamente desaprobado, **pero donde concurre un error en la entidad del riesgo o su capacidad de evitación.**

Como se ha venido señalando, **este elemento cognoscitivo**, tanto en el dolo cuanto en la imprudencia es común, pero en su contenido es distinto. En la **imprudencia consciente**, el sujeto **desconoce la idoneidad concreta** de su conducta para producir el resultado pudiendo recaer el **error vencible**, en la efectiva peligrosidad de su conducta o sobre la capacidad de evitación del sujeto. En la **imprudencia inconsciente** en cambio, concurre el deber de conocer, la posibilidad de conocer, y el **desconocimiento del riesgo** inherente a la conducta típica por parte del autor. Así las cosas, **en la imprudencia concurre un error de tipo evitable excluyente del dolo**, pero que deja subsistente la imprudencia, por lo que luego se habrá de determinar si el delito específico se encuentra sancionado por el legislador a título de imprudencia, toda vez que en nuestro sistema concurre uno de *números clausus*, de manera que el delito imprudente se sanciona únicamente cuando ha sido expresamente tipificado por el legislador.

En consecuencia, "la utilización de la teoría del error como instrumento de delimitación entre dolo e imprudencia nos permite afirmar que la adopción de una concepción cognoscitiva del dolo no expande el ámbito del dolo a costa de la imprudencia, ni menos reduce la posibilidad de admitir un concurso entre uno doloso y otro imprudente o supuestos de la llamada "preterintencionalidad" bajo el argumento de que todo se convertiría en dolo eventual." (Mauricio Rettig Espinoza, en "**Derecho Penal Parte General...**", pág.580).

Entonces, la teoría sustentada en esta sentencia y en la obra del doctor Rettig, por el contrario, "permite delimitar de manera real, racional y únicamente, en la medida de lo posible, conceptos esenciales graduables como lo son el dolo y la imprudencia, sin necesidad de sostener que el dolo deba abarcar a la imprudencia consciente. Del mismo modo, resulta más adecuada la propuesta para diferenciar en la práctica supuestos dolosos, supuestos imprudentes y aquellos en los que concurre en el mismo hecho una combinación de dolo e imprudencia". (Mauricio Rettig Espinoza, en "**Derecho Penal Parte General...**", pág.581).

Dentro de las **modalidades particulares de error**, la magistratura de mayoría halló la solución al caso *sub lite* en la denominada **Aberratio Ictus o desviación en el golpe**, en que conforme a los hechos acreditados en juicio, el acusado proyectó su conducta sobre un objeto determinado, a la sazón, **Víctor Campos Novoa**, pero a causa de la

deficiente realización o ejecución de su comportamiento, este recae sobre otro objeto distinto, en este caso, **Jorge Andrés Carrillo González. Campos Novoa**, era sobre quien debía impactar el disparo de **Marcelo Segundo Calfuqueo Soto**, pero yerra en el ataque a consecuencia de una desviación en la dirección de éste, afectando finalmente a quien el autor no se había propuesto.

**En este sentido**, la reflexión de la judicatura se basó en la posición mayoritaria en la doctrina alemana, española y chilena, descrita de manera robusta, didáctica y sistemática en la obra que se ha venido citando del doctor Rettig, en que se afirma que si el autor quería matar a la víctima y la bala se desvía ultimando a un tercero, como sucede en nuestro caso, **ha de castigarse por delito frustrado de homicidio en concurso ideal con un homicidio imprudente consumado**, porque la lesión del bien jurídico que terminó siendo ultimado era previsible, y por lo tanto, era evitable. **Si en cambio**, el sujeto que muere, se encontraba oculto tras unos matorrales, de suerte que el autor **no podía prever su presencia en el lugar**, solo se hubiese podido condenar por el homicidio frustrado respecto del sujeto a quien iba dirigido el disparo, porque el resultado fatal de quien estaba oculto en los matorrales no fue previsible.

Así, reforzamos la idea que, conforme a lo sucedido y acreditado en esta causa, al quedar calara la intención del acusado de querer matar a **Víctor Campos Novoa**, y no a **Jorge Andrés Carrillo González**, su acompañante, su asistente, quien iba y siempre permaneció detrás de la silla de ruedas que empujaba para trasladar a **Calfuqueo Soto**, y por tanto, fuera de la línea de fuego del tirador, fue previsible y evitable para **Calfuqueo Soto** la realización del riesgo en la idea de matar a **Campos Novoa**, sin embargo, no era razonablemente considerar ex ante, la imposibilidad de evitación de un resultado dañoso en **Carrillo González**, al verificarse el forcejeo entre **Calfuqueo Soto y Campos Novoa**. Lo anterior se traduce, a juicio de esta judicatura de mayoría, en que un hecho produjo dos delitos, **es decir un concurso ideal**, que da nacimiento a una doble imputación, **una dolosa y otra imprudente**, que habrá de definirse conforme lo establece el artículo 75 del Código Penal, en relación al art.391 N°2 y 490 del mismo cuerpo normativo.

**DUODÉCIMO:** *Audiencia de determinación de pena.*

Comunicada la decisión de condena por el Tribunal del acusado **Marcelo Segundo Calfuqueo Soto**, la **fiscalía** hizo lectura del Extracto de Filiación y Antecedentes del sentenciado, que cuenta con diversas anotaciones pretéritas que impiden considerar que el acusado tenga **irreprochable conducta anterior**. Asimismo, se opone a la estimación por parte del Tribunal, la concurrencia de la atenuante del art.11 N°9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, con el mérito de su declaración prestada como medio de defensa, que sólo pretendió confundir a la magistratura sobre su real participación, bastándose a sí misma, la prueba producida por el ente persecutor.

Tratándose de un hecho que ha verificado dos ilícitos, en relación a las figuras de homicidio, su tratamiento debe zanjarse conforme al art.75 del Código Penal, aplicando la pena mayor asignada al delito más grave. En este caso, aquella asignada para el homicidio frustrado, proponiendo desde ya la de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, y demás accesorias legales, costas, comiso, y registro de ADN conforme a la Ley 19.970.

Para el caso del porte ilegal de arma prohibida, la de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, dadas las características del arma, el riesgo generado y el resultado de su utilización.

No procede sustitutiva alguna atendido el quantum de la pena a imponer.

Por su parte, **la defensa**, no objeta la improcedencia de la irreprochable conducta anterior de su representado conforme al mérito de las anotaciones pretéritas contenidas en el Extracto de Filiación y Antecedentes, leído por el fiscal. Sin embargo, debe considerarse la concurrencia de la atenuante del art.11 N°9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, con el mérito de su declaración prestada como medio de defensa, que aportó certezas sobre participación del acusado en los ilícitos por los que fue condenado, existiendo testigos presenciales que no vieron el hecho del disparo, y que no objetó el porte del arma, aunque después fuere arrebatada por Víctor Campos Novoa y entregada por el a las autoridades.

Coincide en que efectivamente el punto de la determinación de pena debe resolverse atendiendo a lo dispuesto en el art.75 del Código Penal. Así las cosas, propone la aplicación del art.351 del Código Procesal Penal, que reenvía al art.74 del Código Penal, para que se impongan separadamente las penas para el cuasidelito de homicidio y homicidio simple frustrado, por ser más favorable. Entonces, 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo para el homicidio simple, y 61 días de reclusión menor en su grado mínimo.

Para el caso del porte de arma ilegal de fuego prohibida, se tenga como muy calificado el art.11 N°9 del Código Penal, y con ello se imponga la de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

**DÉCIMOTERCERO:** *Determinación de la cuantía exacta de la pena, Penas Accesorias, Forma de cumplimiento, Abonos y Costas de la causa.*

Del acompañamiento del Extracto de Filiación y Antecedentes del sentenciado, constan condenas por diversos delitos y crímenes entre el año 1993, 1999, 2002, 2010, 2011 y 2016, que hacen improcedente su condición de ser portador de irreprochable conducta anterior.

Respecto a la concurrencia de la atenuante del **art.11 N°9 del Código Penal**, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, con el mérito de su declaración prestada como medio de defensa, **esta**

**judicatura, unánimemente**, consideran que aportó certezas sobre participación del acusado quien no objetó el porte del arma, aunque después le fuere arrebatada por Víctor Campos Novoa y entregada por él a las autoridades. Sin embargo no es posible calificarla legalmente conforme a lo solicitado por la defensa, por cuanto opera el marco rígido contenido en el art.17 B de la Ley 17.798, no operando lo dispuesto en los arts.65 a 69 del Código Penal. Así las cosas, concurriendo una atenuante, la pena se determinará en su cuantía dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. Es por eso que se impondrá en el rango de presidio menor en su grado máximo, esto es, entre 3 años y 1 día a 5 años, **estimando justa la de 4 años**, por existir mayor proporcionalidad entre el desvalor del acto y de resultado, que no debe sobrepasar el de las figuras de homicidio doloso e imprudente, por cuanto será sancionado igualmente por aquellos.

Respecto a la concurrencia de la atenuante del **art.11 N°9 del Código Penal**, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, en relación a las figuras de Homicidio doloso e imprudente, la magistrado **Lobos Vargas**, estimó su inconcurrencia, por considerar que aportó confusión al sostener su teoría exculpatoria. No obstante ello, el magistrado **Rojas Arenas**, sí estimó su concurrencia, por aportar elementos que fueron significativos para elevar al grado de sustancial su cooperación, entregando aspectos que convencieron sobre su participación en la **percusión del arma de fuego**. Atendido lo anterior, y en aplicación del art.19 del Código Orgánico de Tribunales, inciso 4°, debe prosperar la opinión más favorable.

Así las cosas, como se ha venido sosteniendo, al igual que los intervinientes en la audiencia del art.343 del Código Procesal Penal, estamos en presencia de un concurso ideal de delitos conforme al art.75 del Código Penal, esto es, un hecho que constituye dos delitos, el de homicidio simple y el cuasidelito de homicidio, debiendo imponerse la pena mayor asignada al delito más grave.

En este sentido, el delito de homicidio simple contempla la pena más gravosa, partiendo en la de presidio mayor en su grado medio para el delito consumado, a la fecha de comisión del delito en septiembre de 2017, esto es, entre 10 años y 1 día a 15 años. Conforme al art.51 del Código Penal, debe rebajarse un grado por la etapa de desarrollo de frustrado, quedando en consecuencia en el rango de presidio mayor en su grado mínimo, o sea, **entre 5 años y 1 día y 10 años**.

Ahora bien, concurriendo una atenuante, pero operando el marco rígido contenido en el art.17 B de la Ley 17.798, dejando fuera lo dispuesto en los arts.65 a 69 del Código Penal, se determinará la cuantía de la pena dentro de los límites de cada pena señalada por la ley al delito, en atención al número y entidad de circunstancias atenuantes y

agravantes, y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. Es por eso que se impondrá **la de 7 años**, por existir mayor proporcionalidad entre el desvalor del acto y de resultado.

Respecto de las proposiciones de la defensa en cuanto a la aplicación del art. 351 del Código Procesal Penal, que hace reenvío al art.74 del Código Penal, son improcedentes, por no tratarse de delitos reiterados, y porque el art.75 del Código Penal, lo prohíbe expresamente.

**Se impondrá además la accesoria**, para cada caso del art.28 y 29 del Código Penal.

**Atendido el quantum de la pena**, deberá cumplirse de **manera efectiva**, una vez ejecutoriada esta sentencia, debiendo abonarse el tiempo privado de libertad por esta causa, lo que corresponde a **210 días**, desde el **día 1° de septiembre de 2022 a la fecha, 29 de marzo de 2023**, en forma ininterrumpida, lo que resulta de la certificación de este Tribunal de fecha 29 de marzo de 2023, del Jefe de Unidad de Atención de Público.

Asimismo, conforme a lo dispuesto en el art.5 y 17 inciso final **de la Ley 19.970** que Crea el Sistema de Registro de ADN, habrá de determinarse la huella genética del sentenciado, si no se hubiese hecho durante la investigación, e incorporarse en el registro de condenados.

Conforme lo dispuesto en el art.47 del Código Procesal Penal, se eximirá al sentenciado del **pago de las costas de la causa**, por ser representado por la Defensoría Penal Pública, y porque se mantendrá privado de libertad.

Respecto de la **d) Evidencia Material 1.- Una escopeta marca IZH**, calibre 12, serie n° 95106169 **N.U.E. 4708457**, **se decreta y ordena el comiso el que se registrá** conforme lo dispone el **art.23 incs.4° o 5° de la Ley 17.798**, según el caso.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14 N°1, 15 N°1, 24, 25, 28, 29, 51, 75, 391 N°2 y 490 del Código Penal; y artículos 47, 295, 296, 297, 324, 340, 341, 342, 343 y 344 del Código Procesal Penal; arts.3, 14 y 23 de la Ley 17.798 arts.5 y 17 inciso final de la Ley 19.970, se declara:

I. Que se **CONDENA** al acusado, **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, como **AUTOR** del delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA**, previsto y sancionado en el art.14 Y 3 de la Ley 17.798, Sobre Control de Armas, **CONSUMADO**, acaecido el día 09 de septiembre de 2017, en la comuna de Conchalí, Santiago, a la pena de **4 (CUATRO) AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, además, a la pena accesoria del art.29 del Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, eximiéndosele del pago de las costas de la causa.



**Se decreta y ordena el comiso** de la especie incorporada como **d) Evidencia Material 1.- Una escopeta marca IZH**, calibre 12, serie n° 95106169 **N.U.E. 4708457**, **el que se registrá** conforme lo dispone el **art.23 incs.4° o 5° de la Ley 17.798**, según el caso.

II. Que se **CONDENA** al acusado, **MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO**, como **AUTOR** del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, previsto y sancionado en el art.391 N°2 del Código Penal, **FRUSTRADO**, en contra de **VICTOR GABRIEL CAMPOS NOVOA**, y asimismo, como **AUTOR** de **CUASIDELITO DE HOMICIDIO**, previsto y sancionado en el art.490 N°1 del Código Penal, en contra de **JORGE ANDRÉS CARRILLO GONZÁLEZ**, ambos acaecidos el día 09 de septiembre de 2017, en la comuna de Conchalí, Santiago, a la pena **ÚNICA de 7 (SIETE) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, además, a la pena accesoria del art.28 del Código Penal, esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, eximiéndosele del pago de las costas de la causa. Asimismo, conforme a lo dispuesto en el art.5 y 17 inciso final de la Ley 19.970 que Crea el Sistema de Registro de ADN, determinése la huella genética del sentenciado, si no se hubiese hecho durante la investigación, e incorpórese en el registro de condenados.

III. Las penas corporales impuestas, deberán cumplirse de **manera efectiva, una en pos de la otra**, una vez ejecutoriada esta sentencia, **iniciándose el cumplimiento por la más gravosa**, esto es, **por la correspondiente al delito de homicidio simple, de siete años de presidio mayor en su grado mínimo**, debiendo abonarse a ella, el tiempo privado de libertad por esta causa, lo que corresponde a **210 días**, desde el **día 1° de septiembre de 2022 a la fecha, esto es, hasta el 29 de marzo de 2023**, en forma ininterrumpida, lo que resulta de la certificación de este Tribunal de fecha **29 de marzo de 2023**, del Jefe de Unidad de Atención de Público.

IV. Ejecutoriado que sea el presente fallo, y en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

**Se previene que, la magistrada Marcela Nilo Leyton** fue del parecer de condenar a MARCELO SEGUNDO CALFUQUEO SOTO como autor del delito CONSUMADO de HOMICIDIO SIMPLE en la persona de JORGE ANDRÉS CARRILLO GONZÁLEZ, manteniendo la calificación jurídica propuesta por el Ministerio Público, en atención a que - conforme a los presupuestos fácticos acreditados en el juicio- resulta posible imputar el resultado típico a título de dolo eventual en la medida que, si bien el agente no tenía la intención inicial de matar a su acompañante ni buscaba ese propósito, sabía que portaba un arma de fuego cargada y, en un contexto de forcejeo con un tercero que trataba de despojarlo del armamento, conociendo la posición espacial que mantenía la víctima en dicho momento –detrás de él, sosteniendo la silla de ruedas donde estaba sentado-, y estando el cañón dirigido hacia ese lugar, por lo que resultaba

altamente probable que el tiro alcanzara a su amigo, igualmente, decidió accionar el gatillo y disparar, causando con ello el desenlace fatal.

En efecto, a juicio de esta jueza, de los asertos de Víctor Campos Novoa –único testigo presencial de la dinámica de forcejeo- y del acusado Calfuqueo Soto, no es posible desprender de manera inequívoca la intención o dolo directo inicial de Calfuqueo de matar a Campos, puesto que ambos están contestes en que existían rencillas por las que se trenzaron a golpes y que el día de los hechos Campos vio de lejos a una persona en silla de ruedas empujada por otro sujeto, que al acercarse y estar muy próximos a él, se percató que se trataba de Marcelo Calfuqueo el que estaba sentado en la silla, quien sacó una escopeta y le apuntó diciéndole “cómo estamos”, “aquí te pillé”, acto seguido, Campos atinó a tomar el arma por el cañón comenzando el forcejeo. Así las cosas, la dinámica relatada por Campos se condice con lo señalado por el acusado, en orden a que si hubiera querido matar a Campos le habría disparado de manera directa y frontal, lo que no hizo, limitándose a mostrarle el arma. Por ello, de las circunstancias descritas por los deponentes, no cabe más que concluir que la intención de Calfuqueo era amedrentar, amenazar o atemorizar a Campos con la exhibición del armamento, pero al verse enfrentado a una situación de forcejeo apremiado por retener el arma, no obstante ser totalmente previsible, en virtud de la ubicación de los tres actores en la escena y la dirección del cañón del armamento –hacia arriba y atrás- que mantenía sujeto con la mano en el gatillo, la posibilidad de herir o matar a su acompañante Jorge Carrillo González, porque éste se mantuvo en todo momento sujetando la silla de ruedas detrás de él, de todas maneras, Calfuqueo decidió disparar –casi a quema ropa- ocasionando la lesión que causó la muerte a éste último en pocos minutos, develando con ello el ánimo de aceptar el resultado típico como un hecho altamente probable.

Sentencia redactadas por el Magistrado don **Marcelo Andrés Rojas Arenas**, y prevención, por su autora.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

**RIT 85-2021**

**RUC 1801125168-0**

**Código Delito: (905)(10008)(702)**

**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DOÑA MARLENE LOBOS VARGAS, E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LOS**

MAGISTRADOS DOÑA MARCELA NILO LEYTON Y DON MARCELO ANDRÉS ROJAS ARENAS, TODOS TITULARES DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO.

SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMA LA PRESENTE SENTENCIA, MAGISTRADO DOÑA MARLENE LOBOS VARGAS, PESE A HABER CONCURRIDO A LA DECISIÓN Y ACUERDO DEL FALLO, POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MEDICA.