

**ACUSADO: MATIAS IGNACIO GOMEZ FLORES**

**DELITO: INFRACCIÓN A LA LEY 17.798 y otro.**

**ROL UNICO: 2100291396-5**

**ROL INTERNO: 101-2022.**

En Santiago, veintisiete de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** INDIVIDUALIZACIÓN DEL TRIBUNAL E INTERVINIENTES.

Con fecha 20 y 21 de marzo de este año, ante esta Sala del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces Claudio Henríquez Alarcón, quien presidió las audiencias, María José García Ramírez y Tatiana Escobar Meza, se llevó a efecto el juicio oral RIT N° 101-2022, seguido en contra de **MATIAS IGNACIO GOMEZ FLORES**, cédula de identidad N°19.284.772-9, nacido en Santiago el 1 de agosto de 1996, 26 años, soltero, escolaridad completa, trabajador dependiente de peluquería, domiciliado Lautaro N°115, Nehuentue, comuna de Carahue, actualmente privado de libertad en Colina II bajo la medida cautelar de prisión preventiva.

Fueron parte acusadora del presente juicio, el Ministerio Público, representado por la fiscal Monique Blanc. La defensa del acusado estuvo a cargo del abogado John Maulén, letrado con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal.

**SEGUNDO:** PRETENSIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO Y DE LA QUERELLANTE.

Que, el Ministerio Público, según se consigna en el Auto de Apertura de Juicio Oral, de fecha 17 de mayo de 2022, del Quinto Juzgado de Garantía de esta ciudad, dedujo acusación por los siguientes hechos:

“El 27 de marzo del 2021, a las 00:00 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente en la intersección de calles Araucanía con Rio Becker, comuna de Cerro Navia, el imputado **MATÍAS IGNACIO GOMEZ FLORES**

apuntó a una distancia aproximada de 5 metros, a la víctima José Pablo Santander Cea con una pistola, marca LEO, GT24, calibre 9 mm, sin número de serie, con su cargador metálico, que mantiene de accesorio un puntero láser armazón, que contenía seis municiones calibre 9 mm, marca G.F.L KNALL, sin percutir, los cuales se encuentran adulterados en su proyectil de plomo (limado) y cinco proyectiles, calibre 380, marca CBC, sin percutir, pistola y municiones referidas respecto de la cual no tiene autorización legal para su porte, e hizo el gesto de disparar en contra de Santander Cea no saliendo ninguna munición de dicha pistola.

Luego, MATÍAS IGNACIO GOMEZ FLORES sacó desde sus vestimentas un revolver, marca FAMAE, sin número de serie, respecto del cual no tiene autorización legal para su porte y apuntó y disparó con dicho revolver a la víctima José Pablo Santander Cea impactándolo en la parte izquierda de la cadera y el muslo derecho.

Posteriormente, a las 01:05 horas aproximadamente, en la vía pública, en las inmediaciones de calle Las Lomas 1.447, comuna de Cerro Navia, funcionarios de carabineros sorprendieron al imputado GOMEZ FLORES portando en sus vestimentas la pistola, marca LEO, GT24, calibre 9 mm, sin número de serie, con su cargador metálico, que mantiene de accesorio un puntero láser armazón, con seis municiones calibre 9 mm, marca G.F.L KNALL, sin percutir, los cuales se encuentran adulterados en su proyectil de plomo (limado) y cinco proyectiles, calibre 380, marca CBC, sin percutir, el revólver, marca FAMAE, sin modelo, sin calibre predeterminado, sin número de serie, que contenía seis municiones calibre .32, marca CBC, sin percutir, y en un bolsillo de sus vestimentas una munición, calibre .32, marca HP, una munición, calibre .32, marca CBC, ambas sin percutir, una vaina, calibre .32, marca Famae y una vaina .32, marca W-W, percutidas.

A raíz de los disparos recibidos la víctima JOSÉ SANTANDER resultó con "herida por arma de fuego en muslo derecho, herida por arma de fuego en región inguinal", de carácter menos grave."

Que a juicio de la fiscalía los hechos reseñados son constitutivos de: 1. Dos delitos de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO MODIFICADA, previsto y sancionado en el art. 14 en relación al artículo 3 inciso I de la Ley 17798

2. Un delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, previsto y sancionado en el art. 14 en relación al artículo 9 inciso II de la Ley 17798

3. Un delito de LESIONES MENOS GRAVES, previsto y sancionado en el art. 399 del Código Penal,

Delitos que se encuentran en grado de desarrollo de consumado.

En calidad de AUTOR en conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal.

Que no se invocan circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Finalmente, previas citas legales, solicita se impongan las siguientes penas:

1. por los delitos de PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO MODIFICADA, dos penas de CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, más las accesorias legales, con expresa condena en costas, en conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

2. por el delito de PORTE ILEGAL DE MUNICIONES, una pena de CUATRO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, más las accesorias legales, con expresa condena en costas, en conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

3. por el delito de LESIONES MENOS GRAVES, una pena de TRESCIENTOS DIAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MINIMO, más las accesorias legales, con expresa condena en costas, en conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

### **TERCERO: ALEGACIONES Y PLANTEAMIENTOS DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

En su **alegato de apertura** indica que se acreditará los hechos materia de la acusación. Señala contará como prueba con declaración de los funcionarios que adoptaron el procedimiento, que se inicia por denuncia a Cenco que tres personas se

encontraban en la plaza amenazando a transeúntes. Los funcionarios policiales dirán como se verificó el control de identidad, de que ponían en peligro la seguridad de los vecinos y así se logra la detención del imputado portando las armas descritas. Agrega que también presentará evidencia material, fotografías y prueba pericial.

Finalmente indica que una vez detenido, surge el primer hecho, de ese hecho dará cuenta a través del relato de oída de los funcionarios, pues no se contará con el testimonio de la víctima que se negó a hacerlo. Finalmente solicita condena por los delitos que serán acreditados.

En su **alegato de clausura** indica que al inicio del juicio oral adelantó que la prueba se basaría en la declaración de los dos funcionarios policiales aprehensores que adoptaron el procedimiento, el subteniente Huancatripay y el sargento 1º Dieguez. Se inicia por control de personas bebiendo en la vía pública, en periodo pandémico, control rutinario y en ese contexto, persiguen al que se da a la fuga más rápidamente, al inicio del procedimiento cuestionado por la defensa, se perseguía sólo por un control por falta, sin embargo surge la flagrancia por el porte de las armas, lo que no era previsible por los funcionarios policiales. No es arbitrario ni tiene ribetes de ilegalidad. Se acreditó el porte de las armas por el imputado, donde las portaba además de la existencia de las municiones, están aptas para el disparo, ambas fueron disparadas por el imputado.

Durante el procedimiento surge la declaración de la víctima que denuncia las lesiones por arma de fuego. Ésta se acreditó a través de prueba indirecta, lo señalado por los funcionarios policiales como testigos de oídas y por la declaración del sargento Navarrete de lo que declaró la víctima.

Por el porte solicita condena por haberse acreditado, sin embargo por las lesiones como no ha sido tan contundente sino que a través de prueba indirecta, lo dejara a criterio del Tribunal.

Finalmente agrega en su **réplica** en relación al procedimiento policial cuestionado por la defensa, pues cuando el Ministerio Público indica que surge de un control policial, ambos funcionarios han negado conocer al imputado y además, a

propósito del otro cuestionamiento de la defensa, el subteniente Huancatripay llevaba pocos meses a la comisaría y es por eso su confusión de las calles.

Los dos han indicado el lugar donde estaban las armas. Porque no portaban el celular, lo que no es parte de su deber. Por la peligrosidad del lugar es que se ha decidido no hacer determinadas diligencias, pero no por ello este procedimiento resulta inventado por los carabineros. Reitera petición de condena.

#### **CUARTO: ALEGACIONES Y PLANTEAMIENTOS DE LA DEFENSA.**

En su **alegato de apertura** indica como introducción que en conversaciones con su representado no se conoce el ambiente en la cárcel y la calle y la relación con la autoridad. A todos convoca tener presente que muchas veces se cae en los juicios de autor y acá van a observar en el transcurso del juicio que eso es recurrente, ese día 27 de marzo de 2021, habían 3 jóvenes bebiendo, no como dice la fiscal amenazando, sino estaban bebiendo, y a la única persona que se controló fue al imputado, no hay antecedentes de las otras personas, él tiene antecedentes penales, tiene una condena de 8 años, y por eso sostiene que no se analiza dónde está la resocialización. La prueba debe ser clarísima, evidentemente directa, debe tener relación con hechos, la prueba científica, lo que no ocurre en los hechos. Se observará una cadena de carencia de situaciones y que dará cuenta que el procedimiento no es adecuado para la solicitud de condena, requiriendo en definitiva la absolución por ausencia de elementos de imputación del hecho y participación. Se apreciara en este juicio oral que hay sólo una fuente de información, no hay corroboración, sólo los funcionarios policiales que son testigos de oídas, no presenciaron nada. Se encontró entre las pertenencias, una arma en cada bolsillo, sin embargo el portaba un buzo y por el peso de cada arma no podría ser. En el juicio oral quedará claro que no se derrumba el principio de inocencia. Solicitando además expresa condena costas.

En su **alegato de clausura** señala que al inicio de este juicio oral señaló que se asistiría a un proceso donde sólo existiría una sólo fuente de imputación, los dos

funcionarios policiales. Lo que efectivamente se observó es que hubo un excelente peritaje; que el testigo 3 se expresó sin dificultades, sin embargo a propósito de la declaración de los 2 primeros funcionarios policiales, existen problemas.

No se hizo pericia respecto a la presencia de pólvora en las manos del acusado, cita caso de asesinato a comunero mapuche el año 2017, se hablaba de persona con antecedentes penales que había disparado, sin embargo la policía de investigaciones realizó exámenes a las horas después y se determinó que nunca manipuló nada, el joven Camilo Catrillanca. Acá tres sujetos bebían alcohol en una plaza de Cerro Navia con toque de queda. Sólo al ver el radio patrullas uno intentó escapar, lo que ocurre en las poblaciones permanentemente, eso era todo, carabineros había sido anunciado que estaban bebiendo, por lo tanto esa era la motivación del procedimiento, carabineros lo persiguió por 3 cuadras al sujeto que estaban bebiendo, en Cerro Navia, eran dos hombres y una mujer y uno de los hombres al ver al el radio patrullas, escapa tres cuadras corriendo, para el testigo Dieguiz fue una cuadra y media, sin embargo ambos dicen que el encartado lo hizo corriendo y rápido. La pregunta es porque huyó, porque estaba el libertad condicional porque tenía condenas anteriores, pero de acuerdo a los funcionarios policiales, huyo porque tenía armas de fuego, el sentido común dice que se debería haber descargado.

Sólo una fuente de imputación los dos carabineros, no existe corroboración por los otros dos imputados, no hay cámaras de lugar, pero tenemos esta fuente, el T4 y T5. Para el T4 se desplazaron por Backer en el vehículo policial, sin embargo para el T5 por calle Araucanía. El T4 dice que una vez reducido comenzó a revisar vestimenta y encontró en cada pierna un arma de fuego, agregando el defensor que hizo el ejercicio sin embargo la especie se cae. Ninguno de los dos uniformados estaban en el lugar con su celular, hoy se les exige que porten cámaras gopro, porque no son pocos los procesos de falsedad de los funcionarios policiales. No hay ningún registro de las armas en el lugar de la detención, sino sólo en la 45ª Comisaría. En la 45ª comisaría, según el T4 a las 2.15 llegó el servicio de punto fijo

del hospital Félix Bulnes, para informar al Ministerio Público a través de la bitácora WEB, porque no tenía equipo necesario en el hospital. Sin embargo el T5, indica que recibieron un comunicado radial del funcionario punto fijo en el Félix Bulnes, que recibió instrucciones de tomar declaración a la víctima. Para sede paranormal, hay dos vainas percutadas, impactos de ingreso sin salida, no se observa salida de proyectil, pero aparece un tercer proyectil, que habría sido disparada por el arma N°1, la pregunta como llegó el proyectil a manos del T4. Es lisa o llanamente una contradicción del T4 y el mismo testigo dice que recibió en la coisaria por la madre de la víctima el proyectil.

Se necesita la corroboración para romper la duda razonable, no compareció, la madre de la víctima, para identificar el disparo. Aunque el testigo 4 dijo que se había hecho la pericia fue descartado por el perito. La única opción que procede es la absolución de su representado. Además el artículo 19 N°3 de la Constitución indica que debe existir una investigación racional y justa, lo que no ocurrió en este caso, reitera petición de absolución, con condena en costas.

En su **réplica** señala que nunca la defensa ha señalado que los funcionarios públicos conocían al acusado. lo sorprende que sea un control y que lo hayan seguido por un mero control policial. No logra desvirtuar presunción de inocencia.

#### **QUINTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.**

Que consultado el acusado decide hacer uso de su derecho a guardar silencio y no prestar declaración en la audiencia de juicio oral.

#### **SEXTO: PRUEBA RENDIDA DE CARGO**

Que el Ministerio público rindió las siguientes probanzas:

- **Comparece CARLOS ANTONIO HUINCATRIPAY AVENDAÑO**, cédula de identidad N°20.158.923-1, nacido el 30 de abril de 1999 en Santiago, 23 años de edad, soltero, funcionario público, subteniente de Carabineros de Chile, domiciliado en calle Los Conquistadores N°7350, comuna de Cerro Navia, quien legalmente juramentado señala:

El año 2021 estaba trabajando en el 45ª comisaría de Cerro Navia, como oficial operativo trabajaba en servicios ordinario, y administrativamente, que el día 27 de marzo de 2021 estaba de 3º turno en la población en la comuna de Cerro Navia circulando en el vehículo RP 5138 y lo acompaña el cabo primero Víctor Diéguez, se trasladaron hasta calle Araucanía y Rio Backer, por un dispositivo pues reciben un comunicado radial de la Central de comunicaciones, en que les daban un procedimiento en esa intersección en que tres sujetos ingerían alcohol en la vía pública, llegando al lugar, cercano a una estructura estaban tres sujetos, se pudo percatar que eran dos masculinos y una femenina, quienes al ver la presencia policial se ponen de pie, pues estaban sentado, no recuerda donde, parece que un kiosko y comienzan a caminar en dirección contraria en la que se encontraba la presencia policial, descende del vehículo y un tipo masculino que vestía buzo gris oscuro con franjas blancas marca “guess” se da a la fuga, comienza seguimiento a pie y termina frente a la numeración N°1447 de la calle Las Lomas, él lo siguió a pie acompañado de cabo 1º Diéguez, al llegar a esa numeración se trató de aferrar a las rejas, ellos haciendo uso razonable de la fuerza lograron reducirlo y esposarlo en el lugar, comenzaron a revisarlo, tenía dos bultos en el buzo en los tobillos, en ambas piernas apretados con el elástico del buzo, en la pierna derecha tenía un revolver marca Famae con seis municiones calibre .32 color oscuro metálico y en la izquierda una pistola con puntero laser marca LEO, continuó con la revisión y en el bolsillo izquierda tenía dos cartuchos percutados .38 y dos no percutados del mismo calibre

**Incorpora otros medios de prueba N°1 y N°3 y exhibe:**

-N°1: corresponde a la cadena de custodia N° 4706315, por el delito de porte ilegal de arma de fuego de 27 de marzo de 2021, procedimiento 01.10 AM, en Las Lomas frente N°1447, la inicia el cabo 1º Víctor Diéguez, reconoce la especie por su forma color, cilindro.

-N°3: corresponde a la cadena de custodia N° 4706314, por el de porte ilegal de arma de fuego, de 27 de marzo de 2021, 1.10 AM en Las Lomas N°1447, armamento tipo pistola se levantó desde la pierna izquierda del detenido, con



puntero laser, calibre 9 MM, marca LEO, en la cadena de custodia esta las municiones.

Continua señalando que una vez que lo detienen, en el lugar se terminó de buena forma la reducción, se levantó armamento del imputado y municiones del bolsillo izquierdo y fue trasladado a la 45ª comisaría de Cerro Navia, llegan a la comisaría lo ingresan a los calabozos, se revisaron los armamentos y empezaron a confeccionar las actas.

Que estando en la comisaría mientras hacían las actas y como a las 02.30 AM llega el punto fijo del hospital Félix Bulnes, el carabinero Leiva, con denuncia de persona lesionado por impactos balísticos, él indica que reconoce al agresor como la persona que lo había lesionado con pistola y puntero laser, estaba lesionado en la pierna izquierda en la cadera, agrega que le disparó en dos oportunidades.

En el bolsillo izquierda encontró 2 cartuchos percutados calibre 38 y dos no percutados.

**Incorpora otros medios de prueba N° 5 y N° 7 y exhibe:**

-**N°5:** corresponde a la cadena de custodia N° 4706316, levantada por el delito de porte ilegal de fecha 27 de marzo de 2021, 01.10 AM, en calle Las Lomas frente al N°1447, comuna Cerro Navia, del bolsillo izquierdo delantero del buzo del detenido, dos vainas percutadas y dos municiones, levantada por él. Están los cuatro cartuchos percutados, calibre.38.

-**N° 7:** corresponde a la cadena de custodia N°4706318, por delito de porte de arma de fuego, de 27 de marzo de 2021 a las 05.00 AM; madre de la víctima de nombre Roxana, entrega proyectil destruido por disparo de color gris alojado en la zapatilla derecha de la víctima levantado por él.

Señala que la víctima se mantenía con 2 impactos balísticos, y el funcionario Leiva indica que la persona que lo había agredido estaba vestido con buzo oscuro, con la evidencia levantada de los dos cartuchos percutados revisaron para ver si se enlazaban los dos procedimientos, lo que ocurría por las características del agresor.

No recuerda haberse contactado con la madre, el proyectil se lo entregó a Leiva la madre en el hospital, no tomó declaración ni a la víctima ni a la madre.

En relación a las lesiones no recuerda las diligencias que instruyó el Ministerio Público, recuerda que otro funcionario realizó diligencias, el ex cabo 1º Rojas Carrillo.

**Incorpora y exhibe otros medios de prueba N° 13, 14 16 y 17:**

**-N°13:** sitio del suceso mapa de la intersección de calle Araucanía con calle río Backer, vieron a las 3 personas venían por calle Río Backer acercándose a una plaza que se ve de color verde, ellos caminaban hacia la izquierda. El imputado huyó por calle Araucanía en el mapa hacia abajo.

En la segunda imagen se ve la misma anterior pero de forma satelital, estaba cercanos a la calzada.

**-N°14:**

**Foto 1:** se ve logra apreciar bien el sector, no lo reconoce.

**Foto 2:** la estructura donde estaban sentados los sujetos. Estructura azul, con juegos infantiles y arboles alrededor.

**-N°17:**

**Foto 1:** es la calle en el sector donde dieron alcance y redujeron al detenido, calle las lomas frente al N°1447, lo reducen cercano al árbol.

**Foto 2:** se ve la misma calle Las Lomas y ahí está la numeración de donde se hizo la reducción.

**-N°19:**

**Foto 1:** se observa al detenido con las vestimentas al momento de la detención, buzo gris oscuro, con la franja blanca, marca “Guess”, al interior del calabozo. Llevaba las 0especies en ambos tobillos, al interior del pantalón, a la izquierda y derecha, en cada pierna un armamento, que se mantenía sujeto donde apreta el pantalón.

**Foto 2:** mismo detenido mirando hacia otro costado.

Agrega que lo incautado, la evidencia balística, se remitió con cadena de custodia a personal Labocar para el peritaje balístico.

### **Contrainterrogado por la defensa:**

Al momento del procedimiento el sitio del suceso no fue revisado.

En carabineros llevaba 3 meses de egresado de la escuela a la fecha de los hechos, por el procedimiento de fiscalización de beber en la vía pública, no debía revisar el sitio del suceso.

Agrega que había restricción sanitaria, como se escaparon sólo fiscalizó al que detuvo, las otras dos personas escaparon del control de carabineros, los dos funcionarios policiales siguieron al mismo, no va a dejar al conductor sólo, no siguieron a los otros dos.

Corrió unas 3 cuadras siguiendo al detenido y le dieron alcance. El imputado no se descargó de nada, corrió con los armamentos en cada pierna afirmado por el elástico del buzo, sin que se cayera, desconoce cuánto pesa, pero tomando el revolver famae .32 cree que pesa aproximadamente 500 gramos.

No tenía cartuchera o porta armas en el cuerpo.

En la 45ª comisaría se enteran que una persona estaba herida, y ahí recibió el proyectil de la madre del lesionado. El carabinero Leiva Huaiquipan tomó la declaración a la madre de la víctima.

Nunca se hizo uso arma de fuego por carabineros.

En relación al otro arma incautada es una pistola gris con negro, 9MM, marca LEO, con cargador y puntero con laser, no está adherido al armamento, pero si cuando lo detuvieron estaba adherido, pesa aproximado 600 gramos.

Cuando detuvieron al imputado, dejó su celular en el vehículo, no tomó fotografías del lugar donde portaba las armas. Posiblemente era un domicilio conocido del imputado donde fue reducido y detenido.

Fue una diligencia propia esa vinculación con el otro procedimiento. Una vez que se le informó a la fiscalía, solicitó la prueba de pólvora en las manos.

**-Comparece VICTOR ANTONIO DIEGUEZ ARANDA, cédula de identidad N°16.773.359-k, nacido en Arica el 26 de mayo de 88, 34 años de edad, casado, funcionario público, cabo 1º de carabineros, domiciliado en calle Los**

**Conquistadores N° 7350, comuna de Cerro Navia, el que promete decir verdad y señala que:**

El año 2021 estaba en la 45ª Comisaría de Cerro Navia. El día 27 de marzo de 2021, siendo las 01.05 AM en circunstancias que estaba de 3º turno en la población como conductor y acompañante del subteniente Carlos Huancatripay, en el RP5138, por un comunicado de Cenco se trasladaron a calle rio Backer con Araucanía por una denuncia de sujetos bebiendo alcohol en un plaza, al llegar al lugar desplazándose por Araucanía al sur, visualiza que al interior de dicha plaza en una banca estaba sentados 3 sujetos dos de sexo masculino y uno femenino, al ver su presencia comienzan a caminar en sentido contrario al desplazamiento con claras intenciones de eludir control, al darse cuenta de eso deciden bajarse del vehículo policial, donde uno de esos sujetos comenzó a correr por calle Araucanía en direcciona al norte, iniciando seguimiento de infantería, luego dobla por calle Janequeo al oriente, ingresa a calle Las Lomas, siempre siendo seguido por el personal policial, y frente al N° 1447, se toma de la protección de una puerta y comienza a oponer tenaz resistencia a la fiscalización, por lo que utiliza la fuerza necesaria para detenerlo, era tiempo de pandemia, y se le cae un arma de fuego de una de sus piernas y al tenerlo reducido se encuentra otro armamento, en el bolsillo izquierda dos vainas y dos municiones, se procede a detención, lectura de derechos, portaba dos armamentos, un revolver en la pierna derecha y una pistola en la izquierda, ocultos, el revolver tenía 6 municiones con su cargador y once municiones.

Señala que el revolver era marca Famae y la pistola a fogueo adaptada para el disparo, con mira laser y una pila de fabricación artesanal.

Cuando estaban en la unidad siendo las 2.20 AM, reciben comunicado radial de carabinero que estaba en el Félix Bulnes, el carabinero Leiva, hace mención de una persona que tenía disparos en la pierna y cadera, la que mencionaba que quien lo había lesionado estaba con buzo negro con franjas blancas marca “Guess”, en la mismas intersecciones de calles.

Detenido se llama Matías, la víctima de los disparos se llama José Santander Cea.

Indica que después de eso, se tomó contacto con la fiscalía que dio varias instrucciones, tomar declaración a la víctima, a la madre, a personal médico.

Respecto a los otros dos sujetos señala que no recuerda si corrieron pero él se centró en el detenido y cuando lo detuvieron estaba sólo y además no tenía salvo conducto. No había nadie en las calles.

Los dos funcionarios registran al imputado, y se visualizaron las dos armas en el lugar.

### **Exhibe otros medios de prueba N°1, 3 5:**

**-N°1:** cadena de custodia 4706315, que él levantó revolver incautado al imputado marca Famae, con 6 municiones.

**-N°3:** cadena de custodia N°4706314, corresponde a pistola a fogue marca LEO GT, incautada al detenido que tenía en la pierna izquierda, que levantó el subteniente Carlos Huancatripay, con mira laser, adaptada tiene una pila para que funcione.

**-N°5:** cadena de custodia N°4706316, corresponde a 2 vainas y 2 municiones calibre 32, las portaba en el bolsillo izquierdo delantero del buzo del detenido.

Agrega que él cree que al verlos los ingresó a sus piernas, le cae por la pierna hacia abajo. Corrió como 15 segundos, rápido, como una cuadra.

El carabinero del hospital Félix Bulnes, funcionario Leiva, hizo las diligencias en relación al lesionado, él tomó esas declaraciones. Él fue al hospital y en un pasillo en una camilla estaba el lesionado, tenía lesiones en la pierna.

### **Incorpora y exhibe otros medios de prueba N°15:**

**Foto 1:** lesión que mantenía la víctima en la pierna derecha por disparo, en el hospital Félix Bulnes, en el muslo.

**Foto 2:** impacto en la cadera costado izquierdo.

### **Contrainterrogado por la defensa:**

Cuando él se toma de la reja, al momento de reducirlo ahí se cae un arma.

No recuerda si portaba su celular, no fijaron fotográficamente el sector donde tenía el arma, porque en Cerro Navia hay que actuar rápidamente, a veces la gente intenta defender a los detenidos.

Al momento de revisar el arma en la unidad, el revolver tenía 6 municiones sin percutar. La pistola tampoco tenía municiones percutadas.

El levantó la cadena de custodia que se inicia en el lugar.

Al momento de la incautación también se incautaron balas por el subteniente, balas y vainas.

### **Exhibe otro medio de prueba N°13:**

Las personas que llegaron a controlar estaban en la plaza que se ve en calle Araucanía llegando a Río Backer. Ellos venían por Araucanía al sur y ven a esos sujetos en la plaza, estos al verlos se paran y uno comenzó a correr hasta la calle Las Lomas, cuadra y media.

Al registrar al acusado no tenía ningún porta armamento, sólo los dos armamentos. El láser estaba adherido a la pistola. No revisaron si había cámaras en el lugar. Eran dos procedimientos paralelos.

**- RUBEN LEONARDO NAVARRETE MUÑOZ, cédula de identidad N° 15.676.143-6, funcionario público sargento 1° de carabineros, nacido el 24 de febrero de 1984 en Chillán, 39 años de edad, casado, domiciliado calle Los Conquistadores N°7350, comuna de Cerro Navia, quien legalmente juramentado expone:**

El año 2021 estaba en funciones la 45ª Comisaría de Cerro Navia, el día 27 de marzo de 2021, se encontraba de 1ª patrullaje en la SIP, alrededor de las 07.30 el personal de servicio de la población, el subteniente Huancatripay y cabo Diéguez tenían un detenido por porte de arma y municiones, además víctima de lesiones por arma de fuego, en ese procedimiento el fiscal de turno instruyó diligencias a realizar por la SIP, ir al sitio del suceso, calles Río Backer con calle Araucanía, en la comuna de Cerro Navia, verificar la existencia de cámaras y empadronar testigos,

como también tomar contacto con la víctima y realizar reconocimiento fotográfico, concurrir al hospital Félix Bulnes.

Concurrió al sitio al suceso a la plaza pública, abierta al público, ubicada en calle Araucanía con Rio Backer, hicieron rastreo de cámaras de seguridad, no encontraron cámaras ni testigos de los hechos.

Buscaban testigos, pues en ese lugar había sido detenida una persona con dos armas de fuego, y para eso tenía que levantar cámaras si había. Posteriormente fue al domicilio de la víctima, a quien se le realizó set fotográfico de reconocimiento de imputado, se le exhibieron 2 set de 10 fotografías cada uno. La víctima era Jose Santander Cea. Señaló que en el set N°2 reconoce al N°7 reconoce como la persona que lo había atacado con arma de fuego esa madrugada. Era un Matías Ignacio, no recuerda apellido.

En la unidad policial se hizo set de fotográfico de vestimentas de imputados, y reconoce un buzo negro con franjas blancas con letras negras que decían guess. Concurrió al hospital Félix Bulnes donde un doctor entregó proyectil balístico enviado al Labocar.

En relación al reconocimiento del imputado inmediatamente lo sindicó como la persona que durante la madrugada lo había herido en la plaza de rio Backer con Araucanía. Agrega que no se entrevistó con la mamá de la víctima.

#### **Contrainterrogado por la defensa:**

La víctima estaba dada de alta, había prestado declaración en el hospital al personal de servicio. Si mal no recuerda le tomó la declaración a la víctima el funcionario Leiva. No se percató si había botellas en el lugar.

**-JOSÉ ANDRES INOSTROZA RAMÍREZ, cédula de identidad N° 14.134.719-5, nacido el 25 de marzo de 1981 en Santiago, 41 años de edad, soltero, funcionario de carabineros, sargento 2°, perito armero de Labocar, domiciliado Maule N°40, comuna de Santiago, quien legalmente juramentado señala:**

Ante un requerimiento de la 45ª Comisaría para pericia balística de las evidencias sometidas al trabajo investigativo un revolver FAME, N°15081, calibre .32 largo, 6 cartuchos balísticos .32 largo C1 a C6, contenidas en la NUE 4706315.

Mantenía además la evidencia consistente en una pistola fogueo modificada LEO, modelo –GT24, calibre 9mm, fogueo, adaptada al calibre 9mm, fogueo modificado y .380 auto, junto al cargador, con 6 cartuchos 9mm de fogueo modificado rotulados C7 a C12; cinco cartuchos balísticos .380 aut modificados rotulados C13 a C17 contenidos en la cadena 4706314, junto a un designador lasérico.

En otra cadena de custodia había dos cartuchos calibre .32 largo C18 y C19 dos vainas V1 y V2, cadena de custodia N° 4706316.

Y por último un proyectil de plomo desnudo rotulado P1, cadena de custodia N° 4706318.

El revólver es un armamento de fuego convencional, nacional de Chile, calibre .32 largo, mantenía número de serie en el brazo basculante de la apertura del cilindro cargador, siendo serie 15081. Se encontraba en regular estado de conservación estético, con su superficie en malas condiciones, su funcionamiento mecánico balístico en normal estado de conservación pues sometido a las pruebas de disparo con las evidencias y cartuchos rotulados C1 a C6, compatibles con el calibre del arma sometida a su pericia.

Se utilizaron los cartuchos, rotulados C18 y C19, también compatibles con el arma rotulada como AF1, revolver Famae, calibre .32 largo.

Sometido a la prueba balística el armamento señalado tuvo correcta percusión y expulsión de proyectiles balísticos únicos, rotulados de PT1 a PT 8.

En cuanto a la pistola modificada marca LEO, modelo GT24, de origen turco, fue modificada de forma artesanal, con una herramienta abrasiva perforante, extrayendo el semiobturado de su cañón, quedan aptas y compatibles como arma de fuego. Sometida a la prueba de disparo se realizó con los 6 cartuchos calibre 9mm fogueo, modificados cartuchos que en su origen primitivo mantienen pliegues



plásticos de apertura programada, los que fueron retirados de forma artesanal colocándose en reemplazo de éstos proyectiles de plomo desnudo compatibles con su calibre.

Sometidos a la prueba de disparos los cartuchos antes señalados los cartuchos 9mm a fogeo modificados tuvieron una correcta percusión y expulsión de sus proyectiles balísticos únicos.

Fueron sometidos también con la pistola a fogeo modificada los cartuchos balísticos modificados calibre .380 auto, teniendo correcta percusión y expulsión de sus proyectiles balísticos únicos.

Las dos vainas calibre .32 largo fueron sometidas a micro análisis comparativo en el departamento de balística forense logrando determinar que las vainas en comparación entre V1 y V2 versus sus similares testigos de C1 a C6 presentan idénticas señales en el pozo de percusión logrando verificar que fueron disparadas por el revolver incriminado, en cuanto al proyectil calibre .32 fue sometido a la prueba de micro análisis en el laboratorio de balística forense, logrando establecer versus P1 con sus similares testigos de PT1 a PT8 presentan idénticas microestriaciones, dejadas por el ánima del cañón del revolver incriminado.

En cuanto al designador lasérico de la pistola a fogeo modificado, sin marca no modelo visible, corresponde a un accesorio sometido a control por la ley de armas y explosivos el cual mejora y facilita la puntería del usuario para mejorar objetivo no revistiendo mayor interés criminalístico.

Revolver AF1 marca Famae seri150841 se encontraba apto para el disparo corroborado con las pruebas de disparo.

La pistola de fogeo modificada, marca LEO, modelo GT24, calibre 9m fogeo adaptada al calibre 9 MM, modificado y calibre .380auto modificado se encontraba apta para el disparo.

En cuanto a las otras evidencias V1, V2, y PT 1 se pudo establecer que fueron percutadas por el revolver rotulado como AF1.

**Incorpora y exhibe otro medio de prueba N°2:**

**Foto 1:** Observa el revolver peritado FAME, calibre .32, junto a 6 cartuchos balísticos. Revolver que estaba inscrito para defensa a nombre de Francisco González Caro, que no tenía encargo por robo.

**Foto 2:** Brazo basculante donde esta acuñado el N° de serie 15081. Era un arma inscrita regular.

**Incorpora y exhibe otro medio de prueba N°4:**

**Foto 1:** pistola a fogueo modificada, cargador 9 cartuchos y laser, todos los accesorios para cualquier armamento debe comprarse y están sometido a la ley de control de armas.

En las municiones se aprecia que están modificadas porque en la parte superior se ve algo rojo, y en el superior se ve algo gris brillante donde debería haber un plástico verde, para producir el ruido sin expulsión.

**Foto 2:** cañón no tiene semiobturado.

**Foto 3:** primer plano del laserico, para mejorar puntería del disparo, que tiene un mecanismo de encendido en la empuñadura del armamento.

**Incorpora e incorpora otro medio de prueba N°6:**

Dos cartuchos C18 y C19, calibre 32 largo junto a dos vainas V1 y V2, corresponde a un cartucho en desuso del mismo calibre.

**Incorpora y exhibe otro medio N°8:**

Proyectil N°32, cartucho en desuso de un proyectil del mismo calibre.

**Incorpora y exhibe otro medio N°10:**

**Foto 1:** comparación microscópico del pozo percusión y testigo

**Foto 2:** la misma comparación dentro de una vaina incriminada y un testigo.

**Foto 3:** comparación microanalizada del proyectil P1 versus PT1, idénticas microactivaciones.

Ese proyectil era de plomo desnudo, uno ya venía disparado, otro se obtuvo de la prueba de disparo, por las rayas de ambos proyectiles se puede determinar que lo fue por la misma arma.

**Contrainterrogado por la defensa:**

No tenía encargo policial el arma de fuego.

No sabe si se hicieron muestras de residuos de disparos del arma de fuego.

Como perito no puede determinar empíricamente si fueron disparadas por el acusado.

**- Incorpora documental N°1 por lectura resumida Dato de Atención de Urgencia** Sapu Garín, da cuenta de la atención de la víctima, herida por arma de fuego en tercio proximal de muslo izquierda y muslo derecho, herida múltiples de cadera y muslo por arma de fuego.

**-Incorpora documental N°2 Dato de tención de urgencia del Hospital Félix Bulnes**, el que da cuenta de la atención de la víctima.

**-Incorpora documental N°3 oficio N°477 de 27 de marzo de 2021 de Departamento de Asesoría Técnica, que da cuenta que no tiene autorización para portar armas.**

**SÉPTIMO:** RAZONAMIENTO SOBRE LA BASE DE LA PRUEBA DE CARGO. Que, con el conjunto de antecedentes rendidos por el Ministerio Público en la audiencia, el Tribunal se formó la convicción necesaria para dar por probado los hechos contenidos en la acusación y la participación atribuida a los encausados, tal como ya se dejó asentado en el acta de deliberación.

Así, se pudieron demostrar los siguientes hechos:

**1.- En cuanto a la génesis del procedimiento y a las especies encontradas en poder del acusado**, así los testigos funcionarios de carabineros Huancatripay y Diéguez son contestes en dar cuenta cómo se habría generado el procedimiento, de la circunstancia de encontrarse turno en la población el día 27 de marzo de 2021 en horas de la madrugada, de haber recibido un llamado por una denuncia por sujetos bebiendo en la vía pública en momento que la Región Metropolitana se encontraba

en cuarenta con restricción de movilización, como se dirigen a la intersección de las calles Río Backer y Araucanía y si bien difiere el relato de esto en cuanto a la calle por la que llegan a la plaza del lugar el mismo testigo Huancatripay da cuenta en su testimonio que no se ubica bien en el lugar, motivo al que puede atribuirse su confusión, y sin que ello resulte un elemento esencial de su relato. Ambos agregan como al llegar al lugar se percatan de la presencia de dos hombres y una mujer los que al ver la presencia policial intentan darse a la fuga, como ambos salen en persecución del sujeto que escapar sólo logrando darle alcance a los pocos metros y como al momento de la detención se percatan que mantenía en cada una de sus piernas a la altura del tobillo un revolver y una pistola, como además en su bolsillo izquierda municiones, todas especies que fueron levantadas bajo cadena de custodia.

Sus testimonios impresionaron de veraces, como se señaló exentos de contradicciones relevantes motivos por los que se le dará valor probatorio a sus testimonios, como a los otros medios de prueba consistente en el arma de fuego revólver marca FAMA serie 15081 y arma de fogeo adaptada marca LEO, GT24, designador laserico, seis cartuchos de fogeo modificados 9mm, 5 cartuchos balísticos calibre .38 y los dos cartuchos balísticos calibre .32, con sus respectivas fotografías, todas especies que fueron reconocidas por ambos testigos como aquellas encontradas en poder del acusado el día de los hechos.

**Igualmente se le dará valor probatorio a los dos set fotográfico compuesto por dos fotografías, cada uno, del sitio del suceso como también al set fotográfico compuesto también por dos fotografías del lugar de la detención, lugares que son reconocido por el testigo Diéguez.**

**2.- En cuanto a las armas aptitud de las armas para ser disparadas y aptitud de las municiones encontradas, se dará valor probatorio a la declaración del perito armero del Labocar José Inostroza Ramírez, quien emitió su informe en relación a la evidencia incautada y que en definitiva concluye *El revólver es un armamento de fuego convencional, nacional de Chile, calibre .32 largo, mantenía número de serie en el brazo basculante de la apertura del cilindro***

*cargador, siendo serie 15081. Se encontraba en regular estado de conservación estético, con su superficie en malas condiciones, su funcionamiento mecánico balístico en normal estado de conservación pues sometido a las pruebas de disparo con las evidencias y cartuchos rotulados C1 a C6, compatibles con el calibre del arma sometida a su pericia.*

*Se utilizaron los cartuchos, rotulados C18 y C19, también compatibles con el arma rotulada como AF1, revolver Famae, calibre .32 largo.*

*Sometido a la prueba balística el armamento señalado tuvo correcta percusión y expulsión de proyectiles balísticos únicos, rotulados de PT1 a PT 8.*

*En cuanto a la pistola modificada marca LEO, modelo GT24, de origen turco, fue modificada de forma artesanal, con una herramienta abrasiva perforante, extrayendo el semiobturado de su cañón, quedan aptas y compatibles como arma de fuego. Sometida a la prueba de disparo se realizó con los 6 cartuchos calibre 9mm fogueo, modificados cartuchos que en su origen primitivo mantienen pliegues plásticos de apertura programada, los que fueron retirados de forma artesanal colocándose en reemplazo de éstos proyectiles de plomo desnudo compatibles con su calibre.*

*Sometidos a la prueba de disparos los cartuchos antes señalados los cartuchos 9mm a fogueo modificados tuvieron una correcta percusión y expulsión de sus proyectiles balísticos únicos.*

*Fueron sometidos también con la pistola a fogueo modificada los cartuchos balísticos modificados calibre .380 auto, teniendo correcta percusión y expulsión de sus proyectiles balísticos únicos.*

*Las dos vainas calibre .32 largo fueron sometidas a micro análisis comparativo en el departamento de balística forense logrando determinar que las vainas en comparación entre V1 y V2 versus sus similares testigos de C1 a C6 presentan idénticas señales en el pozo de percusión logrando verificar que fueron disparadas por el revolver incriminado, en cuanto al proyectil calibre .32 fue sometido a la prueba de micro análisis en el laboratorio de balística forense,*

*logrando establecer versus P1 con sus similares testigos de PT1 a PT8 presentan idénticas microestriaciones, dejadas por el ánima del cañón del revólver incriminado.*

*En cuanto al designador lasérico de la pistola a fogueo modificado, sin marca no modelo visible, corresponde a un accesorio sometido a control por la ley de armas y explosivos el cual mejora y facilita la puntería del usuario para mejorar objetivo no revistiendo mayor interés criminalístico.*

*Revólver AF1 marca Famae seri150841 se encontraba apto para el disparo corroborado con las pruebas de disparo.*

*La pistola de fogueo modificada, marca LEO, modelo GT24, calibre 9m fogueo adaptada al calibre 9 MM, modificado y calibre .380auto modificado se encontraba apta para el disparo.*

*En cuanto a las otras evidencias V1, V2, y PT 1 se pudo establecer que fueron percutadas por el revolver rotulado como AF1”.*

Igualmente de valorar la evidencia ya señalada en el punto precedente, se dará valor probatorio a las **fotografías tomadas por el perito en el contexto de su pericia, capturas dos de cada una de las armas incautadas, como a las dos fotografías de las municiones.**

**3.- En relación a la ausencia de permiso para portar o tener armas y comprar municiones, se estima como suficiente el oficio N°477 de 27 de marzo de 2021, del Departamento de Asesoría Técnica de la PDI, que da cuenta que Matías Ignacio Gómez Flores, cédula de identidad N° 19.284.772-9 consultado en el sistema de la Dirección General de Movilización Nacional, “Inscripción: No registra, Portar Arma: No registra, Transporte: No registra”.**

**OCTAVO: HECHO PROBADO.**

Que, con la prueba rendida y analizada precedente, ponderada de manera libre, conforme a lo que dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, fue suficiente para dar por acreditado que:

*“El 27 de marzo del 2021, a las 01:05 horas aproximadamente, en la vía pública, en calle Las Lomas frente al N° 1.447, comuna de Cerro Navia, funcionarios de carabineros sorprendieron a MATIAS IGNACIO GOMEZ FLORES portando en sus vestimentas la pistola, marca LEO, GT24, calibre 9 mm, sin número de serie, con su cargador metálico, que mantenía de accesorio un puntero láser armazón, con seis municiones calibre 9 mm, marca G.F.L KNALL, sin percutir, los cuales se encontraban adulterados en su proyectil de plomo (limado) y cinco proyectiles, calibre 380, marca CBC, sin percutir, el revólver, marca FAMAE, que contenía seis municiones calibre .32, marca CBC, sin percutir, y en un bolsillo de sus vestimentas una munición, calibre .32, marca HP, una munición, calibre .32, marca CBC, ambas sin percutir, una vaina, calibre .32, marca Famae y una vaina .32, marca W-W, percutidas.”*

**NOVENO: CALIFICACIÓN JURÍDICA.**

Que, los hechos descritos precedentemente son constitutivos de **los delitos de porte ilegal de arma de fuego modificada, previsto y sancionado en los artículos 14 en relación al 3 de la ley 17798 y de porte ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en los artículos 2, 3 y 9 de la ley 17.798, pues quedó establecido que el sujeto activo fue detenido teniendo en su poder, las mencionadas armas de fuego, luego de peritadas fue posible establecer que se trataban de arma de fuego modificada y de arma de fuego, ambas aptas para el disparo y sin que contara con autorización al respecto.

**DECIMO: PARTICIPACIÓN.**

Que la participación del acusado, en los hechos antes establecidos, fue en calidad de autor al haber ejecutado personalmente la conducta descrita, esto es, portar tales armas de fuego sin la autorización que la ley exige.

En efecto, para este tribunal, la prueba de cargo tuvo el vigor para tener por demostrada la intervención punible como autor a dicho enjuiciado en tal delito, al haberse demostrado, más allá de todo cuestionamiento real y serio, que participó directa e inmediatamente en el mismo.

De este modo, obra la sindicación directa que realizaron los funcionarios policiales Huancatipay y Diéguez, por cuanto expusieron que al momento de la detención del acusado encontraron las armas de fuego en su poder, generándose la detención del mismo por el hecho flagrante.

#### **UNDECIMO: ABSOLUCIÓN DE IMPUTACIÓN PORTE MUNICIONES**

Que a propósito del delito de porte ilegal de municiones, delito por el que también fue acusado el encausado, este Tribunal arribó a la decisión de absolución pues estima que el disvalor de dicha figura debe ser necesariamente subsumido por el porte ilegal de arma de fuego correspondiente según la compatibilidad existente entre ellas y estas últimas, por cuanto al ser sorprendido el acusado llevando consigo, además, municiones, las que según el perito declarante en este juicio eran compatibles ya que podían ser disparadas, las unas con la pistola y las otras con el revólver recogidos en este caso, además de ser descubiertas insertas en la misma arma o bien cerca de ellas, se advierte que el reproche penal concerniente por llevar sin la autorización administrativa respectiva tales artefactos comprende naturalmente, además, el de portar dichas municiones.

En esa misma línea la Corte Suprema, en sentencia dictada en el Ingreso Corte N°139.546-2022, en la causa RIT RIT N°29-2022 de este mismo Tribunal señala *“Enseguida, hemos de analizar no la tipicidad, pues desde luego que hay dos hechos típicos que aparecen como independientes, sino la antijuridicidad material. Se trata, en efecto, de figuras de peligro abstracto, pero la pregunta es ¿por qué es peligrosa la tenencia de armas sin municiones, o de municiones sin armas, si ni unas ni otras por sí solas resultan aptas para operar como su naturaleza pretende y por ende no son, en principio, peligrosas por sí solas? La respuesta es que el peligro de cada una de estas categorías de elementos, por separado —armas y municiones— está dado precisamente porque cada cual necesita de la otra para tener utilidad, y por ende el tenedor del arma —para darle sentido a su tenencia— buscará tener municiones para poderla disparar, y el tenedor de municiones buscará tener un arma para que sea posible dispararlas. He ahí el peligro de cada*



*una de estas categorías de tenencia: son peligrosas por sí mismas porque obligan a complementarse y por ende suponen esa complementación. 17) Que si lo anterior es así, el que efectivamente se complementen arma y municiones, no aumenta el peligro que el legislador prevé: esa antijuridicidad material ya está contemplada en los tipos por separado, o éstos carecerían de antijuridicidad y rebasarían el límite del ius puniendi estatal, consistente en la exigencia de que los tipos penales se refieran a conductas que afecten a bienes jurídico relevantes. La tenencia de un arma sin municiones, o de una munición sin arma, no puede afectar bien jurídico alguno, ni aún en grado de peligro, si no es porque se advierte su complementariedad. Si en el hecho se complementan, porque el acusado tiene en su poder armas con sus municiones propias, lo que hay es exactamente el peligro que el legislador consideró, y por ende no hay un aumento de la antijuridicidad, sino la expresión de la única posible, para los tres casos: arma sin municiones, municiones sin arma o arma con sus respectivas municiones. 18) Que entonces en este caso las municiones son solo parte accesoria de las armas incautadas, y por ende no pueden dar origen a un delito separado. La interpretación errada de la sentencia se refiere al artículo 9° inciso segundo, con relación al artículo 2° letra c), todo de la Ley N° 17.798, pero particularmente la primera norma con relación al artículo 1° del Código Penal, que define el delito, norma que lleva implícita la exigencia de antijuridicidad y por ende impide condenar por dos ilícitos respecto de hechos típicos constituidos por una acción que refleja una sola y misma antijuridicidad material, radicada aquí en la tenencia de las armas como elementos completos, esto es, las armas con sus proyectiles asociados.”*

Con la prueba rendida en el juicio oral además quedo establecido que las municiones eran compatibles para ser usadas por las armas igualmente, relación de complementariedad que impide por tanto sancionar por los dos delitos por lo que fue acusado Gómez Flores.

**DECIMO SEGUNDO:** ABSOLUCIÓN POR DELITO DE LESIONES MENOS GRAVES.

Conforme lo que dispone el artículo 340 del Código Procesal Penal en cuanto a que nadie puede ser condenado por delito sino cuando el tribunal que lo juzgue adquiera, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se ha cometido un hecho punible y que en él ha correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley, este tribunal decidió absolver al enjuiciado Gómez Flores de la imputación como autor del delito de lesiones menos graves.

El derecho a la presunción de inocencia tiene fundamentalmente dos consecuencias, primero como regla en cuanto al trato de inocente, y segundo como regla de enjuiciamiento, que impone al Estado -Ministerio Público- el deber de aportar prueba que sustente la acusación, debiendo satisfacer el estándar probatorio impuesto por la ley procesal penal, desde el momento que no se logra, la sentencia debe ser absolutoria.

Así las cosas, es deber del Ministerio Público presentar pruebas que acrediten los hechos y participación que se le atribuye al acusado *más allá de toda duda razonable*, lo que se traduce en que la prueba de cargo debe ser de tal magnitud que permita la determinación de una verdad formal acorde con la información obtenida en juicio y que evidentemente, no resulte ser contraria a las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y a los conocimientos científicamente afianzados. De esta manera, el Ministerio Público debió acreditar los presupuestos fácticos, de cada uno de los elementos que reviste el tipo penal y la prueba rendida para probar los extremos de esta imputación resultaron del todo insuficientes, tanto así que el propio ente persecutor en su clausura no solicitó condena por estos hechos dejando su decisión a criterio del Tribunal, lo que refleja lo feble de la prueba de cargo en este punto, sin siquiera contar con la declaración de la víctima y el respectivo informe de lesiones para su establecimiento, o bien alguna otra prueba que tuviese el vigor de demostrar bajo el estándar legal exigido, la forma, oportunidad y circunstancias de comisión del delito y la intervención punible del acusado. Escenario que, por tanto, tiene sólo una decisión posible, cual es, la absolución del acusado por estos cargos.

### **DECIMO TERCERO: DE LO ALEGADO POR LA DEFENSA.**

En este sentido, dable es traer a colación, en primer lugar, todas y cada una de las reflexiones que se vierten previamente en este fallo dirigidas a dar por establecido los hechos respecto de este tipo penal y la intervención punible en los mismos del encausado, las que se contienen en los considerandos que preceden y que para evitar reproducciones innecesarias, se dan por enteramente reproducidas en este momento.

Que, en segundo lugar, nunca se evidenció del testimonio de los funcionarios aprehensores el sesgo alegado por la defensa, quien acusó una suerte de predisposición de éstos al proceder a la detención del acusado porque era una persona con antecedentes penales, pues no era sujeto conocido por ellos y ambos indican que salieron en persecución del sujeto que corría sólo sin saber que este portaba armas sino sólo porque intentaba evadir el control policial.

### **DECIMO CUARTO: PRUEBA NO VALORADA.**

Que respecto a las demás probanzas no se les dio mérito probatorio al no ser suficientes para dar por establecida la parte de la acusación relativa a las lesiones menos graves imputadas, a saber: la declaración del testigo Navarrete, quien hizo un set fotográfico a la víctima, sin que pudiera recordar el nombre completo; al igual que los dos datos de atención de urgencia y a las dos fotografías de las heridas de la víctima y de las vestimentas del acusado, que resultaron irrelevantes.

### **DECIMO QUINTO: AUDIENCIA DE DETERMINACIÓN DE PENA**

El Ministerio Público incorpora prueba documental consistente en el extracto de filiación y antecedentes del encausado Matías Ignacio Gómez Flores, el que registra una condena en la causa RIT N°112-2015, del 10° Juzgado de Garantía de Santiago de 24 de agosto 2015, por el delito de portar elementos conocidamente destinados a cometer el delito de robo, a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitida y una segunda condena impuesta en el RIT 217-2015, del 5° Juzgado de Garantía de Santiago, sentencia dictada el 17 de febrero de 2017 condenado como autor del delito de homicidio frustrado a la pena de 8 años de

presidio mayor en su grado mínimo. Solicita se le impongan dos penas de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, comiso, huella genética, disponiendo el cumplimiento efectivo de las mencionadas penas.

Por su parte la defensa acompaña informe social de la profesional Priscila Souza, trabajadora social, que informa lo siguiente, que concluye que el encausado presenta capacitación en peluquería en unidad penal de Colina, sugiere para avanzar en una reinserción evaluar la intervención terapéutica, traslado a recinto penitenciario cercano al lugar de residencia de su núcleo familiar. Acompaña informe certificado nacimiento de Matías Ignacio Gómez Flores. Además incorpora antecedente educacional, certificado del Min de educación que curso durante el año 2020, optando a licencia de enseñanza media, promedio 6.0.

Solicita que se tenga presente el artículo 75 Código Penal y se le imponga la pena de 4 años y que no se condenado en costas.

#### **DECIMO SEXTO: DETERMINACIÓN DE PENA**

Que al momento de determinar la pena el Tribunal tendrá presente, que respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego modificada, sancionado en el artículo 14 de la ley 17.798, en abstracto el legislador fija la pena en presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo y que respecto del porte ilegal de arma de fuego, en el artículo 9º del mismo cuerpo legal, la regula en el presidio menor en su grado máximo; que respecto del condenado no concurren ni circunstancias atenuantes ni agravantes de responsabilidad y por lo tanto, puede el Tribunal imponer la pena recorriéndola en toda su extensión, fijando el quantum en particular en cada uno de los casos en su mitad. Que aplicando el criterio del artículo 74 del Código Punitivo, en cinco años por el delito de porte de arma de fuego modificada y de 4 años por el porte de arma de fuego, lo que arroja un total de nueve años de presidio mayor en su grado mínimo; por otra parte haciendo el mismo ejercicio respecto del artículo 351 del Código Procesal Penal, arriba a una pena más beneficiosa para el encartado, pues del presidio menor en su grado máximo se aumenta la pena en un grado, quedando en el presidio mayor en su grado mínimo,

grado que puede recorrerse en todo su extensión, por lo que tal cual como quedará en la definitiva a esta norma se estará para determinar el quantum final por resultar más conveniente al encartado.

Que en primer término se descarta la solicitud de la defensa respecto a la aplicación del artículo 75 del Código Penal, pues los hechos establecidos deben necesariamente estimarse como dos ilícitos autónomos uno de otro, no pueden estimarse un solo hecho, ya que desde la misma imputación fáctica se desprende lo contrario a lo referido por la defensa, no advirtiéndose que en la especie un solo hecho constituya dos o más delitos, o que uno de ellos sea el medio necesario para cometer el otro.

#### **DECIMO SEPTIMO: COMISO**

Que, toda pena que se imponga por un crimen o simple delito lleva consigo la pérdida de los efectos que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, a menos que pertenezcan a un tercero no responsable del crimen o simple delito, y, que, en materia de la Ley de armas, el propio legislador en el artículo 15 de la ley 17.798 dispone “ Sin perjuicio de la sanción corporal o pecuniaria, la sentencia respectiva dispondrá, en todo caso, el comiso de las especies cuyo control se dispone por la presente ley, debiendo ser ellas remitidas a arsenales de guerra o al Depósito Central de Armas de Carabineros de Chile, según corresponda.”, motivo por el cual se dispondrá el comiso de todas las especies incautadas.

#### **DECIMO OCTAVO: COSTAS.**

Que, no se condenará en costas al sentenciado por haber tenido motivo plausible para litigar ni haber sido totalmente vencidos. Por las mismas razones tampoco será sancionado el Ministerio Público en lo concerniente a las absoluciones deducidas.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 28, 50, 68 y 69 del Código Penal; artículos 1, 2, 3, 9 y 14 de la ley 17.798; 47, 295, 1, 36, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la ley 19.970 se declara:

**I.- Que se absuelve a MATIAS IGNACIO GOMEZ**, ya individualizado, de los cargos por los supuestos delitos de porte ilegal de municiones y lesiones menos graves.

**II.- Que se condena a MATIAS IGNACIO GOMEZ FLORES**, ya individualizado, a la pena de SIETE (7) AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo, a las penas accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena como autor de los delitos de porte ilegal de arma de fuego modificada previsto y sancionado en los artículo 3 en relación al 14 de la ley 17.798, y de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en los artículos 2 en relación al 9, del mismo cuerpo legal, perpetrados el 27 de marzo de 2021, en la comuna de Cerro Navia.

**III.-** Que el sentenciado GOMEZ FLORES cumplirá la pena corporal efectivamente, sirviéndole de abono todo el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, que de acuerdo al certificado de la jefatura de causas del tribunal suman un total de setecientos treinta y uno (731) días.

**IV.-** Que se decreta el **comiso de las armas y de las municiones incautadas**; se ordena su remisión a la Dirección General de Movilización Nacional para su destrucción, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

**V.-** Incorpórese, al Registro de Condenados, la huella genética del condenado, debiendo tomarse la muestra respectiva por Gendarmería de Chile a menos que se haya efectuado, en la etapa de investigación.

**VI.-** Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Infórmese al Servicio Electoral, dentro de los primeros cinco días del mes siguiente a que quede ejecutoriada esta sentencia.

Procédase a la devolución de documentos y prueba material, si correspondiese.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase

copia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada al Quinto Juzgado de Garantía de esta ciudad para su cumplimiento y ejecución.

Redactada por la jueza Tatiana Escobar Meza.

**RUC: 2100291396-5**

**RIT: 101-2022.**

RESOLVIERON LOS JUECES DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, CLAUDIO HENRIQUEZ ALARCON, QUIEN PRESIDÓ LAS AUDIENCIAS, MARIA JOSE GARCIA RAMIREZ y TATIANA ESCOBAR MEZA, LA SEGUNDA SUBROGANDO LEGALMENTE.