

**C/ISAAC BENJAMIN MELLADO CURRIMAN Y
TOMAS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL
ROBO CON HOMICIDIO
R.I.T. 103-2022
R.U.C. 1910049136-5**

Temuco, veintinueve de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, en audiencia realizada entre los días 20 al 24 de marzo último se realizó un juicio oral con la acusación sostenida por abogado acusador particular **Irving Rodríguez Cáveres y Priscila Arias Manosalva** de los acusados **TOMAS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL, RUN 20.710.666-6**, nacido el 25 de junio de 1999, nacido en Pitrufulquén, 23 años, soltero, obrero agrícola, segundo medio año aprobado, domiciliado en sector Quechuco Km. 14, Pitrufulquén y actualmente cumple condena impuesta en causa RUC 1910049136-5 RIT 1769-2019 de este Juzgado **ante el CCP de Valdivia; ISAAC BENJAMIN MELLADO CURRIMAN, RUN 16.946.769-2**, nacido el 03 de marzo de 1988, nacido en Temuco, 35 años, soltero, temporero, domiciliado en Truful Truful N° 555, Pitrufulquén y actualmente cumple condena impuesta en causa RUC 1910049136-5 RIT 1769-2019 quienes fueron representados en la audiencia por los abogados de la Defensoría Penal Pública **Luis Acuña Tapia y Juan Gallardo Araya** respectivamente.

SEGUNDO: Que, la acusación de la persecutora fiscal señala que:

Que, entre la noche del día 29 de septiembre de 2019 y la madrugada del día 30 de septiembre de 2019, los imputados **ISAAC BENJAMÍN MELLADO CURRIMÁN y TOMÁS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL**, se reunieron en el domicilio de este último, ubicado en el Km. 14 del sector Quechuco de Pitrufulquén, lugar donde, de acuerdo a un plan trazado previamente para robar el domicilio de la víctima, concurren a la vivienda de don **Eduardo Sergio Pichún Rosas**, ubicada a poca distancia del domicilio del imputado Huaquimir Colimar, en el mismo sector Quechuco de Pitrufulquén, respecto del cual, este último imputado le había



proporcionado información a su coimputado relativa a la ubicación de dicho domicilio y a la posible existencia de dinero en el mismo. Al llegar al lugar, quebraron un vidrio de una ventana del inmueble, ingresando al interior, en el cual la víctima se encontraba acostada, quien intentó huir del lugar para refugiarse, siendo alcanzado por los imputados a 30 metros del domicilio, quienes lo agredieron con elementos contundentes en la cabeza, causándole un traumatismo encéfalo craneano complicado cerrado, que le causó la muerte en el lugar. Los imputados hicieron el registro del inmueble en busca de especies valor, logrando en definitiva sustraer la suma de \$50.000 en dinero en efectivo, con los cuales se dieron a la fuga del lugar.”

Los hechos anteriormente descritos configuran un delito de robo homicidio, ilícito previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal en relación al artículo 432 del mismo Código, el que se encuentra en grado de desarrollo de consumado

En ese delito le ha correspondido a cada uno de los acusados la calidad de autores directos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En concepto del acusador particular, a ambos acusados les perjudican las siguientes agravantes de responsabilidad penal:

- Las contenidas en los numerales 1°, 5°, 6°, 12°, 18° y 19° del artículo 12 del Código Penal.
- La agravante especial contenida en el artículo 449 Bis del Código Penal.
- Las circunstancias agravantes especiales del artículo 456 Bis N° 1 y 456 bis N°2 del **Código Penal**

TERCERO: :Que, el acusador particular en su alegato de clausura señalo “una por otra “ es la frase que utiliza el enjuiciado Mellado Curriman sella la suerte de Sergio Pichun con esa frase consigue Tomas Huaquimir les indique tres domicilios de familiares de él cercanos al propio de personas de la tercera edad



que vivían solas o en compañía de otra persona de ese rango etario.

Una por otra es la frase por la cual Tomas Huaquimir indica a Marcelina Huaquimir persona que fue robada violentamente y que por dicho delitos están condenados ambos acusados.

Una por otra es la frase por la cual Huaquimir señaló a Antonia Colicheo persona de la tercera edad que también fue robada por estos imputados .

Una por otra es la frase por la cual de además de estos domicilios se le indica a Sergio Pichun Rozas quien vivía muy próximos al domicilio del imputado.

Una por otra nos indica el acusado Tomas Huaquimir en su declaración policial que terminó Sergio Pichun con un traumatismo encéfalo craneano cerrado dentro de una bolsa de cadáveres del Servicio Médico Legal por la acción de los dos acusados.

Se insiste tanto en esa frase porque se extrae de la propia declaración de Huaquimir quien se presentó voluntariamente en la unidad policial para declarar señaló “que Isaac Mellado lo había invitado a hacer plata para poder seguir celebrando y bebiendo . Y, ese hacer plata se tradujo en el primero de nueve hechos delictivos ocho de los cuales ya están condenados y tienen como autores directos a los acusados y dos de los cuales son el domicilio de Marcelina Huaquimir y Antonia Colicheo por eso que esa frase es tan importante .

Lo que se acreditó en este juicio fue lo siguiente por la parte acusadora en éste juicio oral.

Que, respectó a la muere homicida de Sergio Pichun Rozas tienen la declaración de Pedro Pichun quien encuentra a la víctima que lo encuentra botado dentro de un charco de sangre en las afueras de su domicilio.

Como segunda prueba la declaración de los funcionarios de la Brigada de Homicidios de Temuco que



examinan el cadáver y el sitio del suceso y concluyen una data de muerte y la causa homicida .

En tercer lugar el peritaje del Servicio Médico Legal que concluyó lo mismo como causa de muerte traumatismo encéfalo craneano cerrado .

Agregó, que esta conclusión pericial es extremadamente importante a la luz de la dinámica de ocurrencia de los hechos “traumatismo encéfalo craneano cerrado complicado con edema cerebral en hemo ventrículo con fractura de cráneo .

Que en relación al delito de robo señaló que tenemos al menos dos elementos que son más que suficientes para acreditar que el origen de toda la interacción entre los imputados y la víctima en la presente causa es precisamente un dolo de robar .

En primer lugar una profunda revisión del domicilio de la víctima lo que se puede apreciar en el informe planimétrico en el informe fotográfico y ello se desprende de la declaración de Pedro Pichun que es la primera persona que llegó hasta el sitio del suceso y observó que estaba todo registrado .

Con la declaración del primer funcionario policial que llegó al sitio del suceso don Javier Cifuentes. Además de las declaraciones de los funcionarios investigadores de la Brigada de Homicidio de Temuco Ricardo Venegas y Carlos Leal quienes trabajan el sitio del suceso.

El domicilio se encuentra totalmente desordenado y funcionario al ser interrogado dijo que este desorden es un registro del domicilio.

Para que se registra un domicilio sino para buscar dinero u otros objetos de valor.

Además de aquello el robo de estos \$50000 el propio Huaquimir señaló en su declaración que Isaac le había indicado que sólo ese dinero, lo que se corroborado en el relato del funcionario de la Brigada



de Homicidio Ricardo Venegas que indicó que efectivamente tomó conocimiento de la sustracción de esa cantidad de dinero, lo que concuerda con la declaración de Carlos Leal.

Por lo que, delito de robo con homicidio se encuentra acreditado mediante prueba directa que no admite mayor discusión.

Entiende que el debate porque anticiparon las propias defensas en su alegato de apertura se centrara en la participación de los condenados.

Lo primero que tenemos es las declaraciones de los propios acusados ambas prestadas de manera voluntaria previa lectura de derechos ante los funcionarios policiales e incluso la Tomas Huaquimir se produce por la presentación voluntaria de éste en una unidad policial.

Que, es lo indican reconocen una serie de delitos por los cuales ya se encuentran condenados.

Por su parte Benjamín Mellado ni siquiera se sitúa en el lugar lo que contradice lo señalado por todos los testigos de cargo y da cuenta de un ánimo de liberarse de responsabilidad pero si señaló que tomó conocimiento de que el delito de homicidio habría sido cometido por Huaquimir.

Más relevante es la declaración de Tomas Huaquimir quien expresamente se sitúa y a Isaac Mellado en las cercanías del sitio del suceso en el domicilio de Tomas que se encuentra a escasos metros del de la víctima.

Éste indicó que Isaac Mellado se ausenta alrededor de las 21 horas y al regresar se encontraba alterado y le señaló que el occiso se puso complicado y que lo tuvo que voltear que es un localismo que significa darle muerte a alguien. Esto lo señaló el acusado Huaquimir.

De donde se extrae esto de las declaraciones de los propios funcionarios policiales cuya versiones no fueron controvertidas por los funcionarios policiales.



Que, es lo otro que indica el funcionario Carlos Venegas lo que se ve corroborado por la sentencia en la que condenó a los imputados que el domicilio de doña Marcelina como de Antonia fueron robados por estos imputados y por lo tanto de los tres datos aportados por el acusado Huaquimir a sus compañeros de delitos . Únicamente le restaba robar el domicilio de Sergio Pichun, ya ese sólo hecho permite colegir razonablemente bajo un proceso de deducción lógica que ellos fueron los autores del delito.

La otra fuente de información Mario Huaquimir y Rosa Colicheo padres del acusado Tomas Huaquimir y Yaritza quien vive en el domicilio de estos .

Los padres en primera instancia dicen que no tienen nada que aportar en la investigación, pero a los días ellos mismos de manera voluntaria reconocieron que su declaración era falsa y justifican la razón es porque habían sido intimidados por su propio hijo Tomas Huaquimir la que era clara y verosímil pues Tomas en más de una oportunidad había golpeado a su padre.

Más Importante Isaac Mellado le señaló calladita porque ustedes saben lo que pasa a los sapos con un arma de fuego en sus manos.

Entonces es razonable entender que ya fuera por proteger a su hijo o por miedo decidieron ocultarse para no tener que declarar en estrados .

Sin perjuicio, de ello sus declaraciones fueron incorporadas por medio de declaraciones de funcionarios policiales que tomaron o las presenciaron los que fueron absolutamente consistente no solo con sus propias declaraciones sino que entre si. Y, no hubo ninguna pregunta de contrainterrogatorio dirigida a cuestionar la precisión y la veracidad de las declaraciones de los funcionarios policiales.

Porque son importantes las declaraciones de Mario y Rosa porque lo sitúan en el lugar de los hechos lo



que consistente con la declaración del propio Tomas Huaquimir y además derriba la justificación que pretende dar Isaac Mellado situando a ambos en el domicilio de Tomas Huaquimir que se encuentra a escasa distancia del domicilio de la víctima . Además, señalan que se van alrededor de las 04:30 horas lo que es bastante llamativo porque no es una hora habitual para irse de un domicilio después de haber estado bebiendo y mucho más de un domicilio rural donde es más difícil salir de hecho tuvieron que caminar varios kilómetros antes que don Arnoldo los llevara hasta Pitrufrquén . Y, además que al irse los amenazan y les señalaron que debían mentir que decir que llegaron como a las 16:30 horas y estuvieron como veinte minutos y nada más. Estas amenazas también se vinculan con los hechos del robo de las víctimas Marcelina y Antonia.

Es decir una vez más tenemos un antecedente que por si solo es suficiente para vincular la participación de los imputados en el delito de robo con homicidio de Sergio Pichun . Estaban en las cercanías del sitio del suceso según lo expuesto por los propios padres del Tomas Huaquimir.

Pero además intimidan a los padres de Huaquimil mucho que se supiese la muerte de Sergio Pichun alrededor de 07:00 horas del día 30 de septiembre de 2019 comienza a dar a conocer los hechos. Y, a las 04:30 horas nadie sabía de este delito.

Pero más importante aún la declaración de Yaritza quien refuerza las declaraciones referidas precedentemente pero además nos indicó claramente que alrededor de las 21 a 22 horas del día 29 de septiembre de 2019 se ausenta por un lapso estimativo de media hora que era tiempo más que suficiente para el domicilio de la víctima a cometer el robo y terminar dándole muerte. Esto además se vincula con las conclusiones a las que llegan los funcionarios policiales que fijan la data de muerte en un rango que



comprende las horas que ausentan los acusados de la casa de Mario Huaiquimil y también con lo que informa el perito tanatólogo quien si da un lapso de tiempo más amplio atendido que a la fecha que se efectúa la pericia había transcurrido más que suficiente para que la precisión de la información que el puede aportar se va diluyendo. Sumado a que por lo mismo el cadáver había sido pasado por cámaras de frio del Servicio Médico Legal lo que altera los procesos estudiados de livideces y descomposiciones que permite el estudio de data de muerte de un cadáver.

Todo lo anterior se refuerza por la declaración de Arnaldo Troncoso quien indicó que alrededor de las 06:30 horas del día 30 de septiembre de 2019 ve en su domicilio que esta algunos kilómetros del lugar de los hechos quien los lleva a Pitruquén y comparte el resto del día con ellos. Además se practicó un reconocimiento con un set fotográfico en el cual Arnoldo Troncoso identifica a Tomas Huaiquimir como .la persona que vio y llevó ese día. Es decir no solo los familiares lo sitúan en el domicilio de los padres sino este tercero que lo identifica y lo sitúa del lugar de los hechos e indica claramente que se encuentra acompañado de otra persona.

La información que entregan los distintos funcionarios policiales coinciden y se entrecruzan porque las todas las diligencias realizadas son presenciadas por al menos dos funcionarios.

Que, además se encuentran las sentencias en que son condenados por estos dos delitos a doña Marcelina y Antonia y el víctima de esta causa con un mismo modo operandi y en sector muy próximos al de los otros dos robos.

Que, Benjamín y Tomas se encontraban en la casa de éste último y se ausenta de ese homicidio a la misma



hora de data de muerte de Sergio Pichun la víctima de este juicio.

Que, en este juicio existe prueba directa que la más fácil valorar . Pero además existe prueba indiciaria pero no por ello es prueba de menor calidad quizás es la prueba que da mayores garantías a los imputados porque es aquel medio de prueba que obliga a valorar la prueba en su conjunto.

Que, en la réplica la defensa expresó que los acusados no fueron habidos en el lugar lo que el acusador reconoce, fueron habidos con posterioridad detenidos producto de una pormenorizada y detallada investigación criminalística . Pero dice que existe prueba suficiente

Que, el defensor Luis Acuña indica al principio de la de la razón suficiente pero se quedó en eso se limitó a enumerar los medios probatorios sin indicar el razonamiento que debe haber detrás de éste principio de la lógica y pasarlo por el cedazo de éste principio que es lo que dice haber hecho el acusador en su alegato de clausura,

Se cuestiona el mérito de los testigos de oídas efectivamente la doctrina ha señalado dos cosas:

La primera que los testigos de oídas son plenamente válidos y que el tribunal tendrá que valorarlos en su mérito . Dice que lo importante aquí que si bien los testigos son de oídas son consistentes, son veraces y además en el análisis cruzado de la información que nos otorgan unos y otros no se atenta contra el principio de la no contradicción. Existe una relación de hecho univoca entre todos ellos los que nos permite armar esta red que da sustento a la acusación.

También se indicó que no hay evidencia no se extrañan especies debe tenerse presente que don Pedro no ingresó a la vivienda al ver que habían huellas de registro . Pero si tenemos que el señor Cifuentes, Leal, Venegas señalaron que el domicilio se



encuentra desordenado y que fue registrado para que lo registren, El solo registró es suficiente para atender que el dolo era de robar con independencia del resultado o no que el análisis del defensor Gallardo carece de un principio básico que la calificación jurídica del delito no se encuentra dada por el resultado no es si obtuvieron el dinero o no . Es la intencionalidad del autor que resulta evidente del registro del homicidio. Además Tomas Huaiquimir señaló que el propio acusado Mellado le señaló que encontró \$50.000 y que además le dijo que el ofendido se puso complicado así que lo tuvo que voltear .

También indica que los detectives no realizaron diligencias de corroboración de declaraciones eso es falso porque tomaron declaraciones a todos potenciales testigos y encontraron a lo menos cuatro testigos de corroboración de los testigos de la versión de los acusados los padres de Tomas Huaiquimir, la prima de éste, Arnoldo Troncoso no sabe que diligencias más la que extraña la defensa.

En cuanto la ejecutoria de las sentencias esta con certificación mediante firma electrónica .

Que, en cuanto a la decisión de no perseverar del Ministerio Publico es una interpretación dada a los hechos por el acusador particular.

Agregan que existe una serie de detectives que no realizaron diligencia alguna pero cabe indicar que los funcionarios de la PDI dijeron que existían dos grupos que concurrían al sitio del suceso . Uno a cargo de realizar la investigación el funcionario de la PDI Leal quien enumera un sin número de diligencias entre tomar declaraciones de testigos , recorridos por el sitio del suceso se buscaron medios de prueba de carácter científico levantamiento de huellas, tomas de muestras sanguíneas que no arrojaron resultados .



Que, por parte del defensor Gallardo parte diciendo es mi opinión esto lo plantea porque sus comentarios carecen de sustento necesario.

CUARTO: Que, el defensor Juan Gallardo en representación del acusado **ISAAC BENJAMIN MELLADO CURRIMAN**, dijo que en el marco de estos hechos se realizó una investigación de largo aliento por parte del Ministerio Público la cual contiene la declaración de innumerables personas entre los que se encuentran funcionarios policiales sino que también empadronamiento de testigos, También se realizaron una serie de pericias biológicas, genéticas que arrojaron un cumulo de antecedentes que tuvo a la vista el persecutor fiscal y en virtud de ello tomó la decisión de no perseverar. La que se fundamenta que existe una persona fallecida por acción de terceros . Pero no se logró determinar la participación de los acusados en los referidos hechos.

Se encontraron muestras de sangre que no fueron coincidentes con la víctima ni con los acusados en este juicio.

En su alegato de clausura manifestó que tal como lo confeso el acusador particular este juicio se trataba de indicios señaló que no había prueba directa para establecer algún tipo de culpabilidad de los imputados pero si un cumulo de indicios que completar eventualmente el convencimiento del tribunal y que dejara más allá de toda duda razonable el tema respecto de la participación .

La Corte Suprema ha dicho que dicho indicios deben ser destruibles o controvertibles por otros medios de prueba y aquí es donde se presenta el principal problema para la teoría del acusador particular porque le pide al tribunal que condene a su representado por indicios lo cual ya es difícil . Pero en este juicio oral se incorporaron medios de prueba directos que van en contra de esos indicios .



En primer lugar no es correcto que este hecho hubiera ocurrido entre las 9:00 y diez de la noche del 29 de septiembre de 2019 en esa hora se localiza la ocurrencia del hecho.

No es efectivo que se pueda establecer esa hora como la hora ocurrencia del hecho por una razón bastante simple porque la prueba tanatológica no fue posible establecer la hora exacta del fallecimiento .

Por otro lado el acusador particular establece que todo estaría sentado en base de la declaración del acusado Huaiquimir y las declaraciones de sus padres las que no fueron prestadas en el juicio .

Las declaraciones de ello presentan inconsistencias y derechamente en las primeras declaraciones ellos mintieron el acusador justifica eso porque fueron amenazados por su hijo por su representado con un arma de fuego .

Agregado que los padres de Tomas el día de los hechos estaban tan ebrios que se tuvieron que ir a dormir por lo que dicha prueba indiciaria tiene bastantes ripios que no los permiten llegar a esa conclusión .

Por otro lado esta declaración de Yaritza el día 29 de septiembre de 2019 los ves salir y entrar a la casa nuevamente y ella dice que estaban como raros no tenían rastros sangres en sus ropas tampoco rastro de tierra, ningún indicio que hicieran pensar que ellos salieran de la casa a otra casa que no fuera drogarse .

Que, no existe una unión de indicios estos se destruyen entre si relación a unos de los elementos de la contradicción .

Agregó, que nunca debió ser ingresado a esta audiencia menciones a juicio anteriores porque no correspondía .

Que finalmente y relacionado con un aspecto procesal estamos ante una acusación que se invocó un tipo



penal que es muy complejo el robo con homicidio que por su esencia es pluriofensivo pero que a su proviene de otro delito pluriofensivo que debe existir la apropiación de cosa ajena provocando la muerte de la persona a la cual se le está sustrayendo la especie .

El acusador tiene que haber probado que se sustrajo cosa mueble ajena y la muerte de la persona que es consecuencia de la perpetración .

Agregó, que el derecho silencio es ha no prestar en el juicio y la negativa a que ella sea introducida en el juicio por testigo de oídas.

La declaración de Tomas Huaiquimán le reconoce plena responsabilidad en el delito de robo con homicidio a su representado.

Que, estos indicios no están corroborados y entre ellos se contradicen en muchas cosas.

QUINTO: Que, el abogado Luis Acuña por la defensa de Luis Huaiquimir solicitó la absolución de su representado por la escasa prueba que presentó en la audiencia el acusador particular para destruir la presunción de inocencia que ampara a su representado. Hace presente que estos hechos tienen su origen en una orden de detención emanada del Juzgado de Garantía de Pitrufquén con fecha 04 de octubre de 2019 que se materializó el día siguiente de su dictación, dicha medida cautelar fue ampliada hasta el día 08 del mismo mes y año en la referida época se formalizó a su defendido por los hechos por los cuales se le acusó.

Agregó, que se desarrolló una investigación por Fiscalía de Alta Complejidad y el 01 de octubre de 2020 se cerró la investigación.

El querellante durante la etapa de la investigación no aportó antecedente alguno para probar la participación de su representado.

Que, en su alegato de clausura el defensor Luis Acuña señaló que iba empezar por la indicar que la



promesa que el acusador particular realizó en su alegato de apertura señaló que creía que con la prueba que se rendirá en el presente juicio se acreditará todos los elementos de la existencia de delito y participación que en él les correspondió a los acusados y las circunstancias de ésta.

Con evidencia directa que los acusados fueron habidos en el lugar o que hay un antecedente irrefutable que los sitúa en el lugar del hecho no la hay.

Pero hay un cumulo de evidencia circunstancial que lo sitúa en los alrededores del sitio del suceso del día y hora que el día que los hechos ocurrieron.

Que, la defensa plantea que esta promesa no ha sido cumplida probablemente la única parte de lo prometido que se probó es la aseveración que el acusador particular hace en orden que efectivamente que evidencia directa que hubieron sido habidos en el lugar no lo hay .

Es necesario tener presente que para resolver la proposición fáctica la calificación jurídica y la participación de los acusados el legislador presenta normas para dilucidarlo.

En primer lugar la forma de valorar la prueba en cuanto a cual es admisible y cual es la valoración que debe otorgar los jueces a dicha prueba que se rinde en juicio .

El artículo 297 del Código Procesal Penal establece que “los tribunales apreciaran la prueba con libertad pero no podrán contradecir los principios de la lógica y los conocimientos científicamente afianzados y las máximas de la experiencia .

En este caso en concreto la evidencia rendida por el acusador particular hay un principio lógico que en caso particular se incumple que es del de razón suficiente . Este principio sea o no de la lógica formal



dice que todo juicio parecer verdadero a menester de una razón suficiente esta razón es suficiente . Esta razón suficiente cuando basta cuando basta por si sola para servir de apoyo completo al enunciado . En este caso particular la proposición fáctica del acusador que atribuye en calidad de autor a su representado en el caso en concreto no cumple con éste principio de la lógica formal .

Según el artículo 295 del Código Procesal todos los hechos pertinentes para el caso sometido a enjuiciados por cualquier medio de prueba incorporado en conformidad a ley . Con lo consagra en nuestro ordenamiento jurídico la libertad de prueba que rige en todo nuestro proceso penal , lo cual debe ser valorado con libertad teniendo como único límite el ejercicio valorativo.

En dicho contexto dentro de la libertad probatoria que establece la ley el testimonio de oídas es una prueba admisible que tiene reconocimiento expreso en la normativa vigente particularmente en el artículo 309 del Código Procesal Penal donde señala que “todo testigo debe dar razón circunstanciada de los hechos sobre los cuales declare expresando si los hubiera presenciado, si lo dedujera de antecedentes que le fueren conocidos o los hubiere o los hubiere referir de otra persona.

La problemática que se plantea está referida precisamente no a la admisibilidad de esta prueba indirecta sino más bien al valor probatorio y merito de la declaración en juicio del testigo de oídas, ya que, en general se ha considerado una prueba de carácter complementario y que por entidad no es suficiente por si sola para sustentar una decisión de condena. Así sea definido por los autores al testigo de referencia como una persona distinta a los sujetos legitimados en un procesos que transmiten un conocimiento relativo a un hecho al cual han accedido



mediante la percepción sensorial de un tercero verdadero testigo de lo acaecido. Se señala los autores no se han ocupado de un tratamiento especial del testimonio de oídas sino que solo lo mencionan los tratados de derecho de procesal al mero efecto de diferenciarlo del testigo directo.

El profesor Dalbora acepta la versión de quienes declaran por lo que han oído de otros con la salvedad que al momento de meritar sus dichos su aporte tenga menor valor que quienes percibieron directamente el suceso.

Que, por su parte el profesor Alsina por su parte Alsina manifiesta que quien declara apoyado en conocimiento meramente referencial no es testigo en razón de que no puede dar fe de un hecho que conoce . ex auditu alieno .

Por su parte el profesor Mansini se le ha negado a su dicho la calidad de testimonio porque se escapa a la responsabilidad de lo que dijo si el otro no lo revela y no se somete también a la evaluación de Credibilidad aparte de lo que se cuenta de boca en boca se altera progresivamente.

Los mismos autores propician la admisibilidad de los testigos de referencia bajo ciertas condiciones.

En primer termino el principio general debe ser la preferencia de los testigos directos debiendo ser el testigo de oídas sumamente excepcional. Sosteniendo que el testigo de oídas como prueba de cargo nunca puede sostener un pronunciamiento condenatorio ajustado a derecho.

Nuestra jurisprudencia ha admitido la prueba de testimonio de oídas con las prevenciones recién anotadas por lo tanto el testimonio en referencia ha sido aceptado como un indicio probatorio y que ende requiere otro elementos de convicción para sustentar el veredicto de condena.



Hecha esta afirmación es necesario analizar la prueba rendida por el acusador particular .

Que, efectivamente se acredito por lo expuesto que produjo la muerte de una persona causado por un elemento contundente.

Pero no sólo es necesario que se acredite eso para configurar el delito de robo con homicidio .

Que, dice que no analizó el sitio del suceso para huellas de calzado o si se habían sustraído especies desde la vivienda o del galpón que permita levantar una acta de preexistencia de especies para acreditar sustracción en los términos que establece el artículo 432 y siguientes del Código Penal .

Que, los funcionarios policiales no corroboraron las versiones de las personas de quienes les tomaron declaración y las que concurrieron al sitio del suceso no realizaron declaraciones de preexistencia y dominio de las especies sustraídas,

SEXTO: Que, las partes no acordaron convenciones probatorias de acuerdo al artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEPTIMO: Que acreditar los hechos materia de su acusación el querellante rindió en el juicio prueba testimonial, documental y pericial consistente en:

Juan Pichun Coliqueo, quien refirió que el día 30 de septiembre de 2019 quien dijo que vino a abrir la tranca para salir con el furgón escolar y allí vio la puerta de la bodega abierta eso fue como a las 06:50 horas. De ese hecho dio cuenta al hermano del dueño de la propiedad quien justo en ese momento se encontraba a la orilla del camino forrajeando los animales . Este le dijo que venía en unos minutos más a ver qué ocurría .

Luego el se dirigió a la bodega a ver qué ocurría buscó a su primo salió de la bodega y observó que habían unos vidrios quebrados en la cocina y le fue dar aviso a Pedro Pichun Rozas



quien era hermano del occiso y luego fue a ver unos caballos . Cuando regresó se enteró que se había perpetrado un delito de homicidio.

Pedro Pichun Rosas, que en relación a los hechos del presente juicio señaló que fue él quien encontró a su hermano porque su primo le avisó que había visto algo extraño en la casa de la víctima a quien le apodaban “Viejo Chico”, le dijo que éste no se encontraba. Y, que se encontraba muy destruida una ventana, la puerta de la casa y una bodega abierta . También habían unos vidrios rotos.

Agregó, que al tomar conocimiento de estos hechos se dirigió hasta la casa de la víctima donde se encontró con las puertas abiertas, los vidrios quebrados. Por lo que, procedió a revisar dicho inmueble por la cocina, comedor y los dormitorios sin poder dar con el paradero de su hermano. Además, todos los muebles habían sido removidos de su lugar las cajoneras se encontraban en el piso donde habían registrado la vivienda.

Indicó, que comenzó a buscar a la víctima llamándolo por su apodo pero no contestaba. Indicó que el cuerpo del ofendido lo encontró tendido en el suelo entre la bodega y el galpón , tenía su cabeza hacia abajo con mucha sangre . Como había llovido mucho esa noche fue a la bodega y tomó un traje de agua para tapar el cuerpo .

Luego tuvo que concurrir hasta su domicilio para llamar a Carabineros para informar lo sucedido.

Javier Cifuentes Diaz, funcionario de Carabineros quien refirió se encontraba en la audiencia por un procedimiento que ocurrió el día 30 de septiembre de 2019 por un homicidio . Indicó que el se desempeñaba en la Quinta Comisaria de Pitrufulquén se encontraba de servicio de primer patrullaje y alrededor de 08:30 horas de la comunidad se le comunicó que se trasladaran hasta



el sector de Quechuco kilómetro catorce del camino Pitrufrquén a Toltén con la finalidad de realizar un procedimiento con una persona que se encontraba fallecida alrededor de las 09:20 horas llegaron al sitio del suceso donde se entrevistaron con Pedro Pichun quien les manifestó en ese momento que alrededor de las 07:30 horas concurrió hasta el domicilio de su hermano el cual se encuentra a un costado de su parcela al llegar al domicilio de la víctima el testigo les indicó que las puertas de acceso estaban abiertas y había una ventana fracturada y empezó a realizar una inspección por las diversas dependencias las encontró totalmente desordenadas y un sillón dado vuelta al salir al exterior encontró el cuerpo de su hermano a unos treinta metros de la vivienda decúbito abdominal con un golpe en la cabeza ya se encontraba fallecido.

Cuando tomaron conocimiento del hecho ellos hicieron ingreso al lugar verificando que el domicilio al interior se encontraba desordenado habían indicios de restos de sangre en el suelo y una ventana fracturada. Se trasladaron hasta el lugar donde se encontraba el cuerpo de la persona que lo indicaba que era su hermano el cual se encontraba decúbito abdominal con un claro y evidente golpe en la cabeza. Conforme a lo anterior procedieron a aislar el sitio del suceso y le comunicaron en forma inmediata al fiscal de turno quien les indicó que las pericias y trabajo del sitio del suceso los iba efectuar personal de la Brigada de Homicidio de Temuco.

Al ingresar los funcionarios policiales al lugar de los hechos

Marcos Andrés Aedo Franco, funcionario del OS-9 de Carabineros quien señaló que el día 15 de agosto de 2019 cuando se encontraba de patrulla de servicio en la Sección OS-9 Araucanía conjunto con el funcionario Jens Ravanal por instrucción del Ministerio Público los



derivaron a dos procedimientos policiales por robo con violencia perpetrados en la comuna de Gorbea.

El primero de ellos a la altura del kilometro 15 de la sexta faja y el segundo en el kilometro 18 de la quinta faja.

Llegaron como a las 10:00 horas llegaron al lugar donde se había perpetrado el primer ilícito en el lugar se encontraban funcionarios de Carabineros quienes les informaron que una de las víctimas se encontraba descansando porque había sido agredido y era una persona de la tercera por lo que había llegado muy afectado desde el centro asistencial donde fue llevado para constatar sus lesiones que era José Vidal Puchi y había una segunda víctima que había sido derivado hasta el Hospital Hernán Henríquez de Temuco era Anibaldo Molina Vásquez.

Agregó, que pasada unas horas pudo tomarle declaraciones a José Vidal quien le refirió que durante la noche mientras se encontraba durmiendo con su amigo Molina Vásquez. Sorpresivamente habían ingresado personas desconocidas a su domicilio que lo abordaron mientras se encontraba en su cama y lo empezaron a golpearlo con pies y puños , apretarle el cuello y pedían insistentemente donde se encontraba el dinero por lo que le pidió ayuda a su amigo que se encontraba en el otro dormitorio por lo que golpearon en la cabeza por lo que perdió el conocimiento. Cuando logró recobrar la conciencia salió fuera de su domicilio y pudo ver que Anibaldo estaba con otros vecinos y con toda su cara ensangrentada.

También observó que su domicilio tenía bastante daño y se encontraba todo desordenado.

Agregó, que después llegó la otra víctima quien tenía su nariz fracturada al tomarle declaración le narró algo muy similar a lo expuesto por su amigo y dijo que los hechores se habían llevado algunas



especies como un bolso con dinero en efectivo, una caja de vino, unos cigarros.

Indicó, que sacaron algunas fotografías por la parte exterior del inmueble el que tenía en sus puertas huellas de forzamiento.

Luego concurrieron al otro procedimiento de robo con violencia el que se encontraba a uno cuatro kilómetros de distancia del primer sitio del suceso. Al llegar al referido domicilio encontraron a dos víctimas también de edad superior a los setenta años era un matrimonio compuesto por Néstor Cortez Lagos y Florida Caro Claveria quienes se encontraban en compañía de familiares y amigos.

Indicó que Néstor Cortez les indicó que ese día alrededor de las 06:00 horas mientras se encontraba acostado con su esposa sintieron un ruido en una dependencia al interior del dormitorio. Por lo que, su cónyuge se levantó a ver qué ocurría y mientras ella andaba verificando, ingresó una persona armada a su dormitorio y lo amenazó sacándolo del cuarto, lo mismo hicieron con su mujer que se encontraba reducida y la llevaron a la cocina. Y, a él lo trasladaron a una dependencia que tenía como bodega exigiéndole que abriera pero la víctima con el nerviosismo dijo que no había capaz de abrir el candado y que finalmente le dispararon con una escopeta que le habían robado con lo tampoco pudieron abrirlo por lo que lo forzaron y entraron a la bodega donde sustrajeron caja de herramientas, motosierras y otras especies.

Señaló, que posteriormente le llegó una instrucción particular de buscar hechos de similares características tanto en Gorbea como Pitrufquén donde los modus operandi indicaran bastante violencia por parte de los hechores y que las víctimas de tercera edad. Recuerda haber visto unos tres casos similares que tenían bastante relación por lo que siguió pendiente de estos hechos y por redes sociales tomó conocimiento por



redes sociales de un robo con homicidio de una persona de tercera edad que tenía muchas similitud en el modus operandi con los cometidos en la comuna de Gorbea.

Amanda Francisca Camargo Pino, funcionaria de la Policía de Investigaciones quien refirió que en el contexto de una investigación por robo con homicidio que estaba a cargo de la Brigada de Homicidios Temuco específicamente el robo con homicidio de Eduardo Pichun Rozas le correspondieron realizar algunas diligencias puntuales con respecto al hecho. Específicamente exhibirle un set fotográfico a uno de los testigos Arnoldo Troncoso Rubilar el día 07 de octubre de 2019 luego que éste prestara declaración ante otros funcionarios.

Indicó que se exhibieron dos set fotográficos con diez fotografías cada uno, entre las cuales el reconoció a una de las personas que según su declaración le había hecho dedo para que lo transportara en su camioneta por un camino que va hacia a Pitrufulquén que se encuentra cercano a su domicilio . A las persona que reconoció es **TOMÁS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL**.

Indicó le correspondió concurrir hasta un domicilio ubicado en el sector Trufar Triful donde se realizó una diligencia de entrada y registro ese domicilio fue indicado por el imputado Huaquimir en el que habían escondido diversas especies producto de robos ocurridos en el sector en las fechas aproximadas a cuando se cometió el delito de robo con homicidio en ese lugar no se incautaron especies . No así en otros lugares donde concurren otros colegas por el mismo hecho,

Además, tomó declaración a una de las víctimas ocurrida en el lugar Nestor Cortes Lagos únicamente con la intención que le detallaran las especies que habían robado le dijeron que una escopeta y algunas especies de pescar .



En cuanto al diligencia de reconocimiento se realizó en la oficina de investigación criminal de Pitrufulquen el día 07 de octubre de 2019 al testigo Arnaldo Troncoso junto con la comisario Paredes a las dos les correspondió los set fotograficos al testigo lo que de acuerdo al protocolo que existe se le exhiben los set dos funcionarios distintos a los que le tomaron la declaración . En las graficas reconocio al acusado Huaquimir COLIMIL con cien por ciento de certeza reconoce al enjuicido como la persona que el día 30 de septiembre de 2019 como a 06:00 horas pasó frente a su domicilio caminando junto a otro sujeto que no reconoce que le habrían hecho dedo y lo habrían trasladado hasta Pitrufulquen .

El testigo señaló que su domicilio se encuentra ubicado en el sector de Molco .

Jesica Tapia Gaete, funcionario de Policía de Investigaciones quien dijo que como funcionario de la BICRIM de Pitrufulquen le correspondió presenciar una declaración que la tomó una funcionaria de la Brigada de Homicidios de Temuco a Rosa COLIMIL que es madre de Tomas Huaquimir quien prestar dicho testimonio en forma voluntaria con respecto a un nuevo antecedente que queria aportar en la investigación, esto ocurrió el día 06 de octubre de 2019.

La madre del acusado Huaquimir indicó los problemas de convivencia que tenía con su hijo Tomas que era muy desobediente tanto en el colegio como en la casa a su padre lo había golpeado en varias oportunidades,

Despues relata un hecho que ocurrió el 12 de septiembre de 2019 en donde señala la testigo que estaba en su casa con su familia incluyendo a Tomas cuando llegaron unos amigos de éste último que era un joven de nombre Benjamin y otro de nombre Alejandro como a las 19:00 horas estuvieron compartiendo . Y, como a la medianoche llegó otro amigo de su hijo de



nombre Carlos quien venía con su polola. En un momento estos tres amigos con Tomas salen de la casa y la joven intentó seguirlo pero le dijeron por lo que madre intuyó que andaban haciendo algo malo y como a la media hora llegaron con una motosierra. Volvieron a salir Tomas con sus amigos y cuando regresaron éste venia con un corte en la frente y en la muñeca porque habian rebotado. Su madre le quizó preguntar a Tomas que había pasado pero no le contestó y Benjamin encontrandose todos presentes las amenazó mostrandole un arma a la gente que estaba allí en la casa que callados que guardaran silencio que él no había estado en ese lugar.

Despues relató que el 29 de septiembre había llegado a su casa a eso del medio día un vecino de nombre Sergio Pichun quien venía con un sobrino de nombre Mauricio quienes venian a compartir chicha porque lo habían ayudado en un proyecto que tenían en un comité luego se marcharon.

Como a las 16 horas llegó Benjamin a la casa preguntando por Tomas quien no se encontraba en ese momento y lo esperó. Cuando llegó de la señora llegó como extraño no sabia si drogado o curado. Ellos estuvieron allí compartiendo e inclusive su sobrina de catorce que estaba en la casa empezó a hacer papas fritas pero ella estaba mareada producto de la chicha que había consumido durante el día que se fue a acostar. Y, cuando despertó a eso 04:30 horas de la madrugada su hijo Tomas con su Benjamin se estaban arreglando para irse. Ella preguntó porque se iba tan temprano y éste último le dice calla no más usted no me ha visto usted no sabe lo que le puede pasar y su hijo mamá le dice yo llegue a las 06:30 horas estuvo veinte minutos y me fui al preguntar por qué le dicen ahí no más y no le dan explicaciones y se van. Ella presintió que algo más le había sucedido



no sabia que por lo que se fue a acostar nerviosa por la situación que estaba ocurriendo. Esa misma mañana como a las 08:30 horas llegó un vecino corriendo que era hermano del vecino Sergio Pichun pidiendo como ayuda porque a su hermano le habían entrado a la casa a robar y estaba al parecer fallecido . Por lo que la madre del acusado presiento que algo había tenido que ver su hijo en dicha situación pero no tenía cómo preguntarle porque éste no tenía teléfono en ese momento.

Agregó, que cuando llegó su sobrina Yaritza del colegio le preguntó que había ocurrido cuando ella se fue a acostar y ésta le dijo que 21:30 a las 22:00 horas habia salido Benjamin con Tomas de la casa pero habían regresado luego pero estaban como asustados y que comieron y se acostaron. Allí la testigó que su hijo podría estar involucrado en lo que le había ocurrido al vecino.

Estuvo varios dias tratando de convencer a su hijo para que contara lo que había ocurrido para dar su versión de los hechos que habrían pasado con el vecino. Por lo que, Tomas se presentó en la Policia de Investigaciones de Pitrufquen el día 04 de octubre de 2019 y despues supo que éste había quedado detenido.

Finalmente la testigo señaló que ella consideraba que su hijo estaba involucrado en el delito de homicidio de su vecino Sergió Pichun en compañía de Benjamin.

Claudia Paredes Fuentes, funcionaria de la Policia de Investigaciones quien refirió que recibieron de la fiscal del la macrozona costa para que La BHRigada de Homicidios se constituyera en el sector Quechiuco de la comuna de Pitrufquen .

En ese lugar ella sólo se deedico a tonar declaraciones recuerda vagamernte que tomo declaraciones a una persona de nombre Marcelina Huaiquimir . Y, con



fecha 06 de octubre de 2019 a la madre del acusado y a una prima de un imputado .

La madre del imputado refiere que tomo contacto con la Policia de Investigaciones porque ella queria declarar porque queria contar la verdad de lo sucedido . Ya que, Rosa COLIMIL que es la madre del Imputado quien tomoó coontacto con los funcionarios policiales para contar la verdad de lo ocurrido, ya que con antetioridad para lo cuartel de la Policia de Investigaciones de Pitruftuen el día 06 de octubre de 2019 y siendo alrededor de las 13 horas con inspector Jessica Tapia . Ella procedio a tomarle declaración a ésta persona habiensele dado conocimiento de sus derechos - Manifestó que era la madre de Tomas Huaiquimir dijo qye durante junio de 2019 su hijo había llegado de Talca porque no hsabía sido aceptado en el Servicio Militar .

Agregó, que siempre presentó características agresivas que se embriagaba y drogaba .

Y, que repetivas oportunidas golpeó a su padre en fiorma anterior esta mujer .

Dijo, que ella su domicilio junto a su marido, un hijo de nombre Gaspar y una sobrina de Yaritza .

Añadió que el día 12 de septiembre de 2019 su hijo Tomas se junto con unos amigos que llegaron a su casa de nombre Benjamin, Alejandro. Que, horas más tarde llegó un vehículo color gris del cual descendió otro amigo de su hijo de nombre Carlos los que estuvieron en su casa compartiendo pero que prontamente salieron su hijo Tomas , Benjamiin , Alejandro y Carlos .

Indicó ademas que a ella le llamba la atención que a cada rato salían los cuatro afuera y llegaban con mucha energía entonces ella supone que consumia algún tipo de drogas..



Luego el referido acusado con sus amigos salieron nuevamente de la casa y Rosa le dice la polola de Carlos en que andaran estos que “que caga se estarán mandando”. Si pues que andaran haciendo , lo peor de todo es que ni siquiera aprovechan las cosas .

Al rato estos volvieron con una motosierra y luego vuelven a salir se demoran aproximadamente como una media hora y al regresar Benjamin uno de los amigos de Tomas llegó con sangre en su frente y en la muñeca . Ella preguntó que había ocurrido y Benjamin le dice el que habla caga con esas palabras mostrando su pistola usted sabe tía .En ese momento todos se fueron del lugar menos su hijo de ellos de nombre Tomas .

Agregó, que ella fue a conversar con su hijo a la habitación a preguntarle que “caga” se habían mandado pero el se molestó y le dijo que nada que lo dejara dormir.

Posterior a esto al día siguiente que el sector donde ellos vivían vio la presencia de carabineros donde le contaron que habían entrado a robar a una casa de una persona de nombre Antonia y a otra vivienda cuya propietaria era Marcelina .

Señaló que conversó con su hijo quien le confesó que habían ingresado a robar a la casa de Antonia donde había sustraído la motosierra y posteriormente habían concurrido a la casa de Marcelina pero que no habían sacado nada.

Hablaron con su padre con Tomas y le dijo lo mismo que Benjamin que él hablaba cagaba que tenía que deshacerse de una pistola que él tenía , mostrándole la pistola a su padre apuntándole . En ese momento su mamá le dijo que estaba loco como se le ocurría hacer eso.

Posterior a eso el día 29 de septiembre de 2019 un día domingo llegó Benjamin hasta su domicilio el amigo de su hijo Tomas quien le señaló que andaba



buscando a Tomas y ella le dijo que éste andaba “hueveando en Pitriufquen . Éste le dijo si lo podia esperar en ese lugar porque había hablado con ´él y le había dicho que iba camino a ese lugar.

Asi que se quedó compartiendo alcohol con el hasta que llegó Tomas con quienes estuvieron compatriendo y su sobrina Yaritza comenzó a cocinar papas fritas ella la ayudo durante un rato pero se fue acostar porque estaba muy ebría junto a su marido. Se quedó Yaritza cocinando .

Agregó que a las 04:30 horas del dia siguiente se levantó al baño y ve que Benjamin con Tomas se estaban marchando de la casa . Ella le preguntó porque se iban tan temprano no le dieron explicaciondes pero Bernjamin le vuelve recuerde tía el que habla caga .

Posteriormente como a las 08:15 horas despertaron porque llegó a su casa gritando un vecino de nombre Andres Pichun Rozas hdermano de la persona fallecida quien llegó gritando para decir que habían matado a su hermano.

Cuando llegó su sobrina Yartitza en la tarde y ella le preguntó que había pasado despues que ella se había acostado ella le dice que Benjamin con Tomas entre las 21:30 a 22:00 horas aproximadamente habrían salido y cuando volvieron estaban como asustados .

Que, Benjamin estaba sentado y Tomas le habría dichó oye ya despegate .

Que, posteriormente la madre del acusado dice que concurrió hasta donde estaba su hijo y fue hablar con él quien le siguió negando que no hanbia hechado nada presentate en la Policia de Investigaciones, lo que posteriormente el acusasdo se presentó ante la Policia de Investigaciondes..

Posteriormente el comisario Leal le tomó declaración a Yaritza quien es prima de Tomas , la cual señaló



que el día 29 de septiembre de 2019 ella estaba haciendo papas fritas cuando estaba Benjamin en la casa que su tía se fue a acostar porque estaba muy ebria con su tío ella se quedó con Benjamin y Tomas que estos salieron pero que habían vuelto pronto pero cuando volvieron que estaban como raros, extraños y con cara de asustados

Ricardo Venegas Navarro, funcionario de la Policía de Investigaciones que cumple funciones en la Brigada de Homicidio de Temuco quien señaló que el día 30 de septiembre de 2019 a solicitud de la fiscal Andrea Rivas requirió la presencia de la Brigada de Homicidios de Temuco para que concurriera al sector Quechuco de la comuna de Pitrufquén por cuanto habían indicios de un delito de robo con homicidio la persona fallecida era Eduardo Sergio Pichun Rozas. Al lugar concurrió el comisario Cristián Montalba, Carlos Leal, Claudia Paredes, Carlos Vásquez, Oscar Peinen y peritos del LACRIM .

Al sitio del suceso llegaron alrededor de las 11:30 horas se fijó el sitio del suceso se trabajó el reconocimiento policial del cadáver donde éste se encontraba afuera del domicilio en su mismo predio el cual presentaba diversas lesiones tanto en la cabeza, brazo y tronco. La mayor cantidad de lesiones se encontraba concentrada en la cabeza con fractura de cráneo y nariz . Tenía una contusión en la oreja derecha la que se encontraba totalmente desgarrada, lesiones en los brazos y antebrazos y fracturas costales.

Se siguió investigando el sitio del suceso que correspondía a la casa en este caso la ventana que correspondía a la cocina se encontraba fracturada y habían diversas manchas pardo rojiza por goteo se contabilizaron quince numeradores dentro de los cuales se encontraban en la cocina , el comedor y dormitorio . En todo este trayecto había desorden y registro en todas las habitaciones.



Paralelamente mientras se revisaba el sitio del suceso la policía Claudia Paredes tomaba declaraciones a familiares del fallecido Pedro Pichun, Yolanda y un primo de ella los que señalaron que en el sector habían ocurrido varios robos entre estos a persona de edad donde los habían golpeado y robado, los autores de estos hechos eran tres personas dentro de ellas Marcelina Huaquimir señaló que cuando estaba con su pareja el 18 de septiembre ingresaron tres personas a su domicilio donde les robaron dos millones de peso los golpearon y a ella reconoció a Tomas Huaquimir . En base a eso ellos empezaron a indagar y a tratar de ubicar a ésta persona para lo cual se realizaron varias diligencias para dar con su paradero. Dentro de ellas se tomó declaración a su padre Mario Huaquimir y a su madre Rosa Colimar en primera instancia ellos indicaron que su hijo era violento que había golpeado a su padre en dos ocasiones pero no sabían donde estaba porque lo habían echado de la casa porque sabían que se andaba mandando condoros.

Posteriormente con fecha 04 de octubre de 2019 Tomas se presentó ante la Brigada de Investigación Criminal de Pitruquén donde prestó declaración ante él, inspector Carlos Vásquez y el fiscal Mauricio San Martin donde el referido enjuiciado declaró que el año 2019 él había al Cantón de Reclutamiento del Regimiento Tucapel donde conoció una persona de nombre Gustavo quien es importante porque enseña a otros compañeros con los que cometieron delitos al enjuiciado lo dieron de baja del regimiento y Gustavo lo fue a buscar porque sus padres no podían y hay donde fue que le presentó a Carlos Martínez Solís, Isaac Benjamín Mellado Curricán, Alejandro Grandon y a Marcos Bidart. Estas personas empezaron a reunirse y a beber alcohol en distintas partes de Pitruquén .

Agregó, que Tomas comenta que en agosto de 2019 lo fueron a buscar a su domicilio Carlos Martínez



acompañados de estas personas le dijeron que iban a salir a beber alcohol por lo cual éste aceptó y se subieron al vehículo de Martínez que era un vehículo color gris de dos puertas y fueron en dirección a Quepe . Como Tomas no sabía dónde se dirigían preguntó a donde iban y Benjamín le respondió que para tomar tenían que hacer plata y allí fueron a un sector la referida localidad hacia el interior llegaron hasta un domicilio donde entraron a una casa encapuchados y allí le robaron a una persona a quien le sustrajeron dinero les pegaron a las personas que se encontraban en el interior el referido acusado dice que él fue la última persona que ingresó después que habían golpeado a las víctimas y salieron donde a él le pasaron como setecientos mil pesos.

Agregó, que en otra oportunidad Benjamín pasó a visitarlo a su domicilio en Pachuco el mismo sector donde se encontraba el domicilio del fallecido y le dice mientras estaba bebiendo alcohol le dice una por otra donde él donde Tomas no entendía a que se refería era para preguntarle si conocía otros domicilios con las mismas características donde habían ido a robar anteriormente que fueran personas ancianas y que tuvieran dinero . Y, Tomas le indicó tres domicilios entre esos la tía Antonia Colicheo Huaiquimir, Marcelina Huaiquimir y Sergio Pichun que quedaban cerca del domicilio de él . Es así el acusado señaló que el 18 de septiembre, fueron a robar a la casa de Marcelina y la de Antonia fueron Isaac, Carlos y Tomas.

Con posterioridad a éste hecho como siempre se juntaban en el domicilio de él en Quechuco en el domicilio del padre del acusado, aquel empezó a tener problemas con Tomas porque le decía porque se andaba metiendo en tonteras a lo que el referido enjuiciado le responde que no se metiera en “huevas” que era asunto suyo y lo amenazaba .



Posteriormente la noche del día 29 de septiembre la noche anterior a descubrir el hecho Benjamín fue al domicilio de Tomas reuniéndose en ese lugar como a las 18:00 horas. Agregó, que sabía a qué venia y estaba preparándose en eso Mario discutió con él nuevamente porque sabía que iban a mandar un condoro por lo que el referido acusado se va del domicilio para regresar posteriormente en la noche. Allí él señaló que salió Benjamín con Carlos al domicilio de Sergio Pichun donde volvió un poco agitado y no le había contado nada.

Allí ellos duermen y como a las 04:30 horas se levantan y se van de la casa es allí donde Benjamín le dice a Mario que dijeron que si pregunta por ellos dijera que habían estado en ese lugar solo hasta las 18:00 horas del día anterior, que no sabían nada y que sabían donde vivía por lo que sabia lo que le iba a pasar.

Posteriormente Tomas habla con Benjamín donde éste le dice que llegando a donde Sergio Pichun este se había puesto un poco complicado y tuvo que voltearlo en eso le sustrajo cincuenta mil pesos se fueron por la carretera y se fueron en un vehículo que le hicieron que era Arnoldo Troncoso quien conocía a Tomas .

Luego se retiran del lugar y van a compartir cervezas y chica con estas personas.

En relación a eso el fiscal Mauricio San Martin solicito la orden de detención en contra de Tomas Huaiquimir por el delito de robo con homicidio.

Agregó, que el día 06 de octubre de 2019 llamaron a la unidad policial indicando que querían declarar respecto al hecho.

Indicó que él junto al funcionario tomaron la declaración a Mario Huaiquimir quien le señaló que tenía problemas con Tomas porque sabía que se mandando "condoros" en este caso varios robos ya que una vez habían llevado una motosierra marca Steel en esa



oportunidad él lo encaró y referido acusado lo encaró con una pistola y le dijo que no se metiera en “wea” estaba presente Benjamín cuando le dijo eso y éste último le decía que no hablara nada porque sabían dónde vivía y siempre lo amenazaba.

Es así que el día 29 de septiembre de 2019 él señaló que llegó Benjamín primero se pusieron a beber chicha luego llegó Tomas allí él lo encaró nuevamente que se iban a mandar un “condoro” donde éste lo increpó, lo amenazó de muerte con pistola quien no se metieran en “huevas” eso se lo dijeron los dos acusados .

Por lo que Mario se fue a acostar porque estaba un poco mareado y no supo nada hasta las 04:00 horas donde Tomas nuevamente iba saliendo del domicilio allí aquél nuevamente lo increpó y los acusados le dicen que si preguntan por ellos no lo habían visto hasta la seis de la tarde del día anterior.

Posteriormente a solicitud del persecutor fiscal el día 05 de noviembre de 2019 se fijaron fotográficamente y planimetricamente los domicilios donde ocurrieron estos robos en el sector Quechuco de Pitrufrquén donde existían una distancia de unos quinientos metros en cada uno de los domicilios del sector.

Consultado por el querellante sobre tres domicilios donde se producido robo que habían sido mencionado por el acusado Tomas Huaquimir como posibles lugares donde robar . El funcionario policial señaló que tenía la declaración de las víctimas y en especial la Marcelina Huaquimir quien dijo que unos de los autores del delito que había sido perpetrado en su contra era el Tomas Huaquimir porque vivía en el sector.

Estos domicilios donde se habían perpetrado los robos todos se encontraban en el sector Quechuco a una distancia aproximada de 500 metros cada uno.

Contrainterrogado dijo que como a las 13:00 horas calcularon la data de muerte entre 12 y 15 horas por lo



que estimativamente la muerte de Sergio Pichun se produjo las 20:00 horas del día 29 de septiembre de 2019 y 01:00 horas del día siguiente lo que determina a través de la información que entrega el cadáver preliminarmente livideces y la rigidez cadavérica.

Carlos Vásquez Contreras, funcionario de la Policía de Investigaciones quien refirió que forma parte de la Brigada de Homicidio de Temuco junto a su agrupación el día 30 de septiembre de 2019 la fiscal de turno le dijo que debían concurrir hasta el sector Quechuco kilómetro catorce de la comuna de Pitrufquén donde había una persona fallecida Eduardo Sergio Pichun Rozas. Al llegar al lugar se dividieron las funciones algunos hicieron el sitio del suceso, otros declaraciones otros entrevista de testigos. Dentro de esos se hicieron varias diligencias de entrevista de testigos y alguna toma de declaraciones.

Dentro de las diligencias que realizó fue presenciar varias declaraciones para contextualizar las declaraciones les dijeron que los días 12 y 13 de 2019 se habían perpetrado dos robos en el sector de Quechuco cuyas víctimas eran personas de avanzada edad y que eran perpetrados con mucha violencia dentro de esos robos los ofendidos indicaban que un muchacho del sector Tomas Huaiquimir podría estar involucrado en los referidos ilícitos.

Es así que ellos empezaron a crear el caso en base a esos antecedentes por lo que trataron de ubicar a Tomas donde veían su círculo cercano o sea familiares y amigos.

Entre las declaraciones que él pudo estar presente estaba la madre de Tomas Rosa Colimar la cual presenció entre lo que ella mencionaba que a su hijo lo había ido a buscar funcionarios de Carabineros el 18 de septiembre de 2019 por uno delitos de robos que se habían perpetrado en el lugar. También le señaló que



había tenido mucho problema con su hijo porque tenían mal comportamiento, bebe mucho y su carácter era muy fuerte .

Después le preguntaron que había hecho su hijo el día 29 de septiembre de 2019 señaló que su hijo había estado en su casa bebiendo cerveza junto a su marido y luego Sergio Pichun junto a otro sujeto quienes también tuvieron bebidas alcohólicas y luego se fueron del lugar .

Posteriormente como a las 18 horas llegó su hijo Tomas quien estuvo bebiendo porque señaló que estuvo mareado Tomas tuvo una discusión con su padre siempre en el tenor del comportamiento del hijo . Posteriormente ella dice que después de esa discusión se fue diciéndole que iba a ir para Pitrufrquén pero que no había visto ningún vehículo cerca en el lugar.

Luego dice que se acostó como a las 21:30 horas y no supo nada más hasta el día siguiente cuando se levantó en la mañana para ir a dejar a su hijo y a su sobrina al furgón para que fueran al colegio y después llegó un vecino diciéndole que había fallecido don Sergio Pichun.

También le tomó una declaración a una vecina del sector de nombre Lucinda quien señalaba que el día del homicidio hablaron con un carabineros con quien comentaron los robos que habían en el sector que habían afectado a Marcelina Huaiquimir y Antonieta Colicheo que habían sido la semana anterior al 18 de septiembre de 2019 que al parecer unos de los autores era Tomas.

También se tomó declaración a Alejandro Grandon quien dijo que el acusado en referencia andaba con mucho dinero para fiestas patrias.

Indicó, que Tomas llegó a las dependencias de la PDI el día 04 de octubre de 2019 donde se presentó voluntariamente es así que ese día en presencia del fiscal Mauricio San Martin el subcomisario Ricardo Venegas le tomó una declaración en calidad de imputado



al precitado acusado en la cual él se encontraba presente . Y, lo que indicó el acusado era reconocer una serie de delitos de robos que había cometido juntos a unos amigos . A los cuales había conocido cuando en el mes comenzó a hacer su servicio militar cuando a realizar las pruebas conoció a una persona de nombre Gustavo Yáñez. El acusado lo dieron de baja y como sus padres no lo podían ir a buscar fue su amigo Gustavo Yáñez. Llegó a Pitrufuquén y Gustavo le presentó a otros amigos entre los cuales Isaac Benjamín Mellado Curriman, Marcos Bidart Martínez, Alejandro Grandón y Carlos Julio Martínez con ello formó una amistad desde que los presentaron. Por lo que generalmente se reunían a beber alcohol y dentro de las cosas que el realizaba junto con sus amigos cuando salían a beber era que para tener dinero para comprar bebidas alcohólicas tenían que hacer dinero eso lo que le decía Benjamín y para ello iban a robar a domicilios. Allí reconoció una serie de robos a distintos domicilios donde las víctimas eran personas eran mayores de edad. El acusado les señaló que fue a un domicilio ubicado en la comuna de Freire donde entraron al domicilio de la persona que ya tenían individualizada . El encartado les dijo que el más agresivo era Benjamín era éste quien la llevaba en los delitos de robo.

El modus operandi consistía en golpear a los dueños de casa que eran personas de edad, le robaban lo que podían ya sea dinero en efectivo o especies.

Señaló que el enjuiciado en su declaración reconoció uno dos o tres robos similares y como Benjamín había dado el dato de las personas donde ir a robar le dijo que Tomas también tenía que dar un dato donde cometer éste ilícito para obtener dinero para comprar bebidas alcohólicas . Estos se perpetraron desde el mes agosto a septiembre de 2019.



Es así que Tomas les dio el dato de tres domicilios donde ir a robar que se encontraban cerca de su casa donde no sabían si tenían dinero pero eran fácil de ingresar , lo que correspondían a Marcela Huaiquimir el de una tía que se llama Antonia Collicheo y también le da el de un tío que es Sergio Pichun . Tomas se los muestra y les dicen donde quedan porque sus amigos iban a beber a la casa de Tomas . Es así que entre el día 12 y 13 de septiembre de 2019 cuando estaban Marcos, Carlos, Benjamín y Tomas bebiendo en la casa de éste último es que deciden ir a la casa de dos de esas personas que era el Marcela Huaiquimir y Antonia Collicheo van al lugar entrar al robar pero Tomas se queda afuera para que no lo reconozcan pero escuchó que le estaban pegando mucho a una de las víctimas entonces entra cambia la voz y le dicen que ya no le pegan más en ese delito no les fue muy bien en ese delito porque obtuvieron poco dinero porque le pasaron veinte mil pesos pero sacaron una motosierra, el dinero se lo van repartiendo entre ellos. Después van a la casa de Antonia donde al parecer no habrían sustraído dinero. Después dice el acusado que se va a su domicilio y los tres sujetos se van del sector en el automóvil de Carlos que es un Chevrolet Aveo vehículo en el cual siempre se trasladaba.

Después el día 29 de septiembre de 2019 el salió de su domicilio después de discutir con su padre y al regresar se encuentra con Benjamín él preguntó que estaba haciendo allí y éste le contestó que estaba compartiendo y que Carlos lo había ido a dejar y que había a buscar a tres personas más para ir donde el tercer dato que le había dado Tomas el de Sergio Pichun para ir a robar a esa casa . Tomas dice que no quiso meterse en nada que se quedó en el domicilio y que Benjamín salió alrededor de las 21:00 horas al junto al parecer con las otras tres personas que había ido a buscar Carlos porque comunicado con



éste por teléfono y ya venían de camino . Agregó, que volvió Benjamín sólo como a los treinta minutos agitado y no quiso preguntar nada más porque estaba sus padres en ese lugar. Dijo, que siguió bebiendo hasta como a las 04:00 horas donde deciden ir hasta Pitrufrquén a comprar más trago, Cuando iban de camino a ver en que trasladan hasta dicha ciudad porque se fueron caminando iban a ser dedo . En ese momento Tomas le preguntó a Benjamín que había pasado y éste le dice que había ido donde el tío Sergio y el caballero se había puesto complicado y que “había tenido que voltearlo “y que solamente le habían sacado cincuenta mil pesos . Luego se fueron hasta ruta que va hasta Pitrufrquén hicieron dedo y pasó una camioneta donde iba una persona cuyo nombre era Arnoldo Troncoso quien reconoció a Tomas porque les dijo tu eres hijo de Mario yo te llevé y en el trayecto se fueron tomando una caja de vino para después pasar a comprar a un negocio en Pitrufrquén más vino y cervezas que fueron a tomar al otro lado de la población donde estuvieron hasta el otro día. Después tomó conocimiento que la Policía de Investigaciones lo andaba buscando por lo que se dirigió hasta unidad policial donde prestó declaraciones y quedó detenido.

El funcionario policial agregó que el día 05 de octubre fueron hasta el domicilio de Isaac Benjamín Mellado que quedaba ubicado en calle Truful Truful N°555 donde se realizó una entrada y registro donde se encontraron diversas especies tales como una escopeta, una mochila con artículos de pesca, herramientas de trabajo especies que pueden estar relacionadas con los delitos de robo que habían perpetrado estas personas.

Por lo que solicitó la orden de detención de Benjamín se traslado hasta el cuarte policial donde se le tomó una declaración también la cual el presenció y fue en presencial del fiscal Herrera la declaración



de Benjamín fue en el mismo tenor de Tomas , esto es, reconocer varios delitos de robo cometidos junto a Marcos Bidart, Tomas Huaiquimir y Carlos Martínez en la zona de Gorbea, Pitrufquén y Freire. Indicando que llegaba hasta los domicilios que tenían previamente vistos, uno de estos fue cuando ellos andaban pescando y vieron a un caballero que andaba a caballo y observaron que tenía una buena montura que andaba con una caja de vino y para seguir tomando fueron a la casa de éste y le dijeron que andaban buscando bencina porque habían quedado en panne pero al final era para entrarle a robar por lo que sustrajeron especies dinero , golpearon a la víctima quien les dice no me peguen a mi si el vecino de enfrente tiene más dinero .

Una semana antes del 18 de septiembre de 2019 Tomas le señaló que tenía datos de unas personas mayores del sector donde él vivía que podrían tener dinero que era la señora Marcela, Antonieta y el occiso.

Existen una discordancia entre las declaraciones de Tomas y Benjamín porque éste último señaló que aquel le había señalado que tenía ese dato pero que él no fue a realizar esos delitos esos delitos donde vivía Tomas porque había tenido problemas con su esposa quien le había dicho que no se metiera más en problemas.

Que, no había visto más a Tomas si supo que se había mandado una embarrada y que había matado a Sergio Pichun.

Pero el referido acusado descarta su participación en los hechos que motivan esta acusación.

Carlos Leal Valenzuela, funcionario de la Policía de Investigaciones dijo que el día 30 de septiembre de 2019 se encontraba se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios le solicitó una concurrencia la fiscal de turno de ese momento . Indicándole que en la



comuna que en la comuna de Pitrufrquén en el sector Quechuco en el kilómetro 14 había una persona de sexo masculino fallecida . Con dichos antecedentes se dirigieron al lugar dos equipos de la Brigada de Homicidios para poder realizar las labores de investigación. Una vez en el lugar se percataron que había persona que estaba envuelta en una bolsa de traslado de cadáveres se encontraba en un predio en las cercanías de una casa habitación y comenzaron a realizar el examen externo policial del cadáver por lo que desnudaron y empezaron a fijar todas las lesiones que presentaba diversas lesiones contusas en su cabeza en el tórax y extremidades superiores .

Después comenzaron el examen del sitio del suceso para determinar la dinámica de los hechos de como ocurrieron . Verificando que existía un domicilio de edificación de material ligero que era utilizado por la víctima que Eduardo Sergio Pichun Rosas conocido en el sector como Sergio Pichun o lo llamaban como “El Viejo Chico” por los habitantes del sector.

Cuando empezaron a hacer la inspección ocular del domicilio de la víctima se percataron que se encontraba todo desordenado había una ventana que se encontraba fracturada. Al ingresaron al inmueble lo hicieron por una puerta que da hacia la cocina encontrando diversas tipos de manchas rojizas las cuales se encontraban por goteo las que fueron fijadas. Se percataron que las manchas continuaban hacia otras dependencias de la casa habitación a un living comedor que había, además habían dos dormitorios que dentro de las dependencias todo se encontraba desordenado, los documentos personales de la víctima se encontraban en el piso. Agregó que habían unas manchas pardo rojizas por contacto en una pared y en una especie de mantel que había en un mueble o cama .



Indicó que a unos ochenta centímetros del cadáver había un trozo de madera de cuatro centímetros de diámetro de un largo de trece centímetros aproximadamente el que se encontraba fracturado el que también tenía manchas pardo rojizas. Y, desde ese trozo en dirección al inmueble encontraron otro trozo de madera de similares características de treinta y un centímetros de largo de igual diámetro que el anterior que era concordante con el madero que había encontrado al lado del fallecido.

Comenzaron a revisar si al occiso le faltabas algunas especies y se enteraron que faltaba dinero en la casa de la víctima.

Agregó, que el ofendido tenía una fractura al nivel del cráneo, nariz, extremidades superiores, parrilla costal. También una lesión contusa en la región de la oreja con desprendimiento de la misma.

Después que terminaron con la revisión ocular empezaron con toda las diligencias para establecer la participación de una persona en el hecho el cual estaban investigando fue así que en forma paralela se estaba trabajando se estuvo una información que en el sector habían ocurrido dos robos de similares características. Específicamente a personas adultas por hechores ingresaban con extrema violencia quienes golpeaban a las víctimas le sustraían distintos de especies como dinero o motosierras o algún tipo de herramientas. Con esos antecedentes se obtuvo además que una de personas pudo reconocer a uno de los delincuentes y manifestó el nombre que se llamaba Tomas Huaiquimir y que vivía en el mismo sector Quechuco.

Con dicho antecedentes procedieron a ubicar a ésta persona no la encontraron no fue habido en el domicilio. No obstante, le tomaron declaración a los padres.

En primer le tomaron declaración a Rosa COLIMIL quien vive en el sector Quechuco con su grupo



familiar el cual consta de su pareja Mario Huaiquimir su hijo Gaspar y Tomas también una sobrina de nombre Yaritza Huaiquimir de catorce años. Ella le comentó que su hijo Tomas era rebelde estaba con problemas de conducta que antes del 18 de septiembre de 2019 había llegado personal de Carabineros a su domicilio quienes andaban buscando a su hijo .

Además, le indicó que el día domingo 29 de septiembre de ese mismo año Tomas llegó pasado de copas aproximadamente como a las 18 a 18:30 horas pidiendo que le dieran chicha a lo cual le dicen que tiene un disgusto con su padre y el acusado se retiró con dirección desconocida .Al día siguiente le tomaron declaración al padre del referido acusado Mario Huaiquimir el manifiesta prácticamente lo mismo porque dice que en una oportunidad llegó personal de Carabineros eso fue antes del 18 de septiembre lo andaba buscando porque estaba sonando su nombre en relación a uno hechos que habían ocurrido en el sector. A lo cual el padre del referido que cuando llegara su hijo lo iba a mandar a la unidad policial para ver lo que estaba pasando.

Le preguntaron al padre del referido que había hecho el 29 de septiembre, le manifestó que se levantó en la mañana estuvo cortando leña que aproximadamente a las 12:30 horas llegó la víctima Sergio Pichun o "El viejo Chico" en compañía de un vecino que le dicen "El Loco Mauri" quienes llegaron con una botella de chicha y compartió un par de vasos de esa bebida. Dice que "El Viejo Chico" compartió unos pocos vasos y se retiro del lugar porque no quería estar tan curado porque en la tarde iba a llegar su hermana a visitarlo. En la tarde de ese día llegó Tomas quien llegó un poco bebido pidió chicha pero se la negaron por lo que se produjo un pequeño altercado por lo que el padre por temor caminó hacia el baño y



su hijo se retiró desconociendo hacia donde se dirigió.

El progenitor señaló que el condenado es una persona violenta en dos oportunidades lo había con golpeado con los puños pero el nunca había hecho una denuncia al respecto.

Ellos continuaron con las investigaciones en el sector para establecer como ocurrieron los hechos por lo que se tomaron declaraciones a las víctimas del sector que sufrieron delitos violentos y cuando tomaron contacto con la madre de Tomas él funcionario policial le dejo su teléfono para que cualquier cosa se comunicara con él.

Por lo que, el día 06 de octubre de 2019, la madre del precitado condenado lo llamó a su teléfono y manifiesta que ella y su pareja quieren declarar para explicar como ocurrieron los hechos y contar la verdad, Fue así como el día 06 de octubre del 2019 le tomó declaración a Mario Huaiquiñir que dijo que iba a declarar y que iba a contar lo que pasaba les comenta que sabía que su hijo andaba metido en problemas específicamente participando en delitos de robo con quien se juntaba. Manifestó que conocía a Isaac Benjamín Mellado pero que para todos los efectos los conoces como Benjamín quien es amigo de Tomas y se le preguntó cómo lo conoce y dice que entre los meses de julio a agosto empiezan a llegar a la casa comparten y el padre se empiezan a dar cuenta que se encuentran involucrados en delitos de robo.

En una oportunidad llegó Benjamín y como el padre le dijo a Tomas que andaban metiéndose en lesera, Benjamín le dijo oiga tío si usted dice algo ya sabe lo que va a pasar.

Además nos manifiesta que el día 29 de septiembre de 2019 efectivamente llegó la víctima con el vecino y que efectivamente traían una botella de chicha de tres litros estuvieron compartiendo poco tiempo y que se



fueron. Él manifiesta que almorzó después se puso a hacer leña y cuando llegó a su casa estaba Benjamín quien se quedó esperando que llegara Tomas . Aproximadamente entre las 18:30 horas y 19:15 horas llegó éste último que se encontraba en estado de ebriedad llegó a pedir chicha a lo cual su progenitor se negó se produce como un pequeño altercado. Por lo que, él se va caminando hacia el baño y luego se va acostar junto a su pareja y no sabe más de lo que hace ni Benjamín ni Tomas.

Pero también les dijo que a las 04:30 horas del día lunes 30 de septiembre de 2019 se va despedir Tomas al dormitorio porque se van con Benjamín y le dice usted tío y tía no los han visto aquí mientras que Tomas les dice, yo ayer estuve hasta las 18:00 horas .

Agregó, que Yaritza que era la niña que estaban criando cuando se levantó para ir al colegio el papá de Tomas le consultó si estos jóvenes hicieron algo en la noche o si salieron a alguna parte a lo cual Yaritza dice que si que ellos salieron como a las 21:00 horas para regresar después de una hora media aproximadamente y él dice quizás que se habrán pegado .

Continuando con las diligencias también le tocó tomarle declaraciones a Yaritza Huaiquimir en presencia de Rosa COLIMIL eso fue el día 07 de octubre de 2019 quien dijo que ella se puso hacer papas fritas para la once . Sus tíos se fueron a acostar y quedaron solamente los tres posteriormente como a las 21 horas salió Tomas con Benjamín quienes dicen que van y vuelven que estuvieron fuera aproximadamente una hora y media. Cuando llegaron los encontró raro les ofrecía papas fritas y Benjamín dice que no hablaba y Tomas no mucho luego duermen un ratito y ella se va acostar cuando despierta al otro día 07:20 horas para



ir al colegio sus tíos le consultaron que habían hecho anoche los muchachos a lo que les responde que habían salido de la casa alrededor de las 21:00 horas.

Además le tomó declaración a Arnoldo Troncoso que es una persona que vive en la ruta entre Pitrufquén y Toltén en el kilómetro 11 a orilla del camino, lo que se encuentra cerca del lugar donde ocurrieron los hechos que fue en kilómetro 14.

Quien les declaró que más o menos como 06:30 horas del día lunes 30 de septiembre de 2019 siente que los perros empiezan a ladrar mucho, entonces se preocupa y abre la puerta de su casa y ve pasar a dos personas caminando por la carretera en dirección hacia Pitrufquén los miró y no le tomó mayor atención. Agregó, que tenía que hacer labores agrícolas y se quedó a dormir en su casa. Por lo que, tomó su camioneta y se va con el vecino con destino a Pitrufquén al avanzar algunos kilómetros observó a unas personas que le estaban haciendo dedo los que eran los mismos que minutos antes habían pasado frente a su domicilio así que los llevó estos sujetos se subieron arriba de la camioneta. Y, el vecino que iba con él le dice “oye yo conozco a éste huevon” es medio pato malo es hijo del Mario Huaquimir. Dijo, que las referidas personas no conversan nada y dicen que están medio malos de la caña y el conductor del móvil les da una botella chicha que andaba trayendo en su camioneta y cuando van llegando a Pitrufquén el más grande le dice que por haberlos llevado les va pagar con algo y por cual pasaron a un negocio y compran una caja de vino tinto de litro y medio además un pack de cervezas. El testigo le dicen que se meten hacia las poblaciones de Pitrufquén que quedan como a un costado del río el dueño de la camioneta con su acompañante se tomaron el vino, mientras que los condenados se tomaron la cerveza. No entablaron ninguna conversación pero los notó que estaban nervioso porque fumaban mucho.



Indicó que entre la casa de Tomas y el sitio del suceso no había aproximadamente unos 500 metros.

Concluyendo que la casa habitación del ofendido tenía huellas de registro, estaban las cajoneras en el suelo, los muebles fuera de lugar y la cedula de identidad de la víctima se encontraba en el piso .

La prueba pericial consistió en la declaración de :

Rodrigo Gonzalez Rojas, perito fotógrafo de la Policía de Investigaciones quien refirió que realizó sobre una inspección ocular de diversos domicilios realizado el día 05 de noviembre de 2019 entre las 09:50 y 17:25 horas en las comunas de Pitrufquén, Gorbea y Freire por los delitos de robo con violencia e intimidación, robo con homicidio, porte ilegal de arma de fuego.

Claudio Herrera Mardones perito tanatólogo del Servicio Médico Legal quien refirió que se va referir al protocolo de autopsia 549-2019 el día 01 de octubre de 2019 a las 10 horas los antecedentes que se tuvieron a la vista fueron los entregados por familiares de la víctima que indicaron que fue visto por última vez con vida el 29 de septiembre de ese año a eso de las 17 horas siendo encontrado fallecido al día siguiente a las 07:00 horas.

La autopsia consistió en un examen externo y en un interno para exposición se incorporó un set fotográfico.

Indicando en las conclusiones que la causa de muerte un traumatismo encéfalo craneano cerrado complicado con edema cerebral hemo ventrículo, fractura de cráneo.

Las lesiones son recientes, vitales con un mecanismo de acción compatible con un elemento contundente por la acción de terceros.

De un punto de vista médico legal de etiología homicida y en relación a antecedentes se estimo un intervalo de menor incertidumbre para la hora del



fallecimiento determinado entre la fecha del 29 de septiembre de 2019 a las 17:00 horas y 07:30 horas del 30 de septiembre de 2019.

Ximena Castillo Fierro, perito de la Policía de Investigaciones quien refirió que el día 30 de septiembre de 2019 concurrió hasta el sector Quechuco de la comuna de Pitrufuquén kilómetro 14 a la altura de la ruta S-70 a realizar la fijación planimétrica por el delito de homicidio .

Se fijó el cuerpo del occiso su vivienda y la evidencia encontrada al interior de dicho lugar.

Se mostro una imagen satelital que permite ubicar donde se encuentra el sitio del suceso. Al costado derecho superior derecho de la imagen se aprecia la ciudad de Pitrufuquén y se muestra el recorrido de esa ciudad hasta el sitio del suceso.

También realizó un plano de planta general del sitio del suceso en el se aprecia en la parte superior izquierda el cadáver del occiso y en dirección sur poniente se aprecia una bodega que se encuentra a 10:15 metros del cadáver y se tomó la referencia con respecto a un cerco que se encuentra al sur del occiso que es distancia de 15:55 metros .

Más al poniente de la bodega existe un quincho y la vivienda del occiso que la distancia aproximada es de 36 metros .

Un plano de planta de ubicación del occiso que se encontraba de decúbito abdominal izquierdo sobre el suelo y se ubicó un trozo de madera 13,5 centímetros por 8,6 centímetros el cual se encontraba que presentaba manchas pardo rojizas.

Se encontró otro trozo de madera de 0,42 metros de ubicado al sur de las mismas dimensiones.

En la perilla de la puerta de la se fija una mancha pardo rojiza de 3cms por 1,5 cms.



También fijo una ventana una ventana ubicado en el costado sur la cocina que presenta una fractura en un vidrio de 44 por 63 cms .

En el plano de la vivienda encontrando al interior de la cocina se fijó con el N°5 junto a la puerta una área con manchas pardo rojizas de 68 por 30 centímetros en el piso, También en el centro de la dependencia se fijo una mancha pardo rojiza de 12 por 6 cnms.

La prueba documental consistió en la incorporación de:

La sentencia de fecha 16 diciembre de 2020 dictado en causa RIT 1769-2019 del Juzgado de Garantía de Pitrufquen en la cual se condenó a Tomas Huaquimir COLIMIL e Isaac Benjamin Mellado Curriman por ocho delito de robo con violencia entre los cuales se encuentra el que horas de la noche del día 12 de septiembre de 2019, los acusados CARLOS JULIO MARTÍNEZ SOLÍS, ISAAC BENJAMÍN MELLADO CURRIMÁN, MARCO BIDART MARTÍNEZ y TOMÁS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL, se reunieron en el domicilio de este último, ubicado en el kilómetro 14 del sector Quechuco de la comuna de Pitrufquén, lugar donde, de acuerdo a un plan previamente concertado, se dirigieron caminando a un domicilio ubicado a escasa distancia del lugar, en donde mediante el lanzamiento de una piedra, quebraron el vidrio de una ventana de la cocina del inmueble, a través de la cual entraron a la casa, para luego dirigirse a la habitación en donde se encontraban acostadas las víctimas de iniciales M.H.H., de 90 años de edad y su conviviente de iniciales D.S.M.M. de 79 años de edad, a quienes, aprovechándose de su incapacidad física para oponer resistencia y de su avanzada edad, pese a no oponer ningún tipo de resistencia, los golpearon con sus manos e intimidaron con un cuchillo, impidiéndoles moverse de su cama y exigiéndoles la entrega de dinero, logrando sustraer la suma aproximada de \$2.000.000 en dinero efectivo, que las víctimas guardaban en un mueble a los pies de su cama, así



como una cartera, que estaba en el mismo mueble, con la suma de \$300.000 aproximadamente, con los cuales huyeron del lugar. La víctima M.H.H., a consecuencia de lo anterior, resultó con una equimosis de forma ovalada sobre arco cigomático, en tanto que la víctima

Y, En horas de la madrugada del día 13 de septiembre de 2019, los acusados CARLOS JULIO MARTÍNEZ SOLÍS, ISAAC BENJAMÍN MELLADO CURRIMÁN, MARCO BIDART MARTÍNEZ y TOMÁS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL, se dirigieron a un domicilio ubicado en el Km. 14 del sector Quechuco de la comuna de Pitrufquén, lugar en el cual se encontraba la víctima, de iniciales A.C.H., de 62 años de edad, en donde el acusado Huaiquimir COLIMIL, se quedó en las afueras del inmueble ejerciendo labores de vigilancia, mientras que los demás forzaron la puerta de la cocina del inmueble, ingresando de este modo a la propiedad, llegando hasta la habitación en donde se encontraba acostada la víctima, a quien, en razón que ésta se encontraba sola y sin ninguna posibilidad de defenderse, y aprovechándose los acusados de la superioridad de sus fuerzas, le taparon la boca e intimidaron con un cuchillo, exigiéndole la entrega de dinero y especies de valor, logrando en definitiva sustraer la suma de \$40.000 en dinero en efectivo, un reloj marca Casio, unas zapatillas de seguridad y una motosierra marca Stihl de color blanco con naranjo, con las cuales huyeron del lugar.”

OCTAVO: Que, la prueba defensa consistió en la declaración de:

Felipe Hunrichse Molina , perito bioquímico de la Policía de investigaciones quien refirió que su participación en esta investigación de la Brigada de Homicidio de diversas manchas sanguíneas en torula de algodón . Y, muestras para hacer comparación de un occiso los 5,7,9, 10 y 11, 13, 14 y 15 las que es coincidencia con perfil genético del fallecido . Además con de un mantel y una rama de árbol que también tienen manchas de sangre del ofendido.

Luis Bocaz Sepúlveda , perito en huellas de la Policía de Investigaciones a él se le requirió para la



superficie del sitio del suceso para determinar si son o no aptas para realizar una pericia de levantamiento de huellas. En este caso señaló que el inmueble presentaba muy deficientes condiciones de higiene y las superficies en general es decir muebles especies todas presentaban mucho polvo lo que dificulta la aplicación de reactivos dactilares reveladores de huellas por lo que no se obtuvieron resultados positivos.

NOVENO: Que, el Tribunal apreciando la prueba rendida en la audiencia consistentes en las declaraciones de testigos, peritos y documentos, con libertad, según lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se tiene por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Entre la noche del día 29 de septiembre de 2019 y la madrugada del día 30 de septiembre de 2019, los imputados **ISAAC BENJAMÍN MELLADO CURRIMÁN y TOMÁS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL**, se reunieron en el domicilio de este último, ubicado en el Km. 14 del sector Quechuco de Pitrufquén, lugar desde donde, concurren a la vivienda de don **Eduardo Sergio Pichún Rosas**, ubicada a poca distancia del domicilio del imputado Huaiquimir COLIMIL, en el mismo sector Quechuco de Pitrufquén, respecto del cual, este último imputado le había proporcionado información a su coimputado relativa a la ubicación de dicho domicilio y a la posible existencia de dinero en el mismo. Al llegar al lugar, los imputados quebraron un vidrio de una ventana del inmueble e ingresan al interior donde se encontraba acostada la víctima y **MELLADO CURRIMÁN** la agredió con elementos contundentes en la cabeza, causándole un traumatismo encéfalo craneano complicado cerrado, que le causó la muerte en el lugar. Los imputados hicieron el registro del inmueble en busca de especies valor, logrando en definitiva sustraer la suma de \$50.000 en dinero en efectivo, con los cuales se dieron a la fuga del lugar.”



DECIMO: Que, los hechos referidos precedentemente configuran el delito de robo con homicidio descrito y sancionado en el artículo 433 N°1 del Código Penal, y que, en el referido ilícito los acusados **TOMAS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL y ISAAC BENJAMIN MELLADO CURRIMAN**, le corresponde responsabilidad de autores de conformidad con lo establecido en el artículo 15 N°1 del Código Penal por haber intervenido de una manera inmediata .

DECIMO PRIMERO: Que se ha sostenido que el delito de robo con homicidio es un delito complejo que se encuentra por los delitos de robo con violencia e intimidación y el homicidio de una persona, considerados independientemente, pero reunidos en su tratamiento legal debido a que, según expresa Garrido , la conexión ideológica que presentan. En este sentido, el homicidio es una consecuencia del robo o sirve para él, y por eso explica su ubicación sistemática.

Que en relación al delito de robo existen dos elementos que son más que suficientes para acreditar que el origen de toda la interacción entre los condenados y la víctima de lo deduce que el dolo era de robar

En primer lugar la exhaustiva revisión del domicilio de la víctima, lo que se puede apreciar en forma palmaria en el informe planimétrico y fotográfico. También ello se desprende de la declaración de Pedro Pichun que es la primera persona que llegó hasta el sitio del suceso y observó que estaba todo registrado .

Ello se encuentra en concordancia con lo expuesto por el primer funcionario policial que llegó al sitio del suceso don Javier Cifuentes quien señaló en forma categórica que existían huellas de registro, porque las cajonera se encontraban en el suelo, existía una ventana fracturada y las se encontraban puertas abiertas.



Además de las declaraciones de los funcionarios investigadores de la Brigada de Homicidio de Temuco Ricardo Venegas y Carlos Leal quienes trabajan el sitio del suceso, quienes coinciden en señalar que el domicilio se encuentra totalmente desordenado a consecuencia del registro del inmueble para buscar dinero unas otras especies de valor, como ocurre normalmente en éste tipo de ilícitos.

Ello se encuentra corroborado por lo señalado por expuesto por el perito fotográfico y planimetrista.

Además de aquello el robo de estos \$50000 el propio Huaquimir señaló en su declaración que Isaac le había indicado que sólo ese dinero, Lo que se corroborado en el relato del funcionario de la Brigada de Homicidio Ricardo Venegas que indicó que efectivamente tomó conocimiento de la sustracción de esa cantidad de dinero, lo que concuerda con la declaración de Carlos Leal.

Que, debe tenerse presente que existe fractura de una ventana cuyo forado que se produjo según da cuenta la perito planimetrista es suficiente para el ingreso de los acusados al domicilio de la víctima .

Que, debe tenerse presente también lo expuesto en el fallo de la Corte Suprema en contra de Manuel Ibáñez Soto donde se consigna que la sanción establecida para el robo con homicidio se aplica cuando se ha producido un homicidio con motivo u ocasión del robo desde que éste se encuentre en grado de tentativa, exigiéndose sólo una relación entre ambos delitos , “cualquiera que ella sea”, y se agrega que “es un principio universalmente aceptado en derecho, que quien ejecuta un hecho ilícito es responsable de todas las consecuencias previsibles que de él se deriven” (El Derecho Penal en la Jurisprudencia de Alfredo Etcheverry, Tomo Ii; paginas 514)



Que, en relación al delito de homicidio se encuentra acreditado más allá de toda duda razonable por lo expuesto por el perito tanatólogo que en sus conclusiones fue enfático al indicar, que la causa de muerte de **Eduardo Sergio Pichún Rosas**, fue un traumatismo encéfalo craneano cerrado complicado con edema cerebral hemo ventrículo, fractura de cráneo.

Las lesiones son recientes, vitales con un mecanismo de acción compatible con un elemento contundente por la acción de terceros . Lo que concuerda con lo expuesto por el testigo de Pedro Pichun quien encuentra a la víctima que lo encuentra botado dentro de un charco de sangre en las afueras de su domicilio.

Como segunda prueba la declaración de los funcionarios de la Brigada de Homicidios de Temuco que examinan el cadáver y el sitio del suceso y concluyen una data de muerte y la causa homicida.

Que, el homicidio se cometió con ocasión del robo como da cuenta la declaración del Tomas Huaquimir ante la Policía de investigaciones cuando le refirió que Benjamín que el occiso se le puso complicado y lo tuvo que voltear . Lo que, es una clara referencia que el ofendido se resistió al robo por lo cual lo mato. Esto es una imputación directa que realiza Tomas Huaquimir a su coimputado quien habría sido el habría realizado la acción homicida.

DECIMO SEGUNDO: Que, en cuanto a la participación de los condenados en el delito de robo con homicidio se encuentra acreditado con siguiente prueba rendida en la audiencia.

En primer lugar se debe analizar son las declaraciones de los propios acusados, ambas prestadas de manera voluntaria previa lectura de derechos ante los funcionarios policiales y un fiscal e incluso la de Tomas Huaquimir se produce por la presentación voluntaria de éste en una unidad policial.



En la cual reconoce una serie de delitos de robos con violencia por los cuales se encuentra cumpliendo condena.

Por su parte Benjamín Mellado ni siquiera se sitúa en el lugar, lo que contradice lo señalado por todos los testigos de cargo y da cuenta de un ánimo de liberarse de responsabilidad pero si señaló que tomó conocimiento de que el delito de homicidio habría sido cometido por Huaquimir.

Más importante es la declaración de Tomas Huaquimir quien expresamente se sitúa a él y a Isaac Mellado en las cercanías del sitio del suceso en su domicilio que se encuentra a escasos metros del de la víctima tal como ocurrió en los delito de robo que perpetraron en el mes septiembre de 2019 en los domicilios de Antonia y Marcelina.

Éste indicó que Isaac Mellado se ausentó desde su domicilio alrededor de las 21 horas del 29 de septiembre de 2019 y al regresar se encontraba alterado y le señaló que el occiso se puso complicado y que lo tuvo que voltear que significa darle muerte a alguien.

De donde se extrae hechos de las declaraciones de los funcionarios policiales cuya testimonios no fueron controvertidas por las defensas y no se prueba en contrario

Que, además lo referido por el funcionario policial Carlos Venegas se encuentra corroborado por la sentencia en la que condenó a los imputados por sentencia de fecha 16 de noviembre de 2020 dictada en causa RIT N°1769-2019 del Juzgado de Garantía de Pitrufquén como autores del delito de robo con violencia en perjuicio de Antonia y Marcelina que fueron perpetrados en el mes de septiembre de 2019 en el sector Quechuco de la comuna de Pitrufquén mismo sector que tiene su domicilio el condenado Huaquimir COLIMIL .



Y, que por lo tanto los nombres que dio Huaquimir a Mellado para cometer el delito de robo .. Únicamente le restaba robar el domicilio de Sergio Pichun, ya ese sólo hecho permite colegir razonablemente bajo un proceso de deducción lógica que ellos fueron los autores del delito.

La otra fuente de información son Mario Huaquimir y Rosa Colicheo padres del acusado Tomas Huaquimir y Yaritza quien vive en el domicilio de estos .

Los padres en primera instancia dicen que no tienen nada que aportar en la investigación, pero a los días ellos mismos de manera voluntaria reconocieron que su declaración era falsa y justifican la razón, es porque habían sido intimidados por su propio hijo Tomas Huaquimir, amenaza que era clara y verosímil pues Tomas en más de una oportunidad había golpeado a su padre.

Más Importante Isaac Mellado le señaló a Rosa que es la madre de Tomas que se quedara calladita porque ustedes saben lo que pasa a los sapos con un arma de fuego en sus manos.

Entonces es razonable entender que, ya fuera por proteger a su hijo o por miedo decidieron ocultarse para no tener que declarar en estrados .

Sin perjuicio, de ello sus declaraciones fueron incorporadas por medio de declaraciones de funcionarios policiales que tomaron o las presenciaron los que fueron absolutamente consistente no solo con sus propias declaraciones, sino que entre sí. Y, no hubo ninguna pregunta de contrainterrogatorio dirigida a cuestionar la precisión y la veracidad de las declaraciones de los funcionarios policiales que prestaron la declaración en la audiencia.

Porque son importantes las declaraciones de Mario y Rosa porque lo sitúan a los condenados en el lugar de los hechos, lo que coincide con la declaración



del propio Tomas Huaiquimir y además derriba la justificación que pretende dar Isaac Mellado situando a ambos en el domicilio de Tomas Huaiquimir que se encuentra a escasa distancia del domicilio de la víctima .

Además, señalan que se van alrededor de las 04:30 horas lo que es bastante llamativo porque no es una hora habitual para irse de un domicilio después de haber estado bebiendo y mucho más de un domicilio rural donde es más difícil salir de hecho tuvieron que caminar varios kilómetros antes que don Arnoldo los llevara hasta Pitrufuquén . Y, además que al irse los amenazan y les señalaron que debían mentir que decir que llegaron como a las 16:30 horas y estuvieron como veinte minutos y nada más. Estas amenazas también se vinculan con los hechos del robo de las víctimas Marcelina y Antonia.

Pero además intimidan a los padres de Huaiquimil mucho que se supiese la muerte de Sergio Pichun alrededor de 07:00 horas del día 30 de septiembre de 2019 comienza a dar a conocer los hechos. Y, a las 04:30 horas nadie sabía de este delito.

Pero más importante aún la declaración de Yaritza quien refuerza las declaraciones referidas precedentemente pero además nos indicó claramente que alrededor de las 21 a 22 horas del día 29 de septiembre de 2019 se ausenta por un lapso estimativo de media hora que era tiempo más que suficiente para el domicilio de la víctima a cometer el robo y terminar dándole muerte. Esto además se vincula con las conclusiones a las que llegan los funcionarios policiales que fijan la data de muerte en un rango que comprende las horas que ausentan los acusados de la casa de Mario Huaiquimil y también con lo que informa el perito tanatólogo quien si da un lapso de tiempo más amplio atendido que a la fecha que se efectúa la



pericia había transcurrido más que suficiente para que la precisión de la información que él puede aportar se va diluyendo. Sumado a que por lo mismo el cadáver había sido pasado por cámaras de frío del Servicio Médico Legal lo que altera los procesos estudiados de livideces y descomposiciones que permite el estudio de data de muerte de un cadáver.

Todo lo anterior se refuerza por la declaración de Arnaldo Troncoso quien indicó que alrededor de las 06:30 horas del día 30 de septiembre de 2019 ve en su domicilio que esta algunos kilómetros del lugar de los hechos quien los lleva a Pitrufrquén y comparte el resto del día con ellos. Además se practicó un reconocimiento con un set fotográfico en el cual Arnoldo Troncoso identifica a Tomas Huaquimir como .la persona que vio y llevó ese día. Es decir no solo los familiares lo sitúan en el domicilio de los padres sino este tercero que lo identifica y lo sitúa del lugar de los hechos e indica claramente que se encuentra acompañado de otra persona.

La información que entregan los distintos funcionarios policiales coinciden y se entrecruzan porque las todas las diligencias realizadas son presenciadas por al menos dos funcionarios.

Que, Benjamín y Tomas se encontraban en la casa de éste último y se ausenta de ese homicidio a la misma hora de data de muerte de Sergio Pichun la víctima de este juicio.

Que, con el delito de robo con homicidio perpetrado contra Sergio Pichun se completaba los tres domicilios que Tomas Huaquimir le mencionó a su coimputado que podían ser robados.

Que, todos estos delitos existen un mismo modo operandi que era robar a personas solas, durante la noche y de avanzada edad para que no pudieran oponer resistencia. Además que tres de esos ilícitos se realizó en el mismo sector donde vive Huaquimir en



viviendas que se encuentran a pocos metros de su domicilio.

Que, todo lo anterior se probó con prueba directa esto es que día de los hechos los condenados se encontraban en las cercanías del lugar.

Que el día y a la hora de los hechos se ausentaron y nadie sabe detalladamente donde estuvieron.

Que con antelación a los hechos, ya habían cometido dos delitos de similar naturaleza en las cercanías. Que don Tomás había aportado como víctimas potenciales a doña Marcelina, a doña Antonia y a don Sergio.

Que las dos primeras ya habían sido robadas, que por esos delitos ya están condenados don Isaac y don Tomás.

Que amenazaron a los padres de don Tomás para que dijeran que solamente los habían visto por unos 20 minutos en horas de la tarde y que se habían ido. Que fueron vistos o que se fueron de la casa a las 04:30 de la mañana.

DECIMO TERCERO: Que, se rechaza las alegaciones de las defensas de desestimar la prueba de testigos de oídas porque el artículo 295 del Código Procesal Penal se puede probar por cualquier medio que sea producido e incorporado en conformidad a la ley . La incorporación no adoleció de ningún vicio por el cual se debe decretar su nulidad..

Por su parte el artículo 297 del referido Código señala que los tribunales apreciaran la prueba de acuerdo a las reglas de la lógica .

En el caso sub lite se cumplieron con dichas normas principio de no contradicción: Toda la evidencia vertida por la parte acusadora se encamina a una misma dirección, es consistente, es sistemática y no existen contradicciones entre la misma. Por lo mismo, toda la prueba rendida por la parte acusadora nos lleva necesariamente en una misma dirección . La propia prueba presentada por la defensa nos lleva en el mismo camino.



Principio de razón suficiente: No sólo toda la evidencia vertida debe encaminarse en la misma dirección como lo ocurre, sino que además debe ser suficiente para poder llegar a la conclusión propuesta.

Existe prueba directa de la comisión del delito por la declaración de los propios imputados. Al menos la declaración de don Tomás Huaiquimir y las conclusiones a las que llega Isaac Mellado o los aporte de información que entrega don Isaac Mellado. Existe prueba directa de su posicionamiento en el lugar por las declaraciones de la familia del Sr. Huaiquimil y de don Arnoldo Troncoso.

Principio de identidad: El predicado le da sustento al sujeto. En este caso, los propios imputados de manera recíproca se sitúan uno al otro en el lugar de los hechos y se responsabilizan uno al otro por la comisión del delito.

Principio del tercero excluyente: Para que se cumpla éste principio debe acreditarse que se ha cumplido con todos los antecedentes investigativos de todas las diligencias necesarias para una de dos cosas: 0 concluir razonablemente que no hay ningún tercero o no hay ninguna hipótesis anexa que justifique el hecho que se pretende probar o de efectivamente aparecer este tercero o esta hipótesis anexa, descartarla.

Que, con todo lo anteriormente la prueba incorporada en la audiencia dio cabal cumplimiento a las reglas de lógica como lo exige el artículo 297 del Código Procesal Penal.

DECIMO CUARTO: Que, rechaza los incidentes planteados por las defensas a la luz de lo señalado por el artículo 335 del Código Procesal Penal por que la referida norma que no podrá invocar, dar lectura ni incorporar al juicio oral ningún antecedente que dijere relación, con la proposición, discusión, aceptación de una medida condicional, procedimiento abreviado.

Para dilucidar la cuestión debatida debemos determinar que se entiende por la antecedente y como



se encuentra definida por el legislador debemos recurrir al diccionario de la RAE que dice “acción o circunstancias que sirva para juzgar hechos posteriores.

En el presente caso se está incorporando una sentencia definitiva que se encuentra definitiva que se encuentra definida en el artículo 158 del Código de Procedimiento Civil, como aquella resolución que pone fin a la instancia resolviendo el asunto controvertido.

Por lo que, dicha resolución no puede ser considerado como antecedente según los términos prescritos en el artículo 335 del Código Procesal Penal, por lo que las incidencias planteadas por las defensas deben ser rechazadas. .

DECIMO QUINTO: Que, en cuanto a las alegaciones planteada por la defensa de Benjamín Mellado en cuanto no existían declaraciones de preexistencia y dominio para la sustracción de la especie cabe recordar que el artículo 295 del Código Procesal Penal consagra la libertad probatoria pudiendo acreditarse por cualquier medio el dominio de una especie.

Que, ésta misma defensa plantea que existe una disparidad de criterios al momento de fijar la data de muerte entre el médico tanatólogo y los funcionarios policiales.

Debe señalarse que el médico tanatólogo preciso que por el tiempo que estuvo el cadáver en refrigeración todos los fenómenos cadavéricos se vieron alterados.

Que, en cambio el funcionario de la Policía de Investigaciones examinó al cadáver a las pocas horas del fallecimiento pudiendo verificar fenómenos cadavéricos con las livideces y rigidez cadavérica que le permiten establecer con mayor precisión la data de muerte,

Que, se desestima la prueba de la defensa porque no aporta ningún intendente fidedigno para resolver esta controversia jurídica.



Que, en cuanto a las alegaciones de la defensa del condenado Mellado que no existen huellas de sangre en las ropas de los acusados por lo cual no se puede establecer en el delito de robo con homicidio debe ser desestimado porque la lesión mortal fue un traumatismo cerrado por lo cual las manchas de sangre fueron por goteo y no por proyección por la naturaleza de la lesión con lo señaló en la audiencia la perito planimétrica.

Que, en cuanto a las alegatos de la referida defensa es que no existían peritajes de huella ello se debe a lo que se señaló en juicio el propio perito presentado por las defensas que las superficie del inmueble se encontraban llenos de polvo lo que no permitían aplicar reactivos químicos para detectar huellas dactilares.

Lo mismo ocurrió con las pruebas sobre ADN donde todas las manchas pardo rojizas encontradas en el sitio del suceso son de sangre humana perteneciente a la víctima.

DECIMO SEXTO :Que, en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal el acusador particular dice Isaac Curriman no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad, ya que registra condena en causa RIT N°3999 – 2012 del Juzgado de Garantía de Colina por el delito de desacato y amenazas no condicionales en contexto de violencia intrafamiliar de fecha

La RIT 1630 -2020 autor de robo en lugar no habitado en grado de hurto simple del artículo 446 N°3 del Código Penal por resolución de fecha 21 de octubre de 2020 condenado a dos penas de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo .

Que, en virtud de la sentencia referida precedentemente con respecto al condenado Mellado Curriman concurre la agravante de reincidencia específica porque cometió un delito contra un mismo bien jurídico



protegido que es bien jurídico propiedad y por concurrir dicha agravante de ser condenado a presidio perpetuo calificado.

Que, respecto al acusado Huaquimir tiene irreproachable conducta anterior solicitó se le aplique una condena de presidio perpetuo simple a la luz del tenor de la acusación.

Que, respecto de ambos atendida la extensión del mal causado, la forma comisiva y circunstancias del mismo ya que a muchas de ellas no son mortales sino vinieron en extender su sufrimiento y por lo aumentar el atentado en el bien jurídico integridad física.

Que, la defensa de Tomas Huaquimir a su juicio concurren dos circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Esto es, la irreproachable conducta anterior, la colaboración sustancial en el esclarecimientos de los hechos al prestar declaración en forma voluntaria al presentarse en una de la Policía de Investigaciones el 04 de octubre de 2019 en ese momento no registraba orden de detención ni tampoco era imputado por delito alguno por lo que les favorece las atenuantes del artículo 11 N°8 y 9 del Código Penal.

Que, concurriendo tres atenuantes y ninguna agravante solicitó que se rebaje la pena en un grado quedando esta fijada en presidio mayor en su grado mínimo.

Que, por parte la defensa de Benjamín Mellado solicitó que se rechace la agravante solicitada por acusador particular considerando que los bienes jurídicos protegidos en el delito que se conoce en este juicio y los que se contienen en la sentencia que se incorporó para solicitar la agravante son distintos no es aplicable la agravante establecida en el artículo 12 N°16 del Código Penal dice relación con un dolo de matar que es totalmente distinta.



Agregó, que a su representado le favorece la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal porque prestó declaración voluntaria y sin la presencia de su abogado y su representado estuvo prestó a colaborar en todo acto de investigación, ya que, éste entregó voluntariamente ropas que vestía al momento de ser detenidos al realizarse la orden de entrada y registro a su domicilio . También porque su representado accedió a tomas de muestras biológicas para la realización de prueba de ADN . Por lo que, existiendo una circunstancia atenuante y no existiendo agravante la pena debe ser aplicada en su mínimo.

DECIMO SEPTIMO: Que, se le reconoce al acusado Tomas Huaquimir la atenuante de la irreprochable conducta anterior por no haber sido condenado anteriormente.

Que, también se le reconoce la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos porque se prestó voluntariamente el día 04 de octubre de 2019 donde prestó declaración la que resultó determinante para establecer la culpabilidad del condenado Benjamín Mellado y el se sitúa en las cercanías del sitio del suceso.

Que, se rechaza la solicitud de la defensa de Huaquimir de reconocerle la atenuante establecida en el artículo 11 N°8 del Código Penal porque dicha circunstancia exige que el condenado se haya denunciado y confesado el delito . Esto última significa que debe reconocer su participación en el hecho lo que no ocurre en este caso que señala como autor al acusado Benjamín mellado.

Que, se rechaza la solicitud de la defensa de Mellado de reconocerle la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal porque no reconoció su participación en los hechos. En cuanto a las tomas de muestras tenía el deber de realizarse las porque si no se podía pedir que realizara coactivamente.



Que a la agravante de reincidencia específica invocada por el acusador particular será desestimada porque no se encuentra contenida en la acusación por lo que no se da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 259 del Código Procesal Penal. Además que el delito de robo en lugar no habitado el bien jurídico protegido es la propiedad y en el delito de robo con homicidio es pluriofensivo se propiedad y la vida.

Que, en la relación a las circunstancias agravantes señaladas en la acusación serán desestimadas porque las circunstancias fácticas que la configuran no están descritas en los hechos de la acusación como tampoco ellas influyeron en la comisión del ilícito. De acogerlas el tribunal vulneraría el principio de congruencia.

Que, se desecha también la petición del acusador particular de aumentar la pena en atención a las lesiones que presenta la víctima porque ellas forman parte del agotamiento del delito. Y, tampoco se tiene certeza si ella son vitales-

DECIMO OCTAVO: Que desestima la petición de la defensa del condenado Huaquimir de rebajar la pena en un grado en virtud que se le reconocieron dos atenuantes . Por expresa prohibición del artículo 449 N°1 del Código Penal que fue modificado por la Ley 20931 que entró en vigencia el 05 de julio de 2016. Lo que, se conoce en doctrina como marco penal rígido que impide a estos sentenciadores modificar la pena impuesta por el legislador en relación a los delitos que indica la referida norma legal.

DECIMO NOVENO: Que el delito de robo con homicidio del artículo 433 N° 1 del Código Penal, tiene una pena de PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO A PRESIDIO PERPETUO CALIFICADO cuando con motivo u ocasión del robo se cometiere, además, homicidio.

Que, al condenado Huaquimir le favorece dos circunstancias modificatorias de responsabilidad penal,



esto es, la irreprochable conducta anterior y la colaboración sustancial en esclarecimientos de los hechos.

Que, respecto al condenado Mellado no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar por lo que pena podrá recorrerse en toda su extensión.

Que, teniendo presente, además la extensión del mal producido por el delito

Que así y visto, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 14 N° 1, 15N° 1, 18, 21, 23,24, 32, 37, 433 inciso 1º y 449 N°1 del Código Penal; 1, 295, 296, 297, 340, 342 y 468 del Código Procesal Penal, **se declara:**

I) Que se **condena** a **ISAAC BENJAMIN MELLADO CURRIMAN** ya individualizado, a la pena de **DIECISIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado máximo a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, sin costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública como autor del delito de robo con homicidio cometido en perjuicio de **Eduardo Sergio Pichún Rosas** cometido, entre la noche del día 29 de septiembre de 2019 y la madrugada del día 30 de septiembre de 2019, en el sector sector Quechuco de Pitrufrquén, territorio jurisdiccional de este Tribunal.

II) Que se **condena** a **TOMAS ANTONIO HUAQUIMIR COLIMIL** ya individualizado, a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DIA** de presidio mayor en su grado máximo a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena., sin costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública como autor del delito de robo con homicidio cometido en perjuicio de **Eduardo Sergio Pichún Rosas** cometido, entre la noche del día 29 de septiembre de 2019 y la madrugada del día 30 de septiembre de 2019, en el sector sector Quechuco de Pitrufrquén, territorio jurisdiccional de este Tribunal.



III) Que las penas privativas de libertad deberán ser cumplidas de **manera efectiva**, debiendo determinar el tiempo de abono de los encartados que en su caso determine el Juzgado de Garantía, con mayores y mejores antecedentes.

IV) Cúmplase si no se hubiere hecho en su oportunidad y por el organismo correspondiente con lo dispuesto en la ley 19.970 respecto de ambos condenados.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Remítase copia al juzgado de garantía de Pitrufquén para su cumplimiento.

Redacción del Juez Jorge Gabriel González Salazar.
Regístrese y Archívese.

R.I.T. 103-2022

R.U.C. 1910049136-5

Código delito: 00827

Decidieron los jueces Roberto Herrera Olivos, presidente de la misma, Jorge González Salazar y José Ignacio Rau Atria.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FENGXEXEYXM