

Santiago, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Antofagasta, que rechazó el de nulidad que interpuso en contra de la que acogió la demanda de tutela.

Segundo: Que la ley laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando *"respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia"*, constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

Tercero: Que la recurrente indica que las materias de derecho objeto del juicio que pretende unificar dicen relación con determinar *"i) Si la licencia médica suspende o no la relación laboral para efectos del término del contrato conforme la causal dispuesta en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, produciendo pleno efectos el finiquito suscrito; y ii) Si el término de contratos civiles y comerciales con empresas mandantes constituye un elemento objetivo que configura la causal de término de contrato dispuesta en el artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo"*.

Cuarto: Que, en relación con la primera materia de derecho propuesta, el fallo impugnado rechazó la nulidad, teniendo en consideración que *"la sentencia en caso alguno*



declara la nulidad del finiquito, sino que desechó la excepción fundada en éste, atendido que no cumplía los requisitos que la ley impone y, por consiguiente, el empleador no lo podía hacer valer en el juicio, descartando que resultara aplicable lo dispuesto en el inciso duodécimo del artículo 177 del Código del Trabajo, toda vez que la cláusula novena del propio contrato señalaba que permanecería vigente hasta el término paulatino de la obra, lo que obsta a considerar que se trataba de uno a plazo inferior a 30 días y que, a mayor abundamiento, en los contratos por obra o faena se deben cumplir una serie de formalidades previas para dar a conocer al trabajador que la obra terminó. Así las cosas y, según se lee en la sentencia, el resto de los argumentos vertidos eran accesorios al principal y, en definitiva, lo que resolvió fue rechazar la excepción y declarar la continuidad laboral, no la nulidad del finiquito".

En cuanto a la segunda materia de derecho, la sentencia desestimó el recurso de nulidad, atendido que "lo cierto es que los ratiocinios de la recurrente parten de supuestos de hecho diferentes a los que quedaron establecidos en la sentencia y que el motivo invocado impide alterar, pues el fallo señala, como análisis secundario, que la empresa no logró probar que el proceso de racionalización que afirmó haber llevado a cabo tornara necesario prescindir de los servicios del actor. Pero, más importante que eso, la secuencia fáctica en virtud de la que la judicatura concluyó que hubo una conculcación de la garantía de la indemnidad del trabajador no descansa en la causal de término del contrato, sino en que existía un juicio pendiente por la responsabilidad que a la demandada cabía en el accidente que sufrió el demandante y que el empleador días antes del despido por necesidades de la empresa, intentó que el trabajador firmara un nuevo finiquito por otra causal, renunciando, precisamente, a las acciones derivadas de aquel".



Quinto: Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando segundo, aparece que el recurso, en los términos planteados, no podrá prosperar ya que en el fallo que lo motiva, como se advierte, no existe pronunciamiento sobre las materias de derecho respecto de las cuales se pretende la unificación de jurisprudencia.

Sexto: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del Estatuto Laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada en contra de la sentencia de uno de diciembre de dos mil veintidós de la Corte de Apelaciones de Antofagasta.

Regístrese y devuélvase.

Nº 162.876-22.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Maria Gajardo H., Ministro Suplente Hernán Fernando González G. y los Abogados (as) Integrantes Carolina Andrea Coppo D., Pía Verena Tavolari G. Santiago, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diecisiete de marzo de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

