

C.A. de Santiago

Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS:

En los autos Rit M - 700 – 2022 del Segundo Juzgado del Trabajo de Santiago, la parte demandante dedujo recurso de nulidad, en contra de la sentencia definitiva de 28 de Junio de 2022, que rechazó la demanda de despido injustificado, condenando únicamente al pago del feriado proporcional.

Funda su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su hipótesis de infracción de ley, denunciando infringido el artículo 160 N°3 del mismo Código, al estimar que las ausencias que dan origen al despido se encontraban injustificadas a pesar de contar con licencia médica, ello por no haberse comunicado ésta a su empleador.

Pide se acoja el recurso, se invalide la sentencia y dicte sentencia de reemplazo que acceda a la demanda.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día veintisiete de febrero último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la parte demandante fundamenta su recurso en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por haber incurrido el fallo en infracción de ley, denunciando infringido el artículo 160 N° 3 del mismo cuerpo legal.

Señala que las infracciones que denuncia se materializan en los considerandos octavo a décimo de la sentencia, pues a diferencia de lo que ella señala, la norma indica solo que la ausencia deba estar justificada, y no que exista una comunicación previa u oportuna de la causal que justifica la inasistencia al empleador.

Expresa que la jurisprudencia ha entendido que la causa justificada para ausentarse corresponde a un motivo suficiente para ello, siendo las enfermedades una clara justificación para aquello. La discusión que se ha planteado aquí por el sentenciador, en orden a que se requiera una comunicación al empleador dentro del plazo legal



previsto en la norma para tramitar una licencia médica, es agregar una exigencia no señalada en la norma.

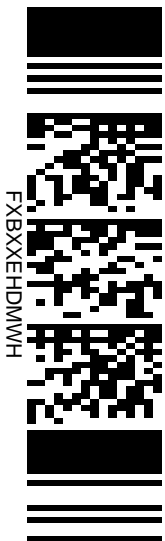
Agrega que conforme a los términos del Decreto Supremo N° 3 del Ministerio de Salud de 1984 que contiene el Reglamento de Autorización de Licencias Médicas, no cabe dudas que ellas son una justificación para ausentarse del trabajo, siendo cosa distinta si el trabajador tendrá derecho o no a cobrar el subsidio correspondiente, o bien, se autorice la misma licencia.

Sostiene finalmente que la interpretación correcta de la norma es entender que para justificar la licencia basta con que se extienda la licencia médica no que daba ser comunicada al empleador, y es el yerro interpretativo cometido el que llevó a rechazar la demanda, influyendo así en lo dispositivo del fallo.

SEGUNDO: Que, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de Ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados, parte entonces de la base que los hechos facticos ya se encuentran correctamente asentados en la sentencia, de este modo la revisión que el recurso insta a efectuar ha de realizarse con estricta sujeción a tales hechos, sin que estos puedan ser adicionados por otros hechos no asentados en el fallo, ni prescindir de estos últimos.

TERCERO: Que, en el caso de autos, en su considerando segundo la sentencia da por establecido que el trabajador fue despedido el 03 de marzo de 2022 por la causal del artículo 163 N°3 del Código del Trabajo. Al respecto en empleador justificó tal causal en que el demandante no asistió al trabajo los días 27 de febrero de 2022 y los días 2 y 3 de marzo de 2022

CUARTO: Que, la sentencia da por establecido también que fecha 26 de febrero de 2020, a las 20:20 horas en la Clínica Avansalud por el doctor Guillermo Guerrero Gándara por enfermedad o accidente común, otorgando reposo laboral total de 5 días, a contar del 27 de febrero de 2022 y con fecha de término el 3 de marzo de



2022, sin embargo a pesar de ello el sentenciador no consideró justificada la inasistencia bajo el pretexto que la licencia no individualizaba al empleado y que no se presentó la licencia dentro del plazo legal de dos días hábiles contados desde el inicio de la licencia médica, como lo indica el D.S. N° 3, de 1984. Ello constituye en error de derecho, puesto que el artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo solo requiere que la inasistencia no esté justificada y no que tal justificación debe hacerse con determinados requisitos en el caso de las Licencias Médicas

QUINTO: Que, la Licencia Médica es el derecho que tiene el trabajador de ausentarse o reducir su jornada de trabajo, durante un determinado lapso de tiempo, en cumplimiento de una indicación profesional certificada por un médico-cirujano, reconocida por su empleador en su caso, y autorizada por la Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez, que corresponda o Institución de Salud Previsional según corresponda, durante cuya vigencia podrá gozar de subsidio de incapacidad laboral con cargo a la entidad de previsión, institución o fondo especial respectivo, o de la remuneración regular de su trabajo o de ambas en la proporción que corresponda

SEXTO: Que en consecuencia constatado que el trabajador estuvo con Licencia Médica los días que se le imputa no asistió a su trabajo en forma injustificada, no cabe sino considerar que al contrario de lo que sostiene la sentencia recurrida, la expedición de la misma en forma legal, es suficiente para justificar su derecho a ausentarse de su trabajo los referidos días. En consecuencia no cabe sino considerar que el despido de Benjamin Baeza San Martin fue injustificado.

SEPTIMO: Que, en consecuencia la sentencia recurrida es parcialmente nula y corresponde dictar la correspondiente de reemplazo que declare injustificado el despido y de lugar a las prestaciones correspondientes

Con lo expuesto, disposiciones legales citadas y lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, se resuelve:

Que se acoge el recurso de nulidad deducido por la parte demandante en contra de la sentencia de veintiocho de junio de dos



mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT M-700-2022, sentencia que, en consecuencia, es parcialmente nula y se reemplaza por la que se dicta a continuación.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse

Laboral-Cobranza N° 2032-2022.

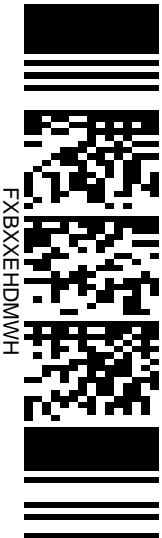
Pronunciada por la Novena Sala, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por la ministra señora Mireya López Miranda y al ministro señor Alejandro Rivera Muñoz

En Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.

HERNAN ALEJANDRO CRISOSTO
GREISSE
MINISTRO
Fecha: 20/03/2023 11:06:09

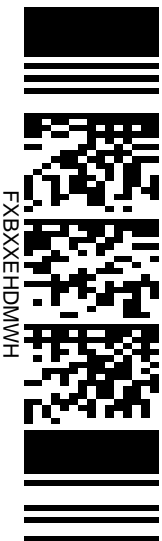
MIREYA EUGENIA LÓPEZ MIRANDA
MINISTRO
Fecha: 20/03/2023 12:57:10

ALEJANDRO EDUARDO RIVERA
MUÑOZ
MINISTRO
Fecha: 20/03/2023 12:53:33



Pronunciado por la Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mireya Eugenia Lopez M., Alejandro Rivera M. Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veinte de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.

C.A. de Santiago

Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS

De la sentencia parcialmente invalidada dictada con fecha 28 de Junio de 2022, en los autos Rit M - 700 – 2022 del Segundo Juzgado del Trabajo de Santiago, se reproducen sus considerandos primero a octavo , undécimo y duodécimo, y teniendo además presente:

PRIMERO: Que, en el caso de autos, en su considerando segundo se da por establecido que el trabajador fue despedido el 03 de marzo de 2022 por la causal del artículo 163 N°3 del Código del Trabajo. Al respecto el empleador justificó tal causal en que el demandante no asistió al trabajo los días 27 de febrero de 2022 y los días 2 y 3 de marzo de 2022

Se encuentra establecido también que con fecha 26 de febrero de 2020, a las 20:20 horas en la Clínica Avansalud se emitió licencia médica por el doctor Guillermo Guerrero Gándara por enfermedad o accidente común, otorgando reposo laboral total de 5 días, a contar del 27 de febrero de 2022 y con fecha de término el 3 de marzo de 2022,

SEGUNDO: Que, la Licencia Médica es el derecho que tiene el trabajador de ausentarse o reducir su jornada de trabajo, durante un determinado lapso de tiempo, en cumplimiento de una indicación profesional certificada por un médico-cirujano, reconocida por su empleador en su caso, y autorizada por la Comisión de Medicina Preventiva e Invalidez, que corresponda o Institución de Salud Previsional según corresponda, durante cuya vigencia podrá gozar de subsidio de incapacidad laboral con cargo a la entidad de previsión, institución o fondo especial respectivo, o de la remuneración regular de su trabajo o de ambas en la proporción que corresponda.

TERCERO: Que, el artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo solo requiere que la insistencia no esté justificada y no que tal justificación debe hacerse con determinados requisitos en el caso de



las Licencias Médicas. En consecuencia, constatado que el trabajador estuvo con Licencia Médica los días que se le imputa, no asistió a su trabajo en forma injustificada, no cabe sino considerar que la expedición de la misma en forma legal, es suficiente para justificar su derecho a ausentarse de su trabajo los referidos días. En consecuencia, no cabe sino considerar que el despido de Benjamin Baeza San Martin fue injustificado y dar lugar a las prestaciones correspondientes a consecuencia del despido injustificado, esto es la indemnización sustitutiva del aviso previo, la indemnización por años de servicio correspondiente en este caso a meses y el incremento respectivo.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 5, 63, 71, 160 N°3, 166, 173, 434 a 439, 440 a 462, 482 y 496 y siguientes del Código del Trabajo, se resuelve:

1.- Que el despido del actor ha sido indebido o injustificado por aplicación indebida de la causal legal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo.

2.- Que consecuentemente a lo solicitado, la demandada sea condenada al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones:

a.-) Indemnización sustitutiva por falta de aviso previo, de acuerdo a lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, por la suma de \$505.309.-

a b.-) Indemnización por dos años de servicios, artículo 163 del Código del Trabajo: por la suma de \$1.010.618.-,

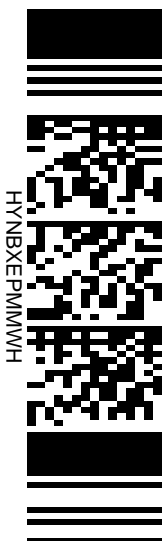
c.-) Recargo legal del 80% conforme al artículo 168 letra a) del Código del Trabajo por la suma de \$808.494.-

d.-) La suma de \$248.612, por concepto de feriado proporcional de 14,76 días.

3.- Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente resolución deberá ser pagada con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 del Código.

4.- Que, no se condena en costas a la demandada por tener motivo plausible para litigar

Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 462 el Código del Trabajo.



Regístrese y comuníquese.

Redacción del Ministro Sr Hernán Crisosto Greisse

Laboral-Cobranza N° 2032-2022, Sentencia de reemplazo.

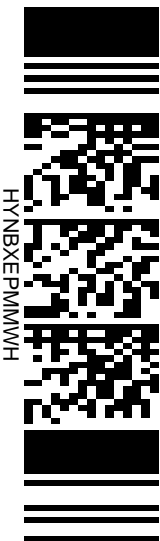
Pronunciada por la Novena Sala, presidida por el ministro señor Hernán Crisosto Greisse e integrada, además, por la ministra señora Mireya López Miranda y al ministro señor Alejandro Rivera Muñoz

En Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.

HERNAN ALEJANDRO CRISOSTO
GREISSE
MINISTRO
Fecha: 20/03/2023 11:06:11

MIREYA EUGENIA LÓPEZ MIRANDA
MINISTRO
Fecha: 20/03/2023 12:57:18

ALEJANDRO EDUARDO RIVERA
MUÑOZ
MINISTRO
Fecha: 20/03/2023 12:53:36



Pronunciado por la Novena Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Hernan Alejandro Crisosto G., Mireya Eugenia Lopez M., Alejandro Rivera M. Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veinte de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

