

**CONCEPCIÓN**, veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO**

**Intervinientes.-**

**PRIMERO:** Que el día veinte de marzo pasado, ante una sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los jueces Cecilia Marlene Grant del Río, quien presidió, Antonella Francesca Farfarello Galletti y Jaime Rodrigo Véjar Carvajal, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral correspondiente a la causa **RIT N°335-2022, RUC N° 2110015865-2**, seguida en contra de **JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN**, cédula de identidad N° 18.107.851-0, soltero, nacido el 09 enero 1992, 31 años, 2 medio, soldador, con domicilio en Sector Pedro del Río, Pasaje 4, Casa N° 1091, Concepción.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por la fiscal doña María Verónica Muñoz Pinto, domiciliada en San Juan Bosco N° 2026, de Concepción. El acusado fue representado por la Abogada Defensora Penal Privada doña Débora Jael Vera Araya, con domicilio en Avda. Colón 1080 Talcahuano,

**Hechos de la Acusación y Alegatos del Ministerio Público.-**

**SEGUNDO:** Los hechos objeto de la acusación contenida en el auto de apertura del juicio oral de veintisiete de octubre de dos mil veintidós, proveniente del Juzgado de Garantía de Concepción, son los siguientes:

*“El día 31 de marzo de 2021, aproximadamente a las 12.10 horas, la víctima doña María Curivil González transitaba en su vehículo marca Lexus, modelo CT-200, año 2012, color blanco, patente FDPG-75, por Avenida Costanera en dirección hacia Concepción, al llegar a la calle Temístocles Rojas, lugar en el que se detiene en razón de encontrarse en rojo el semáforo de aquella intersección. En ese momento, los acusados JOSÉ HARNAN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN y SEBASTIÁN ANDRÉS ESCOBEDO MENESES, de manera concertada, con ánimo de lucro y sin voluntad de su dueña, abordan a la víctima aprovechando su detención, el acusado SÁNCHEZ BELTRAN procedió a fracturar el vidrio delantero del costado derecho del automóvil, donde se encontraba la víctima y dueña del mismo vehículo doña María Curivil González, SÁNCHEZ BELTRÁN introduce la mitad de su cuerpo hacia el interior del mismo automóvil, tomando una mochila marca Kipling, color negro de propiedad de la víctima, la que en su interior mantenía un teléfono marca Huawei, avaluado en \$400.000, una billetera color verde, dinero en efectivo y dos copias de llaves del vehículo. La víctima, intentando evitar la sustracción, forcejea con el imputado SÁNCHEZ BELTRAN, el cual logra apropiarse de las especies, todo esto era observando por el imputado ESCOBEDO MENESES, quien realizaba labores de vigilancia facilitando los medios para*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK

*llevar a efecto el hecho. Una vez lograda la apropiación de las especies, ambos imputados se dan a la fuga. La víctima avaluó el monto sustraído en la suma de \$2.500.000.-“*

A juicio del Ministerio Público los hechos referidos precedentemente son constitutivos del delito de ROBO CON INTIMIDACION, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo texto legal; en grado de consumado de acuerdo al artículo 7° Código Penal; tiene el acusado JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN, participación en calidad de autor de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

#### **Pena solicitada:**

El Ministerio Público solicita la aplicación para el acusado JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales generales, la accesoria del artículo 17 de la Ley No 19.970 y costas de la causa.

#### **Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

Según el Ministerio Público, respecto del acusado SÁNCHEZ BELTRÁN, no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.

En su **alegato de apertura**, el Ministerio Público expuso los hechos de su acusación, ofreció acreditarlos al igual que la participación del encartado en ellos, anunció la prueba de cargo con que lo haría y pidió que el veredicto fuera condenatorio.

En su **discurso de clausura**, refirió que con la prueba rendida- que enumeró y analizó- se acreditaron los hechos de la acusación y la participación, que en calidad de autor, le correspondió al acusado en los mismos, y se mantiene en su petición de pena.

**No hizo uso de su derecho a réplica.**

#### **Alegatos de la defensa.-**

**TERCERO:** Que en su alegato de **apertura**, la defensa sostuvo que su representado no cometió el delito por el cual se le acusó, que José estaba a pasos de su domicilio en calle Arancibia 665 lugar donde vivía, y específicamente fue detenido a pasos de su domicilio única y exclusivamente por sus vestimentas, fue confundido por sus vestimentas que fueron las únicas características que dio el comunicado radial, y que fue en razón de ello que los funcionarios policiales comenzaron a buscar por alrededor de 15 minutos durante la población a personas que tuvieran similares características en cuanto a sus vestimentas. Que es por ello que a lo largo de este juicio oral que la defensa no cuestionara el hecho, ya que sin duda que la víctima vivió este lamentable suceso, pero que no obstante ello al momento de la comisión del ilícito penal, esto es, a



las 12,10 hrs, el acusado estaba saliendo de su domicilio, que razón de ello dará él en su declaración así como también la testigo de la defensa, Delia Sánchez, su hermana mayor, quien el día de los hechos llegó al domicilio de su representado, quien vive junto a su padre, el cual el día de los hechos había salido temprano a trabajar, Delia Sánchez llega al domicilio efectivamente 5 minutos más tarde, a las 12,15 hrs., quien pudo percatarse y concluir que él había salido recientemente, puesto que el baño del domicilio se encontraba con vapor, estaba empañado, sus ropas se encontraban en el baño y es por ello que ella también dará razón del momento del ilícito penal que en ese mismo instante el acusado iba saliendo de su domicilio, puesto que tenía un compromiso laboral a las una de la tarde en la comuna de San Pedro. Que también es dable mencionar que su representado fue detenido en calle Arancibia con avda. Costanera, a pasos de su domicilio, en el Parque Costanera, abajo de la pasarela que está frente a su domicilio, el que se ve desde su antejardín, es más, Delia cuando sintió ruidos, ya divisó a los funcionarios policiales, y es detenido en ese lugar, quien se encontraba fumando un cigarro de marihuana ya que estaba muy nervioso y esporádicamente realiza esa actividad, quien al ver a los funcionarios policiales quiso evitar el control policial, avanzó hacia el paradero de micros siendo ahí detenido. Que se acreditará en primer lugar que a su representado no se le encontraron objetos del delito; que en segundo lugar no conocía al otro co- imputado de la causa, quien fue detenido después que su representado; que en tercer lugar se va acreditar que este vivía en aquel entonces en calle Arancibia 655, Población del Río, a pasos de donde fue detenido. Que se probara también, que Delia Sánchez llega al domicilio a las 12,15 hrs. y que pudo percatarse que el acusado había salido momentos antes desde ese lugar. Del mismo modo se probará que su representado fue detenido en el mismo lugar en que permaneció desde las 12,15 hrs en adelante, a las 12,30 hrs fue detenido en calle Arancibia, que fue el mismo lugar donde estaba fumando marihuana. Que también se acreditará y que no es menos importante, que los funcionarios policiales aprehensores, fueron funcionarios que recibieron un comunicado radial a las 12,15 hrs. y comenzaron a buscar dentro de la población y alrededores, de a pie y en moto, a sujetos que tuvieran características similares en cuanto a las vestimentas, lo que ha dicho también el día de hoy el ente persecutor. Que sin duda, todas estas características, todos estos indicios, son relativamente circunstanciales y que también resulta importante finalizar el alegato, mencionando que el acusado fue llevado a la comisaria lugar donde se encuentra de frente con una mujer que era la víctima, y que los funcionarios policiales le preguntaron delante de él si lo reconocía y que ella no lo pudo reconocer y que de eso quedó registro en el acta de reconocimiento, puesto que en la exhibición de fotografías que se hizo el mismo día a las 14,30 hrs, ella no lo pudo reconocer y sin perjuicio que en su declaración previa, ella establece que había forcejeado cara a cara con la persona que le había quitado sus pertenencias. Que de esta manera y a lo largo del juicio se podrá establecer que no se cumplen los requisitos para poder arribar a una condena y a una culpabilidad de su representado, puesto que, los estándares de convicción no van a



ser suficientes. Que al finalizar el juicio se podrá solicitar la absolución del acusado, ya que el Ministerio Público no podrá acreditar más allá de toda duda razonable la culpabilidad de este.

**En su discurso de clausura,** sostuvo que hay controversia y duda razonable de la participación de su representado en los hechos, ya que con la prueba vertida en el juicio no se pudo acreditar dicha participación. Que en primer lugar, si se acreditó que vivía en calle Arancibia 655 Pedro del Río Zañartu, que así lo dijo el acusado y también lo declaró Delia Sánchez, quien de forma habitual iba a ese domicilio, quedando de esta manera asentado, que vivía en ese domicilio; que en 2° lugar y no menos relevante, ha podido también quedar asentado que su representado declaró que salió de su domicilio a las 12,10 hrs., los hechos ocurrieron a las 12,10 hrs., según las declaraciones vertidas por los funcionarios policiales y la víctima, y a la vez, su testigo Delia Sánchez ha señalado que llegó al domicilio ubicado en Arancibia 655 a las 12,15 hrs., y en ese domicilio por la lógica, y concluyendo ella al ver las instalaciones, al ver el baño del domicilio que se encontraba lleno de vapor, con los vidrios empañados y la ropa de su representado en el baño, ella pudo concluir que no menos de 5 minutos habían pasado desde que el acusado había salido de su domicilio, de esta manera lo que ella expone de forma espontánea el día de hoy y que da cuenta de un relato, de una prueba vertida en juicio, que permite aseverar que su representado al momento de la comisión del delito, él estaba saliendo de su domicilio. Así también de la declaración de la testigo Delia Sánchez, de su representado y también de lo declarado por los funcionarios policiales Peña y Lara, se ha podido demostrar que tomaron detenido al acusado en calle Arancibia con avda. Costanera. Que uno de ellos mencionó que no fue más de media cuadra o más de unos minutos, hasta que ellos lograron tomar detenido a su representado, pero por otro lado tenemos a Delia Sánchez, quien declara que el lugar, que el semáforo donde se cometió el ilícito penal, desde ese lugar existe una distancia de por lo menos 4 o 5 cuadras hasta el lugar donde fue detenido el acusado en la pasarela de calle Arancibia con Costanera, ella lo declara de esa forma y los funcionarios policiales dicen que ellos reciben un comunicado radial y que luego a pie se acercan desde el Cesfam hasta el lugar de la comisión del delito, que son alrededor de 2 cuadras, a las 12,10 hrs. reciben el comunicado, se acercan al lugar, y luego uno de ellos dice que vio a un sujeto correr; el otro, en cambio, dice que empiezan a buscarlo; la propia víctima declara por su parte, que el funcionario aprehensor le comenta que estaba en el Cesfam, que recibieron un llamado y que salieron a buscar a los hechores. Que de esta manera y de la declaración de los funcionarios se puede concluir en primer lugar, que ninguno de ellos vio la comisión del delito y, en segundo lugar también se puede concluir que alrededor de 10 a 15 minutos ellos anduvieron buscando en la población Pedro del Río a dos personajes que tuvieran características similares a los indicados en el comunicado radial y de ello da cuenta la propia testigo que señaló en estrados que sintió ruidos en la calle y que al asomarse al antejardín vio a diferentes funcionarios policiales de a pie que se encontraban rondando la Población Pedro del Río Zañartu, y luego visualiza a lo lejos en calle



Arancibia con Costanera a un hombre que estaba siendo detenido, lo que se condice con la declaración de los funcionarios policiales en cuanto al lugar donde fue detenido su representado, pero como ya se dijo, ninguno de estos funcionarios aprehensores vio la comisión del delito, hubo una búsqueda por lo menos de 10 a 15 minutos en la población, y uno de los funcionarios, Sebastián Peña declara que todo fue muy rápido y que el comunicado que el recibe no alcanzó a recibir mayor comunicación sino que características de vestimentas y que rápidamente corriendo sale del Cesfam al lugar de los hechos, y en base a ello es posible seguir sosteniendo que su representado fue tomado detenido única y exclusivamente luego de una búsqueda por las vestimentas que llevaba, sin perjuicio de que sean similares a las características de las vestimentas entregadas por la denuncia del comunicado radial, pero eso no quiere decir que su representado haya estado en el lugar de la comisión del delito, toda vez que la ropa que vestía es una ropa que cualquier ciudadano de a pie y a su edad podía tener ese día, andaba con una polera, con un jeans, y con unas zapatillas y con una mochila, y además, los propios funcionarios policiales después de hacer el registro de su representado cuando lo detienen dan cuenta que no encontraron ningún tipo de objetos que fuesen de posesión de la víctima en poder del acusado. Que resulta también importante mencionar que a la víctima se le hace un reconocimiento fotográfico en dependencias de la comisaría, y que se sabe que un acta de reconocimiento es en sí una declaración, y en base a ello es importante tener en consideración que el resultado de ella fue negativo, ya que no logró identificar dentro del kárdex fotográfico no solo a su representado, sino que a ninguno de los imputados. Que entonces al día de hoy, se estima que las evidencias que han podido presentarse, estima la defensa que no logran superar el estándar de convicción que exige la normativa legal para poder condenar a su representado, toda vez que son indicios, evidencias, meramente circunstanciales que llevan a la detención de su representado, y es por ello que respondiendo a la pregunta inicial del alegato de apertura es que el Ministerio Público a juicio de la defensa no ha podido acreditar más allá de toda duda razonable la culpabilidad de su representado en los hechos y es por ello entonces que pide que se dicte sentencia absolutoria respecto de su defendido.

**No hubo réplica.**

**Declaración del acusado.-**

**CUARTO:** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal el acusado **JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN**, manifestó su voluntad de declarar en el juicio, señalando lo siguiente: que el día 31 de marzo se levantó y salió ya que tenía una entrevista de trabajo en San Pedro, que cruzó la pasarela frente a su casa a fumar un cigarro de marihuana, que vio carabineros correr al frente de la población, entrando por los bloques, que se asustó, que la hora pasaba para la entrevista de trabajo, que cruzó y vio a dos carabineros cruzar por la carretera hacia él, le controlan la identidad, llega el carro, lo suben, preguntó el porqué de la situación, dijeron que era por robo, se meten a la población, dan vuelta y detienen a otro sujeto, que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK

los llevan a constatar lesiones a Tucapel, se pilla con un vecino que vive al lado de la casa de su mamá, le cuenta para que avise, lo llevan a la segunda comisaría de Paicaví donde había una mujer, que esta no lo reconoce, pasa a juicio, queda en libertad ya que no estaba reconocido, que el 25 de enero tenía el juicio oral y no se presentó, quedó con orden de arresto y el 1 de febrero le hicieron control de identidad y cayó detenido.

**A la fiscal dijo,** que el 31 marzo del 2021 estaba en su casa de Arancibia 655 que queda frente al Parque Ecuador, sale de su casa a las 12,10 hrs., que vestía jeans comunes, claro, color azul, polera entre azul y negra, manga corta, mas mochila color negra en la que portaba útiles de aseo y carnet de identidad, portaba zapatillas. Estaba fumando un cigarro de marihuana. Vio que detuvieron a otra persona, eso fue adentro de una población, por una plaza, era la población Pedro del Río, que había una cuadra de distancia entre su detención y la del otro chico, este llevaba una mochila, jeans y polera, no recuerda los colores. Los llevan a constatar lesiones, no tenía lesiones y la otra persona tampoco. Los bajan del carro y los carabineros preguntan a una mujer, quien no los reconoce. Que vivía en la población con su padre José Abelino Sánchez Riquelme, que este sale a trabajar a las 7 de la mañana y que solo vive con él.

**A su defensa señaló,** que su padre transportaba material al proyecto Mapa, tiene dos hermanas: Delia y Waleska, Delia visitaba su domicilio, iba a hacer el almuerzo a la casa y un poco de aseo y le preparaba colaciones a sus hijos para el colegio, su hermana llegaba alrededor del mediodía, pero que el día 31 de marzo de 2021 su hermana no llegó a hacer las cosas de la casa donde él vivía con su padre. Que el 31 de marzo de 2021 se levanta, se ducha y sale. Iba a San Pedro a una entrevista de trabajo. Debía encontrarse con Cristian Hernández que es su jefe a las una de la tarde. Que Sale a las 12,10 hrs. de su domicilio, cruza la pasarela y se tira en el pasto a fumar marihuana, ve a los carabineros cruzar al frente de la población, que al salir de su domicilio no se cruzó con nadie. En el Parque Costanera vio a dos carabineros caminando y una moto, y como a 6 carabineros corriendo hacia la población.

**QUINTO:** Que según consta del auto de apertura los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

#### **Prueba de cargo.-**

**SEXTO:** Que con la finalidad de justificar los basamentos fácticos de su acusación, la fiscalía rindió la siguiente prueba de cargo, la que fue compartida íntegramente por la defensa.

#### **I.-PRUEBA TESTIMONIAL.-**

**1.- CARLOS RENE PARDO MORALES,** sargento 2° de carabineros, quien expuso ser despachador radial, que ahí llegan todos los procedimientos del 133 y ahí el despachador transmite lo que la ciudadanía requiere para transmitirlo a los carabineros que están en la calle. El transmitió lo que la ciudadanía le pide, lo hizo sindicando un robo que se efectuaba el 31 de marzo del 2021, que a las 12,10 hrs. aproximadamente de la tarde, recibe el llamado, le dijeron del 133 que le están



efectuando el robo a una conductora y que los sujetos se daban a la fuga, señalan vestimentas y características de los individuos, le dicen que el lugar era Temístocles Rojas con Costanera, que los sujetos se daban a la fuga, le dan las características y vestimentas, que eran dos sujetos, sexo masculino, se dan a la fuga hacia la población Pedro del Río y el transmite eso al carabinero que está en la población. Entre el lugar del robo y la Población Pedro del Río hay aproximadamente de 3 a 5 metros, que esas calles son de ese sector poblacional. En cuanto a las vestimentas, uno de ellos, vestía polerón azul con gris, pantalón jeans claro y mochila color negro, era de tez morena, delgado, y que el otro vestía buzo gris completo y no recuerda más. Que transmite esa información al carabinero que estaba más cercano y que era el funcionario policial que estaba de punto fijo en el consultorio de Pedro del Río y que era el cabo 1° Lara. Con posterioridad, transmite las características y vestimentas del segundo individuo, señala que agilicen el asunto porque se estaban dando a la fuga y luego los carabineros dijeron que tenían a la vista a los dos sujetos, que estos se dan a la fuga y que tenían las características y vestimentas señaladas, que eso se lo dicen al tiro, en menos de 1 minuto, que no recuerda hacia donde se daban a la fuga y que luego le comunicaron que los tenían retenidos en Pedro del Río, no recuerda en que parte específica. Sus funciones fueron canalizar el llamado del 133, luego no tuvo más participación en el procedimiento. En el llamado al 133 le dicen que le estaban efectuando un robo a una conductora, son robos estilo pulgazo, significa que quiebran el vidrio a la conductora, el recibe esa información y lo transmite lo más pronto posible al carabinero.

**A la defensa señaló,** que el procedimiento fue a las 12,10 horas, el llamado radial se recibe muy rápido. No recuerda la hora de la detención. Que luego arrancan los sujetos a la población. En su tiempo leyó el parte policial, pero de eso ha pasado mucho tiempo.

**2°.- MARÍA VICTORIA CURIVIL GONZÁLEZ,** refirió que el día 31 de marzo de 2021 iba en su auto, por la costanera hacia Hualpén, que a la altura de calle Temístocles antes del tren, le toca un rojo, que eran las 12,00 hrs. del día, siente un tremendo golpe en su auto por el lado del copiloto y ve a la persona que está en la sala del tribunal con la mitad del cuerpo metido en su auto, quien trató de robar su celular, que luego ella tocó mucho la bocina, se puso a gritar, luego forcejearon ya que encontró su mochila donde tenía sus documentos, plata en efectivo, su celular, copias de las llaves del auto, que eso dura un par de minutos, el forcejeo, tocaba la bocina, luego se da cuenta que había otra persona detrás del el, resguardando que nadie se acercara, que era un joven alto, vestido de buzo de un solo color, gris, que ahí decide dejar de seguir forcejeando, y salen corriendo, que la persona que la asaltó iba con polerón azul, polera celeste con gris y pantalones rasgados de jeans, cuando salen del auto, toca el verde, y va a la comisaría de Salas, cuenta el asunto a un carabinero, ingresa, otro carabinero llama por radio, que esto sucede justo cuando era la primera dosis de la vacuna, por lo que en el Cesfam había un carabinero y los pudieron encontrar rápido, va a la comisaría y al momento de llegar estaba el furgón de los carabineros, ahí vio al sujeto



nuevamente, que era tal cual la descripción. Que su auto es un Lexus, color blanco, año 2013, la calle era Temístocles, sector Costanera, que iba hacia Hualpén. Que el sujeto está sentado en la sala y viste con poleron gris el día de hoy, que este sujeto el día 31 de marzo le pega con una piedra a su auto e ingresa con la mitad del cuerpo, le roba el celular, forcejean y le roba la mochila, le pega con la piedra a la ventana del copiloto, esta se quebró totalmente, hubo manotazos, empezó a gritar y a tocar la bocina pidiendo ayuda. Cuando se dan a la fuga logra ver las características y vestimentas de ambos, el segundo sujeto iba de buzo gris, estaba vigilando; los sujetos huyen hacia donde están los edificios de la costanera de Pedro Zañartu, ella se va a la Primera Comisaría de Salas, demora unos 5 a 10 minutos en llegar a ese lugar; había carabineros en el consultorio de la Costanera. Cuando contactan por radio, el primer carabinero que contactan era el del consultorio y a los sujetos los encuentran unos 10 minutos después, la detención fue alrededor de las 12,20 y 12,30 hrs. del día y que a esa hora ella estaba en la Primera Comisaría, luego la derivan a otra unidad policial y ahí se fue con un carabinero de escolta y eso lo hicieron porque llevaron a las personas que detuvieron hasta ese lugar y que ahí también le tomaron testimonio. Que se encuentra con los sujetos que detuvieron, eso ocurre cuando ella se bajaba de su auto y a los sujetos los bajaban del carro, a los cuales sindica ante los carabineros, señalando que ellos eran los que la habían atacado. Que iban con las mismas vestimentas y les dijo a los carabineros que eran ellos. Que después fue a dar su testimonio más formal, le preguntan si quiere hacer el proceso de acusación, uno de los carabineros que estaba ahí era la persona que los detuvo, le contó cómo había sido eso, que estaba en el Cesfam de Costanera, lo llaman y salen a buscarlo y lo detienen, esto se lo contó en la Unidad y que eso fue después que ella les dijo que los sujetos habían sido. Luego llegó su familia, comentan bien lo que le habían robado, luego llega otra persona de civil y le dice que tiene que hacer la identificación de las personas que había identificado antes. La llevan a otra sala donde habían más personas, ella queda con este PDI y le preguntan ciertas características físicas de las otras personas que la habían asaltado, le explica que le mostrarán fotografías de acuerdo a las características físicas que ella había comentado y hacen un filtro de un Excel y luego le muestran las fotografías, las que sin embargo eran fotografías de niños o de personas de máximo de 10 años de edad, por lo que no pudo identificar a las personas que la habían asaltado, esto en las fotografías. Le explican que estas fotografías eran del registro civil y que no habían sido actualizadas, ella le dijo que le mostraron fotografías de niños, y les explicó que las personas eran aquellas con la cuales se había encontrado en la Unidad. Reitera que las fotografías que le mostraron eran del registro civil y que ahí no identificó a nadie. Respecto de las características de vestimentas, no recuerda si le preguntaron de eso. Su auto quedó con un daño en el parachoques, ya que al darse la vuelta para llegar a la comisaría de Salas pasó por un bandejón central y ahí pudo dar la vuelta hacia Concepción ya que ella se dirigía a Hualpén, agregando también, que quedó con el vidrio delantero del copiloto dañado.

**Se le exhibe de los otros medios de prueba del Auto de Apertura el set fotográfico de la letra**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK



C) n° 3, señalando lo siguiente: **fotografía 1:** dice que es su auto, patente FD PG75, color blanco, es la parte delantera; **fotografía 2:** se observa igualmente su auto, parte lateral con el vidrio quebrado; **fotografía 3:** parte lateral derecha de su automóvil, se ve la puerta abierta y todos los vidrios que quedaron en el suelo y en el asiento. Su mochila iba por el lado del copiloto, en el piso, pero bien atrás, hacia el motor, en la parte de los pies pero no cerca del asiento, en el costado derecho y la fotografía es también del costado derecho. **Se le exhibe igualmente de los otros medios de prueba, el set fotográfico del n° 1,** indicando lo siguiente: **fotografía 1:** se ve una persona vestida con poleron con corte diagonal, color azul y mitad gris, claro, jeans rasgados, zapatillas negras, usa una mochila, se ven las tiras de la mochila en los brazos, dice que el sujeto que fractura el vidrio vestía así; **fotografía 2:** es la misma persona pero de espalda, viste con jeans claros, zapatillas negras, poleron color celeste, mangas gris claro y una mochila negra con blanco y gris, es la misma persona pero se ve su parte posterior, de espalda. **Se le exhibe también de los otros medios de prueba, el set fotográfico N° 2,** señalando lo siguiente: **fotografía 1:** se ve una persona, es su parte frontal, viste con poleron gris, líneas negras en los brazos, pantalón gris, zapatillas negras, se ven las tiras de una mochila, corresponde al segundo sujeto que participa en el robo; **fotografía 2:** misma persona anterior pero vista por la parte de atrás, poleron gris, pantalón buzo gris, zapatillas negras y mochila roja con negro y corresponde al segundo sujeto. Expone igualmente que la citaron hace un mes, pero no se pudo llevar a cabo el juicio porque no se presentó el acusado. Que sus especies no las encontraron. No supo que pasó con las diligencias que los carabineros hicieron en el lugar, sus especies fueron valuadas en 2.5 millones aproximadamente, había dinero en efectivo (alrededor de \$300.000), lentes de sol, lentes normales, copias de las llaves de su auto, mochila, no se recuperó nada. El forcejeo fueron manotazos, trató de evitar que le robaran, el sujeto estaba con la mitad del cuerpo adentro del auto por la ventana, los manotazos eran de parte de él y suya.

**A defensa indicó,** que a las 12,10 hrs. aproximadamente fue el delito, le robó una persona y que otra estaba atrás mirando; que forcejeo con un sujeto por el lado del auto, ya que ella iba manejando, se imagina que a los carabineros los llamaron otras personas, ya que a ella le robaron el celular. A la Segunda Comisaria llegó aproximadamente entre las 12,30 y 13,00 hrs. y ahí se encontró con el carro policial y con los detenidos. En cuanto a la exhibición del set fotográfico, dijo que le exhibieron fotos, pero que ahí no pudo reconocer a los hechores ya que eran fotos de niños de máximo de 10 años. Que sus pertenencias no fueron recuperadas.

**3°.- SEBASTIAN PEÑA CISTERNA,** funcionario policial, cabo 2° de carabineros, quien señaló que se trató de un robo tipo pulgazo, ocurrió en Costanera aproximadamente a las 11,30 hrs., fue en época de pandemia, estaba de punto fijo en el vacunatorio del Cesfam Pedro del Río Zañartu, estaba con el cabo 1° Manuel Lara, la CENCO manifiesta que en Costanera con Temístocles Rojas se estaba efectuando un robo con intimidación tipo pulgazo, dan las características de los sujetos,



eran dos, masculinos, de 20 a 27 años, uno vestía buzo color gris, zapatillas color negro y una mochila; el segundo sujeto, vestía zapatillas, jeans, poleron plomo con azul, concurren de infantería al lugar del hecho, el cabo Lara da alcance al sujeto de jeans con poleron celeste con plomo, el en cambio le da alcance al sujeto de buzo plomo. Pulgazo es cuando fracturan el vidrio de un auto para efectuar un robo. Le dan alcance un poco más allá (poco menos de media cuadra), hay conjuntos habitacionales tipo block, a la orilla del río hay un parque con juegos. El cabo Lara llega primero y luego él, los sujetos iban hacia el interior de los blocks de la población, iban juntos. Después llegan los demás carros de la unidad, los suben y los trasladan a la unidad policial y luego le van a prestar auxilio a la víctima, y trasladan a los sujetos a la Segunda Comisaría de carabineros. En el lugar empadronan a la víctima, le prestan auxilio, estaba en estado de shock y la llevan a la unidad para hacer la toma de declaración, la toma el cabo Lara. Fijaron fotográficamente el vehículo, en cuanto a los daños, recuerda que el vidrio del copiloto costado delantero estaba fracturado, había restos de vidrios y faltaba la mochila que llevaba la conductora, era de sexo femenino, aproximadamente de 25 a 30 años, no recuerda su nombre. Esta dijo que llevaba una mochila negra con especies en su interior, una billetera, cree que un notebook, no está seguro, pero sabe que era una mochila negra. Uno de los sujetos era de nombre Sebastián, era el joven de buzo plomo gris, no recuerda el apellido, de la otra persona detenida no se recuerda el nombre. Se le exhibe de las fotografías ya incorporadas, específicamente las del set n°3 de los otros medios de prueba (imágenes del vehículo) indicando lo siguiente: **fotografía 1:** es el auto lexus; **fotografía 2:** se ve la fractura del vidrio delantero, lado del copiloto, es el auto blanco, es la fijación fotográfica que hicieron ellos; **fotografía 3:** Se observa la fractura del vidrio y restos de vidrios al interior del auto, puerta abierta del auto del copiloto costado derecho. Refirió finalmente que en la sala del tribunal está el joven imputado, el cual viste poleron plomo, zapatillas negras y que corresponde a uno de los detenidos.

**A la defensa señaló,** que hace 7 años y medio que trabaja en la institución, que el día de los hechos estaba de punto fijo en el consultorio de la población Pedro del Río Zañartu, estaba desde las 8 de la mañana, se recibe el llamado de la Cenco alrededor de las 11,20, 11,25 hrs. de la mañana, le dijeron que se estaba efectuando un robo, al parecer de un vehículo, que había dos personas, uno, el cual vestía de buzo plomo, zapatillas y mochila, el segundo, de jeans con poleron plomo con azul, los cuales estaban efectuando un robo, que luego se fueron a calle Temístocles Rojas con Costanera, ahí los hechores arrancaban del lugar, refiere que estaba el y él cabo 1° Lara, que la detención fue aproximadamente a las 11,30 hrs, que la detención fue específicamente a media cuadra de la dirección señalada antes (Temístocles Rojas) la detención fue a media cuadra, fue en Costanera con Temístocles Rojas, donde hay una pasarela a una cuadra de la dirección que señaló. Consultado si respecto del acusado se encontró alguna especie de la víctima en su poder, dijo que no. Que participó en la toma de declaración de la víctima, que eso fue el mismo día de la



detención, a las 12,20 aproximadamente se hizo un reconocimiento a la víctima, pero no tiene certeza del resultado de dicha diligencia, ya que él se preocupó de fijar el vehículo.

**4°.- MANUEL EDUARDO LARA VEGA,** refirió que hace 10 años trabaja en Concepción, el 31 de marzo de 2021 entre las 12, 00 y 12,15 hrs, ese día estaba de servicio en el Cesfam Pedro del Río y la Cenco dice que en Costanera se estaba realizando un delito de pulgazo a un auto color blanco, en este delito se rompe la ventana del auto para así sustraer especies desde su interior, era en avenida Costanera con Temístocles rojas, sector Pedro del Río, él estaba más menos a una cuadra en el Cesfam. La Cenco en detalle da las características y vestimentas de los individuos, eran dos, sexo masculino, uno era de tez morena, delgado, poleron azul con gris, jeans azul rasgado y mochila color negra, el otro, vestía buzo dos piezas gris, zapatillas negras, mochila negra. Se trataba de un comunicado radial abierto, va dirigido a todas las personas en servicio en la población. La Cenco da el color del auto, era blanco, marca Lexus, era el auto de la víctima, como estaba cerca del lugar va corriendo, estaba con el cabo 2° Sebastián Peña, va hacia Avda. Costanera, llega al lugar, divisa a los dos individuos, el que vestía poleron azul con gris se da a la fuga, al cual sin embargo logra reducir en forma inmediata. Los sujetos intentan cruzar, el de azul hacia la avda. costanera y el otro sujeto hacia los blocks de Pedro del Río, que reduce al de poleron azul y que Sebastián sigue al de buzo gris, logran detener a ambos, los detienen en costanera con Arancibia de la población Pedro del Río Zañartu, se detuvo a los dos sujetos, se hizo un registro superficial antes de ingresarlos al vehículo policial, solo llevaban sus pertenencias, nada de la víctima, la Cenco no había indicado que especies habían robado a la víctima, los llevan a constatar lesiones y luego a la unidad policial, los llevan a la Segunda Comisaría. La detención fue aproximadamente entre las 12,20 y 12,25 hrs. En la unidad policial se entrevistan con la víctima, era María Curivil González, la entrevistó, esta le dijo que manejaba su auto marca Lexus, color blanco, por la costanera, al llegar al semáforo de Temístocles Rojas siente un ruido al costado derecho, ve a un sujeto que le quiebra el vidrio y que ingresa la mitad de su cuerpo al auto, el cual intenta tomar su cartera, que lucha con él para evitar el robo, lo mira a la cara, que ve las características del autor del delito, y se percata que era una persona delgada, tez morena, poleron azul con gris, jeans azul rasgados y mochila y que había otro sujeto que le prestaba cobertura, quien vestía de gris y también con mochila, le dice igualmente la víctima que las especies sustraídas era su cartera marca kipling, color negra, y que en su interior tenía un celular huawei, \$300.000 en efectivo, copia de llave y documentos, que vio al individuo que ingresó al vehículo, que lo tuvo cara a cara. Refiere igualmente que se detuvo a los dos sujetos, el de poleron azul se llamaba José Sánchez Beltrán, que es la persona que detuvo, el cual está en la sala y que viste poleron gris con cierre naranja, que a este detuvo, y que ese día vestía de azul con gris. Que la otra persona detenida por su colega, no recuerda su identidad, la detención fue casi en el mismo lugar, a una media cuadra de distancia, ambos sujetos corrían juntos, paralelos, uno cruza hacia la avda. principal, como para cruzar al río y el otro hacia la población



como por un puente que hay por ahí, es un cruce de peatones. Fijaron fotográficamente el auto, los daños, la ventana costado derecho del copiloto, que eso era lo relevante, era un auto marca lexus color blanco. **Se le exhibe de los otros medios de prueba, específicamente del set fotográfico n°3, la fotografía 3,** indicando que se observa la puerta abierta, la ventana quebrada, el asiento con restos de vidrio del ventanal quebrado del auto, que la víctima dijo que la mochila iba en el asiento delantero. Que se hizo un rastreo en el lugar, pero no fueron habidas las especies. En cuanto al reconocimiento que hizo la víctima, fue en la unidad policial, la víctima llega y justo llegaba también el carro que estaba haciendo la constatación de lesiones, bajan los sujetos y la víctima dijo que el sujeto había sido. Esto fue en la Segunda Comisaría, en Ongolmo, llega la víctima y luego llega el carro policial que andaba constatando lesiones a los dos detenidos, que mientras tomaban las fotografías del auto, descienden los sujetos y la víctima dice que son las mismas personas que le habían sustraído las especies, que la víctima así se lo dijo. Luego se hizo una rueda de reconocimiento fotográfico, pero desconoce el resultado de esa diligencia. **De los otros medios de prueba, del set N° 1 se le exhibe dos fotografías, indicando lo siguiente: fotografía 1:** corresponde a una persona de sexo masculino, delgada, viste poleron azul con blanco, jeans azules rasgados, zapatillas negras y tirante de mochilas, es uno de los detenidos, es al que detuvo él y es la persona que reconoció el día de hoy en el juicio; **fotografía 2;** se ve la mochila negra, es el mismo sujeto pero de espalda, con jeans azules, poleron azul con plomo, es la persona que detuvo y que ante el, la víctima reconoció a este al sujeto como el que había cometido el delito.

**La defensa no hizo preguntas.**

## **II.- PRUEBA DOCUMENTAL:**

1.- Certificado de atención de urgencia del acusado JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRAN, de fecha 31 de marzo de 2021

## **III.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

1.- Dos fotografías de las vestimentas del acusado JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRAN.

2.- Dos fotografías de las vestimentas de SEBASTIAN ANDRÉS ESCOBEDO MENESES.

3.- Tres fotografías del vehículo al que se hace mención en la acusación.

## **Prueba de la defensa.-**

**SÉPTIMO:** La Defensa por su parte rindió la siguiente prueba independiente:

**Testimonial,** consistente en los dichos de **DELIA SOLEDAD SANCHEZ BELTRAN,** la cual expuso lo siguiente: que en marzo de 2021 vivía en Hualpén y que José Sánchez vivía en casa de su papá en la población Pedro del Río, calle Arancibia 655. Que ese día 31 de marzo de 2021, había



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK

quedado de acuerdo con su papa de ir a cocinar y hacer las cosas, a las 12,00 hrs. del día fue a dejar la colación a su hija y que luego se fue a la casa de su papá, llega , abre y comienza a gritar a su hermano porque este tenía una entrevista de trabajo, sube al segundo piso, abre la puerta de él y no estaba, el baño estaba al lado, la ventana cerrada, había mucho vapor en el baño y el pijama en la taza del baño, ordena las cosas, y de repente pasa un rato y siente gritos en la calle, se asoma desde el baño a la pieza principal por el ventanal y ve muchos carabineros dando vuelta, se metían por todas partes, sale, va a mirar y una vecina le dice que algo pasó, ve que tienen a un hombre detenido, se veía que levantaba los brazos, que aleteaba, se lo llevan, entra a la casa, termina las cosas y cerca de las seis de la tarde su mamá la llama y le dice que un vecino lo vio ( al acusado) constatando lesiones en el Cesfam y que lo habían tomado detenido por un robo. Recuerda que llegó alrededor de las 12,15 hrs. al domicilio de su hermano y que los ruidos los sintió aproximadamente unos 15 minutos después y que luego salió al antejardín. En la pasarela vio a un hombre que estaba siendo detenido, eso está en calle Arancibia. Los hechos fueron según la información que maneja en Temistocles Rojas, a la entrada de la población, eso queda a como 4 o 5 cuadras de la casa de su papá. Refirió finalmente que pudo volver a ver a su hermano al otro día cuando salió de la comisaria, el cual iba con poleron gris con azul.

**La fiscalía no hizo preguntas.**

**Establecimiento de los hechos.-**

**OCTAVO:** Que, ahora bien, ponderando con libertad los elementos de prueba producidos en el juicio, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran acreditados los siguientes hechos:

**El día 31 de marzo de 2021, aproximadamente a las 12.10 horas, la víctima doña María Curivil González transitaba en su vehículo marca Lexus, color blanco, patente FDPG-75 por Avenida Costanera, la que al llegar a la calle Temístocles Rojas se detiene en razón de encontrarse en rojo el semáforo de aquella intersección, siendo en ese momento que el acusado JOSÉ HERNAN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN junto a un tercero, de manera concertada, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña, abordan a la víctima aprovechando su detención, procediendo SÁNCHEZ BELTRAN a fracturar el vidrio delantero del costado derecho del automóvil, donde se encontraba la víctima y dueña del mismo vehículo doña María Curivil González, introduciendo aquél la mitad de su cuerpo hacia el interior del mismo automóvil, tomando una mochila marca Kipling, color negro de propiedad de la víctima, la que en su interior mantenía diversas especies, entre ellas un teléfono marca Huawei avaluado en \$400.000, dinero en efectivo y las copias de llaves del vehículo. La víctima, intentando evitar la sustracción, forcejea con el encartado SÁNCHEZ BELTRAN, el cual logra apropiarse de las especies, mientras todo esto era observando por el tercero, quien**



realizaba labores de vigilancia facilitando los medios para llevar a efecto el hecho. Una vez lograda la apropiación de las especies, ambos sujetos se dieron a la fuga. La víctima avaluó el monto sustraído en la suma aproximada de \$2.500.000.-

**Análisis de los hechos establecidos.**

**NOVENO:** Que para dar por establecidos los hechos señalados en el considerando precedente, estos sentenciadores, han tenido en consideración especialmente los dichos de la víctima **doña María Victoria Curivil González**, respecto de los sucesos que directa y personalmente le afectaron el día 31 de marzo de 2021, alrededor de las 12,00 horas de ese día, mientras transitaba en su vehículo marca Lexus, color blanco, patente FDPG-75, por el sector de la avenida Costanera de la comuna de Concepción, explicando de manera clara y precisa, el momento y la acción que cometieron dos sujetos, entre ellos, el acusado José Sánchez Beltrán, quienes aprovechando que la víctima debió detener su vehículo al enfrentar un semáforo en rojo en la intersección de calle Temístocles con Avda. Costanera, la abordaron, procediendo para ello el encartado SÁNCHEZ BELTRAN a fracturar el vidrio delantero del costado derecho del automóvil que conducía María Curivil, para luego introducir la mitad de su cuerpo hacia el referido móvil, iniciando así un forcejeo con la víctima y que le permitió en definitiva lograr apropiarse de diversas especies de propiedad de esta. Que en este sentido, la afectada María Curivil, expuso detalladamente que sintió un tremendo golpe en su auto por el lado del copiloto instante en que dijo pudo ver a la persona que está en la sala del tribunal, la cual estaba con la mitad del cuerpo metido en su auto tratando de robar su celular, y ante lo cual, ella tocó la bocina y se puso a gritar, forcejeando con el mismo a fin de evitar que se apropiara de sus especies, esto es, de una mochila donde tenía sus documentos, dinero en efectivo, un celular y copias de las llaves del auto, y lo cual manifestó duró un par de minutos, hasta que decide dejar de hacerlo (el forcejeo) al darse cuenta que había otra persona detrás del acusado resguardando que nadie se acercara, al cual describió como un joven alto, vestido de buzo de color gris ( sujeto y vestimentas que se condicen con lo observado por el tribunal en las dos fotografías exhibidas del set N° 2 de los otros medios de prueba), los cuales salieron corriendo, identificando además al declarar en estrados a la persona que vestía ese día con un poleron azul, polera celeste con gris y pantalones rasgados - relato que concuerda con las vestimentas usadas por el individuo fijado fotográficamente por la policía en las dos fotografías exhibidas en el juicio del set N ° 1 de los otros medios de prueba - como aquél sentado en la sala de audiencias con poleron gris y al cual sindicó además, como el sujeto que el día 31 de marzo le pegó con una piedra a su automóvil y que ingresando a este con la mitad de su cuerpo y previo a un forcejeo con ella, fue quien le sustrajo diversas especies de su propiedad, las cuales avaluó en la suma aproximada de \$2.500.000.-

Que en este orden de ideas, se debe considerar que la defensa no ha cuestionado la existencia de los hechos que afectaron a la víctima, los que por lo demás fueron denunciados de



manera anónima a la policía y conforme así expuso en el juicio **el sargento 2° de carabineros Carlos René Pardo Morales**, quien en su función de despachador radial y hasta donde llegan todos los procedimientos del 133, refirió que el día 31 de marzo del 2021, a las 12,10 hrs. del día aproximadamente, recibió el llamado de que estaban efectuando el robo a una conductora, explicando que se trataba de un robo estilo “pulgazo” y que los sujetos se daban a la fuga, que le señalaron las vestimentas y características de los individuos así como el lugar de los hechos, el que correspondía a Temístocles Rojas con Costanera, que se trataba de dos sujetos de sexo masculino, los cuales se habían dado a la fuga hacia la población Pedro del Río, y todo lo cual transmitió a su vez a los carabineros que estaban en la población. Indicó en concordancia con lo relatado por la víctima, que en cuanto a las vestimentas, uno de ellos, vestía polerón azul con gris, pantalón jeans claro y mochila color negro, y que el otro sujeto vestía de buzo gris completo. Agregó que todo lo anterior lo transmitió al carabinero que estaba más cerca, y que era el funcionario policial que estaba de punto fijo en el consultorio de Pedro del Río, **el cabo 1° Manuel Lara**, funcionario este que igualmente compareció a estrados, manifestando al respecto que el día 31 de marzo de 2021 entre las 12,00 y 12,15 hrs, estaba de servicio en el Cesfam Pedro del Río, instantes en que desde la Cenco comunican que en Costanera se estaba realizando un “pulgazo” a un auto color blanco, explicando que eso consiste en romper la ventana de un auto para así sustraer especies desde su interior y que los hechos tenían lugar en avenida Costanera con Temístocles Rojas, sector Pedro del Río. Refirió igualmente que la Cenco dio detalles de las características y vestimentas de los dos individuos, de sexo masculino, uno de tez morena y delgado y que vestía polerón azul con gris, jeans azul rasgado y mochila color negra, y el otro, quien vestía buzo de dos piezas, color gris, zapatillas negras y mochila negra. Indicó que por tratarse de un comunicado radial abierto, iba dirigido a todas las personas en servicio en la población. Que la Cenco igualmente señaló que se trataba de un auto de color blanco, marca Lexus, agregando que al momento de recibirse el llamado estaba con el cabo 2° Sebastián Peña, con quien se dirige hacia Avda. Costanera, y que al llegar al lugar, divisan a los dos individuos y el que vestía polerón azul con gris se da a la fuga, al cual sin embargo logró reducir en forma inmediata y que Sebastián por su parte logró seguir al de buzo gris, logrando así los dos sujetos ser detenidos en el sector de Costanera con Arancibia de la población Pedro del Río Zañartu. Agregó igualmente este testigo que en la unidad policial se entrevistan con la víctima, María Curivil González, debiendo en este aspecto destacarse, que ya en sede policial, la víctima dio un relato muy pormenorizado de los hechos que la afectaron y en términos muy similares a lo declarado a su vez en este juicio, señalando al respecto el cabo Lara Vega, que la víctima le manifestó que manejaba su automóvil marca Lexus, color blanco, por la costanera y que al llegar al semáforo de Temístocles Rojas sintió un ruido al costado derecho, que vio a un sujeto que le quiebra el vidrio el cual ingresa la mitad de su cuerpo al auto, quien intenta tomar su cartera, que lucha con él para evitar el robo, que lo miró a la cara, que vio las características del autor del delito,



percatándose que era una persona delgada, de tez morena, la cual vestía poleron azul con gris, jeans azul rasgados y que llevaba mochila y que además, había otro sujeto que le prestaba cobertura, quien vestía de gris y que también portaba mochila. Que la víctima le dijo igualmente que las especies sustraídas era su cartera marca kipling, color negra, y que en su interior tenía un celular huawei, \$300.000 en efectivo, copia de llave y documentos, reiterando que aquella dijo que vio al individuo que ingresó a su vehículo y que lo tuvo cara a cara. Del mismo modo, expuso este funcionario policial que el sujeto de poleron azul se llamaba José Sánchez Beltrán y que es la persona que él detuvo, reconociéndolo como aquél presente en la sala con poleron gris y cierre naranja. Hizo presente que se fijó fotográficamente el automóvil de la víctima así como los daños de la ventana del costado derecho del copiloto, que eso era lo relevante, que se trataba de un vehículo marca lexus, color blanco, lo que fue debidamente ilustrado al tribunal mediante la exhibición de las fotografías 1, 2 y 3 del set fotográfico N° 3 de los otros medios de prueba y que da cuenta de lo mencionado al efecto por este policía. Indicó finalmente que la víctima reconoció espontáneamente al acusado, que eso sucedió en la Segunda Comisaría, en Ongolmo, lugar al cual llegó la víctima en el mismo momento que venía llegando el carro policial que andaba constatando lesiones a los dos detenidos, que mientras tomaban las fotografías del automóvil, descendieron los sujetos, manifestándole la víctima que eran las mismas personas que le habían sustraído las especies.

Que finalmente se contó con lo declarado por el cabo 2° de carabineros **Sebastián Peña Cisterna** quien manifestó que estaba de punto fijo en el vacunatorio del Cesfam Pedro del Río Zañartu junto con el cabo 1° Manuel Lara, y que desde la CENCO les comunicaron que en Costanera con Temístocles Rojas se estaba efectuando un robo del tipo pulgazo, que les dieron las características de los dos sujetos, eran de sexo masculino, de entre 20 a 27 años, que uno vestía buzo color gris, zapatillas color negro y que llevaba una mochila, y el otro, vestía zapatillas, jeans y poleron plomo con azul, que concurren de infantería al lugar del hecho, que el cabo Lara da alcance al sujeto de jeans con poleron celeste con plomo, y que el a su vez, logra dar alcance al sujeto de buzo plomo. Agregó que en el lugar empadronaron a la víctima, le prestaron auxilio, que estaba en estado de shock y la llevaron hasta la unidad para hacer la toma de declaración, lo cual lo hizo el cabo Lara. Que fijaron fotográficamente el vehículo, los daños, recuerda que el vidrio del copiloto costado delantero estaba fracturado, que había restos de vidrios y faltaba la mochila que llevaba la conductora, que esta dijo que llevaba una mochila negra con especies en su interior, una billetera, cree que un notebook, no está seguro, pero sabe que era una mochila negra.

### **Calificación jurídica de los hechos**

**DÉCIMO:** Que de esta forma, los hechos que se han dado por establecidos en el motivo octavo precedente, configuran el delito de robo con intimidación en grado de consumado, descrito en el artículo 432 en relación con el artículo 439 y sancionado en el artículo 436, todos del Código



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK



Penal; en efecto, el robo con intimidación es una apropiación de especies muebles ajenas, con ánimo de lucro, habiendo mediado en este caso para su comisión fractura de vidrio de un vehículo motorizado con el propósito de obtener que se entreguen o manifiesten las cosas ubicadas dentro del mismo. Analizando la prueba rendida por el Ministerio Público con ella se logra justificar la concurrencia de los elementos típicos, toda vez que María Curivil González, fue intimidada por el acusado el que actuaba en compañía de otro sujeto, habiendo aquél además procedido a romper el vidrio delantero del costado derecho del automóvil ( lado del copiloto), lo cual le permitió introducir la mitad de su cuerpo con el claro propósito de atemorizar a la afectada, iniciando además con esta un forcejeo a fin de obtener la entrega de sus pertenencias, con la manifiesta intención de procurarse una ventaja patrimonial ilícita.

Que tales actos de intimidación, que tenían la finalidad de obtener la inmovilidad de la víctima y vencer cualquier oposición o resistencia, resultaron idóneos porque el hechor logró concretar su designio delictivo, apropiándose de este modo sin la voluntad de su dueña y con ánimo de lucro, de especies muebles ajenas, consistentes en una mochila marca Kipling contenedora de dinero en efectivo por la suma de aproximadamente \$300.000, de un teléfono celular, copias de las llaves del auto, así como de documentación personal, especies valuadas en la suma aproximada de \$2.500.000, estimando el tribunal que ha existido, además, conexión ideológica y relación espacio-temporal entre la referida intimidación y la apropiación.

#### **Participación del encartado.-**

**UNDÉCIMO:** Que la participación del encartado en estos hechos, se encuentra establecida con la imputación directa que le hace la víctima María Curivil González, quien expuso que se percató de sus características físicas y de vestimentas en el sitio del suceso y al momento de ocurrir los hechos, al explicar que sintió un tremendo golpe en su auto por el lado del copiloto, instantes en que pudo ver a una persona con la mitad de su cuerpo metido en su auto, describiéndolo como un hombre que vestía con poleron azul, polera celeste con gris y pantalones rasgados de jeans. Que lo referido por la víctima en cuanto a las características de vestimentas del acusado, coincide plenamente con las señaladas por el funcionario policial Pardo Morales, quien en su función de despachador radial del 133 de carabineros, señaló haber recibido un llamado relativo al robo que estaba afectando a una conductora, donde se le decía que eran dos los sujetos que habrían intervenido en el delito, uno de los cuales se le informó vestía precisamente con poleron azul con gris y pantalones de jeans. Que en este mismo orden de ideas, y una vez detenido el encartado se procedió a su fijación fotográfica, siendo exhibidas al efecto las fotografías 1 y 2 del set N° 1 de los otros medios de prueba, y mediante las cuales fue posible observar a una persona de frente y de espalda vestida con jeans y con un poleron azul con plomo, refiriendo el funcionario policial que estuvo a cargo de su aprehensión, el cabo 1° de carabineros Manuel Lara Vega, que corresponde a la persona detenida por él, indicando que su nombre es José Sánchez Beltrán, que la misma se



encuentra presente en la sala del tribunal y que es el sujeto al cual la víctima lo reconoció delante suyo como aquél que había cometido el delito. En relación con el reconocimiento espontáneo que hizo la víctima, Lara Vega explicó que esto ocurrió en la Segunda Comisaría, en Ongolmo, que llegó la víctima y justo venía llegando también el carro policial que andaba constatando lesiones a los dos detenidos y que mientras tomaban las fotografías del vehículo, descendieron los sujetos y la víctima le dijo que eran las mismas personas que le habían sustraído las especies, que así se lo dijo la víctima. Por último, en el juicio oral, doña María Curivil volvió a reconocer al encartado Sánchez Beltrán como la persona que describió y reconoció el mismo día de ocurrido los hechos, señalando que se encontraba presente en la sala del tribunal vestido con poleron gris. Los dichos de esta testigo han sido mantenidos en el tiempo y en cada instancia de la investigación en que fue llamada a participar, en los mismos términos en que los vertió en la audiencia del juicio oral, y tienen corroboración en el resto de la prueba. En este sentido, cabe tener presente que apenas ocurrieron los hechos, el carabinero Manuel Lara Vega manifestó en estrados que se entrevistó con la víctima, quien le relató en síntesis que manejaba su auto marca Lexus, color blanco, por la costanera y que al llegar al semáforo de Temístocles Rojas sintió un ruido al costado derecho, donde ve a un sujeto que le quiebra el vidrio y que ingresa la mitad de su cuerpo al auto, quien intenta tomar su cartera, que lucha con él para evitar el robo, lo mira a la cara, que ve las características del autor del delito, y se percata que era una persona delgada, de tez morena, la cual vestía poleron azul con gris, jeans azul rasgados y que llevaba mochila y que igualmente había otro sujeto que le prestaba cobertura, quien vestía de gris y que también portaba mochila, indicándole además la víctima las especies que le habían sido sustraídas, y reiterando además que pudo ver al individuo que ingresó a su vehículo al cual lo tuvo cara a cara, y al que reconoció posteriormente el mismo día de ocurrido los sucesos y tal como ya se ha indicado precedentemente.

Que así las cosas y conforme a todo lo anterior, la participación del encartado en estos hechos se ha dado por establecida en base a un razonamiento lógico, y que se asienta básicamente en la solidez, coherencia, pertinencia y gravedad del relato de la afectada María Curivil González, concordante en cuanto a sus circunstancias de tiempo y lugar con los prestados por los testigos referenciales así como con la demás prueba de cargo, quedando su actuación contenida en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

#### **Desestima alegaciones de la defensa.-**

**DUODÉCIMO:** Que la defensa en sus alegaciones sostiene que hay controversia y duda razonable en cuanto a la participación de su representado, toda vez que ha quedado asentado que este declaró que salió de su domicilio a las 12,10 hrs., y que los hechos ocurrieron precisamente a esa hora según las declaraciones vertidas por los funcionarios policiales y la víctima, y a la vez, su testigo Delia Sánchez ha señalado que llegó al domicilio ubicado en Arancibia 655 ( donde vive el acusado con su padre ) a las 12,15 hrs., y en ese domicilio por la lógica, y concluyendo ella al ver



las instalaciones, al ver el baño del domicilio que se encontraba lleno de vapor, con los vidrios empañados y la ropa de su representado en el baño, ella pudo concluir que no menos de 5 minutos habían pasado desde que el acusado había salido de su domicilio, de esta manera lo que ella expone de forma espontánea da cuenta de un relato, de una prueba vertida en juicio, que permite aseverar que el acusado al momento de la comisión del delito, estaba recién saliendo de su domicilio, por lo que él no pudo ser el autor del ilícito.

Que lo anterior será desestimado, toda vez que la versión sostenida por el acusado en cuanto a que salió de su domicilio a las 12,10 hrs. - mismo instante en que estaba ocurriendo el delito y que a juicio de la defensa es lo que lógicamente obsta a que pueda ser considerado como uno de los autores del robo que afectó a la víctima - no encuentra sustento ni corroboración en la prueba de descargo rendida al efecto (testimonio de Delia Sánchez Beltrán) toda vez que el acusado al declarar en estrados si bien señaló que su hermana Delia visitaba el domicilio donde él vivía para ir hacer el almuerzo y el aseo y que solía llegar alrededor del mediodía, lo cierto es que ante una consulta de su propia defensa, también indicó expresamente que el día 31 de marzo de 2021 su hermana no llegó a la casa a hacer esas cosas. De esta manera y como se puede apreciar, malamente la testigo Delia Sánchez estuvo entonces en condiciones de poder aseverar lo que manifestó en estrados, esto es, que su hermano había salido de su domicilio solo unos minutos antes de las 12,15 hrs., pues y según lo ya referido por el acusado José Sánchez, aquella no llegó a la casa de Arancibia N° 655 el día en que ocurrieron los hechos.

Que igualmente la defensa sostiene la inocencia de su representado, fundado en el hecho de que al momento ser detenido no estaba en poder de los objetos del delito. Que sin embargo, cabe desestimar este argumento, teniendo en cuenta para ello, que el tiempo que medió entre la comisión del ilícito ( 12,10 hrs.) y hasta el instante en que Sánchez Beltrán es detenido (entre las 12,20 y las 12,25 según refirió el cabo 1° Lara Vega) fue más que suficiente para que el mismo pudiera desprenderse de las especies que le fueron apropiadas a la víctima.

Que la defensa cuestiona igualmente el hecho que la detención de su defendido se basó única y exclusivamente en razón de las vestimentas que traía, sin perjuicio de que las mismas sean similares a las características de las vestimentas entregadas por la denuncia efectuada por el comunicado radial, estimando que ello en todo caso no quiere decir que su representado haya estado en el lugar de la comisión del delito, toda vez que la ropa que vestía ese día era una ropa que cualquier ciudadano de a pie y a su edad podía haber usado, ya que solo se trataba de una polera, un jeans, zapatillas y una mochila. Que en este aspecto hay que tener en consideración que la búsqueda y posterior detención del acusado, se fundó en un comunicado radial y mediante el cual se informaba que una conductora había sufrido el robo de sus especies mientras manejaba por el sector de la Avda. Costanera de Concepción, y conforme así lo explicó en estrados el despachador



radial del 133 de carabineros, el funcionario Carlos Pardo, quien expuso que la información recibida – la que por lo demás resultó concordante con el resto de la prueba de cargo - era que uno de los involucrados en el hecho vestía poleron azul con gris, jeans claro y mochila color negro. Que dicha información, esto es, las características relativas a las vestimentas del sujeto fue comunicada inmediatamente a carabineros de la población que se encontraban en el punto más cercano al sitio del suceso, el funcionario Lara y el cabo 2° Peña, siendo el primero de los nombrados quien logró la detención del acusado, manifestando en el juicio que al entrevistar a la víctima esta le dijo que mientras manejaba su automóvil marca Lexus, color blanco, por la costanera, al llegar al semáforo de Temístocles Rojas sintió un ruido al costado derecho, dándose cuenta que un sujeto le había quebrado el vidrio, el cual ingresó la mitad de su cuerpo al auto e intenta tomar su cartera, que lucha con el mismo para evitar el robo, que lo mira a la cara, pudiendo percatarse que era una persona delgada, de tez morena, la cual vestía poleron azul con gris, jeans azul rasgados y mochila, sujeto al que además dijo que la víctima lo pudo reconocer y de manera espontánea en la Unidad Policial cuando lo descendían del carro que lo traía de la diligencia de constatación lesiones. Del mismo modo, la víctima reconoció igualmente en el juicio al acusado, como aquél sujeto que el día y hora de los hechos vestía poleron azul con gris, jeans claros y mochila negra, es decir, con aquellas vestimentas que desde un principio tomó conocimiento la policía, primero, a través de la denuncia efectuada al despachador radial del 133 y luego, por la comunicación efectuada a los carabineros que se encontraban en la población en un punto cercano al sitio del suceso, lográndose de esa manera detener al autor del delito, el que de conformidad a lo ya razonado y establecido en el motivo undécimo de esta sentencia, no resultó ser otro más que el encartado, José Hernán Sánchez Beltrán.

Que finalmente, la defensa ha pretendido la absolución del acusado, esgrimiendo al efecto que a la víctima se le hizo un reconocimiento fotográfico en dependencias de la comisaría, refiriendo que se trata de un acta de reconocimiento la que en sí es una declaración, y que en base a ello estima que es importante tener en consideración que el resultado de la diligencia fue negativo, ya que no logró identificar dentro del kárdex fotográfico no solo a su representado, sino que a ninguno de los imputados. Que en relación a esto, cabe señalar que efectivamente la diligencia de reconocimiento fotográfico no dio resultados positivos, sin embargo ello se explica por las propias razones que dio la víctima al respecto, relatando en el juicio que le iban a mostrar fotografías de acuerdo a las características físicas que ella había comentado, pero que le fueron exhibidas fotografías de niños o de personas de máximo de 10 años de edad, y que fue por eso que no pudo identificar a las personas que la habían asaltado, señalando además, que le habían dicho que la fotografías exhibidas eran del registro civil y que no habían sido actualizadas, y que por eso en definitiva es que no identificó a nadie. Por lo demás, tampoco puede obviarse por la defensa y tal como ya ha quedado acreditado en la causa, que la víctima reconoció de manera espontánea al



acusado el mismo día de los hechos ante el policía aprehensor ( Cabo Manuel Lara ) y conforme así lo declaró este en estrados y que por otra parte, también lo reconoció en el juicio, sindicándolo como el sujeto sentado en la sala de poleron gris que el día 31 de marzo le pegó con una piedra a su auto e ingresó con la mitad de su cuerpo al mismo, con el cual forcejea y quien finalmente le roba la mochila. Que en este mismo sentido, hay que considerar que no existe ninguna ganancia secundaria con la incriminación realizada por esta víctima, toda vez que de los antecedentes que se dieron a conocer en el juicio no aparece que se conociera con él acusado ni menos que hubiese existido previamente alguna rencilla entre ellos o de algún tipo de animadversión que pudiera restar imparcialidad a sus dichos.

De esta manera y por todo lo ya señalado, es que no se hará lugar a absolver al acusado.

#### **Determinación de la pena**

**DÉCIMO TERCERO:** Que la pena asignada por la ley al delito de robo con intimidación es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo y por expresa disposición del artículo 449 del Código Penal, la cuantía de la pena a imponer se fijará en el quantum que se señalará en lo resolutivo del fallo, teniendo en cuenta para ello que en la especie no concurren circunstancias agravantes ni atenuantes y al hecho de que la extensión del mal causado no fue otro que el propio de esta clase de delitos.

#### **Forma de cumplimiento de la pena**

**DÉCIMO CUARTO:** Finalmente y atendido el quantum de la pena a aplicar, no se le otorgará al enjuiciado ninguno de los beneficios contemplados en la Ley 18.216, modificada por la Ley 20.063.

#### **Prueba no valorada.-**

**DÉCIMO QUINTO:** Que el documento consistente en el certificado de atención de urgencia del acusado JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRAN, de fecha 31 de marzo de 2021, en que se indica que el mismo presenta lesiones leves en un ojo, no será valorado por no ser conducente al establecimiento de los hechos.

#### **Costas.-**

**DÉCIMO SEXTO:** Que en mérito del veredicto condenatorio y estando además patrocinado por abogada defensora privada, el sentenciado será igualmente condenado en las costas de la causa.

**POR ESTAS CONSIDERACIONES** y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 1º, 3º, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 47, 50, 432, 436 inciso 1º, 439 y 449 del Código Penal; 1º, 4º, 36, 45, 46, 47, 279, 281, 282, 285, 286, 291, 295, 296, 297, 298, 309, 325, 326, 327, 328, 333,



338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; e Instrucciones del Pleno de la Excma. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los Tribunales de la Reforma Procesal, se declara:

I.- Que se condena a **JOSÉ HERNÁN ALEJANDRO SÁNCHEZ BELTRÁN**, ya individualizado, en calidad de **AUTOR** del delito consumado de robo con intimidación, cometido en la comuna de Concepción, el día 31 de marzo de 2021, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS (5) Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **con costas**.

II.- Que no concurriendo los requisitos de la ley 18.216 para la sustitución de la pena, esta deberá cumplirse de manera efectiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario que corresponda, la que deberá computarse desde el día 01 de febrero de 2023, fecha desde la cual el sentenciado se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa, según consta de la certificación de la Ministro de Fe de este tribunal de fecha 21 de marzo pasado, sirviéndole igualmente de abono el día ( 1 día) que estuvo detenido también con ocasión de esta causa, y todo ello firme y ejecutoriada que sea esta sentencia.

III.- Dése cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, todo ello en relación con su Reglamento.

Devuélvase a los intervinientes la prueba incorporada al juicio.

Ejecutoriada que sea esta sentencia, comuníquese al Juzgado de Garantía de Concepción para los efectos legales pertinentes.

Regístrese y archívese.

Redactada por el Juez Véjar Carvajal.

**RIT N°335-2022**

**RUC N° 2110015865-2**

**DICTADA POR LOS JUECES TITULARES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE CONCEPCIÓN DOÑA CECILIA MARLENE GRANT DEL RIO, QUIEN PRESIDÓ, DOÑA ANTONELLA FRANCESCA FARFARELLO GALLETTI Y DON JAIME RODRIGO VÉJAR CARVAJAL. SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMA LA MAGISTRADA GRANT DEL RIO A PESAR DE HABER CONCURRIDO AL JUICIO Y A LA DECISIÓN POR ENCONTRARSE HACIENDO USO DE PERMISO ADMINISTRATIVO.**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HWLLXEYCCNK