

Santiago, quince de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Por sentencia de treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3490-2020, se acogió la demanda en cuanto declaró el despido injustificado, y condenó a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, años de servicio con recargo legal, y feriado.

Contra ese fallo, recurrió de nulidad la parte demandada, la que fundamenta su recurso en 3 causales que deduce: las dos primeras de modo conjunto, y la última en subsidio de las anteriores.

En primer lugar, deduce la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su primera hipótesis, es decir infracción de garantías constitucionales, denunciando transgredido el derecho a igualdad de armas consecuencia de la igualdad ante la ley, consagrado en el artículo 19 N° 2, la garantía del debido proceso consagrada en el 19 N° 3, ambas de la Constitución Política de la República.

En segundo lugar deduce la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su segunda hipótesis, es decir, infracción de ley, denunciando infringidos por una parte los artículos 160 N° 7 y 184 del Código del Trabajo y 380 del Código de Procedimiento Civil. Además, estima infringidos los artículos 432 del Código del Trabajo y 16 Transitorio de la Ley 21.394 (Introduce reformas al Sistema de Justicia por Excepción Constitucional. Por último, estima infringido el artículo 1698 del Código Civil

Finalmente, de modo subsidiario a las causales anteriores, deduce la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, es decir, la vulneración en la sentencia de las reglas de la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, en específico el principio de la razón suficiente.

Solicita que se acoja el recurso de nulidad, anule la sentencia recurrida y retrotrayendo el proceso al momento de citar a audiencia de juicio o en subsidio, rechace la demanda en caso de acogerse las primeras causales, o se anule el fallo y se dicte sentencia de reemplazo en caso de acogerse la causal subsidiaria.



Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día diecinueve de enero último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, la parte demandada deduce como primera causal de nulidad, la infracción de garantías constitucionales, causal que se contempla como primera hipótesis del artículo 477 del Código del Trabajo. Denuncia infringidos en este acápite, el derecho a la igualdad de armas y el debido proceso contemplados en el artículo 19 N° 2 y 3 de la Carta Fundamental.

Señala que en el procedimiento laboral es el empleador quién debe probar la causal alegada en los procesos por despido, lo que se suma a beneficios procesales como el “indubio pro operario”, todo ello para moderar la asimetría entre las partes, pero que ello no significa que la ley pueda interpretarse de modo peyorativo en perjuicio del demandado en cuanto a la rendición de su prueba, más aún cuando surgen percances en la rendición de prueba testimonial como en este caso.

Así, expresa, se infringe la garantía de igualdad ante la ley, no solo al negarse a reconocer el entorpecimiento tecnológico para que el testigo señor Bermejo declare, sino que también por no aplicar las disposiciones del artículo 16 transitorio de la Ley 21.394 aplicable al Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe, que autorizaba expresamente para solicitar entorpecimientos por estos motivos – fallas de conexión-, más aún cuando el deponente estuvo en sala de espera y no pudo conectarse por problemas técnicos.

Indica que todo ello vulnera la igualdad de armas e igualdad ante la ley, lo que nos lleva a estar frente a un proceso que no fue legalmente tramitado, pues tampoco se dio lugar a la solicitud subsidiaria de compeler forzosamente al testigo a declarar en el proceso.

Manifiesta finalmente que estas afectaciones influyeron sustancialmente en lo dispositivo del fallo, por ser la falta de prueba un argumento sustancial para acoger la demanda.

SEGUNDO: Que en conjunto con la causal anterior, el recurrente deduce la misma causal del artículo 477 del Código del Trabajo, pero



esta vez en su hipótesis de infracción de ley, denunciando infringidos los artículos 160 N° 7 y 184 del Código del Trabajo y 380 del Código de Procedimiento Civil, en relación a la calificación de gravedad de la conducta que dio origen al despido; 432 del Código del Trabajo y 16 Transitorio de la Ley 21.394, en cuanto al entorpecimiento alegado; y 1698 del Código Civil en cuanto a la inversión de la carga probatoria.

En cuanto a los artículos 160 N° 7 y 184 del Código del Trabajo y 380 del Código de Procedimiento Civil, expresa que la sentencia recurrida agrega exigencias adicionales y profundiza desproporcionadamente la carga probatoria que es necesaria para acreditar la causal de incumplimiento grave que se aplicó en la especie. Ello ocurre, indica, pues el juez estimó que no existió gravedad de la conducta, a pesar de que se acreditó que el actor se retiró del lugar de trabajo, teniendo como resultado el accidente de otro trabajador, desobedeciendo el deber legal y contractual de cuidado.

Arguye que por ello el razonamiento del tribunal en orden a justificar la conducta del demandante por la presencia de un tercero que le habría autorizado a ausentarse, infringe las disposiciones del artículo 184 del Código que establece el deber de seguridad, ya que el actor tenía el deber de resguardar la seguridad de la faena al momento del accidente, no estando acreditado la jefatura de la persona que lo habría autorizado, pero que, aún así, el fallo estima no suficiente todo eso para calificar el incumplimiento grave.

En el segundo aspecto, manifiesta en relación al artículo 16 Transitorio de la Ley 21.394, que se alegó oportunamente el entorpecimiento del testigo señor Bermejo para deponer en autos, quién no pudo conectarse a la audiencia pese a estar en la sala de espera, lo que en definitiva lo privó de un testimonio fundamental a la parte para desvirtuar la demanda. Sin perjuicio de ello el entorpecimiento se denegó, y así, al estimarse que no aplica el artículo 16 transitorio señalado, se infringe de todos modos el artículo 380 del Código de Procedimiento Civil, en relación al artículo 432 del Código del Trabajo, pues se solicitó subsidiariamente que el testigo fuera compelido por la fuerza a asistir a la audiencia, solicitud que también fue rechazada.



Finalmente, indica que el fallo vulnera también el artículo 1698 del Código Civil, sobre la carga de la prueba, ya que, sin perjuicio de la inversión de la misma sobre ciertas materias específicas, la sentencia solicitó a la recurrente probar que el actor no contaba con permiso para ausentarse de la faena, lo que constituye un hecho negativo. Pese a ello, continúa, tampoco probó el actor contar con autorización para retirarse, pues a diferencia de lo fallado, el simple hecho de aceptar otro trabajador el retiro del demandante no constituye una autorización, por no ser su jefatura.

Finaliza indicando que todas las infracciones de ley expuestas, influyeron sustancialmente en lo dispositivo del fallo, pues impidieron a la parte acreditar correctamente sus dichos, y llevaron a acoger la demanda.

TERCERO: Que, respecto de la primera causal, se indica en el recurso que se han vulnerado las garantías constitucionales del artículo 19 N° 2 y número 3 de la Carta Fundamental, fundado en lo dispuesto en el artículo 16 transitorio de la Ley N° 21.394, aplicable al Estado de Excepción, debido a que no pudo rendir en el juicio el testimonio de un testigo y tampoco se dio lugar a la solicitud subsidiaria de compeler forzosamente al testigo a declarar en el proceso.

CUARTO: Que, como primera cuestión, es menester destacar la naturaleza excepcional y de derecho estricto que tiene este recurso consagrado en la legislación laboral, pues solo permite la anulación –del juicio o de la sentencia o de ambos- frente a causales taxativas desarrolladas en los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo, por ende, quien impugna la sentencia, debe señalar con exactitud la causal que, en su concepto, afecta al juicio, a la sentencia o a ambos, demostrando además que el vicio alegado ha de tener la influencia de modificar la decisión en su favor.

QUINTO: Que, el artículo 477 del Código del Trabajo dispone, en lo permitente, lo siguiente: *“Tratándose de las sentencias definitivas, sólo será procedente el recurso de nulidad, cuando en la tramitación del procedimiento o en la dictación de la sentencia definitiva se hubieren infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, o*



aquella se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.”

SEXTO: Que, el recurrente sostiene respecto de esta primera hipótesis que *“fue la imposibilidad de rendir la prueba testimonial el principal argumento utilizado para acoger parcialmente la demanda, imputando a esta parte la responsabilidad por no haber aportado medios de prueba suficientes, los cuales si existieron y fueron ofrecidos en la audiencia preparatoria, pero luego negados en la audiencia de juicio. En consecuencia, tuvo una incidencia crucial en lo resolutive de la sentencia que se impugna, dado que, de haberse accedido al entorpecimiento y nueva citación, se habría obtenido un resultado diverso favorable a esta parte”*.

SÉPTIMO: Esta Corte observa que, en el caso de marras, no se ha indicado en el recurso de que forma el testigo que no prestó declaración durante el juicio, habría hecho cambiar de manera sustancial la decisión del juez de base, tampoco se hace referencia alguna a la forma como se vulneraron las garantías alegadas, por la recurrente.

Así las cosas, no habiéndose desarrollado de manera clara y precisa la causal esgrimida en cuanto a la vulneración de garantías esgrimidas, se procederá a desestimada.

OCTAVO: Que, respecto a la segunda hipótesis respecto en esta caso a la infracción de ley, esta se sustenta respecto de las normas que se alegan infraccionada, estas dicen relación con los artículos 160 N° 7 y 184, artículo 380 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 432 del Código del Trabajo, en relación al artículo 1698 del Código Civil y artículo décimo sexto transitorio de la Ley N° 21.394, que introduce reformas al sistema de justicia para enfrentar la situación luego del estado de excepción constitucional de catástrofe por calamidad pública.

NOVENO: Que, como se sabe, cuando el recurso descansa en una infracción de ley, ello supone la aceptación de los hechos tal como fueron consignados en la sentencia que se revisa, para que conforme a ellos la Corte pueda determinar si hubo o no la infracción de ley que se denuncia concurrir.



De igual modo, para el éxito del recurso, es necesario que las circunstancias fácticas que permiten la aplicación de las normas que se considera omitida también se encuentren claramente establecidas en el fallo.

En otras palabras, el control de legalidad impide eliminar o adicionar hechos pues aquello supone un ejercicio de valoración probatoria ajeno a la causal en estudio.

DÉCIMO: Que la sentencia impugnada fijó los siguientes hechos no controvertidos en el considerando quinto y quedó establecido que el actor prestó servicios para la empresa demandada desde el 15 de julio del año 2014, siendo la última función desempeñada la de Mando de Brigada. Dichas funciones las ejerció hasta el día 12 de marzo del año 2021, oportunidad en que fue despedido por decisión unilateral de su empleador quien invocó la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, basado en los hechos acontecidos el 18 de diciembre de 2020.

Además, por la prueba rendida de acuerdo a las normas de la sana crítica tuvo por acreditado en el motivo sexto los siguientes hechos atendida la valoración de la prueba:

“1.- Que la remuneración del actor para los efectos de este proceso asciende a la suma de \$ 1.346.886.

2.- Que el día 18 de diciembre de 2020 en horas de la mañana el trabajador demandante se encontraba dictando charlas de seguridad para los integrantes de la cuadrilla de trabajadores ubicada en la Línea 500Kv Chongos-Cumbres estructura 509, Tal Tal, retirándose del lugar aproximadamente a las 08:30 horas.

3.- Que el día 18 de diciembre de 2020 aproximadamente a las 10:00 horas uno de los integrantes de la cuadrilla a la que previamente había dictado charlas de seguridad, don William Torrejón, sufre un accidente cayendo de altura.”

En el motivo octavo del fallo además el sentenciador refiere que de acuerdo a la prueba presentada se colige que efectivamente el demandante de autos no se encontraba presente en las faenas al momento de la caída del trabajador William Torrejón, así lo declaró el mismo demandante.



Además, quedó establecido según los testimonios que da cuenta el fallo impugnado que *“el día de los hechos en el lugar se encontraban dos cuadrillas una liderada por el demandante y otra por Gustavo Altamirano, y dado que debido a un desperfecto en la maquinaria solo se necesitaría una cuadrilla, el actor le solicitó a Gustavo Altamirano poder ausentarse para realizar diligencias personales, a lo que éste accedió. En el mismo sentido se tiene presente que en el informe de investigación de accidente del trabajo aparece consignado como Mando de Brigada, don Gustavo Altamirano el que por lo tanto desempeñaba las funciones de supervisión al momento de la ocurrencia del accidente sufrido por don William Torrejón.”*

En el motivo noveno además se establece que *“al momento del accidente del trabajador William Torrejón se encontraba otra persona con las mismas atribuciones y capacidades del demandante ejerciendo la labor de supervisión, como también que el informe de accidente del trabajo evacuado por la Asociación Chilena de Seguridad se estableció que la causa del accidente del operario se debió a una acción irresponsable realizada por él mismo.”*

UNDÉCIMO: Que lo descrito en el motivo que antecede, configuran conclusiones fácticas de la sentencia recurrida, que difieren ostensiblemente del enfoque sostenido en el recurso, como puede colegirse de su sola lectura.

DUODÉCIMO: Que como ya se indicó, es inútil por esta causal intentar cambiar o modificar los hechos establecidos en el juicio, y en lo que se ha reproducido en el motivo anterior se puede inferir que en caso alguno existe concordancia de esos hechos con lo que propone la recurrente en su arbitrio.

Por el contrario, el sentenciador concluye hechos muy distintos a los que pretende por esta vía modificar el recurrente, por lo que no se observa por esta Corte, la infracción a las normas legales denunciadas, pues en el caso de marras, el sustrato fáctico en la sentencia que se impugna, no puede modificarse, por lo cual ha de ser respetado por la causal alegada, lo que conlleva el rechazo de esta causal impetrada en todas sus partes.

DÉCIMO TERCERO: Que, como tercera causal, subsidiaria a las



anteriores, el recurrente deduce causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, la infracción a las normas de la sana crítica al valorar la prueba, específicamente denuncia vulnerado el principio de la razón suficiente.

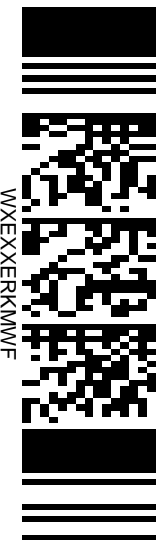
Señala a este respecto que el fallo indica que la prueba rendida por la demandada no fue suficiente para acreditar los hechos de la carta de despido, por ser prueba insuficiente e inconexa, y por el contrario un testigo de la demandada habría acreditado que el actor estaba autorizado por el señor Altamirano, supervisor y Mando de Brigada del otro grupo de trabajo presente en las obras, que desempeñaban otras funciones.

Esgrime que la razón suficiente exige que el tribunal, a través del testigo de la contraria tenga por acreditado el sustento jurídico que permita al actor eximirse de permanecer en su lugar de trabajo, pero ningún razonamiento hay a este respecto, siendo la sentencia incompleta en este extremo. No se habría acreditado, señala, que el señor Altamirano, tenía la calidad de jefatura del actor y la facultad de autorizar a retirarse, todo lo cual vulnera el principio de razón suficiente.

Arguye que estos saltos lógicos llevaron a conclusiones erradas e impone un perjuicio que debe llevar a anular el fallo.

DÉCIMO CUARTO: Que, para que prospere la causal alegada por la recurrente, es menester que la infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista. Además, la causal exige que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas y cómo se produce esa trasgresión.

DÉCIMO QUINTO: Que, como se puede colegir del arbitrio, esta causal también deberá ser desestimada, debido a la suficiencia o no de la carta de despido, es una cuestión normativa, pues se trata de la adecuación a cierta normativa, de modo que si se considera que este motivo de nulidad, es decir, la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, pretende exclusivamente modificar el sustrato fáctico del fallo, tal objetivo reviste relevancia si lo que se busca es arribar a la



conclusión de que la carta de despido cumple con todos y cada uno de los requisitos legales y el despido fue justificado.

En efecto, en el caso de marras, se busca por medio del análisis de los elementos probatorios, atendida la supuesta infracción del principio de razón suficiente, determinar por esta Corte, la gravedad sin justificación del incumplimiento de las obligaciones del contrato de trabajo.

Cuestión que no corresponde por esta causal y que también carece de relevancia, en tanto cuanto, el motivo que ha sido acogida la demanda, es otro diverso y previo al examen del material probatorio, atendido el importante informe de la Accidente Laboral, que deja establecido que el día del accidente, había un supervisor y que este hecho se verificó por la exposición al riesgo por parte del trabajador.

Por lo cual, a juicio de esta Corte, la presente causal no podrá prosperar y ha de ser desestimada.

Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-3490-2021, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redactó Ministro (S) señor Sergio Guillermo Córdova Alarcón.

No firma el Abogado Integrante señor Camus, no obstante concurrir a la vista de la causa y del acuerdo, por encontrarse ausente.

Laboral-Cobranza N° 605-2022



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Mireya Eugenia Lopez M. y Ministro Suplente Sergio Guillermo Cordova A. Santiago, quince de marzo de dos mil veintitrés.

En Santiago, a quince de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

