

C.A. de Valdivia.

Valdivia, veintiuno de marzo de dos mil veintitrés.

Vistos:

Primero: Que, en estos antecedentes ha recurrido de nulidad la abogada doña Carolina Isabel Valdeavellano Gaete, en contra de la sentencia dictada por la jueza doña Mariangel Cabrera Rabié, del Juzgado Laboral de Osorno, de 23 de diciembre de 2022, por la causal del artículo 477 y en subsidio de la causal del artículo 478 letra c), ambas del Código del Trabajo.

Segundo: Que, respecto de la primera causal de nulidad alegada, del artículo 477 del Código del Trabajo se funda en que la sentenciadora ha resuelto la controversia con infracción expresa de ley, al condenar a su parte haciendo aplicable la denominada excepción contemplada por la Contraloría General de la República en el Dictamen N° E187843/2022, en el sentido de considerar dentro del ámbito de su aplicación al actor otorgándole una especie de derecho adquirido, por la sola circunstancia de haberse acogido a retiro con anterioridad a la fecha de notificación del indicado dictamen, sin que se haya suscrito por parte de éste el correspondiente anexo de contrato o modificación del mismo.

Tercero: Que, para una mayor claridad del recurso y de acuerdo a lo reseñado por la jueza del grado, en la sentencia, son hechos acreditados los siguientes:

El actor suscribió un contrato de trabajo con la Corporación Nacional Forestal el 01 de enero de 1978, como guardaparque; durante la vigencia de la relación laboral, el 28 de marzo de 2016, entre las partes se suscribió un protocolo de acuerdo de desvinculación, respecto de los grados de ingreso de la dotación de Conaf, estableciéndose un aumento de grados por desvinculación para el personal en edad de jubilar, ratificándose acuerdos anteriores del mismo tenor, que pasaron a constituir una práctica habitual.

El 31 de marzo de 2022 se hizo efectivo el término del contrato de trabajo del actor, por la causal del artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, o sea, necesidades de la empresa, suscribiéndose el respectivo finiquito el 03 de mayo de 2022, pactándose las correspondientes



indemnizaciones y haciéndose expresa reserva de derechos en el citado documento.

En atención que la demandada es un organismo que se financia con cargo al erario nacional, de conformidad a la ley de presupuestos, los actos que este organismo efectúe pueden ser objeto de fiscalización por parte de la Contraloría General de la República y en este contexto se dictó un dictamen pronunciándose acerca del aumento de grado en funcionarios de la Conaf, como un incentivo al retiro, en edad de jubilar y aplicable a los trabajadores que hubiesen hecho el formulario de retiro, con anterioridad a la notificación del indicado Dictamen.

Cuarto: Que, la causal de nulidad esgrimida es de estricto derecho, motivo por el cual a esta Corte le está vedado alterar los hechos de la causa, que se han estimado probados; a su vez, a fin de que esta causal de impugnación sea aceptada, debe existir una infracción de ley que influya en lo dispositivo del fallo.

De acuerdo a lo consignado en el motivo sexto de la sentencia recurrida, no se divisa la infracción de ley denunciada, debido a que se deja claramente establecido que en el Dictamen de la Contraloría General de la República se mantiene la aplicación del protocolo de desvinculación respecto de trabajadores/as que, cumpliendo con los requisitos y con anterioridad al informe final N°72, esto es, antes del 01 de octubre de 2021 hayan suscrito el anexo de contrato pactando aumento de grado o hayan presentado la solicitud para acceder al beneficio en dicho año, “sobre la base de los principios laborales que rigen la materia, vinculados con la incorporación de cláusulas tacitas y derechos adquiridos”, cuyo es el caso, precisamente, del actor, quien suscribió el formulario único de retiro con fecha 27 de septiembre de 2021.

De esta manera, en la sentencia recurrida, luego de realizar un acabado análisis de las normas legales aplicables al caso, concluye que son procedentes las indemnizaciones solicitadas por el demandante, no contraviniendo norma legal alguna, lo que amerita el rechazo del recurso, por la causal de nulidad invocada.

Quinto: Que, el recurso de nulidad de la parte demandada por la causal del artículo 478 letra c) del Código Laboral, deducida en forma subsidiaria, se funda en la circunstancia que no puede considerarse, como lo



hace la jueza del grado, que existía una cláusula tácita en el contrato de trabajo del actor que le hacía merecedor de un aumento de grado, sin que esta causal sea desarrollada ni explique cómo se ha producido el vicio que alega.

Sexto: Que, cabe considerar que la causal de nulidad invocada por el recurrente, esto es, “cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior”, motivo por el cual, de lo que se deduce de su propio tenor, es que al juez del grado se le exige que la decisión vertida en la sentencia tenga su origen en un proceso lógico en el que debe interpretar y aplicar una norma legal conforme a los hechos probados en juicio, de manera que pueda arribar a una solución para el caso en concreto.

Séptimo: Que, la causal de nulidad expuesta en el presente recurso se inserta en la “calificación jurídica” que, por cierto, corresponde a una cuestión de derecho, desde que se refiere a la determinación de si un hecho establecido se encuentra regulado por la norma legal que resuelve el asunto y, en el caso en concreto, la sentenciadora efectuó un análisis de toda la legislación aplicable en la especie, tanto las normas del derecho público como privado por ser la demandada un organismo “compuesto” que, en sus relaciones con sus trabajadores rigen las normas del derecho laboral, pero en lo que respecta (en el caso) a materias presupuestarias y financieras le son aplicables las normas de la administración pública, materias todas que fueron ponderadas en el fallo.

Octavo: Que, atento lo razonado y no habiéndose configurado el vicio denunciado en el recurso, se desestimará.

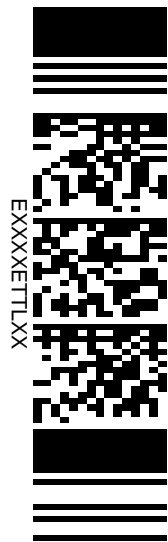
Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478, 480 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

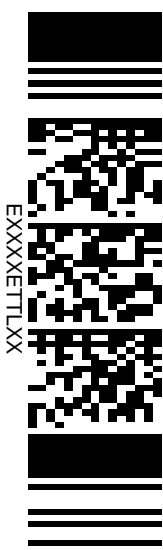
Que, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada, en contra de la sentencia dictada por la Jueza Laboral de Osorno, doña Mariangel Cabrera Rabié, de 23 de diciembre de 2022, la que no es nula.

Regístrese y devuélvase.

Redacción de la Fiscal Judicial doña Gloria Hidalgo Álvarez.

NºLaboral - Cobranza-10-2023.





XXXXXXXXXX

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valdivia integrada por Ministra Maria Elena Llanos M., Fiscal Judicial Gloria Edith Hidalgo A. y Abogado Integrante Claudio Eugenio Aravena B. Valdivia, veintiuno de marzo de dos mil veintitrés.

En Valdivia, a veintiuno de marzo de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

