

FOJA: 688 (seiscientos ochenta y ocho).

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado de Letras de Vallenar
CAUSA ROL : C-11944-2010
CARATULADO : COMUNIDAD AGRICOLA LOS HUASCO
ALTINOS CON SOCIEDAD

Vallenar, ocho de agosto de dos mil dieciocho.

Vistos:

A fojas 13, comparece **Sergio Fernando Campusano Vilches**, chileno, cédula de identidad 8.504.554-7, agricultor, soltero, indígena diaguita, actuando en calidad de presidente y representante legal de la **Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos**, persona jurídica de derecho privado del giro de su denominación, auto identificada como comunidad de ascendencia Diaguita, rol único tributario N° 73.134.000-5, ambos con domicilio en Los Perales S/N, Comuna de Alto Del Carmen, interponiendo **demanda de reivindicación** en juicio ordinario, en contra de la **Sociedad Agrícola Santa Mónica Ltda.**, sociedad del giro de su denominación, rol único tributario N° 78.531.360-7, representada por don **Juan Patricio Rojas Sáez**, cédula de Identidad N° 6.428.406-1, ingeniero civil, ambos con domicilio en el predio 31, denominado "La Pampa", comuna de Alto del Carmen, Provincia del Huasco, a fin de que sea condenado a restituir una porción de terreno de 51,75 hectáreas que forman parte del predio denominado Estancia Los Huasco Altinos o la porción de terreno que pueda resultar de un eventual levantamiento topográfico decretado en peritaje. La restitución de los frutos civiles y naturales generados en los terrenos demandados durante la ocupación y hasta la entrega efectiva.

A fojas 26, comparece Felipe Menas Sandoval, abogado, mandatario judicial de la **Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada**, representada legalmente por su administrador don **Patricio Rojas Sáez**, interponiendo las excepciones de: a) Falta de legitimación activa de la comunidad agrícola demandante respecto de la superficie de terreno reclamada; b) Improcedencia de la reivindicación pedida por ser dueño su representada de los inmuebles; c) Falta de individualidad, identidad y determinación de la cosa reivindicada; d) Incurrir la actora en actuaciones contradictorias; e) Imposibilidad de considerar la cabida de los predios como requisito para dar lugar a la acción de dominio que se interpuso; f) Inoponibilidad de los títulos del actor; f) Improcedencia de la aplicación del



Convenio 169 Sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo.

A fojas 59, la **Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada** demanda reconventionalmente a la **Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos**, pidiendo se declare la **prescripción adquisitiva** ordinaria y en subsidio de ésta, la prescripción adquisitiva extraordinaria.

A fojas 254, luego de haber declarado la nulidad de lo obrado a fojas 97, se tuvo por contestada la demanda en los términos del escrito que rola a fojas 26 y otorgado el traslado para la réplica y contestar la demanda reconventional.

A fojas 256, se tuvo por evacuada la réplica y contestada la demanda reconventional, conforme al escrito de fojas 68.

A fojas 258, se tuvo por ratificada la dúplica y réplica respecto a la demanda reconventional, conforme al escrito de fojas 75.

A fojas 261, se tuvo por ratificada la duplica respecto a la demanda reconventional de fojas 83.

A fojas 267, se realizó el comparendo de conciliación, sin que ésta se produjera.

A fojas 270, se recibió la causa a prueba.

A fojas 280, se complementa el auto de prueba.

A fojas 639, tomo III, se certificó el término probatorio vencido.

A fojas 686, tomo III, se citó a las partes a oír sentencia.

Considerando:

Primero: Que, a fojas 13, comparece **Sergio Fernando Campusano Vilches**, presidente de la **Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos**, interponiendo **demanda de reivindicación** en juicio ordinario, en contra de la **Sociedad Agrícola Santa Mónica Ltda.**, representada por don **Juan Patricio Rojas Sáez**, a fin de que sea condenado a restituir una porción de terreno de 51,75 hectáreas que forman parte del predio denominado Estancia Los Huasco Altinos o la porción de terreno que pueda resultar de un eventual levantamiento topográfico decretado en peritaje. La restitución de los frutos civiles y naturales generados en los terrenos demandados durante la ocupación y hasta la entrega efectiva.



Funda, en los hechos la demanda, en que los Huasco Altinos son un pueblo indígena organizado bajo la figura legal de una Comunidad Agrícola, al amparo del DFL N° 5 de 1968 del Ministerio de Agricultura y sus miembros se auto identifican como diaguitas, aduciendo derechos y dominio ancestrales, remontándolos a la Tasa de Gamboa de 1580, que luego son reconocidos mediante sentencia judicial pronunciada por el Juzgado de Letras de Vallenar, de fecha 18 de marzo de 1902, que declara la prescripción adquisitiva de la propiedad denominada Estancia Los Huasco Altinos, conforme a lo cual se practica su inscripción bajo los siguientes deslindes especiales: al Norte, con las Estancias de Jarilla y Ramadilla; por el Sur, la Cordillera de los Andes; al Oriente, Estancia de Copiapó; y al Poniente, cordón de cerros que divide el Río El Tránsito del Río El Carmen, inscripción que rola a fojas 31 N° 49 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1903 y que conforme a sus títulos de dominio, antecedentes topográficos y el certificado del Servicio de Impuestos Internos, el predio tiene una superficie de 381.000 hectáreas.

Agrega que la propiedad comunitaria es regularizada conforme a las modificaciones introducidas por la Ley N° 19.233, del año 1993, que modifica el referido DFL N° 5 de 1968, siendo el inmueble objeto de nueva inscripción ordenada por sentencia judicial dictada por el Segundo Juzgado de Letras Civil de Vallenar, de fecha 04 de agosto de 1997, en gestión no contenciosa seguida bajo el Rol N° 9.525, inscribiéndose el dominio a fojas 1083 N° 929 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar correspondiente al año 1997.

Luego, refiriéndose a la demandada, Sociedad Agrícola Santa Mónica Ltda., señala que ésta se encuentra actualmente ocupando y en posesión de los siguientes predios:

a.- Predio denominado **“Las Cañas”**, ubicado en la Pampa, Comuna de Alto del Carmen, Provincia del Huasco, inscrito a fs. 33 vuelta N° 28 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, rol de avalúos 913-2, el que de acuerdo a su título tiene una superficie de 14 (catorce) hectáreas con los siguientes deslindes: Norte: Camino público y propiedad de don Santos Barraza; Sur: Quebrada de las Cañas; Oriente: Propiedad de don Agustín Barraza hoy de su sucesión; y Poniente: Propiedad de don Santos Seriche, antes de don Calixto Seriche, de Luciano Campillay y de Manuel Vargas.



b.- Predio Denominado "**La Pampa**", ubicado en la Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 24 vuelta N° 29 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, rol de avalúos 913-6, el que de acuerdo a su título tiene una superficie de 25 (veinticinco) hectáreas con los siguientes deslindes: Norte: Propiedad de la sucesión de Rosa Reyes de Sola, Andrés Rojas, Ernestina Rojas Ceriche, Rufino Bordones, Pedro Ardiles, de la sucesión de Juan de la Rosa Díaz, de la sucesión Olivares, camino público de por medio y el cerro; Sur: Camino Público, con propiedad de Nolberto Barraza y Canal La Pampa de por medio; Oriente: Propiedad de don Paulina Páez; y, Poniente: Propiedad de Agustín Barraza hoy Fundo Sarita.

c.- Predio denominado "**Soria**", ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 35 vuelta N° 30 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, rol de avalúos 913-5, el que de acuerdo a su título tiene una superficie de media hectárea, con los siguientes deslindes: Norte: Terrenos de propiedad de don Rafael Mulet; Sur: Con camino público, antes predio de don Rafael Mulet Bou; Naciente: Predio de don Rafael Mulet Bou y de otros adjudicatarios y; Poniente: Predio Sarita y también de los adjudicatarios.

d.- Predio denominado "**Margarita**", ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 36 vuelta N° 31 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, rol de avalúos 913-5, el que de acuerdo a su título tiene una superficie de 4 (cuatro) hectáreas con los siguientes deslindes: Norte, Oriente y Poniente: con terrenos de don Rafael Mulet y de la misma sucesión de don Antonio Bou; y, Sur: con camino público y terrenos del fundo Sarita.

e.- Predio denominado "**Sarita**", ubicado en la Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 37 vuelta N° 32 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, rol de avalúos 913-3, el que de acuerdo a su título tiene una superficie de 20 (veinte) hectáreas con los siguientes deslindes: Norte: con el Río y propiedad de Calixto Seriche; Sur: El cerro y predio de la testamentaria de don Antonio Torres Páez, camino público de por medio en toda su extensión; Naciente: Finca de Ricardo Infante, de Andrés Rojas hoy fundo La Pampa de esta comunidad y propiedad de Alberto Cayo y; Poniente: Propiedad de la sucesión de don Juan de la Rosa Díaz y Callejón vecinal.



Luego de ello, indica que según sus antecedentes, los predios anteriores serían colindantes y conformarían un solo paño superficial, que sumando las superficies indicadas en las letras a), b), c), d) y e) debiera tener 63,5 hectáreas y que todos los anteriores predios se encuentran dentro de la "Estancia los Huasco Altinos". Además la demandada, señala, se encuentra ocupando, y en posesión material, aunque sin detentar siquiera título aparente alguno una superficie de terreno adicional de 51,75 hectáreas, también ubicadas dentro de la "Estancia Los Huasco Altinos" para lo cual periódicamente extiende los cierres perimetrales mediante el cerramiento, la postación, nivelación de terrenos, plantaciones de viñedos y otros actos propios de quién es dueño, que de acuerdo a sus mediciones del año 2009, la propiedad de Agrícola Santa Mónica, tiene cercado una superficie de 115,25 hectáreas.

Concluye, en los hechos, señalando que en la demanda se reivindican 51,75 hectáreas de terreno de la Estancia los Huasco Altinos, de propiedad de la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, que corresponden a la superficie que el demandado cercó en exceso por sobre sus títulos o las hectáreas que pudieran resultar de una eventual medición de terreno por perito.

En cuanto al derecho, aduce derecho internacional y nacional que narra latamente.

Segundo: Que, a fojas 26, la **Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada**, representada por **Patricio Rojas Sáez**, al contestar la demanda interpone las excepciones perentorias: a) Falta de legitimación activa de la comunidad agrícola demandante respecto de la superficie de terreno reclamada; b) Improcedencia de la reivindicación pedida por ser dueño su representada de los inmuebles; c) Falta de individualidad, identidad y determinación de la cosa reivindicada; d) Incurrir la actora en actuaciones contradictorias; e) Imposibilidad de considerar la cabida de los predios como requisito para dar lugar a la acción de dominio que se interpuso; f) Inoponibilidad de los títulos del actor; f) Improcedencia de la aplicación del Convenio 169 Sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo.

Señala, en síntesis, en cuanto a las excepciones lo siguiente:

a) En cuanto a la falta de legitimación activa de la comunidad agrícola demandante respecto de la superficie de terreno reclamada:

Indica que la comunidad agrícola demandante carecería de legitimación activa para intentar la acción pretendida, al haberse expresamente excluido de la



estancia la localidad donde se encuentran ubicados los predios de su representado, puesto que ésta se constituyó por aplicación de las normas del D.F.L. N° 5, lo que se tradujo en la sustanciación de un procedimiento judicial, en causa rol N° 9.525 de éste Segundo Juzgado de Letras de Vallenar que concluyera por sentencia de fecha 9 de junio del año 1997, complementada por resolución de fecha 4 de agosto del mismo año, adicionando a la sentencia primitiva en virtud de esta complementación, un apartado especial en el cual se especificó los pueblos o localidades que quedarían excluidos de la estancia que por ese acto se constituía, dentro de los cuales se excluyó, además, los predios que ya poseían dueño, por lo cual, dice, la localidad de La Pampa aparece expresamente exceptuada al tener su representada sus títulos perfectamente sanos a la época del nacimiento de la comunidad demandante.

b) Improcedencia de la reivindicación pedida por ser dueño su representada de los inmuebles.

Señala que la demanda se refiere a la restitución al actor de 51,75 hectáreas de terreno de la Estancia Los Huasco Altinos, que corresponden a la superficie que, según el informe entregado por doña Constanza Urresty Vargas, son aquellas hectáreas que la empresa demandada ha cercado en exceso por sobre sus títulos. Al respecto dice que su representada ostenta la calidad de dueño de los cinco inmuebles que señala la demanda, por cuanto el predio denominado **"Las Cañas"**, ubicado en La Pampa, Comuna de Alto del Carmen, Provincia del Huasco, está inscrito a fs. 33 vuelta N° 28 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar año 2003. El predio denominado **"La Pampa"**, ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, está inscrito a fs. 24 vuelta N° 29 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003. El predio denominado **"Soria"**, ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, está inscrito a fs. 35 vuelta N° 30 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003. El predio denominado **"Margarita"**, ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, está inscrito a fs. 36 vuelta N° 31 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003. En tanto, El predio denominado **"Sarita"**, ubicado en la localidad de La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, está inscrito a fojas 37 vuelta, N° 32 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar del año 2003, correspondiendo estos predios a inmuebles distintos del que se auto atribuye la comunidad demandante, por lo que



no cabe dominio del actor en los inmuebles de propiedad de la Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada.

c) Falta de individualidad, identidad y determinación de la cosa reivindicada.

Aduce, en esta excepción, en concreto, no obstante citar en extenso doctrina y jurisprudencia del siglo pasado, que en el petitorio de la demanda se reivindican 51,75 hectáreas de terreno que forman parte del predio denominado Estancia Los Huasco Altinos y la porción de terreno que pueda resultar de un eventual levantamiento topográfico. Estima que la petición en esos términos no es aceptable, carece de peticiones concretas al no haber certeza o claridad respecto del predio cuya individualidad se solicita, siendo una universalidad, y no una cosa singular, que no es posible reivindicar.

Agrega, sin antes reiterar las inscripciones de los predios que dice tener dominio, que surgen dudas sobre la individualización de la cosa singular, porque no se sabe qué retazo de los predios se quiere reivindicar.

d) Incurrir la actora en actuaciones contradictorias.

La comunidad agrícola los Huasco Altinos, se constituyó por aplicación de las normas del DFL N° 5, lo que se tradujo en dictación de una sentencia que ordenaba inscribir un inmenso predio en su favor, causa rol N° 9.525, sentencia pronunciada con fecha 9 de Junio del año 1997, complementada por resolución de fecha 4 de agosto del mismo año. En dicho fallo, en un apartado especial, se especificó los pueblos o localidades que quedarían excluidos de la estancia, en el caso particular la localidad de La Pampa, como también se dejó manifiestamente presente que el derecho que se constituía, no afectaba a los inmuebles que se encontraran al interior de la propiedad de la comunidad actora y que tuvieran un título inscrito anterior a la época de la inscripción que ordenaba. Entonces, concreta, el actor en el propio proceso de constitución de la propiedad que se mencionó, como en la misma demanda ha reconocido o debido reconocer el dominio de su representado sobre los inmuebles que le pertenecen. Lo anterior hace necesariamente concluir que lo pedido en la demanda es un inmueble que jamás ha pertenecido, ni ha sido poseído por el actor.

e) Imposibilidad de considerar la cabida de los predios como requisito para dar lugar a la acción de dominio que se interpuso.

Fundamenta esta excepción en que adquirió la propiedad *ad corpus* o como cuerpo cierto, sin tener en consideración las medidas, cabidas o extensión



del inmueble, solo con señalamiento de linderos, por lo que estima no es relevante cualesquiera disconformidad entre la real extensión de los predios que la Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada, de su tradente Campillay Rojas y la cabida que realmente corresponda a lo que se enmarca dentro de los linderos.

f) Inoponibilidad de los títulos del actor.

Aquí plantea que el actor habría adquirido el dominio del inmueble por saneamiento especial solicitado al amparo del D.F.L. N° 5, lo que se significó la tramitación de un procedimiento judicial, la causa rol N° 9.525 de este tribunal, donde se excluyeron todos y cada uno de los predios que pertenecían a un dueño, conforme al derecho común a la época de su dictación y una serie de villorrios, pueblos o localidades que quedarían excluidos de la estancia, donde se menciona la localidad donde se encuentran los inmuebles en lo que incide este litigio, la localidad de La Pampa, el actor no tendría la legitimación necesaria para reclamar de una supuesta ocupación de terreno por sobre lo señalado en los títulos de su representado.

f) Improcedencia de la aplicación del Convenio 169 Sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo.

Esgrime esta excepción, indicando que Ley N° 19.253 de Fomento y Desarrollo de los Indígenas, de la sola lectura del mensaje y del articulado se desprende la falta de aplicación de la supuesta legislación especial al caso que nos convoca. Que, el Convenio 169 de la OIT, aduciendo fallos constitucionales, es solo una norma programática, no auto ejecutable.

Finalmente, pide se rechace la acción condenando al actor en costas.

Tercero: Que, la **Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada** además demanda reconvencionalmente a la demandante Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos la prescripción adquisitiva ordinaria del terreno objeto de su pretensión y en subsidio de esta, la prescripción adquisitiva extraordinaria, por los considerandos de hecho y de derecho que se señalaron en el considerando anterior como fundamentos de sus excepciones, solicitando al Tribunal declare que es dueño de dicho terreno y ordene inscribir la sentencia ejecutoriada en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, con costas.

Cuarto: Que la demandante en su réplica, señaló en resumen lo siguiente:



1.- Que el hecho de ser dueño de una propiedad se acredita con la escritura correspondiente, lo cual debiera ser objeto de prueba del presente juicio. Respecto al hecho de no haber solicitado fecha para la restitución, el tribunal no estaría cometiendo un exceso al fijar un plazo prudente para tal efecto, ya que es la misma ley quien lo autoriza a hacerlo.

2.- En cuanto a la falta de peticiones concretas, al pretenderse la restitución de 51.75 hectáreas de terreno, sin precisar de forma clara, cierta y determinada de qué forma estaría distribuida dicha superficie de terreno, señala que no ha desconocido que el demandado haya adquirido los predios señalados, pero realizó un cercamiento de una superficie superior a la que los títulos y planos lo autorizaban a realizar, por lo que en ningún caso pretende recuperar los predios de los que es dueño el demandado, sino que lo que se ha cercado en exceso, para lo cual en la etapa probatoria solicitará la constitución de un nuevo perito en el lugar, a fin de que logre determinar dónde se encuentran las 51.75 hectáreas cercadas en exceso.

3.- Que, en cuanto a la falta de legitimación activa de la Comunidad Agrícola, lo excluido de la comunidad fueron los villorrios, no las 51.75 hectáreas reivindicadas.

4.- Que, en cuanto a los predios denominados "Las Cañas", "La Pampa", "Soria", "Margarita", y "Sarita", no pretende la superficie de la cual es dueño Agrícola Santa Mónica Limitada, si no que pretende recuperar la superficie de la cual fue despojada por el demandado al cerrar una superficie mayor a la que sus títulos lo facultan.

5.- Que, en cuanto a que lo reivindicado sea una "cosa singular", resulta incuestionable la singularidad de la cosa que se reivindica y corresponde precisamente a lo que excede de los deslindes de las propiedades de Agrícola Santa Mónica Limitada.

6.- Que, en cuanto a que la demandada adquirió los inmuebles como especie o cuerpo cierto, y no según la cabida, indica que el cercamiento de una superficie mayor, se hizo con posterioridad a la adquisición de los predios, cuando ya conocía cual era la superficie y ya se le había entregado con los terrenos cercados.

7.- En cuanto a la improcedencia de aplicar el Convenio 169 de la OIT, a favor de la Comunidad de Los Huasco Altinos, el mismo Convenio señala en su articulado que una comunidad será considerada indígena bastando su auto



reconocimiento como tal, por lo que no es posible que las leyes nacionales condicionen el sentimiento y cercanía con un determinado pueblo, aunque las leyes nacionales no reconozcan a un determinado pueblo.

Al **contestar la demanda reconvencional** por prescripción adquisitiva ordinaria, pide sea rechazada en todas sus partes, reiterando que lo que se pretende reivindicar del demandante reconvencional no son los predios que conforman los predios "Las Cañas", "La Pampa", "Soria", "Margarita" y "Sarita" ya individualizados, sino que la porción de terreno que cercó y cerró por sobre lo comprado y por sobre la superficie que señalan los títulos que él detenta y respecto de esta porción no tiene posesión, los movimientos expansivos y de cercamiento fuera de la superficie, empezaron alrededor de 3 años y 9 meses, por lo que no concurre el requisito del plazo para reclamar la prescripción. Además de no existir un justo título, ya que en realidad no existe ni siquiera un título, ni justo, ni injusto.

Quinto: Que, en los escritos de réplica de la demanda principal y réplica de la demanda reconvencional, la Sociedad Agrícola Santa Mónica Ltda., reiteró los argumentos ya indicados, como asimismo lo hizo la Comunidad Agrícola Huasco Altinos, respecto en el escrito de réplica de la demanda reconvencional.

Sexto: Que, en orden a acreditar sus pretensiones la parte demandante y demandada reconvencional produjo la siguiente prueba:

a.- Documental:

1.- A fojas 1, copia autorizada de reducción a escritura pública de fecha 23 de agosto de 2010, en la Notaria de don Ricardo Olivares Pizarro, del acta de primera sesión de directorio, de fecha 25 de julio de 2010, que instituye a don Sergio Campusano Vilches en calidad de presidente de la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos.

2.- A fojas 3, Copia autorizada de reducción a escritura pública con fecha 23 de agosto de 2010, en la Notaria de don Ricardo Olivares Pizarro, del acta N° 60, junta ordinaria de comuneros de la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, de fecha 25 de julio de 2010.

3.- A fojas 8, certificado emitido por la abogada regional de la Seremía de Bienes Nacionales de Atacama, doña Pilar Aguirre Barraza, de fecha 30 de agosto de 2010, respecto a la vigencia de la Comunidad y de sus directivos.



4.- A fojas 10, copia autorizada de inscripción de dominio de fs.1083 N°929 del Registro de Propiedad de Vallenar del año 1997, respecto a la estancia Los Huasco Altinos.

5.- A fojas 98 y 99, dos mapas de peritaje agrícola Santa Mónica, que en su versión digital, no pudieron ser abierto los archivos, conforme lo obrado en audiencia de percepción documental que rola a fojas 645, tomo III, de fecha 01 de junio de 2017.

6.- A fojas 308, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio de fojas 1083, número 929, del Registro de Propiedad de Vallenar del año 1997, respecto a la Estancia Los Huasco Altinos.

7.- A fojas 316, tomo II, certificado número 22, de fecha 23 de enero de 2013, respecto a la vigencia de la Comunidad Agrícola los Huasco Altinos y de su directorio, emitido por doña Patricia General Gahona, abogada y asesora jurídica de la Seremía de Bienes Nacionales.

b.- Testimonial:

1.- A fojas 291, tomo I, comparece don **Claudio Martin Campillay Bordones**, natural de El Tránsito, 59 años de edad, casado, empleado, cédula de identidad N° 6.664.629-7, domiciliado en calle Pimiento N° 858, Quinta Valle, Vallenar, quién juramentado legalmente expuso que es efectivo que la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos es dueña de las 51,75 hectáreas, le consta porque es nacido y criado en el sector donde se emplaza el fundo Santa Mónica, además los deslindes que existían hace 20 años, cuando se fue de ese sector, eran al sur con el Canal Pabla Ríos; al norte con el Río Huasco; al poniente, con el callejón de Las Vegas, así se le llamaba, no sabe cómo aparecerá en la escritura; y, al naciente, con terreno de la sucesión Cayo. Agrega que la Agrícola Santa Mónica, tomaron más de lo que a ellos realmente les corresponde, cree que es entre 50 y 80 hectáreas. Lo sabe porque esto correspondía a una estancia antigua que había, Los Huasco Altinos, y ahí se utilizaba para que los animales pastaran, cosa que no se hace ahora, y además había una cancha de fútbol.

Repreguntado para que diga si sabe específicamente dónde se encuentran las hectáreas que alude en su declaración y si abarcan ciertos predios, responde que se encuentran ubicadas entre La Pampa, Quebrada de La Plata y La Angostura, y estos predios se denominan Quebrada La Plata y al sur con Quebrada de Las cañas y Quebrada del Amarillo.



Contra interrogado para que diga si la comunidad Agrícola Los Huasco Altinos tenía cercado el terreno que supuestamente la Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada se habría tomado, señaló que nunca ha estado cerrada la estancia. Si sabe en qué fecha se cercó el terreno por la Sociedad Agrícola Santa Mónica, respondió que aproximadamente en el año 2009. Si los propietarios anteriores a la Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada, tenían cercado los terrenos, respondió que los que le correspondía solamente, que era por el lado sur con Canal Pabla Ríos, y lado Norte con Rio Huasco. Si conoce o ha visto los títulos de dominio de la Agrícola Santa Mónica o de los propietarios anteriores, responde que no los ha visto nunca. Finalmente en cuanto a si sabe cuántos predios conforman la Sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada y en la afirmativa los nombres de los mismos, señaló no tener idea de eso.

2.- A fojas 293, tomo I, comparece don **Edictor Darío Licuime Ardiles**, natural de El Tránsito, 53 años de edad, casado, agricultor, cédula de identidad N° 7.902.195-4, domiciliado en sector Los Tambos, comuna Alto del Carmen, quien juramentado legalmente expuso que es efectivo que la comunidad Agrícola Los Huasco Altinos es dueña de 51,75 hectáreas que reclama en su demanda, le consta porque tiene entendido que esta estancia Huasco Altinos paga impuesto territorial por las 300.000 hectáreas desde el año 1903. El predio de la Sociedad Agrícola Santa Mónica es de aproximadamente 50 a 100 hectáreas y lo conforman 5 predios que son Las Cañas, La Pampa, La Sarita, La Teresita y el otro no se acuerda. Sabe que la Agrícola cuando compró estos terrenos tenían ciertos linderos como La Sarita que llegaba hasta un cerco de Espino ubicado en la Pampa y después se tomaron terrenos más arriba de la falda del cerro. Los deslindes de la comunidad Agrícola Los Huasco Altinos no los sabe.

Repreguntado para que clarifique si las 50 a 100 hectáreas son de propiedad de la Agrícola Santa Mónica o de la Comunidad Huasco Altinos, señaló que es de Santa Mónica y lo demás es de Huasco Altinos.

Contra interrogado para que diga si sabe o conoce de otras personas que reclamen derechos sobre los terrenos que ocupa Agrícola Santa Mónica, responde que no tiene conocimiento de otros, solo los Huasco Altinos. Si ha visto alguna vez los títulos de dominio del predio La Sarita, indica que no.

3.- A fojas 295, tomo I, comparece don **Fernando Segundo Ardiles Marín**, natural de Antofagasta, 47 años de edad, soltero, agricultor, cédula de identidad N° 8.550.249-2, domiciliado en sector Los Tambos, comuna Alto del Carmen, quién juramentado legalmente expuso que es efectivo que la comunidad



Agrícola Los Huasco Altinos es propietaria de 51,75 hectáreas que reclama en su demanda, los deslindes que todos tienen en el sector ubicado en La Pampa, es el camino rural Tránsito - Conay y la Agrícola Santa Mónica está conformada al parecer por cuatro predios: La Sarita, La Pampa, Soria y Las Cañas, no sabe sus deslindes. Respecto a los deslindes de la Comunidad Los Huasco Altinos, todos saben que es desde el camino rural hacia la parte Alta de Los Cerros. Nunca hubo deslindes ahí y estos están ubicados en un costado del cementerio La Plata. Actualmente está cerrado por la Agrícola Santa Mónica donde tiene *packíng* y parronales que son aproximadamente 50 a 60 hectáreas, le consta porque antiguamente, en el año 2004, había un proyecto para hacer un complejo deportivo para todos los sectores y además se crió y estudió en El Tránsito.

Contra interrogado el testigo para que diga cómo sabe que todos los deslindes llegan al camino público, señaló que el comité habitacional que participa, en el año 2002, hicieron una postulación para unas viviendas, donde Bienes Nacionales y la Municipalidad de Alto del Carmen no autorizaron para tomar esos terrenos porque eran de la Comunidad Huasco Altinos, hicieron una reunión con dicha comunidad y ellos les explicaron los deslindes de esos terrenos, donde hasta la fecha tienen problemas con los terrenos. Respecto a cómo sabe que la Agrícola Santa Mónica Ltda., se tomó las 51,75 hectáreas reclamadas, respondió que por ese sector tenían caminos arrieros donde pasaban a quebrada de Pinte, esto fue hasta el año 2007 más o menos y después empezaron a cercar los terrenos. Si en estos terrenos reclamados La Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos alguna vez plantó o construyó algo, indicó que no, porque como criancero no se les puede limitar, son terrenos abiertos para crianceros hay plantas naturales cuando llueve, ahora las sacaron todas. Si conoce o ha visto los títulos de dominio de los predios que nombró, ya sea de sus propietarios actuales o anteriores, respondió que no.

Al punto dos del auto de prueba, dijo que efectivamente los terrenos comprendidos que se señalan en el punto 1 se encuentran dentro de los límites de los predios denominados Las Cañas, La Pampa, La Soria, La Margarita y Sarita. Inicialmente eran terrenos chicos y estos se ampliaron por la Agrícola Santa Mónica y estas hectáreas que se tomaron pertenecen a la Comunidad Huasco Altinos, le consta por las reuniones que tuvieron con ellos para los terrenos para las viviendas que estaban postulando.

Contra interrogado para que diga cómo sabe que eran terrenos chicos, señaló que por los deslindes antiguos que habían, que eran de churque y espino, porque se ponían para el ganado, para que no pasaran a los terrenos o predios



Sarita, La Pampa, etc. Si conoce la superficie que tienen cada uno de estos predios, responde que no. Si conoce los deslindes de cada uno de estos predios responde que “al ojo de uno”, era el camino rural del Tránsito Conay que era el antiguo después ellos hicieron uno, y se deslindaba con el río. Si ha visto algún documento que acredite lo señalado en la respuesta anterior, responde que no.

4.- A fojas 298, tomo I, comparece doña **Angelina Páez Espinoza**, natural de El Tránsito, 75 años de edad, soltera, agricultora, cédula de identidad N° 84.330.176-4 (sic), domiciliada en sector Chigüinto, comuna Alto del Carmen, quién juramentada legalmente expuso que la comunidad Los Huasco Altinos es propietaria de las hectáreas que reclama y no sabía que eran 51,75 hectáreas, pensaba que eran como 100 hectáreas. Éstas se la tomó la Agrícola Santa Mónica, lo sabe ya que de niña pastoreaba las ovejas en esos fundos, que son La Pampa, Sarita, que era el más grande, Las Cañas, Soria y Margarita, que son los terrenos que conforman la Agrícola Santa Mónica, estos predios tenían deslindes ya que como pastoreaban tenían que cuidar que las ovejas no se pasaran el lindero.

Repreguntada para que clarifique cómo sabe que la comunidad Huasco Altinos es dueña de los 51,75 hectáreas que reclama, responde que está enterada de niña y su abuelito les inculcó siempre que cuidaran la estancia porque era el lugar de pastoreo para ellos donde cuidaban los animales, además fue a reuniones para explicarles cuál era el motivo de los indígenas y allí les leyeron la escritura que tienen los Huasco Altinos del año 1903 y les informaron que ellos pagan contribuciones por esos terrenos y todos sus terrenos particulares deslindan con los de los Huasco Altinos.

Contra interrogada la testigo para que diga si sabe a quién adquirió esos terrenos la Agrícola Santa Mónica, responde que lo único que sabe es que ellos se tomaron más terrenos de los deslindes.

Al punto dos del auto de prueba respondió que efectivamente estos terrenos los tiene Agrícola Santa Mónica con parronales y los tiene cercado con postes, pero pertenecen a la comunidad Los Huasco Altinos porque se los tomaron y siguen ampliándose en otros terrenos, le consta porque los ha visto ya que pasa por ahí, además hay un cementerio al que va todas las semanas.

Contra interrogada para que diga si conoce los deslindes de los predios Las Cañas; La Pampa; La Soria; La Margarita y Sarita, responde que los conocía pero ahora los borraron todos e hicieron un solo fundo, La Pampa, ahí había un camino tropero y por ahí entraban al fundo de pastoreo y todos estaban en línea



ninguno llegaba al cerro ahora no sabe dónde ubicarlo. Si ha visto alguna vez algún documento que señale los deslindes de los predios individualizados anteriormente, responde que no, solo conocía los linderos y los nombres de los terrenos. Si conoce los nombres de los propietarios anteriores de los terrenos en cuestión, responde que no, solo los nombres de los terrenos.

c.- Absolución de posiciones.

A fojas 564, tomo III, absuelve posiciones el demandado **Juan Patricio Rojas Sáez**, en representación de Agrícola Santa Mónica, quien responde, al tenor del pliego que rola a fojas 562, tomo III, en lo relevante de autos, a las preguntas de si es efectivo que el predio denominado "Las Cañas", tiene de acuerdo a sus títulos, una superficie de 14 hectáreas; La Pampa, 25 hectáreas; Soria, ½ hectárea; Margarita, 4 hectáreas; y, Sarita, 20 hectáreas. Que es aproximado porque compró un cuerpo cierto, de acuerdo a sus deslindes.

A la pregunta N° 9, que si es efectivo que el año 2009 mediante una gestión prejudicial, instada por esta parte se efectuó una medición en los terrenos de Agrícola Santa Mónica, por la Geóloga doña Constanza Urresty Vargas, que es efectivo, se acuerda que fue para allá pero no sabe qué resultado se obtuvo de esa visita.

A la pregunta N° 10, que si es efectivo, que de acuerdo a la medición señalada en el punto anterior, resulta que Agrícola Santa Mónica tiene cercado en su totalidad una superficie de 115,25 hectáreas, que es efectivo, y es el mismo deslinde que existe en el momento de la compra a don Omar Campillay.

A la pregunta N° 11, que si es efectivo que de una simple operación aritmética la superficie de los inmuebles señalados en los puntos 4, 5, 6, 7 y 8, da un total de 63,5 hectáreas, que es efectivo, pero es una superficie aproximada, ya que se compra un cuerpo cierto, con deslindes debidamente identificados.

A la pregunta N° 12, que si es efectivo que Agrícola Santa Mónica ocupa sin justo título de acuerdo a los dos puntos anteriores, una superficie o terreno adicional al por ellos legítimamente adquirido, de 51,75 hectáreas, que no es efectivo, está dentro de los deslindes de los cinco predios.

A la pregunta N° 13, que no es efectivo que el terreno ocupado por Santa Mónica ilegítimamente, de acuerdo a los títulos acompañados en el libelo de presentación de esta acción pertenecen a Comunidad Agrícola los Huasco Altinos.



A la pregunta N° 14, que si es efectivo que Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos ingresó una denuncia a la Fiscalía de Vallenar el mes de abril del año 2003, por el delito de usurpación no violenta, causa Ruc 0300050099-1, Rit 429-03, que no recuerda haber tenido a una citación a fiscalía y no sabe si existe alguna denuncia.

A las preguntas N° 15 y 16, respecto a la causa Rol 8190-2003, caratulada "Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos con Agrícola Santa Mónica", que no recuerda antecedentes a esta fecha de esa denuncia, que no recuerda la causa, pero fue don Williams Santander al campo y le demostraron que los deslindes estaban todos puesto en el campo debidamente demarcados.

A la pregunta N° 17, que si es efectivo que Agrícola Santa Mónica en la ladera Norte en lo ocupado ilegítimamente deslinda específicamente con Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, y en la ladera noroeste en todo aquello que se extendió sus límites son con Los Huasco Altinos, que no es efectivo, porque cuando hizo la compra verificó los deslindes con sus vecinos y en ninguna parte aparecen los Huasco Altinos, como eran cinco propiedades, con distintos deslindes, verificó a cada propietario colindante y en base a eso se cercioraron de la magnitud de la cabida del fundo. A mayor abundamiento contactó a varios de los antiguos propietarios con quién recorrieron los deslindes.

A la pregunta N° 19, que si es efectivo que los Huasco Altinos prácticamente son dueños inscritos de todo el Valle de El Tránsito, exceptuándose como expresamente lo señala su título los pueblos o villorrios y/o cualquier otro dominio privado inscrito con anterioridad, que es efectivo, y se puede apreciar que sus títulos están inscritos al margen del título de la propiedad de los Huasco Altinos, situación que fue verificado al momento de la compra.

d.- Pericial.

A fojas 574, tomo III, se tiene por recepcionado peritaje de don Eduardo Álvarez Rosas, ordenándose su custodia, con carpeta de peritaje y documentos, sus copias, más 1 disco compacto, que solo contiene un acceso directo a un archivo que no se encuentra.

e.- Otros medios de prueba.

1.- En custodia, N° 4828-2010, disco compacto, el cual según audiencia de percepción documental que rola a fojas 645, tomo III, no pudo ser reproducido.



Séptimo: Que, en orden a acreditar sus pretensiones, la parte demandada y demandante reconvenzional, produjo la siguiente prueba:

a.- Documental:

1.- A fojas 1 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 37 vta., N° 32, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2003, respecto al predio Sarita.

2.- A fojas 2 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 34 vta. N° 29, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2003, respecto al predio La Pampa.

3.- A fojas 3 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 35 vta., N° 30 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2003, respecto al predio Soria.

4.- A fojas 4 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 36, N° 31 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2003, respecto al predio Margarita.

5.- A fojas 5 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 33 vta., N° 28 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2003, respecto al predio Las Cañas.

6.- A fojas 7 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 257 vta., N° 197, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1945, respecto al predio Las Cañas.

7.- A fojas 17 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 88 vta., N° 81, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1973, , respecto al predio La Pampa.

8.- A fojas 19 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante



a fojas 324, N°350, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1973, respecto los predios Soria y Margarita.

9.- A fojas 20 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 459, N° 398, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1965, respecto al predio Soria.

10.- A fojas 22 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 10 vta., N° 8, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1966, respecto a los predios La Pampa, Soria y Margarita.

11.- A fojas 25 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 191 vta., N° 189, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1955, respecto al predio Sarita.

12.- A fojas 27 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 149, N° 156, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1956, respecto al predio La Pampa.

13.- A fojas 28 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 219, N° 202, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1987, respecto al predio Margarita.

14.- A fojas 29 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 990 N° 858 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1994, respecto al predio Margarita.

15.- A fojas 30 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 989, N° 857, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1994, respecto al predio Soria.

16.- A fojas 31 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante



a fojas 1161, N° 990, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1997, respecto al predio Margarita.

17.- A fojas 32 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 1160, N° 989, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1997, respecto al predio Soria.

18 - A fojas 33 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 462 vta., N° 400, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1965, respecto al predio Margarita.

19.- A fojas 35 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 501, N° 482, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1988, respecto al predio Las Cañas.

20.- A fojas 36 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 371, N° 306, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1999, respecto al predio Las Cañas.

21.- A fojas 37 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 508, N° 409, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1999, respecto al predio Sarita.

22.- A fojas 38 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 1153, N° 983, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1997, respecto al predio La Pampa.

23.- A fojas 39 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 150 vta., N° 158, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1956, respecto al predio Soria.

24.- A fojas 41 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 149 vta., N° 157, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1956, respecto al predio Margarita.



25.- A fojas 43 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 460 vta., N° 399, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1965, respecto al predio La Pampa.

26.- A fojas 46 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 1656, N° 1252, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1994 respecto al predio La Pampa.

27.- A fojas 47 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 218, N° 201, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1987 respecto al predio La Soria.

28.- A fojas 48 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 145, N° 152, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1956, respecto al predio Sarita.

29.- A fojas 50 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 15, N° 11, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1966, respecto al predio Sarita.

30.- A fojas 52 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II,, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 106 vta., N° 95, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1972, respecto al predio Sarita.

31.- A fojas 54 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 43 vta., N° 43, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1979, respecto al predio Sarita.

32.- A fojas 56 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 30, N° 33, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1976, respecto al predio Sarita.



33.- A fojas 57 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia de carta enviada por don Omar Campillay Rojas, presidente de la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos.

34.- A fojas 59 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, plano de expropiación para el mejoramiento de la Ruta C-495.

35.- A fojas 60 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia simple de la causa rol N° 53.393, sustanciada ante el Primer Juzgado de Letras de Vallenar, caratulada "Agrícola Pintay Limitada con Agrícola Santa Mónica Limitada" sobre querella posesoria de amparo y restitución, hasta sentencia de primera instancia.

b.- Oficios.

1.- A fojas 347 a 353, tomo II, rola oficio remitido por el Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, remitiendo copia autorizada de las inscripciones de fojas 282 N° 146; fojas 305 N° 157; y, fojas 307 N° 158, del Registro de Hipotecas y Gravámenes el Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondientes al año 1996, por servidumbres constituidas por don Floridor Simón Flores Garate a Televisión Nacional de Chile, Empresa de Servicios Sanitario de Atacama S.A., y la Dirección Nacional de Planeamiento, respectivamente.

2.- A fojas 355, tomo II, rola oficio de la Comisión Nacional de Riego que remite copia de proyecto de riego 16-2003-03-005: *"Instalación de sistema de riego por goteo en predios "Lo Cañas" y "Sarita", de la comuna de Vallenar, presentada por la sociedad Agrícola Santa Mónica Limitada"*, proyecto que por su volumen se encuentra en cuaderno de documentos A, ordenado mediante resolución que rola a fojas 357, Tomo II.

3. A fojas 358 a 364, tomo II, rola oficio de la I. Municipalidad de Alto del Carmen, informando organizaciones territoriales y funcionales, en la localidad de La Pampa, comuna de Alto del Carmen.

4.- A fojas 366 a 374, tomo II, rola oficio de la Tesorería General de la República, informando que las propiedades con roles de avalúo fiscal 913-2, no está afecto a pago de contribuciones, en cambio los roles 913-3, 913-5 y 913-6, si se encuentran afectos.

5.- A fojas 378, tomo II, rola oficio del Servicio de Impuestos Internos, informando que las propiedades con roles de avalúo fiscal 913-2, está exento de



pago de contribuciones, en cambio los roles 913-3, 913-5 y 913-6, si se encuentran afectos.

c.- Testimonial:

1.- A fojas 321, tomo II, comparece doña **Lucy Del Carmen Macaya Rojas**, quien debidamente juramentada expresó, en cuanto al punto de prueba número 2, que es efectivo que los terrenos que se le mencionaron son los que ocupa la Agrícola Santa Mónica Limitada, lo sabe porque vive por más de 20 años en el sector de La Pampa, recuerda que estos terrenos fueron comprados a don Omar Campillay Rojas en el año 2003, quien hizo el cierre del terreno, que se mantiene hasta el día de hoy. En cuanto a los deslindes no han sido modificados, pero si se han realizado trabajos de mejoramientos de los deslindes. Agrícola Santa Mónica no ha ocupado otros terrenos, sino solo los que le compró a don Omar Campillay quien a su vez las había comprado en el año 1999, no recuerda los anteriores dueños.

En cuanto al punto de prueba N° 4, dijo que es efectivo que la Agrícola Santa Mónica ha estado en posesión por más de cinco años, ya que estos terrenos fueron comprados en el año 2003 a don Omar Campillay, quien también tenía la posesión de estos terrenos y el suelo que utiliza la Agrícola Santa Mónica, es el mismo que usaban los dueños anteriores, es decir, dentro de los mismos deslindes. Las tierras se encuentran cercadas desde el año 1999 cuando las compró don Omar Campillay. Jamás ha visto algún letrero que señale o diga propiedad privada o se encuentre cercado por la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, no ha visto alguien de esta comunidad ver en las condiciones que se encuentra el terreno.

2.- A fojas 322, tomo II, comparece don **José Del Carmen Macaya Rojas**, quien debidamente juramentado expuso en cuanto al punto de prueba N° 2, que es efectivo que los terrenos que se reclaman se encuentran dentro de los deslindes que compró la Agrícola Santa Mónica Limitada en el año 2003 a don Omar Campillay, siendo la superficie que ocupa la agrícola la misma que utilizaba don Omar. Esto le consta porque vive por más de 20 años en el sector de La Pampa, donde se encuentra los terrenos de la Agrícola Santa Mónica. En cuanto a los deslindes son los mismos que ocupaba don Omar Campillay, quien realizó los cierres en el año 1999 y que existen actualmente, año en que compró parte a don Alberto Mondaca, a don Sergio Núñez y a don Floridor Flores.

En cuanto al punto de prueba N° 4, dijo que la Agrícola tiene más de 10 años ocupando los terrenos que compró a Campillay en el año 2003, es el mismo



suelo que utilizaban los dueños anteriores y los deslindes no se han modificado. Nunca ha visto que la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos hayan estado en posesión de los terrenos que ocupa en la actualidad la Agrícola Santa Mónica Ltda., lo sabe porque jamás ha visto algún letrero que indique que estos terrenos sean de ellos, y además como vive por más de 20 años en el lugar.

3.- A fojas 322, tomo II, comparece don **Diógenes Javier Seriche Flores**, quien debidamente juramentado expuso en cuanto al punto de prueba N° 2, que es efectivo que los terrenos reclamados se encuentran dentro de los deslindes de la Agrícola Santa Mónica Ltda., terrenos que fueron adquirido por el año 2003 a don Omar Campillay y éste a su vez, en el año 1999, a don Alberto Mondaca, Sergio Núñez y a don Floridor Flores. Terrenos que fueron cercados por Campillay cuando los compró, lo que realizó fue reparar y reponer los cercos que existían y que estaban en mal estado, lo sabe porque es nacido, criado y en la actualidad vive en el sector La Angostura. La agrícola mantuvo y mantiene los mismos deslindes que ya existían, que en general son: Al Sur, con el cerro; Al Norte con el río, camino intermedio; Al Este; con la Sucesión Arcos; y, Al Oeste, con Calixto Seriche y callejón vecinal.

En cuanto al punto de prueba N° 4, dijo que es efectivo que la Agrícola Santa Mónica ha estado en posesión de los terrenos reclamados por 10 años, pues estos fueron comprados a don Omar Campillay en el año 2003, quien estaba en posesión de estos desde el año 1999, cuando se los compró a sus antiguos dueños. El suelo ocupado y utilizado por la Agrícola Santa Mónica son los mismos que utilizaban sus antiguos dueños, los cercos que se encontraban en esa época no se han modificado y son los mismos que se mantienen en la actualidad. En cuanto a la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, nunca los ha visto ni han tomado posesión de los terrenos reclamados, lo sabe porque toda su vida ha vivido en el sector.

4.- A fojas 323, tomo II, comparece don **Eliseo Antonio Seriche Flores**, quien debidamente juramentado expuso en cuanto al punto de prueba N° 2, que es efectivo que los terrenos reclamados se encuentran dentro del predio Santa Mónica, puede aclarar que este predio está formado por terrenos, que son los mismos que se le señalan en la pregunta y que fueron comprados a don Omar Campillay en el año 2003, quien los compró en el año 1999 a don Alberto Mondaca González, la Hacienda La Pampa, a don Sergio Núñez, la Viña Sarita y a don Floridor Flores, Las Cañas. Don Omar Campillay reparó y cercó los deslindes antiguos en el año 1999, y corresponde a los mismos terrenos que hoy en día la Agrícola Santa Mónica ocupa, deslindes que no han sido modificados por la



Agrícola. Lo sabe porque toda su vida ha vivido en el sector La Angostura, que es, hasta donde llega Santa Mónica. Los deslindes son: Al Norte; con camino público y el río; Al Sur; con el cerro; Al Este, con la Sucesión Arcos; y, al Oeste; con el callejón vecinal.

En cuanto al punto de prueba N° 4, dijo que la Agrícola Santa Mónica se encuentra en posesión por más de cinco años, para ser más exacto 10 años, cuando los adquirió en el año 2003 a don Omar Campillay, en cuanto el suelo es el mismo que ocupaba don Omar Campillay y los antiguos dueños, en cuanto a los deslindes son los mismo que existían y dentro de los cuales la Agrícola Santa Mónica ha plantado viñedos, estos terrenos se encuentran cercados desde el año 1999 aproximadamente. En cuanto a la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, estos jamás han hecho posesión de los terrenos reclamados.

5.- A fojas 339, tomo II, comparece don **Silvio Adaos Seriche**, cédula de identidad N° 3.933.418- 6, quien debidamente juramentado expuso en cuanto al punto de prueba N° 2, que el terreno señalado por la parte demandante no queda comprendido dentro de los límites y deslindes de los predios denominados "la Pampa", "las Cañas", "Sarita", "Soria" y "La Margarita". La razón de sus dichos es que nació y se crió en propiedad vecina del predio "Santa Mónica" hace setenta y dos años, por lo que le consta que los predios signados anteriormente eran predios de particulares debidamente circulados, cerrados, pircados y bajo regadío de los canales de La Plata, Paula Ríos y La Pampa, de manera que le resulta totalmente contradictorio que la Comunidad "Los Huasco Altinos" estén reclamando la posesión de 51,75 hectáreas, que estarían enclavadas en dichos terrenos. Agregando que en la forma de la interposición de las acciones reivindicatorias, se refieren especialmente a terrenos que presuntamente serían los dueños de aquellos predios, cuyos deslindes al sur serían los cerros denominados "El Amarillo" y el de "Las Cañas", de manera que, mirado desde esa perspectiva legal de comprender el petitorio de la actora sería que solamente se reclama estas hectáreas que sería "Sarita" y "Las Cañas". Continúa señalando que estos terrenos reclamados fueron llevados a litigio, en cuanto a su posesión por la Empresa Agrícola Pintay en causa del Primer Juzgado Civil de Vallenar, Rol 53.393-2005 y con jurisprudencia y fallo confirmado por la Excelentísima Corte Suprema, el año 2005, en que declara que no se hace lugar a la demanda en juicio posesorio y que los mismos bienes reclamados por los Huasco Altinos fueron también reclamados en este litigio por la Empresa Agrícola Pintay, de manera que hay jurisprudencia en este caso. Sigue en sus dichos, señalando que los terrenos reclamados se encuentran en litigio inicial en causa rol N° 8.568-2005



del Segundo Juzgado Civil de Vallenar y que con los mismos argumentos, no se dio lugar a la demanda de los Huasco Altinos en sentencia de primera instancia, pero la I. Corte de Apelaciones de Copiapó, anuló de oficio la sentencia aludida ordenando una diligencia probatoria. Por lo tanto, concluye, le consta, con su experiencia en el terreno que las hectáreas reclamadas por la demandante no se encuentran comprendidas dentro de los deslindes de los predios aludidos, toda vez que como señalaba, ellos tienen inscripción en el Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, rol de contribuciones individuales, derechos de aguas debidamente inscritos en el Registro de Aguas del Conservador expresado, de manera que, resulta ilógico que se estén reclamando 51,75 hectáreas sin especificarse con sus deslindes precisos, dimensiones, derechos de aguas inscritos, rol de contribuciones, etc., circunstancia que el artículo 707 del Código Civil Chileno indica la posesión de una cosa determinada, pudiendo agregar que para intentar una acción reivindicatoria de este predio, acorde al artículo 889 del Código Civil se debe tratar de una cosa singular y como se contradice, incluso, con el nombre de la demandante, cual es "La Comunidad de Los Huasco Altinos". Sigue, señalando que la parte o deslinde en discusión en este juicio, es el deslinde sur de las propiedades, al indicarse como deslinde "El Cerro", sin embargo, acorde a normas explícitas de las leyes de CORA y para los efectos de la asignación de Tierras, para asignarles a los parceleros o unitarios y en que aparecía cerros como deslindes, impartió instrucciones internas, según le han informado, que el deslinde del cerro era la línea que divide las aguas de estos cerros, principio, además, contemplado en la Constitución Política de Chile, finalizando en este punto que el Conservador de Bienes Raíces de Vallenar en los deslindes de cerros muchas veces empleaba como deslindes los faldeos del cerro.

Respecto del punto 4 del auto de prueba, manifiesta que la empresa Santa Mónica compró los terrenos mediante escritura pública a don Ornar Campillay Rojas en el año 2003, le consta por haberle exhibido los representantes de dicha empresa, la escritura pública suscrita por las partes en la Notaría de Santiago de don Eduardo Avello Concha. Además, que por tener un predio agrícola a muy poca distancia, la empresa tomó posesión material de los predios reforzando los deslindes y cercos existentes, manifestándole que también ellos inscribieron a su nombre, los respectivos derechos de agua de los canales anteriormente aludidos.

Sigue, señalando que en los títulos de dominio, la Comunidad Agrícola los "Huasco Altinos se encuentran anotadas las inscripciones de los predios "Sarita" y "Las Cañas", predios con deslindes, inscripciones que fueron efectuadas por el antiguo propietario don Omar Campillay Rojas, no siendo objetadas dentro del



plazo legal por la Comunidad Agrícola, inscripciones que concuerdan con lo establecido en el D.F.L. N° 5 del año 1965, y cuyos estatutos y título de dominio vigente de la comunidad agrícola, estos deben excluirse del inmueble común de dicha comunidad.

En cuanto al punto N° 4 del auto de prueba, dice que la empresa Santa Mónica, adquirió los predios con los deslindes respectivos, mediante justo título y de muy buena fe, le consta que la posesión del predio, como la inscripción, les ha sido tranquila, pacífica y duradera, por más de cinco años a esta fecha y sin perjuicio que, de acuerdo con la ley, pueda agregar que los antiguos propietarios ya sea Omar Campillay, Sergio Núñez, Alberto Mondaca y Francisco Bou, esto porque en su profesión de abogado ha debido hacer estudio de título de compra venta de terrenos colindantes con la Empresa Agrícola e incluso existía un predio enclavado en el predio "Sarita", que pertenecía a su abuelo materno, y que bajo las imposiciones reglamentarias se transfirió a terceros, documentos que le correspondió examinar, de manera que puede afirmar con certeza que los títulos de dominio sobre la propiedad que ostenta la Empresa Agrícola Santa Mónica, son justos y adquiridos de muy buena fe y que a esta data y a contar de la toma de posesión de ellos, fueron debidamente circulados y cerrados, con grandes inversiones en el caso *sub-lite* y en el caso de compensaciones, los valores actuales de las propiedades serían muy elevados.

Octavo: Que, a fojas 610 a 628, tomo III, rola inspección personal del tribunal, realizada con fecha nueve de noviembre del dos mil dieciséis, constituyéndose el juez titular Patricio Vergara Mora, constatando respecto del sitio del litigio, que al llegar, haciendo una primera parada en el "Packing" de la empresa agrícola demandada en el fundo "Santa Mónica" situada al lado derecho del camino en dirección al oriente, dirigiéndose por la Ruta C-495 hacia el oriente, avanzando unos 100 metros aproximadamente, abandonando la ruta para desviarse hacia la derecha en dirección al cementerio, ascendiendo un cerro mirador de aproximadamente 250 metros de altura, desde donde se puede apreciar gran parte de la zona disputada en autos. Una vez posicionados en la cima del cerro señalado, y con la vista hacia el norte, se apreciaba una vasta extensión de terreno denominado fundo La Pampa cuya mitad se encuentra ocupada con parronales al descubierto y la otra, sin plantación alguna siendo en esos instantes trabajada por personal de la empresa demandada según se indicó, haciéndose presente que tal terreno se sitúa al costado norte de la actual Ruta denominada C-495.



Avanzada la vista en dirección poniente desde el terreno señalado previamente, se aprecia que este colinda con un camino que correspondería a la antigua Ruta C-495 existente antes de la expropiación efectuada por el Fisco, donde se emplazaría el denominado fundo Sarita, el que se encontraría también con parronales y estaría dividido por la actual Ruta C-495, lo que motiva su denominación de Sarita Norte y Sarita Sur. A un costado de este último, y en dirección hacia el sur-orienté, ya avanzando por los faldeos de los cerros, se emplazaría el denominado fundo Las Cañas, que contempla una gran cantidad de terreno también con plantaciones de parronales todos cubiertos con una malla blanca.

Una vez descendidos desde el cerro utilizado como mirador, devueltos por el camino hacia la empresa demandada e incluso avanzados unos pocos metros más hacia el poniente desde tales instalaciones por la actual Ruta C-495, se puede observar la ladera del cerro amarillo y la quebrada las cañas -también con plantaciones de parras-, a cuyo costado se advierte la existencia de un gran estanque correspondiente al del Agua Potable Rural situada a varios metros de distancia por los faldeos del cerro hacia la cima, estanque que se encuentra acompañado por una antena repetidora de señal, aparentemente perteneciente a Televisión Nacional de Chile, que sería el lugar o sitio donde prácticamente termina el sector denominado La Pampa y comienza el sector denominado La Angostura.

I.- En cuanto a la objeción de la pericia:

Noveno: Que a fojas 575, Tomo III, la demandada objeta el informe pericial indicando que adolece de una serie de imprecisiones, en primer lugar, al momento de establecer la superficie de los predios, inexplicablemente en el caso de aquel denominado Sarita, se estableció una superficie de 9,02 hectáreas, en circunstancias que conforme a los títulos acompañado a los autos, el inmueble en cuestión tiene aproximadamente 20 hectáreas, sin considerar que el mismo en su deslinde sur limita con el cerro, encontrándose el camino público de por medio, pero no obstante ello no consideró dicho deslinde natural; en segundo lugar, el perito da por sentado que todo lo supuestamente ocupado en exceso correspondería a la estancia de la demandante, y que tanto los predios Soria y Margarita delimitan con terrenos de don Rafael Mulet y la sucesión Antonio Bou, que en la actualidad corresponde a aquellos predios que fueron adquiridos por Agrícola Pintay Limitada, y respecto del cual existe un juicio reivindicatorio, debido a la falta de claridad en relación a la posesión y dominio del predio, por lo que malamente podría haber concluido de forma irrefutable que dichos terrenos



supuestamente en exceso sería de propiedad de la estancia; en tercer término, debe considerarse que el mismo perito señaló en el segundo párrafo numeral III, que los predios de propiedad de su representada, sólo se hace referencia en los títulos a la superficie estimativa, pero en caso alguno se señala dimensiones o distancias, pasando de alto elementos tales como camino público, canal de regadío La Pampa, guiándose en todo momento por la superficie señalada en cada título, en circunstancias que la mención a la superficie es meramente referencial, debido a que los inmuebles fueron adquiridos como cuerpo cierto, de ahí la importancia de las menciones que el perito, pasó por alto; en cuarto término, en el mismo informe se señala que en relación a los predios denominados Margarita y Soria, no fue posible identificarlos físicamente en terreno y conforme a sus deslindes, para posteriormente determinar sólo en función de lo señalado en los títulos de domino, una superficie de 4,17 hectáreas para el primero, y 0,5 hectáreas el segundo, es decir, no existió de parte del profesional acuciosidad en la determinación de los predios antes mencionados; en quinto lugar, al momento de determinar los deslindes actuales de los predios, en el caso de Las Cañas se señala en el deslinde sur, que limitaría con la superficies supuestamente ocupada en exceso, en circunstancias de que el título de dominio se señala claramente que limita con los terrenos de la sucesión Agustín Barraza, y no así con la estancia Huasco Altinos, y en el caso del predio Sarita, nótese que el perito señala como deslindes sur actual el camino público, no obstante que conforme a los títulos originales, dicho predio limita con el cerro, encontrándose el camino público de por medio, es decir, su límite natural sería el cerro, un accidente geográfico claramente determinado, pero no así el camino público, por lo que resulta inexplicable que el mismo haya obviado dicho deslindes naturales, cuando claramente en el informe señaló que para la determinación de la superficie de los terrenos se habría guiado por hitos físicos o geográficos inamovibles, y precisamente el cerro reuniría dicha característica, y no obstante ellos atribuye domino del mismo a la estancia de los actores.

Décimo: Que al evacuar el traslado la demandante, esto a fojas 589, tomo III, respecto a la objeción pericial, indica en primer lugar que respecto del predio Sarita, el trabajo de gabinete y de terreno le indicaba una superficie menor a la indicada en el título, por lo que el perito comprobó que las inscripciones anteriores del título indicaban 9 hectáreas y que en posteriores inscripciones la superficie inexplicablemente subía a 20 hectáreas, por lo que no existe respaldo documental de esta situación. En segundo lugar señala que el perito constata que existe un plano del Ministerio de Bienes Nacionales que se superpone en el área en cuestión y que, por tanto, existiendo terreno abierto y no constando ocupación de



otro propietario, pertenecen a la comunidad y que exista colindancia entre la entre la demandada Agrícola Santa Mónica y Agrícola Pintay resulta novedoso de afirmar por parte de la primera y es que en efecto, en presentación de fecha 4 de agosto del año 2005, en juicio de querella posesoria habida entre Agrícola Santa Mónica y Agrícola Pintay la primera afirmaba en escrito de téngase presente “la querellante ni siquiera es propietaria de los predios colindantes de mi representada”. En tercer lugar el perito considera razonable guiarse por la cabida del mismo modo que lo ha considerado esta parte al plantear su demanda, es un tema que abordará el sentenciador en el fallo. Sin embargo, indica que esta constante alusión a distinguir entre cabida y cuerpo cierto solo resulta útil y relevante para el ejercicio de las relaciones entre comprador y vendedor pero no resulta atinente para dirimir aspectos fácticos de colindancia. En cuarto lugar expone la demandante principal que no se entiende la falta de acuciosidad, observación desde el momento que el informe pericial no existe discordancia entre la superficie indicada en los títulos y el resultado arrojado por el peritaje. Quizás el perito no se explicó claramente, en cuanto a que ya en el reconocimiento pericial se evidenció a que los plantíos de parronales conformaban uno continuo, no existiendo deslindes interiores entre los predios de la demandada, salvo aquella parte separada por camino público. De hecho, la propia demandada no cuenta con plano ni es capaz de decir donde se separan ambos predios, más aún, tiene conocimiento que la demandada facilitó al perito un croquis que refleja no los deslindes de cada predio, sino que los plantíos de parronales, malamente entonces puede alegar falta de acuciosidad del perito. En quinto lugar señala por una parte, si el señalamiento de un deslinde menciona a un vecino y esa situación ya no se da en la actualidad no cabe más que constatar eso e indicar quién es el actual colindante. Por otro lado, y respecto de la expresión que indica como deslinde el "cerro", ¿Por dónde va el deslinde? ¿Por el pie de cerro? si es así ¿dónde comienza el pie de cerro? ¿Va acaso por la línea de la cumbre? Entendemos que por eso el perito acude a otros antecedentes del título, en especial el señalamiento de superficie. Pero además al objetarse respecto del predio Las Cañas se señala que el deslinde sur es el cerro en circunstancias que el título indica "Quebrada de Las Cañas"; si en el caso del deslinde oriente se señala una antigua sucesión y constata que actualmente limita con terrenos ocupados en exceso.

Undécimo: Que, no se debe olvidar al momento de resolver la incidencia que el legislador restó al informe de peritos de la forma de apreciar la prueba que aún es regla general de materia civil, la prueba legal tasada, que sí admite la objeción si es que no cumple determinados parámetros. Así, el legislador, regula



la apreciación de los peritajes por parte del juez, conforme lo dicta el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, esto es, mediante las reglas de la sana crítica, que como ya es ampliamente sabido en los sistemas procesales reformados, se aprecia sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, lo que conlleva a no ser admisibles las objeciones como se plantean ahora, puesto que invaden la potestad del sentenciador al momento de analizar la prueba, como ya se dijo, mediante la sana crítica, por lo cual necesariamente se ha de rechazar la objeción.

II.- En cuanto a la falta de capacidad del demandante.

Duodécimo: Que, habiéndose dejado para definitiva según resolución de la Ilustrísima Corte de Apelaciones, que rola a fojas 244, la excepción de falta de capacidad del demandante fundada en cuanto, como ya se anotó, en el motivo segundo, letra a), en que la localidad de La Pampa tenía sus títulos sanos al momento del nacimiento de la comunidad y siendo excluidos los predios que ya tenían dueños, no tendría legitimación activa el actor.

Que, al contestar la excepción la demandante, dice que lo se excluyó fueron los villorrios, no lo que demanda de restitución.

Décimo tercero: Que, conforme lo expresado precedentemente, la excepción en esos términos deberá ser rechazada por cuanto, precisamente lo que se debate en el juicio es si Agrícola Santa Mónica ha extendido sus deslindes, por sobre terrenos de propiedad de la demandante, la Comunidad Los Huasco Altinos, por tanto, que lleve razón o no en su pretensión la demandante, es lo que precisamente se analizará a continuación y no un requisito para entrar en juicio. Sumado además a que de acuerdo a los instrumentos públicos señalados en el considerando sexto, acápite a.-, documental, en sus números 1, 2, 3 y 7, acreditan suficientemente la capacidad de don Sergio Campusano Vilches, para representar a la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, demandante de autos.

III.- En cuanto al fondo:

Décimo cuarto: Que, al tenor de lo previsto en el artículo 889 del Código Civil, se concluye que los requisitos de la acción intentada, reivindicatoria, consisten en que quien la ejerza sea el dueño de la cosa; que se trate de una cosa singular susceptible de reivindicarse; y que no tenga la posesión de la cosa, sino que la detente un tercero.



Así, Alessandri, Somarriva y Vodanovic,¹ citando a Messineo, señalan como fundamento para la acción el poder de persecución y la inherencia del derecho a la cosa, propios de todo derecho real y muy en particular del derecho de propiedad. Agregando que ésta es una acción dominical propiamente tal, puesto que protege en forma directa el dominio.

Décimo quinto: Que, entrando al examen de los requisitos indicados, la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, ha acreditado, mediante los instrumentos públicos indicados en el considerando sexto, acápite a.-, documental, numerales 4 y 6, ser dueña del inmueble correspondiente al predio denominado “Estancia Los Huasco Altinos”, individualizado en el Plano III-3-4.452 SR y cuyos deslindes son, según su título que corre inscrito a fojas 1.083 N° 929 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar del año 1997, los siguientes:

Al **Norte**, en línea quebrada de cinco parcialidades comprendidas entre los vértices –A-B-C-D-E y F, colindancias ente los vértices A-B y C Estancia El Molle. Entre los vértices C-D-E y F, Estancia Jarilla y confines del Río Manflas y línea límite entre las provincias de Copiapó y Huasco;

Al **Este**, en línea quebrada de cinco parcialidades comprendidas entre los vértices F-G-H-I-J-K-L, colindancias entre los vértices F-G y H la Cordillera de Los Andes, línea límite de las Repúblicas de Chile y Argentina. Entre los vértices H-I-J-K y L, Estancia Valeriano;

Al **Sur**, en línea quebrada de tres parcialidades comprendidas entre los vértices L-LL-M y N, colindancias entre los vértices L-LL y M Estancia Chañarcillo lado norte. Entre los vértices M y N, cumbres más altas de la Sierra del Tatul o también denominada El Medio; y,

Al **Oeste**, en línea quebrada de ocho parcialidades comprendidas entre los vértices N-Ñ-O-P-Q-R-S-T y A, colindancias entre los vértices N-Ñ-O-P-Q-R-S-T y A, las cumbres más altas de la Sierra del Tatul o también denominada Del Medio, en colindancia a su vez, con la Estancia Torres y Páez.

Décimo noveno: Que, asimismo en dichos instrumentos se establece, y no es cuestión debatida además, que la Estancia Los Huasco Altinos, de la Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos, es una extensa propiedad y que se encuentran inscritas dentro de su superficie otras propiedades, donde al perfeccionar sus títulos se excluyeron villorrios, como lo son Las Juntas Del Carmen, Ramadilla, El Tabaco, Punta Negra, El Terrón, Las Placetas, Las

¹ ALESSANDRI R, Arturo; SOMARRIVA U, Manuel; Y, VODANOVIC, Antonio (1993). *Tratado de los derechos reales*. Tomo II, quinta edición, Santiago – Chile. Editorial Jurídica. p.257.



Marquesas, El Olivo, Chingüinto, Las Pircas, Los Perales, Alto y Bajo, Chancoquin Chico, Chancoquin Grande, etc., todos sin definir su superficie, ni límites y a aquellas personas que dentro de ésta gran extensión habían regularizado sus títulos de dominio, sin especificar en forma taxativa a quienes se referían, todos, como se ha dicho, dentro de la gran extensión de superficie de la heredad de la Comunidad Agrícola de los Huasco Altinos.

Vigésimo: Que, en cuanto al segundo de los requisitos, esto es, que se trate de una cosa singular, susceptible de ser reivindicada, útil es, antes de ingresar derechamente al análisis, citar a la Excelentísima Corte Suprema en causa Rol N° 62.046-2016, de similares características emanada de este Juzgado, la Rol C-11.923-2010.² En aquella, en su considerando séptimo, alude que el carácter de singular se refiere a que el bien deba estar especificado de tal modo que no quepa duda alguna acerca de su individualidad, esto es, en términos que no sólo haga posible que la discusión y el conocimiento del tribunal se circunscriba a una cosa concreta y conocida, sino que, además, permita la adecuada ejecución de un eventual fallo favorable a las pretensiones del actor, para luego refrendar su conclusión citando a Claro Solar, Alessandri, Somarriva y Vodanovic. Sigue, en el motivo octavo, señalado que en fallos anteriores ha señalado que cuando lo reivindicado es una porción de terreno de un predio de mayor extensión inscrito a nombre del demandante, no puede exigirse a la individualización del retazo reclamado la precisión que demanda la de todo el predio y ello no importa liberar al actor del cumplimiento del requisito de la singularización esencial para el éxito de la reivindicación, el que al menos habrá de cumplirse mediante la indicación de aquellos hitos que permitan afirmar que efectivamente se encuentra comprendido dentro del bien raíz del que se dice forma parte.

Vigésimo primero: Que, dicho lo anterior, es menester ahora analizar lo pedido por las demandantes. Así, su petitorio es:

“1° La restitución de 51,75 hectáreas de terreno que forman parte del predio denominado Estancia los Huasco Altinos o de la porción de terreno que puedan resultar de un eventual levantamiento topográfico decretado en el peritaje

2° La restitución de los frutos civiles y naturales generados en los terrenos demandados durante la ocupación y hasta la entrega efectiva, respecto de los cuales me reservo para la etapa de ejecución del fallo el determinar la naturaleza y monto de los mismos, conforme lo autoriza el artículo 173 del Código Civil”.

² Corte Suprema, 17 de abril de 2016, Rol N° 62046-2016, caratulado “Comunidad Agrícola Los Huasco Altinos con Campillay Rojas Omar”.



Petitorio contextualizado en la exposición de hechos, en el sentido que la demandada, dueña de los predios "**Las Cañas**", "**La Pampa**", "**Soria**", "**Margarita**", y "**Sarita**", todos ubicado en la Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, dentro de la Estancia los Huasco Altinos, que siendo colindantes, conformarían un solo paño superficial, que sumadas sus superficies debiera tener 63,5 hectáreas y que se ha extendido sus cierres perimetrales mediante el cerramiento, la postación, nivelación de terrenos, plantaciones de viñedos, etc., manteniendo cercado una superficie de 115,25 hectáreas, por lo cual mediante la operación aritmética de resta ha sumado las 51,75 hectáreas, que es lo pedido reivindicar.

Vigésimo segundo: Que, de lo anotado en los dos motivos precedentes ya se vislumbra que no se cumple con el requisito de singularización en análisis, puesto que no se indica en la demanda los hitos o antecedentes geográficos necesarios para determinar qué parte es la reivindicada, y la que se debería restituir, más si los predios de los demandados se encuentran inscritos dentro de la superficie de la Estancia Los Huasco Altinos.

Vigésimo tercero: Que, sin perjuicio de aquello, la prueba de la demandante no es útil para dilucidar las incógnitas planteadas. En efecto, se ha de tener por establecido en cuanto a los predios de la demandada, sin ser éste un hecho discutido puesto que la propia demandante así lo afirma en su demanda, y conforme los instrumentos indicados en el considerando séptimo, acápite a.- documental, numerales 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, que estos son los siguientes, con sus respectivos deslindes y superficies, sin perjuicio de lo que se dirá más adelante a propósito de analizar el informe pericial.

a.- Predio denominado "**Sarita**", ubicado en la Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 37 vuelta N° 32 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, con los siguientes deslindes: **Norte:** con el Río y propiedad de Calixto Seriche; **Sur:** El cerro y predio de la testamentaria de don Antonio Torres Páez, camino público de por medio en toda su extensión; **Naciente:** Finca de Ricardo Infante, de Andrés Rojas hoy fundo La Pampa de esta misma comunidad y propiedad de Alberto Cayo y; **Poniente:** Propiedad de la sucesión de don Juan de la Rosa Díaz y Callejón vecinal. El que de acuerdo a su título tiene una superficie aproximada de **20 (veinte) hectáreas**.



b.- Predio denominado "**La Pampa**", ubicado en la Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 34 vuelta N° 29 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, con los siguientes deslindes: **Norte:** Propiedad de la sucesión de Rosa Reyes de Sola, Andrés Rojas, Ernestina Rojas Ceriche, Rufino Bordones, Pedro Ardiles, de la sucesión de Juan de la Rosa Díaz, de la sucesión Olivares, camino público de por medio y el cerro; **Sur:** Camino Público, con propiedad de Nolberto Barraza y Canal La Pampa de por medio; **Oriente:** Propiedad de don Paulino Páez; y, **Poniente:** Propiedad de Agustín Barraza, hoy Fundo Sarita. El que de acuerdo a su título tiene una superficie de **25 (veinticinco) hectáreas**.

c.- Predio denominado "**Soria**", ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 35 vuelta N° 30 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, con los siguientes deslindes: **Norte:** Terrenos de propiedad de don Rafael Mulet; **Sur:** Con camino público, antes predio de don Rafael Mulet Bou; **Naciente:** Predio de don Rafael Mulet Bou y de otros adjudicatarios y; **Poniente:** Predio Sarita y también de los adjudicatarios. El que de acuerdo a su título tiene una superficie de **media hectárea**.

d.- Predio denominado "**Margarita**", ubicado en La Pampa, comuna de Alto del Carmen, Provincia de Huasco, inscrito a fs. 36 vuelta N° 31 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, con los siguientes deslindes: **Norte, Oriente y Poniente:** con terrenos de don Rafael Mulet y de la misma sucesión de don Antonio Bou; y, **Sur:** con camino público y terrenos del fundo Sarita. El que de acuerdo a su título tiene una superficie total de **4 (cuatro) hectáreas**.

e.- Predio denominado "**Las Cañas**", ubicado en la Pampa, Comuna de Alto del Carmen, Provincia del Huasco, inscrito a fs. 33 vuelta N° 28 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, año 2003, con los siguientes deslindes: **Norte:** Camino público y propiedad de don Santos Barraza; **Sur:** Quebrada de las Cañas; **Oriente:** Propiedad de don Agustín Barraza hoy de su sucesión; y **Poniente:** Propiedad de don Santos Seriche, antes de don Calixto Seriche, de Luciano Campillay y de Manuel Vargas. El que de acuerdo a su título tiene una superficie aproximada de 14 (catorce) hectáreas.

Vigésimo cuarto: Que, no desvirtúa lo anterior, en cuanto a la falta de singularización del bien a reivindicar, la prueba testimonial aportada por cuanto los dichos de Campillay Bordones, Licuime Ardiles, Ardiles Martín y Páez Espinoza,



no se encuentran contestes entre sí, por haber referencias vagas en cuanto a la superficie que abarcaría el terreno a reivindicar y los linderos de ésta. Así Campillay dice que cree que son entre 50 y 80 hectáreas, ubicadas entre La Pampa, Quebrada de La Plata y La Angostura, predios que se denominan Quebrada La Plata y al sur con Quebrada de Las cañas y Quebrada del Amarillo. En tanto Licuime Ardiles dijo que el Fundo La Sarita, de los demandados, llegaba hasta un cerco de Espino ubicado en la Pampa y después la demandada se tomó terrenos más arriba de la falda del cerro, para a reglón seguido, decir que los deslindes de la comunidad Agrícola Los Huasco Altinos no los sabe. Para luego Ardiles Marín referir que sabe que Santa Mónica se tomó las 51,75 hectáreas reclamadas, porque en ese sector tenían caminos arrieros donde pasaban a quebrada de Pinte, hasta el año 2007 más o menos y después empezaron a cercar los terrenos. Para finalizar Páez Espinoza señalando que era el lugar de pastoreo para ellos donde cuidaban los animales, además fue a reuniones para explicarles cuál era el motivo de los indígenas y allí les leyeron la escritura que tienen los Huasco Altinos del año 1903, entonces Santa Mónica se tomaron los terrenos y siguen ampliándose en otros terrenos. Testimonios que además se encuentran refutados por los testigos de la demandada doña Lucy Del Carmen Macaya Rojas, José Del Carmen Macaya Rojas, Diógenes Javier Seriche Flores, Eliseo Antonio Seriche Flores y Silvio Adaos Seriche, lugareños quienes refirieron en síntesis, dando razón de sus dichos, que los deslindes de Santa Mónica no fueron modificados por ésta respecto a los anteriores propietarios.

Tampoco es útil la confesional en éste aspecto, por cuanto Rojas Sáez, niega los hechos que le fueron afirmados respecto a este punto en el pliego respectivo.

Luego tampoco desvirtúa lo concluido en cuanto a las superficies de los predios de la demandante lo indicado en el informe pericial, por cuanto éste no produce el efecto, conforme las reglas de la sana crítica, de generar convicción en el tribunal respecto a lo acertado de sus conclusiones ya que se ha asignado por el perito al predio Sarita, el segundo de mayor extensión, una superficie de 9,02 hectáreas y no las 20 hectáreas que dice su título y que estableció el tribunal en el motivo anterior, esto por cuanto, según el perito al efectuarse el trabajo en terreno y gabinete no es posible extender la cabida más allá de las nueve hectáreas que le señalan los anteriores títulos y que no existe ninguna carta o minuta para las anotaciones marginales que den razón de la extensión de la cabida. Sin embargo, se ha de decir en primer lugar que el perito no justifica en forma técnica, como se les exige a los expertos, tal conclusión, esto por cuanto el solo señalar como



justificación “... *el trabajo en terreno y gabinete...*”, que no es admisible para aceptar su conclusión, ya que solo parece fluir de una apreciación arbitraria respecto de una anotación marginal, en alguno de los títulos anteriores del predio Sarita, sin que hayan sido analizado los títulos primitivos que sí le asignaban la superficie de 20 hectáreas, que con posterioridad se corrigió, nota marginal de por medio. Igualmente no existe referencia alguna de porqué descartó la hipótesis rival, que el predio efectivamente tuviera 20 hectáreas. Además de no señalar qué operaciones técnicas usó en este punto, por lo que no cabe concluir sino la arbitrariedad. Luego, volviendo a la superficie del predio Sarita y que el perito no reparó, se puede observar, de acuerdo al atento estudio de los títulos que, el más antiguo allegado a los autos y que rola a fojas 25 del cuaderno de documentos B, esto es, la copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 191 vta., N° 189, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1955, que éste tiene una superficie aproximada de 20 hectáreas, manteniendo todos los deslindes que se reproducirán en los sucesivos títulos, lo que ya es un indicio que el disminuir la cabida en los títulos posteriores es un mero error de referencia. Esto por cuanto el título siguiente, el que rola, a fojas 48 del cuaderno de documentos B, la copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 145, N° 152, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1956, mantiene la cabida de 20 hectáreas y los deslindes. Luego, es el tercer título, el que rola a fojas 50 del cuaderno de documentos B, la copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 15, N° 11, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1966, respecto al predio Sarita, el que cambia, manteniendo los deslindes originales, pero inexplicablemente reduce la superficie a 9 hectáreas con 50 metros cuadrados y que mantiene el título siguiente que rola a fojas 52 del cuaderno de documentos B, la copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 106 vta., N° 95, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1972, como el título que rola a fojas 56 del cuaderno de documentos B, la copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 30, N° 33, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1976, y el de fojas 54 del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 43 vta., N° 43, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1979, respecto al predio Sarita, títulos de los cuales hay nota marginal que rectifica a las 20 hectáreas. Para luego, continuar con la superficie primitiva, ya dicha, de 20 hectáreas, según el título que rola a fojas 37



del cuaderno de documentos B, ordenado mediante resolución de fojas 307, tomo II, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 508, N° 409, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 1999, respecto al predio Sarita y en el que rola a fojas 1 del cuaderno de documentos B, copia autorizada de inscripción de dominio rolante a fojas 37 vta., N° 32, del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Vallenar, correspondiente al año 2003, respecto al predio Sarita. Abona en tal convicción en que son errores de referencia en las sucesivas transcripciones de los títulos, en el hecho que, como por ejemplo en el deslinde Norte del predio La Pampa, haya mutado la referencia de "...la sucesión de Rosa **Rojas**....." a "...la sucesión de doña Rosa **Reyes**....", o la referencia de "**Andrea** Rojas" a "**Andrés** Rojas", o la referencia del deslinde Oriente, del mismo predio, de "Paulino **Fáez**" a "Paulino **Páez**", etcétera.

Luego, sigue demostrando la deficiencia del peritaje, el hecho que concluyera que los predios Margarita y Soria forman parte del fundo La Pampa, solo por el hecho de serle imposible identificar los deslindes físicamente en terreno, sin que pudiera graficarlos siquiera en las láminas que acompañó al peritaje, sin reparar que el plano que rola a fojas 243, del cuaderno de documento B, que forma parte de la causa Rol 53.393 del primer Juzgado de Vallenar, le indicaba la referencia que estos estaban al sur del predio La Pampa, lo que le permitía, mediante una revisión más acuciosa, haberlo descartado o no y dar los motivos desde la óptica de su ciencia o arte para ello, lo que no ocurrió. Todo sumado a que inexplicablemente, establece que los demandados ocupaban una superficie de 116, 75 hectáreas, por sobre las 52,73 que les correspondían según su examen, concluyendo, resta de por medio, que ocupaban en exceso 64,02 hectáreas, de las cuales 51,75 eran de los demandantes, precisamente lo pedido. Dejando entonces, mediante un simple operación aritmética (la resta de 51,75 Hectáreas a 64,02 Hectáreas) 12,72 Hectáreas de superficie, según la conclusión, sin dueños, lo que es ilógico si no hay otros predios involucrados, lo cual lleva indefectiblemente a establecer que el peritaje solo se encaminó a determinar la proposición de la demandante en cuanto a la superficie pedida a restituir, pero resultó inútil para el propósito de determinar el elemento en análisis, en cuanto a la determinación específica del predio a restituir.

Siguiendo ahora en cuanto a la documental, tampoco es posible determinar este elemento, ni aún a nivel de indicio o base de una presunción, esto porque los instrumentos aportados por la demandante, ninguno tenía relación a este punto y los aportados por la demandada, se refieren en forma general a los



deslindes de las propiedades de Agrícola Santa Mónica, ya analizados en el motivo vigésimo tercero y no refieren a una supuesta superposición ya sea parcial o total del predio demandante con los predios del demandado.

Finalmente, tampoco es útil la inspección personal del Tribunal descrita en el considerando octavo, puesto que solo se anotaron referencias, a modo ejemplar de un *packing*, parronales, un estanque de aguas, la división entre el predio Sarita Norte y Sur, sin que se pudiese de allí sacar alguna conclusión útil en cuanto a si existen superficies de terrenos o linderos que demarquen la pérdida de posesión reclamada.

Entonces, como anotáramos en el considerando vigésimo, a propósito de lo dicho por la Excelentísima Corte Suprema respecto al carácter singular a de la cosa a reivindicar, esto es, la especificación del mismo, de lo dicho precedentemente, solo es posible concluir que no se cumple este requisito, por cuanto no es posible a esta altura del proceso saber con certeza qué están pidiendo la Comunidad para sí, más allá de una superficie de 55,71 hectáreas en exceso de la suma de todas las superficies de los 5 predios de la demandada, por lo cual necesariamente se debe concluir que éste requisito no fue superado por los demandantes y en consecuencia la acción no puede prosperar.

Vigésimo quinto: Que, el tercero de los requisitos señalados, es aquel que implica el hecho de no encontrarse los actores en posesión del bien que reivindicán. Al efecto, y teniendo presente lo razonado, en los motivos precedentes, tampoco los actores pudieron satisfacer este requisito, por cuanto, necesario es la determinación exacta del bien a reivindicar por parte de la demandante, para allí poder pronunciarse acerca de si ellos están privados de la posesión. En efecto, la sola afirmación hecha por los actores en la demanda en el sentido que la demandada cercó en exceso, sin especificar qué parte de su predio fue cercado para determinar si allí hubo posesión por parte de la actora no es suficiente. Entonces, necesario es concluir que éste tercer requisito tampoco se cumple.

Vigésimo sexto: Que atendido lo anterior y habiéndose desechado la acción, inútil resulta pronunciarse en cuanto a las otras defensas de incurrir la actora en actuaciones contradictorias; la inoponibilidad de los títulos del actor; y improcedencia de la aplicación del Convenio 169 Sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes de la Organización Internacional del Trabajo, porque necesario era para analizar estas que el actor hubiera probado los requisitos de la acción y no lo hizo, además que respecto de ésta última, referida a



la aplicación del Convenio 169, era del todo improcedente, por cuanto nunca fue discutido el origen del dominio del predio de la demandante la Estancia Huasco Altinos.

IV.- En cuanto a la acción reconvencional de prescripción adquisitiva.

Vigésimo séptimo: Que asimismo, el demandado principal, reconvino de prescripción adquisitiva tanto en su variante ordinaria como extraordinaria, fundamentando esta en los hechos con un escueto *“por los mismos fundamentos desarrollados en lo principal del presente escrito, los cuales por razones de economía procesal se dan por enteramente reproducidos”*, refiriendo en lo principal, sucintamente, además de otras alegaciones, en lo pertinente de la acción que es dueño de los predios Las Cañas, La Pampa, Soria, Margarita y Sarita.

Vigésimo octavo: Que, al contestar la demanda reconvencional por prescripción adquisitiva ordinaria, la Comunidad Huasco Altinos pide sea rechazada en todas sus partes, reiterando que lo que se pretende reivindicar del demandante reconvencional no son los predios "Las Cañas", "La Pampa", "Soria", "Margarita" y "Sarita" ya individualizados, sino que la porción de terreno que cercó y cerró por sobre lo comprado y por sobre la superficie que señalan los títulos que él detenta y respecto de esta porción no tiene posesión, los movimientos expansivos y de cercamiento fuera de la superficie, empezaron alrededor de 3 años y 9 meses, por lo que no concurre el requisito del plazo para reclamar la prescripción. Además de no existir un justo título, ya que en realidad no existe ni siquiera un título, ni justo ni injusto.

Vigésimo noveno: Que, es menester dejar asentado que es requisito de la esencia de dicho instituto, la prescripción adquisitiva, en cualquiera de sus variantes ya sea ordinaria o extraordinaria, la ajeneidad de la cosa que se trata de adquirir por éste modo de adquirir el dominio y que asimismo, es necesario además, que dicha acción se ejerza sobre el dueño de la cosa que está privado de su posesión, obvio, la cosa propia no requiere otro modo de adquirir, así lo dice además el artículo 2.492 del Código Civil, que es un modo de adquirir cosas ajenas. Por ello se dice además por Alessandri, Somarriva y Vodanovic³ que es un modo de adquirir originario, ya que si bien la cosa que se adquiere tenía anteriormente un dueño, el prescribiente no la adquiere por traspaso de su dueño, la adquisición se produce independiente de cualquier relación de hecho y de

³ ALESSANDRI, SOMARRIVA Y VODANOVIC. OP. Cit. p.17.



derecho con el titular anterior. Agregan además dichos autores, que como consecuencia de ello, la prescripción por regla general, salvo una excepción que no es el caso, un modo de adquirir a título singular, es decir, mediante ella solo se pueden adquirir especies determinadas.

Luego, de los enunciados anteriores, es posible observar que es una demanda aparente más que real, puesto que en los escritos fundamentales se aclaró que la demandante no pretendía reivindicar los predios "Las Cañas", "La Pampa", "Soria", "Margarita" y "Sarita", puesto que les reconocía el dominio a Santa Mónica, sino que un supuesto exceso de cercamiento, más allá de la sumatoria de las superficies de todos ellos, hecho que como ha sido establecido precedentemente al analizar la demanda principal, no fue probado por el actor. Entonces, no hay predio ajeno que adquirir por prescripción si lo que se pretende adquirir es reconocido por la demanda como de dominio del adquirente.

Luego, si se tratase de lo que se acusa la demandante en el fundamento de la acción, es lo que habría cercado en exceso sobre la superficie del título, la demandante reconvencional lo ha negado y además sufre el mismo vicio de indeterminación que llevó al fracaso de la acción reivindicatoria intentada por los demandantes, ya que ante tal indeterminación ¿cómo se podría concluir que hay posesión en el dominio ajeno? Lo que nos lleva irremediablemente al rechazo de la acción reconvencional intentada, por faltar un requisito de la esencia, la prueba de la ajeneidad de la cosa a adquirir y por ende inútil se vuelve revisar los requisitos de la naturaleza de la acción intentada ya descritos y la prueba que recaía en ellos.

Trigésimo primero: Que, el resto de las pruebas rendidas y no consideradas, en nada alteran aquello que se ha venido razonando.

V.- En cuanto a las costas.

Trigésimo segundo: Que, considerando que la demandante ha sido completamente vencida en juicio, y no se vislumbra por este sentenciador motivos plausibles para litigar se les condenará en costas, estableciendo como criterio para regular las personales la extensión de este juicio.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 144, 160, 170, 254, 255, 262, 309, 314, 316, 318, 341, 342, 356, 384, 385, 399, 403, 425 y 428 del Código de Procedimiento Civil; artículos 568, 582, 670, 686, 700, 702, 704, 706, 707, 708, 717, 724, 728, 889, 890, 893, 895, 924, 925, 1.698,



« C-11944-2010»

1.699, 1.700, 1.702, 1.706, 1.713, 2.492, 2.493, 2.498, 2.500, 2.501, 2.503, 2.505, 2.506, 2.507, 2.508, 2.509 y 2.517 del Código Civil, se resuelve:

I.- Que, se rechaza la objeción al informe del pericial, formulada a fojas 575, tomo III.

II.- Que, se rechaza la excepción de falta de legitimación activa formulada a fojas 34.

III.- Que, se rechaza la demanda de reivindicación deducida en lo principal de fojas 107.

IV.- Que, se rechaza la demanda reconvenzional de prescripción adquisitiva deducida en el otrosí de fojas 237.

V.- Que, se condena en costas a la demandante fijándose las personales en la suma de \$3.000.000 (tres millones de pesos)

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

ROL N° 11.944-2010.

Dictada por don **Marco Antonio Escobar Martínez**, juez de este Segundo Juzgado de Letras Vallenar. Autoriza don **Diego Antonio Gamboa Díaz**, secretario.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Vallenar, ocho de Agosto de dos mil dieciocho.**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 13 de mayo de 2018, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>