

C/ MIGUEL ANGEL CUEVAS AGUILERA
ROBO CON FUERZA EN LUGAR HABITADO
ARTÍCULO 432 y 440 N°1 DEL CÓDIGO PENAL
RUC 2200675971-1
RIT 46 - 2023
CÓDIGO DELITO: 809/

Chillán, veintiuno de marzo de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Tribunal e intervinientes.

Que con fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares Juan Pablo Lagos Ortega, quien la presidió, Raúl Romero Sáez, como redactor y por la juez destinada Rosa Caballero Burgos, como integrante, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **MIGUEL ANGEL CUEVAS AGUILERA**, cédula nacional de identidad N°14.027.542-5, de 42 años, soltero, empleado, domiciliado en Calle Puente, callejón interior N° 400, Coihueco, quien se encuentra privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán.

El acusado estuvo representado por el abogado de la Defensoría Penal Pública, Sergio Muñoz Iturra, domiciliado en Arauco N°343, Chillán.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal Maritza Camus Vega, domiciliada en Avenida O'Higgins N°180, Chillán.

SEGUNDO: Acusación.

Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

El 13 de julio de 2022, en horas de la madrugada el acusado Miguel Cuevas Aguilera, escaló el cierre perimetral del domicilio ubicado en San Antonio N° 1871, Villa Los Domínicos 8, de esta ciudad, de propiedad de Luis Polanco Figueroa, forzando el cilindro de gas ubicado en el patio de la casa habitación, con intención de sustraerlo con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siendo sorprendidos por la víctima, huyendo del lugar

A juicio del Ministerio Público, los hechos antes descritos configuran el delito de **Robo con fuerza en lugar habitado**, previsto y sancionado en el artículo 432 y 440 N° 1 del Código Penal, en grado de **tentado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**.

Agrega la Fiscalía que concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Por lo anterior, el Ministerio Público requiere se imponga al acusado **MIGUEL ANGEL CUEVAS AGUILERA** la pena de **10 años** de presidio mayor en su grado mínimo, más las penas **accesorias**.

Del mismo modo, se solicitó que la respectiva sentencia ordene la toma de muestra de sangre del acusado para la determinación de su huella genética e incorporación de la misma en el Sistema Nacional de **Registro de ADN** para condenados y al pago de las **costas** de la causa.

TERCERO: Alegatos.

En el alegato de apertura el Ministerio Público expresó que dedujo acusación en contra del imputado por el delito de robo en lugar habitado y

estima se acreditarán todos los elementos del tipo penal con las declaraciones de las víctimas y de funcionarios de Carabineros, también se cuenta con una grabación y fotografías que no dejarán dudas de la participación culpable del acusado en los hechos.

La defensa en su alegato de inicio manifestó que la prueba de cargo será insuficiente para alcanzar el estándar de convicción condenatoria exigida por la ley para acreditar los elementos propios del tipo penal y la defensa aportará antecedentes para acreditar una tesis alternativa de los hechos, el imputado declarará en juicio y expondrá lo que pasó aquel día y ello será ratificado por los testigos. Por todo lo anterior, pide la absolución del acusado.

El Ministerio Público en su alegato de clausura refirió que, concluida la prueba, estima que se acreditó que el imputado ingresó, mediante escalamiento de la pandereta perimetral del domicilio de la víctima Luis Polanco Figueroa, que se dirige al lugar donde estaba el cilindro de gas, especie ajena que intenta sustraer, no pudo concretar la sustracción, porque la especie estaba sujeta con cadenas como se ve en la fotografía y como dio cuenta la víctima. En la grabación del ingreso del imputado a esta casa habitación, se puede ver que no ocurre lo que declaró el imputado, porque dice que ingresa a esta casa y que una vez que siente al perro ladrar, sale inmediatamente de la casa, pero en la grabación se ve que va al interior del inmueble, por lo que la versión de la víctima es creíble y corrobora su testimonio de cómo ocurren los hechos, que le habla al imputado, que éste huye, lo sigue, lo encuentra, se entrevista con él, el imputado le responde y huye a este domicilio de la señora Karol y Carlos, testigos de la defensa.

Agrega que, la señora Rosa confirma lo señalado por su marido en cuanto a la dinámica de los hechos y el funcionario policial también confirma lo que señala la víctima, que el sujeto se esconde en ese domicilio y que es encontrado oculto bajo unas especies, lo que también confirma la testigo Karol, testigo de la defensa. Don Carlos Inostroza dice que la detención fue en el living, por lo que no debe considerarse la declaración de este testigo. En las fotografías se ve el sitio del suceso cerrado y de esta forma estima acreditados los elementos del tipo penal y la responsabilidad culpable del imputado en los hechos, por lo que solicita se dicte sentencia condenatoria y que la declaración del imputado no pueda ser considerada como una atenuante, porque sin su declaración el tribunal podía llegar a la convicción respecto a su participación en el delito acusado.

En su alegato de cierre la defensa manifestó que la prueba del Ministerio Público fue insuficiente para acreditar el delito de robo en lugar habitado y la participación del acusado. La prueba rendida descansa en los dichos singulares de la víctima Luis Polanco que no tiene corroboración en otra prueba, se contradice con las pruebas de cargo, porque pudo corroborar sus dichos los funcionarios policiales que adoptaron el procedimiento, como el funcionario Eros Díaz, quien no declaró en juicio, el funcionario Ortiz acompañó al imputado, ya detenido, a constatar lesiones y lo entregó en la unidad policial. Las fotografías y el video son contradictorios, porque la víctima reconoció dos fotografías, una de la casa, el patio y la otra, del cilindro de gas, dijo que escucha y despierta por el ruido del portón ocasionado por su perra, dijo que el cilindro de gas perdió gas, la víctima dijo que el regulador estaba puesto, lo que no se ve en la fotografía. La grabación de video es importante, la testigo Rosa Méndez la hizo llegar a la unidad policial, refleja parte de lo ocurrido ese día, el ingreso del imputado, la existencia de un perro que causa ruido y los pocos segundos de grabación incorporados nada más reflejan, pero aparece un perro referido por el imputado, llama la atención que sea una grabación tan reducida, cuando la testigo Rosa Méndez dijo que en la aplicación se podía revisar qué era lo que pasaba y Luis Polanco dijo que la grabación se activaba con movimiento, se muestran no más de 4 ó 5 segundos,

hay un periodo posterior donde la víctima dice que tuvo un cruce de palabras con el imputado y lo habría conminado a salir, pero la grabación tiene audio y nada se escucha de eso, tampoco se advierte el ruido cuando supuestamente se tironeaba el cilindro de gas y cuando el imputado sale del lugar, esa grabación entonces es útil a la teoría del caso de la defensa, porque no se ven las maniobras del imputado con el cilindro de gas. Estima que, la declaración del imputado carece de corroboración y es insuficiente para que el tribunal pueda adquirir entonces convicción de condena. La teoría de la defensa se basa en los relatos de sus testigos, que saben que el imputado era perseguido por unas personas con quien tenía problemas, según les contó. Por todo lo anterior, solicita la absolución del acusado.

Los intervinientes no hicieron uso de su derecho a réplica.

CUARTO: Declaración del acusado.

Que el acusado, informado por el juez presidente del derecho a guardar silencio y de los alcances que importa la renuncia para ejercer su autodefensa, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 326 inciso tercero, en relación con el inciso segundo del artículo 8, ambos del Código Procesal Penal, optó por declarar señalando lo siguiente:

Que el día 12, eran como un cuarto para las 12 de la noche y salió por calle Cerro León a comprar paños para sus hijos y se encuentran con unas personas con quienes había tenido problemas en la cárcel y lo amenazaron, decidió arrancarse, estaba cerca de su casa que arrendaba y no quería poner en riesgo a su familia, a sus hijos de 3 y 9 años, trató de esconderse en el patio de una casa, siendo sorprendido por el dueño de casa al instante, no se demoró más de un par de segundos, salió un perro, le ladró un perro y al instante el caballero abrió la ventana, él salió para afuera y el caballero llegó hasta su casa, llegó Carabineros a los minutos después, lo trajinan, le sacan la cuenta rut con que fue a comprar y se dieron cuenta de su nombre y que tenía antecedentes. Carabineros lo insultó, le decían que como tenía antecedentes lo dejarían preso, él exigió huellas o algo que lo acusara realmente de lo que hizo y lo insultaron, no le creyeron que arrendaba la casa, lo acusaron también por una violación de morada, le pegaron y lo echaron al furgón, también le dijeron que había robado en un almacén, que había sacado una infinidad de cosas, pero fue al negocio y no demoró más de 10 ó 15 minutos, al caballero lo había visto, porque vive en calle Cerro León y o habían citado para trabajar en los corralones de Chillán y lleva hartos tiempo con la condicional y decidió no meterse más en problemas, se buscó una mujer que tenía dos hijos, se hizo cargo de los hijos, fue maestro en hacer piscina, empezó a trabajar en Los Maños, hizo cimientos y radieres, fue con su pareja en Coihueco, empezó a trabajar en las calles.

Al Ministerio Público indicó que fue a comprar paños a un negocio que estaba en la calle San Bernardo, fue aproximadamente como un cuarto para las 12 de la noche, fue a esa hora, porque su señora venía llegando de Coihueco, él hacía dos días que estaba viviendo en Chillán en la casa que Carlos Inostroza le arrendó, porque no podía llegar a su domicilio en San Pedro, en Los Volcanes.

Indica que, vivía en Cerro León N° 530, los dueños de casa eran Karol y Mauricio, su pareja estaba en Coihueco, él llevaba dos días viviendo en esa casa y llegó su pareja llamada Yocelyn Flores. Explica que, cuando salió, unos sujetos que conocía lo amenazaron con un arma donde estaba el negocio y lo persiguieron, estaban en una camioneta, él iba por la calle por donde pasan los colectivos, iba cerca de su casa, trató de esconderse y salió un perro y saltó altiro para afuera, fue una cosa de segundos, vio a ese caballero cuando llegó a esa casa entrando una camioneta, porque vive al frente, se escondió allí para auxiliarse, para que no amenazaran a su gente y no tener problemas en su domicilio.

A la defensa expresó que, esto fue el 12 de julio de 2022. Había tenido problemas cuando vivía en la población Los Volcanes con unas personas que vivían droga, veía pasar harta gente volada y él los echó del pasaje y empezó a tener problemas con ellos, le pegaron cortes, dos veces le han pegado en la cárcel, estos problemas se los dijo a su gente, a Yocelyn le dijo que “se había pegado la cagada” que saltó a una casa, porque lo venían siguiendo.

La casa a la que saltó tenía un portón que no era más grande que él, al saltar hacia adentro, el perrito escuchó el paso seguramente y salió ladrando y él saltó hacia afuera, el caballero abrió la ventana y salió hacia abajo al tiro a la siga suya. El portón era como con madera y con estructuras de material de fierro. El caballero que lo vio estaba en el segundo piso. Él saltó hacia afuera del lugar y se dirige a su casa caminando, de ese lugar hacia su casa hay como 25 metros aproximadamente y al llegar, esperaron a Carabineros con ellos. Cuando llegó a su casa conversó con su pareja, también estaba Karol y Mauricio también y contó que andaba en el negocio comprando, que se encontró con las personas que tenía problemas en Los Volcanes. Fue detenido en el mismo domicilio, les dijo a Carabineros que era su pareja y lo acusaron por otro delito, Carabineros saltó la reja, no le pidió permiso a la dueña de casa, Carabineros le dijo que lo iban a dejar preso por cualquier cosa, porque tenía antecedentes.

Al final de la audiencia el acusado no hizo uso de la palabra.

QUINTO: Convenciones probatorias.

Que, tal como consta del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba.

Que las pruebas rendidas por el persecutor y la defensa en el desarrollo de la audiencia, según consta íntegramente en el registro de audio, fueron las que a continuación se indican:

TESTIMONIAL:

1.- LUIS ALFREDO POLANCO FIGUEROA, chofer.

Al examen directo indicó que vino a declarar, porque le quisieron entrar a robar a su casa, era como la 1 de la madrugada, no recuerda fecha, estaban durmiendo, tiene una perrita chica que se asustó cuando una persona entró al patio trasero y chocó con el portón, él se asomó a la ventana del segundo piso, movió la cortina, abrió la ventana, y vio a una persona, chocaron miradas, justo levantó la mirada y él le dijo al sujeto qué se le había perdido y ahí salió arrancando, ese sujeto estaba como queriendo sacar el balón gas que estaba atrás, estaba intentando sacarlo, le daba tirones, pero estaba amarrado con cadena, tomó el balón, pero no pudo sacarlo, porque estaba amarrado, era un balón de 15 kilos, cuando le dijo qué se le había perdido el sujeto arrancó por la pandereta trasera del patio, por ahí mismo había ingresado, como sale en un video. Cuando huyó el sujeto, él se puso un pantalón, tomó las llaves del auto y lo persiguió en el vehículo, pasaron hartos minutos que dio vueltas por la villa y no lo vio, luego venía retornando y lo vio en la esquina de un negocio donde estaba sacando papas y carbón y le dijo si se le había perdido algo y el sujeto lo quedó mirando y le dijo “¿qué andai sapeando hueón?” y arrancó por un pasaje y se metió a una casa donde no se veía casi nunca gente, él ya había llamado a Carabineros y se quedó en una esquina esperándolos, vio que el sujeto se asomó dos veces por la reja, como mirando. Luego llegó Carabineros y les dijo en qué casa estaba el sujeto, Carabineros revisó y no lo habían pillado y un vecino de la casa trasera señaló que estaba atrás y parece que lo pillaron debajo de unos nylon.

Explica que, cuando vio a esta persona en su casa, lo pudo ver bien, era de contextura delgada, moreno, andaba con una ropa deportiva azul y lo reconoce en la audiencia. Señala que lo siguió a los Dominicos 8, está como a cuatro o seis cuadras de su domicilio.

Se le exhiben y se incorpora como otros medios de prueba, la grabación de un video: se ve cuando el sujeto salta, se ve la perra que choca con el portón y él despertó, la persona salta el portón de la parte de atrás de la casa y se va por el costado hacia el balón de gas, al despertar escuchó la cadena, abre la cortina de la ventana y le pregunta al sujeto qué se le había perdido y el sujeto arranca y salta el mismo portón y fue a un negocio donde estaba sacando papas. Frente a donde se ve la casa de la perra estaba el balón de gas. Se ve el marco de la ventana donde se asomó y desde donde grabó la cámara.

Se le exhiben y se incorporan como otros medios de prueba las siguientes fotografías: Foto 1: es el patio trasero de su casa, se ve el portón que saltó el imputado y, **foto 2:** es el cilindro de gas que el sujeto quiso sacar, tuvo que cambiarle la válvula por los tirones que le dio, se ve el anclaje de fierro donde va la cadena que asegura el balón y hacia arriba está la ventana donde él se asomó.

Al contrainterrogatorio manifestó que sintió ruidos cuando la perra chocó con el portón, abre la ventana y vio al sujeto y le dijo ¿qué se te perdió?, cruzaron miradas y él se fue, después que escucha la perra con el portón sintió la cadena, abre la ventana y le dice que se te perdió y el sujeto se fue, demoró como 10 segundos en ir hacia la ventana y abrirla, tiene visión completa del patio, el balón está pegado a la casa, le dijo qué se le había perdido y el sujeto arrancó, lo salió persiguiendo en un vehículo, lo encontró sacando cosas de un negocio, era la misma persona vestida de la misma forma, conoce al dueño del negocio, Hugo Huentupil, que es amigo suyo, ese día no estaba en su domicilio, cuando vino al otro día fue a poner la constancia a la Comisaría de La Bonilla, porque le faltaban sacos de papas y carbón, fue sacando de a pichintún. El dueño del negocio dijo que no lo habían citado a declarar al juicio. El sujeto luego se metió a una casa y quedó a una cuadra, y desde el interior de la casa de dos pisos el sujeto se asomaba a mirar, esa casa está como a tres o cuatro cuadras de la suya. Cuando ya estaba Carabineros ingresó a la casa, que está apegada donde hay una mini plaza y un caballero le indicó a Carabineros dónde estaba el sujeto y ahí lo pillaron, él estaba con un carabinero como a 30 metros, el caballero estaba en un segundo piso, no sabe si ese caballero que indicó al sujeto fue empadronado.

Agrega que, Carabineros le pidió el video y se los envió, es una cámara de su domicilio, a color y con sonido, es una cámara que se activa con movimiento. Si sonaba la cadena del balón es porque lo estaban tirando, por eso él se asomó, la cámara se activa por movimiento no por sonido, el balón estaba en el punto muerto de la cámara, en el video salió sólo cuando el sujeto ingresó, entregó la parte cuando el sujeto ingresó, lo de la salida del sujeto no la pilló, la cámara no grabó cuando salió el sujeto.

Añade que, tuvo que cambiar la válvula del cilindro de gas, porque cuando volvió había olor a gas, no sabe cómo tomó el cilindro. Señala el testigo que el cilindro estaba perdiendo gas, por lo que tuvo que cerrarlo con otra válvula, la cambió, porque estaba un poco torcida en su parte de arriba, estaba como un poco de lado, el regulador estaba puesto, porque estaba en perfectas condiciones, porque lo habían cambiado hacía como más de un mes.

2.- ROSA DEL CARMEN MÉNDEZ MONTERO, asistente social.

Al examen directo indicó que vino a declarar, porque entraron a su domicilio con las intenciones de robar, no recuerda la fecha, fue cerca de las 2 de la mañana, estaban durmiendo y sintieron un golpe en el portón su pareja se asomó y vio a una persona en el patio, se asomó a la ventana, le habló, huyó y salió detrás de él, ella también lo vio cuando su pareja abre la ventana y el sujeto estaba tratando de sacar el balón de gas. Su marido le dijo al sujeto qué se te perdió ahí huevón y el sujeto como que reaccionó y se fue, por donde mismo saltó la pandereta que da a un pasaje, ella se vistió y llamó a

Carabineros y a su pareja, porque él salió detrás del sujeto y ella se quedó en la casa, le contó que lo había pillado en la casa de una esquina tratando de robar en un negocio y estaba detrás de él con Carabineros.

Reconoce al acusado en la audiencia.

Al contrainterrogatorio manifestó que despertaron, porque sintieron un golpe en el portón, porque tiene una perrita que se asustó y trató de arrancar, sale en un video, tiene cámara hace como un año antes de los hechos, se maneja desde una aplicación desde el teléfono, se monitorean en vivo, tienen dos cámaras una en el frontis y otra en la parte trasera, las cámaras graban en forma permanente, ella envió el correo con la grabación a Carabineros, no se han contactado con ellos para pedirle la totalidad de la grabación.

3.- RAÚL ORTIZ ACCHIARDI, Subteniente de Carabineros.

Al examen directo indicó que vino a declarar, porque el 13 de julio de 2022 se desarrolló el procedimiento, escuchó que CENCO dispuso que el carro con el cabo Eros Díaz fuera a un procedimiento a la Villa los Dominicos por un hombre al interior de un domicilio, por lo que ellos concurren a prestar apoyo a dicho dispositivo, al llegar el personal a cargo ya había procedido a la detención y esperaron entonces para concurrir al centro asistencial, en este caso fueron al SAR Violeta Parra a constatar lesiones del imputado, el médico no lo pudo revisar corporalmente, pero lo diagnosticó sin lesiones y luego lo entregó en la guardia de la comisaría. No entrevistó a la víctima. Tiene entendido que personal que estaba a cargo del procedimiento y empadronó testigos, la detención fue al interior de un domicilio, en el patio, de un domicilio de la Villa Los Dominicos, el imputado estaba escondido en el patio del domicilio en un montón donde había un carro de supermercado y un pallet y el sujeto estaba debajo de todas esas especies, el imputado estaba donde señaló la víctima. Personal a cargo del procedimiento ya estaba en el lugar cuando él llegó, las personas cooperaron en todo momento, no recuerda que el imputado haya dicho algo, fue en la madrugada

PRUEBA EXCLUSIVA DEFENSA.

TESTIMONIAL:

1.- CARLOS MAURICIO INOSTROZA FUENTEALBA, pintor de vehículos.

Al examen directo indicó que vino a declarar por Miguel Ángel. Con su señora le arrendaron una casa, estaban en la casa y Miguel Ángel salió a comprar paños para el niño chico, estaba con ellos y él tenía problemas con un traficante y justo lo vieron ese día y cree que él se escondió en una casa, en un sitio y cuando pasó la camioneta salió, llegó a la casa corriendo y cuando estaban allí, llegó Carabineros con pistola en mano y se lo llevaron.

Agrega que, le arrendaban una casa a Miguel Ángel en Los Dominicos, esto fue en junio o julio de 2022, fue como a las 10 u 11 de la noche, él salió a comprar unos paños. Miguel Ángel llegó a la casa corriendo asustado, porque había unos tipos que querían pegarle y se escondió en un sitio de una casa, escuchó la camioneta que pasó, saltó hacia afuera y llegó a la casa corriendo. Estaba él su señora, la señora de él y los niños chicos. Su señora se llama Karol Morales, Carabineros llegó con prepotencia, con pistola en manos, llegaron y saltaron la reja que estaba con cadena y candado, buscaban a Miguel Ángel y lo sacaron de ahí, les dijo que unos tipos querían pegarle. No sabe qué pasó después.

No sabe a qué lugar salto el imputado para esconderse, fue cerca de la casa, parece que estaba como a dos o tres cuadras.

Al contrainterrogatorio manifestó que conoció a Miguel Ángel por la señora de él, se llama Yocelyn, lo conoce hace como un año, le arrendó una casa, Carabineros dijo que la casa estaba tomada y su señora les mostró los papeles y no la tomaron en cuenta. La reja estaba con cadena con candado, no sabe cómo ingresó Miguel Ángel, salió por la puerta y entró por la puerta. Estaban en el living de la casa cuando llegó Carabineros, llegaron y entraron y

Miguel Ángel se quedó ahí. Le contó que se encontró con unas personas, pero él no conoce a esas personas, le dijo que había saltado a un sitio para esconderse, porque le dijo que los cabros andaban con pistola buscándolo, eso él no lo vio, demoró como diez minutos en volver a la casa.

Al tribunal aclara al acusado lo detuvieron en el living de la casa.

2.- KAROL YESENIA MORALES BARRA, dueña de casa.

Al examen directo indicó que vino a declarar, porque Miguel Ángel fue a comprar paños ella le arrendaba su casa, a Miguel lo persiguieron unos hombres con una camioneta y se escondió en una casa y salió de esa casa y llegó a la suya de nuevo y se escondió. Esto fue el 22 de julio de 2022 más o menos. Sabe esto, porque él fue a comprar paños y salió de su casa y llegó diciendo eso, le comentó lo que pasó. Después llegó Carabineros, saltan la reja de su casa y llegan con pistolas al segundo piso donde estaba con su pareja y les dijeron “manos arriba”, entraron sin ningún papel en mano y Carabineros le dijo que le mostrara la escritura de la casa, porque le dijeron que la casa era tomada, les mostró la escritura, pero Carabineros no quiso leerla. Sacaron del patio de su casa a Miguel Ángel y lo detuvieron, la casa donde entró Miguel Ángel estaba como a una cuadra más o menos.

Al contrainterrogatorio manifestó que vio salir y entrar a Miguel Ángel, sabe lo que sucedió, porque él se lo contó, pero él igual lo vio entrar a su casa por la puerta, tenía entrada, porque Cerro León N° 530 Villa Dominicos 8 de Chillán, esa casa la arrienda. No recuerda cuánto tiempo demoró en volver. Carabineros lo detuvo en el patio de su casa, cuando llega Carabineros Miguel Ángel no hizo nada, estaba en el interior del patio, en la parte de atrás.

Al tribunal aclara Miguel Ángel cuando volvió a su casa se escondió también de los tipos que lo perseguían en una camioneta.

SÉPTIMO: Hechos acreditados.

Que, con la prueba rendida por el Ministerio Público, apreciada libremente, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, el Tribunal se ha formado la convicción, más allá de toda duda razonable de lo siguiente:

El 13 de julio de 2022, en horas de la madrugada, **Miguel Ángel Cuevas Aguilera**, escaló el cierre perimetral del domicilio de propiedad de Luis Polanco Figueroa, ubicado en Villa Los Dominicos 8 de esta ciudad, procediendo a forzar el cilindro de gas ubicado en el patio de dicha casa habitación, con intención de sustraerlo, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siendo sorprendido por la víctima, huyendo el acusado del lugar.

OCTAVO: Calificación jurídica, valoración de la prueba y fundamentos de la condena.

Que el hecho referido en el motivo que antecede configura el delito de **Robo con fuerza en las cosas en lugar habitado**, previsto y sancionado en el artículo 432 y 440 N° 1 del Código Penal, en grado de **tentado**, correspondiéndole al acusado participación en calidad de **autor**, al haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Que, cabe consignar que en nuestro sistema procesal penal, **corresponde al ente persecutor el deber de acreditar**, más allá de toda duda razonable, los hechos que, a su juicio, constituyen delito, así como la participación culpable que le pueda caber en éste a determinada persona, teniendo en consideración que al imputado le ampara la presunción de inocencia, la que sólo puede ser derribada cuando el Ministerio Público logre acreditar sus imputaciones con prueba suficiente, atingente y concordante que permita al tribunal adquirir la convicción necesaria a la luz de la valoración de prueba consagrada en el artículo 297 de nuestro Código Procesal Penal.

En este caso, para dar por establecidos, tanto los hechos, como la participación del acusado en ellos, el tribunal tuvo en consideración toda la

prueba rendida por la Fiscalía, la que se caracterizó por su precisión, verosimilitud, coherencia, concordancia y correspondencia entre unas y otras y permitió establecer, más allá de toda duda razonable, que los hechos acontecieron en la forma como se dio por establecido en el basamento precedente.

Que, es necesario recordar que, para que se configure el delito precitado, se requiere la concurrencia de los siguientes elementos: apropiación de cosa mueble ajena; que dicha apropiación se efectúe con ánimo de lucro, y sin, o contra la voluntad de su dueño; la cosa mueble ajena apropiada debe estar ubicada en el interior de un lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias y, que el ingreso a dicho lugar sea mediante escalamiento, es decir, por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared o techos, o fractura de puertas o ventanas.

Que, en el aspecto subjetivo, el tipo penal en comento requiere de la concurrencia de dolo en la conducta desplegada por el acusado para cometer la sustracción.

Que, para acreditar la existencia del hecho punible y la participación del enjuiciado, resultaron muy relevantes los testimonios contestes de las víctimas, quienes presenciaron en forma directa la conducta del encartado el día de los hechos y lo reconocieron sin lugar a duda en la audiencia de juicio. Así, **Luis Polanco Figueroa**, expuso en estrados que, como la 1 de la madrugada, estaban durmiendo y una perrita chica que tienen se asustó y chocó con el portón cuando una persona entró al patio trasero, él se asomó a la ventana del segundo piso, movió la cortina, abrió la ventana, y vio a una persona, chocaron miradas, justo levantó la mirada **y él le dijo al sujeto qué se le había perdido y ahí salió arrancando, ese sujeto estaba intentando sacar el balón gas de 15 kilos que estaba atrás, le daba tirones, pero estaba amarrado con cadena y no pudo sacarlo**. Agrega el testigo que, cuando le dijo ¿qué se le había perdido? el sujeto arrancó por la pandereta trasera del patio, lugar por donde había ingresado, como sale en un video. Añade que, él salió en su vehículo en persecución, dio vueltas por la villa y no lo vio, cuando venía retornando, vio al sujeto en la esquina de un negocio sacando papas y carbón y le dijo si se le había perdido algo y el sujeto lo quedó mirando y le dijo “¿qué andai sapeando hueón?”, arrancó por un pasaje y se metió a una casa donde no se veía casi nunca gente, él ya había llamado a Carabineros y se quedó en una esquina esperándolos y vio que el sujeto se asomó dos veces por la reja, como mirando. Cuando llegó Carabineros, les dijo en qué casa estaba el sujeto, Carabineros revisó y no lo habían pillado y un vecino de la casa trasera señaló que estaba atrás y parece que lo pillaron debajo de unos nylon.

El testigo reconoció al imputado en la audiencia de juicio e indica que fue la persona que vio en su casa. **Se le exhibió una grabación de video** captado por una cámara de seguridad del testigo, que describió lo que pudo ver, video en el cual el tribunal pudo apreciar claramente cuando el sujeto salta hacia el interior del patio del inmueble y camina apegado a la casa y se ve un perro que corre y choca con el portón de la vivienda. Del mismo modo, **fueron exhibidas dos fotografías**, incorporadas como **otros medios de prueba**, en las cuales el tribunal pudo observar el patio trasero de la casa de las víctimas, donde se ve el lugar por donde ingresó y salió el encartado. Asimismo, se pudo apreciar el cilindro de gas que el acusado pretendió sustraer del inmueble de los afectados. Del mismo modo, la víctima **Rosa Méndez Montero**, fue coincidente con Figueroa al indicar al tribunal que el hecho aconteció cerca de las 2 de la mañana mientras dormían y despertaron, porque sintieron un golpe en el portón, porque tiene una perrita que se asustó y trató de arrancar. Agrega que, su pareja se asomó a la ventana y la abrió, ella vio y **el sujeto estaba tratando de sacar el balón de gas, su marido le dijo al sujeto “¿qué se te perdió ahí huevón?” y el sujeto reaccionó y se fue por donde mismo saltó la**

pandereta que da a un pasaje y su marido salió detrás de él, ella se vistió y llamó a Carabineros y a su pareja, porque él salió detrás del sujeto y ella se quedó en la casa, le contó que lo había pillado en la casa de una esquina tratando de robar en un negocio y estaba detrás de él con Carabineros. **También la testigo fue clara en reconocer en la audiencia al acusado Cuevas Aguilera como el autor del delito** y también señaló al tribunal la existencia de una grabación de video, obtenida por las cámaras de seguridad que tienen en su inmueble.

Que el Ministerio Público también rindió como prueba testimonial, la declaración del funcionario de Carabineros **Raúl Ortiz Acchiardi**, que llegó a prestar cooperación al personal que detuvo al imputado Subteniente de Carabineros y señaló que este procedimiento se llevó a cabo en la madrugada del 13 de julio de 2022 en la Villa los Dominicos, que posteriormente llevaron al detenido al SAR Violeta Parra a constatar lesiones del imputado y luego fue entregado en la guardia de la comisaría. Señaló el subteniente Ortiz que la detención del imputado fue en el patio de un domicilio de la Villa Los Dominicos, donde el encartado estaba escondido debajo de unas especies.

Que, con los dichos contestes de los testigos citados precedentemente y relacionados con el mérito de los testimonios fotográficos incorporados y la grabación de un video captado por cámaras de seguridad, todos rendidos por el persecutor durante la audiencia de juicio oral, analizados conforme lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, el tribunal adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable, respecto a que en horas de la madrugada del día 13 de julio de 2022, el acusado **Miguel Cuevas Aguilera** ingresó vía escalamiento al inmueble del Luis Figueroa Polanco ubicado en la villa Los Dominicos 8 de esta ciudad, saltando el cierre perimetral del patio posterior del referido inmueble y una vez en el interior, se dirigió hacia el cilindro de gas de ese domicilio, procediendo a forzar dicha especie con el fin de sustraerlo, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, siendo sorprendido por la víctima Polanco Figueroa y la pareja de éste, Rosa Méndez Montero, ante lo cual el acusado huye saltando el mismo cierre perimetral hacia la vía pública, siendo posteriormente seguido por el afectado Figueroa quien dio la información a Carabineros respecto del inmueble en el cual se había ocultado el encartado, en cuyo patio fue hallado escondido por personal policial, quien procedió a su detención.

Que la dinámica fáctica referida anteriormente y la intervención del encartado, encontró sustento, coherencia y suficiencia en la prueba que trajo a juicio la Fiscalía, en especial, las fotografías y video exhibidos y los testimonios contestes de las víctimas, que permitieron a estos sentenciadores tener por establecido que se trataba de una casa que servía de residencia para los afectados, por lo que se pudo constatar que efectivamente **se trata de un lugar habitado**, en cuyo interior se encontraban durmiendo las víctimas que despiertan por los ladridos de su perro que ya había advertido el ingreso al domicilio por parte del acusado, quien fue sorprendido mientras trataba de sustraer un balón de gas de 15 kilos que tenían los propietarios en el patio de su vivienda.

Que, del mismo modo la prueba de cargo dio cuenta, más allá de toda duda razonable, que el acceso al inmueble por parte del acusado fue con fuerza en las cosas, en su modalidad de **escalamiento**, esto es, ingreso por vía no destinada al efecto como lo fue saltando el cierre perimetral que guarnecía el inmueble de las víctimas, específicamente en la parte posterior de aquél, lo que pudo apreciarse directamente de la grabación de un video captado por una cámara de seguridad ubicada en el domicilio. Asimismo, se pudo acreditar que el acusado ingresó a la vivienda de los afectados para **sustraer y apropiarse, obviamente sin la voluntad de su dueño**, como quedó en evidencia en el juicio, de una **especie mueble**, esto es, un cilindro de gas, cuya existencia

consta en una de las fotografías incorporadas por el persecutor, todo lo cual deja en evidencia el lógico **ánimo de lucro** del encartado, dada la naturaleza de la cosa que intentó llevarse.

Que **la participación** que en calidad de autor le cupo al enjuiciado, ha quedado suficientemente establecida con el mérito de atestado concordante de las víctimas Luis Polanco Figueroa y Rosa Méndez Montero, quienes reconocieron claramente al acusado en juicio como aquél que fue sorprendido al interior del domicilio, en la parte posterior del inmueble intentando sustraer el balón de gas, lo que no logró, debido a la cadena metálica que aseguraba dicho cilindro y que los habitantes de la vivienda lo observaron desde la ventana del segundo piso, siendo encarado por el testigo Luis Polanco, ante lo cual el imputado huye hacia la vía pública, saltando el mismo cierre perimetral por el que había ingresado momentos antes, siendo seguido por la víctima Polanco, encontrándolo en la calle minutos después, arrancando el encartado, ocultándose en otro inmueble, donde fue visto por el afectado, quien entregó dicha información a Carabineros, quienes encontraron escondido a Cuevas Aguilera en el patio de aquel inmueble, como lo ratificó el funcionario policial Ortiz Acchiardi y la testigo de la defensa, Karol Morales Barra, no debiendo olvidarse que el ingreso vía escalamiento del imputado al inmueble de las víctimas se pudo observar del video de la cámara de seguridad que mantenía el inmueble afectado, todo lo cual deja en evidencia la conducta dolosa desplegada por el sujeto activo, en pos de lograr la sustracción con ánimo de lucro de una especie ajena, cometido con fuerza en las cosas en un lugar habitado.

Que, no desvirtúa lo razonado precedentemente la declaración prestada en juicio por el acusado como medio de defensa, pues únicamente intentó esbozar una teoría que lo eximiese de responsabilidad, alegando que esa madrugada habría salido a comprar pañales a un negocio y que se habría encontrado con unos sujetos que querían dañarlo y con quienes habría tenido problemas cuando estuvo en la cárcel y que, producto de lo anterior, para resguardar su integridad y la de su familia, decidió saltar al interior del domicilio de la víctima y que cuando ladró un perro y se asomó el afectado por la ventana, él habría procedido a saltar hacia la calle y se fue a su casa donde fue detenido por Carabineros.

Que, a la luz de la prueba de cargo rendida resultó evidente que la tesis de descargo invocada por el encartado no resulta atendible, pues no hay prueba alguna relativa a una supuesta persecución de terceros hacia el acusado aquella madrugada y que, ello haya motivado el ingreso vía escalamiento al inmueble de la víctima, pues en el registro de video acompañado, se ve al acusado saltar el cierre perimetral y luego camina apegado a la vivienda en dirección al lugar donde se encontraba el cilindro de gas, conforme lo expuso el afectado. La actitud del acusado al saltar al interior del domicilio no es la que lógicamente se esperaría de una persona que huye y se oculta ante el peligro de una agresión inminente que pueda afectar su vida o integridad física, el imputado no salta y se agacha para mirar a sus supuestos perseguidores a través del portón de la vivienda, no se advierte en el video una actitud preocupada o temerosa por parte del hechor, sino que por el contrario, éste salta y camina tranquilamente apegado al muro del inmueble en dirección a la especie que pretendía sustraer, no lográndolo, porque el cilindro de gas estaba asegurado con una cadena metálica y el perro de las víctimas alertó la presencia del imputado, como se ve en el video, despertando los afectados y sorprendiendo al encartado en el lugar, como lo aseveraron de manera conteste en estrados. Así, las cosas, la declaración del acusado no lo exime de responsabilidad, por cuanto no resultó acreditada su tesis de descargo y, por el contrario, corroboró su ingreso y salida del inmueble afectado vía escalamiento el día de los hechos.

Que cabe consignar que, la apropiación de especie mueble ajena resultó incompleta, **al quedar asentado que el grado de desarrollo del delito fue en grado de tentado**, puesto que el hechor dio principio a la ejecución del crimen o simple delito por hechos directos, pero faltó uno o más para su complemento, en este caso, mientras el imputado intentaba forzar el cilindro de gas para sacarlo, no logrando su propósito debido a la presencia de una cadena metálica que resguardaba dicho balón de gas, siendo sorprendido el acusado por las víctimas, sin que hubiese podido sacar la especie fuera de la esfera de resguardo de su dueño, todo lo cual denota que el delito se encuentra en grado de **tentativa**, compartiendo el grado de ejecución del delito que invocó el Ministerio Público en su libelo acusatorio.

Que, así las cosas, la prueba de cargo, apreciada conforme a lo que dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, resultó de tal manera completa, circunstanciada, persistente y consistente, que permitió al Tribunal otorgarle el valor de prueba completa para desvirtuar la presunción de inocencia que amparaba al acusado Miguel Ángel Cuevas Aguilera, por lo que se tendrá acreditada, más allá de toda duda razonable, la existencia del hecho punible y la participación que a éste le correspondió en éste, motivo por el cual deberá ser condenado.

Alegaciones y prueba de la defensa.

Que, deben desestimarse las alegaciones defensivas relativas a que la prueba del Ministerio Público fue insuficiente para acreditar el delito de robo en lugar habitado y la participación del acusado. Así, la defensa señaló que los dichos singulares de la víctima Luis Polanco que no tuvo corroboración en otra prueba, lo que no resulta efectivo, pues del análisis de la prueba rendida por el persecutor quedó suficientemente establecido que los dichos de la víctima Luis Polanco guardaron debida correspondencia con lo declarado por la testigo Rosa Méndez Montero en estrados y lo que pudo observar directamente el tribunal en el video y fotografías incorporadas, por lo que la dinámica de los hechos no se basa única y exclusivamente en lo que depuso Luis Polanco Figueroa, motivo por el cual debe desestimarse la alegación defensiva.

Que, también se ha señalado que no declararon los funcionarios policiales que adoptaron el procedimiento y que el funcionario Ortiz sólo acompañó al imputado, ya detenido, a constatar lesiones y lo entregó en la unidad policial. Sin embargo, no debe desatenderse que el funcionario Ortiz prestó cooperación al personal que ya había detenido al encartado y pudo corroborar que la víctima había señalado momentos antes el paradero del acusado y que este último fue hallado mientras se mantenía oculto en el patio de otro inmueble, circunstancia que también refrendó la testigo de la defensa Karol Morales Barra.

Por otra parte, la defensa alegó que la fotografía del cilindro de gas nada acredita, porque el ofendido señaló que cuando vio dicha especie tenía la válvula puesta, pero que la imagen muestra que dicha válvula no está sobre el balón de gas, alegación que debe rechazarse, puesto que, no puede desestimarse el mérito probatorio de una fotografía que fue obtenida bastante tiempo después de la ocurrencia del hecho y cuando el afectado pudo apreciar el estado del balón de gas que pretendió sustraer el imputado, teniendo presente que no fue la válvula que va sobre el cilindro lo que impidió al encartado lograr su propósito, sino que la cadena metálica que resguardaba la especie lo que no le permitió sustraerla, ante de ser sorprendido y encarado por la víctima.

Que, también debe descartarse lo invocado por la defensa en torno a que la grabación de video era reducida y que no da cuenta de la dinámica de los hechos respecto al imputado tratando de sacar el cilindro de gas, ni la huida posterior de aquel del sitio del suceso, pues si bien Luis Polanco dijo que la cámara de seguridad grababa cuando había movimiento y Rosa Méndez expuso

que la grabación sería permanente, ello no obsta a que el video acompañado si permite apreciar directamente el ingreso vía escalamiento del encartado hacia el interior de la propiedad de las víctimas, cómo camina apegado al muro de la vivienda en dirección al lugar donde se encontraba el cilindro de gas, según el afectado, se puede advertir también a un perro que corre y choca contra el portón del domicilio y ello resultó perfectamente concordante con los dichos de los testigos que vieron al acusado intentado sustraer su balón de gas y que éste huyo saltando el cierre perimetral hacia la vía pública, huida que, si bien, no aparece en el registro de video, no debe olvidarse que, el propio acusado reconoció haber saltado al interior del domicilio de la víctima y haber huido del mismo modo hacia el exterior, motivos por los cuales, lo alegado por la defensa carece de asidero.

Finalmente, debe desestimarse también la alegación de descargo en orden a que los testigos de la defensa acreditaron lo señalado por el acusado respecto a que habría sido perseguido por unas personas con quien tenía problemas. Sin embargo, tal como se indicó precedentemente, aquella tesis defensiva no encontró respaldo probatorio y sólo constituyeron dichos del encartado que, también se los habría referido a sus testigos **Carlos Inostroza Fuentealba** y a **Karol Morales Barra**. Así, los aludidos testigos reconocieron que sólo tenían conocimiento de la supuesta persecución invocada por el encartado, por lo que les habría dicho este último, es decir, sus testimonios son de oídas y no tiene corroboración en alguna prueba rendida en juicio, más aún, si se tiene en cuenta que el testigo Inostroza aseguró en estrados que el imputado Cuevas Aguilera habría sido detenido por Carabineros en el living del domicilio que ellos le arrendaban a aquél y en presencia de ellos, lo que no se condice con lo aseverado por la testigo de descargo Karol Morales, quien expuso que cuando llegó Carabineros al domicilio fueron al segundo piso donde estaba con su pareja (el testigo Inostroza) y les dijeron “manos arriba” y que el imputado fue detenido en el patio de su casa, lo que se corresponde más bien con el mérito de la prueba de cargo y no con lo indicado por el otro testigo de la defensa, Carlos Inostroza, motivos por los cuales no es posible concluir de los testimonios de los testigos de descargo información útil para acreditar lo aseverado por el imputado y su defensa, lo que refuerza la convicción de condena adquirida por el tribunal respecto a la acreditación, más allá de toda duda razonable, de la existencia del hecho punible y la participación culpable del acusado.

NOVENO: Audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal.

El Ministerio Público incorpora extracto de filiación y antecedentes del acusado que contiene las siguientes condenas anteriores:

1.- Causa Rol 32.724-1998 del Tercer Juzgado del Crimen de Chillán que mediante sentencia de 07 de septiembre de 1999 condenó al acusado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo y a cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo como autor de los delitos de robo con fuerza en sitio no destinado a la habitación y robo con fuerza en lugar destinado a la habitación.

2.- Causa Rit 559-2004 del Juzgado de Garantía de Chillán que mediante sentencia de 22 de octubre de 2004 condenó al acusado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de robo por sorpresa.

3.- Causa Rit 1.433-2004 del Juzgado de Garantía de Chillán que mediante sentencia de 02 de diciembre de 2004 condenó al acusado a la pena de 60 días de prisión en su grado máximo como autor del delito de violación de morada.

4.- Causa Rit 80-2008 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán que mediante sentencia de 13 de octubre de 2008 condenó al acusado a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo como autor del

delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación en grado de frustrado.

5.- Causa Rit 541-2015 del Juzgado de Garantía de Chillán que mediante sentencia de 29 de mayo de 2015 condenó al acusado a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo y multa de 2/3 de UTM como autor del delito de hurto simple frustrado.

6.- Causa Rit 112-2015 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán que mediante sentencia de 24 de julio de 2015 condenó al acusado a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio como autor del delito de robo por sorpresa consumado.

7.- Causa Rit 4.515-2016 (RUC 1601158446-6) del Juzgado de Garantía de Rengo que, mediante sentencia de 11 de julio de 2017 condena al acusado a la pena de cuatro años y un día de presidio menor en su grado máximo como cómplice del delito de robo en lugar habitado en grado de consumado, pena cumplida.

8.- Causa Rit 7501-2016 del Juzgado de Garantía de Chillán que mediante sentencia de 04 de abril de 2019 condenó al acusado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 0,33 de UTM como autor del delito de receptación.

Acompaña además el Ministerio Público copia de la sentencia de 11 de julio de 2017 recaída en la causa antes citada RUC 1601158446-6, en la que consta que el delito de robo en lugar habitado consumado por el que fue condenado Miguel Cuevas Aguilera se cometió en Rengo el 10 de diciembre de 2016.

Atendido los documentos que acompaña y la condena cuya sentencia acompaña, solicita tener por configurada la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal y conforme al artículo 449 del mismo cuerpo legal pide la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo.

La Defensa se opone a la agravante invocada por el Ministerio Público, porque la condena anterior el imputado tuvo participación como cómplice, por lo que no se configura la agravante. Pide se aplique la pena de 5 años y un día, en subsidio, se aplique en su grado inferior a la que corresponde.

Pide que se exima al acusado del pago de las costas, por haber sido representado por la defensoría penal pública.

Se le reconozcan los abonos desde que fue detenido con motivo de esta causa y no hace alegación de pena sustitutiva.

El Ministerio Público insiste en la agravante que pide, porque la ley habla de haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie, no dice como autor o cómplice.

DÉCIMO: Decisión sobre modificatorias de responsabilidad penal.

Que, **perjudica al encartado** la agravante contemplada en el **artículo 12 N° 16** del Código Penal, circunstancia modificatoria que fue debidamente acreditada por el persecutor en la audiencia de rigor, acompañando al efecto el extracto de filiación y antecedentes del enjuiciado en el que constan diversas condenas pretéritas, destacándose por el persecutor aquella de 11 de julio de 2017 dictada en la causa RUC 1601158446-6 que le impuso a Cuevas Aguilera una pena de cuatro años y un día de presidio menor en su grado máximo como cómplice del delito consumado de robo en lugar habitado cometido el 10 de diciembre de 2016, como se corrobora con la copia de la referida sentencia incorporada por la Fiscalía, por lo que resulta procedente la agravante en comento, no resultando atendible la alegación defensiva en el sentido que la agravante establecida en el citado artículo 12 N° 16 del código punitivo exija para su configuración que el encartado tenga participación en idéntica calidad en ambos hechos, pues la norma en comento es clara en señalar que la agravante de reincidencia específica exige para su procedencia, lo siguiente: *“Haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie”,*

por lo que resulta evidente que el legislador no realizó la distinción que pretende la defensa, motivo por el cual la agravante se configura en la especie.

UNDÉCIMO: Penalidad.

Que, el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo, al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 N° 1 del Código Penal y, aun cuando el delito se encuentre en grado de tentado, éste deberá ser sancionado como si fuera consumado conforme a la norma contemplada en el artículo 450 del mismo cuerpo legal. Por lo tanto, aplicándose lo dispuesto en la regla 2ª del artículo 449 del Código Penal, por tratarse el encartado de un reincidente en delitos de la misma especie, conforme a la agravante del artículo 12 N° 16 del cuerpo legal precitado, este tribunal debe, para determinar la pena conforme a la regla 1ª del citado artículo 449, excluir el minimum de la misma, imponiendo entonces la pena en la parte inferior del máximo aplicable, cuyo quantum se dirá en lo resolutive de esta sentencia.

DUODÉCIMO: Costas.

Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa por haber sido representado por la defensoría penal pública.

DÉCIMO TERCERO: Ley 18.216.

Que, atendida la extensión de la pena que se le impondrá al sentenciado, resulta improcedente la sustitución de la misma por alguna de las penas previstas en la Ley 18.216.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 432, 440 N° 1, 449 y 450 del Código Penal; 1, 4, 28, 45, 47, 295, 296, 297, 323, 325, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; **se declara:**

I.- Que **SE CONDENA** a **MIGUEL ANGEL CUEVAS AGUILERA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS Y CIENTO OCHENTA Y CUATRO DÍAS** de presidio mayor en su grado mínimo, a la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de **autor** del delito de **robo con fuerza en las cosas en lugar habitado**, en grado de **tentado**, de especies de propiedad de Luis Polanco Figueroa, cometido el 13 de julio de 2022, en esta ciudad.

II.- Que, atendida la extensión de la pena impuesta y no reuniendo el sentenciado los requisitos previstos en la Ley 18.216, no se le sustituye la pena corporal impuesta por alguna de las sustitutivas contempladas en dicho cuerpo legal, debiendo en consecuencia cumplir efectivamente la pena que se le ha impuesto, sirviéndole de abono los días a contar del día 13 de julio de 2022, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad en esta causa, con motivo de la medida cautelar de prisión preventiva que le fue impuesta, según da cuenta el motivo sexto del auto de apertura del juicio oral.

III.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas por haber sido representado por la defensoría penal pública.

IV.- Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, en su oportunidad determínese, previa toma de muestras biológicas, la huella genética del condenado e inclúyasela en el Registro de Condenados a que dicha ley se refiere.

Devuélvase, en su oportunidad, al Ministerio Público las probanzas incorporadas en el juicio y los antecedentes incorporados en la audiencia de determinación de pena.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Chillán, para la ejecución de la pena.

Póngase al sentenciado a disposición del mencionado Juzgado, oficiándose.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactada por el juez Raúl Romero Sáez.

RUC: 2200675971-1

RIT: 46-2023

Pronunciada por la **Primera Sala** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares, **JUAN PABLO LAGOS ORTEGA**, Presidente de la Sala y **RAÚL ROMERO SÁEZ** y por la jueza destinada **ROSA CABALLERO BURGOS**.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Chillán, veintiuno de marzo de dos mil veintitrés.