

PROCEDIMIENTO: Tutela.

DEMANDANTE: MELISA VALENTINA MATTHEWS GODOY.

DEMANDADA: ILUSTRE MUNICIPALIDAD ANTOFAGASTA.

RIT: T-402-2021

RUC: 21- 4-0363307-8

Antofagasta, veintiuno de noviembre de dos mil veintidós.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparecen: doña **Melissa Valentina Matthews Godoy**, cédula de identidad N°18.013.403-4, relacionadora pública, don **Andrés Michael Espinoza Lorca**, cédula de identidad N°15.679.596-8, periodista, don **Matías Javier Hernández Farías**, cédula de identidad N° 17.315.228-0, periodista, don **José Antonio Salazar Fernández**, cédula de identidad N°14.581.481-2, licenciado en comunicación, y don **Adolfo Julián Monteiro Zoeson**, cédula de identidad N°17.131.975-7, abogado, todos domiciliados en calle Arturo Prat N° 461, oficina 707, Antofagasta, a demandar en procedimiento de tutela laboral por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido a la **Ilustre Municipalidad de Antofagasta**, Rut N° 69.020.300-6, representada por don **Jonathan Velásquez Ramírez**, Rut N° 12.837.996-7, ambos con domicilio en Avenida Séptimo de Línea 3505, Antofagasta y exponen:

1.-Doña **Melissa Valentina Matthews Godoy**, Relacionadora Pública de la Secretaría Comunal de Planificación en el Departamento de Presupuesto y Gestión Administrativa Decreto N°806/2020 contratación a contrata, por Decreto 1128/2020 se trasladó a la Secoplan para que se desempeñe como Administradora Pública en el Departamento de presupuesto y gestión Administrativa, donde se encargaba de la confección de bases de licitaciones Públicas.

Que, en marzo de 2021 cuando era candidato a Alcalde don Jonathan Velásquez, comenzó a denostar a los funcionarios de la Municipalidad, diciendo que eran ratas, apitutados, que echaría gente apenas llegara al municipio. Que, al resultar electo Alcalde el ambiente dentro de la Municipalidad cambió



drásticamente. Comenzó la circulación de distintas listas de funcionarios que serían despedidos, incluso una se filtró a los medios de comunicación, mientras continuaba el alcalde electo con sus expresiones deshonrosas hacia los funcionarios municipales y las amenazas de despido, lo que afectó la salud mental y física causándole constante angustia y afectación a su autoestima. Que, los rumores se hicieron realidad apenas asumió el actual edil, a pocos días se filtró una "lista negra", en que contenía su nombre y el de otros 33 funcionarios. Que, cuando se le consultó al alcalde en una sesión de concejo extraordinaria, citada especialmente por la filtración de la lista, la Alcaldía señaló que la lista contenía los nombres de los funcionarios que mantenían deudas con la Municipalidad lo que agrava la afectación de su honor. Que, la lista era solo de funcionarios a contrata que tenían menos de un año en el Municipio, y en definitiva fueron desvinculados cerca del 90% de quienes se encontraban en la lista, quedando en evidencia la falta a la verdad de lo que se dijo en aquella sesión de concejo.

Que, en una ocasión el alcalde entra a la oficina donde ella se encontraba y pregunta en general: "Hola, ¿cómo están?", a lo que la actora responde: "Estoy más o menos porque sé que me van a echar del municipio". Ante esto el alcalde se queda callado y salió rápidamente de la oficina, ofuscado gritando "¿Quién le dijo a la Melisa que la iba a echar?".

Que, con fecha 14 de julio de 2021, se dispone el término anticipado de sus funciones Decreto N°1.1170/2021 dejando constancia que no registra deudas pecuniarias ni procesos sumariales.

con una remuneración mensual de \$ \$2.132.381.-

2.-Don **Andrés Michael Espinoza Lorca**, ingresó a la Municipalidad el 26 agosto de 2020, a contrata, Planta Profesional grado 10, como Jefe del Departamento de Prensa, unidad dependiente de la Dirección de Gabinete de la Alcaldía, Decreto N°805/2020. Que, su remuneración mensual era de \$2.747.254. Que, la nueva administración contrató a un nuevo jefe de prensa, manteniendo al actor en su mismo



escritorio y oficina, cumpliendo funciones en la Dirección de Gabinete Alcaldía en virtud del Decreto 34/2020 de 20 de enero de 2021.

Que, desde que inició su campaña electoral el actual alcalde comenzó a denostar a los funcionarios Municipales y anunciar despidos a través de las redes sociales y los medios de comunicación, por ejemplo, en una transmisión en vivo por Facebook, el 30 de junio de 2021, anunció que desvincularía a más de 30 personas, en las que se encontraban funcionarios de las administraciones anteriores como "gente de prensa, periodistas". y que "ahora solo trabajarán las personas con méritos", que "los funcionarios municipales debían estar tranquilos, porque solo sacaré lo que no sirve", o que "haré una limpieza". Que, el día 05 de julio de 2021 consultó al psiquiatra Gattini por la situación laboral de menoscabo y estrés que estaba viviendo al interior de la Municipalidad, esto significa una licencia médica por Neurosis laboral y ataque de pánico. Que, encontrándose con licencia médica, recibió en su domicilio el decreto N° 1169/2021, de fecha 14 de julio de 2021, que indicaba que se ordenaba poner término anticipado a su contrata, no registra deudas ni procesos sumariales. Agrega que nunca fue sometido a evaluación formal para medir su desempeño.

3.-Don **Matías Javier Hernández Farías**, periodista, con fecha 12 de diciembre de 2016, ingresa a la Municipalidad a honorarios manteniéndose en esa calidad por 4 años, en la Dirección de Desarrollo Comunitario. Que, cuando asume como alcalde el Sr. Ignacio Pozo, le pide que lo apoye en prensa, cambiándolo de departamento siempre en calidad de honorarios. Que, al asumir el alcalde, Wilson Díaz, en junio de 2021, es traspasado a contrata en la Dirección de Cultura. Que, su remuneración mensual era de \$1.380.769.-Que, el 15 de julio de 2021, es citado a las 11:00 horas para ser notificado y entregarle el decreto Alcaldicio que indicaba que desde el día miércoles 14 de julio se encontraba desvinculado del municipio, señala que contaba con confianza legítima debido al tiempo que venía prestando servicios independiente de la



calidad jurídica que le haya asignado la denunciada afectando su integridad psíquica y honor por las expresiones en redes sociales y medios de comunicación por el alcalde desde que inició su campaña, que no era deudor de la Municipalidad.

4.-Don José Antonio Salazar Fernández: Que, ingresó el 20 de enero de 2021, en virtud del decreto N°32/2021, a contrata, asimilado a Planta Profesional grado 8, como jefe del Departamento de Prensa en la Dirección de Gabinete de la Alcaldía. Que, su remuneración mensual ascendía a \$2.657.859.-Que, fue afectado en su integridad psíquica y honor las declaraciones del Alcalde, que comenzaron en la campaña electoral y estaban dirigidas a los funcionarios Municipales, que fue pública en el medio, Soy Antofagasta, en una nota donde figuraba con su nombre y apellido, entendiéndose por la opinión pública materializadas en la persona del actor las acusaciones y expresiones negativas vertidas por el Alcalde en contra de los funcionarios municipales. Que, el 14 de julio de 2021, mediante decreto N°1182/2021, se dispone el cese de funciones, no registra deudas ni procesos sumariales.

5.-Don Adolfo Julián Monteiro Zoeson, Abogado, inició prestación de servicios, el día 17 de agosto del año 2020, según Decreto N°791/2020, a Contrata asimilado a planta profesional Grado 9°, cumpliendo funciones en la Dirección de Desarrollo Comunitario. Que, posteriormente, según decreto 779/2021, se dispone una nueva contrata, planta profesional, grado 8, hasta el 31 de diciembre del 2021, para cumplir funciones en la Administración Municipal. Que, por Decreto 998/2021 de fecha 15 de junio de 2021 se destina a 3° Juzgado de Policía Local. Que, su remuneración mensual ascendía a \$2.646.833.-

Que, con fecha 9 de julio del 2021, la jueza subrogante del Tercer Juzgado de Policía Local agradece la destinación del funcionario y a la vez solicita prorrogar su destinación, debido a la necesidad de contar con un abogado en dicho Tribunal.



Que, el día 15 de julio de 2021, se le notifica el decreto Alcaldicio N°1176/2021 R de fecha 14 de julio de 2021 que dispone el término anticipado de su contrata. Que, desde el año 2015 ha sido funcionario público de forma ininterrumpida y nunca ha sido sometido a sumario administrativo, ni a malas calificaciones, siempre ha sido bien considerado, tanto por su buen desempeño como por su preparación académica, Abogado, Contador e Ingeniero Comercial.

Que, la autoridad municipal pone término anticipado a la contrata de los denunciante por "no ser necesarios sus servicios" fundada en la transitoriedad de los servicios, ejercicio de una potestad discrecional no reglada en el ordenamiento jurídico, existencia de personal que ya realizaba con anterioridad las funciones del denunciante, reestructuración del recurso humano y obligación de encasillamiento de acuerdo a la Ley, que no le asiste confianza legítima.

Que, el artículo 2 de la Ley N°18.883 solo utiliza para destacar su carácter transitorio, pero omite señalar que esa misma norma indica expresamente que los cargos a contrata durarán, como máximo, hasta el 31 de diciembre de cada año y los empleados que los sirvan cesarán en sus funciones en esa fecha, por el solo Ministerio de la Ley, salvo que hubiere sido dispuesta la prórroga con treinta días de anticipación, a lo menos. En el caso particular, los demandantes fueron contratados hasta el 31 de diciembre del año 2021, o "hasta que sean necesarios sus servicios" lo que implica que el cese anticipado requerirá de una especial justificación como lo requiere todo acto administrativo, que el deber de fundamentación no se cumple.

Que, no es efectivo que la autoridad detente potestad de carácter discrecional, que no se encuentre regulada en el ordenamiento jurídico, ya que el actuar de la Administración está limitada por el principio de legalidad.

Que, los cargos que desempeñaban no eran de exclusiva confianza de la autoridad edilicia. Que, no es efectivo que



las funciones hayan sido desempeñadas por otros funcionarios contratados antes de los denunciantes. Que, es contradictorio por la falta de dotación existiendo a la fecha 166 cargos vacantes. Que, en relación al encasillamiento en circunstancias que esa norma no podrá tener como consecuencia ni ser considerado como causal de término de servicios. Que en relación a la confianza legítima no es un fundamento del término anticipado de una contrata pues no exime a la Municipalidad de fundamentar.

Que, entre otras declaraciones, en entrevista con EMOL TV de fecha 23 de marzo de 2021, el entonces candidato a alcalde de Antofagasta señaló: "En pocos días más se les va a acabar el tiempo a los apitutadores y a los apitutados". En su cuenta de Twitter, el entonces concejal Velázquez, señaló que, "Me demandarán por decir la verdad!!!, la Municipalidad es un lugar lleno de gente apitutada, en que todos sacan su tajada y donde todos roban". Esta misma declaración la realizó en una entrevista concedida al diario El Mercurio de Antofagasta, de fecha martes 2 de marzo del año 2021, pudiendo leerse en su página 8 "Yo pensaba que la municipalidad era un lugar sano, limpio y normal, y me di cuenta que era un lugar lleno de gente apitutada, oscuro, donde todos roban, donde cada uno saca su tajada". En otra declaración indicó que: "Solo voy a sacar a los apitutados, a los que entraron por favores políticos". En declaraciones al medio Soy Antofagasta de fecha 2 de julio señaló: "te pongo un ejemplo, hay gente que debía estar en alcaldía y que estaba en otra parte trabajando. Había otros que tenían contrato por partidos políticos, que ingresaron para hacer campaña. Yo sabía quiénes eran, hay que respetar la carrera funcionaria".

En su cuenta de Facebook realizó una transmisión en vivo una semana antes de asumir como alcalde en la que señaló: "Al día siguiente de haber asumido les voy a tener muchas sorpresas, muchos avances. Al día siguiente de asumir como alcalde se va una buena cantidad de gente despedida, también lo publicaré". En esa misma transmisión profirió declaraciones aún más ofensivas: "Así que no tengan dudas de que todo lo que están



tratando de hacer en los últimos días, tratando de esconder personas en distintas partes, en aseo, en distintos lugares, yo sé dónde están todos escondidos... vuelve la palabra RATAS, -y que disculpen las ratas-, pero llegan a un lugar a esconderse y creen que yo no sé dónde están. Están todos escondidos para que, cuando yo asuma no los pueda desvincular, pero en realidad yo sé dónde está toda esa gente y son gente que no le hace bien a la ciudad, son gente que se ha dedicado durante todo este tiempo a hacer cosas que no son buenas" (...) "Los primeros 9 días voy a limpiar el municipio y las corporaciones... voy a ver que las ratas que están saltando del barco no se lleven además todo el queso del barco".

Que, en otra declaración en Facebook señala que: "Para los que trabajan en la Municipalidad, sé que muchos están asustados, no se van a ir todos. Yo creo que voy a partir sacando aproximadamente a unas 30 personas, al día siguiente que yo asuma como alcalde y después empezaré a limpiar un poco más fino, pero hay que sacar urgentemente una gran cantidad de personas." "Hay gente que no conozco, pero solamente sé de sus nombres que también le están haciendo muy mal a la municipalidad y a ellos también los tengo identificados y prontamente dejarán el municipio. A todos ustedes les prometí que iba a limpiar la municipalidad y eso es lo que voy a hacer desde el primer día que llegue".

Que, En el concejo municipal extraordinario realizado el día 5 de julio de 2021 el alcalde declaró: "Fui informado de algunos funcionarios que tenían deudas pecuniarias por lo tanto se hizo un listado de los últimos funcionarios contratados en la administración de los ex alcaldes para que se solicitara un certificado de deudas pecuniarias y regularizar el estado de cada uno de ellos". Que, los demandantes, formaban parte de aquellas listas, y no mantenían deudas con el Municipio y que aquellas listas en verdad correspondían a los funcionarios que iban a ser desvinculados.

Que, respecto a los despidos en ese concejo el alcalde declaró que: "los despidos van a ser de personas que no han cumplido con su trabajo para lo que fueron contratados", lo



cual también vino a aumentar la afectación al honor y la integridad síquica de sus representados ya que aquella afirmación no tiene fundamento y siguió diciendo: *"El funcionario que trabaja no tiene por qué tener miedo"*, *"El funcionario que no ha hecho algo indebido no tiene por qué tener miedo"*. Que, la opinión pública puede vincular a través de estas declaraciones del Alcalde que sus representados no trabajaron o hicieron algo indebido.

Indicios

- 1.- El término anticipado de las contratas sin esperar el término fijado en el propio decreto Alcaldicio que dispuso la respectiva contrata de cada uno de ellos.
- 2.- La falta de justificación, fundamentos y motivaciones para el término anticipado de las contratas.
- 3.- La vinculación temporal que existe entre la fecha que asume como Alcalde don Jonathan Velásquez y la desvinculación conjuntamente con la promesa electoral que aquel había formulado en cuanto que serían desvinculados del Municipio aquellas personas apitutadas y que estaban contratadas para pagar favores políticos, todo ello para "limpiar" la Municipalidad, donde todos robaban, entre otras afirmaciones que denostaban a los funcionarios municipales.
- 4.- El cese anticipado de las contratas se producen luego de una larga sucesión de declaraciones y comentarios por parte de la actual autoridad edilicia que por un lado afectan la honra de las personas, al tratarlas de ratas, apitutados, que sacan su tajada, que roban, que no hacen su trabajo, etc., y por otro lado afectan a la integridad psíquica, al constituir verdaderamente amenazas reiteradas de despidos masivos, que generaron un ambiente de temor, incertidumbre y ansiedad entre los posibles afectados con la medida, tornando innecesariamente más angustiantes las circunstancias que naturalmente rodean a un despido, sobre todo luego de la filtración de una lista de quienes serían despedidos.



El artículo 19 N° 1 de la Constitución Política de la República.

Que, el Alcalde señor Jonathan Velázquez se dedicó de manera sistemática durante su campaña electoral y luego de asumir como Alcalde a desprestigiar a los funcionarios municipales y a amenazar de despidos como parte de una promesa electoral para supuestamente “limpiar” el Municipio, creando un ambiente de temor e incertidumbre entre los funcionarios municipales que va más allá del que normalmente puede existir por el del cambio de autoridad edilicia, ya que no solo afectó a los funcionarios de exclusiva confianza, sino que a todos los funcionarios pues se trató de un maltrato generalizado y de amenazas de despidos masivos. Las declaraciones, expresiones y amenazas afectaron la integridad psíquica, lo que se vio especialmente agravado por la filtración de la lista de quienes serían desvinculados donde aparecían los denunciantes.

El artículo 19 N° 4 de la Constitución Política de la República.

Que, la prolífica difusión pública de expresiones como rata, ladrón, apitutado, de afirmaciones como que es necesario limpiar el municipio, o que la lista que circuló días previos al despido era de deudores de la Municipalidad ha menoscabado seriamente la honra del trabajador, lo ha expuesto al escarnio público afectando tanto sus relaciones interpersonales de trabajo, como su posición frente a su familia y amigos.

La promesa que hizo el candidato y hoy Alcalde Velázquez de que los funcionarios municipales eran apitutados, que todos robaban, que serían despedidos lo que no hacían su trabajo, que eran unas ratas y serían desvinculados, se materializó en el término anticipado de la contrata, concretando entonces la promesa electoral de que se desvincularía a los funcionarios indeseables, afectando su honor.



Que, las actuaciones, declaraciones y expresiones de la autoridad municipal atentan contra la honra y el buen nombre de los denunciantes.

Las numerosas expresiones de descrédito, ofensa y menosprecio emitidas por el actual alcalde constituyen una clara afectación a la dignidad de las personas, lesionando gravemente su honra. Qué duda cabe que tratar a un trabajador como "RATA" es altamente ofensivo, lo mismo que tratarlo de que viene a sacar su tajada o que viene a robar al Municipio, sin que se haya iniciado ningún tipo de acción administrativa ante la Contraloría General de la República, o ante los Tribunales ordinarios de justicia por los presuntos ilícitos que tan livianamente imputa.

Que, se solicita se condene a la denunciada al pago de las prestaciones que en cada caso se indica:

1.-**Melissa Valentina Matthews Godoy:** Indemnización de 11 remuneraciones mensuales por \$23.456.191.- Indemnización de lucro cesante entre el 15 de julio de 2021 al 31 de diciembre del mismo año por \$11.799.175.-; Indemnización por daño moral: \$10.000.000.-

2.-**Andrés Michael Espinoza Lorca:** Indemnización 11 remuneraciones mensuales por \$30.219.794.-Indemnización de lucro cesante entre el 15 de julio de 2021 al 31 de diciembre del mismo año por \$15.201.472.-; Indemnización por daño moral: \$10.000.000.-

3.-**Matías Javier Hernández Farías:** Indemnización de 11 remuneraciones mensuales por \$15.188.459.-Indemnización de lucro cesante entre el 15 de julio de 2021 al 31 de diciembre del mismo año por \$7.640.255.-Indemnización por daño moral: \$10.000.000.-

4.-**José Antonio Salazar Fernández:** Indemnización de 11 remuneraciones mensuales por \$29.236.449.-Indemnización de lucro cesante entre el 15 de julio de 2021 al 31 de diciembre del mismo año por \$14.706.819.-Indemnización por daño moral: \$10.000.000.-

5.-**Adolfo Julián Monteiro Zoeson:** Indemnización de 11 remuneraciones mensuales por \$29.115.163.-Indemnización de



lucro cesante entre el 15 de julio de 2021 al 31 de diciembre del mismo año por \$14.645.809, Indemnización por daño moral: \$10.000.000.-

Que, solicitan aplicar las multas que correspondan, conforme a lo dispuesto en el N°4 del artículo 495 del Código del Trabajo, todo con reajustes e intereses y costas.

SEGUNDO: Comparece don **Felipe Julio Araya**, abogado, en representación de la **Ilustre Municipalidad de Antofagasta**, a contestar la demanda, solicitando su rechazo, y expone:

Que, es efectivo que los demandantes prestaron servicios a Contrata, que las remuneraciones corresponden a la Tabla General de Remuneraciones de funcionarios municipales desde fechas de 01 de diciembre de 2020 a 30 de noviembre de 2021. y que en el caso de **Melissa Matthews Godoy**, nombramiento a Contrata, prestó servicios por 10 meses y 17 días; o 322 días respectivamente, con una remuneración de \$1.462.949.-; **Andrés Espinoza Lorca**: Que, prestó servicios por 10 meses y 17 días; o 322 días respectivamente y su remuneración era de \$2.045.696.-; **Matías Hernández Farías**, nombramiento a Contrata, grado 11, prestó servicios por 2 meses y 15 días; 77 días respectivamente, con una remuneración de \$1.250.485.-; **José Antonio Salazar Fernández**, nombramiento a Contrata, prestó servicios por 5 meses y 23 días; o 175 días respectivamente, que su remuneración era de \$2.045.696.- **Adolfo Monteiro Zoeson**, nombramiento a Contrata, prestó servicios por 10 meses y 22 días; o 327 días, con una remuneración de \$2.045.696.

Que, al alcalde asume el cargo el día 28 de junio de 2021, se le imputan dichos vulneradores de derechos fundamentales del denunciante, sin embargo, en las 3 páginas de declaraciones citadas, no aparece en ningún supuesto dichos atentatorios dirigidos directamente en contra de los demandantes. Que, sobre la filtración de una lista, el Alcalde no tuvo conocimiento, de dicha lista, ni quien envió dicho mensaje, esto porque el Alcalde nunca señaló los nombres de las personas cuyo nombramiento a contrata iba a ser cesado.



Agrega que no fueron emitidas cuando el alcalde había asumido el cargo, que los actos de campaña no son vinculantes.

Que, el alcalde siempre habló en términos generales, Que, niega que exista animosidad política en contra de los funcionarios que fueron desvinculados ya que no existe correlación directa entre las desvinculaciones y la calidad política de dichas personas. Que, no se vulnera derecho fundamental alguno en el término de sus contrataciones, sólo se respetó la normativa aplicable al caso. Que, poner término a un funcionario a contrata constituye una herramienta legal amparada en derecho siendo una facultad propia del Municipio. Que, controvierte Las remuneraciones expresadas por los denunciados. Que, se hayan vulnerado alguna de las garantías constitucionales. Que se haya decidido el término anticipado de su empleo a contrata de manera ilegal, arbitraria o infundada. Que, todos los puestos de los denunciados son de exclusiva confianza del Alcalde, como también la calidad transitoria de éstos. Que, no es procedente las prestaciones reclamadas, en especial la vulneración de los derechos fundamentales por su representada. Se rechaza el pago de la indemnización especial, la indemnización por lucro cesante y rechazar la indemnización por daño moral. Que, en cuanto a los daños alegados y su cuantía, son excesivos y alejados de toda racionalidad, lo que demuestra intención de enriquecerse, ya que solicita por concepto de daño moral, la suma de \$10.000.000.-, sin señalar cómo fue su afectación y que de la misma se determine el monto antes señalado, por lo que la suma, no tiene relación alguna con los hechos alegados.

opone excepción de onus probandi.

Que, controvierte:

- Las remuneraciones expresadas por los denunciados.
- Que, se hayan vulnerado alguna de las garantías constitucionales respecto del denunciado.
- Que se haya decidido el término anticipado de su empleo a contrata de manera ilegal, arbitraria o infundada.



Incumplimiento de la denuncia a los requisitos del artículo 490 y 446

Que, ni los hechos en que funda su demanda, ni la documentación aportada, cumplen lo dispuesto en el artículo 490 del Código del Trabajo, que establece que "La denuncia deberá contener, además de los requisitos generales que establece el artículo 446, la enunciación precisa y clara de los constitutivos de la vulneración alegada, acompañándose de todos los antecedentes en los que se fundamente."

Sólo en aquel caso en que la denunciante hubiere acompañado todos los antecedentes en que fundamentó los supuestos hechos constitutivos de la vulneración alegada y que de dichos antecedentes hubieren resultado indicios suficientes de que se hubiere producido la vulneración de los derechos fundamentales, su parte se habría visto obligada a explicar los hechos y fundamentos de la medida adoptada.

Así, el artículo 490 del Código del trabajo prescribe lo siguiente: "En el caso que no los contenga, se concederá un plazo fatal de cinco días para su incorporación". La obligación perentoria y legalmente inexcusable de acompañar todos los antecedentes en que se fundamenta los hechos constituidos de la vulneración alegada, tiene su fundamento en el hecho que el denunciado está llamado al momento de contestar la denuncia a explicar los fundamentos de la medida adoptada, su necesidad y proporcionalidad.

Que, el artículo 493 del Código del trabajo establece lo siguiente "Cuando de los antecedentes aportados por la parte denunciante resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad". Explicar significa declarar, manifestar, justificar que no hubo en ellas intención de agravio, dar a conocer la causa o motivo de algo, acepciones todas que aplicadas al juicio de autos, es propio, procesalmente hablando, de la etapa de



contestación de la denuncia, cuestión que se ve reforzada, en materia laboral, pues la contestación de la demanda debe: "pronunciarse sobre los hechos contenidos en la demanda, aceptándolos o negándolos en forma expresa y concreta, conforme nos indica el artículo 452 del Código del Trabajo, estableciéndose, incluso, una facultad para el sentenciador al momento de fallar de tener por tácitamente admitidos aquellos hechos que no fueren negados.

Que, la denuncia debe contener una exposición clara y circunstanciada de los hechos y consideraciones de derecho en que se fundamente, por exigencia del numeral 4 del artículo 446 y artículo 490 del Código del Trabajo y, por otra, es obligatorio para el denunciante acompañar todos los antecedentes en que se funda la vulneración alegada, estableciéndose, incluso, un plazo de 5 días para el evento que así no se efectuare por el denunciante, como requisito para declarar admisible la denuncia y para que conforme los indicios que de ella emanen, pueda el demandado en su contestación explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad.

Que, la denuncia adolece un grave vicio de procesabilidad y, por consecuencia no se puede exigir a esta parte acreditar los fundamentos de la decisión de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad, como así tampoco, se pueda utilizar la prueba indiciaria para efectos de acreditar la supuesta vulneración de derechos.

Este vicio de ilegalidad en la tramitación del procedimiento causa un perjuicio grave al derecho de defensa, puesto que el objetivo de la exigencia legal de acompañar estos antecedentes debe ir conjuntamente con la argumentación de la denuncia.

Que, el principio de buena fe procesal, informa al proceso laboral en los artículos 425 y 423 del código del trabajo, obliga a la denunciante a mostrar todos los antecedentes con que cuenta y le prohíbe ocultarlos o reservarlos para una



oportunidad procesal distinta de aquella prevista explícitamente en la ley.

Que la denuncia no cumple con los estándares mínimos de procesabilidad que la Ley exige, lo que necesariamente deberá derivar en rechazo de la denuncia.

Naturaleza de la vinculación esencialmente transitoria.
Contrata.

Que, los artículos 1 y 2 de la Ley 18.883, Estatuto Administrativo de Funcionarios Municipales que señalan: Art. 1. "El estatuto administrativo de los funcionarios municipales se aplicará al personal nombrado en un cargo de las plantas de las municipalidades. A los alcaldes, sólo les serán aplicables las normas relativas a los deberes y derechos y la responsabilidad administrativa. Los funcionarios a contrata estarán sujetos a esta ley en todo aquello que sea compatible con la naturaleza de los cargos", por su parte el artículo 2 lo siguiente: "Sin perjuicio de lo señalado en el inciso anterior, la dotación de las municipalidades podrá comprender cargos a contrata, los que tengan el carácter de transitorios. Los empleos a contrata durarán, como máximo, sólo hasta el 31 de diciembre de cada año y los empleados que los sirva cesarán en sus funciones en esa fecha, por el sólo ministerio de la ley, salvo que hubiere sido dispuesta la prórroga con treinta días de anticipación, o a lo menos. Los cargos a contrata, en su conjunto, no podrán representar un gasto superior a veinte por ciento del gasto de remuneraciones de la planta municipal. Sin embargo, en las municipalidades con planta de menos de veinte cargos, podrán contratarse hasta cuatro personas.

Podrán existir empleos a contrata con jornada parcial y, en tal caso, la correspondiente remuneración será proporcional a dicha jornada.

Los empleos a contrata deberán ajustarse a las posiciones relativas que se contempla para el personal de planta de Profesionales, de Técnicos, de Administrativos y de



Auxiliares, o de los escalafones vigentes en su caso, de la respectiva municipalidad, según sea la función que se encomienda. Los grados que se asigne a los empleos a contrata no podrán exceder el tope máximo que se contempla para el personal de las plantas de Profesionales, Técnicos, Administrativos y Auxiliares a que se refiere el artículo 11."

Que, la letra f) del artículo 5° de la Ley N°18.883, dispone que el empleo a contrata es aquel de carácter transitorio que se contempla en la dotación de una municipalidad.

Que, aquellos que desempeñan un empleo a contrata son considerados funcionarios públicos y como tales, deben velar por el irrestricto cumplimiento de los principios que inspiran a la administración, entre ellos, el de probidad administrativa y luego -también-, cumplir con todas sus obligaciones que, en lo particular, se encuentran descritas en el artículo 58 del estatuto supra escrito.

Que, a diferencia de lo que ocurre con un funcionario de planta, y teniendo en cuenta la naturaleza transitoria o precaria del empleo a contrata, a éste puede ponerse término anticipado a su contrato por "no ser necesarios sus servicios".

Que, esas mismas disposiciones y de las restantes normas de la Ley N°18.883, aparece de manifiesto que el Estatuto Administrativo de Funcionarios Municipales establece su propia regulación en torno a las calidades funcionarias que pueden formar parte de una dotación institucional y en cuanto a las causales de expiración de los cargos contratados y sus disposiciones, rigen con preferencia a quienes integran una dotación como la de que se trata, excluyendo el imperio del derecho laboral común de esos asuntos, al tenor de lo preceptuado tanto en el artículo 1 del ya referido estatuto administrativo de funcionarios municipales; en los incisos segundo y tercer del artículo 1 del Código del Trabajo, como también en el artículo 13 del Código Civil.

La Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, establece en su artículo 49 se establece que "El estatuto Administrativo de los Funcionarios Públicos regulará la



carrera funcionaria y considerará especialmente el ingreso, los deberes y derechos, la responsabilidad administrativa y la cesación de funciones, en conformidad con las bases que se establecen en los artículos siguientes.

Para efectos anteriores, se entenderá que son funcionarios municipales, el alcalde, las demás personas que integren la planta de personal de las municipalidades y los personales a contrata, que se consideren en la dotación de las mismas, fijadas anualmente en el presupuesto municipal."

Por su parte el artículo 53 establece que "El alcalde tendrá las siguientes atribuciones:

c. Nombrar y remover a los funcionarios de su dependencia de acuerdo con las normas estatutarias que los rijan..."

Que, a su respecto, no existe confianza legítima, entendiéndola como aquella que nace - de acuerdo ha establecido la Contraloría General de la República-, cuando luego de 2 o más renovaciones el empleado se ha desempeñado por 2 años o más en la administración, cuestión que le convence de volver a ser nombrado en las mismas condiciones para el siguiente año calendario. Puede la administración ponerle término a su empleo en cualquier tiempo, sin que aquello se traduzca en un menoscabo del funcionario, pues como se ha dicho, sus servicios resultan ser transitorios.

Confianza legítima.

Que, no se cumple, el requisito fundamental, por lo que indiscutiblemente debe considerarse razonado y fundado los Decretos Alcaldicios que pusieron término a las contrataciones de los denunciados. Que conforme a los artículos 3, letra C) y artículo 10 de la Ley N°18.834, y artículos 2 y 5, letra f) de la Ley 18.883, los empleos a contrata son aquellos de carácter transitorio de una dotación y deben ser dispuestos por un plazo que puede extenderse sólo hasta el 31 de diciembre de cada año y, por lo mismo, su duración puede corresponder, a lo sumo un año calendario.

A mayor abundamiento y según dictamen 009065N20, de la Contraloría General de la República, que para determinar si existe o no el Principio de Confianza legítima, es establecer



en el hecho concreto, la constatación de que no haya interrupción entre una designación y la siguiente, ya que la existencia de algún lapso de alejamiento genera por esencia una duda razonable en torno a la mantención de la relación funcionarial y, por lo mismo, se opone a la confianza legítima.

Con todo, es del todo importante mencionar, que la Contraloría General de la República, ha arribado a la indiscutible conclusión de que, teniendo a la vista el Dictamen N°22.766 de 2016, la confianza legítima estará determinada por una extensión de tiempo que alcanza más de 2 años. Esta extensión debe estar acompañada de renovaciones o prórrogas que sean igual al plazo de contratación anterior. Que, ninguno de los denunciados goza de confianza legítima. Que, controvierte que se hayan vulnerado los derechos fundamentales denunciados en el proceso.

De los indicios de vulneración, inexistencia de éstos

1.-Término anticipado de las contrataciones. Los desempeños de los denunciados, cuyo término a contrata se anticipó, es esencialmente transitoria, y su función es específica, por qué, sin perjuicio de aportar un espacio importante dentro de la comunidad edilicia, no es de aquellas prestaciones relevantes y trascendentes para el cumplimiento de la función pública Municipal. Que, no existió vulneración. El municipio, en su extensa estructura, debe velar por entregar un servicio de excelencia a su comunidad, y la decisión de no disponer el nombramiento de algún funcionario a contrata no dice en relación con una decisión política, ni con la capacidad profesional del individuo, sin que, a razones de buen servicio, enmarcándose esta facultad en la Ley y en las decisiones que la autoridad debe tomar en razón de su cargo.

2.-Falta de justificación, fundamentos y motivaciones para el término anticipado de contrataciones. Que, la fundamentación del Decreto Alcaldicio está amparada en Derecho.



3.-De la vinculación temporal que existe entre la fecha que asume como Alcalde y la desvinculación de los denunciantes. Todos los puestos de los denunciantes son de exclusiva confianza del Alcalde, como también la calidad transitoria de estos. Además, la fundamentación de los términos de contratas, está completamente fundamentado.

En este sentido, no puede considerarse como indicio de vulneración, una vinculación temporal entre la asunción del alcalde como el de las vinculaciones. Los denunciantes, tenían pleno conocimiento que su contrata, estaba sujeto a una terminación, en cualquier momento del periodo si se daban las condiciones para su realización.

4.De los dichos del Alcalde de la comuna.

Niega dichos hechos, en ningún momento, se ha podido relacionar causalmente que dichos actos de carácter general de las declaraciones de la actual administración con el término a contrata del denunciante, toda vez que no existe animosidad alguna de carácter específico y directo en contra de los denunciantes.

Que, la suma demandada, es absolutamente desconectada con la realidad nacional y jurisprudencia, no ha sido fundamentada por la actora, sin que se haga un desglose o explicación de cuánto se pretende por cada uno de los rubros que integran el daño moral. En tal sentido esta petición aparece como vaga e indeterminada, se recurre a un bloque, a una suma redonda e impresionante, dejando todo el trabajo de determinación e indagación a los Tribunales de Justicia, Que, solicita tenga por contestada la demanda y se rechace la denuncia por tutela de Derechos Fundamentales en todas sus partes con expresa condena en costas, porque las acciones no cumplen con el requisito de continuidad por el nombramiento del denunciado en calidad de a contrata. Que, no existen vulneraciones a los Derechos que los denunciantes alegan. Que, no se cumplió con los requisitos del acto lesivo de los derechos fundamentales. Que en consecuencia no se deben prestaciones y/o indemnizaciones del artículo 489 inciso final del Código del Trabajo; Lucro cesante; Daño Moral; Las Multas, por improcedentes; intereses, reajustes y costas.



TERCERO: Que, en Audiencia Preparatoria se llamó a las partes a **conciliación** la que resultó frustrada y se fijó **Hechos a probar:**

- 1) Efectividad de haber incurrido la Municipalidad o el empleador en conductas que afectan los derechos fundamentales de los denunciante, de la integridad física y psíquica; de la honra y vida privada, en su caso, hechos que constituyen las vulneraciones alegadas con ocasión del término anticipado de sus funciones.
- 2) Procedencia de lucro cesante para cada denunciante en su caso periodo que abarca.
- 3) Efectividad de haber sufrido daños con ocasión de la terminación anticipada en su caso naturaleza y monto.
- 4) Remuneración o prestación mensual pactada y efectivamente percibida por los denunciante.

CUARTO: Rendición de la prueba de la parte demandante:

Documental: (Folio 48 y 64)

1.-Andrés Espinoza:

1.1.-Informe médico Dra. Gattini.

1.2.-Antecedentes referidos a Licencias médicas de fecha 5 de julio, 14 de julio y 12 de agosto 2021.

1.3.-Decretos alcaldicios 805/2020, 34/2021, 1169/2021 (Folios 33, 34 y 35).

1.4.-Liquidación de remuneraciones mayo y junio 2021.

2.-José Salazar:

2.1.-Decretos alcaldicios 32/2021 y 1182/2021 (folios 38 y 39)

2.2.-Liquidación de remuneraciones mayo y junio 2021.

3.-Matías Hernández:

3.1.-Decretos alcaldicios 143/2021, 907/2021 (folio 28) y 1173/2021 (folio 30).

3.2.-Informe SII boletas emitidas en el mes de abril de 2017 por mi representado.

4.-Melissa Matthews:

4.1.-Decretos alcaldicios 806/2020, 20/2021 y 1170/2021 (Folios 15, 17 y 18).



4.2.-Liquidación de remuneraciones abril, mayo y junio 2021.

4.3.-Informe médico Dra. Gattini.

5.-Adolfo Monteiro:

5.1.-Licencia médica fecha 05 de julio 2021.

5.2.-Oficio Jueza Subrogante Tercer Juzgado Policía Local

5.3.-Decretos Alcaldicios 791/2020, 779/2021, 998/2021 y 1176/2021 (folios 21, 22, 23 y 24)

5.4.-Liquidación de remuneraciones mayo y junio 2021.

6.-Documentos Comunes:

6.1.-Conversación WhatsApp filtración lista.

6.2.-Oficio a Secretario Municipal enviado por concejales de fecha 02 de Julio 2021.

6.3.-Dos Notas Soy Chile 01.07.2021.

6.4.-Nota Soy Chile 02.07.2021.

6.5.-Nota Diario Antofagasta "todos roban".

6.6.-Tweet Jonathan Velásquez durante campaña.

6.7.-Tweet Jonathan Velásquez que incluye entrevista en El Mercurio de Antofagasta.

6.8.-Nota en Diario El Mercurio de Antofagasta "esa lista es errónea".

6.9.-9 Videos que se van a reproducir en audiencia de juicio, máximo dos minutos de cada uno.

Confesional:

Previo juramento o promesa declara don **Marcelo Andrés Pizarro San Martín**, que me desempeñé en Municipalidad desde 01 de enero de este año, antes en la corporación de municipal de desarrollo social desde junio de 2018, tuve varios puestos, pero terminé como jefe de la unidad jurídica, Jonathan Velásquez asumió el 28 de junio de 2021, los demandantes fueron desvinculados en el mes de julio de 2021, desconozco el número de desvinculados, fueron desvinculados por el decreto poniendo fin a sus contrataciones, basado en no ser necesarios sus servicios, usualmente todas las contrataciones son hasta el 31 de diciembre de 2021, incluidas las de los demandantes o hasta que fueran necesario sus servicios, término anticipado de las contrataciones por no ser necesarios sus servicios, los servicios que prestaban de los demandantes de



este Juicio por lo menos a 4 yo los ubico bien y recuerdo los servicios que prestaban, José Salazar se desempeñaba en prensa, ingresó en diciembre de 2020 o enero de 2021, doña Melisa la ubicaba de antes, ella apoyaba prensa y Dideco, Andrés Espinoza que ingresa cuando ingresa el Alcalde Pozo, ósea en el mes de agosto de 2020, él lideraba prensa y fue reemplazado por Salazar, pero él siguió en prensa, y a Matías Hernández que también principalmente lo veía en prensa, ¿en prensa llegó un equipo nuevo después de julio de 2021? **Resp,** yo he visto algunas contrataciones en prensa, pero no se o no tengo certeza después de julio de 2021, la gente nueva en prensa está Luis Pizarro pero, me da la impresión que él es anterior a julio de 2021, había dos chicas Ximena Reyes y Valentina pero desconozco la fecha de sus decretos, son las más nuevas de prensa y estaban cuando llegué, en relación a un plan 9, yo no he leído un plan del alcalde en esos términos, antes de asumir este cargo escucha alusiones a un plan, pero dentro del periodo que he estado nunca se me ha informado, ni yo he conocido un plan en esos términos, en la Corporación existía, pero nunca me interioricé de que se trataba, los cargos de confianza exclusiva según la Ley son ciertas direcciones, como Desarrollo Comunitario, Asesoría Jurídica, Administrador Municipal, Secretaria Comunal de Planificación y la Dirección de Seguridad Pública, son directores de exclusiva confianza, la planta de exclusiva confianza está integrada por 5 Directores y Administrador Municipal, me faltó Director de Servicios Traspasados, ninguno de los desvinculados me parece, que no ejercieron esos esos puestos, en relación a una lista de personas desvinculadas, se especuló de la existencia de una lista, pero yo nunca conocí una lista de personas a desvincular, los demandantes no tengo conocimiento si tenían deuda con la Municipalidad, al parecer a la fecha del decreto de desvinculación no, desde que estoy no he conocido ningún juicio por deuda de los actores, no tengo antecedentes que los desvinculados fueran apitutados políticos o estén envueltos en actos de corrupción, no trabajé directamente con ellos, pero tampoco tengo antecedentes de que no hicieran su



trabajo, tomando en cuenta que yo no me desempeñé en la Municipalidad mientras ellos trabajaron, por lo que no puedo evaluar cómo se ejercía su trabajo, desconozco sumario a estas personas, por lo menos yo no tengo noticias, desconozco si fueron calificados en el año 2021, me parece que no hay invocación a su desempeño, calificaciones o sumarios administrativos, a Matías yo lo vi en prensa, me parece que antes trabajó en Dideco, a la gente del cuarto piso, uno la ubica y a él yo lo vi en el cuarto piso en el último tiempo, me parece que trabajó en Dideco, pero desconozco desde que tiempo, también a doña Melisa, sé que prestó servicios en Dideco, que renunció y después ingresó, Melisa debió haber ingresado a honorarios a Dideco, los primeros años de doña Karen Rojo, Andrés Espinoza ingresó a trabajar cuando asumió el alcalde Pozo, después del impedimento que tuvo para seguir ejerciendo doña Karen Rojo, respecto de José Salazar sé que ingresó con Wilson Díaz, doña Karen Rojo estuvo hasta el último día de julio, de ahí entra don Ignacio Pozo que era concejal y se hizo una elección, desde ahí los primeros días de agosto, porque doña Karen Rojo es acusada en el Juicio por lo que se establece un alcalde suplente y luego ella renuncia al cargo de alcalde y se elige nuevo alcalde y el consejo elige a don Wilson Díaz que tuvo que haber sido los primeros días de diciembre, después se celebran elecciones en mayo de 2021 y asume el actual alcalde don Jonathan Velázquez, demás declaraciones constan en el registro de audio de Juicio.

Testimonial:

Previo juramento o promesa declara don **Ignacio Javier Pozo Piña**, que soy concejal de Antofagasta, mi segundo periodo, fui alcalde suplente electo por el grupo de concejales entre el 04 de agosto y el 11 de noviembre, por 107 días, conoce a todos los demandantes, a Melisa, a Adolfo y a Andrés, los conozco porque cuando llegué como concejal en el año 2016 ellos son funcionarios que estaban en la Municipalidad, desde ahí cuando asumí como alcalde suplente los llamé a trabajar para poder tener una continuidad en mi equipo de gabinete, a Melisa jefa de relaciones públicas, Andrés fue mi jefe de



prensa, Adolfo era mi jefe de OIRS quien me ayudaba en el trabajo administrativo, Pepe llegó después en el periodo de Wilson Díaz que lo conocí ahí, y ellos fueron profesionales, que yo los llamé por sus características y en primera instancia ya habían trabajado en el ámbito público por lo tanto conocían el manejo 100%, que estas personas hacían su trabajo en todas las áreas que ellos pudieron estar, cumplían su rol, por ejemplo cuando llegó Adolfo, él era el que me ayudaba a sacar la tramitación a los papeles, se quedaba conmigo hasta las 11 o 12 de la noche trabajando, Andrés también en su punto de prensa, en sacar cosas que son importantes de informar a la ciudadanía, yo doy fe de que ellos si hacían su trabajo y era un trabajo importante que se manejaba en la Municipalidad, Jonathan Velásquez asumió la Municipalidad en junio de 2021, en relación a la campaña quiero hablar de una experiencia, cuando estaba Karen Rojo había un ambiente de miedo y yo comencé a dignificar la labor del funcionario, hoy nuevamente está ese ambiente denso, complicado, el alcalde dio su campaña haciendo el plan 9, que los primeros 9 días, echaba a las ratas, a los flojos, a los que no hacen su pega, yo le consulté en un consejo si las personas que salieron son las ratas, algo para destacar primera vez en la historia que en la Municipalidad se ve que el 100% de sus funcionarios se van a paro por los malos tratos de su jefatura, estuvimos una semana en paro hasta que el alcalde pidiera perdón a sus funcionarios por los malos tratos, lloraban se sentían impotentes por los malos tratos, este tema se abordó en el primer consejo municipal del periodo que fue en julio del año 2021, porque nosotros como concejales a penas supimos llamamos al alcalde para que nos explicara dos cosas, nosotros nos auto convocamos y citamos al alcalde y nos explicara, primero cuál era su plan de trabajo el plan 9, y segundo había una lista que se filtró donde habían personas, que se filtró como que iban a ser despedidas, en el plan 9 dijo que iba a echar a las personas que no hicieran su pega, que eran flojos, que eran apitutados políticos, en las 9 semanas iba a haber un cambio en la Municipalidad y del listado dijo que en ninguna instancia ese



listado era para la personas que iba a ser desvinculadas, sino que era para las personas que tenían deudas con la Municipalidad, no se me ocurrió preguntar si tenían alguna deuda nosotros nos quedamos con esa información de ese consejo, en esa filtración de lista estaban incluidos los 5 demandantes, eran 33 me parece que estaban en la lista, y si lo vemos al día de hoy, 3 quedaron o 35 y 5 quedaron y los 30 fueron despedidos, era al final la lista para despedirlos, queda en evidencia, las desvinculaciones, quien manda es el alcalde, la autoridad decide ya sea honorarios y contrata, cuando son pasados de 2 años no es tan fácil desvincular una persona porque genera la confianza legítima y ellos no tenían más de 2 años de contrata, se manda una orden de servicio a gestión de personas y se manda a Secretaria Municipal, y Secretaria Municipal va a las Direcciones va a Asesoría Jurídica, va a la Dirección de DAF y va a la Dirección de Control, con los procesos que se van decretando para volver a Secretaria Municipal hasta que llega a Alcaldía para firmar la desvinculación, en uno de esos caminos se debe haber filtrado la lista, yo creo que ninguno de los 5 demandantes eran apitutados políticos, porque si veo sus características ninguno era de partido político, y los que llegaron también conmigo, yo los escogí solo porque vi su calidad de persona, ninguno es de partido político es más, yo soy radical y yo contraté a personas ligadas a partidos de derecha, de izquierda, a mí me dio lo mismo, lo importante es que eran profesionales, para mí no eran apitutados políticos porque no llegaron por un partido, por lo menos conmigo no, no tengo conocimiento que ninguno de los demandantes haya participado en un acto reprochable o de corrupción, siempre fueron aporte al Municipio siempre trabajaron y se les echa de menos porque sacaron proyectos y hoy los proyectos están estancados, Melisa que hacía las licitaciones, hoy día tenemos casi todos los proyectos en trato directo, Adolfo que el último tiempo estaba en los Juzgados, los Magistrados todos los días solicitan personas porque la audiencia está pidiendo crear un cuarto Juzgado de Policía Local, porque llega mucha gente y los Juzgados no están dando abasto, hoy lo vemos mermado en



la actualidad, tenemos por ejemplo los bordes en aseo, que falta el aseo, porque falta gente que controle el ITO, en prensa han llegado 4 personas, se hicieron nuevas contrataciones en todos los cargos excepto a los Juzgados en que no han llegado porque tiene que pasar por un consejo, fueron perjudicados en su vida laboral y personal porque vieron sus nombres publicados en el diario, en medios de comunicación, donde los llamaban, oye estás en la lista negra, te van a echar, prepárate, iban a mi oficina, yo los veía como estaban llorando, como se veían mal, la desesperación, la angustia, algunos se llegaron a enfermar por eso, la calidad de ellos se vio muy mermada, el trato que hemos visto de la autoridad comunal ha quedado evidenciado es demasiado. **Contrainterrogado:** a Adolfo y a Melisa los conocí antes de asumir como alcalde, porque eran funcionarios Municipales en el periodo de Karen Rojo, José ingresó con Wilson Díaz, y Matías que llevaba muchos años, la Dirección de gabinete son quienes tienen que coordinar por ejemplo en su jefe de prensa, las coordinaciones comunicacionales en la Municipalidad de Antofagasta con instituciones externas, tenemos el encargado de agenda, quien tiene que tener el contacto directo entre las autoridades y la ciudadanía, con el alcalde, gabinete ve toda la función administrativa, para tener una buena función del alcalde, gabinete no son de confianza del alcalde porque hay 5 cargos fijados por la Ley que son de confianza, cuando ingresó como alcalde, me mantuve algunos meses en gabinete, con las mismas personas, después subí a Mabel y a Adolfo, con prensa me pidieron cambios y yo los realicé, siempre los cambios que yo realicé fueron de mutuo acuerdo, ninguno de los denunciantes tenía la confianza legítima, porque ninguno alcanzó a tener los 2 años de su renovación de contrata, demás declaraciones constan en el registro de Audio de la Audiencia de Juicio.

Previo juramento o promesa declara don **Camilo Nicolás Kong Pineda**, que, soy concejal de Antofagasta desde 06 diciembre de 2016 y estoy en el segundo periodo inicio el 28 de junio de 2021, en relación a la campaña de don Jonathan Velázquez,



recuerdo que seguí las campañas de los candidatos, me fijé mucho en lo que decía el concejal Jonathan Velázquez donde se refería a que iba a limpiar el Municipio de las ratas, de apitutados, hablaba de que había personas que se llevaban su tajada, en forma bastante general tuvo un trato bastante ofensivo al funcionariado municipal en general, en relación al plan 9, un plan de políticas públicas requiere plazos y actividades sistematizados, entonces en definitiva, en términos operativos el plan 9 era a seguir este apodo que tenía él por su programa, plan 9, en términos comunicacionales, pero no una planificación en gestión Municipal, nosotros solicitamos en su momento, como consejo electo, antes que fuera la primera sesión, una especie de auto convocatoria para una sesión extraordinaria, para que el alcalde pudiera explicarnos que era el plan 9, básicamente él dijo que era un plan de 9 días, 9 semanas y 9 meses, pero que no tenía muchos detalles, seguía insistiendo en esto de limpiar el Municipio, que iba a limpiar a los apitutados de administraciones anteriores en eso se basó la respuesta que nos dio en la sesión que nosotros convocamos para el día 05 de julio de 2021, y tocamos el tema del listado de supuestos despido, preguntamos si era un listado de despidos y nos dijeron que no era cierto esto que se habría filtrado, eran más bien un listado de funcionarios con deudas con el municipio, nosotros solicitamos reiteradas veces en consejo municipal, que se pudiera entregar el listado de las personas que iban a ser desvinculadas y hasta el día de hoy todavía estamos esperando que se entregue ese listado, solo nos hemos ido enterando una vez que se hicieron los despidos y que han llegado algunos acuerdos a votación del consejo y en este caso en particular, esa lista al final, entiendo que no eran deudores, lo que pienso es que en esa sesión lo que se hizo fue salvar una situación que se podía avecinar, pero no se nos dio una respuesta o no se nos entregó un listado en que efectivamente hubiesen personas que tenían esa deudas y hasta el día de hoy no se nos ha entregado formalmente, conoce a los demandantes, no han participado en corrupción en su desempeño es juicio personal, ellos al menos el tiempo que



estuvieron en el Municipio y en diversas administraciones hicieron una muy buena labor y nunca los vi asociados a ningún tipo de acciones que de forma generalizada se les adjudicó, los cargos que ellos desempeñaban, Salazar estaba en prensa, Matías viene desde la administración de Karen Rojo, él cumplió funciones en Dideco y en prensa también, Adolfo también en secretaria, en gabinete, en Dideco, Melisa también estuvo con Karen Rojo, después volvió con Ignacio Pozo, estuvo en Dideco y en Gabinete, y Andrés ingresó con Pozo y estuvo en prensa, algunos llegaron después o salieron y volvieron pero generalmente con una buena perspectiva del trabajo de ellos, después ingresaron yo creo que es común que cada alcalde llegue con su propia gente, es contradictorio lo que señalaba el alcalde Velázquez en su momento porque por más que él despidió gente que venía de otras administraciones, él también contrató gente de su confianza, lo que es común, llegaron personas a gabinete, llegaron personas a prensa y a Dideco cumpliendo funciones de las mismas condiciones que los ya mencionados. **Contrainterrogado:** no me consta que sean deudores los de la lista, porque no se nos entregó documentos formal ni hasta el día de hoy, tampoco se nos entregó la lista de las desvinculación, yo creo que se hizo una respuesta del momento a esta especie de interpelación del consejo que requería saber qué es lo que ocurría realmente, si era cierto el tema de los despidos, porque a nosotros nos preocupaba mucho el potencial detrimento del patrimonio municipal que podía existir por las desvinculaciones como ha ocurrido ahora, no tengo un documento formal de que son deudores, pero yo entiendo que no son deudores del municipio al menos parte de estas personas que están ahí, conozco a todos los demandantes, la última dirección en que prestaron servicios, Matías estaba en prensa, Melisa en gabinete sino me equivoco, Andrés estaba en prensa, José Salazar en prensa, Adolfo estaba en Administración Municipal sino me equivoco como apoyo, los alcaldes Karen Rojo, luego escogimos como consejo a Ignacio Pozo, luego fue Wilson Díaz también por parte del consejo y luego la elección del 2021 con Jonathan Velázquez, es una



costumbre de traer gente de su confianza es una práctica de los municipios que los alcaldes vengan con gente de su confianza, por ejemplo dirección de Secomplan, Dirección de Dideco, de Asesoría jurídica y servicios trasladados y el Administrador Municipal, muchos de los alcaldes principalmente Rojo y Velázquez han tenido este aparataje comunicacional muy importante y han traído personas de su confianza al departamento de prensa, buscan personas cercanos a ellos, o que trabajaron en sus campañas, terminan siendo de confianza y terminan trabajando para el alcalde y no para la municipalidad, por ejemplo hoy el departamento de comunicaciones del municipio y a los concejales no nos cubren básicamente nada, solamente la figura del alcalde, antes había apertura para mostrar lo que hacía el consejo, mostrar lo que estaba haciendo el municipio, en relación a la confianza legítima, funcionarios como Matías había sido honorarios por bastante tiempo desde que ingresó con Karen Rojo y le dieron la contrata después de haber servido tantos años al Municipio si no me equivoco en el periodo de Wilson Díaz, tenía la contrata hace muy poco tiempo, que llevaba sirviendo al Municipio, sino me equivoco también Andrés estaba en la misma situación, también Adolfo y Melisa, en el caso de José lo desconozco, demás declaraciones constan en el registro de audio del Juicio.

Previo juramento o promesa declara doña **Eliana Mabel Torres Veira**, que, trabajo en departamento de rentas Municipales de Antofagasta, soy Secretaria de la Asociación de Funcionarios Municipales como desde 2013, conoce a los demandantes, fueron desvinculados cuando entro el alcalde Velázquez a penas entro corrió el listado de varias personas que iban a ser desvinculadas, no ningún sumarios por el contrario excelentes proactivos profesionales, y jefaturas conformes con su trabajo, el alcalde Velázquez alcanzo a trabajar con ellos, pero no a evaluar su desempeño, debería haber preguntado a la jefatura la evaluación de las personas y después pensar en desvincularlos porque eran buenos funcionarios, la gente de sus departamentos quedaron afectados con la desvinculación,



el procedimiento de encasillamiento de la ley 20922 en beneficio de los funcionarios municipales, el encasillamiento que tuvimos se pidió por grados hasta el grado 15 y a los demás se les subió un grado, quedaron cargos vacantes muchos, es el último proceso de esa ley se está llamado a concurso por estamento, las vacantes son ciento y algo pero más de 100 vacantes, en los Departamentos como prensa llegaron personas nuevas que se supone que son de confianza de la administración, no son cargo de exclusiva confianza sino que personas que llevan los alcaldes, se despidió por presupuesto pero si había presupuesto, llegaron después de la desvinculación como 5 personas más o menos, en relación a la lista en algún momento se filtró una lista que salió en la prensa los funcionarios fueron a la asociación porque se sintieron vulnerados y avergonzados era primera vez que pasaba en el Municipio, algunos de ellos se pusieron a llorar, porque no hallaban como defenderse, estaban preocupados por la pérdida de trabajo, como dirigentes tratamos de ayudarlos pero no pudimos no se nos escuchó, los denunciante de este juicio aparecían todos en la lista, en ese momento en el municipio toda la gente estaba preocupada, ellos trabajaban bien, no merecían irse del municipio trabajaban muy bien, toda la gente andaba preocupada por muchos comentarios y sacar a esas personas no fue la correcta, los comentarios de cómo se filtró la lista como salió a la prensa a los colegas los llamaban los periodistas, un colega yo lo vi llorar se enteró por la prensa que estaba desvinculado, el alcalde no nos quiso escuchar, nadie nos daba ninguna explicación, eran aproximadamente como 30 no recuerdo bien, pero nosotros como asociación tenemos varias cartas pidiéndonos apoyo, cartas y se acercaban a hablar con uno llorando los encontraba en los pasillos, Melisa se sintió humillada porque el alcalde fue a pasearse al pasillo donde ella trabajaba, después decían que no iban a sacar a nadie y al final los sacaron igual, fueron humillados y vulnerados, en el tiempo se ha desvinculado personas pero se ha hecho como corresponde y no así, el listado era grande y después disminuyó y sacaron a unos y otros no, y eso es lo que no



entienden estas personas, los motivos, **contrainterrogada**, trabajo en la Municipalidad desde el año 1997 que entre a honorarios, a la actualidad, estuve 3 meses fuera en el tiempo de alcalde Adaro, soy jefatura grado 10, planta, el encasillamiento en la Municipalidad de la Ley 19.022, hay un encasillamiento el ultimo llamado a concurso fue el mes pasado, todos nos conocemos en el Municipio, hubo uno creo que Matías tenía otra calidad jurídica como entramos todos al municipio a honorarios, departamento de prensa pertenece a gabinete, son 5 cargos de confianza pero los alcaldes casi siempre tienen gente de confianza en gabinete, no va a tener una persona de otra tendencia política a llevarle su agenda, las personas en gabinete las personas antiguas siguen trabajando y llega gente nueva o los cambian y eso no significa que los vayan a desvincular, llega gente nueva, en relación a la lista, el alcalde no les dio explicaciones, soy de asociación de funcionarios municipales, nosotros como asociación nos queríamos juntar con el alcalde para llegar a un consenso, pero no se pudo porque no nos recibió como asociación, nos comenzó a recibir cuando fue otros problema en el municipio de WhatsApp, no sé si hablo en contra de alguno de los denunciantes porque no hablaba con él, la gente andaba asustada, que dijo en la prensa que éramos corruptos después salió el listado se supone que sacó a estas personas y como dirigentes estas personas si servían hacían su pega bien, el proceso de calificación lo hace la jefatura y eso va en la hoja de vida de personal de planta para calificar los ascensos, los honorarios y contratas no se califican pero cada jefatura sabe cómo hace la pega cada persona, la calificación se hace todos los años, el proceso de calificación se hizo el año 2020 y 2021, demás declaraciones constan en el registro de audio del Juicio.

Previo juramento o promesa declara doña **Fabiola Alejandra Guzmán Rojas**, que trabaja en la Dirección de aseo, conoce todos los demandantes del juicio, con todos me toco relacionarme por el área en que yo trabajaba, fueron desvinculados en el mes de julio de 2021 la autoridad en esa



época es don Jonathan Velázquez, los motivos no podría decir cuales son porque según mi parecer nunca fueron expuestos claramente, no hubo evaluación a estas personas, no se preguntó por su desempeño, los motivos que fundamentan esta desvinculación no me quedan claros, pero el proceso fue difícil por las declaraciones públicas de la autoridad previo a su toma de mando y luego ya una vez que llega al Municipio, los funcionarios nos sentíamos en general bastante inseguros y con malestar por los dichos de la autoridad, además por la filtración de información, hubo un listado en esa época entonces para nadie es grato un inminente despido, las declaraciones fueron que se iba a echar a los flojos, se trató muchas veces de ratas, de apitutados, yo no sé cómo se puede comprobar que esta gente desvinculada cabe dentro de esos dichos, en relación a la filtración de lista no sé de dónde provino el listado pero efectivamente en el mes de julio de 2021 circulaba en manos de la mayoría de los funcionario un listado con más de 30 personas donde se decía que iban a ser desvinculadas y efectivamente terminaron desvinculándose la mayoría de las personas de esa lista, las personas que vieron su nombre en el listado pasaron por un estado de estrés súper grande ante la eminente desvinculación porque eso es lo que se decía no oficialmente, pero circulaba entre los funcionarios, incluso en los concejales y la prensa, los demandantes aparecían en esa lista, entre la filtración y la desvinculación pueden haber sido unas dos semanas aproximadamente, el listado se filtró la primera semana del mes de julio, y las desvinculaciones de ellos fueron también en el mes de julio, no converse con todos los denunciantes, puedo referirme a Melisa que trabajaba conmigo que estaba muy mal emocionalmente, estuvo con licencia por este mismo tema porque estaba muy presionada porque no entendía los motivos de este termino de contrato, no se dio conversación con el alcalde entiendo, en relación a la afectación después de la desvinculación, yo salí del área donde estaba también por orden de la autoridad pero sabiendo que estaban mal emocionalmente, tuvieron un periodo bastante complejo emocionalmente, en tratamiento médico no solo



Melisa, en la Municipalidad hay cargos vacantes de hecho está en proceso de llamado a concurso, después al despido concurso publico solo ahora se está llamando, pero no específicamente a esos cargos vacantes, no sé el número de cargo vacantes pero son más de 100 cargos de planta que se deberían llamar, después de la desvinculación de los denunciantes, en el departamento de Melisa en ese periodo renuncio una funcionaria por el estrés de la situación mediática llego gente 2 personas, pero cambiada de área no era gente nueva no con la misma profesión, sacadas de otra área para Secomplan, suele ocurrir cambios como estos, sin embargo uno espera que sean procesos más dignos o se traslade a áreas en que pueda cumplir con su profesión, más digno lo digo por mi experiencia o uno se entera cuando está listo el trámite, uno se entera cuando sale el documento, me parece poco digno para nosotros funcionario que se nos trate de esa manera sin aviso previo lo mismo con la desvinculación, **contrainterrogada**, yo ingrese el 2016 como funcionaria honorarios en Dirección de Finanzas, en el 2018 quede por concurso de planta profesional, la jefatura que desempeñe la subroge, el año 2016 ingrese a honorarios en la Dirección de Finanzas, después fui trasladada a Secomplan en el periodo de don Ignacio Pozo, la autoridad actual me traslado a Dirección de aseo, en el año 2016 creo que Melisa, Matías y Adolfo creo que eran honorarios, en algún momento pasaron a contrata no se la fecha, desconozco en que se fundó la desvinculación de los demandantes, entiendo que no habían sumarios, desconozco si hubo evaluación a su desempeño, la diferencia entre un funcionario a planta y un funcionario a contrata, es que el funcionario de planta es indefinido en cambio, a contrata es a plazo fijo por lo general hasta el 31 de diciembre, pero puede ser antes, son anuales, tenían calidad de contrata cuando se produjo la desvinculación, la jefatura directa anualmente hace una evaluación de desempeño, pero en este caso desconozco si la hubo para los demandantes, como la desvinculación fue inmediato a la llegada de la autoridad, no hubo un proceso de evaluación por su parte, el año anterior no se hizo proceso de evaluación por la pandemia y el año



anterior no recuerdo, pero me parece que dos años consecutivos se ha mantenido la evaluación anterior, demás declaraciones constan en el registro de audio del juicio.

Exhibición:

1.-Liquidaciones de remuneraciones de los demandantes (3 últimas de meses completos trabajados) (**exhibidos, folios 83 y 88**)

2.-Decretos 206/2017 y 718/2018 que dispone nombramiento Melissa Matthews en calidad contrata. (**no exhibido**)

Que, la parte solicitada se haga efectivo el apercibimiento legal respecto del N°2.

El Tribunal resolviendo la solicitud **aplica apercibimiento** atendido la obligación legal del documento por la Institución Pública. Sin perjuicio de lo anterior se estima lo indicado en el mismo libelo de la denuncia en cuanto al regreso de la actora al Municipio en el año 2020, por lo que teniendo por acreditada la existencia del decreto no se establece que no hubo interrupción de continuidad funcionaria.

Oficios:

1.-Servicio de Impuestos Internos, (folio 92)

2.-Municipalidad de Antofagasta (Incorporado como exhibición de documentos por la parte demandada a folio 83)

Otros medios de prueba: 9 Videos que se reprodujeron en la audiencia de fecha 04 de julio del año en curso, por lo cual el tribunal y también porque así lo han solicitado las partes, los tienen por incorporados.

QUINTO: Rendición de la prueba de la parte denunciada:

Documental: (folio 14-20-27-32-37-42).

I.-**Tabla de remuneraciones** correspondiente a los funcionarios Planta o Contrata por el año 2021.

i.-Prueba de Melissa Matthews

1.-Decreto Alcaldicio N°806/2020 R, de 26 de agosto de 2020.

2.-Decreto Alcaldicio N°1228/2020 R.

3.-Decreto Alcaldicio N°20/2021 R, de fecha 18 de enero de 2021.



4.-Decreto Alcaldicio 1170/2021 R.

5.-Oficio S/N-2020 de la Dirección de Gestión de personas el cual remite los antecedentes para el nombramiento de Melisa Matthews Godoy: a. Certificado N°021/2020 de la Dirección de Administración y Finanzas b. Traslado de correspondencia N°427/2020, del Departamento de Contabilidad con Aprobación presupuestaria. c. Fotocopia de c.i. d. Certificado de nacimiento e. Informe de antecedentes e. Declaración jurada f. C.V g. Certificado médico. h. Fotocopia de título Administrador público, validado como copia fiel a su original por el secretario Municipal.

ii.-Prueba Adolfo Monteirto:

1.-Decreto Alcaldicio N°791/2020 R, 21 de agosto de 2020.

2.-Decreto Alcaldicio N°779/2021 R, 04 de mayo de 2021.

3.-Decreto Alcaldicio N°998/2021 R, 15 de junio de 2021.

4.-Decreto Alcaldicio N°1176/2021 R, 14 de julio de 2021.

5.-Oficio S/N-2020 de la Dirección de Gestión de personas el cual remite los antecedentes para el nombramiento de Adolfo Monteirto Zoeson: a. Certificado N°100/2021 de la Dirección de Administración y Finanzas. b. Traslado de correspondencia N°296/2021, del Departamento de Contabilidad con Aprobación presupuestaria. c. Fotocopia de C.I. d. Certificado de nacimiento e. Informe de antecedentes f. Declaración jurada g. C.V h. Certificado médico. i. Certificado de abogado.

6.-Oficio 1.797 de fecha 17 de diciembre de 2021, de la Contraloría Regional de Antofagasta.

iii.-Prueba Matías Hernández:

1.-Decreto Alcaldicio N°907/2021 R, de 28 mayo de 2021.

2.-Decreto Alcaldicio N°967/2021 R.

3.-Decreto Alcaldicio N°1173/2021 R, de 14 de julio de 2021.

4.-Oficio S/N-2020 de la Dirección de Gestión de personas el cual remite los antecedentes para el nombramiento de Matías Hernández Farías: a. Certificado N°93/2021 de la Dirección de Administración y Finanzas. b. Traslado de correspondencia N°290/2021, del Departamento de Contabilidad con Aprobación presupuestaria. c. Fotocopia de C.I. d. Certificado de nacimiento e. Informe de antecedentes f. Declaración jurada g. C.V h. Certificado médico. i. Fotocopia de título de



Periodista validado como copia fiel a su original por el Secretario Municipal.

iv.-Prueba Andrés Espinoza:

1.-Decreto Alcaldicio N°805/2020 R, 26 de agosto de 2020.
2.-Decreto Alcaldicio N°34/2021 R, 20 de enero de 2021.
3. Decreto Alcaldicio 1169/2021 R, 14 de julio de 2021.
4. Oficio S/N-2020 de la Dirección de Gestión de personas el cual remite los antecedentes para el nombramiento de Andrés Espinoza Lorca: a. Certificado N°20/2021 de la Dirección de Administración y Finanzas. b. Traslado de correspondencia N°426/2021, del Departamento de Contabilidad con Aprobación presupuestaria. c. Fotocopia de C.I. d. Certificado de nacimiento e. Informe de antecedentes f. Declaración jurada g. C.V. h. Certificado médico. i. Fotocopia de título de Periodista validado como copia fiel a su original por el Secretario Municipal.

v.-Prueba José Salazar:

1.-Decreto Alcaldicio N°32/2021 R, 20 de enero de 2021.
2.-Decreto Alcaldicio N°1182/2021 R, 14 de julio de 2021.
3.-Oficio N°1106/2021, 16 de junio de 2021 de Dirección de Gestión de Personas.
4.-Informe DAC N°156/2021 de fecha 15 de junio de 2021 del Departamento de Administración de Contratos.
5.-Certificado de Antecedentes de José Salazar Fernández.
6.-Certificado de Afiliación.
7.-Certificado de Título de Periodista.

Testimonial:

Previo juramento o promesa declara doña **Yolanda Cecilia Aqueveque Sánchez**, que Directora de control de la Municipalidad de Antofagasta, trabajo en la Municipalidad desde 1984 siempre en el cargo, conoce los antecedentes de la denuncia, al único que ubico mas es a don Adolfo, desvinculados en julio del año pasado, los funcionarios de planta y contrata con responsabilidad administrativa, el alcalde puede desvincular antes del plazo por motivos de servicios a los contrata, contraloría emite dictamen que los funcionarios a contrata con más de 2 años ininterrumpidos o 2



prorroga tienen confianza legítima, a esos funcionarios el alcalde los puede desvincular con las causales pero no por buen servicio, si es que tiene confianza legítima, los demandantes eran a contrata, los demandantes no tenían confianza legítima, sus nombramientos creo que el periodo más largo era de 10 meses, el procedimiento de los decretos alcaldicios, en los nombramientos a contrata, el alcalde decide nombrar, se verifica el financiamiento y requisitos del estatuto, se le exige certificado de salud, de estudios, con esos documentos la Dirección de Gestión de Personas lo remite a Secretaria Municipal para que confeccione el decreto Alcaldicio y el proyecto va al visto bueno de las Direcciones de control, de finanzas y asesoría jurídica, posteriormente lo firma el alcalde, el secretario se le asigna un N° y fecha y desde ese momento es un acto administrativo, en caso de desvinculación por los motivos que el estatuto establece también se dicta un decreto Alcaldicio que es el acto administrativo que pone termino a su nombramiento, con los vistos buenos de la unidades que mencione, el rol del visto bueno de la unidad de control es el control de la legalidad que se cumpla la normativa de lo que llega a la revisión de la unidad, se representa al alcalde si es que existe alguna ilegalidad por escrito, en este caso la unidad de control no represento ilegalidad, en nuestra opinión se ajustaban a la legalidad estos decretos, **contrainterrogada**, yo reviso solo la parte legal no el mérito, que este fundamentado, debe ir fundado, nosotros nos pronunciamos sobre todo el acto administrativo y si alguno de ellos no se cumple nosotros lo devolvemos, en este caso en nuestra opinión los fundamentos que ahí estaban se ajustaban a la norma, nosotros al igual que la Contraloría, la Contraloría en sus dictámenes puede decir una cosa y el Tribunal puede estimar otra, nosotros nos guiamos por la jurisprudencia de la Contraloría y la normativa municipal, nos regimos por el principio de Legalidad, salió un Dictamen ahora ultimo donde señala que a contar del próximo año todos los honorarios que tienen más de 2 años confianza legítima, pero no mezcla la Contraloría, se entiende sí estuvieron más de 2 años a contrata o a



honorarios que en el caso de las municipalidades van a tener que pasarlos a contrata estuvieron a honorarios más de 2 años consecutivos en esa calidad, es decir no se suman los honorarios más los nombramientos a contrata, esto de los honorarios es nuevo, y esos honorarios si cumplen los requisitos de confianza legítima van a tener que obligatoriamente ser a contrata a partir del próximo año, y los que no tienen más de 2 años es privativo del alcalde si los pasa a contrata, la desvinculación comienza con una orden de servicio que va a desvincular, gestión de personas revisa que estas personas no tengan deudas y adjuntan los documentos respectivos, los decretos de nombramiento, ellos preguntan a finanzas si tiene alguna rendición de cuentas pendiente, si se le había girado algo para una comisión de servicios, alguna caja chica, finanzas entrega toda esa información y pasa a Secretaria Municipal ellos redactan el decreto con toda esta información y con los fundamentos que el alcalde dio para que vaya a los vistos buenos de estas 3 unidades.

¿En relación al fundamento de los decretos en que dice que las funciones que motivaron este nombramiento son ejecutadas por personal existente con anterioridad en la que se desempeñaba el trabajador desvinculado, sabe usted si con posterioridad hubo nuevos contratados a honorarios o a contrata por ejemplo en prensa, o en Dideco? Resp; hubo nombramientos no recuerdo si iban a esas unidades o no, esa es una decisión del Alcalde, hubo nombramientos en el caso de este año, no recuerdo el año pasado, representamos varias veces que los contratas tenían que ser restringidos porque van a tener que pasar a contrata además los que están a honorarios y tenemos un presupuesto limitado además hay un porcentaje de gastos reglamentado, nosotros lo hemos estado representando, no me compete ver a que unidad va solo si cumple los requisitos, a menos que este en el perfil, en caso de cargo nominado en ese caso hay que representar si es que la persona no cumple, no recuerdo el número de cargos vacantes en la planta municipal, se están haciendo concurso para directivos, profesional y auxiliares, los desvinculados no recuerdo si estaban en la profesional, cuando cada alcalde



llega todos se asustan acá me van a desvincular, los honorarios son precarios igual que los a contrata, tienen incertidumbre, precario por el plazo, los honorarios son de dos clases unos de programas y otros cometidos específicos dentro de las unidades, los términos de honorarios tienen plazo fijo en caso de termino anticipado requiere una fundamentación, ellos no eran honorarios ellos eran a contrata, demás declaraciones constan en el registro de audio del Juicio.

Previo juramento o promesa declara don **Roberto Antonio Castro Olmos**, que su función es profesional de planta, jefe de departamento IOIRS que depende de la Secretaria Municipal, y siendo el cargo de secretario Municipal abogado, en caso de ausencia de este actúo como secretario municipal subrogante, recuerda a dos de los denunciante Adolfo y Melisa al resto no lo conozco, fueron desvinculados del municipio al asumir el alcalde el señor Alcalde Jonathan Velázquez, no fue termino anticipado fue por la llegada de fin de año, funcionarios a contrata son transitorios se dispuso su no renovaciones para el año 2021, se dispuso la no renovaciones de las contrata, emana de una orden de servicio, se hace la visación del acto administrativo por las diferentes unidades, por cada funcionario a contrata se dictó un decreto individual para cada uno de ellos, teniendo en consideración que no tenían confianza legítima de acuerdo a la jurisprudencia administrativa, emana de los dictámenes de la contraloría que es vinculante para la Municipalidad, la presunción que el año siguiente será renovado en su contrato, al no gozar de confianza legítima siendo transitorio el puesto el alcalde mediante decreto fundado puede establecer el termino anticipado de la contrata o la no renovación para el año siguiente, los decretos estaban fundados, el decreto tiene ciertas formalidades, el principio de fundamentación, se enuncian en los vistos del decreto, en control y jurídica hacen la revisión de legalidad, hay oportunidades en que Control o Jurídica al no estar fundamentados se devuelve, en estos casos no ocurrió, los decretos estaban debidamente



fundados, había otros cuyos decretos no fueron visados por Control ni Jurídica entiendo que de 5 funcionarios porque tenían confianza legítima, se devolvió por ilegal y alcaldía ordeno el archivo de antecedentes y ellos continúan prestando servicios en la Municipalidad, que antes de asumir o ganara las elecciones como alcalde hizo ciertos comentarios en la prensa que iba a limpiar el municipio entiendo que no se refirió a ninguna persona en particular, lo he escuchado en más de alguna vez de alguna autoridad que está postulando a cargo público, él llegó al municipio y vio que el alcalde anterior había dispuesto la contratación de muchas personas a contrata y él entonces para traer a su gente de confianza porque son cargos políticos, la Ley establece cargos de confianza como el Director de Dideco, pero junto con ello tiene que traer a su equipo de confianza periodistas, gente de gabinete, secretarías etc., entonces para proveerse de esos cargos tuvo que disponer la no renovación de aquellas contratas que había traído el alcalde anterior y que estaban sirviendo en esos puestos gabinete, administración municipal, prensa, etc., en la Dirección de gabinete lo normal, es que la alcaldesa Rojo que estuvo desde 2012 al 2018 su gente de gabinete en la Ley de planta, pasaron a la planta por lo que cuando llegó el alcalde Pozo y luego Díaz no pudo removerlos porque habían pasado a la planta municipal, pero lo lógico es que cuando hay un cambio de autoridad son muchas personas los que dejan sus cargos por ejemplo el Administrador Municipal, Gente de gabinete, prensa y secretaria de alcaldía, son los puestos que generalmente cuando hay cambio de autoridad son cambiados, el proceso de calificación está reglamentado en la Ley, se califica a los funcionarios desde el 01 de septiembre de determinado año al 31 de agosto del año siguiente, los directivos y jefaturas califican al personal de su dependencia, al final del proceso se asigna una nota al rendimiento del funcionario por el periodo respectivo, tiene relación con el escalafón municipal para ascender cuando queda un puesto disponible más alto, a propósito del Covid la Contraloría emitió Dictamen que dependería de la autoridad hacer la calificación en cada año, en la Municipalidad de



Antofagasta el último proceso calificadorio se realizó el 2020 pero respecto de aquellos funcionarios que prestaron servicios entre el 01 de septiembre de 2018 hasta el 31 de agosto de 2019 luego de eso no ha habido proceso calificadorio, **contrainterrogado**, yo ingrese como honorarios a la Dirección de Asesoría Jurídica en el año 2016 y en el 2020 gane concurso de planta y quede como Jefe del Departamento de Registro de la Secretaria Municipal, en relación al señor Monteirot estaba en el 3° Juzgado de Policía Local al ser desvinculado, ocurrió un fenómeno porque cuando el alcalde Wilson Díaz perdió las elecciones y gano Jonathan Velázquez lo que sucedió es que muchos funcionario de gabinete y de administración municipal los fueron destinando a otras Direcciones en la prensa salió incluso otros candidatos decían que lo que estaba haciendo el alcalde Wilson Días era escondiendo a la gente que el mismo trajo sacándolos de gabinete porque se entiende que cuando llega un alcalde nuevo saca todo el equipo de gabinete, saca todo el equipo de prensa para traer su propio equipo, eso ocurrió él estaba en administración municipal pierde la elección Wilson Díaz luego hubieron muchas destinaciones y a él se le destino al Juzgado de Policía Local, Melisa parece que ella estaba en gabinete, pero no recuerdo donde fue destinada, Fabiola Guzmán trabaja en la Dirección de Aseo, los cargos de exclusiva confianza por Ley son Directivos por ejemplo Director de seguridad Publica y Administrador Municipal, son 5 cargos de Directores de Confianza, por Ley artículo 2 de la Ley 18.883 dotación de las Municipalidades está compuesta por personas de planta inamovibles y contratas que son transitorios y duran hasta 31 de diciembre de cada año, depende de la Autoridad y desempeño su renovación para el año siguiente la contraloría añade que debe ser fundado, pero es facultad discrecional, el 31 de diciembre de cada año, no dice la ley que dependa de la confianza, es una práctica habitual, pero no son funcionario de confianza, la ley solo directivos de confianza, en la práctica es diverso porque la gente de prensa y gabinete son la mano derecha del alcalde, la gente de gabinete y prensa deben ser de confianza por eso



esos puestos son siempre contratas, el termino de contratas no estoy seguro si fue termino anticipado o no renovación para el 2021, las motivaciones de sus desvinculación son fundamentos objetivos y subjetivos de la organización, la contraloría señala que debe explicarse porque no se renueva la contratación, en el caso de estos funcionarios entiendo que fue por no ser necesarios sus servicios, porque estaban ocupando puestos que ya estaban siendo servidos por otras personas como dice el decreto además por el reglamento con la nueva planta Municipal en la que existen más de 166 cargos vigentes y que se tenía que iniciar el periodo de llamado a concurso y por lo tanto presupuestariamente había que empezar a cubrir el gasto o se iba a empezar esos llamados a concurso, esas razones debiesen estar explicitadas en el decreto, no recuerdo si dice por razones presupuestarias, no fue por desempeño, no hubo sumario, ejecutado por otro personal con anterioridad, con Karen Rojo todo el equipo paso a la planta por la ley de planta municipal, pasaron directamente a la planta municipal al ser contrata, cuando llega el alcalde Wilson Díaz se sacaron de esos puestos se mandaron a distintas Direcciones, quedo desocupado Gabinete y trajo a su gente, pero trajo muchas personas, el alcalde nuevo llego y vio que había mucha gente en gabinete y prensa y pregunto quienes tenían confianza legítima e instruyo la no renovación o termino anticipado de varios funcionarios eran más de 20 que se dispuso anticipado o no renovación para el año siguiente, me recuerdo que estaba Melisa en gabinete pero antes de irse por este fenómeno Melisa se envió a otra Dirección que ya estaba prestado por otra funcionaria, lo mismo Adolfo estaba en Administración Municipal y se designó al 3° Juzgado de Policía Local donde ya había actuarías y personal que prestaban servicio, por eso dice el decreto que prestaban doble función, porque cuando el llego ya no estaban en Gabinete sino que en otra Dirección, es que estaban cumpliendo función desarrollada por otra persona, lo que pasa es que en el Juzgado de Policía Local Adolfo no prestaba servicios de abogado, en el Juzgado solo 2 abogados Juez y Secretario para los otros funcionarios no se requiere ser



abogado, no se le designo como abogado sino que como funcionarios, distinto es el caso de mi cargo que es nominado requiere ser abogado, las funciones de Adolfo eran de actuario y de mesón que eran administrativo y profesional, no era Juez ni Secretario únicos cargo de abogados, él estaba en mesón entiendo, en relación a los demás no sé qué funciones cumplían ellos porque no los conozco, con posterioridad fue contratado un periodista como jefe de prensa, en todo municipio son necesarios periodistas, pueden ser trasladados de una unidad a otra es una destinación a menos que sean cargos nominados, desconozco por que no se hizo en los demandantes, cargos vacantes en la Municipalidad de Antofagasta son 166, se llamó a concurso, no se han llenado los 166, este año que se abrieron los concursos. Con o sin confianza legítima todo acto administrativo debe ser fundado, la jurisprudencia administrativa ha indicado que cuando hay confianza legítima se asimila a un cargo de planta y las únicas 2 formas de desvincularlo es medida disciplinaria o calificación deficiente en años consecutivos, es diferente sin confianza se dispone que no son necesario sus servicios indicar porque no son necesarios, con confianza no puedo hacer eso, debo iniciar un proceso disciplinario o por la calificación deficiente y haberlo hecho bajar de escalafón, todo acto administrativo debe ser fundado, después de la desvinculación de Adolfo una funcionaria a honorarios de la Dirección de Asesoría Jurídica renuncio y por su cargo se trajo otro abogado a honorarios, y después de Adolfo la persona que hacía las veces de encargada de transparencia en la Dirección de Asesoría Jurídica también se fue, presento su renuncia y ahí también se trajo una abogada, actualmente esa abogada tampoco presta servicios en la Municipalidad y ese cargo los asumen los mismos abogados que trabajan en Jurídica, algunos dichos de la prensa cuando se estaba postulando al cargo de alcalde que cuando llegara iba a limpiar el municipio, no recuerdo más, muchas personas tienen su propia interpretación, no lo he conversado con él, mi percepción no necesariamente es desvincular gente, puede ser reorganizar el Municipio de hacer destinaciones de ordenar,



quizás se refirió a eso, hay personas que lo interpretaron como desvinculación, no recuerdo cuantos desvinculados, pero fueron más de 15 desvinculaciones no sé cuántas desvinculaciones, estaban recuerdo Adolfo, Melisa y parece que José Salazar que trabajaba en prensa, hubo otras que no prosperaron y además hubo muchas destinaciones, entiendo que hubo más destinaciones que desvinculaciones, supe de una lista, desconozco si era de desvinculaciones, nunca la vi, nunca le consulte al alcalde sobre ella, no sé la veracidad de la misma, si existía o no, desconozco absolutamente, pero supe de su existencia porque la gente hablaba, dicen que hay una lista, no la vi y no sé la veracidad, y si existió no sé qué funcionario estaba en esa lista, no tengo absoluta idea, demás declaraciones constan en el registro de audio del Juicio.

SEXTO: Que, el **Estatuto jurídico aplicable:** Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 485 del Código del Trabajo, el procedimiento de tutela laboral se aplica respecto de las cuestiones suscitadas en la relación laboral por aplicación de las normas laborales que afecten los derechos fundamentales de los trabajadores, entendiéndose por éstos los consagrados en la Constitución Política en su artículo 19 N°1 inciso primero, siempre que su vulneración sea consecuencia directa de actos ocurridos en la relación laboral, 4°, 5° en lo relativo a la inviolabilidad de toda forma de comunicación privada, 6° inciso primero, 12°, inciso primero y 16 en lo relativo a la libertad de trabajo al derecho a su libre elección y en lo relativo al inciso cuarto cuando aquellos derechos resulten lesionados en el ejercicio de las facultades del empleador. También se aplicará este procedimiento para conocer de los actos discriminatorios a que se refiere el artículo 2° de este Código, con excepción de los contemplados en su inciso sexto.

Que, el inciso primero del artículo 489 del Código del Trabajo señala que: "Si la vulneración de derechos fundamentales a que se refieren los incisos primero y segundo del artículo 485, se hubiere producido con ocasión del



despido, la legitimación activa para recabar su tutela, por la vía del procedimiento regulado en este Párrafo, corresponderá exclusivamente al trabajador afectado”.

SÉPTIMO: Que, de otra parte, el artículo 493 del Código del Trabajo consigna que “cuando los antecedentes aportados por la parte denunciante resulten indicios suficientes de que se ha producido la vulneración de derechos fundamentales, corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad. No es suficiente que se alegue una lesión de derechos fundamentales para que se traslade al empleador la carga probatoria, y por ello en rigor a pesar de la confusión de algunos, no se altera el axioma de que corresponde probar un hecho al que lo alega fundado en lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil. Los denunciantes no están liberados de prueba, sino que deben acreditar la existencia de indicios suficientes de la existencia de conductas lesivas para que en ese caso y solo en ese caso aprovecharse de la regla prevista en el artículo 493 del Código del Trabajo correspondiendo al empleador la carga de la prueba de que su conducta se debió a motivos razonables.

OCTAVO: Que, corresponde determinar si los hechos invocados por los denunciantes constituyen vulneración de los derechos fundamentales reclamados con ocasión de la desvinculación, establecer si existió la razonabilidad y procedimientos ajustados conforme a derecho por quien ejerce como empleador de los funcionarios a contrata.

NOVENO: Que, necesariamente, corresponde tener por tal el hecho no controvertido que supone la existencia de una relación funcionaria amparada en el derecho público, pues se estimó fuera de debate que los denunciantes fueron funcionarios en la modalidad a contrata.

Con el mérito de esta aseveración, más la declaración del testigo Javier Pozo Piña, unida a la declaración de don



Camilo Kong Pineda, es posible tener por establecido que, los denunciantes tenían calidad de funcionarios municipales a contrata. Lo anterior, unido a la prueba documental de la denunciante como los decretos alcaldicios en relación a don Andrés Espinoza, Decretos alcaldicios 805/2020, 34/2021, 1169/2021 (Folios 33, 34 y 35); en relación a José Salazar Decretos alcaldicios 32/2021 y 1182/2021 (folios 38 y 39); en relación a Matías Hernández: Decretos alcaldicios 143/2021, 907/2021 (folio 28) y 1173/2021 (folio 30), en relación a Melissa Matthews: Decretos alcaldicios 806/2020, 20/2021 y 1170/2021 (Folios 15, 17 y 18) y en respecto a Adolfo Monteiro: Decretos Alcaldicios 791/2020, 779/2021, 998/2021 y 1176/2021 (folios 21, 22, 23 y 24)

DÉCIMO: Que, en cuanto a la **base de cálculo**, del estudio acabado de las liquidaciones de remuneraciones, es posible advertir que:

Doña Melissa Matthews Godoy, promedio de liquidaciones por los meses de abril, mayo y junio de 2021 es de \$2.105.117. Que conforme la tabla de remuneraciones incorporada por la parte denunciada descontando aquellos haberes que no corresponden a remuneración como la asignación de zona el monto que sirve de base de cálculo es la suma de **\$1.462.949**, correspondiente al grado 10°.

Don Andrés Espinoza Lorca, promedio de los meses mayo y junio de 2021 da como resultado la suma de \$ 3.005.104. Que conforme la tabla de remuneraciones incorporada por la parte denunciada descontando aquellos haberes que no corresponden a remuneración como la asignación de zona el monto que sirve de base de cálculo es la suma de **\$2.046.696**, correspondiente al grado 8°.

Don Matías Hernández Farías, Que conforme la tabla de remuneraciones incorporada por la parte denunciada descontando aquellos haberes que no corresponden a remuneración como la asignación de zona el monto que sirve de base de cálculo es la suma de **\$1.250.485**, correspondiente al grado 11°.



Don José Salazar Fernández, Que el promedio de las remuneraciones de los meses de mayo y junio de 2021 es de \$2.871.011. Que conforme la tabla de remuneraciones incorporada por la parte denunciada descontando aquellos haberes que no corresponden a remuneración como la asignación de zona el monto que sirve de base de cálculo es la suma de **\$2.046.696**, correspondiente al grado 8°.

y Don Adolfo Monteiro Zoeson, que el promedio de las remuneraciones de los meses de mayo y junio de 2021 es de \$2.854.471. Que conforme la tabla de remuneraciones incorporada por la parte denunciada descontando aquellos haberes que no corresponden a remuneración como la asignación de zona el monto que sirve de base de cálculo es la suma de **\$2.046.696**, correspondiente al grado 8°.

UNDÉCIMO: Que, con el mérito de la prueba documental correspondiente a los decretos de termino anticipado de contrata, los denunciantes no se encontraban al momento de la desvinculación sujetos a investigación en proceso administrativo de sumario ni registraban deudas pecuniarias. Lo anterior reafirmado por la declaración confesional rendida por don Marcelo Andrés Pizarro San Martín, que los denunciantes no tenían deudas con el Municipio, esto es relevante ya que el confesante tiene la calidad de asesor Jurídico del Municipio, caso en el de existir deuda, un eventual juicio de cobro es conocido por su Dirección.

Que, no se advierte de la conducta de los demandantes actos o faltas que motivaron la desvinculación antes del término natural de sus respectivas contratas, sino que más bien el término anticipado por no ser necesarios sus servicios, que del análisis de los decretos alcaldicios que ponen termino anticipado a la contrata de los denunciantes que formalmente se encuentran fundados como actos administrativos, sino que el contexto que envuelve la desvinculación de los denunciantes ante amenaza de termino de vinculo por apitutados, lo que se termina concretando a semanas de asunción del cargo de alcalde.



DUODÉCIMO: Que, es de relevancia para concluir que hubo expresiones y comentarios en medios de comunicación y redes sociales del actual alcalde cuando era candidato sin embargo se estima que dichos comentarios no son vinculantes para efectos de este juicio porque quien los profirió aun no asumía la jefatura de los denunciantes, lo que sirve solo de antecedentes, sin embargo la publicación del fecha 01 de julio de 2021 señala que "voy a sacar solo a los apitutados" en esa publicación de medios de comunicación ya había asumido la responsabilidad edilicia estimándose contextualmente de otra manera sus declaraciones ya no como meros antecedentes indiciarios sino que como una declaración directa del alcalde, lo que si determina el indicio indicado en la denuncia, de acuerdo al documento 6,3 de la parte denunciante. Que, se incorporó documentalmente en el proceso dentro de la que aparecen los nombres de los 5 denunciantes del juicio, filtración de comunicación de Whatsapp de la lista de los supuestos futuros desvinculados donde aparecen los nombres de los 5 denunciantes, que esto además fue contextualizado por dos testigos, que son concejales de la comuna, que declararon cada uno en su oportunidad la auto convocatoria al asumir sus cargos en una sesión de consejo extraordinaria, para que el alcalde explicara en que consiste el plan 9 y cuál es el objetivo de la lista, recibiendo como respuesta que se trataba de deudores, con lo que se estima configurado un indicio adicional por cuanto los decretos de termino anticipados incorporados al proceso indican expresamente que los denunciantes no tienen la calidad de deudores pecuniarios del municipio.

Que, en esa circunstancias al ser desvinculado a las pocas días de asunción del alcalde, en circunstancias de las declaraciones efectuadas por él, que le presidian de desvincular solo a los apitutados documento 6.3 de la parte denunciante, se puede desprender que tales desvinculaciones lesionaron el prestigio laboral de los denunciantes, ya que el motivo por el que fueron desvinculados fue precisamente por las razones que el recién asumido alcalde dio a la



opinión pública a conocer y que fueron concretadas en los hechos en la personas de los denunciantes, por lo anterior se estima que la desvinculación lesiona, precisamente la honra laboral, el prestigio, la autopercepción funcionaria, en consecuencia el artículo 19 N°4 de la Constitución Política de la República.

DECIMO TERCERO: Que, en cuanto a la afectación de su integridad se entiende subsumida en la lesión de su derecho a la honra como funcionarios Municipales, el desprestigio sufrido al ser estigmatizados como apitutados, y las consecuencias naturales en el estado de ánimo por la pérdida del empleo, pero que la lesión no es a la integridad física y psíquica sino que a su prestigio laboral por las consecuencias que ello tiene en su propia estima, es decir la faz interna de la honra.

Que, los informes psicológicos y licencias médicas incorporadas al Juicio por la parte denunciante, solo vienen en ratificar la lesión a la faz interna de la honra laboral, y que la esperable angustia y sufrimiento por la pérdida de su fuente laboral de la manera en que ocurrió, afectando su reputación funcionaria.

Que, por lo anterior, no se vulnera de la garantía del artículo 19 N°1 de la Constitución Política de la República.

DÉCIMO CUARTO: Que, en lo referente al **Daño Moral**, no resulta pertinente, por cuanto se estima que la indemnización sancionatoria especial contemplada en el artículo 489 del Código del Trabajo, tiene por objeto compensar la aflicción que puede ocasionar la pérdida de la fuente de trabajo, así como la vulneración de derechos fundamentales, de manera tasada y determinada por la Ley, excluyendo la reparación por el daño moral de manera adicional a la establecida por tales indemnizaciones. Que, en este sentido, en el caso de autos, no se aprecia un daño que, a juicio del tribunal, tenga una entidad mayor que amerite una indemnización adicional a aquella que contempla la normativa legal pertinente,



precisamente para el caso de vulneración de derechos fundamentales, con el daño que naturalmente esto conlleva.

DECIMO QUINTO: Que, en cuanto al **Lucro Cesante**, no se estima procedente en la modalidad de contrata por cuanto, el establecimiento de duración a plazo fijo hasta el día 31 de diciembre de 2021, y también existe la posibilidad de dar termino anticipado del contrato al no ser necesarios los servicios, lo que no es cuestionado en esta sentencia, siendo si objeto de reproche que ya asumido el cargo exista la publicación en que dice el edil que solo despedirá a los apitutados y que a las pocas semanas se desvincula a los denunciante, quedando contextualizados dentro de dicha declaración, pero no se estima vulnerador de derecho la aplicación de la causa justificada formalmente por no ser necesarios los servicios, por lo que no se configura lucro cesante, tampoco se da la confianza legítima por cuanto la fecha en que los denunciante pasan a contrata no permite tener el periodo creado por la jurisprudencia administrativa basado en el principio del Derecho de la seguridad jurídica.

DÉCIMO SEXTO: Desestimación de alegaciones de la denunciada. Que la prueba aportada por la parte denunciada no desvirtúa lo sostenido y probado por la denunciante en este juicio. En efecto, la defensa contravirtió las vulneraciones alegadas, indicando además que no se cumplen los requisitos legales de procedencia de denuncia de esta naturaleza, de esto último se estima que los antecedentes de la vulneración justamente fueron presentado de manera indiciaria de la misma por lo que no se estima ausencia de requisitos formales de interposición, que además se opuso excepción de onus probandi contravirtiendo los hechos de la denuncia que se han estimado en definitiva acreditados indiciariamente fruto de la prueba rendida. Que, ninguno de los argumentos vertidos en su defensa permiten explicar de manera razonable y los fundamentos de la desvinculación adoptada con los elementos contextuales de vulneración, sin deudas, sin procesos sumariales, sin tener la oportunidad de demostrar su trabajo



ante la nueva autoridad por la fecha de la desvinculación, y sin una evaluación previa de los funcionarios.

DÉCIMO SÉPTIMO: Del cálculo de la indemnización legal. Que, en lo tocante a lo dispuesto en el artículo 489 del Código del Trabajo, la última remuneración percibida por cada denunciante consistirá en 6 remuneraciones.

DÉCIMO OCTAVO: Que, la prueba ha sido valorada conforme a las reglas de la sana critica.

Y, visto, además lo dispuesto en los artículos 1, 19 N° 1 y 4 de la Constitución Política de la República, artículos 1, 2, 3, 7, 485, 489, y demás pertinentes del Código del Trabajo; Ley 18.883, que aprueba Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales; y demás normas pertinentes, se declara:

I.-Se acoge denuncia por tutela de derechos fundamentales, en cuanto se declara que la denunciada ha vulnerado el derecho fundamental a la honra de los demandantes, con ocasión de la desvinculación, deberá pagar el equivalente a 6 remuneraciones:

- 1.-a doña Melissa Valentina Matthews Godoy **\$8.777.694**
- 2.-a don Andrés Michael Espinoza Lorca, **\$12.280.176**
- 3.-a don Matías Javier Hernández Farías, **\$7.502.910**
- 4.-a don José Antonio Salazar Fernández, **\$12.280.176**
- 5.-a don Adolfo Julián Monteiro Zoeson, **\$12.280.176**

II.-Las sumas ordenadas pagar deberán serlo con los reajustes e intereses que se indica en artículo 63 del Código del Trabajo.

III.- Cada parte pagará sus costas.



IV.-Ejecutoriada que sea la presente Sentencia, remítase copia de ella a la Dirección del Trabajo, a través de la Inspección Provincial del Trabajo de Antofagasta.

Comuníquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT T-402-2021

RUC 21- 4-0363307-8

Dictada por don RICARDO ANDRES ALVEAL VENEGAS, Juez Destinado del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.

En Antofagasta, a veintiuno de noviembre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.



