

**MINISTERIO PÚBLICO C/ IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA –  
ENZO IVAN CAMPOS VARGAS  
MICROTRÁFICO, TRÁFICO DE DROGAS, TENENCIA DE ARMAS  
DE FUEGO PROHIBIDA, TENENCIA DE MUNICIONES SIN  
AUTORIZACIÓN.**

**RUC: 2001006405-9**

**RIT: 209-2022**

Santiago, veinte de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTOS Y OÍDOS:**

Que, los días 14, 15 y 16 de marzo del año en curso, ante una sala de este Tribunal integrado por las juezas María Inés Collín Correa quien presidió, e integrada por Mónica Urra Zúñiga e Isabel Mallada Costa, se efectuó la audiencia de juicio oral en causa **RIT 209-2022**, por los delitos de delito de microtráfico, previsto y sancionado en el artículo 4 de la Ley 20.000; tráfico de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3 de la Ley 20.000; tenencia de armas de fuego prohibidas, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la Ley 17.798 y el delito de tenencia de municiones sin autorización, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 en relación con el artículo 2 de la misma ley, seguida contra **IVAN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, cédula nacional de identidad N°21.000.530-7, nacido en Santiago, el 13 de abril de 2002, 20 años de edad, soltero, estudios medios completos, domiciliado en Calle Lucero N° 8923, Pudahuel y, contra **ENZO IVAN CAMPOS VARGAS**, cédula nacional de identidad N°15.586.056-1, nacido en Santiago, el 08 de junio de 1983, 40 años de edad, soltero, sin oficio, domiciliado en Calle Lucero N° 8923, Pudahuel, representados por el abogado Defensor Privado Jaime Valenzuela Rodríguez, con forma de notificación y domicilio ya registrado en el Tribunal.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el fiscal adjunto Marcelo Soto Álvarez.

El juicio se realiza, dada la situación de emergencia sanitaria, bajo plataforma zoom conforme con lo dispuesto por el artículo 107 bis del Código Orgánico de Tribunales. Respecto de todos los deponentes de este juicio, se han efectuado las respectivas corroboraciones de identidad a través de la Unidad de Testigos y Peritos del Tribunal, que declaran sin

otras personas presentes y sin ningún soporte de lectura. Adicionalmente, la modalidad del juicio y sus coordinaciones, fueron debidamente acordadas en audiencias previas con la presencia de todos los intervinientes.

### **Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** La acusación. Los hechos en que se funda la acusación son los siguientes:

**“Hecho 1:** El día 11 de diciembre de 2020 aproximadamente a las 17:45 el acusado Enzo Campos Vargas acompañado de su hijo Iván Campos Gamboa se encontraban en la intersección de la Calle Aurora con Rufina Castillo, comuna de Pudahuel, comercializando drogas en el lugar, momentos en los cuales se acercó un sujeto de sexo masculino, el cual procedió a entregar dinero a Enzo Campos recibiendo de parte de Iván Campos cinco envoltorios de pasta base de cocaína que éste saca desde un banano que portaba. Lo anterior fue observado por funcionarios policiales, quienes al controlar al consumidor verificaron que estos envoltorios contenían pasta base de cocaína.

**Hecho 2:** Con fecha 27 de diciembre de 2020 el Magistrado Fernando Guzmán Fuenzalida, Juez del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, en el contexto del proceso de investigación en la presente causa, autorizó la entrada y registro al inmueble de Calle Lucero N° 8923, Pudahuel.

Así las cosas, el día 30 de diciembre de 2020, a las 18:10 horas, funcionarios policiales concretan la entrada y registro a los inmuebles antes singularizados, arrojando los siguientes resultados:

En el inmueble ubicado en Calle Lucero N°8923, comuna de Pudahuel, personal policial ingresa al domicilio, encontrando al acusado ENZO IVAN CAMPOS VARGAS y a su hijo IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA, quienes intentaron darse a la fuga por el entretecho del inmueble, con una mochila en su poder, atendida su contextura física solo el acusado ENZO IVAN CAMPOS VARGAS logró huir del lugar por el entretecho del inmueble portando la mochila, la cual arroja durante su huida en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo, siendo visualizado por el personal policial. En el interior del inmueble, personal policial procede a la

detención del acusado IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA, quien mantenía en el domicilio:

1. 01 (una) bolsa trasparente contenedora con 173,04 gramos de cocaína base;
2. En el desagüe una sustancia a granel color beige en polvo con peso bruto de 14,19 de cocaína base;
3. En los dormitorios 3 balanzas, coladores, bolsas plásticas transparentes, cucharas metálicas, \$62.000.- pesos en efectivo y hojas cuadriculadas;
4. \$752.000.- pesos en dinero efectivo de distinta denominación que llevaba el acusado Iván Campo en su bolsillo;
5. La billetera que Enzo Campos olvidó en su huida, la cual contenía \$30.000.- pesos y su cédula identidad.

Por último, en la mochila que el acusado ENZO CAMPOS arroja durante su huida, personal policial encuentra en su interior las siguientes especies:

1. 01 (un) arma de fuego marca EKOL Firat Magnum, Calibre 9mm P.A.K, color negro, N° de Serie EF12-20060179, con su respectivo cargador con 09 cartuchos 9 mm.
2. 01 (un) arma de fuego Marca ZORAKI 918 TD SEMI-AUTOMATIC, Calibre 9mm, color negro plateado, con su respectivo cargador con 07 cartuchos calibre 9mm.
3. 01 (una) bolsa negra contenedora de una sustancia a granel, estado húmedo, en polvo, color beige, con un peso de 911,58 gramos que a la prueba de campo arrojó coloración positiva ante la presencia de Cocaína Base.
4. 01 (una) bolsa con un plato de cerámica fracturado que contenía restos de cocaína base.
5. 01 (un) bolso color café, que a su vez era el contenedor de 66 envoltorios de papel cuadriculado, con un peso de 55,62 gramos de Cocaína Base. Además, en un compartimiento de este, se encontraron 191 (ciento noventa y un) envoltorios de papel cuadriculados, todos contenedores de cocaína base, con un peso de 31,71 gramos”.

A juicio de la fiscalía, los hechos anteriormente descritos respecto del acusado **IVAN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, son constitutivos de los

siguientes delitos: delito de microtráfico, previsto y sancionado en el artículo 4 de la Ley 20.000; tráfico de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3 de la Ley 20.000; tenencia de armas de fuego prohibidas, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la Ley 17.798 y el delito de tenencia de municiones sin autorización, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 en relación con el artículo 2 de la Ley 17.798. Los cuales se encuentran en grado de desarrollo consumado y teniendo el acusado participación en calidad de autor en virtud de lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Asimismo, respecto del acusado **ENZO IVAN CAMPOS VARGAS**, los hechos descritos son constitutivos de los siguientes delitos: delito de microtráfico, previsto y sancionado en el artículo 4 de la Ley 20.000; tráfico de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3 de la Ley 20.000, tenencia de armas de fuego prohibidas, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3 de la Ley 17.798 y tenencia de municiones sin autorización, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2 en relación con el artículo 2 de la Ley 17.798. Los cuales se encuentran en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado participación en calidad de autor en virtud de lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal

Agrega respecto del acusado Iván Alberto Campos Gamboa, concurre la atenuante consagrada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, toda vez que la conducta anterior ha sido irreprochable y; respecto del acusado Enzo Iván Campos Vergara, concurren las agravantes consagradas en el artículo 12 N° 15 y 12 N° 16 del Código Penal, al presentar anotaciones por condenas previas en su extracto de filiación y antecedentes.

Por lo anterior solicita se imponga a los acusados, las siguientes penas:

1. A **IVAN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, la pena de cinco (5) años de presidio menor en su grado máximo por el delito de tenencia de arma de fuego prohibida; la pena de ochocientos dieciocho (818) días de presidio menor en su grado medio por el delito de tenencia de munición sin autorización debida; la pena de tres (3) años de presidio menor en su grado medio y multa de 10 UTM por el delito de microtráfico; y la pena de siete (7) años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM y el comiso

de los instrumentos del delito y el dinero incautado por el delito de tráfico de drogas, más las accesorias consagradas en el artículo 29 y 30 del Código Penal, respectivamente y;

2. A **ENZO IVAN CAMPOS VARGAS**, la pena de siete (7) años de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de tenencia de arma de fuego prohibida; la pena de tres (3) años de presidio menor en su grado medio por el delito de tenencia de munición sin autorización debida; la pena de cinco (5) años de presidio menor en su grado máximo y multa de 10 UTM por el delito de microtráfico; y la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, multa de 40 UTM y el comiso de los instrumentos del delito y el dinero incautado por el delito de tráfico de drogas, más las accesorias consagradas en el artículo 29 y 30 del Código Penal, respectivamente;

Todo lo anterior, sin perjuicio de las costas que, según lo dispuesto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, sean de cargo de los condenados.

### **SEGUNDO: ALEGATOS DE APERTURA.**

Que el **Ministerio Público** indicó que acreditará más allá de toda duda razonable los hechos contenidos de la acusación. Refiere que la investigación se inició a mediados del año 2020, al verificarse en calle Rufina Castillo con Aurora transacciones de droga en el que participaban 3 clanes familiares recibiendo, además, denuncias vía telefónica a CENCO por balaceras en el sector de Rufina Castillo con Parque Industrial, lo que generó una orden de investigar diligenciada por la Policía de Investigaciones quienes recabaron cámaras de seguridad visualizándose en una de ellas, en horas de la tarde del día 11 de diciembre al acusado Iván Campos realizando maniobras características de la transacción y comercialización de drogas. Posteriormente realizaron vigilancias discretas, observando como los individuos, ya individualizados, estaban trazando drogas, uno recibiendo el dinero y el otro Iván Campos haciendo entrega de la droga que mantenía en un banano, que luego de la fiscalización al infractor resultaron ser 5 envoltorios de pasta base de cocaína, los que fueron incautados en dicho procedimiento. Todo ello originó vigilancias a otros imputados los que ya han sido condenados en la presente causa, y el

ingreso a varios domicilios, entre ellos al de calle Lucero N° 8923 a las 18:10 horas, sorprendiendo a ambos acusados al interior de éste, siendo igualmente levantadas las especies individualizadas en la acusación.

Agrega que todos estos hechos serán acreditados a través de las declaraciones de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento referido, así como a través de vídeos, fotografías, las llamadas respectivas, así como la fiscalización y los hallazgos correspondientes. Y, con la finalidad de acreditar la entrada y registro respectiva se acompañará la correspondiente autorización judicial, prestando igualmente declaración los funcionarios que ingresaron al inmueble y encontraron los hallazgos detallados en la acusación y las especies encontradas luego de la huida de uno de estos desde ese domicilio, declarando de igual manera un perito armero en relación a las armas encontradas, así como se acreditará que los imputados no contaban con autorización para porte o tenencia de las armas y municiones respectivas. Sumándose a todo lo demás, los protocolos respectivos en relación a la droga, con lo que estima el ente persecutor se logrará acreditar más allá de toda duda razonable la participación culpable de cada uno de los acusados en los delitos que se le imputan.

Que la **Defensa** de los acusados arguyó que la teoría será una teoría colaborativa, pero de manera relativa, adelantando desde ya que los acusados prestarán declaración en juicio, con la finalidad de alivianar la prueba del Ministerio Público, colaborando en cuanto a indicar cómo, cuándo y dónde cometieron los delitos, los móviles para incurrir en estos y, de esa manera poder superar los estándares probatorios que establece nuestro sistema jurídico en el artículo 297 en relación al artículo 340 del código procesal penal. Pero, agrega será una colaboración relativa, pues señala que su representado se dedicaba a una actividad ilícita el tráfico de drogas tal como lo ha descrito el Ministerio Público en este juicio oral, y no al micro tráfico y posteriormente al tráfico ilícito de drogas, por lo que será necesario escuchar a su representado explicando cómo y dónde traficaban; cómo conseguía la droga los móviles determinantes del hecho y, además determinar el segundo ilícito por el cual los acusados están imputados que es la tenencia ilegal de arma y municiones, pudiendo éstos explicar a quienes pertenecían esas armas, donde las compraron cómo las obtuvieron

y por qué las obtuvieron. De tal manera que al tribunal no le quedará duda de la participación de cada uno de ellos en los delitos que les correspondan, esto es, en el tráfico ilícito de drogas y en la tenencia ilegal de arma y municiones conforme lo disponen las leyes que regulan cada uno de esos ilícitos.

**TERCERO: Declaración de los acusados.** Que, advertidos de sus derechos, los acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio y exhortados a decir verdad, declararon lo siguiente:

El acusado **IVAN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, refiere en cuanto a lo que pasó el 30 de diciembre del año 2020, específicamente, por lo que va a declarar y está detenido, el delito de tráfico de drogas, estando dispuesto a colaborar en todo lo que sea necesario.

Comenzó su declaración señalando que confiesa que sí participó en la venta de pasta base y marihuana, en un lugar cercano a su domicilio ubicado en calle Lucero N°8923, esto es, en calle Aurora con Rufina. Refiere que todo esto comenzó cuando su padre recuperó la libertad y se fue a vivir con él, pasaron los días y su padre le ofreció que le ayudara a vender para obtener mayores ganancias, ya que no tenían para pagar las cuentas, ni para alimentarse, pues como su padre estuvo preso, no tenía como trabajar. Señala que lo único que hacía era ayudarlo a vender las cosas, nunca tomó un arma, nunca disparó un arma.

**A las preguntas de su abogado defensor** señaló que anteriormente su padre estaba privado de libertad por tráfico, micotráfico, si mal no recuerda, pero que antes también había estado preso, siempre ha pasado preso. Agregando que a su padre no lo conoce mucho, pues ha vivido más con sus tías que con él, a quien iba a visitar a la cárcel. Que, además tiene 2 hermanos que también son hijos de su padre. Aclara, que su padre salió en libertad en noviembre del año 2020, época en la que estaban en pandemia. Refiere que al salir lo llamó y como él no había pasado mucho tiempo con su padre, le dijo que quería estar con él. Que sus hermanos son, Rachel quien tiene 4 años y Bastián 6 años de edad.

Explica que su mamá se metió en la droga y que quien se hacía cargo de ellos era su tía, su prima en realidad, con quien vivió casi 7 años. Aclara, que quienes se fueron a vivir con su papá fueron él y sus 2 hermanos, a

calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel, domicilio que era de la mamá de su papá.

Indica que en ese tiempo, antes de traficar él estudiaba, que en la pandemia sólo tenía clases online y también necesitaba plata, pues sólo estudiaba, no trabajaba. Que antes de vivir con su papá quien se hacía cargo de sus necesidades y las de sus hermanos era su tía, aclarando que su hermana Rachel vivía con otra tía, pero luego volvió a vivir con ellos y cuando su padre salió en libertad los 3 se fueron a vivir con su papá. Que tanto su papá les ofreció irse a vivir con él, como ellos querían irse a vivir con su padre, señalando que en ese lugar su padre para poder sustentar el hogar traficaba y, luego le ofreció a él que participara también comercializando, aclarando que antes de vivir con su padre él no traficaba, sólo estudiaba, que hacía el rol de padre con sus hermanos chicos. Indica que cuando su padre le ofreció traficar él lo encontró un poco peligroso, pero para que no les faltara nada a él ni a sus hermanos chicos, sin pensar en las consecuencias, aceptó. Reiterando que su padre sólo traficaba y no tenía ningún otro oficio.

Explica que lo que él tenía que hacer era sólo vender la droga y cuidar a sus hermanos chicos. Que él sólo la vendía, en calle Rufina con Aurora a distintas personas que llegaban a comprar, sin que él supiera donde estaba guardada la droga, suponía que la droga estaba guardada en la casa, pero que él sólo la vendía. Que él nunca dosificó la droga. Antes de traficar con su padre nunca se dedicó a alguna actividad ilícita ni nunca había estado preso, tampoco problemas con alguna banda rival por problemas de su padre, ya que nunca se metió en los problemas que su padre tenía y él se dedicaba solo a cuidar a sus hermanos chicos.

Refiere que se dedicó a la venta de droga por alrededor de un mes, como desde el 20 de noviembre de 2020, hasta la fecha que los descubrieron, esto es, el 30 de diciembre del año 2020.

Señala en cuanto a la compra de la droga, que su padre tenía un **contacto llamado “PARCE”** para comprar la droga, pero que cuando esa persona llegaba, él desaparecía, nunca lo saludó, nada, no tenía ningún vínculo con él, que era su padre quien tenía contacto directo con esa persona, a quien lo nombraba como el “parce”, quien era colombiano. Que el lugar al que su padre iba a recoger la droga era la comuna de Estación



Central, y que el parce habrá ido a su casa unas 2 veces, por lo que él recuerda.

Que cuando él estuvo en libertad nunca tuvo problemas con alguien, nunca estuvo preso, nunca tomó un arma de fuego antes que su padre le ofreciera traficar, ya que no tenía la necesidad, tampoco sabe manipular armas.

En cuanto al momento de la detención, explica que fue el 30 de diciembre, y que cuando él estaba en su casa no manipuló ninguna arma, ni tampoco momentos antes, tampoco sabía que esa arma estaba en su casa, pero aclara que a su papá sí lo vio con armas, que solo tenía un arma y que la otra se la prestaba su compañero. Explicando que el arma la tenía porque su papá le dijo que tuvo problemas estando preso, los que siguieron cuando salió a la calle, por ello cree que su padre consiguió armas, para enfrentar sus problemas, aclarando que él, en ese tiempo, no tenía problemas con banda rival. Agregando que lo conocían de niño en la población. En cuanto a las armas, señala que no sabe de dónde su padre sacó las sacó.

Señala que el 30 de diciembre el año 2020 se encontraba en la esquina de calle Rufina con Aurora y pasó un auto y le dice; “*oye guacho está lleno de ratis ahí en Errázuriz*” y él dijo, “*ya vale*”, por ello se fue para su casa ubicada en Lucero N°8923 y atrás de él llegó su papá. Indica que él agarró un plato de pasta base y lo tiró al desagüe, y su papá viene corriendo detrás y le grita que “*vienen los ratis*” y se va por el entretecho, quedando él en el domicilio, mientras su papá quien portaba una mochila negra, con la que llegó le dijo, “*hijo nos van a reventar*”. Aclara, que antes que llegará su papá, él no tenía un arma de fuego y tampoco vio a su papá con un arma de fuego.

Luego explica que la casa está dividida en 2 y ellos vivían en una pieza que da al patio trasero y, ese patio trasero a su vez tenía un entretecho, por donde su papá huye, tirando la mochila para el techo, subiéndose a la lavadora, quedando él en el domicilio, en shock, se le cortó el cuerpo, siendo la primera vez que lo detenían, la primera vez que se enfrentaba la policía, no oponiendo resistencia, pero que su papá sí se dio a la fuga con la mochila negra, sólo eso fue lo que él vio, no sabe si su padre botó la mochila.

**A las preguntas del Ministerio Público** indicó que cuando se dedicaba a vender droga, a veces estaba solo vendiendo y en otras oportunidades con su papá. Agrega, que ese día 30 de diciembre, se encontraba en Rufina con Aurora traficando, pero no recuerda si estaba con su padre, puede haber sido que sí, pero recuerda que él estaba traficando.

Que cuando su padre iba a buscar la droga al “parce”, su padre era quien se encargaba de dosificarla, sin que él haya visto esta acción. Aclara, que a su padre en la casa lo vio con un arma como en 3 ocasiones, saliendo del domicilio con el arma.

En cuanto a los problemas que tenía su padre, no sabe específicamente con quién, pero sabe que sí tenía problemas con bandas. Refiere que él no veía a su padre de dónde sacaba el arma cuando salía con ésta desde la casa y, que solo lo vio salir con un arma, pero que nunca lo vio utilizarlas, ya que cuando él tenía problemas, él solo se encargaba de cuidar a sus hermanos chicos.

Que la droga que tiró por el desagüe era pasta base y estaba en un plato, recordando que eran como unos 50 gramos más o menos, no sabe muy bien cuánto. Que aparte de este plato cuando lo detienen había una droga encima de la mesa, sin recordar en que estaba esa droga, señalando que al momento de la detención portaba dinero en su ropa, \$750.000 pesos, que era plata que le estaba guardando a su papá y que él sabía que provenía de las ventas. Además, cuando ingresaron funcionarios policiales recuerda que estaba la droga y el plato de droga que él botó, no recuerda más. Reitera que cuando llegó la policía no trató de huir, se quedó quieto, como en shock, siendo su padre quien huyó por el entretecho, pero no le dijo hacia dónde huiría, sólo sabe que se subió al techo y escapó.

Refiere que aparte de él en ese domicilio vivía su papá, su hermano chico, una tía, su hija, su nieto, su marido y el marido de la hija, todos en el mismo inmueble, pero ellos trabajaban, no se metían en nada. Que su padre tenía 2 armas de fuego con municiones, porque él tenía un compañero al que le prestaba un arma, quien actualmente está muerto, ellos fueran compañeros y se ayudaban uno al otro.

En cuanto a la mochila que ese día portaba su padre esta era de color negro, sin que supiera dónde su padre guardaba esa mochila, pues él la traía puesta de un puro brazo y cuando se va a subir al techo, se la sacó y

la tiró el techo. Aclarado que ese día su padre venía detrás de él entrando a la casa con la mochila, pero no sabe de dónde la sacó, si del patio delantero o de otro lugar, pues él sólo vio cuando su padre venía entrando al patio trasero y ya portaba la mochila, la cual se la saca, la tira el techo y huye.

Refiere que al 30 de diciembre cuando ingresaron a su domicilio, su contextura física era distinta a la de ahora que está más delgado, pues en esa época pesaba cerca de 100 kg.

**Aclarando al tribunal** indicó que una de las dos armas que su padre tenía era del compañero de su papá.

Señala en cuanto a la mochila, que cuando él estaba vendiendo en Aurora con Rufina y le dijeron que habían “ratis”, se dirigió hacia la casa y cuando entró a la casa, su padre entró detrás portando la mochila, pero no vio cuando su padre venía detrás suyo, no sabe de dónde venía y, que cuando vio a su padre con la mochila, ellos ya estaban dentro de la casa. En suma, que él no puede explicar si su padre venía con la mochila desde la calle o la mochila la sacó desde el interior de la casa.

Por su parte el acusado **ENZO IVAN CAMPOS** señala que viene a aclarar los hechos del 30 de diciembre del año 2020, en calle Lucero N°8923. En primer lugar, señala que él es el actor principal del tráfico de drogas y porte de arma de fuego, agregando que ese día él había ido a buscar droga, que a su hijo no lo había visto y que él había sacado la mochila con las pistolas que tenía y fue buscar droga donde el parcerio, con quien se juntaba en Meiggs, en Estación Central. Y ese día fue a buscar droga y cuando llega al “*punto*” le dicen que su hijo no estaba, que “*iban a reventar*”, por ello se fue para la casa y ve a su hijo dentro de la casa botando un plato, y él entró con la mochila y de repente venía entrando Policía de Investigaciones y se tira por los techos por atrás, botó la mochila en una casa, saltó para afuera de la casa y después de la casa tiraron la mochila hacía afuera de los domicilios encontrándola la Policía de Investigaciones.

Indica que todo esto ocurrió cuando él recobró la libertad, ahí involucró a su hijo quien le ayudó a vender. Que su hijo estaba estudiando y él por la pandemia como no podía encontrar trabajo, más encima por “*su ficha*”, tenía 3 hijos no podía reinserirse y por ello volvió a lo mismo, a traficar y pidiéndole a su hijo si se quería ir a vivir con él y que le podía

ayudar, pero fue el peor error de su vida, porque lo sacó de sus estudios y le hizo un daño enorme, que está en este lugar. Agregando que, él es el autor intelectual de la venta de pasta base y marihuana en el punto de Rufina Castillo con Aurora.

**A las preguntas de su abogado defensor** respondió que en noviembre del año 2020 recuperó su libertad, aclarando que estuvo preso por microtráfico de drogas, como 20 meses, y anteriormente también había estado preso por lo mismo. Aclarando, que él no se hizo cargo del cuidado y educación de sus hijos por haber estado privado de libertad y que la madre de sus 3 hijos es drogadicta, por ello éstos vivían con su hermana, a quien le dice hermana, pero en realidad es su sobrina quien se los cuidaba Yasna Farías, ella estuvo mucho tiempo al cuidado de su hijo mayor Iván, pues él pasaba más tiempo preso por ello ella los cuidaba. Señala que su hijo Iván nunca había estado involucrado en hechos ilícitos, que solo él estudiaba y nada más era un niño normal. Su hijo jamás usó armas, ya que él no lo dejaba que se metiera más allá de lo que lo ayudaba. Su hijo no se dedicaba a ninguna actividad ilícita antes de ayudarlo.

Luego de recuperar su libertad le dijo a sus hijos que quería estar con ellos y cuidarlos y que se fueran a vivir con él a la casa de su mamá el Lucero N°8923, de la comuna de Pudahuel, casa que es de propiedad de su mamá, abuela de Iván, lugar al que también llegaron a vivir sus 2 hijos chicos. Refiere que esa fecha iba en trabajar en la feria con su hermana y de eso ellos sobrevivían y estudiaba.

En cuanto al papel que tenía su hijo en la función de traficar, era quien le ayudaba a **vender y a guardar la droga** cuando él no estaba. Su hijo no dosificaba la droga, ya que él era el encargado de comprarla, secarla, colarla y dosificarla. Refiere que esa droga la conseguía porque conoció un amigo cuando estuvo privado de libertad y al salir libre, se juntó con él en la calle a quien le dijo que no tenía pega si lo podía ayudar y este dijo que lo único que en que lo podía ayudar era, pasarle un poco de droga para que hiciera un poco de plata. Refiere que a este sujeto le decían **“parcero”**, pero **se llamaba Julián, con quien se juntaba en Meiggs, Estación Central, Quinta Normal, en distintos puntos**, refiriendo que el parcero fue como 2 o 3 veces a su casa a venderle pero no le gustaba mucho que fuera su casa porque no tenía mucha confianza.

En cuanto a las **armas de fuego** indica que al mismo parcerero le dijo que tenía problemas y que lo andaban buscando para matarlo, por ello por seguridad física se tuvo que comprar un arma, que él tenía que tener un arma para poder defenderse, y fue traficando y se compró una pistola y el mismo parcerero lo llevó a un lado y le dio, como la mano, para comprarse un arma y la otra arma que tenía, era de su compañero a quien lo mataron porque también andaba con problemas. En cuanto al compañero suyo que mataron, ello ocurrió cuando él ya estaba en libertad, señalando que lo mataron porque tenía asuntos aparte, aclarando que esa segunda arma le pertenecía a su compañero Camilo Bravo fallecido actualmente.

Explica que **él tenía problemas** internamente con unos traficantes, pues cuando estuvo privado de libertad le pasaron una droga y los “*dejó caer la droga*”, esto es, que no les pagó, les quedó debiendo una droga. Todo lo anterior, generó un problema al interior del penal, lo que se traspasó cuando él recuperó la libertad. Por ello, cuando tuvo problemas con estas personas se compró un arma de fuego para defenderse, pero que él no tenía problemas con otras personas, solo con estos, a quienes les dejó caer la droga. Refiere que siempre portaba el arma, no la dejaba en la casa para protegerse.

Refiriéndose al día 30 de diciembre fecha de la detención, señala que él venía llegando, ya que había ido a buscar negocios donde el parcerero, aclarando que fue a comprar pasta base y cocaína y que cuando llegó al punto, esto es, al lugar donde se comercializa, más que nada la sustancia ilícita, punto ubicado en Aurora con Rufina Castillo, y al llegar al punto su hijo no estaba ahí, preguntó por él y le dijeron que su hijo se había ido a la casa porque “*iban a reventar*”, lo que significa que iba a llegar policía, ya que había muchos policías en San Pablo, en Errázuriz. Explica que él sabía que su hijo estaba ahí en el punto, y que cuando él corrió hacia la casa, iba portando la mochila negra, en la que llevaba 2 armas, más 1 kg y tanto de pasta base de cocaína.

Aclara que venía recién llegando con la droga que le había comprado al parce, que primero llegó a la esquina y luego entró al inmueble, ve a su hijo con un plato, lo bota al agua y venía entrando la Policía de Investigaciones, por lo que él se subió a una lavadora, se tira para el techo, aclarando que ya iba con la mochila, la que tiró apenas él iba llegando,

antes de subir a la lavadora, emprendiendo la fuga, mientras su hijo quedó parado, sin ningún movimiento, porque nunca él había pasado por algo así. Refiere que ese día a él no lo lograron detener, estuvo fugado 5 meses, y luego de este tiempo Policía de Investigaciones lo detuvo por la orden de detención que había en su contra.

**A las preguntas del Ministerio Público** respondió el acusado que en el punto específicamente en Rufina con Aurora él traficaba a veces con su hijo y a veces solo. Señalando que el día 11 de diciembre, sí se encontraba en dicho lugar traficando con su hijo, aclarando que ese día específicamente traficaba pasta base, cocaína y marihuana.

En cuanto a las armas explica que su compañero Camilo Bravo falleció, ya estando en la libertad después de su detención en diciembre de 2020.

Que el 30 de diciembre fue solo, no acompañado, a comprar droga donde el parce, reiterando que en su mochila llevaba 2 armas, porque si se le descargaba una, usaba la otra, por si tenía que disparar. Señala que una de las armas llevaba 7 balas y la otra como 8 o 9 balas. Indica que él no recuerda las marcas, ya que sólo se preocupaba de si el arma disparaba o no y que las armas disparaban, porque **la percuto cuando lo tenía que hacer, esto es, cuando le disparaban y que luego que él fue dejado en libertad, ello ocurrió como 2 veces, desde noviembre a diciembre del mismo año.**

Señala que **su hijo le ayudaba a vender y a guardar la droga** cuando él no estaba, esto es, cuando él tenía que salir a alguna diligencia, a pagar algo, y que se la guardaba en la misma pieza donde dormían y vivían, pues ellos dormían juntos en una misma pieza, ahí la guardaba.

Que el kilo de droga que compró ese día lo compró aproximadamente a \$1.600.000 pesos.

Que durante el día como sus hijos no estaban dentro de la casa o salían a algún lugar era el momento en que él hacía el secado, dosificaba la droga, aclarando que la secaba en un plato, luego la molía, la colaba y la dosificaba, nunca lo hizo en presencia de su hijo.

Además, señaló que él tenía problemas con otros traficantes en el sector, los que eran de la Victoria, no traficaban en Rufina con Aurora, y que en el punto no había otro grupo que traficara, que en el lugar traficaban

otras personas con las que no habían problemas. Señala que ese día no es que él hubiera ido al punto con 1 kg de droga que recién había comprado, sino que él venía llegando de comprarla, y al preguntar por su hijo le dijeron que se había ido a la casa, *“porque los iban a reventar”* y ahí él se fue corriendo a la casa, luego llegó Policía de Investigaciones. Aclarando que **“el punto”**, es la entrada principal que tienen de San Pablo a la población, pero que no habían problemas con otros traficantes del sector porque lo conocían.

Señala que fue el peor error de su vida llevar a su hijo a vivir al domicilio ya que él tenía problemas con otras personas estaba amenazado corría peligro su vida, que ello no fue prudente.

Que la droga que iba la **mochila** respectiva era pasta base de cocaína, en estado húmeda, además iban unos monos más y las 2 pistolas. Aclarando que iban los monos, que eran como 180 a 200. Señalando que ese día se encontró mucha droga dosificada en la mochila porque él manejaba todo cuando salía a hacer las cosas, él se llevaba todo, sólo dejaba lo que se tenía que vender en el día.

**CUARTO: Prueba de cargo.** Que a fin de acreditar los supuestos fácticos y normativos de los delitos por los que acusó el Ministerio Público, éste presentó prueba testimonial, pericial, documental, evidencia audio visual, material y fotografías.

#### **I.- PRUEBA TESTIMONIAL.**

En cuanto a la **prueba testimonial**, declaran los siguientes testigos:

**1.- CARLOS EFRAÍN ORTIZ MONTOYA**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Investigación Criminal de Pudahuel ubicada en calle Federico Errázuriz 921 de la misma comuna, soltero, 28 años.

Quien previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** respondió que mientras se desempeñaba en un grupo multidisciplinario de la Prefectura Metropolitana Occidente recibieron una orden de investigar por el delito de tráfico ilícito de drogas la que mantenía fecha 04 de diciembre de 2020, dirigida por el fiscal Marcelo Soto y que emanaba de la fiscalía local de Pudahuel. Adjunta a esa orden de investigar se mantenía un informe de análisis evacuado por la fiscalía local de

Pudahuel donde se detallaba la coordinación constante entre la fiscalía y la municipalidad de Pudahuel referente a las cámaras de vigilancia que se encontraban en la comuna, en ese mismo orden de ideas se estableció un foco de venta de drogas en las calles Aurora, calle Lucero las que eran interceptadas por pasaje Rufina Castillo, todas en la comuna de Pudahuel, y la cámara ubicada en San Pablo con pasaje Rufina Castillo, logró interceptar transacciones ilícitas de droga y por ende el 8 de septiembre del año 2020 el coordinador de las cámaras municipales cursó la denuncia respectiva en el Ministerio Público. Luego de ello la fiscalía, específicamente la Unidad de Análisis Criminal, comenzó a obtener patrones e identidades de posibles personas que se dedicarían a cometer el delito denunciado. En particular, se identificaron 3 grupos o clanes familiares que se dedicarían a esta actividad ilícita, en particular uno de ellos el denominado **“los Farías”** donde se encuentra un imputado de nombre Enzo Iván Campos Vargas, grupo que también estaría vinculado a un domicilio en la comuna de Pudahuel ubicado en calle Lucero N°8923 de la misma comuna, realizan las indagaciones, consultan a la base de datos del Registro Civil y se identificó a la persona anteriormente mencionada y también se logra determinar que él mismo registraba en esa base de datos el mismo domicilio.

Además, en la carpeta investigativa se mantenían vídeos de las cámaras de vigilancia, las cuales tras el análisis de los funcionarios investigadores se logró determinar que los días 8 y 9 de septiembre del año 2020 se observaba al imputado en su Iván Campos Vargas tenía 2 movimientos atribuibles a la comercialización de drogas, con sujetos desconocidos que arribaban a la intersección de pasaje Rufina Castillo con calle Aurora de la comuna de Pudahuel. Con estos antecedentes se realizaron vigilancias discretas en el lugar, una de ellas el día **11 de diciembre** en horas de la tarde a la intersección de calle Aurora con pasaje Rufina Castillo de la comuna de Pudahuel, donde se observó al imputado Enzo Campos Vargas, además teniendo en consideración el círculo familiar que éste mantenía, conforme información obtenida por el Servicio de Registro Civil e Identificación, se determinó que éste se encontraba en compañía de su hijo Iván Alberto Campos Gamboa, los cuales captaban sujetos desconocidos, Campos Vargas recibía el dinero y Campos Gamboa



el hijo del imputado anterior, le entregaba pequeñas dosis o envoltorios de papel blanco cuadriculado.

Además, y con la finalidad de acreditar aún más ese modus operandi, se procedió a realizar controles de identidad a los posibles infractores que llegaban al lugar, ya que está en una actitud típica del tráfico ilícito de droga en pequeñas cantidades. Fue así como se controló a una persona de sexo masculino quién alrededor de las 17:45 llegó a la referida intersección, interactuó con las 2 personas, hizo un intercambio de manos con Enzo Campo Vargas y posteriormente su hijo desde un banano que mantenía cruzado su cuerpo, extrajo pequeños envoltorios de color blanco los que se los entregó, retirándose esta persona del lugar. A este individuo a cuadas de dicha intersección, se le hizo un control de identidad y fue identificado como **Luciano Alberto Riobo Apablaza**, a quien se le consultó si mantenía al momento del control algún tipo de sustancia ilícita, indicando de forma coloquial que mantenía 5 envoltorios de cocaína base, razón por la que se escogió un envoltorio al azar y en presencia del inspector Varas Alday efectuó la prueba de campo respectiva, la que arrojó coloración positiva para la presencia de cocaína. Motivo por el que dicha sustancia fue incautada inmediatamente, y arrojó un peso bruto de 0,59 gr. mediante **NUE 6164899**.

Con esos medios de prueba e información, el procedimiento se trasladó a la Brigada de Investigación de Pudahuel para realizar el trámite administrativo correspondiente, donde el infractor previa lectura de sus derechos, **declaró voluntariamente** respecto a los hechos investigados señalando que, era consumidor hace 12 años a la fecha de pasta base de cocaína y que ese día en particular 11/12/2020, se trasladó donde un traficante que él conoce como “Enzo” y que se ubica en las intersecciones de pasaje Rufina Castillo con calle Aurora de la comunidad de Pudahuel, llegando al lugar, tomó contacto con esta persona a quién le entregó un billete de \$5.000 pesos, y luego, una segunda persona que mantenía un bolso cruzado en su cuerpo a quien conoce como “Iván” familiar de Enzo, le hace entrega de las dosis, **“de los 5 monos”** como ellos se refieren coloquialmente a dicha sustancia, los que recibe y se retire rápidamente del lugar siendo controlado posteriormente por ellos unas cuadas desde el sector. También se le realizaron consultas donde describió a las 2 personas,

las que coincidían con lo observado por los oficiales en el lugar, a Enzo lo describió como un sujeto de tez morena, pelo corto, contextura delgada, aproximadamente 1.70 m de altura y que su edad fluctuaba entre los 35 o 40 años; mientras que Iván, era una persona de tez blanca, pelo corto negro, contextura gruesa y medía alrededor de 1.60 cm y su edad aproximada era de 20 años. Además, se le consultó en relación a si manejaba información del domicilio de estas personas, pero el sujeto indicó que no obstante que las personas se dedicaban a la venta de drogas en la vía pública tenía conocimiento que estos residían en las inmediaciones del lugar, pero que no tenía información exacta del domicilio de éstos. También se refirió que en 10 oportunidades habría concurrido el lugar donde fue atendido por estas personas y específicamente por Enzo y que en las oportunidades en que estaban estas 2 personas Enzo y su hijo Iván, se llevaba a cabo el mismo modus operandi que se observó en la vigilancia.

Por otra parte, se recolectó información en la investigación respecto de los llamados de emergencia que recibía la central de comunicaciones de carabineros de Chile al nivel 133 y tras el análisis de esta información se logró establecer audios de interés criminalístico, donde si bien no se detallaban identidades o domicilios, sí se referían como a **“los traficantes de la esquina”** las personas que llamaban al nivel de emergencia y que estos con la finalidad de amedrentar a los vecinos o de enfrentarse a bandas rivales efectuaban disparos en las inmediaciones.

Luego de ello con toda la información se logró establecer y recopilar antecedentes suficientes, por lo que a través del informe policial correspondiente se solicitó orden de entrada y registro para 12 domicilios emplazados, en su gran mayoría, en la población Parque Industrial, autorización judicial de fecha 27 de diciembre del año 2020, llevándose a cabo mediante una planificación operativa con oficiales de la brigada de investigación criminal de Pudahuel el día 30 de diciembre, donde se les asignó las misiones correspondientes a los oficiales y producto de la cual tomó conocimiento que se practicó la detención por tráfico ilícito de drogas de Iván Alberto Campos Gamboa. Explica que el colega que estuvo a cargo de la entrada y registro del domicilio fue Héctor Valdovinos.

Refiere que presenció la transacción del día 11 de diciembre del año 2020, y consultado por el Ministerio Público así que es posible reconocer a

los individuos que participaron de la misma en aquella fecha, señaló que ve solamente el hijo de Enzo a Iván Campos Gamboa y a la otra persona sólo le ve el hombro y un brazo y tiene una chaqueta roja, a quien individualiza luego que este se movió como Enzo Campos, padre e hijo, **dejándose constancia que el testigo reconoció a ambos acusados.**

**Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N°9,** registro de audio CENCO, con lectura a su NUE 6164900. Descripción de la especie, un disco compacto color blanco, con audios de emergencia 133, reconociendo su nombre y firma en la cadena respectiva:

**Audio 17 de noviembre del año 2020:** una mujer llama señalando que la esquina de Atenas con zamotrafía se están agarrando a balazos con los narcos, junto a esquina de Corintios 477 en Pudahuel, que **están todos los narcos agarrándose a balazos**, no sabe qué va a hacer, que ella está escondida hace mucho rato, escucha mucho ruido y tiene hijos chicos y necesita que vaya a carabineros, señalando que **son traficantes del sector en Corintia** sobre todos son los que tienen la caga que los pacos y los rati los conocen.

**Audio de 30 de noviembre del año 2020 a las 23:55:** llama una mujer de la **población parque industrial** y que en el lado de aquí de **Lucero con Aurora hay una balacera**, no sabe de cuánta gente, que son un montón de disparos andan autos disparando de la comuna de Pudahuel, anda una manada de personas, no sabe qué pasa. Que ella está mirando por la ventana, es algo tremendo, vio una patrulla porque ve las luces, que ella siente que pasan autos por el sector entre Rufina y Aurora con el Lucero.

**Audio de 30 de noviembre del año 2020 a las 21:12,** llama una mujer señalando que una **balacera en Parque Industrial, en Lucero entre Rufina y Aurora de la comuna de Pudahuel**, no sabe si hay lesionados, pero que ahí los balazos vuelan, una no puede estar tranquila, **se agarran a balazos a cualquier hora del día**, que no se puede andar en la calle.

**Audio de 23 de noviembre del año 2020 a las 22:09:** llama una mujer porque sus vecinos **no paran de tirar fuegos artificiales, que ella vive en Pudahuel en Lucero N°8961** y quien lo tiran alrededor de toda la cuadra, que llevan 3 días seguidos tirando fuegos artificiales desde las 10:00 de la mañana como hasta la 01:00 de la mañana. Aclarando que hace

3 o 4 días atrás que se viene reiterando esta situación de los fuegos artificiales.

**Audio de 5 de diciembre del año 2020:** llama a una mujer que pasaron **lanzando balazos en Parque Industrial en el pasaje Copacabana entre el Cobre con Lucero**, aclarando que es en el Pasaje Copacabana, con calle Lucero. Que **se agarran a balazos los traficantes unos con otros**, que todas las personas comentan lo mismo.

**Audio de 23 de noviembre del año 2020 a las 23:12:** llamó un hombre señalando que en **Aurora con Federico Errázuriz, de Pudahuel, porque hay disparos y fuegos artificiales**, de un grupo de entre 20 a 25 personas y música bien fuerte.

**Audio de 24 de noviembre del año 2020 a las 21:17:** llamó una mujer solicitando que carabineros vaya a **Aurora 8891 de la comuna de Pudahuel, porque están peleando y se están tirando balazos, aclarando que es con calle Rufina Castillo**, señalando que hay una casa en la que están tirando balazos para adentro.

**Audio de 24 de noviembre del año 2020 a las 21:02:** llama una mujer por teléfono porque hay un velorio y llevan cuatro días seguidos **tirando fuegos artificiales, en calle Aurora con Luis Beltrán de la comuna de Pudahuel**, señalando el funcionario de carabineros que hoy es un funeral que está en pasaje Gredos, pero ella le señala que se trata de un funeral que está justo en calle Aurora que está lleno de gente y están tirando fuegos artificiales, aproximadamente unas 100 personas en el lugar.

**Audio de 30 de noviembre del año 2020 a las 21:05 horas:** se comunica un carabinero es una mujer para poner una denuncia porque tiene a su hijo en estado vegetativo y que le tiraron cualquier balazo, que todo el rato le han ido a tirar balazos, que tiene su hijo en estado vegetativo y en no se puede bajar del segundo piso y **vive en Aurora N°8821 señala que son los traficantes de la esquina** que cómo le van a tener tanto miedo que la vecina de la esquina también hizo una denuncia. Que **andan por aquí tirando balazos** y que ella no tiene arte ni parte. Que por ahí andan en los autos paseándose que le tiraron balazos a una sobrina en una camioneta.

Refiere el testigo que estos son los audios en su investigación se pudo determinar y se solicitó a Carabineros de Chile un cuadrante, en particular que estuviera relacionado con la población Parque Industrial y en

ese mismo análisis de información se determinó que paralelamente había un funeral de alto riesgo, pero que sin perjuicio de ello, “*los traficantes de la esquina*” como los denominaba la gente, los que se sitúan en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo y calle Rufina Castillo con Lucero, estaban efectuando disparos, los que eran realizados para amedrentar a los mismos vecinos o en su defecto para defenderse de bandas rivales.

**Se le exhibe de los otros medios de prueba el N°12, NUE 5209671**, registro audiovisual, procediendo el testigo a hacer lectura de la cadena de custodia, señalando que fue entregada voluntariamente por las cámaras municipalidad de Pudahuel siendo firmada la cadena de custodia por Javiera Monzón quien entiende que era de la unidad de análisis criminal de la fiscalía de Pudahuel, agregando que su nombre se encuentra consignado en la cadena de custodia al igual que su firma. Procediendo el señor fiscal a reproducir el **registro audiovisual** contenido en dicho medio probatorio observando el testigo que, “señala que la imagen corresponde a una cámara municipal de pasaje Rufina Castillo con Avenida San Pablo, la cual es de fecha 9 de septiembre, y si mal no recuerda del año 2020 y que tuvo por objeto grabar las intersecciones de Pasaje Rufina Castillo con intersección de calle Aurora y Lucero de la comuna de Pudahuel, especificando la cámara está apuntando en dirección al sur.

Señala que conforme a las características e indagaciones realizadas, la persona que se visualiza en la imagen, de tez morena, con una polera de color blanco rayada y jeans azul, corresponde al imputado Enzo Campos Vargas. Y que el imputado, se encuentra en el lugar con 2 sujetos desconocidos con quienes está realizando intercambio de manos, lo que se podría inferir como dinero, droga y que es una actitud típica del tráfico ilícito de droga en pequeñas cantidades. Agrega, que el sujeto de contextura gruesa que interactúa con Enzo también es del grupo familiar y que por la unidad se identificó como Moisés Sandoval Farías, estaría realizando alguna labor de seguridad, quien también fue detenido en el procedimiento que se realizó el día 30 de diciembre. Indica que la persona con polera roja y pantalón blanco, de acuerdo a sus características, sería el hijo de Enzo, esto es, Iván Campos Gamboa.

Refiere que se logra observar que llegó un sujeto de chaqueta naranja a interactuar con Enzo Campos Vargas, que se observa cómo le

pasa los envoltorios de color blanco a la persona con la que estaba interactuando, los cuales extrajo desde sus vestimentas Enzo Campos Vargas. Y, posterior al intercambio de manos, se retira del lugar el posible consumidor.

En cuanto al otro sujeto que está vestido de rojo completo, de pie en la parte trasera del automóvil, señala que no lo logra identificar, porque al parecer en todo momento estaba de espalda a la cámara, y atrás de este aparece un niño.

En cuanto a la fiscalización del consumidor aquel día 11 de diciembre lo encontraron 5 envoltorios de papel blanco cuadriculado.

**Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba N° 7,** correspondiente a un set de 2 fotografías, **NUE 6164899**, contenidas en el informe policial 5171 de 11/12/2020. **FOTO 1**, corresponde a los 5 envoltorios incautados al infractor los cuales se encuentran sobre una balanza en la que se llevó a cabo su respectivo pesaje arrojando un peso bruto de 0.54 gr. **FOTO 2**, corresponde a los mismos 5 envoltorios pero esta vez con el sachet donde se llevó a cabo la prueba de campo respectiva y arrojó coloración positiva para la presencia de cocaína.

**A las preguntas de la defensa** de los acusados respondió que en diciembre desarrollo de diligencias, pero habían respaldos anteriores que daban cuenta de ciertas actividades ilícitas, conforme la denuncia que se hizo en su momento. Aclara que eran 3 grupos familiares los investigados y de esos 3 a 2, de los 3 se les logró establecer delitos relacionados con tráfico de drogas, descartándose el tercer grupo familiar por las vigilancias al domicilio y tampoco se observaron en la intersección al momento de realizar la vigilancia respectiva. Refiere que en el procedimiento del 30 de diciembre sí participó, pero en el domicilio de otros familiares de los Farías lugar en el que se detuvieron como 12 personas, aclarando que eran 2 grupos familiares y otros grupos familiares que se encontraban aislados de la población.

Que con los audios reproducidos en audiencia correspondientes a las denuncias de particulares a CENCO, él con la finalidad de obtener mayor información de la población, solicitó a CENCO si les podía informar o detallar los llamados a nivel de emergencia que pudieran haberse generado en relación a delitos violentos. En ese contexto se reciben ciertos llamados

y conforme a las intersecciones, que ya se encontraban denunciadas por la unidad de análisis criminal de la fiscalía local de Pudahuel, se abocó a las intersecciones que se señalaba en los audios, esto es, Lucero con Rufina Castillo y Aurora con Rufina Castillo. Aclara, que no lograron determinar la información de quienes efectúan los disparos, pero que sí se logró inferir, ya que los denunciantes detallaban a estas personas, como “*los traficantes de la esquina*”, del lugar donde operaban estos grupos familiares. Aclara, que cuando se refiere a la esquina hace alusión aquellas que tenían interés, esto es, ambas esquinas, Rufina Castillo con Aurora y calle Rufina Castillo con Lucero y conforme la información de la unidad de análisis y la relación que mantenían estos grupos familiares tampoco se descartaba, debido a que en ese procedimiento se investigó también a este segundo grupo familiar, que se le estableció la venta de ilícita de drogas, y que también tenían domicilio en Aurora con Rufina Castillo, sin embargo de ese grupo familiar si mal no recuerda en el año 2015, habría sido detenido una persona del grupo familiar los Bravo en el domicilio de los Farías, entonces no se precisaba bien la relación que tenían ambos grupos familiares. Refiere que uno de los inmuebles investigados era de calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel la cual no es una casa esquina. Agregó, que no fue posible determinar quiénes efectuaron los disparos.

En cuanto al procedimiento de 30 de diciembre del año 2020, fueron 12 inmuebles allanados, en los cuales se incautó conforme la información que obtuvo como oficial de caso, es que aparte de las detenciones se incautaron armas de fuego y sustancias ilícitas sujetas a control en la Ley 20.000, pero no recuerda la cantidad de armas incautadas, lo que debería ser detallado por el colega que estaba a cargo de ese domicilio. Refiere que el día 30 de diciembre sólo fue detenido Iván Campos Gamboa, porque entiende que el otro acusado Enzo Campos Vargas se dio a la fuga. Sin recordar la contextura física que tenían cada uno de ellos.

**A las preguntas del Tribunal** aclaró que los clanes familiares eran los Bravo y los Farias, y tenían domicilios colindantes los Farias 8923 y el de los Bravo 8919.

**A las preguntas de la defensa** indicó tiene el inmueble de calle Lucero N°8923 colinda con otra casa, sin recordar que fuera una casa

esquina, sólo sabe que es colindante el pasaje de Rufina Castillo la casa que es del clan los Bravo.

**2.- GABRIEL VARAS ALDAY**, C.I. 18.570.360-6, 29 años de edad, soltero, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, Prefectura Metropolitana Occidente, calle Monumento 2450 de la comuna de Maipú.

Quien previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** señaló que el día 7 de diciembre del año 2020 el inspector Carlos Ortiz Montoya recepcionó de parte de la fiscalía de Pudahuel una orden de investigar por infracción a la ley de drogas y armas, en que se señalaba que a raíz de una coordinación con la municipalidad y la unidad de análisis de la fiscalía de Pudahuel, se pudo establecer un foco de tráfico ilícito de drogas en la comuna de Pudahuel, específicamente en la población Parque Industrial en calle Rufina Castillo con la intersección de calle Lucero y calle Aurora, esto a raíz de una cámara de vigilancia ubicada en la intersección de Avenida San Pablo con calle Rufina Castillo direccionada hacia calle Aurora y Lucero y calle Lucero, donde se observaba que en distintos horarios y días, sujetos se reunían en la vía pública para comercializar diferentes sustancias de drogas.

A raíz de estas imágenes, la fiscalía de Pudahuel obtuvo como información que se tratarían de 3 clanes familiares que operarían en el sector, los Bravos Mancilla; los Ramírez Campos y los Farías, que eran quienes comercializaban la droga en ese sector.

Por lo anterior y con la información obtenida por la fiscalía se realizaron diligencias en el sector, principalmente en este caso del clan de los Farías, integrado por Enzo Campos Vargas respecto de quién se procedió al análisis de los vídeos entregados por la municipalidad de Pudahuel adjunto la orden de investigar, dónde se observó que en distintos días de septiembre del año 2020, específicamente los días 8 y 9, se observaba a estas personas comercializando sustancias ilícitas en la esquina de calle Rufina Castillo con calle Aurora. Por ello y por la orden de investigar, fue que el día 11 de diciembre del año 2020 en compañía del inspector Ortiz y del inspector Gallegos, realizan vigilancias en la intersección de calle Rufina Castillo con Aurora, observando que se encontraba el blanco de investigación Enzo Campos Vargas en compañía



de su hijo Iván Campos Gamboa, quienes se encontraban comercializando sustancias ilícitas en la vía pública. Acercándose diferentes personas a Enzo, a quien le hacían entrega del dinero, para que posteriormente su hijo Iván entregara diferentes dosis a los consumidores, quienes luego se retiraban rápidamente del lugar. Por ello, aproximadamente a las 17:45 del mismo día, en el lugar se observó una persona que ingresa por calle Rufina Castillo proveniente de San Pablo caminando hacia el sur, quien llegó a la intersección de calle Rufina Castillo con Aurora, le hizo entrega de un dinero a Enzo, para posteriormente el acusado Iván, quien portaba las dosis en un banano, le entregará unas dosis de color blanco que se observan en ese momento, y posteriormente este sujeto se devolvió por calle Rufina Castillo hacia el sur, llegando a la intersección de calle San Pablo, donde los oficiales que estaban en ese momento le dan alcance en Avenida San Pablo con Santa Victoria y se procedió al control de identidad de éste, siendo individualizado como **Luciano Ríobo Apablaza**, a quién se le preguntó si tenía droga entregando, y voluntariamente entregó 5 envoltorios de cocaína base, se hizo al azar una prueba de campo a uno de los envoltorios, arrojando coloración positiva para cocaína. A este individuo se le trasladó por infracción al artículo 50 de la ley 20.000 a la unidad, y en dicho lugar accedió a prestar declaración voluntaria en calidad de imputado, manifestando que era un consumidor habitual de cocaína base hace como 12 años y que ese día 11 de diciembre decidió, luego del trabajo, ir a comprar droga a la población Parque Industrial, específicamente a un individuo que él conocía con el nombre de Enzo, quien señalaba que siempre estaba ubicado en la vía pública, específicamente en calle Rufina Castillo con Aurora, al llegar al lugar, le entregó a Enzo la suma de \$5.000 pesos, para luego acercarse donde Iván quien le entregó 5 dosis de cocaína base, para luego irse a su domicilio, siendo luego controlado por personal policial. Agregó que como en 10 oportunidades le compró esta sustancia a Enzo, a veces solo a él y en otras oportunidades, como ese día, le entregaba el dinero a Enzo para luego recibir las dosis de Iván, de quién sabía que era familiar de Enzo, pero no conocía que parentesco tenían. Este informe policial fue enviado a la fiscalía bajo el N° 5171.

Además, se consiguió con la central de Carabineros los audios de llamadas al número de emergencia que realizaba las personas de la

población Parque Industrial, específicamente en el mes de noviembre y diciembre de ese año, donde se daban cuenta de diferentes llamados y en distintos horarios y días, de personas que manifestaban que en calle Rufina Castillo con Aurora, distintas personas hacían uso de armas de fuego, señalando, además, que eran “*los traficantes de la esquina*” los sujetos que se paraban en la esquina y que hacían uso y ostentación de esas armas de fuego.

Con estos antecedentes, además de las vigilancias, agente revelador, se solicitó el día 21 de diciembre por medio del informe policial N°5229 orden de entrada y registro para 12 domicilios incluido el domicilio de Enzo ubicado en calle Lucero N°8923, mismo domicilio que registra el Servicio de Registro Civil, domicilio que la unidad de análisis criminal de la fiscalías de Pudahuel logró establecer, en otras causas, que tenían relación con el clan de los Farías, con el clan de los Ramírez Campos y con el clan de los Bravo Mancilla.

Refiriéndose a la diligencia de 11 de diciembre del año 2020, señala que Iván la droga la mantenía en un bolso tipo banano que él portaba.

**Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N°6,** correspondiente a un set fotográfico del video, contenido en el informe policial N°5229 de fecha 21 de diciembre del año 2020. **FOTO 1,** corresponde al vídeo del día 9 de septiembre del año 2020, obtenido de las cámaras de vigilancia de la municipalidad de Pudahuel, donde se observa un grupo de personas ubicados en calle Rufina Castillo con Aurora y, específicamente en las fotografías se observa Enzo Campos Vargas, quien vestía un jeans y una polera rayada de color blanco y celeste, acompañado de un grupo de personas. **FOTO 2,** en ella se observa el mismo lugar e igualmente a Enzo acompañado del mismo grupo de personas. **FOTO 3,** se sigue apreciando al acusado Enzo Campos. **FOTO 4,** se observa a Enzo Campos en compañía de su hijo Iván, quien vestía con polera roja y pantalón blanco, además de otro integrante de la banda de los Farías individualizado como Daniel Moisés Sandoval Farías, ubicado al frente de del acusado Enzo. **FOTO 5,** nuevamente se observa a Enzo comercializando droga y realizando un pasamano con una persona que se encuentra con un chaleco reflectante de color naranja. **FOTO 6,** se observa la persona que ya recibió la dosificación de droga, quien se retira del lugar y

es la persona que se encuentra con un gorro y un chaleco reflectante de color naranja.

**Se le exhibe el testigo de los otros medios de prueba N° 7** correspondientes a 2 fotografías. **FOTO 1**, corresponde al pesaje de los 5 envoltorios de cocaína base incautados al consumidor Luciano Riobo Apablaza, quien le compró las dosis a Enzo e Iván el día 11 de septiembre en la intersección de calle Rufina Castillo con Aurora. Estas dosis se encuentran sobre una balanza digital utilizada para el pesaje de la droga en la unidad arrojando 0,54 gr. **FOTO 2**, mismos envoltorios de cocaína base con su respectiva prueba de campo la que arrojó coloración positiva para la presencia de cocaína.

Se deja constancia que el **testigo reconoció en audiencia a los acusados** y señaló que Enzo Campos Vargas se encuentra vestido con un polerón o polera de color naranja, con un chaleco amarillo y por su parte Iván Campo Gamboa se encuentra con una polera manga corta, le parece de color gris y con un chaleco amarillo con una franja gris.

Refiere que el acusado Iván actualmente tiene una contextura más delgada que la que tenía en aquella época, donde su contextura era más gruesa.

**A las preguntas de la defensa** respondió que participó en el procedimiento del día 30 de diciembre, pero en otro inmueble, no en el de calle Lucero N°8923. Recordando que en no recuerda específicamente la cantidad de detenidos, pero que en esa oportunidad se allanaron 12 domicilios, siendo incautados en estos domicilios droga, armas y dinero. Refiere que en estos 12 inmuebles se incautaron 3 armas de fuego. En cuanto al inmueble de calle Lucero N°8923, esta casa no estaba en una esquina. Agrega que se tomó declaración voluntaria a Luciano Riobo, de la cual hay registro en el informe policial N°5071, agregando que no fue posible obtener imágenes en la transacción de Enzo e Iván a Luciano.

**Se exhibe por la defensa al testigo de los otros medios de prueba el N°6. FOTO 3**, señalando que observa a Enzo Campos en la fotografía quien presenta una contextura física media, con polera manga corta con rayas blanca y celeste, por lo que observa la imagen. No tiene cara ni brazos anchos, y por lo que observa tampoco estómago sobresaliente.

En cuanto a Enzo Campos Vargas según lo manifestado por los funcionarios que concurrieron a ese domicilio este acusado huyó por el patio del inmueble, desconociendo a qué lugar, pero huyó del domicilio, no sabe si por los techos porque desconoce la conformación del domicilio.

**3.- MARTHIN GOMEZ VALDOVINOS**, C.I. 18.535.477-6, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, 29 años, soltero, de la BICRIM Pudahuel.

Quien previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** en cuanto al procedimiento, aclara que no tuvo participación directa en la investigación, no obstante aquello **se le asignó dar cumplimiento a una orden de entrada y registro** emanada del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, de fecha 27 de diciembre, la que se materializó el día 30 de diciembre del año 2020. Fue así como los oficiales de caso le asignaron un domicilio, específicamente el de **calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel**, y previo a la entrada y registro se le exhibieron los blancos de investigación que ellos mantenían y que correspondían a 2 sujetos del sexo masculino.

Para dar cumplimiento a la orden, allanaron el inmueble mencionado, dónde en especial pudo tener a la vista al ingresar a 2 sujetos de sexo masculino, uno de ellos individualizado como Campos Vargas y el segundo como Iván Campo Gamboa hijo del primero, quienes al ver la presencia policial, huyen del lugar y a uno de ellos se les da alcance, esto es, a Iván Campos Gamboa, mientras que el primer sujeto Enzo Campos Vargas huye del lugar, específicamente, por un patio lateral, por el entretecho que tenía una escalera, huyendo por los techos posteriores de las casas colindantes. Aclara que calle Lucero N°8923 no corresponde a una casa esquina y por ello huyó por las techumbres de las casas colindantes. Sujeto al que no se le da alcance, quedando solamente Iván Campos Gamboa a quien se le intima la orden de entrada y registro, se le explica el motivo de esta y se procede al registro del inmueble.

En primer lugar, se registra un **dormitorio posterior** lugar en el cual encuentran \$30.000 pesos en efectivo; una bolsa transparente la que conforme su prueba de campo contenía una sustancia dubitada como cocaína al dar coloración positiva, además, se encontró una billetera de

color negro que contenía una cédula de identidad otorgada por el Servicio de Registro Civil y que pertenecía al imputado que se dio a la fuga Enzo Campos Vargas, a quien no le dieron alcance. Luego se registra un patio lateral que fue por el que huyó el imputado Enzo en el cual, en un orificio tipo de **desagüe**, había una sustancia como cocaína base conforme su prueba de campo en estado húmedo, que arrojó un peso de 911 gr. conforme a la **NUE 6187213**, luego encontrándose en compañía de su colega de apellido Roa, quien registro el domicilio norponiente del lugar encontrando dinero en efectivo, y en el mismo lugar, una cómoda se encuentran diferentes elementos de dosificación, como 2 coladores, una cuchara metálica, hojas cuadriculadas.

Aclara que al momento de ingresar al inmueble Enzo el padre del sujeto que fue detenido, huyó con una mochila de color negro con compartimentos, con un logotipo característico de la marca Nike, la que tomó del inmueble y salió del lugar. Señalando que luego, se apersonó el oficial Rubilar y le mencionó haber encontrado una mochila de las mismas características y que correspondería a la del sujeto que huyó del inmueble en el cual ellos estaban, sin que tampoco éste haya podido darle alcance botando la mochila. En dicha mochila conforme a la **NUE 6187212** se encontraron las siguientes especies: una pistola marca EKOL de color negro, con una munición de 9 cartuchos calibre 9 mm, además se encontró una segunda arma de fuego marca ZORAKI, contenedora de 7 cartuchos de calibre 9 mm. esto es, un total de 16 cartuchos. Además, se encontró un plato fracturado contenedor de una sustancia a granel de cocaína base, más 66 envoltorios en papel cuadriculados contenedores, conforme a su prueba de campo, de cocaína.

Finaliza señalando que aquel día no se pudo proceder a la detención de Enzo Campo solamente de su hijo Iván Campos.

Explica que la orden de entrada y registro se llevó a cabo en horas de la tarde de ese día 30 de diciembre del año 2020, sin recordar la hora exacta, encontrándose acompañado del subinspector Jeffry Pérez Roa.

Agrega, que al ingresar al inmueble respectivo de Lucero N°8923 observa dos sujetos de sexo masculino los que correspondían a Iván Campos y a Enzo Campos y ambos, al ver la presencia policial huyen, pero solamente a uno se le dio alcance y el segundo logró darse a la fuga por el

patio lateral, por el entretecho. Refiriendo que el sujeto que se dio a la fuga corresponde a Enzo Campos Vargas. Especifica que los blancos de investigación a que hizo alusión, correspondían a estos 2 individuos que encontró el interior del inmueble.

Señala que no recuerda dónde estaba específicamente la mochila, pero que el acusado Enzo la tomó del inmueble, no la llevaba puesta. Indica que era una mochila tradicional, que se porta en la espalda, de color negro, con múltiples compartimientos y con un logotipo de marca Nike de color blanco. En cuanto a la detención de Iván Campos, refiere que esta tuvo lugar en el living del inmueble.

Refiere que el desagüe al que hizo alusión, en el cual se encontró una sustancia que habría sido eliminada por dicho lugar, se ubicaba en el patio lateral de ese inmueble, por el mismo lugar por el cual huyó Enzo.

En cuanto a las sumas de dinero incautadas, indica que desde el primer dormitorio posterior se incautó \$30.000 pesos en efectivo, del dormitorio norponiente el subinspector Pérez incautó \$62.000 pesos en efectivo y desde las vestimentas del imputado Iván Campos Gamboa la suma de \$752.000 pesos en efectivo, en billetes de diversa denominación.

En cuanto a la droga encontrada en el inmueble, fue encontrada en el patio lateral, específicamente en el desagüe, la cual estaba húmeda, y correspondía a cocaína base conforme a su prueba de campo, siendo su peso de 911 gramos conforme la NUE 6187213. De igual manera en el dormitorio posterior se encontró cocaína base sin recordar el peso y en otro dormitorio se encontraron elementos para la dosificación.

En cuanto a la fuga del acusado Enzo Campos, este al ver la presencia policial huyó por el patio lateral, el cual tenía una escalera hacia el entretecho y por ese entretecho huyó por la techumbre de los domicilios que colindaban al suyo. Dejando en claro que calle Lucero N°8923, no es una casa esquina, lo que le permitió huir a la techumbre posterior e incluso lateral.

Refiere a que Ignacio Rubilar cuando se apersonó al domicilio, señaló haber encontrado esta mochila de color negro y de igual manera indicó que el sujeto Enzo Campos al huir del lugar, bota la mochila cerca de la intersección es de Aurora con Rufina Castillo de la comuna de Pudahuel, que le trató de darle alcance mediante una persecución de infantería, lo que

no logró, encontrándose solamente la mochila del sujeto, perdiéndolo finalmente de vista.

En cuanto a la mochila reitera que el contenido de esta eran; 2 armas de fuego, una de color negro marca Ekol con 9 cartuchos 9 mm, y la segunda era marca ZORAKI, con 7 cartuchos de 9 mm, además, de un plato fracturado el que mantenía una sustancia que conforme su prueba de campo dio coloración positiva para cocaína base y, 66 envoltorios de papel cuadriculado que conforme su prueba de campo, contenían cocaína. Aclara que quien levantó esta mochila del sitio del suceso fue él y que le fue entregada por el subinspector Ignacio Rubilar.

Señala que Iván a la fecha de los hechos tenía una contextura gruesa pesaba más de 100 kg, distinta a que presenta en la actualidad.

Se deja constancia que **el testigo reconoce audiencia a ambos acusados**, señalando que Enzo Campos vestía un polerón rojo o naranja, con una casaca amarilla que usa Gendarmería, tez morena y a su costado izquierdo se encuentra Iván Campos, quien actualmente está bastante delgado conforme a como estaba el 2020 y con el pelo bastante largo.

**Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N°10**, correspondiente a un set fotográfico de 13 imágenes. **FOTO 1**, corresponde al inmueble de Lucero N°8923 desde su frontis. Es un domicilio de un nivel, el que cuenta con su cierre perimetral del tipo metálico, reja con una puerta tipo reja metálica, y con un tipo de ampliación leve en su parte superior. Señala que tiene un techo metálico tipo zinc. **FOTO 2**, en ella se puede apreciar un acercamiento del frontis del inmueble de calle Lucero N°8923, con su puerta de acceso principal del tipo metálica, enrejada, la que no permite la vista directa al interior del inmueble, además de tener techumbre metálica y rejas en la parte superior. **FOTO 3**, interior del inmueble con su numeración N°8923, encontrándose la segunda puerta de acceso de material sólido, la que permite el acceso directo al inmueble compuesto de material sólido muro y ladrillo. **FOTO 4**, se aprecia uno de los dormitorios que fue allanado el día 30 de diciembre y correspondería, específicamente, al de calle Lucero N°8923. **FOTO 5**, esta fotografía es bastante elocuente y hay que corresponde a la mochila negra a que ha hecho mención, con el logotipo característico de la marca Nike de color blanco. **FOTO 6**, se puede apreciar el arma de fuego que estaba al interior de la mochila de color negro

y que fue la que se levantó mediante cadena de custodia, además se observa una sustancia de coloración que a la prueba de campo dio positivo a cocaína base, levantada bajo la misma NUE. **FOTO 7**, se observa otra arma de fuego y correspondería a la segunda que mencionó, la que era contenedora de cartuchos de 9 mm en su interior y que estaba al interior de la mochila de color negro. **FOTO 8**, corresponde a la primera arma de fuego que también estaba el interior de la mochila de color negro con el logotipo Nike. En la parte superior de la imagen, también se ve la otra arma de fuego y, además, se puede observar que el arma estaba con su respectivo cargador. **FOTO 9**, corresponde a los cartuchos 9 mm que fueron incautados de la mochila. **FOTO 10**, corresponde a los 66 envoltorios que fueron encontrados al interior de la mochila negra, de papel cuadriculado. **FOTO 11**, en esta imagen se observa sobre una mesa una sustancia que aparenta ser cocaína base y además, una billetera de color negro la que es importante mencionar que en ella se encontró una cédula de identidad y correspondería al imputado que huyó del lugar, en este caso Enzo, pudiendo observarse su cédula de identidad a un costado de la billetera, agregando, que esta fotografía fue tomada en el dormitorio posterior del inmueble. Y la droga que se observa en la imagen, también fue encontrada en el mismo dormitorio. **FOTO 12**, se puede observar con un acercamiento la billetera y la bolsa con la sustancia duplicada como cocaína base, además de la cédula de identidad de Enzo la que estaba al interior de aquella billetera.

Señala que es importante mencionar que los 911 gramos en estado húmedo, fueron encontrados en un desagüe, específicamente, en un orificio, esto es, en el patio lateral de ese inmueble.

**Se le exhibe el testigo de los otros medios de prueba N°13, NUE 6187212**, refiere que esta cadena de custodia fue llenada por él, que corresponde a su letra, lo que tuvo lugar el día 30 de diciembre del año 2020, en la dirección de Rufina Castillo/Aurora comuna de Pudahuel. Específicamente se levantó una mochila de color negro. En descripción de la especie señala, un arma tipo pistola marca EKOL negro, un arma marca ZORAKI color negro plateado, 3 cargadores y 16 cartuchos 9 mm. **FOTO 1**, que fue él quien inició la cadena de custodia respectiva apareciendo su nombre firma y que corresponde al arma por él levantada.



**A las preguntas de la defensa** refiere qué el procedimiento por él realizado fue en calle Lucero, y que efectivamente tampoco participó de las diligencias previas a este procedimiento de 30 de diciembre. Refiere que aquel día antes de allanar ese inmueble, ellos estuvieron observando a los acusados, pero que no mantenía ninguna cámara para grabar el hecho, sin recordar si alguno de los otros funcionarios de la Policía de Investigaciones mantuvieran una.

Indica que aquel día cuando ingresó al inmueble los acusados, estos estaban al interior, él no los vio entrar, estaban adentro. Y pudo ver cómo se dio a la fuga por el entretecho el acusado Enzo, recordando que **el entretecho era ancho y tenía una escalera que permitía su fuga y que estaba preparada en caso de irrupción de la policía.** Aclara, que cuando ingresó al domicilio ambos acusados estaban en el living, el que tiene una conexión directa hacia el patio lateral, pero Iván no logró su huida, posiblemente por su contextura física y en eso logró escapar por la techumbre.

Señalando que Enzo en el año 2020 y en la actualidad conforme a la imagen que está viendo ahora, mantiene la misma característica física, esto es, una persona de contextura media, pero en el caso de Iván a quien ve actualmente en el zoom, este está delgado, no obstante en ese entonces, sin atreverse a decir un peso exacto, estaba sobre los 100 kg y por lo tanto su contextura física no le permitía ser ágil en la huida o en un deporte.

**Se le exhibe al testigo de los otros medios de prueba el N°6. FOTO 3,** en ella se ve al acusado con una polera blanca con rayas y su tez característica morena. Indica que mantiene una contractura corpulenta media, cabello negro, tez morena.

Defensor solicita al acusado que se ponga de pie frente a la cámara y consulta al testigo si mantiene la misma contextura que mantenía en aquella en la foto exhibida, señalando que es la misma contextura física.

En cuanto a los objetos incautados, esto es, las armas y la droga, **señala que Enzo ingresó a la casa sin la mochila puesta, la toma al interior de la casa, lo que él observó.** Refiere que es importante mencionar que la policía nunca estuvo al interior del inmueble, porque ellos tenían una orden de entrada y registro, por ende ellos entraron de manera

sorpresiva, y cuando uno entra de manera sorpresiva y alguien está haciendo cosas malas huye del lugar, toma las cosas y se va, en esos términos Enzo tomó la mochila de color negro marca Nike y luego realiza la huida por el entretecho, con prisa, lo que no fue logrado por Iván por su contextura física. Explicando que la adrenalina que genera el cuerpo humano le permite hacer cosas que uno no está acostumbrado, por ello esto genera que Enzo se haya podido ir con la mochila por ese lugar. Por ende, fue cuando él irrumpe en el inmueble que Enzo toma esta mochila marca Nike y huye. Aclara, que fue por el patio lateral por donde huyó, no por el patio trasero, el que mantenía una escalera, procediendo a huir con la mochila puesta sin que le pudiera dar alcance.

Finaliza señalando que dentro de la mochila encontrada no había ningún documento identificadorio.

**4.- JEFFRY PEREZ ROA**, C.I. 19.607.972-6, 26 años de edad, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Lavado de Activos ubicada en General Borgoño 1204, comuna Independencia.

Quien previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** respondió qué en cuanto a las diligencias que en esos momentos participaba en la Brigada de Investigación Criminal Pudahuel y se realizó una reunión debido al allanamiento de una serie de inmuebles conforme resolución judicial del Primer Juzgado de Garantía de Santiago. Por lo anterior, **junto al entonces subinspector Marthin Gómez Valdovinos se les entregó la misión de irrumpir en el domicilio ubicado en calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel**. Previamente se les exhibieron fotografías de los imputados a quienes debían encontrar en el domicilio, con la finalidad que tuvieran mayor claridad del procedimiento y un conocimiento previo de la investigación.

Indica que la irrupción en el domicilio **se llevó a cabo el día 30 de diciembre del año 2020 alrededor de las 18:10 aproximadamente**, ello con la colaboración del grupo Microtráfico Cero de la Brigada de Investigación Criminal Colina y al momento del ingreso, logran observar a 2 sujetos que estaban al interior, uno de ellos, el imputado Enzo Campos Vargas y su hijo Iván Campos Gamboa. Estos sujetos intentan darse a la

fuga, logrando este objetivo solamente el acusado Enzo. Y, ya una vez controlada la situación en el domicilio, le intima la orden de entrada y registro a Iván Campo el hijo de Enzo, para posteriormente proceder al registro del domicilio.

Al registrar el domicilio, lo primero que hicieron fue registrar una habitación posterior, en la cual encontraron una billetera y la documentación que ésta mantenía en su interior correspondía a Enzo, ya que fue encontrada su cédula de identidad, además de la suma de \$30.000 pesos, y una sustancia en polvo, la cual correspondió a cocaína base conforme a prueba de campo. Siguiendo con la revisión del domicilio encontraron otra bolsa con la misma sustancia en el patio, específicamente en un desagüe de este. Luego encontraron balanzas digitales, más dinero en efectivo, otros indicios como, coladores, cuadernos con hojas cuadriculadas, las cuales ocupaban para dosificar la droga. Luego de ello, y ya completada la revisión del lugar, llegó el subinspector del grupo MT0 de la BICRIM de Independencia, quien señaló que en el momento de que ellos estaban irrumpiendo en el domicilio, observó que fue lanzada una mochila de color negro, por un sujeto que se estaba dando a la fuga del lugar. Qué al interior de la mochila, había un arma tipo pistola, además de bolsas que contenían sustancias en polvo, las que posteriormente se logró determinar que correspondían a cocaína base. Proceden a la detención de Iván a quien le correspondía el delito fragante de infracción a la ley 20.000 y fue trasladado hasta dependencias de la unidad policial.

Agrega que cuando ingresó al domicilio, observó a ambos acusados en el living de ese lugar y, una vez que ven a los funcionarios policiales, estos se dan a la fuga. Que en el domicilio ingresando desde el sur hacia el norte, el living se encontraba en el costado poniente del inmueble y los acusados corren hacia el lado oriente que da a la salida a un patio, donde hay un lugar que da a un techo y se dan a la fuga. Refiere que al momento de darse a la fuga a Iván no lo vio con alguna especie en su poder, pero Enzo iba con una mochila negra marca Nike en sus manos. Indica que no logró observar desde dónde tomó o de dónde venía con la mochila, pues cuando él ingresó al domicilio Enzo ya portaba la mochila. Que cuando se refiere a que la llevaba en su mano, quiere decir que Enzo sostenía la mochila en su mano, no que la llevaba puesta.

Refiere que la detención de Iván Campos fue realizada una vez que se logró recabar todos los indicios, pero no recuerda quién efectivamente le intimó la orden, pero que él sí estuvo presente en ese momento.

En cuanto a los **hallazgos al interior de ese domicilio** señala que en una pieza posterior se encontró una billetera la que contenía la cédula de identidad de Enzo Campos, dinero en efectivo de distinta denominación por la suma de \$30.000 pesos, así como una sustancia color beige en polvo la que se encontraba al interior de una bolsa y que posteriormente se logró determinar que era cocaína base. Además, en esa pieza se realizó la incautación en 3 NUE, que corresponden a lo que es droga **NUE N° 6187284**; el dinero en efectivo se realizó a través de la **NUE 6187205** y en la **NUE 6187206** la cédula de identidad. Además de la revisión del domicilio, se encontró otra bolsa que también contenía sustancia color beige en estado húmedo, específicamente en el patio, en el desagüe, esa incautación se realizó en la **NUE 6187207**. Posteriormente, en una pieza se encontró una cómoda, y en ella dinero en efectivo \$62.000 pesos en billetes de distinta nominación, junto a una pesa de color gris, siendo estas especies levantadas en 2 NUE; el dinero en la **NUE 6187208** y la que corresponde a la balanza de color gris en la **NUE 6187209**. Además, en uno de los cajones de esta cómoda, se encontraron elementos de dosificación como, unos coladores, otras balanzas, bolsas de plástico transparente y un cuaderno con hojas blancas cuadriculadas. Todas estas especies fueron levantadas en la **NUE 6187210**. Luego de revisar todas las dependencias, registraron las vestimentas de Iván, encontrándose dinero en efectivo en la suma de \$700.000 pesos aproximadamente, que fue levantado en la **NUE 6187211**.

En cuanto a la mochila con la que huyó Enzo fue recuperada por el subinspector de la BICRIM de Independencia, de quien no recuerda su nombre, pero recuerda que él llegó hasta el domicilio donde ellos estaban y les dijo que había cuando fue lanzada esta mochila y posteriormente, vio a un sujeto saltar el cerco de la casa posterior, quien se dio a la fuga, que le intentó dar alcance, pero lo perdió de vista y éste logró huir, dejando eso sí la mochila tirada en el piso, la que recogió y llevó hasta el domicilio donde ellos estaban. Indica que dentro de la mochila se encontraron 2 pistolas; una de color negro marca de Ekol con su respectivo cargador, el que contenía 9 cartuchos de 9 mm si mal no recuerda; la otra pistola tenía su

carro de color plateado con su respectivo cargador, que contenía munición 9 mm sin recordar la cantidad de cartuchos exactos que mantenía el cargador, pistolas incautadas y levantadas a través de la NUE 6187212. Además, al interior de la mochila se encontraron diversas cantidades separadas de drogas, las que fueron separadas en cuatro específicamente, además, de un plato que contenía residuos de la misma, entre ellos, se encontró una bolsa de color negro, la que contenía una sustancia en polvo, incautada bajo la **NUE 6187213**, siendo su peso aproximado de 911 gr. Posteriormente, había otra bolsa que contenía una sustancia en polvo color beige, que correspondió a cocaína base, además de un plato con residuos de la misma sustancia, levantado mediante la **NUE 6187214** y la sustancia correspondiente a la droga a través de la droga **NUE 6187215**, siendo el peso 55 gr. aproximadamente. Posteriormente, hay una bolsa con 66 envoltorios de papel blanco cuadriculado, cada uno con una sustancia en polvo de color beige en estado seco, siendo su peso de 55 gr. aproximadamente, levantado bajo la **NUE 6187216**. Por último, al interior de la mochila se incautó un total de 191 envoltorios de papel blanco cuadriculado, los que estaban al interior de una bolsa levantados bajo la **NUE 6187217**, señalando que cada envoltorio mantenía una sustancia de color beige en estado seco, que correspondía a cocaína base.

En cuanto a las reuniones previas realizadas en relación a este domicilio de calle Lucero N°8923, señaló que eran blancos en ese domicilio las personas encontradas al interior de este, las que correspondían a las personas respecto de quienes les fueron exhibidas imágenes previo al allanamiento, imágenes obtenidas desde el Servicio Registro Civil.

Se deja constancia que el **testigo reconoce en audiencia a los acusados** indicando que Iván se encuentra más delgado, quien está al lado del abogado y quién está al costado izquierdo del observador es Enzo y que corresponde a las personas que les indicaron como blancos previo al allanamiento.

En cuanto a Iván señala que está más delgado, pues cuando ellos realizaron la detención, su contextura era de aproximadamente 100 kg a esa fecha, por lo tanto ahora está mucho más flaco.

**5.- IGNACIO RUBILAR FONSECA**, C.I. 19.250.756-1, 27 años de edad, casado, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, BRICRIM Temuco ubicado en calle Arturo Prat N°19.

Quién previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** señaló en estrados que en el año 2020 se desempeñaba en la Brigada de Investigación Criminal de Providencia en el equipo de Microtráfico Cero y que el día 30 de diciembre de ese año, se realizó un procedimiento masivo en la comuna de Pudahuel donde a su equipo le tocó allanar el inmueble ubicado en calle Aurora N°8914, llegando a ese lugar alrededor de las 18:00, que él iba de conductor en el vehículo y que mientras sus compañeros ingresan a ese inmueble, observó desde una casa lateral que alguien arrojó una mochila de color negro, la que cayó a la calle, para posteriormente saltar, un sujeto de sexo masculino hacia la calle, quien intentó agarrar la mochila, pero al observar la presencia policial se dio a la fuga.

Realizó un seguimiento a ese individuo llegando hasta una esquina, pero lo perdió de vista y cuando regresó y revisa la mochila marca Nike, observó que mantenía 2 pistolas al parecer de fuego con sus respectivos cargadores y munición, además, de otro cargador suelto sin munición; también había una bolsa negra que contenía una sustancia en polvo húmeda de color beige, con las características propias de la cocaína base, así como un plato de cerámica trizado con una sustancia en polvo humedad de color beige. Además, al interior de esta mochila había otro bolso, el que en uno de sus compartimientos 66 envoltorios de papel blanco cuadriculado, con una sustancia en polvo en estado seco de color beige, con características propias de cocaína base, mientras que en otro compartimento de ese mismo bolso pequeño, había 191 envoltorios de papel blanco cuadriculado. Agrega que fue él quien efectuó las pruebas de campo a las sustancias, las que arrojaron coloración positiva ante la presencia de cocaína. Por otra parte, tomó conocimiento que en el pasaje que da hacia la parte trasera de calle Aurora, esto es, a calle Lucero, se había dado a la fuga un imputado con una mochila de color negro, por lo que él hizo entrega de estas especies a los funcionarios que concurrieron a ese inmueble. Recordando que **a quien entrega la mochila y con quien conversó fue con el subinspector Gómez**, que le indicaron que quien se

dio a la fuga fue Enzo Campos Vargas y, por lo que él recuerda la persona a quien él vio lanzar la mochila era una persona de aproximadamente 30 a 40 años y tomó conocimiento que a quien él vio podría ser Enzo. Además, agregó que durante la presentación de la diligencia que debían realizar y dónde se les otorgaban las directrices para llevar está a cabo, se les exhibieron las fotografías de los imputados, esto previo a los allanamientos, y este imputado a quien le indicaron que era Enzo Campos y que corresponde a la persona que vio lanzar la mochila, quien era de similares características.

Se deja constancia de que el testigo **reconoce en audiencia al acusado Enzo Campos** quién viste un polerón de color rojo.

**A las preguntas de la defensa** el testigo señala que en cuanto al procedimiento en el cual él participó de calle Aurora N°8914, de la comuna de Pudahuel, no recuerda qué especies lograron ser incautadas en ese inmueble, pero sí recuerda que hubo una mujer detenida, sin recordar por cuál delito.

## **II.- PRUEBA PERICIAL**

**1.- HECTOR GUTIERREZ MOORE**, C.I 12.336.916-5, 39 años de edad, perito en armamento de la Policía de Investigaciones de Chile, Avenida La Oración 1271, de la comuna de Pudahuel.

Quien previo juramento de rigor expuso el contenido de su informe y sus conclusiones señalando al respecto qué el informe pericial balístico N° 416-2021 el que consta de varias NUE, pero que sólo se referirá a la **NUE 6187212**, está compuesta por un arma de fogeo marca EKOL, modificada, su cañón se encontraba cortado, al que se le adhirió un trozo cilíndrico que hacía las veces de cañón, lo que permitía el paso de un proyectil desde la recámara hacia la boca del arma. En dependencias del laboratorio revisó sus mecanismos tanto internos como externos y estos, aun cuando se encontraba el arma modificada, estaban funcionando de manera sincronizada, por lo que se procedió a someterlo a una prueba de funcionamiento y para ello se utilizó un cartucho balístico convencional calibre .380 auto, logrando un proceso normal de percusión y disparo. Por lo tanto, en las condiciones en que el arma fue diseñada, luego de su

modificación ésta se encontraba totalmente apta para ser utilizada con fines balísticos con munición convencional.

Luego fue remitida una segunda pistola de fogueo, en este caso una marca ZORAKI, ambas de fabricación turca. Esta arma también estaba modificada, pero su cañón se encontraba horadado, esto quiere decir, que fue abierto mediante algún taladro o algún otro elemento permitiendo el paso de un proyectil, desde la recámara a la boca del arma, y en el laboratorio se procedió a hacer una prueba de funcionamiento, para ello se utilizó un cartucho balístico convencional calibre .380 auto del stock del laboratorio, realizándose un proceso de percusión y disparo en óptimas condiciones, por lo tanto esta arma luego de su modificación se encontraba apta para ser utilizada con fines balísticos con munición convencional calibre .380 auto. Hace presente que estas 2 pistolas originalmente traen una semiobturación al interior del cañón, esto lo que hace es solamente permitir el paso de los gases producto de la combustión de un cartucho de fogueo y su finalidad es solo simular el sonido de un cartucho convencional.

Además, junto con estas 2 pistolas de fogueo modificadas, se remitió un cargador extendido de fogueo con capacidad para contener en su interior 20 cartuchos de fogueo, compatible con ambas pistolas y tanto su resorte como su muelle elevador se encontraban en buenas condiciones. De igual forma se remitieron 8 cartuchos balísticos calibre .380; 9 cartuchos .380 auto. Unos marcas CBC los que se encontraban modificados, encontrándose su proyectil inserto más al interior de la vainilla, esto con la finalidad de reducirse su longitud, procediendo en dependencias del laboratorio a revisar los mismos, y todos mantenían su cápsula iniciadora interna y 8 se encontraban modificados, y 1 poseía el proyectil cortado, este último era marca federal, ello con la finalidad de reducir su longitud, todos mantenían su cápsula iniciadoras indemne, por lo tanto, se procedió al azar a la elección de 2 de ellos para someterlos a una prueba de funcionamiento, utilizando en cada uno de los casos un arma remitida a pericia en la misma NUE, un cartucho se utilizó en la pistola fogueo modificada marca EKOL y el otro cartucho se utilizó con la pistola modificada marca ZORAKI y en ambos casos se lograron procesos normales de percusión y disparo, por lo tanto, al encontrarse todos en igualdad de condiciones, se encontrarían aptos para ser utilizados con fines balísticos en munición convencional, es decir, con



armamento convencional de acuerdo al calibre de ellos y, además, pueden ser utilizados por armas de fogeo modificadas, como fue el caso de las remitidas para pericia la misma NUE.

Además, fueron remitidos 7 cartuchos de fogeo los que carecen de proyectil y poseen una tapa plástica de color verde, ello con la finalidad de simular el sonido de un cartucho convencional y en este caso, todos se encontraron con su vainilla recortada, se le removió la tapa color verde y en su lugar se insertó un trozo de metal color gris que hacía las veces de proyectil. Se procedió a la selección al azar de 2 de ellos para someterlos a una prueba de funcionamiento, cada uno con las armas remitidas para pericia, uno de ellos con el arma marca EKOL y el otro con la pistola a fogeo marca ZORAKI, logrando en cada uno de los casos un proceso normal de percusión y disparo, por ende todos se encontrarían aptos para ser utilizados con fines balísticos, en este caso con armas de fogeo modificadas remitidas a pericia.

**En conclusión** las armas de fogeo tanto la EKOL como la ZORAKI se encontraban aptas para ser utilizadas con munición convencional calibre .380 auto y con munición de fogeo modificada como las que se remitieron a pericia. Y la totalidad de la munición remitida a pericia, se encontraba aptas y compatibles con ambas pistolas.

Finaliza señalando que de todo ello quedó constancia en el informe pericial balístico 416/021.

**Ministerio Público le exhibe de los otros medios de prueba N°13, NUE 6187212**, siendo el lugar de levantamiento u obtención la BICRIM Pudahuel, ello es lo que se alcanza a visualizar por estar poco legible. En cuanto a la descripción de las especies, señala un arma tipo pistola marca EKOL; un arma marca ZORAKI; 3 cartuchos y 16 cartuchos 9 mm. Cadena de custodia iniciada el 30 de diciembre, consignándose su nombre en el cuarto párrafo, donde indica que recibe Héctor Gutiérrez perito en armamento, su Rut y abajo donde entrega y lo que está en observación, es lo que se recuperó de la evidencia. **Abierta la evidencia exhibe** el tribunal **en primer lugar el arma marca EKOL**, observando la pistola con su respectivo cargador, el cañón que se encuentra cambiado, el original esta horadado, se encuentra con su funcionamiento por tanto simple y doble acción funcionando correctamente. Junto con esta arma marcado con la

letra PF, que significa Prueba de Funcionamiento, la respectiva vainilla y su proyectil que fueron recuperados de la prueba de funcionamiento del arma, vainilla con su cápsula iniciadora percutida y el proyectil calibre .380 recuperado de la prueba de funcionamiento del arma y especifica que el arma se encontraba apta para ser utilizada con fines balísticos. Abierta la otra evidencia, refiere que corresponde al **arma de fogeo marca ZORAKI**, la que tiene su cañón horadado, es decir su paso libre desde la boca la recámara y sus mecanismos se encuentran funcionando de manera sincronizada y cargador compatible con la pistola. Al igual que el anterior, hay una bolsa que señala PF, con su respectiva vainilla percutida y el proyectil recuperado en la prueba de funcionamiento que demuestra que el arma se encontraba apta para ser utilizada con fines balísticos. La **otra evidencia corresponde al cargador, del tipo cajetilla** y posee la compatibilidad con la pistola ZORAKI y con la pistola EKOL, junto con esto se encuentran las municiones remitidas a pericia, cartuchos balísticos calibre .380 auto y se puede apreciar el que se encuentra con el proyectil cortado en su punta y el resto con el proyectil inserto más al interior de la vainilla. De estos, se seleccionaron 2 al azar para prueba de funcionamiento de la munición y están las 2 vainillas y los 2 proyectiles recuperados de la prueba de funcionamiento.

En cuanto a los efectos de la modificación realizada a esta bala y a este proyectil que emanan de la percusión, refiere que este tipo de cartucho posee una vainilla que su largo es 17 mm, más el proyectil, hacen un tamaño mucho mayor, y esta modificación se produce para reducir la longitud, achicarlo o cortar el proyectil, que es para hacer insertos y ser compatibles con el cargador de las pistolas de fogeo, pues de este tipo de pistolas la munición que tienen carecen de proyectil, no tienen y por lo tanto son más pequeñas en longitud y la munición pueda caber dentro del cargador, las reducen a esa longitud. Esa es la finalidad de reducir longitud y a su vez para poder hacerlas compatibles con las armas de fogeo al momento de modificarlas, pero la munición sigue siendo convencional, con la única diferencia que lo que se hace solamente es reducir la longitud, la inserción del proyectil, en este caso en el cartucho convencional, lo que se hace es presionar el proyectil e insertarlo en el interior de la vainilla para reducir su longitud, en eso consiste la modificación del cartucho, pero no

obstante su cápsula iniciadora, están todas conforme a su fabricación convencional.

Junto con esto se encuentra los cartuchos de fogueo, este tipo de cartuchos originalmente posee una vainilla, la cual su largo es igual al ancho del cargador, y esta vainilla, este cartucho originalmente carece de proyectil, solo posee una tapa y su finalidad es simular el sonido y en este caso, procedieron a cortar la vainilla con la finalidad de simular un cartucho convencional, se extrajo esa tapa color verde y se le insertó un trozo de metal, de material dúctil, es decir, de fácil manejo y esto con la finalidad que se comporte como un proyectil al ser usado, ya que posee cápsula iniciadora al igual que el cartucho convencional y en este caso, de igual forma como los otros, se eligieron al azar 2 y se recuperaron 2 vainillas y 2 proyectiles de fabricación artesanal, que son los que están insertos en la vainilla del cartucho de fogueo. Lo convierte luego de su modificación en un cartucho balístico y posee cada uno compatibilidad con las armas señaladas anteriormente. En cuanto a este último proyectil se encuentra modificado y se comporta como un cartucho convencional.

**A las preguntas de la defensa** señaló que no sabe cómo fueron incautadas las armas ya que al laboratorio sólo llega la evidencia, las NUE, por lo que el proceso anterior lo desconoce, pues las lleva el funcionario investigador, indicando que a él le llegó en una bolsa toda la evidencia junta, tal como se encontraba actualmente bajo la cadena de custodia.

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal** señaló que efectivamente tanto el armamento como la munición modificada son todos letales su comportamiento es igual con armamento convencional.

**2.- Protocolos de Análisis Químicos**, fecha de recepción decomiso 6 de enero del año 2021, fecha de asignación a perito 18 de enero del año 2021, fecha de emisión protocolo 21 de enero del año 2021; descripción del test y procedimiento a los que fue sometida la muestra. Firmado por perito Basilio Chicahuan.

1.- código de muestra 10-2021-M15-29, NUE 6187207, de la muestra, pasta beige; composición cocaína cafeína conclusión **cocaína base 31%**.

2.- código de muestra 10-2021-M16-29; NUE 6187204; descripción de la muestra 2 gr peso neto, pasta blanca, composición cocaína, conclusión **cocaína base 24%**.

3.- código de muestra 10-2021-M 17-29; NUE 6187215; peso o cantidad de la muestra 2 gr peso neto, descripción de la muestra pasta beige; composición cocaína; conclusión **cocaína base 56%**.

4.- código de muestra 10-2021-M 18-29; NUE 6187213; peso o cantidad de la muestra 2 gr peso neto; descripción de la muestra pasta blanca; composición cocaína; conclusión **cocaína base 19%**.

5.- código de muestra 10-2021-M19-29; NUE 6187216; peso o cantidad de la muestra 2 gr peso neto; descripción de la muestra polvo beige; composición cocaína; conclusión **cocaína base 68%**.

6.- código de muestra 10-2021-M20-29, NUE 6187217: peso cantidad de la muestra 2 gr peso neto, descripción de la muestra polvo beige; composición cocaína; conclusión **cocaína base 68%**.

### **III.- PRUEBA DOCUMENTAL**

**1.- Acta de recepción de droga N° 6819-2020 del Servicio de Salud Metropolitano.** Se recibió oficio 651 de 11 de diciembre del año 2020 desde la fiscalía local de Pudahuel, número de parte 5171, **NUE 6164899**; medida, restos sustancia presunta cocaína; descripción de la muestra, polvo blanco; observaciones, 5 papelillos; peso bruto 0,5 gr.; RUC 2001006405-9, funcionario que entrega, Carlos Ortiz Montoya; funcionario que recibe, Eduardo Gómez Retamales, cargo Unidad de Decomisos.

**2.- Reservado N° 17576-2020, emitido por el Instituto de Salud Pública.** Mediante oficio 6819 de fecha 14/12/2020 de la Brigada de Investigación Criminal de Pudahuel, parte 5171. RUC 2001006405-9, remite copia del Protocolo de Análisis de Laboratorio Sub Departamentos Sustancia Ilícita del Instituto de Salud Pública de Chile, que indica que las muestras analizadas correspondientes al decomiso según ANT:

- código muestra 17575-2020-M1-1, NUE 6164899, descripción polvo blanco; cantidad recibida 0,00 restos neto; resultado análisis, cocaína; el análisis confirma la presencia inequívoca de la sustancia en una concentración no inferior al 5% expresado en peso; sujeta a Ley 20000, sí.

**3.- Acta de recepción de droga, 7180-2020 de Servicio de Salud Metropolitano Oriente**, 31 de diciembre del año 2020, siendo las 11:20 en el Servicio de Salud Metropolitano Oriente, de acuerdo al Decreto Ley N°2763 de 1979 y el artículo 41 de la Ley 20.000, se recibe oficio 696, de 30 de diciembre del año 2020, procedente de la fiscalía local de Pudahuel, número de parte 5406, Unidad Policial, Brigada de Investigación Criminal Pudahuel.

**NUE 6187207**; cantidad 4,6 g neto; presunta sustancia, cocaína pasta beige; cantidad de muestra, 2; muestra 2,6; saldo 0.

**NUE 6187204**; cantidad 172,1 gr bruto; presunta sustancia cocaína pasta blanca; cantidad de muestra 2gr, saldo 167,1 gr.

**NUE 6187215**; cantidad 129,1 gr. bruto; presunta sustancia cocaína pasta beige; cantidad de muestra 3 gr.; saldo 124,1 gr.

**NUE 6187213**; cantidad 933,8 gr bruto; presunta sustancia cocaína, pasta blanca; cantidad de muestra 3 gr; saldo 925,8 gr.

**NUE 6187216**, cantidad 24,4; presunta sustancia cocaína; polvo beige; saldo 19,4 gr.

**NUE 6187217**; cantidad 10,3 gr. neto; presunta sustancia cocaína, polvo beige; muestra 8,3 gr.; saldo 0.

Sello contra muestra: 1710672

Sello saldo: 1710673

Funcionario que entrega a Manuel Ortiz Otárola a funcionario que recibe Ingeberg Schindler unidad de drogas.

**4.- Reservado N°10-2021, emitido por el Instituto de Salud Pública.** Oficio 7180 de fecha 31 de diciembre del año 2020, Brigada de Investigación Criminal Talagante, parte 5406, informa análisis decomiso Santiago 21/01/2021, a fiscalía local de Pudahuel, de Jefe Subdepartamento Sustancias Ilícitas, remite copia de protocolo de análisis de laboratorio subdepartamento sustancias ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile, que indica que las muestras analizadas correspondiente al decomiso según antes ANT:

Documento compuesto de 2 páginas, fiscal procede solamente a dar lectura resumida específicamente a su página 2:

- código de muestra 10-2021-M15-29; NUE 6187207; descripción pasta beige; cantidad recibida 2 gr netos; resultado análisis, cocaína base al 31%; sujeto a Ley 20.000, sí.

- código muestra 10-2021-M16-29; NUE 6187204 descripción pasta blanca; descripción 2 gr neto; resultado análisis, cocaína base al 24%; sujeto a la ley 20000, sí.

- código muestra 10-2021-M17-29; NUE 6187215; descripción pasta beige; cantidad o gramos neto; resultado análisis cocaína base 56%; sujeta a la ley 20000, sí;

- código muestra 10-2021-M18-29; NUE 6164910; descripción pasta blanca; cantidad recibida 2 gr; resultado análisis cocaína base 19%; sujeta a la ley 20.000, sí.

- código muestra 10-2021-M19-29; NUE 6187 216; descripción polvo beige; cantidad recibida 2 gr neto; cocaína base 68%; sujeta a la ley 20000, sí.

- código muestra 10-2021-M20-29; NUE 6187217; descripción polvo beige; cantidad recibida 2 gr neto; cocaína base al 68%; sujeta a la ley 20000, sí.

Con timbre y firma del Instituto de Salud Pública por Iván Triviño, Jefe Subdepartamento Sustancias Ilícitas Departamento Salud Ambiental.

**5.- Informe de peligrosidad para la salud pública respecto de la sustancia cocaína Clorhidrato, emitida por el Instituto de Salud Pública.** Refiere los efectos nocivos de la cocaína se evidencia en todo el organismo principalmente en el sistema nervioso central, cardiovascular, pulmonar hepático y renal, aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral, acelera la arterioesclerosis y provoca paranoia transitoria y en la mayoría de los adultos adictos produce daños severos en las arterias del corazón y del cerebro, lo que aumenta el riesgo de un infarto agudo al corazón y accidentes vasculares encefálicos. Estudios demuestran que la exposición durante el embarazo produce efectos dañinos en el feto a nivel cardiovascular, la variabilidad en la relación dosis respuesta se debe a que los efectos tóxicos dependen de muchos factores, la concentración de cocaína en un decomiso solamente permite establecer que a mayor pureza se encuentra más cerca en lugar de producción, pudiendo ser susceptible de alteración con otras sustancias tóxicas.

Perito químico Basilio Chicahuan, con firma electrónica y timbre en el documento respectivo.

**6.- Informe de peligrosidad para la salud pública respecto de la sustancia cocaína base emitido por el Instituto de Salud Pública.** Según decomiso 10-2021 dirigido a fiscalía local Pudahuel. La cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo, ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardio respiratorio, cerebral y cardiovascular lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el consumo de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales.

Perito químico Basilio Chicahuan, con firma electrónica y timbre en el documento respectivo.

**7.- Informe de la Dirección General de Movilización Nacional N° 6442/188/2021, de fecha 13/01/2021. RUC 2001006405-9. Procede a dar lectura resumida.**

Señala que **Iván Campos Gamboa**, C.I. 21.000.560-7, dirección no informada, descripción; no tiene permisos de porte ni de transporte de armas, de acuerdo a la base de datos se **informa que la persona indicada no registra ningún tipo de autorización para la compra de municiones ni para el porte ni transporte de armas.**

En cuanto a la consulta por el arma un **arma de fuego ZORAKI 918 TD** semiautomática, calibre 9 mm y **arma de fuego EKOL FIRAT**, Magnum, calibre 9 mm a color negro, de acuerdo a esta base se informa que estas armas **no se encuentran registradas** en el registro nacional de armas de la Dirección General tiene la firma y el timbre respectivo del Coronel Director General de la DGM subrogante Nelson Robledo Aldana.

#### **IV.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA**

**1.- Acta de constancia de autorización verbal decretada por el magistrado Fernando Guzmán Fuenzalida, con fecha 27 de diciembre**

**del año 2020**, en causa RUC 20016405-9, por los delitos de tráfico ilícito de drogas y porte o tenencia de armas de fuego, puesto los antecedentes en forma verbal en conocimiento del Juez de Garantía autorizó a las 20:36 horas la entrada y registro, sin previa notificación o comunicación a sus respectivos dueños o encargados y afectados y con autorización para descerrajamiento de no mediar tal autorización, con habilitación horaria y por el término de cuatro días, esto es, hasta el día 30 de diciembre del año 2020 inclusive, autorizando a la Brigada de Investigación Criminal de Pudahuel para la realización de la diligencia, pudiendo ser asistida por personal de dicha institución, autorizando desde ya, la incautación de todo objeto, documento relacionado a los delitos investigados, solo limitando que en caso de incautarse elementos tecnológicos como celulares, debe solicitarse con posterioridad el vaciado de los mismos.

Los domicilios corresponden a:

- 1.- calle Crepúsculo 9050 Pudahuel
- 2.- calle Federico Errázuriz 760, departamento 304 b, Pudahuel
- 3.- calle Lucero 8923, Pudahuel**
- 4.- calle Crepúsculo 9051, Pudahuel
- 5.- pasaje Palenque 736, Pudahuel
- 6.- calle Aurora 8915, Pudahuel
- 7.- calle Aurora 8914, Pudahuel
- 8.- calle Lucero 8919, Pudahuel
- 9.- pasaje Montecarlo 747, Pudahuel
- 10.- calle Lucero 8957, Pudahuel
- 11.- calle Aurora 8952, Pudahuel y,
- 12.- pasaje Palenque 734, Pudahuel.

**QUINTO: Prueba de la defensa de los acusados.** Que, esta defensa si bien hizo suya la prueba del ente persecutor, además incorporó como prueba propia la siguiente:

**I.- PRUEBA TESTIMONIAL:**

**1.- ALISON YANARA URIBE CAMPOS**, C.I. 19.804.772-4, 24 años de edad, soltera, El Tranque 1425 Pudahuel, nacida el 09 de junio del año 1998, empleada.



Quien previo juramento de rigor **a las preguntas de la defensa** señaló que, Viene a declarar por la detención de su tío Enzo y de su primo Iván, agregando caso tío Enzo se lo llevaron detenido por tráfico de drogas y armas, pero en cuanto a Iván no sabe nada, sólo que está detenido pero desconoce por qué. En cuanto a la fecha de la detención señala que fue en diciembre del año 2020 o 21.

En cuanto a su primo Iván señala que ella toda la vida ha convivido con él, quien siempre vivió con su tía Yasna, era un niño tranquilo estudioso preocupado de sus hermanos que es su único vicio era comer, jugar a la pelota. Un niño muy cariñoso muy de piel con la familia. Refiere que nunca se metió en ningún problema siempre preocupado de sus estudios y de sus hermanos pues él nunca vivió con su mamá quien estaba metida en las drogas, pero él siempre se preocupaba mucho de sus hermanos sus estudios y jugar a la pelota. Que los hermanos de Iván se llaman Bastián de 8 años y Rachel de 5 años. Que Iván toda su infancia vivió con nuestra tía Yasna y con los hermanos pues nunca vivió con su mamá, ya que ella es de la calle y es drogadicta. En cuanto a la relación de Iván con su padre en uso nunca fue muy cercana porque su tío ha pasado bastante tiempo de su vida detenido, por ello no era una relación cercana.

En cuanto a su tío Enzo, sólo sabe que siempre ha estado metido en cosas ilegales, que la mayor parte de su vida ha pasado preso, detenido, siempre ha tenido problemas. Y que ella sepa su primo Iván nunca se ha metido en problemas, por ello él nunca tenía armas o traficaba drogas, pues él siempre trabajaba en la feria y estaba preocupado sus hermanos de sus cosas jugaba a la pelota y siempre andaba comiendo pizza u otras cosas esa era su vida. Que sabe que su primo trabajaba en la feria porque trabajaba con su tía, y además su mamá también es comerciante y ahí ellos se veían, agregando que no recuerda que vendía en la feria, pero no era nada ilícito, tampoco sabe qué hacía él con el dinero que ganaba pero que su primo Iván siempre se preocupaba de sus hermanos, quien quería estudiar por lo tanto supone que para eso él quería juntar ese dinero.

Que recuerda que Iván comenzó a vivir con su tío Enzo al parecer antes de caer detenidos, quienes vivían en calle Lucero N°8923, Pudahuel. Agregando que, en ese inmueble aparte de Enzo y su primo Iván no sabe

quién es más vivían, pero al parecer los hermanos de Iván también vivían ahí.

En cuanto a la casa de calle Lucero N°8923 indica que está entre medio de 2 pasajes entre Luis Beltrán y de Rufina Castillo, pero que la casa está al medio del pasaje.

**Defensor le exhibe a la testigo de los otros medios de prueba el N° 9,** correspondientes a los audios de CENCO, procediendo a reproducir solo los **AUDIOS N°1, N°2, N°3, N°4, N°5, N°6, N°7.**

Señala que escuchó los audios por denuncias de disparos salvo el 3 que no lo puedo escuchar muy bien. En cuanto al primer audio señala que la calle Atenas está lejos de la casa de su primo, y cree que queda cerca de calle Corinthio, porque les suena, en otra población llamada Casa Iglesias. Que estarían aproximadamente unos 10 minutos en la casa de su primo y tío. En el segundo llamado hablando una balacera en Población Industrial que corresponde a la población donde vive su tío y su primo Iván, explicando el tribunal que el pasaje Lucero es un pasaje largo, bien largo. Estaría compuesto aproximadamente de más de 10 cuadas. En el quinto audio que indica que la balacera también sería en Parque Industrial específicamente Pasaje Copacabana, agregando que ella no ubica ese pasaje, por lo que no sabe si está cercano a la casa de su tío en su primo Iván. Luego en el séptimo llamado vuelven a nombrar el Pasaje Aurora 8891 de la comuna de Pudahuel, señalando que es cercano a la casa de su tío en su primo Iván, recordando que es la calle de atrás de Lucero, serían paralelas, no se cruzan.

**A las preguntas del Ministerio Público** señaló que ella en un tiempo cuando era niña vivió en la cerca de la casa del tío pero Iván todavía no había ni nacido, y con posterioridad si va a la casa porque vivía su abuela e iban los domingos en familia a la casa. Refiere que desde esa oportunidad hasta que ocurrieron los hechos como en diciembre 2020, refiere que en el año 2020 no tenía contacto con su primo no iba porque estábamos en pandemia, reiterando que en esa casa ya sólo vivió hasta los 4 años. Señala que el domicilio de calle Lucero de su tío y primo, está entre Luis Beltrán y Rufina Castillo, y calle Aurora con Lucero son paralelas, es la calle anterior a Lucero. Entonces Rufina con Aurora quedarían a un pasaje al domicilio que registra Enzo. En cuanto al tercer domicilio indicado en los

llamados que señala Parque Industrial y Lucero, con Rufina y Aurora estos quedan a la vuelta del domicilio. Luego se señala que Lucero en el audio cuatro, la numeración 8961, refiere que no conoce esa numeración, pero que Lucero y Luis Beltrán sería una esquina. En cuanto al domicilio número 5, corresponde a Parque Industrial, que estaría en El Cobre con Lucero, refiere que estas son calles paralelas, pero no ubica el Pasaje Copacabana. Finalmente en cuanto al último llamado que hace alusión a Aurora N°8891 y señala como referencia con Rufina Castillo, indica que este lugar está como una cuadra y media del domicilio de su tío y primo. Aclarando que serían pasajes, no cuadras. Que las otras direcciones que escuchó no eran en Parque Industrial, pero que calle Lucero N°8923 sí queda en Parque Industrial. Que ella sabe que Iván vivía en ese domicilio con anterioridad a su detención porque tenía comunicación con su primo por redes sociales, no recordando la fecha exacta en que se enteró de ello.

**2.- MARGARITA DEL PILAR MADARIAGA CISTERNAS, C.I.** 18.755.519-1, 29 años de edad, soltera, auxiliar de aseo, nacida el día 30 de enero del año 1994, domiciliada en calle Simón Bolívar Parcela 1, Pudahuel.

Quien previo juramento de rigor **a las preguntas del Ministerio Público** señaló que viene a declarar por Iván, por unas acusaciones que hay en contra de él, las que no son así. Aclarando que van es primo de su pareja de nombre David Farías Madrid, señalando que Iván lo conoce desde que era bien chiquitito, ya que el hermano de su hermano más chico. Refiere que Iván se crió con su prima Yasna, y la relación que tiene con Iván es más bien porque ella es pareja de su primo David, como de primos pero que él siempre se ha criado con Yasna Farías Farías, mientras que Iván es de apellido campos. Agregando que no sabe cuál era el domicilio de Yasna, y que desde que ella tiene uso de razón Iván siempre he vivido con ella. Indica que en el año 2020 cuando su padre salió de la cárcel Iván se fue a vivir con él junto a sus 2 hermanos, Bastián de 8 años y la más chica Rachel de 4 o 5 años. Refiere que la casa de Enzo, Iván y sus hermanos estaba ubicada en calle Lucero, la que no es pasaje es calle, lo que tuvo lugar como a fin de año del año 2020, cuando él salió de la cárcel. Explica que todo ello lo sabe porque ellos fueron a vivir a la casa de la mamá de

Enzo quien es su madrina, enterándose un día que fue de visita que ellos habían vuelto con él, a fines de año del 2020. En cuanto a la relación que tenía y van con su madre señala que no era buena la relación ya que la madre estaba metida en la droga adicción, por lo que no había mucha relación, y que por lo mismo ella nunca se ha hecho cargo de Iván y sus hermanos ya que ellos siempre han estado con Yasna o con su padre, con quien eran más unidos ya queda eso siempre preocupados de sus hijos y ellos por su padre.

En cuanto a Enzo señala que estuvo privado de libertad de lo que ella sabe por lo menos 2 veces, que una vez tuvo varios años, después volvió a estar detenido y salió en el año 2020. Agregando que antes Iván no había vivido con su padre, y que tenían una relación cercana, pero no de vivir juntos.

Señala que iban antes no se había dedicado a una actividad ilícita, porque nunca los vio metido en bandas rivales, peleando en la calle, consumiendo algo en la calle, pues él siempre estaba pendiente de sus hermanos que nunca le faltara nada, agregando que antes de caer detenido estudiaba, terminando su cuarto medio. Refiere que nunca vio a Iván manipulando algún arma o en alguna actividad relacionada con armas de fuego, y ello lo sabe pues ella vivió donde vivía iban 14 años, ella a Iván lo vio crecer, y con lo único que lo vio jugando podría haber sido con una pistola de juguete, pero con una real nunca, de que nunca estuvo metido en nada de eso, ello porque yo vivía cerca del domicilio en que él vivía con su padre a 3 o 5 casas por lo tanto ella veía todo lo que ellos hacían, aclarando que no vivía cerca de Yasna sino que de la madre de Enzo donde ellos tenían domicilio. Aclarando que ello ocurrió a fines del año 2020, pues ella vivía en calle Lucero 8892. Indica que ella no tiene conocimiento que en ese pasaje hubieran otras casas en las que se traficaba droga aparte de la de Enzo, ella sólo sabe que en la calle vendían, pero que ella sabía de otras personas que traficaban ahí, que habrían bandas rivales, que ello era lo que más se veía, las peleas en la esquina, quién vende más, quien vende menos, y que en la esquina también se disparaba, y que esas bandas rivales eran de otros lugares también, pues había una como una manzana específica donde pasaban estas cosas, no tan sólo en el pasaje Lucero,

Nunca vio a Iván en estos problemas, nunca lo vio con armas, tampoco que en sus redes sociales el publicará fotos de armas.

**A las preguntas del Ministerio Público** respondió que con David Farías Madrid tienen 14 años de relación, con quien vivía en calle Lucero 8892. Refiere que no conoce a David Moisés Sandoval Farías. Agrega que su pareja David Farías tiene otros familiares en el lugar en el que vivían de calle Lucero, específicamente aquellos que vivían en la dirección donde vivía Enzo, porque su otra familia vive en Recoleta.

En cuanto a la detención de Iván señala que fue detenido aproximadamente un Año Nuevo del año 2020, justo para el Año Nuevo o Navidad, y que a esa fecha ella no estaba viviendo en el domicilio de calle Lucero 8892, pues se había cambiado de ese domicilio como 3 años antes, pero que ella los fines de semana iban a la casa de Enzo, porque tienen amistades además allá vive su madrina y otras personas que ella conoce, y ella nació y se crió ahí por ello siempre van para allá. Y agrega que va casa de Enzo, a casa de su ex vecina, pues ellos se criaron en ese sector y a pesar que se fue, vuelve igual ese lugar.

Refiere que si mal no recuerda, Enzo recobró su libertad a fines del año 2020, como entre noviembre y diciembre.

En cuanto a Enzo señala que no sabe si tenía disputas con bandas del sector, quien estuvo preso en diversas oportunidades por tráfico, a quien no vio ni comercializando droga, ni con droga en su domicilio, aclarando que ella no iba específicamente a ver a Enzo, ya que ella iba de visita a ver a todos en general.

#### **SEXTO: Alegatos de clausura y réplicas.**

Que el **Ministerio Público** en su alegato de clausura, sostiene que con la prueba rendida se acreditaron los hechos de la acusación, pues en primer lugar con la declaración de los testigos se logró acreditar los hechos contenidos en el nivel acusatorio la participación que en estos les cabe a cada uno de los acusados, así como el día hora y lugar en que estos acaecieron. Además de ser exhibidos al tribunal vídeos y fotografías, se encontró de igual manera y específicamente en relación al ilícito de tenencia ilegal de arma prohibida y tenencia de municiones la acreditación de éstos

mediante la incorporación de la declaración del perito Armero, las respectivas evidencias, así como las fotografías de las especies incautadas.

Relatando los testigos que participaron del proceso investigativo como ya tenían identificado a los individuos que traficaban drogas en el sector, siéndolo estos por lo demás identifica dados por aquellos que depusieron en estrados como quienes eran blancos de investigación y acusados en esta causa. Detallándose además por parte de los funcionarios policiales que llevaron a cabo la diligencia de entrada y registro del domicilio de los acusados, como uno de ellos se dio a la fuga, de la detención del otro, y de las especies incautadas tanto al interior del domicilio como en una mochila que fue levantada luego de la huida del acusado Campos Vargas.

Derrumbando la prueba de cargo incorporada por el ente persecutor las tesis de la defensa, en cuanto a aquel acusado Vargas gamboa no participaba en la dosificación de la droga ni en la tenencia o uso de armas de fuego. Pues las referidas armas claramente constituían armas para su defensa. Explicando que se les imputó el delito de municiones, por cuanto no se trata de cualquier munición y cualquier arma, ya que estas fueron modificadas específicamente su cañón, para ser adaptadas al disparo, además que la propia munición está adaptada, específicamente el cartucho, para que pudieran ingresar y ser compatibles con esa arma, pero no sólo eso en lo referente a la otra munición, esa había sido modificada se la había incorporado, además un proyectil balístico adicional para que cumpliera las veces de munición, es decir estas armas habían sido manipuladas al igual que su munición, acá está el sentido de la imputación también por el porte de esta munición respectiva.

En relación al delito de tráfico ilícito de tráfico ilícito de estupefacientes hay que tener presente que es un delito de emprendimiento, pues el artículo uno y el artículo 3 describen innumerables formas de cometer este ilícito, una serie de verbos rectores para comprender todos los elementos que están en la fase de producción y distribución de la droga, y en ese contexto el acusado en su señaló que no sólo iban comercializaba la droga que tenía en su poder sino que, además la guardaba, y no sólo aquello, sino que también atendida la calidad de droga adquirida diariamente, participaba en su dosificación y en ese contexto el acusado Iván participaba del tráfico ilícito de estupefacientes se

encontró droga se encontró armas y en ese contexto es que el Ministerio Público está solicitando que se apliquen las penas señaladas en la acusación respectiva, toda vez que todos los elementos que se pusieron en conocimiento del tribunal tuvieron por objeto acreditar los hechos, la veracidad de los mismos, el hecho que se encuentran armados, los disparos es decir acreditar los hechos materia de la acusación.

Finalmente en cuanto a la prueba presentada por la defensa específicamente la primera testigo Alison no aportó ningún elemento probatorio toda vez que ella ni siquiera sabía cuándo había llegado iban al domicilio respectivo solo sabía que desde que Enzo recobró la libertad trajo su hijo para activar su negocio, negocio familiar y en ese contexto es que también aportó otros elementos importantes que dicen relación con los lugares en los cuales se efectuaron los disparos y efectivamente la proximidad de estos con el domicilio de los acusados y señalado la acusación respectiva. Y por su parte la testigo Madariaga, tampoco aportó ningún elemento, sólo señaló en relación a la llegada del acusado Enzo al lugar y ello no altera ninguna de las imputaciones formuladas.

Es por ello que el Ministerio Público solicita que los acusados sean condenados a las penas indicadas en la acusación respectiva.

Por su parte la **Defensa** hace lo propio, señalando que su criterio se logró acreditar más allá de toda duda razonable y conforme al artículo 340 del código procesal penal, los verbos rectores del artículo 4 de la ley 20.000 y también los verbos rectores del artículo 13 en relación al artículo 3 de la ley 17.798 que controla la tenencia de armas, ello no solamente a través de la prueba del Ministerio Público, pues ha sido una investigación exitosa, contundente, que ha logrado desbaratar no solamente un clan familiar, sino que varios clanes familiares la comuna de Pudahuel, y que la prueba que rinde el ente persecutor adolece del hilo conductor que señala su acusación, y por lo tanto por supuesto que fue muy importante la declaración que en principio entregaron los acusados y que acreditan en definitiva que el acusado Iván Campos Gamboa perpetró el delito del artículo 4 de la ley 20.000, pero no así el delito de la ley de armas artículo 13 y con la declaración del acusado Enzo Campos Vargas se logró acreditar más allá de toda duda razonable los verbos rectores del artículo 4 de la ley 20000 y los verbos rectores del artículo 13 de la ley de armas, es decir lo que se

logró acreditar con la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, es que el imputado Iván perpetró el delito de tráfico ilícito de drogas y no el delito de tenencia ilegal de armas y municiones mientras que el acusado en su perpetró el delito de tráfico ilícito de drogas y el delito de la ley de armas específicamente la tenencia de armas y municiones.

Refiere que el acusado Iván Campos en audiencia declaró que efectivamente él se dedicaba a una actividad ilícita, no a un micro tráfico y posteriormente a un tráfico, solamente a una, que fue objeto de una investigación única, pues señaló que no sólo se dedicaba a vender sustancias ilícitas como cocaína y pasta base, sino que también introdujo otro elemento, que también se dedicaba a vender marihuana indicando dónde, cómo y cuándo, y fue tal su declaración que el Ministerio Público teniendo que declarar acreditar los hechos más allá de toda duda razonable, de manera audaz intentó dividir esta única investigación en 2 delitos, esto es en un delito de tráfico y en un delito de micro tráfico del artículo 4 de la ley 20000, y el acusado en esa investigación señaló que traficaba e indicó no solamente los verbos rectores, sino que, además señaló cuál eran los móviles determinantes para cometer el delito, y el Ministerio Público no tenía cómo acreditar que el día 11 de diciembre el acusado Iván Campos traficó, es decir entregó esta cantidad de droga a Luciano Riobo Apablaza, porque para haber acreditado ello debería haber prestado declaración en juicio esta persona, y lo único que había era una declaración en que esta persona indicó que era consumidor y que tales personas le vendieron, además de la foto de la droga, pero no se entregó ningún otro elemento que identificar a las personas que ejecutaron estos verbos rectores de la ley 20.000 artículo 4, sino que sólo la pregunta directa que hizo el Ministerio Público a los acusados no habría cómo acreditar ello, pues ellos colaboraron sustancialmente señalando que efectivamente en un punto determinado le vendieron droga a esta persona.

Refiere que la teoría del fiscal es audaz y osada porque contraviene principios básicos de derecho penal, los que muchas veces no están establecidos expresamente en nuestro ordenamiento jurídico, pero muchas veces están contenidos en tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentran vigentes, así como la jurisprudencia tanto del Tribunal Constitucional como de nuestros tribunales de justicia, esto es, el principio



en non bis in ídem, el que no es un cualquier principio sino que una garantía para cualquier persona que es imputada de un delito a no ser perseguido punible mente y ser condenado también con la punición 2 veces por un mismo hecho, acá solamente hay una investigación que resultó ser un éxito y esa única investigación es la actividad ilícita la única actividad ilícita que realizaba sus clientes la venta de droga por la cual debían ser condenados y no condenarlos por un tráfico ilícito de droga y luego dividir este hecho para también ser condenados por un delito de micro tráfico. Pues ellos colaboraron sustancialmente y señalaron cómo, cuándo y dónde vendían droga, quién vendía, dónde la conseguían, el nombre de la persona a quien le conseguía la droga, a quienes se las vendían y el punto en el que lo hacían, por lo tanto si esto no es una colaboración sustancial no entiende qué es lo que es, adelantando que va a solicitar la atenuante del artículo 11N°9 del código penal, y por lo tanto con las declaraciones de los testigos de su defensa ellos no intentaron desvirtuar este hecho por el contrario, lo que intentaron hacer es que efectivamente tenían conocimiento que Campos Vargas se dedicaba al tráfico ilícito de drogas y que trajo a ello su hijo, señalando incluso que fue el peor error de su vida. Ahora en el campo de las presunciones hay que también entender que una persona que se dedica a una actividad ilícita como vender droga, no tienen irreprochable conducta anterior, Iván Campo Gamboa, en este caso no tiene ningún antecedente es la única vez que ha sido perseguido acusado por algún delito y quizás ser condenado.

En cuanto al delito de tenencia ilegal de arma y municiones, señala que el Ministerio Público intenta con estas grabaciones telefónicas que hizo escuchar al tribunal y que posteriormente se reprodujeron reprodujeron a sus testigos, pretende acreditar que las armas no solamente las mantenía Enzo sino que también Iván Campos, con la finalidad de inducir al tribunal que todas estas balaceras, que todas estas denuncias que fueron escuchadas en los audios no le pertenecen solamente una familia sino que a 2 personas a Iván Campos Gamboa y a Enzo Campos Vargas, es decir el Ministerio Público intentó hacer creer al tribunal que estas balaceras provenían de los 2 acusados y de ninguna otra persona más, y que los que tenían total desprecio a la vida solamente eran los acusados que ellos controlaban el lugar que en ese lugar no había más tráfico, señalando que

acá no solamente trafica los acusados y posee arma Enzo Campos, sino que también habían otros clanes otras personas que también disparan lo que se da no sólo en calle Lucero 8923 de la comuna de Pudahuel, sino que se da en el lugar por lo tanto muy audazmente es convencer el tribunal que Iván Campos Gamboa también mantenía esas armas y que él las usaba lo que no ha sido aprobado un juicio. De hecho se pudo escuchar la declaración extensa de varios policías, como Gómez Valdovinos y también Jeffrey Pérez quienes declararon pormenorizadamente y con detalles como para poder determinar que el arma también le pertenecía a Iván Campos. Señalando que el acusado Iván Campos declaró que él no tiene armas que no usaba armas y que en su vida tampoco había usado drogas, ni tenía problemas con alguna banda criminal, además con la misma declaración de Enzo Campos, este señaló que cuando salió de la cárcel y recuperó la libertad se hizo de la droga y también se hizo de la arma de fuego, pues él no solamente señala que mantiene un arma de fuego sino que posee un arma de fuego, respecto de la cual el señor y dueño y posteriormente Enzo también señaló, que mantiene esa arma de fuego porque también reconoce que hay otra arma que corresponde a otra persona que luego falleció por lo tanto él reconoce que era quien mantenía estas armas y que él ese día 30 de diciembre del año 2020 se encontraba afuera de su domicilio ve entrar a su hijo y él entra de inmediato. Señala que el oficial Gómez Valdovinos de la policía de investigaciones señaló que en principio él vio entrar a Enzo, pero con ninguna mochila para posteriormente desdecirse y decir que no lo vio cuando entró sino que lo vio cuando ya estaba dentro cuando él ingresó al domicilio con esta orden de entrada y registro lo vio tomar la mochila y darse a la fuga y que él es deportista y claramente la contextura física de eso daba lugar a que él pudiera darse la fuga lo que no ocurría con Iván. Pero, acá se entra al campo de la lógica y las máximas de la experiencia que una persona que no tiene el estado físico y que cuando irrumpe en un inmueble lo cierto es que las policías cuando ingresan lo que hacen es tomar de inmediato detenía a las personas que están en el lugar por lo tanto lo que ocurrió es que el acusado Enzo venía de afuera del domicilio. Señalando que la declaración de Jeffrey Pérez fue mucho más objetiva, señalando que las 2 policías que actuaron en el mismo hecho ven 2 cosas distintas, pues este indicó que no lo dio cuando tomó la mochila que sólo lo

dio cuando éste la llevaba puesta intentando darse a la fuga. Señala que de la prueba y de la colaboración sustancial el esclarecimiento de los hechos de sus representados dan cuenta que estas armas le pertenecen al acusado Enzo Campos Vargas pues este señaló cómo dónde y cuándo las adquirió quién se las vendió y para qué las ocupaba por lo tanto se acreditó más allá de toda duda razonable los tipos penales que la defensa acaba de señalar y por lo tanto los hechos por los cuales debe ser condenado Iván Campos Gamboa es solamente por el tráfico ilícito de drogas mientras que Enzo debe ser condenado por el delito de tráfico de drogas y por la tenencia ilegal de arma y municiones.

Por último señala que el Ministerio Público también intenta dividir el delito de porte y tenencia de arma con la tenencia ilegal de municiones y es necesario recordar que también hay nutrida jurisprudencia que señala precisa y determinadamente cómo se debe condenar a una persona cuando es habida con un arma de fuego, esto es, que la posea o la mantenga con municiones al interior del arma, y en general la jurisprudencia mayoritaria ha sido establecer que hay un concurso aparente de leyes penales porque cuando un mismo hecho, es decir, un hecho único, se satisfacen 2 o más exigencias de un tipo penal se debe condenar como un único, así lo establecen diferentes normas del código penal y la misma jurisprudencia y doctrina, por ello estima que acá tampoco se debería condenar por un delito diferente porque ilegal de arma y porte ilegal de municiones, pues todas las municiones se encontraron al interior del revólver de la pistola, por lo tanto aquí evidentemente hay un concurso aparente de leyes penales hay un delito único que lo que sintió al interior de la mochila Nike portaba Enzo Campos y que posteriormente se dio a la fuga y botó 2 armas de fuego las que en su interior había municiones, por lo que evidentemente hay un concurso aparente de leyes penales y debe ser condenado como un hecho único y no como hechos diferentes, por ello la acusación del Ministerio Público es audaz e intenta vulnerar garantías y derechos constitucionales. Debiendo ser condenado entonces Enzo Campo por el delito de tenencia ilegal de armas en este punto.

En su **réplica**, el **Ministerio Público** sostuvo que en este contexto en primer lugar es necesario señalar que se ha acusado por 2 delitos, puesto que ambos delitos pueden diferenciarse uno de otros en cuanto a la fecha,

lugar y forma de comisión respectiva y en ese contexto hay que tener presente que en los casos el derecho penal es un derecho de actos y en ese contexto hay que tener presente que son hechos totalmente diferenciables distinguibles unos de otros, por lo tanto a juicio del Ministerio Público esto configuran 2 delitos.

En segundo lugar señala que más que lo por los argumentos vertidos por el defensor, acá se está ante un delito de emprendimiento y por lo tanto acá se podría establecer un solo delito que sería un delito de tráfico y no como lo señala la defensa de un delito de micro tráfico.

Refiriéndose a la colaboración sustancial hace presente que hay videos, hay testigos presenciales, hay prueba material, hay otra prueba vinculada a los hechos respectivos. Y, en relación al hecho el 30 de diciembre prestaron declaración los 3 funcionarios los que lo vieron salir con la mochila respectiva, los que lo vieron huir por el techo y lanzar la mochila, por lo tanto hay elementos de incriminación señalando que el artículo 11 N°9 habla de una colaboración sustancial y pretender que en un hecho como el de hoy con la sola declaración se configuraría una colaboración sustancial estima que no es posible. Agregando que sólo es una declaración interesada de los acusados, pero que los elementos de imputación son claros.

Por último se va a referir a la comunicación que fue un tema abordado por la defensa en cuanto a un concurso aparente, pero hace presente que el concurso aparente de leyes penales se ha eliminado de los concursos, específicamente de acuerdo al libro del Ministro Jean Pierre Matus quien en una de sus partes señaló que era solo una forma de morigeración de la ley con la que cuenta los tribunales para efectos de morigerar, pero se deben cumplir con todos los requisitos y elementos necesarios y acá no se cumple pues hay un plus de ilícitos, el qué se configura por la manipulación de la munición respectiva, no se trata de una munición convencional, sino que se trata de un arma modificada y de una munición modificada y en ese contexto se debe referir también al artículo 17 de la ley de armas que se refiere a estos puntos por lo tanto hay una razón para morigerar la pena en delitos de esta naturaleza juicio el Ministerio Público estima que no y de acuerdo a los hechos de la causa tampoco.

En su oportunidad para replicar, **la defensa** insiste en en que el Ministerio Público lo que intenta es contaminar lo que intenta probar con los videos, pues a la defensa le entra la duda razonable de si efectivamente las personas que aparecen en el vídeo eran o no Enzo Campos Vargas e Iván Campo Gamboa, pues a la defensa no le queda claro pues en la misma imputación que es el fiscal en su acusación señala que atendía la contextura física que tenía Iván él logra huir no así lo hace Iván Campos Gamboa, y se pudo observar en las imágenes el pronunciado estómago que tenía Enzo Campos con una morfología casi igual a la que supuestamente tenía Iván Campos Gamboa, por lo tanto esos videos no hacen más que ensuciar un poco lo que es intenta probar por el Ministerio Público, en cuanto a las imputaciones del delito de microtráfico del 11 de diciembre y un delito de tráfico del 30 de diciembre todos del año 2020, así como en el mismo año el porte ilegal de armas y municiones, por lo tanto, cree que el Ministerio Público con esos vídeos lo que intenta hacer, es persuadir que sus representados son los únicos que disparan, que son una banda organizada que mantienen a atemorizar a la población y por lo tanto, la defensa cree que en definitiva acá existen 2 delitos, uno respecto de los cuales debe ser condenado Iván Campos Gamboa que es tráfico ilícito de droga artículo 4 de la ley 20000 y 2 delitos para Enzo Campo Vargas que es tenencia ilegal de armas del artículo 13 en relación al artículo 3 de la ley 17.798 y también tráfico ilícito de droga del artículo 4 de la ley 20.000.

**SÉPTIMO: Palabras finales de los acusados.** Que, en la oportunidad prevista por el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado **ENZO CAMPOS VARGAS** no desea hacer uso de la palabra.

Por su parte el **acusado IVÁN CAMPOS GAMBOA** señaló que está arrepentido por lo que cometió, sin considerar las consecuencias y que tampoco consideraba tanto el daño que hacía la droga, no supo realmente el daño que hacía y está arrepentido de las cosas que hizo.

## **II.- EN CUANTO AL DELITO DE TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES:**

**OCTAVO: Aspectos de hecho de la acusación.** Que, del tenor de los hechos contenidos en la acusación, son aspectos que dilucidar los

siguientes: 1.- Día y lugar de los hechos; 2.- Dinámica en fue habida la sustancia sometida a control de la Ley N°20.000 y 3.- Actuar de los acusados y de las respectivas detenciones.

### **NOVENO: Prueba de cargo del Ministerio Público y su valoración.**

Que sin perjuicio que entre los intervinientes -en relación con este ilícito- no existe controversia sobre los hechos contenidos en la acusación y la defensa ha sido colaborativa, conforme al estándar legal probatorio de condena, igualmente es carga del persecutor acreditar cada uno de los extremos de su acusación y presupuestos fácticos en ella contenidos.

#### **1.- Día y lugar de los hechos:**

Sobre la data de los hechos y el lugar en que acaecen los mismos, la acusación sostiene que éstos acaecieron el día 30 de diciembre de 2020 alrededor de las 18:10 horas, al concretarse la orden de entrada y registro a diversos inmuebles de la comuna de Pudahuel, específicamente, el domicilio ubicado en calle Lucero N°8923 de esa comuna.

Como se dijo, si bien no existe mayor controversia entre los intervinientes respecto de dichos presupuestos fácticos, la prueba rendida permite tener por acreditado el día y lugar en que tuvieron lugar los hechos sostenidos por la acusación. En efecto, se contó con los testimonios de los **funcionarios policiales Carlos Ortiz Montoya**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, quien luego de detallar la orden de investigar recibida, manifestó que efectivamente el día 30 de diciembre del año 2020, previa autorización judicial, conforme documento N°1 de los otros medios de prueba, consistente en el acta de constancia de autorización verbal otorgada por el Primer Juzgado de Garantía de Santiago con fecha 27/12/2020, cuya vigencia era de cuatro días, esto es, hasta el día 30 de diciembre de ese mismo año, se diligenció la orden de entrada y registro al domicilio ubicado en calle Lucero N° 8923, de la comuna de Pudahuel, procediéndose ese mismo día a la detención del acusado Iván Campos Gamboa, mientras el otro acusado Enzo Campos Vargas, logró huir del lugar portando una mochila negra por los entretechos de las casas aledañas, encontrándose en dicho inmueble sustancias sometidas al control de la ley N°20.000 tal como se detalla en la acusación.

Lo anterior fue corroborado, además con la declaración de los funcionarios policiales que ejecutaron la referida orden de entrada y registro **Gabriel Varas Alday**, el inspector **Marthin Gómez Valdovinos** y **Jeffrey Pérez Roa**; estos 2 últimos testigos, encontraron a ambos acusados en el domicilio y, además, fueron quienes procedieron al levantamiento de las diversas especies encontradas en su interior. Ratificando de igual manera la fecha y lugar en que tuvieron ocurrencia los hechos el inspector **Ignacio Rubilar Fonseca**, quien si bien aquel día no practicó la entrada y registro en el domicilio de autos, sí lo hizo en uno de los otros domicilios que figuraban en la resolución judicial, siendo, además quien visualizó la huida del acusado Enzo Campos Vargas, y quien, posteriormente entregó la mochila que fue lanzada por éste en su huida, especie que como lo declaró el funcionario policial Gómez Valdovinos fue levantada en la cadena de custodia correspondiente a la NUE 6187212, quien reconoció que la referida NUE fue llenada por él reconociendo su nombre y firma, así como la fecha.

Cabe hacer presente que, además de las deposiciones de los testigos del Ministerio Público, este punto encuentra igualmente corroboración en ambas testigos presentadas por la defensa de los acusados, pues estas declararon que el domicilio en el que vivían los acusados corresponde a calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel, ubicada en la población Parque Industrial y que efectivamente los hechos ocurrieron en diciembre del año 2020, oportunidad en la que tomaron que fue detenido al acusado Iván Campos Gamboa.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí y no contradicha por otras probanzas, se tiene por acreditado que los hechos acaecieron en el día y lugar señalado en la acusación, esto es, el día 30 de diciembre del año 2020, en el domicilio ubicado en calle el Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel, alrededor de las 18:10 horas.

**2.- Dinámica en fue habida la sustancia sometida a control de la Ley N°20.000:** Conforme a la prueba rendida en juicio, Es posible concluir de las declaraciones de los **funcionarios policiales Carlos Ortiz, Gabriel Varas, Marthin Gómez, Jeffrey Pérez e Ignacio Rubilar**, que por la

colaboración conjunta entre la ilustre Municipalidad de Pudahuel con la fiscalía de la misma comuna y, a raíz de las imágenes que se visualizaban de las cámaras municipales de seguridad, específicamente aquella ubicada en San Pablo con pasaje Rufina Castillo, se lograron establecer focos de venta de drogas en las calles Aurora, calle Lucero las que a su vez eran interceptadas por pasaje Rufina Castillo, todas ubicadas en la comuna de Pudahuel, ello aproximadamente los días 8 y 9 de septiembre del año 2020, lo que dio lugar a que el coordinador de las referidas cámaras municipales cursara la respectiva denuncia ante el Ministerio Público. Fue así como la Unidad de Análisis Criminal de dicha fiscalía al analizar los patrones y posibles identidades de las personas que en esas fechas se observaban del registro audiovisual realizaban acciones que podrían indicar que se estaban dedicando a la venta de drogas, es que se lograron identificar 3 clanes familiares que se dedicarían a esta actividad ilícita, siendo uno de ellos el denominado **clan de los “Farías”**, y luego de obtener la identificación de los sujetos que se observan de los registros audiovisuales y conforme información entregada por la base de datos del Servicio de Registro Civil e Identificación, se logró determinar que los sujetos correspondían a los acusados Enzo Campos Vargas y a su hijo Iván Campos Gamboa, registrando el primero de ellos como domicilio el mismo señalado en la acusación, esto es calle Lucero N°8923 de esa comuna.

Cabe hacer presente que el vídeo obtenido de las cámaras de seguridad del día 9 de septiembre del año 2020 pudo ser observado por el tribunal al ser incorporado en la declaración del **testigo Varas Alday**, correspondiente a los **otros medios de prueba N° 12, NUE 5209671**, identificando de estas imágenes el **testigo Carlos Ortiz** al acusado Enzo Campos como aquel de tez morena, con una polera blanca rayada y jeans azul, mientras que el individuo que vestía una polera roja y pantalón blanco, de acuerdo a las características se trataría del hijo de este último el otro acusado, de nombre Iván Campos Gamboa, tal como también los reconoció el **testigo Varas Alday** al ser la exhibido de los **otros medios de prueba el N°6**, correspondiente a un **set de 6 fotografías**, del video de 9 de septiembre del año 2020.

En ese contexto conforme declaración del **testigo Carlos Ortiz**, al recibir la orden de investigar por el delito de tráfico ilícito de drogas de fecha



4 de diciembre del año 2020 emanada de la fiscalía local de Pudahuel, fue que se procedió a realizar diversas diligencias, entre ellas vigilancias discretas en el lugar, siendo una de ellas la del día 11 de diciembre del año 2020, en horas de la tarde, oportunidad en la que pudo observar como en la intersección de calle Aurora con pasaje Rufina Castillo de la comuna de Pudahuel, se encontraban los acusados Enzo Campos e Iván Campos, junto a otras personas, dentro de las que se logró identificar a un familiar de estos de nombre Moisés Sandoval Farías, quien figuraría realizando alguna labor de seguridad y que también fue detenido en el procedimiento del día 30 de diciembre del mismo año, observándose de las mismas que los acusados se encontraban realizando acciones que denotaban claramente que se estaban dedicando a la venta de sustancias ilícitas en la vía pública, pues pudo observar como el acusado Enzo recibía el dinero, para luego el acusado Iván hacer entrega de pequeñas dosis o envoltorios de papel blanco cuadriculado a las personas que llegaban a adquirir la droga a ese lugar, y con la finalidad de acreditar este modus operandi, aquel día se procedió a efectuar un control de identidad a varias cuadas de la citada intersección, a un posible infractor que llegó a adquirir sustancias a ese sector, quién fue identificado como Luciano Alberto Riobo Apablaza, infractor que voluntariamente señaló que mantenía en su poder 5 envoltorios con una sustancia en su interior, escogiéndose al azar 1 de éstos, para efectuar la prueba de campo respectiva, arrojando coloración positiva para la presencia de cocaína, todo ello en presencia del **testigo Varas Alday**. La sustancia incautada arrojó un peso bruto de 0,59 gr. levantada bajo la **NUE 6164899**, siendo igualmente acreditado lo anterior mediante la exhibición al tribunal de los **otros medios de prueba N° 7, referido a 2** fotografías contenidas en el informe policial N°5171, de esa misma fecha pudiendo esta sentenciadora observar en la **fotografía N°1**, los 5 envoltorios incautados sobre una balanza digital, los que arrojaron un peso bruto de 0,54 gr, mientras que, en la **fotografía 2**, se observan los mismos 5 envoltorios junto a un sachet correspondiente a la prueba de campo, la que como indicó el testigo Ortiz dio coloración positiva para la presencia de cocaína. Agregando ambos deponentes, que posteriormente dicho individuo prestó declaración voluntaria en la unidad reconociendo que ese día 11 de diciembre del año 2020 se trasladó donde un traficante a

quien conoce como Enzo y que se ubican las intersecciones de pasaje Rufina Castillo con calle Aurora de la comuna de Pudahuel a quién le hizo entrega de un billete de \$5.000 pesos, para luego una segunda persona a quién conoce como Iván, le hiciera entrega de los “5 monos”, esto es, 5 envoltorios de papel cuadriculado con una sustancia en su interior, que extrajo de un bolso que mantenía cruzado a su cuerpo. Además, **ambos testigos** señalan que el sujeto identificado como Riobo Apablaza describió a los 2 acusados, señalando que Enzo Campos era un sujeto de tez morena, pelo corto, contextura delgada, de aproximadamente 1.70 mt. de altura y de 30 a 40 años de edad, mientras que el otro individuo de nombre Iván, era una persona de tez blanca, pelo corto negro, contextura gruesa, que medía aproximadamente 1.60 mt. De altura y que su edad aproximada era de 20 años de edad, y que tenía conocimiento que estos residían en las inmediaciones de esa intersección, pues les habría comprado droga anteriormente en unas 10 ocasiones. Por su parte el **testigo Ortiz** refirió al tribunal que la descripción entregada por este individuo, correspondía con lo que ellos pudieron observar aquel día mediante la vigilancia discreta que realizaban a esa intersección. Dejándose, además constancia, que en audiencia de juicio oral **ambos acusados fueron reconocidos** por estos 2 testigos.

En ese contexto el análisis de las imágenes contenidas en las cámaras de seguridad de la municipalidad, de la información obtenida de estas vigilancias discretas que dieron lugar al control de identidad del infractor Luciano Riobo, a quien le fue incautada una sustancia que a la prueba de campo dio positivo a la presencia de cocaína y, teniendo ya identificados a los clanes que participarían de la venta de drogas en el sector, esto es, los Bravo Mancilla; los Ramírez Campos y los Farías; así como a ambos acusados, se recolectó información relativa a los llamados recibidos por la central de comunicaciones de Carabineros de Chile, obteniendo información de interés criminalístico, pues diversas personas efectuaron denuncias de sujetos a los que identificaban como “**los traficantes de la esquina**”, quienes efectuaban disparos en las inmediaciones con la finalidad como indicó el **testigo Ortiz** de amedrentar a los vecinos poder enfrentarse a bandas rivales en el sector, se logró determinar un perímetro en el cual estas personas traficaban estas sustancias ilícitas.

Lo anterior, toda vez que al ser reproducidos en audiencia de juicio oral de los **otros medios de prueba el N°9, NUE 6164900**, correspondiente específicamente a **9 audios de CENCO**, contenidos en un disco compacto color blanco siendo la cadena de custodia levantaba por el **testigo Carlos Ortiz** quien reconoció en la misma su nombre y firma, audios por denuncias efectuadas desde el 17 de noviembre al 30 de noviembre del año 2020, en distintas horas de la noche, por diversos vecinos principalmente de calle Lucero, calle Aurora, así como cercanos a calle Rufina Castillo, ubicados todos en Población Industrial de la comuna de Pudahuel, quienes dan cuenta de balaceras en el sector, las que según la denuncia de una mujer, se realizarían a cualquier hora del día, mientras que otros indican que los disparos los harían tanto en la vía pública, como hacia el interior de domicilios, como lo indicó una mujer el 5 de diciembre de ese mismo año, *“se agarran a balazos los traficantes unos con otros, y que todas las personas comentan lo mismo”*, **concluyendo el deponente** que los disparos efectuados serían realizados para amedrentar a los mismos vecinos o en su defecto para defenderse de bandas rivales.

En ese contexto los **testigos Ortiz y Varas** continuaron relatando el tribunal que conforme toda la investigación recabada el 21 de diciembre de ese año 2020, mediante informe policial N°5229 se decretó por el Primer Juzgado de Garantía de Santiago la autorización para la orden de entrada y registro a 12 domicilios, incluido el domicilio de los acusados ubicado en calle Lucero 8923 de Pudahuel, ello acreditado con el **otro medio de prueba N°1**, correspondiente al acta de constancia de autorización verbal decretaba por el juez del mencionado tribunal de fecha 27 de diciembre del año 2020, RUC 20016405-9, seguida por los delitos de tráfico ilícito de drogas y porte tenencia de arma de fuego, facultando la entrada y registro sin previa notificación o comunicación y con autorización para descerrajamiento de mediar oposición, con habilitación horaria y por el término de 4 días, esto es, hasta el 30/12/2020, en 12 domicilios ubicados en la comuna de Pudahuel, específicamente en calles Lucero 8923, como en calles Crepúsculo, Federico Errázuriz, Pasaje Palenque, Aurora y Pasaje Montecarlo, conforme las numeraciones que en ella se detallan.

Especificándose por parte de los **testigos Marthin Gómez Valdovinos y Jeffry Pérez Roa**, que la entrada y registro al domicilio de los acusados

de calle Lucero N°8923, el día 30 de diciembre del año 2020, aproximadamente a las 18:10, fue practicada por ellos, quienes si bien no tuvieron una participación directa en la investigación, sí debieron diligenciar la orden, interiorizándose previo a la misma de quiénes eran los blancos de investigación que mantenían, refiriendo ambos, que se trataba de 2 sujetos de sexo masculino, quienes ya estaban identificados y de quienes les fueron exhibidas fotografías.

En ese contexto el **testigo Gómez Valdovinos**, señaló el tribunal que al llevar a cabo la orden de entrada y registro encontraron en su interior a los 2 sujetos que eran blanco de investigación y que eran identificados como Enzo Campos Vargas e Iván Campos Gamboa, **relatando ambos testigos** que al ingresar al inmueble pudieron observar que estos se encontraban en su interior, específicamente, en el sector del living, y que al ver la presencia policial huyeron del lugar, y que el acusado Campos Vargas lo hizo tomando una mochila de color negro con el logotipo de la marca Nike, corriendo, específicamente hacia un patio lateral, el que mantenía una escalera hacia un entretecho dispuesta probablemente en ese lugar, con la finalidad de poder huir en caso de presencia policial, tal como refirió el **testigo Gómez Valdovinos**. Sin embargo, hacen presente que sólo uno de los acusados logró huir del lugar, esto es, Enzo Campos, subiendo por la referida escalera hacia los techos de las casas colindantes, sin que hayan podido darle alcance, pero ambos testigos relataron al tribunal que al ingresar al inmueble y observar a los 2 acusados, Enzo Campos portaba una mochila negra, la que luego les fue entregada por otro funcionario policial el **testigo Ignacio Rubilar Fonseca**, quien declaró que ese día igualmente le correspondió diligenciar la entrada y registro, pero a otro de los 12 inmuebles autorizados, y que mientras se desempeñaba como conductor del vehículo logró observar que un sujeto de sexo masculino arrojó una mochila de color negro a la calle, para posteriormente éste saltar a la misma, intentando tomar la mochila, quién al ver la presencia policial se dio a la fuga, sin que el funcionario policial Rubilar le pudiera dar alcance, por lo que luego al regresar pudo revisar la mochila, la que en su interior mantenía 2 armas de fuego con sus respectivos cargadores y munición, un cargador suelto, una bolsa negra que contenía una sustancia en polvo húmeda de color beige con las características propias de la cocaína base;

un plato de cerámica trizado con una sustancia en polvo húmeda de color beige, agregando el testigo que, además, en la mochila había otro bolso en uno de sus compartimentos, el que contenía 66 envoltorios de papel blanco cuadriculado con una sustancia en polvo, en estado seco de color beige, con características propias de la cocaína base, **NUE 6187216**; mientras que en otro compartimento de ese mismo bolso pequeño, encontró 191 envoltorios de papel blanco cuadriculado, **NUE 6187217** y, como tomó conocimiento que en uno de los inmuebles que estaban siendo allanados y registrados, un sujeto con una mochila negra se había dado a la fuga, específicamente hacia la parte trasera del inmueble que él estaba llenando ubicado en calle Aurora, esto es, en calle Lucero, hizo entrega de la mochila al subinspector Gómez, quien individualizó al sujeto que se dio a la fuga como Enzo Campos Vargas, quien correspondía, de acuerdo a las descripciones entregadas, con el sujeto que vio lanzar la mochila y se dio a la fuga, al tratarse también de una persona de 30 a 40 años de edad, y de quién le habían exhibido fotografías previo a los allanamientos, **reconociendo el testigo Rubilar Fonseca en audiencia al acusado Enzo Campos. Siendo levantada la mochila bajo la NUE 6187212.**

De la declaración de los **testigos Gómez y Pérez** el tribunal tomó conocimiento de las especies encontradas al interior de este domicilio, así como de la detención de uno de los acusados, esto es Iván Campos Gamboa. Fue así como los testigos relataron al tribunal que luego de la huida del acusado Campos Vargas por los techos de las casas colindantes, a los que subió por una escalera ubicada en este patio lateral, procedieron a la detención de su hijo Iván quien no logró huir, atribuyendo los testigos que ello se pudo haber producido por la contextura física que presentaba el acusado a esa fecha. De modo que luego de serle intimada la orden de entrada y registro, relataron los testigos que en un **dormitorio posterior** de este inmueble fue encontrada la suma de \$30.000 pesos en efectivo; **NUE 6187205**; una bolsa transparente que contenía una sustancia que a la prueba de campo arrojó coloración positiva para cocaína, **NUE 6187204**, además fue encontrada una billetera de color negro que contenía una cédula de identidad otorgada por el Servicio de Registro Civil y que pertenecía al imputado que se dio a la fuga Enzo Campos Vargas, **NUE 6187206**. Además relataron al tribunal, que en el patio lateral por el que

huyó el referido imputado había un orificio, especificando que se trataba de un desagüe, en el que había una sustancia como cocaína en estado húmedo, la que arrojó un peso de 911 gr. **NUE 6187207**. Y, que en otra dependencia de ese domicilio y en presencia del funcionario policial Pérez Roa, encontraron la suma de \$62.000 en dinero en efectivo, además que en una cómoda ubicada en ese lugar fueron levantados distintos elementos que constituían indicios suficientes de la actividad que ambos acusados realizaban, específicamente elementos para dosificación de la droga, balanzas digitales, coladores, una cuchara metálica, bolsas de plástico transparentes y un cuaderno con hojas cuadriculadas. Agregando que luego de practicada la detención del acusado Iván Campos, desde sus vestimentas fue incautada la suma aproximada \$750.000 pesos, en billetes de diversa denominación, **NUE 6187211**, dinero que conforme este mismo declaró correspondía a la venta de la droga. Detallando, además el lugar en el que fue encontrada la droga en el patio lateral, esto es, en el desagüe, la que se encontraba húmeda y que de acuerdo a su prueba de campo correspondía a cocaína base siendo su peso de 911 gr. conforme su **NUE 6187213**, así como un plato con residuos de la misma sustancia levantado mediante la **NUE 6187214** y otra sustancia correspondiente a droga levantaba a través de la **NUE 6187215** siendo esta de aproximadamente 55 gr.

Además de declarar sobre las especies levantadas desde el domicilio, el **testigo Gómez Valdovinos** reconoció al tribunal el inmueble en el cual se llevó a cabo la entrada y registro, ello al serle exhibido de los **otros medios de prueba el N°10**, correspondiente a un set de 13 imágenes, de las cuales sólo fueron exhibidas doce, y que corresponden a fotografías del frontis 8 (foto 1 y 2), la numeración del inmueble (foto 3), y dependencias del inmueble ubicado en calle Lucero 8923 (Foto 4), así como de las especies incautadas aquel día 30 de diciembre del año 2020 en el inmueble (foto 11 y 12) específicamente, una bolsa sobre una mesa con una sustancia en su interior que aparenta ser cocaína base, además de la billetera de color negro junto a la cédula de identidad del acusado Campos Vargas. Así como de las especies encontradas al interior de la mochila negra con el logotipo de la marca Nike (foto 5, 6, 7, 8, 9 y 10) esto es, las 2 armas de fuego, cartuchos de 9 mm, la droga que a la prueba de campo dio

positivo a cocaína base, los 66 envoltorios de papel cuadriculado. Mochila levantada bajo cadena de custodia elaborada por el **testigo Gómez Valdovinos**, conforme este reconoció al serle exhibido de los **otros medios de prueba n°12, la NUE 6187212**, señalando que dicha cadena de custodia en la descripción de especies, señala que contenía un arma tipo pistola marca EKOL negra; un arma marca ZORAKI color negro plateado, 3 cargadores y 16 cartuchos 9 mm.

Procediendo los **testigos Marthin Gómez Valdovinos y Jeffrey Pérez Roa a reconocer en audiencia a ambos acusados** como a los sujetos que vieron al interior del domicilio que fue allanado y registrado el día 30 de diciembre del año 2020, respecto de quiénes previo a llevar a cabo la diligencia de entrada y registro les fueron exhibidas fotografías y tomaron conocimiento de la identificación de los mismos.

Finalmente y conforme los **protocolos de análisis químicos** incorporados al juicio recepcionados el día 6 de enero del año 2021, conforme reservado de la fiscalía local de Pudahuel N° 7180, en relación a la droga incautada conforme las NUE 6187207; 6187204; 6187215; 6187213; 6187216 y 6187217, la descripción de las muestras respectivas de 2 gr. peso neto, la composición de las mismas fue de cocaína al 31%; 24%; 56%; 19%; 68% y 68% respectivamente a cada NUE.

Incorporándose, además las respectivas **actas de recepción de droga N° 6819-2020 del Servicio de Salud Metropolitano**, NUE 6164899, que correspondía a los 5 papelillos, peso bruto 0,5 gr, entregados por el funcionario policial Carlos Ortiz Montoya, conforme oficio 651 de 11 de diciembre del año 2020, el que conforme a su reservado N° 17576-2020, emitido por el Instituto de Salud Pública mediante oficio 6819, de 14 de diciembre del año 2020, conforme parte policial N°5171, se **concluyó** quien la sustancia levantada bajo la **NUE 6164899**, cuyo resultado de análisis refiere que se trata de **cocaína** en una concentración no inferior al 5% expresado en peso, tratándose por tanto de una **sustancia sujeta a la ley 20.000**. Ello en relación a los 5 envoltorios de papel cuadriculado que fueron entregados voluntariamente por el infractor Luciano Riobo Apablaza, luego del control de identidad que le fuera practicado aquel día 11 de diciembre del año 2020, cuando se estaban efectuando las vigilancias discretas al

punto de venta que tenían los acusados, específicamente la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo de la comuna de Pudahuel.

Además se acompañó el **acta de recepción de droga N° 7180-2020** del **Servicio de Salud Metropolitano Oriente**, de 31 de diciembre del año 2020, conforme oficio 696, del día 30 de diciembre del mismo año, procedente de la fiscalía local de Pudahuel, conforme parte 5406; referido a las NUE 6187207; 6187204; 6187213; 6187216 y 6187217, todas entregadas por el funcionario policial Ortiz. De igual manera se incorporó el **reservado N° 10-2021 emitido por el Instituto de Salud Pública**, conforme oficio 7180 de fecha 31 de diciembre del año 2020, que refiere que las muestras analizadas corresponden a cocaína base al 31%, 24%, 56%, 19%, 68% y 68% respectivamente, concluyendo que se trata de sustancias sujetas a la ley 20.000. Todas las NUE dicen relación con la droga encontrada al interior del domicilio ubicado en calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel, en el que habitaban ambos acusados, así como a la droga encontrada al interior de la mochila negra con el logotipo Nike, que fue levantada por el funcionario policial Rubilar, luego que fuera lanzada en su huida por el acusado Enzo Campos Vargas.

En consecuencia y del análisis de toda la prueba incorporada al juicio es posible determinar que se encontró en poder de los acusados más de 1 kg de droga, específicamente cocaína base, no solamente dosificada, sino que también gran parte de esta a granel, específicamente 911 gr, además de diversos indicios que llevan al tribunal a concluir qué se configuran los verbos rectores sancionados en la ley 20.000, pues al interior del inmueble que habitaban ambos acusados se encontraron diversas especies para llevar a cabo la dosificación de la droga.

A todo lo anterior, es preciso señalar que la circunstancia que ambos acusados se dedicaban a la venta de sustancias ilícitas en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo, fue reconocido por estos al prestar esta declaración voluntaria en juicio, y si bien el acusado Campos Vargas señaló al tribunal que su hijo, el otro imputado en estos autos, sólo le colaboraba en la venta, no así en la dosificación y almacenamiento de la droga, lo cierto es que se allegaron al juicio diversos antecedentes que fueron considerados como suficientes, y que desvirtúan la versión entregada por los sentenciados. Pues ambos reconocen que la venta de la droga la llevaban a



cabo en conjunto o bien por separados, que el acusado Campos Vargas era quien se abastecía de droga con un individuo al que individualiza son como “el parcerero”, de nacionalidad colombiana, de nombre Julián, actividad que padre e hijo comenzaron a realizar una vez que mi padre obtuvo su libertad luego de cumplir condena por delito de tráfico, invitando a su hijo Iván a vivir junto a él al inmueble de la abuela paterna de este, ubicado en calle Lucero 8923 de la comuna de Pudahuel, y según ambos indicaron, junto a los otros 2 hijos menores del acusado Campos Vargas, lo que sería coincidente, a pesar de las fechas entregadas por los encausados, con las imágenes captadas de las cámaras de seguridad de la municipalidad de Pudahuel, y a raíz de las cuales la municipalidad formuló la denuncia respectiva ante la fiscalía de esa comuna, al ser captados estos individuos durante días del mes de septiembre del año 2020 realizando acciones en la vía pública, específicamente la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo, que en concepto de la fiscalía constituyeron indicios suficientes para iniciar una investigación por tráfico ilícito de estupefacientes en la vía pública.

En ese contexto ambos acusados reconocen su participación, lo que corroborado por estos al serles exhibidos los vídeos de las cámaras de seguridad, por transacciones realizadas en una fecha previa al día en que tuvieron lugar los hechos del 30 de diciembre del año 2020, sin que el tribunal cuente con elementos probatorios que sin crédito íntegramente a la versión prestada por los en juicio, específicamente, como lo indicó el acusado Iván Campo Gamboa, que este no tuviera conocimiento del lugar donde se guardaba la droga o que nunca hubiese participado junto a su padre de la dosificación de la misma, pues en cuanto al primer aspecto el propio acusado Campos Gamboa reconoció intentar deshacerse de la droga que había en un plato en un desagüe, acción que fue observada por su padre cuando éste se disponía a huir ante la presencia policial, además de haber sido encontrada una cantidad no menor de droga en una bolsa sobre una mesa, todo ello dentro del mismo dormitorio en el que pernoctaban ambos acusados, y declarando incluso el padre de éste Enzo Campos Vargas, que la función de su hijo era traficar, era quien le ayudaba a vender y a guardar la droga cuando él no estaba, la que era guardada en el mismo dormitorio donde dormían y vivían. Aclarando que “**el punto**” en el que traficaban era en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo, lugar en

el que vendían no solamente pasta base, sino que cocaína y marihuana según declaró Campos Vargas. Quien si bien intentó explicar el tribunal que con la mochila con la que huyó venía desde la calle, por cuánto aquel día 30/12/2020 habría concurrido hasta Estación Central a comprar droga al parcero, y que al regresar y no encontrar a su hijo en el punto vendiendo droga, fue alertado que este se fue porque habían ratis en la población y que los iban a reventar, dirigiéndose posteriormente hasta el domicilio, lugar al que habría llegado con la mochila para luego huir con esta ante la presencia policial, versión que no encuentra corroboración y se contrapone a lo declarado por los funcionarios policiales que llevaron a cabo la orden de entrada y registro al inmueble de los acusados, esto es, los **testigos Gómez Valdovinos y Pérez Roa**, quienes señalaron al tribunal que ambos acusados estaban al interior del domicilio cuando ellos irrumpieron en el inmueble, y que observaron cuando el acusado Campos Vargas toma la mochila negra y huye del lugar. Siendo detenido únicamente Iván Campos Gamboa tal como declaran los testigos y reconoció este en juicio y logrando huir por aproximadamente 4 a 5 meses su padre, el otro acusado Enzo Campos Vargas, acusado que detalló lo que ese día llevaba en su mochila, versión que se contrapone a lo señalado previamente, en cuanto que la droga quedaba guardada en la misma pieza donde dormían y vivían, pues concluyó su declaración indicando el tribunal que cuando él salía del domicilio se llevaba toda la droga y solo dejaba su hijo lo que se tenía que vender en el día.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí, no contradicha por otras probanzas y que produjo convicción, se tiene por acreditado que los acusados **Enzo Campos Vargas e Iván Campos Gamboa**, traficaban sustancias ilícitas sujetas a la ley 20.000, en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo de la comuna de Pudahuel, la que, además, era guardada en el inmueble que estos habitaban ubicado en calle Lucero N°8923 de la misma comuna, sustancia que, al momento de la entrada y registro, el acusado Iván Campos Gamboa intentó deshacerse a través de un desagüe ubicado en un patio lateral del inmueble, al percatarse de la presencia policial, mientras que el otro acusado Enzo Campos Gamboa, huyó con gran parte de la

droga al interior de una mochila negra con el logotipo de la marca Nike, que luego fue recuperada por el funcionario policial Rubilar.

### **3.- Actuar de los acusados y de las respectivas detenciones:**

Sobre este punto, tampoco existe controversia entre los intervinientes, toda vez que de las declaraciones de los **testigos Pérez y Gómez**, se logró establecer que el día 30 de diciembre del año 2020 cuando se llevó a cabo la orden de entrada y registro en domicilio de calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel, ambos acusados intentaron; uno deshacerse de la droga que había adentro del domicilio botando la misma por un desagüe, mientras que Campos Vargas al ver la presencia policial huyó del lugar llevando consigo gran parte de la droga que almacenaban al interior de una mochila, logrando estar prófugo por aproximadamente 4 meses, hasta que el serle practicado un control de identidad fue detenido por presentar orden de detención vigente, tal como este declaró. Mientras su hijo Iván Campos, no logró huir, según los testigos probablemente por su contextura física, siendo detenido aquel día, pero sin antes intentar deshacerse de parte de la droga que quedó en el domicilio, botando la droga que estaba al interior de un plato a un desagüe. Lo anterior además, fue corroborado con la declaración de los propios acusados quienes si bien coinciden en la dinámica que tuvo lugar aquel día, únicamente controvierten la versión de ambos testigos que señalan que el acusado Campos Vargas tomó dicha mochila desde el interior del inmueble para luego huir, y sin que, además se haya podido acreditar la versión de estos en cuanto a que aquel día el acusado Campos Vargas portaba esa cantidad de droga en la mochila ya que previamente había ido a adquirir droga donde el parcero, hecho este último que no encontró corroboración alguna.

En consecuencia, de conformidad a la prueba rendida, debidamente incorporada en juicio y valorada conforme a las reglas de la sana crítica, la que resulta concordante entre sí, no contradicha por otras probanzas y que produjo convicción, **se tiene por acreditado** que los acusados el día que se llevó a cabo la orden de entrada y registro, esto es el día 30 de diciembre del año 2020, Enzo Campos Vargas e Iván Campos Gamboa, tenían y poseían al interior del domicilio de calle Lucero N°8923 comuna de Pudahuel, 173,04 gr. de cocaína base en una bolsa transparente, además de cocaína base a granel que fue encontrada en el desagüe con un peso

bruto de 14,19 gr. y en el caso de Campos Vargas, este aquel día transportaba en una mochila color negro con el logotipo de la marca Nike, una bolsa negra contenedora de cocaína base con un peso de 911,58 gr, además de 66 envoltorios de papel cuadriculado con un peso de 55,62 gr. de cocaína base, más 191 envoltorios de papel cuadriculado con un peso de 31,71 gr. también de cocaína base, además de una bolsa con un plato de cerámica fracturado que contenía restos de la misma sustancia, reconociendo ambos acusados la droga como suya y que era destinada a la entrega de otras personas, ello además de diversas sumas de dinero en billetes de diversa denominación, 2 armas de fuego con sus respectivos cargadores y municiones, así como distintos elementos que fueron encontrados al interior del inmueble que a juicio del tribunal constituyen indicios suficientes de la actividad ilícita que ambos practicaban.

**DÉCIMO: Calificación jurídica.** A juicio de este Tribunal los hechos descritos son constitutivos del **delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas**, descrito y sancionado en el artículo 3° de la Ley N°20.000.

En este entendido, son requisitos del tipo penal los siguientes:

1.- Traficar, entendiendo por tal, importar, exportar, transportar, adquirir transferir, sustraer, poseer, suministrar, guardar o portar, sin contar con la autorización competente para ello;

2.- Que dicha acción recaiga en sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas que sean productoras de dependencia física o síquica capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud;

3.- Que dichas sustancias se encuentren comprendidas en el Decreto N°867 en su artículo 1° correspondiente al Reglamento de la Ley N°20.000 y;

4.- Que la cantidad de sustancias encontradas no permitan concluir que ellas están destinadas al uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo y/o que, por su cantidad y naturaleza, puedan ser calificadas como pequeñas cantidades.

En cuanto al **primer elemento** del tipo penal, que contempla una serie de verbos rectores, la acción desplegada en el caso de los acusados

fue la de poseer, portar, guardar y transferir sustancias psicotrópicas. Como se ha tenido por acreditado, dichas sustancias fueron habidas al interior del inmueble ubicado en calle Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel y en una mochila color negro con la que huyó el acusado Campos Vargas, y que este reconoció como suya, lo que fue corroborado con la declaración del testigo Rubilar quien presencié cuando este último en su huida por los techos de las casas colindantes, lanzó la referida mochila hacia la calle, sin que lograra el propósito de continuar su huida con la mochila.

En relación al **segundo elemento** del ilícito, esto es, que se trate de sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas que sean productoras de dependencia física o síquica capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, ello está plenamente acreditado con la prueba documental, relativa al tipo de sustancia y a los daños que provoca a la salud pública, bien jurídico protegido que se encuentra potencialmente afectado con su distribución, habiendo sido acompañados al efecto como prueba documental los respectivos informes de peligrosidad para la salud pública respecto de la sustancia cocaína clorhidrato y cocaína base emitidos por el instituto de salud pública.

El **tercer elemento** del tipo penal que reenvía al Reglamento sobre la materia incluye dicha sustancia, tal como se ha acreditado con la prueba rendida y analizada previamente.

Finalmente, en **cuarto elemento** del tipo penal se encuentra vinculado al destinatario de las sustancias incautadas, en que si bien se logró determinar e identificar a uno de los individuos que adquirirían dicha sustancia, de las imágenes de las cámaras de seguridad de la municipalidad de Pudahuel, los testigos declararon que habían presenciado transacciones a diversas personas los que visualizaron no solamente mediante el análisis de las cámaras de seguridad municipal sino que también a través de las vigilancias discretas realizadas a esa intersección, las denuncias de diversos vecinos realizadas a los números de teléfonos de emergencia de carabineros de Chile, al igual que de la propia declaración prestada por ambos acusados se logra determinar que esta acción que realizaban en la intersección de calle Rufina Castillo con calle Aurora, tuvieron lugar en diversas oportunidades, pues el propio infractor al que le fue practicado un control de identidad y fue identificado como Luciano Riobo

Apablaza, señaló que ya les había comprado con anterioridad a los acusados, por lo menos en 10 oportunidades. Junto a lo anterior, por la cantidad de droga incautada no solo se excluye la hipótesis del uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, sino que además su calificación como “pequeña cantidad”, dado que se trata de más de un kilo de cocaína con un alto porcentaje de pureza, lo que permitiría una alta dosificación destinada a la venta de terceras personas, como se acreditó, además la prueba documental y las fotografías exhibidas. A mayor abundamiento cabe hacer presente que el propio acusado Iván Campos Gamboa reconoció que el dinero encontrado en sus vestimentas el día 30/12/2020 cuando fue registrado por funcionarios policiales previos su detención, \$750.000 aproximadamente, correspondía a dinero proveniente de la venta de drogas, además de las diversas sumas de dinero incautadas ese día al interior del inmueble, los diversos elementos de dosificación como pesas digitales, hojas de cuadernos cuadriculados, coladores y otras especies, todas las que en su conjunto, constituyen indicios más que suficientes como para excluir la posibilidad que las sustancias encontradas tanto en el inmueble como en la mochila que portaba el acusado Campos Vargas hayan sido para uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo.

De esta manera, se cumplieron con la totalidad de los elementos del tipo penal en análisis y conforme a lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley N°20.000 el delito se encuentra en **grado de ejecución consumado**.

En cuanto al **tipo subjetivo**, los acusados obraron con dolo directo, con conocimiento de la ilicitud de su conducta y de cada uno de los elementos del tipo objetivo, sin que concurran causas que excluyan su culpabilidad. Lo anterior no solamente se extrae de la prueba rendida, sino que además de la propia declaración prestada por ambos acusados quienes reconocieron la ilicitud de su conducta.

**UNDÉCIMO: Participación de los acusados:** En cuanto al grado de participación, les corresponde la de **autores ejecutores** por haber intervenido en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal, lo que se acreditó con la prueba de cargo que ya ha sido analizada precedentemente y que se tiene

por reproducida por economía procesal, además de la propia declaración en juicio oral de ambos acusados.

## **II.- EN CUANTO AL DELITO DE MICROTRÁFICO:**

**DUODÉCIMO:** Que en lo que dice relación al delito de microtráfico, y tal como se adelantó en el respectivo veredicto, a juicio de estas sentenciadoras el presupuesto fáctico planteado por el ente persecutor en la primera parte de su acusación, singularizado como Hecho N°1, no puede ser considerado como un ilícito independiente a la acción realizada de manera continua por ambos sentenciados, en un período de tiempo de aproximadamente 3 meses, luego que el Campos Vargas haya salido en libertad, esto es, pues tal como se analizó y razonó desde los considerandos Octavo y siguientes, ambos ejercían el tráfico ilícito de estupefacientes, siendo en consecuencia, el hecho descrito como N°1 en la acusación, solo un antecedente a tener en consideración para dar por acreditado el delito de tráfico en los términos del artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, sin que por tanto pueda ser considerado y sancionado de manera independiente, pues se trata, como se indicó, de una acción continua realizada por los sentenciados, que dio origen a una única investigación.

Todas estas razones llevan a decretar la **absolución de ambos acusados** en relación al ilícito de tráfico de pequeñas cantidades previsto y sancionado en el artículo 4° en relación al artículo 1° de la citada ley.

## **III.- EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA DE ARMAS DE FUEGO PROHIBIDAS:**

**DÉCIMO TERCERO:** Aspectos de hecho de la acusación. Que, del tenor de los hechos contenidos en la acusación, son aspectos para dilucidar los siguientes: 1.- Día, hora y lugar en que tienen lugar los hechos; 2.- El hallazgo de las armas y las municiones y 3.- Atribución de dichas armas y municiones a los acusados.

**DÉCIMO CUARTO:** Prueba de cargo del Ministerio Público. Hechos acreditados, y su valoración. Si bien como planteó la defensa no existe una teoría alternativa respecto del acusado Enzo Campos Vargas,

quien reconoció plenamente su participación en los hechos materia de la acusación, no ocurre lo mismo con el acusado Iván Campos Gamboa, por lo tanto y a pesar del reconocimiento efectuado por el primero de ellos, corresponde igualmente efectuar un análisis de la prueba de cargo en atención a lo dispuesto en el artículo 340 inciso final del Código Procesal Penal.

De esta manera, en cuanto al día, hora y lugar en que tienen lugar los hechos si bien no existe mayor controversia entre los intervinientes, la prueba rendida permitió acreditar que éstos tuvieron lugar el día 30 de diciembre del año 2020 en la comuna de Pudahuel cercano al domicilio de calle Lucero N°8923 de la referida comuna, inmueble en el que residían ambos acusados. Lo anterior como se indicó fue suficientemente acreditado de la prueba testimonial rendida a juicio, específicamente, la declaración prestada por los **testigos Gabriel Varas Alday, Marthin Gómez Valdovinos, Jeffrey Pérez Roa, Ignacio Rubilar Fonseca**, lo que fue corroborado con la declaración de ambos acusados, quienes refieren que aquel día fue encontrado dentro de la mochila negra con el logotipo Nike, dos armas de fuego con sus respectivos cargadores, municiones y un cargador adicional, luego que intentará huir con la misma el acusado Campos Vargas.

En consecuencia, la prueba resulta suficiente y produce convicción que los hechos ocurren en el día, hora y lugar propuestos en la acusación.

En cuanto al hallazgo de armas y municiones, la prueba de cargo también resulta suficiente para acreditar tales hechos. Al respecto las declaraciones de los **testigos Pérez, Gómez y Rubilar**, pues los 2 primeros exponen al tribunal que al ingresar para dar cumplimiento a la orden de entrada y registro al domicilio de Lucero N°8923 de la comuna de Pudahuel, observaron al interior de este a los 2 acusados y, específicamente, ambos fueron contestes en señalar que el acusado Campos Vargas tomó una mochila negra con la que huyó por los techos de las casas colindantes, misma mochila que luego fue entregada a ambos funcionarios policiales, por el **testigo Rubilar** quien en la misma fecha y hora se encontraba junto a otros funcionarios policiales realizando la entrada y registro a otro inmueble comprendido dentro de la misma resolución del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, y que en este contexto encontrándose al interior del vehículo



policial pudo observar un individuo que huía por los techos y que lanzó hacia calle Aurora, lugar en que él se encontraba estacionado, la mochila de color negro, luego salta el individuo quien al ver la presencia policial no logra tomar la mochila huyendo sin esta. Fue así como la misma fue levantada por dicho funcionario y entregada a los funcionarios policiales Pérez y Gómez que eran quienes realizaban la diligencia de entrada y registro en el domicilio de los acusados, ello luego que Rubilar tomara conocimiento que en ese inmueble se había dado a la fuga un individuo de similares características al que él vio, y respecto de quien tenía antecedentes, toda vez que previo a llevar a cabo las diligencias de entrada y registro, fueron instruidos de la investigación que se estaba llevando a cabo, exhibiéndoles fotografías de los blancos de investigación, en la que ya se encontraba individualizado al acusado Enzo Campo Vargas.

Fue así cómo se procedió al levantamiento de la mochila, declaración que fue complementada con lo expuesto al tribunal por el **perito Héctor Gutiérrez Moore** conforme informe pericial balístico 416-2021, encontrándose en su interior un tipo pistola marca EKOL de color negro, un arma marca ZORAKI de color negro plateado, 3 cargadores y 16 cartuchos 9 mm, conforme se exhibió de los **otros medios de prueba N° 13**, relativa a la NUE 6187212, evidencia que por lo demás fue abierta ante el tribunal por el perito Gutiérrez, quien declaró en cuanto al contenido de su informe que el arma de fogeo marca EKOL, estaba modificada ya que su cañón se encontraba cortado, al que se le adhirió un trozo cilíndrico que hacía las veces de cañón, permitiendo el paso de un proyectil desde la recámara hacia la boca del arma, determinándose que si bien se trataba de un arma modificada esta funcionaba de manera sincronizada, y efectuando una prueba de funcionamiento con un cartucho balístico convencional calibre .380 auto, la misma logró un proceso normal de percusión y disparo, concluyendo que en las condiciones en que el arma fue diseñada, luego de su modificación esta se encontraba totalmente apta para ser utilizada con fines balísticos con munición convencional.

Luego refiriéndose a la segunda arma que fue remitida para peritaje esto es pistola fogeo marca ZORAKI, también se encontraba modificada pero su cañón se encontraba horadado, esto es, que fue abierto mediante con un taladro o mediante algún otro elemento permitiendo el paso de un

proyectil desde la recámara la boca del cañón y que a la prueba de funcionamiento con un cartucho balístico convencional calibre .380 auto, se realizó un proceso de percusión y disparo en óptimas condiciones, concluyendo que el arma luego de su modificación se encontraba apta para ser utilizada con fines balísticos con munición convencional calibre .380 auto.

Agregó el perito que junto a estas 2 pistolas, y tal como se acreditó en juicio con los otros medios de prueba, se remitieron un cargador extendido de fogeo con capacidad para contener en su interior 20 cartuchos de fogeo, compatible con ambas pistolas, encontrándose el mismo, además en buenas condiciones.

De igual manera fueron remitidos 8 cartuchos balísticos calibre .380; 9 cartuchos calibre .380 auto, encontrándose uno de ellos modificados, al estar su proyectil inserto al interior de la vainilla, ello con la finalidad de reducir su longitud, pero manteniendo su cápsula indemne, y seleccionándose al azar 2 de ellos para ser utilizados en la prueba de funcionamiento respecto de ambas armas, se concluyó que se encontrarían aptos para ser utilizados con fines balísticos en munición convencional, es decir, con armamento convencional de acuerdo al calibre de ellos y, además pueden ser utilizados por armas de fogeo modificadas como las que fueron remitidas para pericia. además fueron remitidos 7 cartuchos a fogeo los que poseían una tapa plástica de color verde carecían de proyectil y su finalidad solamente era simular el sonido de un cartucho convencional, encontrándose todos con su vainilla recortada, por lo que al ser seleccionado 2 para una prueba de funcionamiento en las armas remitidas para pericia, se logró en cada uno de los casos un proceso normal de percusión y disparo, por lo que se encontrarían aptos para ser utilizados con fines balísticos, en este caso, con armas de fogeo modificadas como las pericias.

En cuanto a la evidencia que correspondía al cargador tipo cajetilla concluyó que el mismo poseía compatibilidad con ambas pistolas.

Finalmente, en lo relativo a la atribución de dichas armas y municiones en la persona de los acusados, ello se acreditó con la declaración de los 2 **funcionarios policiales Gómez y Pérez** quienes vieron huir al acusado Campos Vargas con la mochila en cuyo interior

fueron encontradas las armas, quienes además señalaron al tribunal que el acusado tomó la mochila estando al interior del inmueble, sin que lo hayan visto ingresar con ésta al domicilio, lo que se contrapone a lo declarado por el acusado.

En este aspecto entiende el tribunal que el tenor de la declaración prestada por Campos Vargas, esto es, que él siempre portaba las armas no así su hijo, el acusado Campo Gamboa, sólo tenía por finalidad lograr convencer al tribunal que éste no tenía participación alguna en este ilícito. Sin embargo, y sin que lo anterior haya sido corroborado por otro medio probatorio, no se logró establecer en el tribunal una duda razonable sobre la participación del acusado Iván Campos Gamboa, pues si bien ambos fueron contestes en cuanto a que la razón de la tenencia de las armas, en este caso en específico 2 armas, eran por los problemas que mantenía su padre Campos Vargas, y que él sólo le ayudaría en la venta de la droga, sin que haya alguna vez utilizado un arma de fuego, se tomó en consideración por estas sentencias duras una serie de elementos que llevaron a determinar la participación del acusado Iván Campos Gamboa, pues la tenencia de estas armas claramente formaba parte del negocio que realizaba junto a su padre, acreditándose, además que en dicho sector habían diversas personas, o clanes familiares, que se dedicaban al tráfico ilícito en la vía pública, siendo identificados por las personas que llamaban al número de emergencia de carabineros de Chile denunciando balazos en el sector cercano al domicilio de los acusados, cómo *“los traficantes de la esquina”*, y como se indicó en un audio del 17/11/2020 se trataría de *“narcos agarrándose a balazos”*, lo que conforme otra denunciante tendría lugar a cualquier hora del día, que los traficantes se agarran a balazos unos con otros como indicó otra denunciante, porque siempre están peleando y tirándose balazos, compartiendo el tribunal lo declarado por el **testigo Carlos Ortiz**, a quién el fiscal reprodujo 9 audios contenidos en la investigación, que claramente estos denunciantes al referirse a los traficantes de la esquina hacían alusión a aquellas personas que traficaban en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo y Rufina Castillo con calle Lucero, que serían estos los que efectuaban disparos con la finalidad de amedrentar a los mismos vecinos o en su defecto para defenderse de bandas rivales. Esto último fue declarado en esos términos por el propio acusado Campos Vargas quien reconoció

mantener problemas con otros traficantes a quienes les compró droga y no les pagó, problemas que se mantuvieron una vez que recuperó su libertad, razón por la que decidió a través del sujeto denominado parcero adquirir las armas, y si bien intentó justificar que la propiedad de una de estas era de un tercer individuo actualmente fallecido, ello no encontró corroboración en ningún otro medio de prueba, más que en sus propios dichos. Siendo por lo demás de gran relevancia para esta sentencia adoras el hecho que ambas armas estaban modificadas para ser utilizada con el mismo tipo de munición, la que igualmente fue modificada, además de un cargador adicional que portaba en la mochila el que podía ser utilizado en ambas armas, y cuyo fin tal como lo relató el acusado era contar con mayores municiones en caso de requerir utilizar las armas, pues sí se le descargaba una contaba con repuestos al efecto. Reconociendo de igual manera el tribunal que sí hizo uso de estas armas de fuego por lo menos en 2 oportunidades luego que salió en libertad.

Por lo precedentemente indicado es que el tribunal concluyó atribuir participación a ambos acusados en dicho ilícito, pues las armas que fueron encontradas al interior de esta mochila formaban parte como ya se señaló del negocio familiar que tenían padre e hijo, con la finalidad de defensa o de ostentar de las mismas.

En consecuencia, la prueba resultó suficiente y produce convicción en el Tribunal que los acusados tenían en su poder las armas, las municiones y cargador incautados y contenidas en las **NUE 6187212**.

**DÉCIMO QUINTO: Calificación jurídica.** A juicio de este Tribunal los hechos son constitutivos del delito de ilegal de arma de fuego prohibida previsto y sancionado en el artículo 13 con relación al artículo 3° de la Ley N°17.798.

El artículo 2 de la ley citada establece el control de la Dirección General de Movilización Nacional de las armas de fuego, cualquiera fuere su calibre y sus partes, dispositivos y piezas, al igual que las municiones y cartuchos, entendiéndose por arma de fuego toda aquella que tenga cañón y dispare, que esté concebida para disparar, en lo que al caso en análisis interesa.

Por su parte el artículo 13 del citado texto legal sanciona a los que poseyeren o tuvieran alguna de las armas o elementos señalados los incisos primero o segundo del artículo 3°, quienes serán sancionados con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo.

De esta manera, el tipo penal en análisis requiere que el sujeto activo posea o tenga un arma y que, en caso de ser calificada como tal, se cuente con una autorización de la autoridad competente para ello.

En cuanto a la calidad de arma de los objetos incautados ésta se encuentra acreditada con la **prueba pericial, documental, otros medios de prueba y la prueba material exhibida** en audiencia de juicio.

En cuanto a la prueba pericial y tal como ya se analizó compareció el perito armero Héctor Gutiérrez, quien concluyó que las armas remitidas se encontraban aptas para ser utilizadas con munición convencional calibre .380 auto y con munición de fogeo modificada como las que se remitieron a pericia, y que la munición remitida igualmente se encontraba apta para ser utilizada en ambas pistolas.

Por todo lo anterior, se encuentra acreditado que los objetos incautados, corresponden a un arma de fuego en los términos de la Ley N°17.798.

En lo relativo al segundo elemento del tipo penal, es decir, que el sujeto poseyere o tuviere un arma, entendiéndose por tal la mera aprehensión material de la misma o que se encuentre para él disponible, tal circunstancia ha sido acreditada con las declaraciones de los 3 funcionarios policiales, esto es, **Pérez Roa, Gómez Valdovinos y Rubilar Fonseca**, quienes son testigos que uno de los acusados tras huir arrojó una mochila en la que en su interior había 2 armas de fuego, además del propio reconocimiento que hizo el acusado Campos Vargas en juicio, tener las armas de fuego con la finalidad de defenderse de otros individuos con los que mantenía problemas, las que reconoció haber percutado en ocasiones anteriores como cuando indicó, fue necesario, siendo lo anterior de pleno conocimiento del otro acusado, quien reconoció el tribunal la tenencia que su padre tenía de estas armas, las que si bien intentaron desligarlas del negocio familiar de tráfico de drogas que ambos realizaban, no hubo prueba contundente que a juicio del tribunal logrará establecer que el acusado Campo Gamboa no formaba parte de este ilícito, pues no hay que olvidar

que el delito de tráfico ilícito de drogas es un delito de emprendimiento y que por tanto la tenencia de estas armas tenían además por finalidad la realización de este negocio de manera segura en el sector en el que lo ejecutaban.

Finalmente, y en relación al último elemento objetivo del tipo penal, es decir, que los sujetos cuenten con una autorización de la autoridad competente para la adquisición de armas y municiones, la prueba documental indica que consultada la base del Registro Nacional de Armas de la Dirección General de Movilización Nacional, el acusado Iván Campos Gamboa no mantienen armas inscritas, no tiene autorización para tenencia ni porte de armas de fuego, ni para la compra de municiones, y que además las 2 armas en con incautadas tampoco se encuentran registradas en la base de datos del registro nacional de armas de la Dirección General de Movilización Nacional, motivo por el cual, carecen de las autorizaciones correspondientes de la autoridad a este respecto, concurriendo el último elemento del tipo penal objeto de la acusación.

El delito se encuentra en grado de consumado, dada su fisonomía y su carácter de delito de peligro, siendo en este último aspecto aclarado por el perito al tribunal que tanto el armamento como la munición modificada son letales, pues su comportamiento es igual al de un armamento convencional.

En cuanto a la actuación dolosa de los acusados, constitutivo del tipo subjetivo, obraron el dolo directo, hubo un conocimiento de todos los elementos del tipo penal, conciencia de ilicitud, aceptación del resultado, sin que existan causas acreditadas que excluyan la culpabilidad de estos.

**DÉCIMO SEXTO:** La participación de los acusados. Se encuentra igualmente acreditada la participación de los acusados en calidad de autores conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal, esto es, por haber tomado parte en la ejecución del delito de manera directa e inmediata, como ya fue razonado en las consideraciones previas, las que se tienen por reproducidas por economía procesal.

#### **IV.- EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES.**

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Qué tal cómo se adelantó en el veredicto dado a conocer a los intervinientes, el Tribunal en este aspecto absuelve a ambos acusados, toda vez que la tenencia de arma de fuego prohibida y municiones, conforme el tenor de la acusación, ha de aplicarse una sola pena al tratarse de una acción única, que lesiona un bien jurídico único, vinculado a su fisonomía de delito de peligro que subsume las municiones en la tenencia del arma de fuego, además que las municiones, por su calibre resultan funcionales a ambas armas, no pueden dar origen a un delito separado.

En este aspecto y tal como razona la Excelentísima Corte Suprema en recurso de nulidad en causa Rol 10. 923-2022, “... *el presente concurso aparente de leyes penales se resuelve a la luz del principio de consunción, en virtud del cual el precepto penal más amplio o complejo, absorberá a los que castiguen las infracciones consumidas en aquel, procediendo aplicar solo aquella sanción correspondiente al porte ilegal de arma de fuego prohibida, en que el legislador ha tomado en cuenta la gravedad o el desvalor de otras conductas punibles que la acompañan ordinariamente, como antecedentes, medios o etapas de desarrollo, en específico, que un arma de fuego tenga o porte municiones, situación de normal ocurrencia.*”.

Por tanto, y relacionando el ilícito de tenencia de arma prohibida contemplado en el artículo 13 de la ley de armas, con lo dispuesto en el “*artículo 1° del Código Penal, que define el delito, norma que lleva implícita la exigencia de antijuridicidad y por ende impide condenar por dos ilícitos respecto de hechos típicos constituidos por una acción que refleja una sola y misma antijuridicidad material, radicada aquí en la tenencia de las armas como elementos completos, esto es, las armas con sus proyectiles asociados.*”

En consecuencia, corresponde aplicar para el hecho únicamente la pena del delito de tenencia de armas de fuego prohibida, cuya sanción es de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, esto es, de 3 años y un día a 10 años.

**DÉCIMO OCTAVO:** **Hechos acreditados.** Que en atención a los razonamientos expuestos en esta sentencia precedentemente, este tribunal valorando las probanzas rendidas en el juicio, las que, en su conjunto al no

contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tuvo por establecido más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“Que el día 11 de diciembre de 2020 aproximadamente a las 17:45 el acusado Enzo Campos Vargas acompañado de su hijo Iván Campos Gamboa se encontraban en la intersección de la Calle Aurora con Rufina Castillo, comuna de Pudahuel, comercializando drogas en el lugar, momentos en los cuales se acercó un sujeto de sexo masculino, el cual procedió a entregar dinero a Enzo Campos recibiendo de parte de Iván Campos cinco envoltorios de pasta base de cocaína que éste saca desde un banano que portaba. Lo anterior fue observado por funcionarios policiales, quienes al controlar al consumidor verificaron que estos envoltorios contenían pasta base de cocaína.*

*Por ello con fecha 27 de diciembre de 2020 el Magistrado Fernando Guzmán Fuenzalida, Juez del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, en el contexto del proceso de investigación en la presente causa, autorizó la entrada y registro al inmueble de Calle Lucero N° 8923, Pudahuel.*

*Así las cosas, el día 30 de diciembre de 2020, a las 18:10 horas, funcionarios policiales concretan la entrada y registro a los inmuebles antes singularizados, arrojando los siguientes resultados:*

*En el inmueble ubicado en Calle Lucero N°8923, comuna de Pudahuel, personal policial ingresa al domicilio, encontrando al acusado ENZO IVAN CAMPOS VARGAS y a su hijo IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA, quienes intentaron darse a la fuga por el entretecho del inmueble, con una mochila en su poder, atendida su contextura física solo el acusado ENZO IVAN CAMPOS VARGAS logró huir del lugar por el entretecho del inmueble portando la mochila, la cual arroja durante su huida en la intersección de calle Aurora con Rufina Castillo, siendo visualizado por el personal policial. En el interior del inmueble, personal policial procede a la detención del acusado **IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, quien mantenía en el domicilio:*

*1. 01 (una) bolsa transparente contenedora con 173,04 gramos de cocaína base;*

*2. En el desagüe una sustancia a granel color beige en polvo con peso bruto de 14,19 de cocaína base;*



3. En los dormitorios 3 balanzas, coladores, bolsas plásticas transparentes, cucharas metálicas, \$62.000.- pesos en efectivo y hojas cuadriculadas;

4. \$752.000.- pesos en dinero efectivo de distinta denominación que llevaba el acusado Iván Campo en su bolsillo;

5. La billetera que Enzo Campos olvidó en su huida, la cual contenía \$30.000.- pesos y su cédula identidad.

Por último, en la mochila que el acusado **ENZO CAMPOS** arroja durante su huida, personal policial encuentra en su interior las siguientes especies:

1. 01 (un) arma de fuego marca EKOL Firat Magnum, Calibre 9mm P.A.K, color negro, N° de Serie EF12-20060179, con su respectivo cargador con 09 cartuchos 9 mm.

2. 01 (un) arma de fuego Marca ZORAKI 918 TD SEMI-AUTOMATIC, Calibre 9mm, color negro plateado, con su respectivo cargador con 07 cartuchos calibre 9mm.

3. 01 (una) bolsa negra contenedora de una sustancia a granel, estado húmedo, en polvo, color beige, con un peso de 911,58 gramos que a la prueba de campo arrojó coloración positiva ante la presencia de Cocaína Base.

4. 01 (una) bolsa con un plato de cerámica fracturado que contenía restos de cocaína base.

5. 01 (un) bolso color café, que a su vez era el contenedor de 66 envoltorios de papel cuadriculado, con un peso de 55,62 gramos de Cocaína Base. Además, en un compartimiento de este, se encontraron 191 (ciento noventa y un) envoltorios de papel cuadriculados, todos contenedores de cocaína base, con un peso de 31,71 gramos”.

#### **DÉCIMO NOVENO: AUDIENCIA ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL.**

Que, en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, **el fiscal** incorporó mediante lectura resumida los extractos de filiación y antecedentes de ambos imputados. En primer respecto del acusado Enzo Campos Vargas, RUC 137-2009, RUC 800 58 13 87 - 6 del Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, fue

condenado como autor del delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, en grado consumado, ello con fecha 31/12/2008, a la pena de 2 años de presidio menor en su grado máximo, además de multa, pena cumplida el 7 de Julio del año 2013 según certificado de fecha 29/08/2013 del patronato local de reos. Multa cumplida por vía de sustitución conforme resolución de fecha 17 de septiembre del año 2013.

En segundo lugar causa RIT 2336-2007; RUC 700505293-3 del Primer Juzgado de Garantía de Santiago, autor de tráfico ilícito de estupefacientes, sancionados en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, condenado el 22 de abril del año 2008 a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo y multa de 5 unidades tributarias usuales, con libertad vigilada. Pena cumplida el 1 de Julio del año 2013 según certificado de fecha 29 de agosto del año 2013 del patronato local de reos.

En tercer lugar causa 1443-2018 RUC 1800287352-0, Primer Juzgado de Garantía de Santiago, autor de tráfico de pequeña cantidad de artículo 4, en grado consumado, condenado el 9 de octubre del año 2018 a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 1/3 de unidad tributaria mensual, cancelada con las 24 horas que estuvo detenido. Pena cumplida según resolución de 15 de abril del año 2021 del Primer Juzgado de Garantía de Santiago y el 16 de octubre del año 2020 por resolución de 1 de abril del año 2020 la Corte de Apelaciones de Santiago le comunica que le concedió la libertad condicional.

RIT1747-2018, delito de amenazas artículo 296 N°3, autor consumado el delito de lesiones menos graves artículo 399 por resolución de 15/11/2018 fue condenado a 2 penas de 61 días de prisión en su grado mínimo.

En cuanto al acusado Iván Alberto Campos Gamboa, no registra antecedentes en el registro nacional de condenas.

Además en relación al acusado Enzo Campos Vargas da lectura resumida a la sentencia RIT 1443-2018; RUC 1800287352-0, micro tráfico de drogas imputado Enzo Iván Campos Vargas resolución sentencia definitiva, procedimiento abreviado, atenuantes del artículo 11 N° 9 del código penal, agravantes del artículo 12 N° 16 del código penal, por hechos

ocurridos el día 22 de marzo del año 2018, que tuvieron lugar en la comuna de Pudahuel. Santiago 10 de octubre del año 2018, se condenó a Enzo Campos Vargas, 35 años de edad, con domicilio en Lucero N°8923 población Parque Industrial, de la comuna de Pudahuel, a la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, al pago de 1/3 unidad tributaria mensual a beneficio fiscal, accesorias legales y comiso de las empresas incautadas, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de drogas, tipificado y sancionado en el artículo cuarto de la ley 20.000 perpetrado en la comuna de Pudahuel el día **22 de marzo del año 2018**, siendo el cumplimiento de la pena de manera efectiva, dándose orden de ingreso en calidad de rematado. Sentencia pronunciada por el magistrado Fernando Guzmán Fuenzalida, juez del Primer Juzgado de Garantía de Santiago. Procediendo además a dar lectura a una rectificación del fallo según resolución de 24 de octubre del año 2018 se rectificó la sentencia definitiva en relación a la fecha de la misma la que corresponde por tanto a la de, “Santiago, 9 de octubre del año 2018”.

Finalmente acompaña el certificado de ejecutoria de la sentencia precedente de fecha 24 de octubre del año 2018. De igual manera incorpora oficio N°727-2018, respectivo al artículo 468 del código procesal.

Con todo esto antecedente Ministerio Público reconoce la atenuante irreprochable con conducta anterior al acusado Iván Campo Gamboa y respecto del acusado Enzo Campo Vargas señala que le afecta el agravante del artículo 12 N° 16 al haber sido condenado por delito de la misma especie, y en ese contexto y tratándose de reincidencia específica, solicita las penas señaladas en su oportunidad, por lo que invocó la reincidencia específica y reconoce el atenuante del artículo 11 N° 6 al acusado Iván Campo Gamboa.

Conforme a todo lo anterior para el acusado de Iván Campos Gamboa en relación al delito de tráfico solicita se le imponga la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo teniendo en consideración que goza de circunstancias atenuantes, pero que estas 2 circunstancias atenuantes, sólo lo que hacen es posibilitar el rebaja la rebaja en 1° y dentro del límite del grado la pena correspondiente la solicita en su máximo, esto es, de 5 años y la multa solicitada inicialmente. Y en relación a la condena por el delito de porte de arma y teniendo en consideración que el porte de arma es el porte

de un arma prohibido y que dentro del delito de portar arma prohibida existen 2 y que la ley impone que no se tomarán en cuenta las circunstancias atenuantes en este caso, sí teniendo consideración la gravedad y la subsunción de las municiones dentro del delito, solicita que se imponga la pena de 5 años por el delito de porte de arma de fuego, con los respectivos comiso de las armas, así como de los dinero y especies incautadas.

En cuanto al acusado Enzo Campos Vargas y respecto de delito de tráfico claramente incidentes específicos delitos de la misma especie, registra múltiples condenas por el delito de tráfico ilícito de estupefacientes razón por la cual solicita para él se le imponga la pena y teniendo consideración las circunstancias atenuante del 11 N° 9 lo que significa que no existen circunstancias, se puede recorrer la pena en toda su extensión, en este caso la pena de tráfico solicita se imponga la de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio pero en su mínimo, con la multa ya solicitada. Y en relación con el delito de tráfico de armas también solicitará la pena de 5 años.

**Por su parte la defensa de los acusados** señaló al respecto que conforme a la condena que tiene el acusado Enzo Campos la cual estaría prescrita del año 2007 y para efectos de determinar la agravante de responsabilidad penal la condena del año 2018 y para considerar un agravante del artículo 12 N°16, pero en el veredicto se ha señalado que el acusado, además es acreedor de atenuante de responsabilidad penal esto es la de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos contenida en el artículo 11 N° 9 del código penal, así las cosas y conforme lo dispone el código las atenuantes agravantes se compensan y por lo tanto la pena base para el delito de tráfico según lo que dispone el artículo 1 en relación el artículo 3 de la ley 20.000 comenzaría en 5 años y un día, por lo tanto y compensando la agravante y la atenuante solicita para la condena por ley 20.000 al acusado Campo Vargas la pena de 5 años y un día. Respecto del delito por la ley 17.798 por el cual fue condenado, esto es tenencia ilegal de municiones señala que entiende que dispone de un marco jurídico rígido vale decir que ni las atenuantes ni las agravantes influyen en la pena mínima asignada al delito la que comienza en presidio o reclusión menor en su grado medio esto es 540 y días y siguientes por lo que solicita se le

imponga la pena de 541 días por la tenencia ilegal de municiones y teniendo presente que su representado estuvo privado de libertad por esta causa solicita que se le abone el tiempo que estuvo en prisión preventiva por esta causa.

En cuanto el acusado Iván Campos Gamboa en cuanto al delito por ley 20.000 señala que la pena de tráfico ilícito de drogas comienza en presidio o reclusión mayor en su grado mínimo esto es 5 años y un día a 10 años, sin embargo el acusado según se trató de filiación y el veredicto del tribunal tendría 2 atenuantes de responsabilidad penal artículo 11 número 6 y artículo 11 número 9, por lo tanto no presentando ninguna agravante de responsabilidad penal se bajaría 1° la pena comenzaría a 3 años y un día y terminaría en 5 años por lo tanto para efectos de la condena a este acusado solicita se imponga la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo. y respecto del delito de la ley 17.798 por el cual fue condenado tenencia ilegal de municiones este es un marco jurídico rígido y por lo tanto no se puede bajar la condena la que comienza en 541 días y por lo tanto solicita sea condenado a la pena mínima de 541 días, y sin perjuicio que las atenuantes no le ayuden a rebajar la pena de 541 días, pide que sea condenado a la escala mínima consignado al delito ello porque su representado sin perjuicio que tiene irreprochable conducta anterior a sus 18 años, el reconoció la actividad ilícita a la que se dedicaba, se siente arrepentido y es una persona que recién comienza a vivir que en un mundo por delante para poder arrepentirse del delito que ha cometido y entendió a lo largo del tiempo que estaba en prisión preventiva esta situación y por lo tanto teniendo en consideración la extensión del mal causado vale decir que con esa arma no se acreditó que se hayan cometido otros ilícitos en el sistema ibis es que solicita que sea condenado a la escala mínima de ese delito estoy 541 días. y se le abone todo el tiempo que estuvo privado de libertad por esta causa desde el día 30 de diciembre del año 2020 a la fecha, lo que a la fecha 806 días de abonos. Así las cosas y teniendo en cuenta las penas solicitadas y estando en el marco de lo que establece la ley 18.216 para otorgar penas sustitutivas, y conforme el artículo 15 bis y siguientes de esa ley, solicita que le sea sustituida la pena por la de libertad vigilada intensiva toda vez que se cumplen con los presupuestos establecidos en esos artículos, da las penas solicitadas para este acusado y

teniendo presente la irreprochable conducta anterior, la conducta anterior y posterior al hecho punible y el arrepentimiento y colaboración que ha presentado el representado en audiencia pide se le otorgue la pena sustitutiva indicada. en cuanto al informe psicosocial solicita un plazo para la remisión de este informe toda vez que le pagaron a una profesional para que hiciera entrega de estos el día lunes pero no ha podido dar cumplimiento a ello, por lo tanto con la finalidad de justificar la pena justicia sustitutiva que se está solicitando y contar con dicha documentación solicita el plazo de 3 días para hacer llegar al tribunal el informe psicosocial para que el tribunal pueda establecer si otorga o no la pena sustitutiva su representado.

En cuanto a la condena en costas solicita se le eximan del pago de las mismas ya que colaboraron sustancialmente no solo ahora sino que durante todo el procedimiento, y además había motivo plausible para litigar puesto que el ministerio público solamente respecto de Iván campos gamboa estaba pidiendo penas de más de 15 años y respecto del otro acusado penas también más altas, por lo tanto había motivo plausible para litigar por lo que pide se le eximan de las mismas. Y en cuanto a las penas accesorias de multa solicita cerrará al mínimo legal ya que su representado en relación al artículo 40 y se le han dado el código penal han estado largo tiempo privados de libertad, no cuentan con ingresos y por lo tanto presentaba una crisis económica que en definitiva no les sería fácil pagar esas sumas de dinero.

Por su parte el **Ministerio Público** en relación a la pena por el delito de porte o tenencia de arma prohibida tiene marco legal rígido y va desde 3 años y un día a 10 años, esa es la pena asignada a ese delito ese es el marco legal por lo tanto no se puede vulnerar ese marco legal conforme las solicitudes formuladas por el abogado defensor.

#### **VIGÉSIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

Que respecto a la atenuante del artículo 11 N°6 del código Penal, que beneficia al acusado Iván Campos Gamboa, la misma será reconocida, al no ser un hecho discutido y, además probado con el respectivo extracto de filiación y antecedentes, sin anotaciones.

Que en relación con la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos que beneficia a ambos sentenciados, será acogida tal como fue solicitado. En efecto, los sentenciado al momento de los hechos reconocen la actividad ilícita que realizaban, entregando antecedentes en cuanto a la dinámica de la misma, los móviles, señalando con precisión el contenido de la mochila y las acciones que realizó Campos Gamboa para deshacerse de la droga al ver la presencia policial, elementos que unidos a la dinámica del juicio y las peticiones de los intervinientes, se estiman suficientes para su reconocimiento. Sin que, el no reconocimiento por parte de estos de la participación del acusado Campos Gamboa en relación al ilícito de tenencia de arma prohibida, haya sido de tal envergadura, como para no dar la misma por configurada, pues más bien estuvo motivada, por el interés del padre de proteger a su hijo.

Finalmente en el caso del sentenciado Enzo Campos Vargas, y de conformidad a los elementos incorporados por el ente persecutor en la audiencia del artículo 343 del código procesal penal, vale decir, extracto de filiación y antecedentes, y sentencias con su respectivo certificado de ejecutoria, unido al reconocimiento que ambos hicieron al efecto, en cuanto a que anteriormente había sido condenado por delitos de la misma especie, es que el tribunal cuenta con elementos suficientes para dar por configurada la agravante de reincidencia específica, contemplada en el artículo 12 N°16 del código penal.

#### **VIGÉSIMO PRIMERO: DETERMINACIÓN DE LA PENA CORPORAL.**

Que el delito de tráfico de drogas se encuentra sancionado con una pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio, es decir, desde los 5 años y 1 día a los 10 años.

En el caso del sentenciado IVAN CAMPOS GAMBOA al concurrir 2 circunstancias modificatorias de responsabilidad penal esto es las atenuantes del artículo 11 N°6 y 11 N°9 ambos del código del ramo y no habiéndose invocado agravantes, corresponde la rebaja en un grado de la pena, esto es, de 3 años y un día a 5 años, estimándose que corresponde aplicar la pena en su mínimo, como se indicará en lo resolutivo.

En el caso del sentenciado ENZO CAMPOS VARGAS, al concurrir una atenuante, esto es la del artículo 11 N° 9 del código penal y la agravante del artículo 12 números 16, del mismo código, las mismas deben ser compensadas racionalmente y en consecuencia, el tribunal se encuentra facultado para recorrer la pena en toda su extensión, fijándose la que se indicará en lo resolutivo.

En cuanto al delito de tenencia de arma de fuego prohibida previsto sancionado en el artículo 13 en relación al artículo 3 de la ley 17798, que establece que los que poseyeren o tuvieran alguna de las armas o elementos señalados en los incisos primero y segundo del artículo 3 serán sancionados con presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo, esto es, de 3 años y un día a 10 años.

En consecuencia, y teniendo en consideración qué es más beneficioso para los acusados la aplicación de lo dispuesto en el artículo 74 del código penal en contraposición a lo dispuesto en el artículo 351 del código procesal penal, es que al haber sido sentenciado los acusados a 2 delitos se les impondrán las penas correspondientes a las diversas infracciones. De acuerdo a ello al acusado Iván Campos Gamboa, a quien como se indicó le benefician 2 circunstancias atenuantes de responsabilidad penal se impondrá la pena en su mínimo. Mientras que al acusado Enzo Campos Vargas teniendo en consideración las circunstancias modificatorias que a su respecto concurren, se impondrá la pena que se indicará en lo resolutivo.

Teniéndose además en consideración en relación al ilícito de tráfico de drogas, la cantidad de droga incautada y pureza de la misma.

Adicionalmente debe recordarse el contexto del artículo 17 B de la Ley N°17.798, que establece un marco rígido, que impide la aplicación de los artículos 65 a 69 del Código Penal, de manera que la determinación de la pena ha de ser establecida dentro de un solo rango, pudiendo analizarse atenuantes, agravantes y la mayor o menor extensión del mal producido por el delito, pero solo dentro de dicho límite legal impuesto y, por lo mismo se tomará en consideración que se incautaron 2 armas modificadas, las que como indicó el perito Gutiérrez, podían ser utilizadas con munición convencional calibre .380 auto y con munición de fogeo modificada como



las que fueron remitidas para pericia, las que por cierto conforme señaló la munición modificada era igualmente letal como el armamento convencional.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Penas accesorias, multa, comiso, huella genética, costas y cumplimiento de la pena.** Con ocasión de la pena de presidio menor en su grado máximo, corresponden las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, por mandato del artículo 29 del Código Penal.

En lo relativo a la multa y teniendo en consideración las facultades económicas de los sentenciados, quienes se encuentran en prisión preventiva, conforme lo faculta el artículo 70 del Código Penal, se procederá a la rebaja de la multa y se impondrá ésta en **40 de unidades tributarias mensuales**.

En lo relativo a la forma de cumplimiento de la pena, no procede ninguna modalidad de sustitución, debiendo ser, para ambos acusados de carácter efectiva. Y respecto del sentenciado ENZO IVÁN CAMPOS VARGAS, quien permaneció con la medida cautelar de prisión preventiva, con motivo de esta causa, desde el día 20 de abril de 2021 al 21 de marzo de 2023, fecha de audiencia de comunicación de sentencia, se les reconocerán setecientos un (701) días de abono. mientras que el sentenciado IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA, quien permaneció en prisión preventiva, con motivo de esta causa, desde el día 31 de diciembre de 2020 al 21 de marzo de 2023, fecha de audiencia de comunicación de sentencia cuenta con ochocientos once (811) días de abono. Lo anterior conforme se consigna en la certificación emitida por la jefa subrogante de la unidad de causas de este tribunal. Y, atendido lo resuelto en cuanto al cumplimiento de la pena corporal respecto del sentenciado no campos gamboa, no se tomará en consideración el informe psicosocial acompañado por su defensa con posterioridad al juicio.

De igual manera se dispone el comiso de las especies incautadas, al tenor de lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal.

Igualmente se ordena la incorporación de huella genética atendido lo dispuesto en el artículo 17 letra c) de la Ley N°19.970, norma que alude al delito de tráfico ilícito de estupefacientes.

En cuanto a las costas de la causa, y encontrándose Los sentenciados privados de libertad, se les exime de dicha carga procesal, máxime sí el Ministerio Público tampoco persistió en su imposición.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1º, 11 N°6, 11 N°9, 12 N°16; 14 N°1, 15 N°1, 18, 29, 31, 50, 70 y 76 del Código Penal; artículos 1, 47, 53, 295, 296, 297, 298 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 18 y 46 de la Ley N°20.000; artículos 13 y 3º de la Ley N°17.798, artículo 17 de la ley 19.970 y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

**I.- Se condena a IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, ya individualizado a la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo** y multa de **40 Unidades Tributarias Mensuales**, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, cometido el 30 de diciembre del año 2020 en la comuna de Pudahuel.

**II.- Se condena a IVÁN ALBERTO CAMPOS GAMBOA**, ya individualizado a la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**, como autor del delito consumado de tenencia de arma de fuego prohibida, cometido el 30 de diciembre del año 2020 en la comuna de Pudahuel.

**III.-** Asimismo, se le condena a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**IV.-** Atendida la extensión de la pena, su cumplimiento es de carácter efectivo, considerándose como abonos un total de **ochocientos once (811) días**, correspondientes al tiempo que ha permanecido en prisión preventiva desde, con motivo de esta causa, desde el día 31 de diciembre de 2020 al 21 de marzo de 2023, fecha de audiencia de comunicación de esta sentencia, conforme indica la certificación del Jefe (S) de Unidad de Causas del Tribunal.

**V.- Se condena a ENZO IVAN CAMPOS VARGAS**, ya individualizado a la pena de **7 años de presidio mayor en su grado mínimo** y multa de **40 Unidades Tributarias Mensuales**, como autor del delito consumado de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, cometido el 30 de diciembre del año 2020 en la comuna de Pudahuel.

**IV.- Se condena a ENZO IVAN CAMPOS VARGAS**, ya individualizado a la pena de **4 años de presidio menor en su grado máximo**, como autor del delito consumado de tenencia de arma de

fuego prohibida, cometido el 30 de diciembre del año 2020 en la comuna de Pudahuel.

**VII.-** Asimismo, se le condena a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

**VIII.-** Atendida la extensión de la pena, su cumplimiento es de carácter efectivo, considerándose como abonos un total de **setecientos un (701) días**, correspondientes al tiempo que ha permanecido en prisión preventiva desde, con motivo de esta causa, desde el día 20 de abril de 2021 al 21 de marzo de 2023, fecha de audiencia de comunicación de esta sentencia, conforme indica la certificación del Jefe (S) de Unidad de Causas del Tribunal.

**IX.-** Se exime a los sentenciados del pago de las costas.

**X.-** Se decreta el **comiso** de las evidencias incautadas ordenándose la destrucción del **dinero, de la droga, y sus contendores**, y en el caso del segundo ilícito, de igual manera se decreta el comiso de las **armas y municiones incautadas**, debiendo ser remitidos con una copia ejecutoriada de esta sentencia a los Arsenales de Guerra del Ejército, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 y 23 de la Ley N°17.798 sobre control de Armas y Explosivos.

**XI.-** Incorpórese la huella genética de los sentenciados al Registro de Condenados por personal de Gendarmería de Chile, salvo que ya estuviese registrada previamente.

**XII.-** Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República, Servicio de Registro Civil e Identificación, Servicio Electoral y Centro de Detención Preventiva que corresponda en su caso, a quienes se les deberá adjuntar copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Redactada por la Magistrado Mónica Urra Zúñiga.

**RUC: 2001006405-9**

**RIT: 209-2022**

**PRONUNCIADA POR UNA SALA DE ESTE PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA JUEZ MARÍA INÉS COLLIN CORREA E INTEGRADA POR LAS JUEZAS MÓNICA URRRA ZÚÑIGA E ISABEL MALLADA COSTA. LA**

**PRIMERA Y LA ÚLTIMA TITULARES DEL CUARTO Y TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, SUBROGANDO LEGALMENTE.**