

Valdivia, dos de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS Y CONSIDERANDO.

Primero: Que TOMÁS JIMÉNEZ BAHARONA, abogado, cédula nacional de identidad N° 13.832.707-8, actuando en representación de FORESTAL ARAUCO S.A., RUT N° 85.805.200-9, ambos domiciliados para estos efectos en Santa Elvira S/N, comuna de Valdivia, de conformidad a lo establecido en el artículo 512 del Código del Trabajo, deduce reclamación judicial en contra de la Inspección Provincial del Trabajo de Valdivia, persona jurídica de derecho público, representada por don Paulo Gutiérrez Menschel, Inspector Provincial del Trabajo de Valdivia, ambos con domicilio en Avenida Ramón Picarte N° 608 piso 2 (edificio Dicrep), comuna de Valdivia, solicitando se deje sin efecto la Resolución N° 137 de fecha 27 de julio de 2021, emitida por el Inspector Provincial del Trabajo de Valdivia, don Paulo Gutiérrez Menschel, que se pronunció rechazando la reconsideración administrativa de multa presentada en contra de la resolución de multa N° 1634/2021/7 dictada por la IPT de Valdivia de fecha 17 de marzo de 2021, en particular respecto de la parte en que CONFIRMA la multa N° 1, solicitando que se declare que la referida multa N° 1 sea dejada sin efecto.

Señala que, con fecha 30 de abril de 2021, su representada presentó Solicitud de Reconsideración Administrativa de multa N° 1634/21/7, solicitando, respecto de ambas multas, que fueran dejadas sin efecto por inexistencia jurídica de la infracción. Con fecha 27 de julio de 2021, la IPT Valdivia dicta la Resolución N° 137, en la cual se RECHAZA en todas sus partes la solicitud presentada respecto de ambas multas, resolviendo confirmar las multas cursadas en la resolución de multa administrativa N° 1634/21/7. Con fecha 17 de marzo de 2021, la IPT Valdivia emite la Resolución de Multa N° 1634/21/7, la cual cursa dos multas administrativas por 40 y 40 UTM, respectivamente, alegando la empresa para fundamentar el error de hecho serían los siguientes:



(i) La fiscalizadora se habría excedido de su ámbito de competencia al calificar un hecho como accidente de trabajo lo cual no está dentro de sus atribuciones.

(ii) Al momento de la sanción no existía calificación de accidente del trabajo respecto del hecho ocurrido el 01.02.2021.

(iii) El hecho ocurrido el 01.02.2021 no constituiría un accidente del trabajo pues no ha existido una lesión ni enfermedad alguna, ni relación de causalidad.

(iv) Durante la fiscalización no se le habría solicitado exhibir ni Denuncia Individual de Accidente del Trabajo (DIAT) ni Declaración Individual de Enfermedad Profesional (DIEP).

(v) No habría existido incapacidad o muerte como consecuencia de la lesión.

Pide tener por interpuesta demanda de Reclamación Judicial en contra de la Resolución N° 137 de fecha 27 de julio de 2021, emanada de la Inspección Provincial del Trabajo de Valdivia, que resolvió la reconsideración administrativa de la multa N° 1634/2021/7, confirmando la multa N°1, resolución que fue dictada por don Paulo Gutierrez Menschel Inspector Provincial del Trabajo de Valdivia; admitirla a tramitación, y en definitiva acogerla en todas sus partes, dejando sin efecto la Resolución N° 137 en lo referente a la Multa N°1, antes citada, y la multa impuesta a su representada, con la correspondiente condena en costas de la causa

Segundo: Que la reclamada contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas, fundado en que el procedimiento administrativo fue efectuado conforme a derecho, al constatar el fiscalizador un hecho infraccional que se ve reflejada en la multa, la cual es proporcional en base a la calidad de empresa de la reclamante.

Tercero: Que se efectuó el llamado a conciliación el cual no prosperó, recibiendo la causa a prueba



Cuarto: Que la parte reclamante presentó los siguientes medios de prueba.

1. Copia simple de contrato de trabajo de fecha 02 de enero de 2003, suscrito entre Forestal Valdivia S.A. y Jorge Antonio Hernández Oyarzún; junto a anexo de contrato de trabajo “Asignación de Vehículo para fines de trabajo con GPS” de fecha 09 de abril de 2019 suscrito entre Forestal Arauco S. A y don Jorge Antonio Hernández Oyarzún.

2. Copia simple de carta de declaración del derecho a saber, suscrito y firmado por Jorge Antonio Hernández Oyarzún con fecha 16 de junio de 2016.

3. Copia simple de informe intervención ante incidente crítico UIC elaborado por la ACHS, suscrito y firmado por el psicólogo Jorge Santander Uribe.

4. Copia simple de correo electrónico de fecha 20-05-2020, dirigido a Jorge Hernández Oyarzún, cuyo asunto es “[SE Suite] – Conocimiento de publicación– IT-034 – Administración y Supervisión”.

5. Copia simple INSTRUCTIVO IT-034 titulado “Administración y Supervisión” elaborado por su representada con fecha 04/2020.

6. Copia simple de licencias médicas presentadas por Jorge Antonio Hernández Oyarzún en las siguientes fechas:

- N° 3 045505161-4, 04/11/2020.

- N° 3 047632862-4, 18/01/2021.

7. Copia simple de Matriz de Riesgo actualizada vigente en Forestal Arauco S.A. contenida en archivo Excel “MIPER 08-2020”.

8. Copia simple de Organigrama de Gerencia de patrimonio en Forestal Arauco S.A.

9. Copia simple de Perfil de Cargo por Competencias respecto del cargo Encargado de Patrimonio/Guardabosque Patrimonio elaborado por mi representada.



10. Copia simple de Instructivo IS-095 titulado “Preparación y Respuesta Frente a Agresiones de Terceros” elaborado por mi representada de fecha 01/2020.

11. Copias simples de cadena de correos electrónicos de asunto “Robo en predio”, cuyo primer correo es enviado por Sala de Seguridad con fecha 8 de febrero de 2021 a las 09:40 hrs, y respuestas de las siguientes personas en las siguientes fechas:

- Tamara Andrea Anaya Sepúlveda, 8 de febrero de 2021 a las 11:09 hrs.
- Tamara Andrea Anaya Sepúlveda, 8 de febrero de 2021 a las 13:49 hrs.

12. Copia simple de cadena de correos electrónicos de asunto “RE: Fiscalización 1401.2021.80”, cuyo primer correo es enviado por Leticia Alcayaga Marín con fecha 11 de febrero de 2021 a las 13:02 hrs. y respuestas de las siguientes personas en las siguientes

fechas:

- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 12 de febrero de 2021 a las 16:20 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 14 de febrero de 2021 a las 19:40 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 17 de febrero de 2021 a las 17:52 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 18 de febrero de 2021 a las 11:24 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 18 de febrero de 2021 a las 12:37 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 22 de febrero de 2021 a las 18:46 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 22 de febrero de 2021 a las 19:08 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 23 de febrero de 2021 a las 11:44 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 24 de febrero de 2021 a las 11:31 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 26 de febrero de 2021 a las 18:26 hrs.



- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 1 de marzo de 2021 a las 12:37 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 1 de marzo de 2021 a las 12:52 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 1 de marzo de 2021 a las 19:24 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 2 de marzo de 2021 a las 10:59 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 2 de marzo de 2021 a las 11:40 hrs.
- Charlene Andrea Weaver Gallegos, 2 de marzo de 2021 a las 11:59 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 8 de marzo de 2021 a las 12:26 hrs.
- Diego Andrés Gutiérrez Medina, 9 de marzo de 2021 a las 17:29 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 10 de marzo de 2021 a las 10:35 hrs.
- Leticia Alcayaga Marín, 25 de marzo de 2021 a las 12:00 hrs.

13. Copia simple de Comprobante de entrega de reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad vigente en la empresa, suscrito y firmado por Jorge Antonio Hernández Oyarzun.

14. Copia simple de REGLAMENTO INTERNO DE ORDEN, HIGIENE Y SEGURIDAD vigente en la empresa.

15. Copia simple de set de 4 fotografías que muestran el cerco perimetral, y portones con candado del predio donde se desempeña Jorge Hernández.

16. Copia simple de ANÁLISIS DE RIESGO AMBIENTAL Y SOCIAL (ARAS) por la zona FASA Zona Valdivia, respecto del predio LOLOLHUE-1, elaborado por mi representada.

17. Copia simple de Contrato de prestación de servicios de resguardo patrimonial y operación móvil de faena, suscrito entre Forestal Arauco S.A. y Empresa Inversiones y Servicios Forestales Agrícolas Ganaderos y Afines González y Jiménez Limitada, de fecha 1 de septiembre de 2019.



18. Copia simple de Resolución de multa N° 1634/21/7 de fecha 17 de marzo de 2021, dictada por fiscalizadora señora Leticia Alcayaga Marín dependiente de la IPT Valdivia.

19. Copia simple de Solicitud de reconsideración administrativa de multa presentada por mi representada ante la IPT de Valdivia, con fecha 30 de abril de 2021.

20. Copia simple de resolución N° 137 dictada por el Inspector Provincial del Trabajo de Valdivia, con fecha 27 de julio de 2021.

Testimonial

1.- Leticia Paola Alcayaga Marín, quien declara que sabe que fue citada porque realizó un proceso de fiscalización, en el cual constató que la reclamante no realizó denuncia por accidente del trabajo respecto de un trabajador el cual fue atacado por un grupo de personas armadas que querían robar madera, afectándole a su salud mental. La fiscalización se hizo en forma remota, verificando la documentación aportada, pasadndo ocho días para que se realizara la denuncia.

2.- Charlene Andrea Weaver Gallegos, quien declaró que trabaja como psicóloga para Forestal Arauco, siendo jefa de Recursos Humanos, expresando que efectivamente un trabajador fue atacado sin sufrir lesiones al intentar impedir un robo de maderas, expresando que la jefatura consideró que no era necesario mayor intervención ni apoyo médico inmediato.

Exhibición de documentos.

1. Carátula de Informe de Investigación N° 1634/2021/7, realizada por la fiscalizadora señora Leticia Paola Alcayaga Marín.

2. Informe de Investigación N° 1634/2021/7, realizada por la fiscalizadora señora Leticia Paola Alcayaga Marín.

3. Conclusiones Jurídicas de la investigación.



4. Todo el contenido de la carpeta investigativa correspondiente a la fiscalización N° 1634/2021/7.

Quinto: Que la parte reclamada presentó los siguientes medios de prueba.

Documental:

1. Copia de Carátula de Fiscalización N°1401/2021/80 de fecha 10.02.2021.
2. Copia de Informe de Exposición N° 1401/2021/80 de fecha 17.03.2021.
3. Copia de Resolución de Multa N° 1634/21/7 de fecha 17.03.2021.
4. Copia de notificación de multa administrativa 1634/21/7 de fecha 31.03.2021.
5. Copia de Activación de Fiscalización 1401/2021/80.
6. Copia de notificación inicio de procedimiento de fiscalización.
7. Copia de carta de denuncia de trabajador accidentado.
8. Copia de derecho a saber e instrumento denominado “documento técnico de sistema de gestión integrado” de la empresa reclamante.
9. Copia de resolución de reconsideración N° 137 de fecha 27.07.2021.
10. Copia de recurso administrativo de reconsideración y carta explicativa de la empresa de fecha 30.04. 2021.

Sexto: Que multa impuesta por la reclamada se refiere a los siguientes hecho: 1 “NO DENUNCIAR AL OR ANISMO ADMINISTRADOR ASOCIACIÓN CHILENA DE SEGURIDAD EN UN PLAZO NO SUPERIOR A 24 HORAS DE CONOCIDO EL ACCIDENTE QUE AFECTÓ CON FECHA 01/02/2021, AL TRABAJADOR DON JORGE ANTONIO HERNÁNDEZ OYARZÚN C.I. N° 15.281.104-7, QUE PUEDE OCASIONAR INCAPACIDAD PARA EL TRABAJO O LA MUERTE, HECHO OCURRIDO EN EL PREDIO FORESTAL DENOMINADO LOLOLHUE 2, PROPIEDAD DE LA FORESTAL ARAUCO, DONDE EL



TRABAJADOR MIENTRAS REALIZABA LA FUNCIÓN DE GUARDABOSQUE, FUE VÍCTIMA DE AMENAZAS E INTERPELACIONES, SIENDO CONFRONTADO POR SUJETOS QUE INGRESARON A DICHO PREDIO CON EL OBJETO ROBAR LEÑA, LO QUE TUVO COMO CONSECUENCIA QUE EL TRABAJADOR DEBIÓ REQUERIR DE ASISTENCIA PSIQUIÁTRICA. TAL HECHO ES UN INCUMPLIMIENTO A LAS OBLIGACIONES LEGALES SOBRE PREVENCIÓN A LOS EVENTUALES ACCIDENTES DEL TRABAJO Y DIFICULTA A LA AUTORIDAD DISPONER ANTE EL EMPLEADOR LAS MEDIDAS NECESARIAS E INDISPENSABLES PARA PROTEGER EFICAZMENTE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES.”

Séptimo: Que de la lectura de la demanda y de la contestación, se desprende que el reclamo se refiere a la multa descrita en el considerando anterior, ya que a pesar de que en algunos acápites de la reclamación se hace referencia a la multa 2, no se reclamó en forma expresa, por lo que la controversia versa acerca si la reclamada ha incurrido en error de hecho respecto de la multa citada y proceso de fiscalización realizado.

Octavo: Que el tribunal considera que no se ha incurrido en error de hecho por parte del fiscalizador, ya que es un hecho asentado y no controvertido que el trabajador don Jorge Antonio Hernández Oyarzun, al intentar impedir un robo de maderas mientras realizaba sus funciones, fue atacado por un grupo de delincuentes armados, sin sufrir lesiones físicas, pero si con consecuencias de índole psiquiátrico por el grave impacto que le produjo la situación, sin que se efectuara la denuncia por accidente del trabajo en forma inmediata, tal como la testigo de la reclamante lo declara, justificando su actuar en base a que no hubo lesiones. Se alega, por la reclamante, que no hubo lesiones, que la Inspección no se encuentra calificada para determinar que se produjo un accidente del trabajo, pero el tribunal se pregunta porque el empleador es quien tiene la potestad de estimar o no si un trabajador ha sido víctima de un hecho que tenga ribetes que afecten su salud. El hecho del cual fue víctima el trabajador, no controvertido fue sumamente grave, y solo por la voluntad del empleador y su apreciación no fue



derivado a un organismo médico. De seguir la tesis de la reclamante, para efectuar una denuncia por accidente del trabajo, debería existir una declaración de un organismo administrativo o judicial para encontrarse obligado a derivar a un establecimiento médico, interpretación de suyo absurda, ya que lo relevante de la denuncia de accidente del trabajo y la derivación medica es verificar el estado de salud del trabajador. De lo expuesto por el empleador, para derivar el trabajador se debería en consecuencia existir lesiones de gravedad o muerte, tesis que no es compartida por el tribunal.

Noveno: Que, por lo expuesto en el considerando anterior, al momento de realizar la fiscalización y de las pruebas aportadas al juicio, se verifica que no se realizó la denuncia por el empleador, habiendo transcurrido varios días y solo una vez de verificada la gravedad de la conmoción sufrida por el trabajador, cumplió con la normativa legal, a pesar del valeroso actuar de Hernández Oyarzun, por lo que la aplicación de la sanción ha sido efectuada conforme derecho sin error de ninguna índole.

Décimo: Que la prueba ha sido valorada de acuerdo a las reglas de la sana critica, sin que las demás probanzas que han sido analizadas alteren las conclusiones a las que se arribaron en forma precedente.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 326 y siguientes, 446 y siguientes, 456, 459, 503, y 506 y siguientes del Código del Trabajo; y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se declara:

1.- Que se **RECHAZA** la reclamación interpuesta por FORESTAL ARAUCO S.A., en contra de la Inspección Provincial del Trabajo de Valdivia, que se pronunció rechazando la reconsideración administrativa de multa presentada en contra de la resolución de multa N° 1634/2021/7 dictada por la IPT de Valdivia de fecha 17 de marzo de 2021, en particular respecto de la parte en que CONFIRMA la multa N° 1.

2.- Que a pesar de haber sido absolutamente vencida la parte reclamante tuvo fundamento plausible para litigar, por lo que cada parte pagará sus costas.



Dése cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Anótese, regístrese, y archívese en su oportunidad.

Dictó David Silva Estrada, Juez Suplente del Juzgado del Trabajo de Valdivia.



FXXKXCTZGXX

A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>