

C.A. de Santiago

Santiago, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós.

A los folios 14, 15 y 16: a todo, téngase presente.

Vistos:

Por sentencia de doce de abril dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-6540-2020, se acogió la demanda interpuesta por don Juan Pablo Mendoza Robles en contra de Kaufmann S.A., declarándose que el despido del actor es injustificado y condenando a la demandada al pago del recargo legal del 30% sobre la indemnización por años de servicio y la devolución del descuento efectuado en forma improcedente por el aporte realizado a la cuenta individual de cesantía del actor; con costas.

Contra esa sentencia, la parte demandada dedujo recurso de nulidad, fundamentado dos causales subsidiarias, siendo la primera la del artículo 477, del Código del Trabajo, denunciando como infringido el artículo 161 del mismo cuerpo legal, en lo relativo al despido injustificado y la segunda es la del artículo 477, del Código del Trabajo, denunciando como infringidos los artículos 13 y 52 de la ley N° 19.728, en lo relativo a la restitución de la suma aportada por el empleador a la AFC del actor.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

Primero: Que como primera causal de su recurso de nulidad, la demandada invoca la contemplada en el artículo 477, segunda hipótesis, del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, denunciando como transgredido el artículo 161, del mismo cuerpo legal.

Argumenta que en el considerando octavo la sentenciadora estimó que los hechos contenidos en la comunicación del despido no reúnen de manera satisfactoria el estándar mínimo exigido por el legislador, incurriendo en una interpretación errada, ya que los hechos se cumplen las condiciones para la aplicación de la causal de necesidades de la empresa.

Precisa que si se aplicara el criterio del juez de primera instancia, implicaría a pesar de no tener la necesidad, mantener a



más trabajadores de los necesarios, por tanto, a mediano plazo, se pone en riesgo la fuente de trabajo de todos los demás trabajadores de la empresa.

Añade que si bien, la legislación chilena pretende que el trabajador mantenga una estabilidad en el trabajo, esta es, relativa, por tanto, puede ponerse término a la relación laboral cuando se configura alguna causal.

Indica que el juez queriéndolo o no, se afirma a la idea que el trabajador es "propietario" de su puesto de trabajo, idea que ha sido superada al menos hace 50 años en nuestro país.

Concluye que de no haberse contravenido la norma citada el juez habría decidido que si se configuró la causal de necesidades de la empresa.

Segundo: Que, la causal del artículo 477, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar por una correcta aplicación del derecho a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos tenidos por probados.

Que, por lo mismo, esta causal, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia, por lo que la fundamentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito.

Del mismo modo, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que –como ya se dijo– es ajeno al objetivo de la infracción de ley.

Asimismo, el recurrente debe indicar qué modalidad de infracción de ley es la que concurre en la especie: contravención formal de la norma, falta de aplicación de la misma, aplicación indebida o errada interpretación de la ley.

Por último, es necesario tener presente también que las normas que se denuncian como infringidas deben tener influencia en lo dispositivo del fallo, esto es, deben revestir el carácter de ser decisoria litis.



Tercero: Que, como se dijo precedentemente, para que pueda prosperar, el recurrente debe respetar el sustrato fáctico que ha establecido el sentenciador en el fallo impugnado, toda vez que esa premisa es inamovible en esta sede jurisdiccional.

Es así como en el motivo octavo la sentenciadora -en lo medular- establece: *“...que los hechos invocados en la comunicación de despido resultan tener un carácter demasiado genérico y vagos, sin especificar ni explicar de manera concreta en que habría consistido “cambio de las condiciones del mercado o de la economía” o la baja en las ventas, sin poder determinar si bajaron las ventas de vehículos nuevos, de vehículos usados, repuestos, o de vehículos mayores o menores, etc., y ni siquiera si la baja de ventas ocurrió en el lugar donde se desempeñaba el actor o si se trataba de las ventas a nivel nacional o incluso podría tratarse de las ventas a nivel internacional de la compañía”.*

Luego, en el párrafo final del mismo considerando, la juez agrega: *“Que, así las cosas el despido del actor ha sido injustificado, y de conformidad a lo establecido en la letra a) del 168 del Código del Trabajo en relación a la indemnización que ahí se consagra para aquellos despidos realizados en forma improcedente invocando la causal establecida en el artículo 161 del Código del Ramo...”.*

Lo descrito en los párrafos precedentes configuran conclusiones fácticas de la sentencia recurrida, las que difieren ostensiblemente del enfoque sostenido en el recurso, como puede colegirse de su sola lectura.

Cuarto: Como ya se indicó, es inútil por esta causal intentar cambiar o modificar los hechos establecidos en el juicio, y en lo que se ha reproducido en el motivo anterior se puede inferir que en caso alguno existe concordancia de esos hechos con las que propone la recurrente en su arbitrio.

Por el contrario, la sentenciadora dio por establecido y concluyó que atendida la vaguedad e indeterminación de la carta de despido, no cumple con los requisitos mínimos exigidos legalmente, razón por lo cual procedía acoger la demanda interpuesta por el actor.

De este modo, no puede haber infracción a las normas legales denunciadas, pues en este caso concreto el sustrato fáctico fijado en



la sentencia, que no puede modificarse, debe ser respetado en la causal alegada, lo que conlleva al rechazo de esta causal.

Quinto: Que, a mayor abundamiento, la demandante estima que se ha comprobado debidamente la causal de despido, de manera que se ha infringido el artículo 161 del Código del Trabajo, sin embargo, el argumento de la recurrente dice relación más bien con la causal de nulidad del artículo 478 letra b) o 478 letra e) del mismo cuerpo normativo, pues lo que intenta atacar es la valoración que la juez ha realizado respecto de la prueba aportada y a los elementos de sana crítica que tuvo la sentenciadora para decir como lo hizo. Por ello, con mayor razón, habiéndose equivocado en la causal de nulidad, el recurso deberá rechazarse en este acápite.

Sexto: Que, en subsidio, la demandada hace valer la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, la que recae en infracción de los artículos 13 y 52 de la Ley N° 19.728, en lo referido a la devolución del descuento efectuado por aporte en el seguro de cesantía del actor.

Funda la causal señalando la infracción de ley que se denuncia se produce debido a que el legislador al regular la materia en el citado artículo 13, no realiza referencia alguna respecto de si el despido por necesidades de la empresa es o no justificado, remitiéndose únicamente a la potestad y determinación del empleador.

Añade que el legislador no exige que la decisión patronal pase previamente por el cedazo de un Tribunal en orden a determinarlo conforme a derecho, sino que habilita directamente al empleador a realizar el descuento por el sólo hecho de invocar en la comunicación del despido la causal del artículo 161 del Código del Trabajo.

Precisa que así las cosas e independiente de los efectos que pueda conllevar la declaración de despido injustificado, acogándose o rechazándose la demanda, el concepto reclamado es del todo improcedente, en vista a que los despidos no pueden quedar sin causal.

Menciona que el artículo 52 de la misma Ley N° 19.728, establece que cuando el trabajador accionare por despido injustificado, indebido o improcedente, en conformidad al artículo 168 del Código del Trabajo, o por despido indirecto conforme al artículo 171 del mismo Código, "(...) podrá disponer del saldo acumulado en



su Cuenta Individual por Cesantía, en la forma señalada en el artículo 15 (...)", luego la misma norma en su inciso 2° refiere que: "Si el Tribunal acogiere la pretensión del trabajador, deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que correspondan conforme al artículo 13 (...)"

Concluye que de no haberse contravenido la normativa citada la sentenciadora hubiera decidido que no se debe reintegrar el descuento ya realizado.

Séptimo: Que, el citado artículo 13 de la Ley N° 19.728, establece que: *"Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios..."*, agregando el inciso segundo que *"se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía..."*.

Por su parte, el artículo 52 de la citada ley establece que: *"Cuando el trabajador accionare por despido injustificado, indebido o improcedente, en conformidad al artículo 168 del Código del Trabajo, o por despido indirecto, conforme al artículo 171 del mismo Código, podrá disponer del saldo acumulado en su Cuenta Individual por Cesantía, en la forma señalada en el artículo 15, a partir del mes siguiente al de la terminación de los servicios"*.

Y agrega en el inciso 2° que: *"Si el Tribunal acogiere la pretensión del trabajador, deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que correspondan conforme al artículo 13"*.

Luego, el artículo 54 del mismo cuerpo legal establece que: *"Las prestaciones establecidas en esta ley de cargo de los empleadores a favor de los trabajadores afiliados al Seguro, tendrán la calidad jurídica de indemnizaciones por años de servicio, para todos los efectos legales, y gozarán del privilegio establecido en el N° 8° del artículo 2472 del Código Civil"*.

Octavo: Que, del tenor de las disposiciones transcritas, se desprende que, para que el descuento opere, es necesario que el saldo que se registra en la cuenta individual del trabajador, por concepto de seguro de cesantía, se haya producido el término de los servicios del trabajador por la causal de necesidades de la empresa.

Por ende, si el trabajador ha recurrido a la justicia para que se pronuncie sobre la validez de esa causal de término de los servicios,



en relación con el recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios y de la restitución de esos fondos descontados en el finiquito, los efectos que se derivan de aquella pretensión quedan en suspenso hasta la decisión jurisdiccional.

Ahora bien, si el juez determina que no se han probado debidamente las necesidades de la empresa para despedir al trabajador y declara que el despido de este es improcedente -como ocurre en la especie- no puede tener lugar la imputación referida en el inciso segundo del artículo 13 precitado, ya que esa deducción está sujeta a la condición de haber operado efectivamente la causal de necesidades de la empresa.

Pensar lo contrario, implicaría que al empleador le basta invocar esta causal para que se aplique el descuento, olvidando que esa determinación puede ser objeto de revisión por la justicia, a requerimiento del trabajador, quien acciona motivado por lo que estima una vulneración de sus derechos, los que son irrenunciables.

Este predicamento, por lo demás, se refuerza en el inciso segundo del artículo 52 de la Ley N° 19.728, antes aludido, toda vez que al acogerse la demanda del trabajador, declarando el despido improcedente, dicha disposición establece que el tribunal *“deberá ordenar que el empleador pague las prestaciones que corresponden conforme al artículo 13”*, referencia que debe entenderse hecha al inciso primero de este último precepto, pues el pretendido descuento obviamente no es el pago de las prestaciones, sino una merma de las mismas.

Noveno: Por último, admitir la tesis del recurso significaría que la decisión jurisdiccional en cuanto declara injustificado o improcedente el despido carece de eficacia, lo que es un evidente contrasentido, ya que al no haber operado la causal invocada por el empleador para despedir al trabajador, los efectos que pudiera haber generado ese término de servicios deben retrotraerse a su estado anterior, razón por lo que es del todo procedente restituir el dinero que se ha descontado indebidamente al trabajador.

En suma, por lo ya expuesto, la interpretación que ha dado la sentencia a las normas denunciadas es la correcta, por lo que no se configura la infracción de ley esgrimida por la demandada, lo que conlleva al rechazo del recurso.



Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de doce de abril dos mil veintiuno, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT O-6540-2020, sentencia que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

N° Laboral - Cobranza-1424-2021.

Pronunciada por la Novena Sala, presidida por la Ministra señora María Paula Merino Verdugo, e integrada, además, por la Ministra (S) señora María Inés Lausen Montt y el Abogado Integrante señor Octavio Pino Reyes.



Pronunciado por la Novena Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Maria Paula Merino V., Ministra Suplente Maria Ines Lausen M. y Abogado Integrante Octavio Pino R. Santiago, veinticuatro de febrero de dos mil veintidós.

En Santiago, a veinticuatro de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.