

Concepción, veinte de marzo de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que se ha llevado a cabo juicio oral en contra de **DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET**, Cedula Nacional de Identidad N° 12.697.989-4, casado, nacido el 13 de noviembre de 1974, 48 años de edad, técnico mecánico industrial, domiciliado en calle Pinares, pasaje Víctor Burgos N° 25, Chiguayante. El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal Patricio Aravena López; en tanto que la defensa fue asumida por los abogados Roberto Romero Fuentes y Gonzalo Bastidas Maripangui.

SEGUNDO: Que los hechos y sus circunstancias objeto del juicio fueron:

Desde fecha indeterminada hasta el día 18 de mayo del 2021, el imputado **DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET** se dedicaba a la comercialización, guarda y porte de cocaína en su domicilio ubicado en calle Pinares, pasaje Víctor Burgos N°25, Chiguayante.

Así, el día 17 de mayo del 2021, aproximadamente a las 15:15 horas, **DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET** vendió a un agente revelador 0,32 gramos de cocaína guardado dentro de un envoltorio de papel blanco cuadriculado. Luego, el día 18 de mayo, aproximadamente a las 11:20 horas, **DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET** vendió, nuevamente, a un agente revelador 0,50 gramos de cocaína guardados en un envoltorio de papel blanco cuadriculado.

Igualmente el mismo día 18 de mayo de 2021, a aproximadamente las 14:15 horas, **DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET** en su domicilio ubicado en calle Pinares, pasaje Víctor Burgos N°25, Chiguayante, guardaba y portaba las siguientes sustancias y especies:

- 24,34 gramos de cocaína ubicados sobre la mesa del comedor en un plato blanco con diseños azules.
- 1075, 53 gramos de cocaína húmeda, a granel, dentro de una bolsa de nylon transparente ubicada en un mueble que se encontraba en la pared posterior.
- 30,5 gramos de cocaína, a granel, sobre un plato de color blanco con líneas amarillas ubicado sobre el mismo mueble.
- 36,15 gramos de cocaína dentro de una bolsa de nylon transparente, ubicado bajo el plato mencionado en el punto anterior.
- 0,40 gramos de cocaína dentro de un papel blanco cuadriculado que se encontraba en el piso del dormitorio del imputado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NTXCXEJEVXX

- \$2.105.00 pesos en efectivo ubicados sobre la cama del imputado, dentro de un bolso de nylon negro.
- 30,59 gramos de cocaína distribuidos en 76 envoltorios de papel blanco cuadriculado dentro de un contenedor metálico color celeste con café, con la leyenda "Bozzo", ubicado en un mueble del living.
- \$30.000 mil pesos en efectivos ubicados en el mismo contenedor mencionado en el punto anterior. Dentro de éste, se encontraban los \$5.000 mil pesos utilizados por el agente revelador el día antes.

Los hechos descritos, a juicio del Ministerio Público, configuran el delito consumado de tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en el artículo 3º y 1º de la ley 20.000, perpetrado en calidad de autor, indicando QUE no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita se aplique al imputado DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET la pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM, además del comiso de las especies incautadas, más las accesorias legales que correspondan y las costas de la causa, por el delito de tráfico ilícito de drogas, en grado de consumado, cometido en calidad de autor.

TERCERO: Que la defensa sostiene que su defendido ha colaborado desde el inicio de la investigación, discutiendo únicamente la calificación jurídica.

CUARTO: Que renunciando a su derecho a guardar silencio y exhortado a decir verdad **Romero Moffet** dijo que es una persona que tienen estudios, toda su vida ha trabajado y por circunstancias de su vida se tuvo que ir a vivir a La Serena con su hija y señora. Pero se devolvió porque su padre se enfermó, lo vino a cuidar, tenía cáncer, falleció. Por ello, le ofrecieron vender droga, no lo había hecho nunca antes, lo hizo durante poco tiempo.

Al fiscal le dice que la droga pertenecía a una persona que conoció por intermedio de un amigo, se lo había entregado hace tres días antes, era pasta base de cocaína. Antes nunca había vendido en su vida.

A partir del 14 y 15 de mayo se dedicó al tráfico.

Antes que le pasaran el kilo, le habían pasado un poco más, un mes antes que le entregaran el kilo.

Es decir, desde el mes de abril, o incluso un poco antes del mes de abril, se dedicó al tráfico. Más de dos meses no fueron.

Cuando la policía entró a su casa tenía más de un kilo.

El kilo de droga no estaba dosificado, pero el resto estaba en dosis, 56 envoltorios. Los envoltorios se vendían en dos mil pesos.



A la defensa le dice que había droga a granel. Le entregaban la droga en bolsas ziploc.

Su padre murió en diciembre del año pasado.

Él conocía al hermano de quien le vendió la droga. Juan Abarzúa le ofreció el negocio de vender droga.

Él no vendía a terceros para que éstos hicieran comercio.

QUINTO: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Que la prueba del Ministerio Público fue la siguiente:

I.- Prueba Testimonial:

1.- **CRISTIAN GIORDANO MONCADA LANDAETA**, quien señaló que es integrante del equipo de tráfico de Chiguayante, la investigación nace por denuncia generada por el equipo, en que se denuncia al acusado domicilio en Víctor Burgos 25 de esa comuna, y que se dedicaba a la venta de droga.

Se procede a realizar diligencias como la ubicación del domicilio y en virtud de la autorización de la orden de investigar, el 17 de mayo de 2021 se realiza la técnica del agente revelador. En horas de la tarde él en compañía de inspector Ramírez con un agente revelador, en que el acusado al agente le hace entrega de un envoltorio de papel blanco contenedor de cocaína base por la suma de 5 mil pesos; luego se pesa la droga con un peso de 0.32 gramos.

Al día siguiente en horas de la mañana se realiza una segunda compra al domicilio con el agente revelador, en donde nuevamente se hace intercambio de envoltorio por cinco mil pesos entre el acusado y el agente revelador.

Por ello se solicita mediante el fiscal de turno la solicitud de entrada y registro, lo que fue otorgado por la juez, y se ejecutó a las 14:15 horas.

Al ingresar al domicilio se encontraron al acusado en la dependencia del living comedor, detrás de la mesa del comedor, y detrás de él un mueble el que estaba con cinco o seis personas al interior del inmueble, las personas estaban en el living.

Sobre la mesa del comedor se vio un plato de loza que mantenía una sustancia dubitada como cocaína base ascendente a 24.34 gramos, que era cocaína base.

Al interior del mueble había una bolsa de nylon transparente contenedora de cocaína base que pesó un 1 kilo 75 gramos.

En el mueble había un plato con sustancia en polvo, que era cocaína base, y pesó 30,50 gramos. Debajo del plato había otra bolsa de nylon transparente con cocaína base de 35,16 gramos.



En uno de los dormitorios había un envoltorio de papel blanco cuadriculado con una sustancia que era cocaína base con 0.40 gramos de peso. También se halló \$2.105.000 pesos

Más cercano a los sillones del living había un contenedor metálico con 76 envoltorios de papel blanco cuadriculado con cocaína base, con peso de 30,59 gramos. Al interior de ese tarro también se halló treinta mil pesos, dentro de los cuales estaban los cinco mil pesos usados el día anterior por el agente revelador.

La casa estaba en un pasaje sin salida, el inmueble se hallaba al fondo a mano izquierda, y cuando se realiza la técnica del agente revelador, el agente hace la compra en el portón del antejardín, pudiendo ver que el acusado fue quien vendió a aquél.

Ellos conocían al acusado y por eso hacen la denuncia.

Conocían al blanco investigado.

Se exhibe la foto uno dice que es el resultado obtenido con la técnica del agente revelador; la dos, peso del envoltorio anterior de 0.32 gramos. Eso fue del día 17 de mayo.

Del set 6, dice que la 1, se ve dinero usado en la segunda técnica del agente revelador del día 18 de mayo 2021; la 2 prueba de campo al envoltorio obtenido; la 3, pesaje del envoltorio anterior de 0.50 gramos; la 4, frontis del inmueble del acusado; la 5, dentro de la propiedad, puerta acceso a la casa; la 6, living del inmueble en donde estaban las demás personas; la 7 mesa del comedor en donde se obtiene la primera muestra de manifestación de droga, se ve un plato con elementos de dosificación y cocaína base; la 8, prueba de certeza de lo anterior; la 9, peso de lo anterior 24,34; la 10, mueble en donde se halló la mayor cantidad de droga; la 11 se ve una bolsa de nylon transparente con droga y plato con cocaína; la 12, prueba de certeza de la cantidad que estaba en la. Bolsa de más de un kilo; la 13, peso de la droga hallada en bolsa; la 14 prueba de certeza de la sustancia que había en el plato de la foto 11; la 15 pesaje de lo anterior de 30,50 gramos; la 16, mismo sector del mueble en donde se hallaba también una bolsa de nylon con cocaína base; la 17 pesaje de las sustancia anterior de 36,15 gramos; la 18, tarro metálico; la 19 interior del tarro con 76 envoltorios de cocaína base y los treinta mil pesos que entre esos billetes estaba el de \$5000 pesos usado por agente revelador; 20 envoltorio encontrado; 21 pesaje de los 76 envoltorios; 22 envoltorio hallado en uno de los dormitorios; la 23, prueba de certeza de lo anterior; pesaje de lo anterior de 0.40 gramos.

Reconoce al acusado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NTXCXEJEVXX

A la defensa le dice que en el domicilio había como o seis personas más, amigos del acusado que estaban compartiendo cervezas. Esas personas eran hombres.

No recuerda hora exacta de la detención.

El agente revelador fue siempre el mismo sujeto en los dos días. Él supervisó la acción del agente revelador junto a su colega Ramírez. Desde el lugar en que ellos se apostaron pudieron ver el intercambio con el agente revelador.

2.- CAMILO AGUSTÍN RAMÍREZ MUÑOZ, quien dijo que el 17 de mayo realizaban un artículo 25 de la Ley 20000 y fue al domicilio del acusado en que un agente compra droga, la que vendió el acusado.

Tiempo atrás les habían llegado antecedentes que el acusado se dedicaba a la venta de droga. Ellos tenían una foto del Registro Civil del acusado, por lo que fue más fácil identificarlo.

El 18 de mayo se realizó nuevamente otra compra por el agente revelador, quien vendió fue el acusado.

Ese día también ingresó a la casa del acusado con autorización judicial. Se halló más de un kilo de droga y alrededor de dos millones de pesos.

Había siete personas las que estaban en el living y el acusado en el comedor.

En la mesa en la que estaba el acusado había un plato con droga, detrás de él en un mueble había con más droga. Había más de un kilo de droga a granel.

El dinero se encontraba en un bolso de color negro, estaba en el dormitorio del acusado.

II.- Prueba Pericial:

1. Protocolo de análisis N° 14130-2021-M1-1 de fecha 22.09.2021, emitido por Gisela Vargas Pérez, perito químico del Instituto de Salud Pública, incluyendo informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína.
2. Protocolos de análisis N° 14129-2021-M1-7 al N° 14129-2021-M7-7 de fecha 16.09.2021, emitido por Gisela Vargas Pérez, perito químico del Instituto de Salud Pública, incluyendo informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de cocaína.

III.- Prueba Documental:

1. Oficio Reservado 2.3/N°1733, de fecha 30.09.2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción que remite protocolo de análisis de cocaína y detalla pesaje de la misma.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NTXCXEJEVXX

2. Oficios Reservados del 2.3/N°1649 al 2.3/N°1655, de fecha 30.09.2021, emitidos por el Servicio de Salud Concepción que remite protocolo de análisis de cocaína y detalla pesaje de la misma.
3. Copia de acta de recepción de droga N° 574 emitida por el Servicio de Salud.
4. Copia de acta de recepción de droga N° 573 emitida por el Servicio de Salud.

IV.- Otros Medios de Prueba:

1. Set fotográfico dispuesto en el parte policial contenedor de un total de 24 fotografías demostrativas de la droga y especies incautadas, además del domicilio del imputado.

2. Dos fotografías contenidas en informe 590 de 18 de mayo de 2021.

SÉPTIMO: Que la defensa no rindió prueba.

OCTAVO: Que, apreciando la prueba con entera libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, sobre la ocurrencia de los siguientes hechos:

Desde fecha indeterminada hasta el día 18 de mayo del 2021, el imputado DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET se dedicaba a la comercialización, guarda y porte de cocaína en su domicilio ubicado en calle Pinares, pasaje Víctor Burgos N°25, Chiguayante.

Así, el día 17 de mayo del 2021, aproximadamente a las 15:15 horas, DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET vendió a un agente revelador 0,32 gramos de cocaína guardado dentro de un envoltorio de papel blanco cuadriculado. Luego, el día 18 de mayo, aproximadamente a las 11:20 horas, DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET vendió, nuevamente, a un agente revelador 0,50 gramos de cocaína guardados en un envoltorio de papel blanco cuadriculado.

Igualmente el mismo día 18 de mayo de 2021, aproximadamente las 14:15 horas, DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET en su domicilio ubicado en calle Pinares, pasaje Víctor Burgos N°25, Chiguayante, guardaba y portaba las siguientes sustancias y especies:

- 24,34 gramos bruto de cocaína ubicados sobre la mesa del comedor en un plato blanco con diseños azules.
- 1075, 53 gramos bruto de cocaína húmeda, a granel, dentro de una bolsa de nylon transparente ubicada en un mueble que se encontraba en la pared posterior.
- 30,5 gramos bruto de cocaína, a granel, sobre un plato de color blanco con líneas amarillas ubicado sobre el mismo mueble.



- 36,15 gramos bruto de cocaína dentro de una bolsa de nylon transparente, ubicado bajo el plato mencionado en el punto anterior.
- 0,40 gramos bruto de cocaína dentro de un papel blanco cuadriculado que se encontraba en el piso del dormitorio del imputado.
- \$2.105.00 pesos en efectivo ubicados sobre la cama del imputado, dentro de un bolso de nylon negro.
- 30,59 gramos bruto de cocaína distribuidos en 76 envoltorios de papel blanco cuadriculado dentro de un contenedor metálico color celeste con café, con la leyenda "Bozzo", ubicado en un mueble del living.
- \$30.000 mil pesos en efectivos ubicados en el mismo contenedor mencionado en el punto anterior. Dentro de éste, se encontraban los \$5.000 mil pesos utilizados por el agente revelador el día antes.

NOVENO: Que la información que emanó de los medios de prueba disponibles otorgó el grado de confirmación necesaria a la hipótesis fáctica planteada en la acusación, al existir consistencia interna en las versiones dadas por la policía y su correspondiente corroboración con los demás datos aportados. Sin perjuicio de lo antedicho, es dable destacar que no hubo discusión sobre determinados presupuestos de hecho y, por el contrario, fueron admitidos por el acusado.

En efecto, los funcionarios policiales Moncada Landaeta y Ramírez Muñoz indicaron haber intervenido en la investigación que se desarrolló en contra del encausado, la que se inició, según aquellos, por denuncia realizada por el grupo MT0, en que se informaba que Romero Moffet comercializaba droga en su domicilio. Ambos funcionarios convergen en que se despachó una orden de investigar que les autorizaba a ejecutar la herramienta investigativa del agente revelador, por lo que el día 17 de mayo de 2021, en horas de la tarde, concurren hasta el domicilio del acusado ubicado en Pinares, pasaje Víctor Burgos N° 25, Chiguayante, quedándose ellos a una distancia del inmueble, dirigiéndose el agente revelador hasta allá, pudiendo observar que desde el interior de esa vivienda salió el acusado, produciéndose una transacción de un envoltorio, de lo que después se determinó era cocaína en estado base, a cambio de dinero que le entregó el agente, lo que se materializó entre la reja del antejardín y la vía pública.

Esta fue la primera venta realizada por el acusado al agente revelador, la que se volvió a repetir al día siguiente, tal como dieron cuenta los testigos, refiriendo que el 18 de mayo de ese año concurrieron nuevamente al domicilio del encartado, oportunidad en que el mismo agente revelador acudió al inmueble a



comprar droga, verificándose la misma dinámica, esto es, el enjuiciado vende al agente revelador un envoltorio de cocaína base por dinero.

Estas transacciones efectuadas entre el acusado y el agente revelador fueron visualizadas por Moncada Landaeta y Ramírez Muñoz, quienes pudieron identificar a Romero Moffet como el individuo que salió de la vivienda y se aproximó a la reja del antejardín y vendió un envoltorio de pasta base de cocaína, lo que pudieron establecer, en virtud que, con anterioridad, en la unidad policial, extrajeron una fotografía del acusado del Registro Civil, lo que les facilitó la identificación. Ese enunciado también se refrendó con el mérito de las imágenes 1 y 2 del primer set, en las que se puede ver los envoltorios adquiridos por el agente revelador los días 17 y 18 de mayo ya referidos, su pesaje y la prueba de certeza realizada, en virtud de la cual se concluyó que se trataba de cocaína en estado base, como también se exhibe en la foto 19 del segundo set, el billete utilizado por el agente revelador el primer día y que se encontraba dentro del dinero incautado desde el domicilio del acusado.

DÉCIMO: Que, con posterioridad a la utilización de la técnica del agente revelador, con éxito desde un punto de vista investigativo, se solicitó autorización judicial para entrar y registrar el inmueble del acusado, la que se obtuvo de acuerdo a lo expresado por ambos funcionarios, y que se materializó en horas de la tarde del día 18 de mayo de 2021. Al ingresar, pudieron advertir que el acusado estaba al interior de la vivienda, específicamente, sentado en el comedor, detrás de una mesa y delante de un mueble tipo RAC, y si bien ambos expresaron que había otras personas en el lugar, coinciden en que estaban en el living y desconectadas del acusado ingiriendo bebidas alcohólicas. Por su parte, Romero Moffet de la manera antedicha, y dentro de su esfera de resguardo, en la mesa del comedor, un plato de loza que mantenía una sustancia dubitada como cocaína base con un peso de 24.34 gramos. Además, detrás del acusado, en el mueble que se exhibe en la fotografía 10, vieron una bolsa de nylon transparente contenedora de cocaína base que pesó un 1 kilo 75 gramos. En ese mismo mueble, un plato con sustancia en polvo, que era cocaína base, y que pesó 30,50 gramos, agregando que debajo del plato, había otra bolsa de nylon transparente con cocaína base, con un peso de 35,16 gramos.

Refirieron que en uno de los dormitorios había un envoltorio de papel blanco cuadriculado con una sustancia que era cocaína base, con 0.40 gramos de peso, y que más cercano a los sillones del living, había una caja metálica con 76



envoltorios de papel blanco cuadriculado con cocaína base, con peso de 30,59 gramos.

Esos fueron los descubrimientos de droga en el domicilio del acusado, de la misma naturaleza de aquella que vendió el día anterior y ese mismo día al agente revelador, cuya existencia se comprobó, no sólo en base a las declaraciones convergentes de los policías, sino también, por las fijaciones fotográficas exhibidas, en las que se observan las incautaciones y los lugares en que al interior del inmueble fueron halladas. Pero, además, la existencia de esa droga se confirma con el mérito de las copias de actas de recepción de droga N° 574 y 573 del Servicio de Salud, que acredita haber recibido distintas sustancias y sus pesajes.

A lo anterior se agrega el dinero que se incautó, ascendente a \$2.135.000, parte del cual se encontraba al interior de un tarro metálico que se visualiza en las fotos 18 y 19, y otra, en un bolso al interior del dormitorio del acusado.

Tales hallazgos estaban bajo el control y disposición del acusado, lo que se afirma en base al resultado de la aplicación de la técnica del agente revelador en dos días distintos, en todos los que fue Romero Moffet quien vendió directamente envoltorios con cocaína en estado base; igualmente, abona a ese razonamiento, la circunstancia que, en la ejecución de la entrada y registro a su vivienda, era éste quien tenía bajo su esfera de resguardo la droga, parte de la cual estaba a granel sobre un plato, como asimismo, en un mueble ubicado detrás de él y; además, en su dormitorio también se halló droga y una elevada suma de dinero ascendente a un poco más de dos millones de pesos. Finalmente, no debe olvidarse que la investigación se inició en virtud de una denuncia dirigida en contra del acusado, y que decía relación con que éste, en su domicilio, vendía droga, imputación que logró ser confirmada.

DÉCIMO PRIMERO: Que en cuanto a la naturaleza de las sustancias que fueron halladas se acreditó con el mérito de los protocolos de análisis N° 14130-2021-M1, en el que se analiza la sustancia vendida por el acusado al agente revelador el día 17 de mayo de 2021, determinándose que era cocaína en estado base, con un porcentaje de pureza no inferior al 5%. A su vez, las incautaciones producidas al interior del domicilio del acusado el día 18 de mayo de 2021 obtuvieron el mismo resultado en cuanto a la naturaleza de la sustancia, esto es, cocaína en estado de base, con porcentajes de pureza no inferior al 5%, 75%, 22%, 57%, 14%, 70%, según se consigna en los protocolos de análisis N°14129-2021-M1-7 al N°14129-2021-M7-7.



Ahora bien, esas pericias corresponden a las sustancias halladas en el domicilio del acusado y a las que adquirió el agente revelador de manos del encartado, lo que se afirma en base a las actas de recepción N° 573 y 574, que concuerdan con los distintos hallazgos efectuados por la policía.

DÉCIMO SEGUNDO: Que los hechos consignados en el motivo octavo son constitutivos del delito de tráfico de drogas, contemplado en el artículo 3 en relación con el artículo 1 de la Ley 20.000, el cual se encuentra en grado de desarrollo de consumado, correspondiéndole una participación criminal en calidad de autor, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

A esta calificación jurídica se arribó en virtud de los datos que se pudieron extraer de los elementos probatorios, todos los cuales permitieron entender que se estaba en presencia de un tráfico del artículo 3 y no de un microtráfico, como lo pidió la defensa. En primer lugar, el pesaje total de la droga ascendió aproximadamente a 1 kilo 153 gramos neto de pasta base de cocaína, lo que ya da luces de la gran cantidad de dosis que se pueden extraer; en segundo lugar, la forma en que estaba dispuesta la droga, alguna en platos, propio de la actividad de secado y de dosificación, otra en envoltorios, y la mayor cantidad (más de 1 kilo) a granel; en tercer término, los porcentajes de concentración de la droga fluctuaron entre el 5% hasta un 75%, lo que demuestra incluso la posibilidad de incrementar la cantidad de esa sustancia y; un cuarto factor, la suma de dinero hallada, más de dos millones de pesos.

En consecuencia, esos elementos permitieron entender que se estaba ante un tráfico del artículo 3 de la Ley 20.000, conclusión que no varía por la alegación levantada por la defensa, consistente en que su representado sólo vendía a consumidores finales y no a microtraficantes, pues, para determinar frente a qué tipo penal se está, deben ponderarse una serie de elementos, como se ha realizado en este caso: la forma de guarda, los altos porcentajes de concentración de la droga, la cantidad neta y el dinero, todos los cuales fueron relevantes para decidir que el tipo penal concurrente era el del artículo 3 ya mencionado. Simplemente, y tal como lo dijo el fiscal, el acusado decidió saltarse a los intermediarios y vender directamente a los consumidores, y de esta forma, obtener para sí, todos los beneficios económicos de dicha actividad.

DÉCIMO TERCERO: Que concurre en favor del acusado la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, al haber Romero Moffet admitido la hipótesis fáctica contenida en la acusación, esto es, la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NTXCXEJEVXX

comercialización, posesión y guarda de pasta base de cocaína en su domicilio, ubicado en calle Pinares, pasaje Víctor Burgos N° 25 Chiguayante.

Empero, no se hará lugar a la petición de la defensa de calificar dicha atenuante, por cuanto la colaboración dada por el encausado, si bien fue sustancial, al otorgar junto con los demás antecedentes que emanaron de la prueba de cargo corroboración a la imputación formulada en su contra, no reunió la entidad necesaria para gozar del privilegio del artículo 68 bis del texto legal ya citado. En efecto, no deben olvidarse las circunstancias en que se produjo la detención del acusado, esto es, se estableció que en ese domicilio el acusado vendía droga por la aplicación de la técnica del agente revelador, y luego, ejecutada la orden de entrada y registro a su inmueble, se refrendó aún más aquella hipótesis, pues la droga estaba bajo su control, hallándose además en su dormitorio, una gran cantidad de dinero, de modo tal que su declaración, si bien configuró una ayuda para confirmar la incriminación, no revistió la intensidad requerida para considerarla como muy calificada.

La circunstancia alegada por la defensa acerca que la prueba del Ministerio Público no fue suficiente para esclarecer la fecha en que se inició la investigación en contra de su defendido, o para desvirtuar que la droga encontrada en el inmueble haya sido de otro u otros individuos, no cambia de modo alguno la decisión antes anotada, puesto que la información que devino de los elementos de juicio permitió concluir, en términos del estándar probatorio de más allá de toda duda razonable, que el día 17 y 18 de mayo de 2021 el acusado vendió pasta base de cocaína a un tercero y, asimismo, que estaba en posesión y guarda de más de un kilo de esa misma sustancia en su vivienda, facticidad típicamente relevante que causó la decisión de condena. De otro lado, esos mismos datos fueron capaces de descartar que otros, y no el acusado, eran quienes realizaron las modalidades de tráfico antes consignadas, desde que esos días los policías identificaron al acusado como el sujeto que vendió al agente revelador y, el día del allanamiento, si bien habían más personas en esa vivienda, no mantenían vinculación con la droga, tal como lo dijeron Moncada Landaeta y Ramírez Muñoz; por el contrario, estaban en un sector de la casa distinto del que se halló la droga, y realizando acciones de esparcimiento, sin que en ellas estuviera el acusado, el que fue hallado sentado en el comedor, solo, y en una conducta propia de manipulación de droga.

DÉCIMO CUARTO: Que, siendo la pena asignada al delito de tráfico de drogas la de presidio mayor en sus grados mínimo a medio, y concurriendo una



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NTXCXEJEVXX

circunstancia atenuante, la pena se le impondrá en su mínimo, atendida la falta de antecedentes que justifiquen imponerle una mayor.

En cuanto a la multa está se rebajara conforme lo permite el artículo 70 del Código Penal, en razón del informe social incorporado por la defensa y de la circunstancia de encontrarse privado de libertad, regulándose en diez unidades tributarias mensuales y otorgándose para su pago diez parcialidades de una unidad tributaria mensual.

DÉCIMO QUINTO: Que atendido el quantum de la pena no se aplica la Ley 18.216.

DÉCIMO SEXTO: Que se decreta el comiso de las especies incautadas, específicamente, la suma de dinero de \$2.135.000.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que no se condena en costas al acusado, por estar privado de libertad, debiendo presumírsele pobre.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 1°, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 28, 50, 68 y 70 del Código Penal; 1°, 4°, 36, 45, 46, 47, 49, 281, 295, 296, 297, 309, 315 inciso final, 323, 325, 328, 329, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 1°, 3° y 52 de la Ley 20.000, acuerdo e instrucciones del Pleno de la Excm. Corte Suprema sobre la forma y contenido de las sentencias dictadas por los Tribunales de la Reforma Procesal Penal, se declara:

I.- Que se **CONDENA** a **DAGOBERTO ENRIQUE ROMERO MOFFET**, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargo u oficio público y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor del delito de tráfico ilícito de drogas, previsto y sancionado en los artículos 1 y 3 de la ley N° 20.000, en grado de consumado, cometido en la comuna de Concepción.

II.- De igual manera, se condena al encausado al pago de una multa de **DIEZ UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, equivalentes en moneda de curso legal vigente al momento de su pago efectivo, a beneficio del Fondo Especial del Servicio Nacional para la Prevención y Rehabilitación del Consumo de Drogas y Alcohol, con el objetivo de ser utilizados en programas de prevención del consumo de drogas, tratamiento y rehabilitación de las personas afectadas por la drogadicción, autorizándose para el pago diez parcialidades en cuotas iguales y sucesivas de una unidad tributaria mensual. En caso que no pagare la multa impuesta, el tribunal de ejecución determinará lo que en derecho corresponda.



III.- Que, no reuniéndose los requisitos de la Ley N°18.216, el condenado deberá cumplir la pena privativa de libertad en forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que ha estado privado de libertad, esto es, desde el 18 de mayo de 2021 a la fecha.

IV.- No se condena en costa al sentenciado.

V.- Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, en su inciso primero o segundo, según corresponda.

VI.- Se hace lugar al comiso del dinero incautado.

Devuélvase la prueba que se incorporó al procedimiento.

Regístrese, archívese y comuníquese al Juzgado de Garantía de Chiguayante.

Sentencia redactada por la juez Michele Sofía Bascur Postel

RUC 2100337790-0

RIT 16-2023.

Dictada por los Jueces Titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Concepción, Ana María Hernández Hulín, Rogelio Patricio Inostroza Rivera y Michele Sofía Bascur Postel.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NTXCXEJEVXX