

Audiencia de control de la detención//rechaza pp/apelación.

Fecha	Taltal, dieciséis de marzo de dos mil veintitrés
Magistrado	ÁLVARO JOSÉ LEZAMA ORELLANA
Fiscal	RICARDO CASTRO LILLO
Defensor	FABIÁN LUIS ESPEJO CARVAJAL
Hora inicio	12:32PM
Hora termino	01:31PM
Sala	Sala 1
Tribunal	Juzgado de Letras y Garantía de Taltal.
Acta	dor
RUC	2300285217-9
RIT	138 - 2023

NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
ROBINSON CRISTÓBAL CEA TORRES	0019036462-3	Avenida O ´ HIGGINS Nº 1001	Taltal.

Actuaciones efectuadas

- El Tribunal da a conocer a los intervinientes el motivo de la presente audiencia, la que se lleva a cabo mediante video conferencia, atendida la situación sanitaria que vive el País.
- El requerido se encuentra detenido y se conecta a través de la plataforma Zoom.
- El Tribunal apercibe al imputado de conformidad al artículo 26 del Código Procesal Penal.
- Detención previo debate, se declara ajustada a derecho.
- **FORMALIZACION:**

Hechos: “El día 14 de marzo de 2023, alrededor de las 09:30 horas, el imputado ROBINSON CRISTOBAL CEA TORRES, gendarme que cumple funciones de Guardia Interna en CDP Taltal ubicado en Sargento Aldea Nº 506 de Taltal, ingresó al recinto empleando su uniforme y portando una bolsa plástica en cuyo interior, dentro de un buzo deportivo, ocultaba una bolsa de nylon con 2 bolsas contenedoras de 58.74 gramos de pasta base de cocaína, 3 bolsas contenedoras de 40.97 gramos de marihuana y 2 bolsas de papel de tabaco color café y 1 envoltorio de papelillos, elementos comúnmente utilizados para la dosificación y distribución de drogas”.

Calificación Jurídica: Los hechos descritos a juicio de la Fiscalía, configuran el delito de microtráfico de drogas, art. 4º con relación al art. 3 y 1º ley 20.000 con agravante del art. 19 letra d) y letra h).

Participación: Autor ejecutor.

Grado de Desarrollo: Consumado.

SE DA INICIO AL DEBATE DE LA PRISION PREVENTIVA:

- El Ministerio Público solicita se decrete la medida cautelar de prisión preventiva, toda vez que la libertad del imputado constituye un peligro para la seguridad de la sociedad. (Min 17:06)
- La Defensa se opone a la medida cautelar solicitada por el Ministerio Público, atendido a que no se reúnen todos los requisitos para su procedencia, solicitando se decreten otras medidas cautelares del artículo 155 del Código Procesal Penal, como la prohibición de aproximarse al recinto penitenciario y el arraigo nacional y, en subsidio solicita se decrete el arresto domiciliario nocturno respecto del imputado. En subsidio de todo lo anterior, para el caso que se decrete la prisión preventiva, solicita que se haga por peligro de fuga y no por peligro para la seguridad de la sociedad. (Min 26:32)
- **El Tribunal resuelve (Min 41:32):** Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 140 y 155 del Código Procesal Penal, es que se rechaza la solicitud del Ministerio Público en orden a decretar la medida cautelar de prisión preventiva por peligro para la seguridad de la sociedad y, en su lugar se decretan las siguientes medidas cautelares respecto del imputado:
 - Arresto domiciliario total.
 - Prohibición de acercamiento al recinto penitenciario en el cual habrían ocurrido los hechos.
 - Arraigo Nacional.

Recurso de Apelación:

- El Ministerio público, conforme al artículo 149 inciso 2º del Código Procesal Penal, viene en interponer recurso de apelación verbal, en contra de la resolución dictada por el tribunal que rechaza decretar la solicitud de la medida cautelar de prisión preventiva, solicitando desde ya que se eleven los autos ante la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Antofagasta y que se tengan como argumentos los mismos ya expresados durante la discusión de la solicitud de la prisión preventiva en audiencia, agregando solo dos aspectos: la aminorante del artículo 11 N° 6 es lo mínimo que se le exige a todos los empleados públicos y, en cuanto a la determinación de la pena insiste en su prognosis de pena que estaría dentro de los márgenes de pena de crimen, que es un delito cometido por un empleado público, en un recinto penal poniendo en riesgo la salud de sus propios compañeros como de los internos. (MIN 49:37)
- La Defensa, en cuanto a la admisibilidad del recurso señala no procede, atendido a que no hay perjuicio, toda vez que, se le impone al imputado una medida cautelar privativa de libertad. (MIN 53:41)
- El Tribunal rechaza el incidente interpuesto por la Defensa.

➤ Tribunal resuelve: De conformidad al artículo 149 del Código Procesal Penal, se concede el Recurso de Apelación respecto del imputado ROBINSON CRISTOBAL CEA TORRES, C.I. 19.036.462-3; se tiene por interpuesto el mismo; y se ordena elevar los antecedentes a la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Antofagasta, para su conocimiento y posterior resolución.

Dese orden de ingreso al imputado para efectos de que permanezca privado de libertad mientras el Tribunal de alzada conoce y resuelve estos antecedentes.

➤ El Ministerio Público solicita que mientras sea resuelto el recurso por el Tribunal de alzada, el imputado sea trasladado al Centro de Cumplimiento Penitenciario de Antofagasta, atendido a que la cárcel de esta ciudad es pequeña y no mantiene módulos específicos, no así como la cárcel de Antofagasta, la cual mantiene un módulo especial para uniformados que eventualmente están en prisión preventiva y puedan ser condenados a penas privativas y por una situación de resguardo y según lo dispone el artículo 10 del Código Procesal Penal, es que solicita el traslado del imputado y en el evento que el Tribunal de alzada revoque la resolución se mantenga en dicho recinto penal.

➤ La Defensa se allana a la solicitud del Ministerio Público, oficiándose de igual manera al Centro de Cumplimiento Penitenciario a fin de que tome todos los resguardos para velar por la integridad física del imputado.

➤ Resolución del Tribunal: Como se pide, en cuanto a la orden de ingreso se especifica que esta deberá ser en el **Centro de Cumplimiento Penitenciario de Antofagasta**, atendido a lo expuesto por el señor Fiscal y Defensor, en el sentido de que el Centro de Detención Preventiva de Taltal no cuenta con módulo especial para funcionarios. Por lo tanto, cautelando el derecho a la integridad física del imputado, es importante que sea trasladado al otro centro penitenciario referido, donde sí hay módulo especial para ello. Asimismo **oficiese al Centro de Cumplimiento Penitenciario de Antofagasta**, a fin de que tomen todas las medidas para velar por la integridad psíquica y física del imputado atendida su condición.

Sirva la presente resolución de suficiente y atento oficio remitir.

- El Ministerio Público y la defensa, solicitan que se remita copia del audio al correo institucional.
- Plazo de investigación 120 días, a contar de esta fecha.
- Orden de ingreso al Centro de Cumplimiento Penitenciario de Antofagasta.

Apercibimiento:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2300285217-	138-2023	PARTICIPANTES.:	Art. 26	1

9		Denunciado. - CEA TORRES ROBINSON CRISTÓBAL		
---	--	--	--	--

Formalización de la investigación:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2300285217-9	138-2023	RELACIONES.: CEA TORRES ROBINSON CRISTÓBAL / Tráfico de pequeñas cantidades (art. 4).	Tiempo investigación	120
			Grado de participación	Autor.
			Escala	Días.
			Grado de ejecución	CONSUMADO

Concede apelación sólo efecto devolutivo:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2300285217-9	138-2023	HITOS.: Ordena prisión preventiva.	-	-
		CAUSA.: R.U.C=2300285217-9 R.U.I.=138-2023	-	-

Recalificación de delito:

RUC	RIT	Ámbito afectado	Detalle del Hito	Valor
2300285217-9	138-2023	RELACIONES.: CEA TORRES ROBINSON CRISTÓBAL / USO DE INFORMACIÓN PRIVILEGIADA ART. 247 BIS	Nueva materia	Tráfico de pequeñas cantidades (art. 4).

Se pone término a la presente audiencia la cual queda íntegramente grabada en el sistema de audio y quedando los intervinientes debidamente notificados de lo resuelto en ella.

Dirigió la audiencia y resolvió don **ÁLVARO LEZAMA ORELLANA**, Juez Titular de este Juzgado de Letras, Garantía, Familia y del Trabajo de Taltal.

La presente acta sólo constituye un registro administrativo, confeccionada por la funcionaria de acta, en el que se resume lo acontecido y resuelto en la

audiencia, de conformidad a lo establecido en el Auto Acordado que regula el funcionamiento de tribunales que tramitan electrónicamente, artículo 62 inciso 1º Acta 71-2016 dictada por la Excma. Corte Suprema.