

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, cinco de junio de dos mil veintiuno.

Visto:

A folio 1, comparece don Henry Jaspe Garcés, en favor de don **George Oswaldo Sebastián Griffin Meléndez** y doña **Oscarina Saray Herrera Medina**, ambos de nacionalidad venezolana, cónyuges entre sí, quienes a su vez actúan en favor de **George Guillermo Gregorio Griffin Meléndez** y **Estefanía Coromoto Andrades Marchan**, recurriendo de amparo en contra de la Intendencia Regional de Tarapacá, por haber decretado la expulsión de los amparados **George Guillermo Gregorio Griffin Meléndez** y **Estefanía Coromoto Andrades Marchan**.

Indica que los amparados son una joven pareja venezolana, comprometidos en matrimonio, trabajadores, que no poseen ningún antecedente penal en su país de origen y, aunado al hecho de que su único hermano y cuñada viven en Chile con residencia legal, encontrándose sufriendo todo tipo de necesidades en Venezuela, decidieron ingresar a nuestro país por un paso no habilitado con fecha 25 de octubre 2020.

Posteriormente, se sometieron voluntariamente al control de la autoridad en Viña del Mar, específicamente ante la Policía de Investigaciones de Chile; luego, fueron informados que pesaba sobre ellos una orden de expulsión dictada por la Intendencia Regional de Tarapacá.

Precisa que ambos recurrentes son un factor importante de apoyo, en los emprendimientos económicos que realiza su hermano y esposa en Chile.

Finalmente, señala que la expulsión decretada resulta ilegal y arbitraria, pues de acuerdo a la normativa pertinente, solo podrían ser expulsados del territorio nacional una vez que han cumplido la condena impuesta por un tribunal competente respecto del delito contemplado en el artículo 69 del DL N° 1.094, lo que en este caso no ocurrió, pues no hubo tal condena ni procedimiento, ya que la denuncia interpuesta en su oportunidad, fue desistida.

Por lo expuesto, solicita se acoja la presente acción, dejando sin efecto los actos administrativos impugnados, ordenando a su vez dejar sin efecto el sometimiento a control policial.

A folio 14, evacua informe la **Intendencia Regional de Tarapacá**, solicitando el rechazo de la acción.



Señala que con fecha 31 de octubre 2020, funcionarios de la Policía de Investigaciones, mientras efectuaban labores de apoyo y fiscalización preventiva en la Aduana Sanitaria ubicada en la comuna de Huara, controló a un grupo de ciudadanos de nacionalidad venezolana, entre los que se encontraban los amparados. Requerida la documentación de ingreso al país, ninguna de los fiscalizados portaba la correspondiente tarjeta de ingreso, manifestando al personal policial que habían ingresado eludiendo el control policial existente en dicho lugar. Conforme a lo anterior, mediante los informes policiales N° 2166 y 2167, ambos de fecha 1 de noviembre 2020, la Policía de Investigaciones informó de los hechos a la Intendencia.

Explica que en dicho contexto, considerando que la situación de hecho constituye una infracción a lo señalado en el artículo 3° del D.L. N° 1094, Ley de Extranjería, se denunció el hecho ante la Fiscalía Local del Tamarugal y posteriormente, se desistió del mismo. Conforme a dichos antecedentes, procedió a dictar las Resoluciones Exentas N° 106 y 150, de fechas 14 y 15 de enero 2021, respectivamente, ordenando la expulsión de los amparados en razón de su ingreso clandestino al país.

Finalmente concluye indicando que las resoluciones han sido dictadas por una autoridad facultada al efecto, se encuentran fundadas en una causa legal y, por lo tanto no pueden producir afectación ilegal o arbitraria a la libertad personal de los amparados.

A folio 13, informa la **Policía de Investigaciones de Chile**, indicando que revisados los sistemas informáticos, los amparados cuentan con expulsión vigente del territorio nacional mediante Resoluciones Exentas N° 106 y 150, ambas del año 2021, de fechas 14 y 15 de enero respectivamente.

A folio 15, se ordenó traer los autos en relación.

Con lo relacionado y considerando:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 7 del Decreto Ley 1094 que establece Normas sobre extranjeros en Chile, "Se prohíbe el ingreso al país de los siguientes extranjeros: 7.- Los que no cumplan con los requisitos de ingreso establecidos en este decreto ley y su reglamento, sin perjuicio de lo dispuesto en el N° 4 del artículo siguiente y en los artículos 35 y 83", agregando en su artículo 17 que "los extranjeros que hubieren ingresado al país no obstante encontrarse comprendidos en alguna de las prohibiciones señaladas en el artículo 15 o que durante su residencia incurran en alguno de los actos u omisiones señalados en los números 1 , 2 y 4 del artículo indicado, podrán ser expulsados del territorio nacional".

Segundo: Que en consecuencia, en el presente caso, la autoridad administrativa ha obrado dentro del límite de sus atribuciones, con estricto apego a las normas ya citadas del Decreto



Ley N° 1094 de Extranjería, por lo que el acto reclamado se encuentra debidamente fundado.

Tercero: Que, el hecho de haberse desistido de la acción penal, no constituye un obstáculo para ejercer las atribuciones administrativas que el mencionado Decreto Ley establece, toda vez que el único efecto procesal de aquello es que se extingue la acción penal y por consiguiente no procede continuar con la persecución criminal.

Cuarto: Que, además corresponde tener presente que según consta del escrito de folio 1, la propia recurrente ha reconocido el ingreso clandestino a nuestro país, motivo por el cual, no se vislumbra privación, perturbación o amenaza a su seguridad individual, derivada de algún acto ilegal de la recurrida.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema sobre la materia, **se rechaza** la acción constitucional de amparo deducida en favor de **George Guillermo Gregorio Griffin Meléndez** y **Estefanía Coromoto Andrades Marchan** en contra de la **Intendencia Regional de Tarapacá**.

Acordada con el **voto en contra** del Ministro Sr. Mera, quien fue del parecer de acoger el presente recurso, teniendo para ello presente:

1° Que, del mérito de los antecedentes invocados por los amparados, es posible advertir que la expulsión del país resulta ser una medida desproporcionada, considerando que la pareja recurrente, actualmente se encuentra reunificada con su grupo familiar compuesto por el hermano y cuñada de don **George Guillermo Gregorio Griffin Meléndez**, quienes residen en el país hace más de un año, adjuntado las cédulas de identidad de estos últimos.

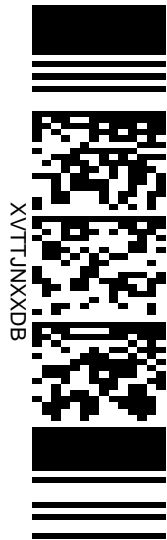
2° Que, en consecuencia, de ejecutarse la medida, ciertamente ocasionará un daño que perturbará la unidad familiar, afectando lo dispuesto en el artículo 1° de la Constitución Política de la República que establece que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad, siendo deber del Estado dar protección a la población y a la familia, así como propender al fortalecimiento de ésta.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad, archívese.

N°Amparo-1044-2021.-



En Valparaíso, cinco de junio de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Valparaíso integrada por Ministro Presidente Raul Eduardo Mera M., Ministra Ines Maria Letelier F. y Ministra Suplente Ingrid Jeannette Del Carmen Alvial F. Valparaíso, cinco de junio de dos mil veintiuno.

En Valparaíso, a cinco de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

