

**MINISTERIO PÚBLICO/ JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS.**  
**ROBO CON INTIMIDACIÓN Y EN LUGAR DESTINADO A LA**  
**HABITACIÓN R.U.C.: 2000977303-8**  
**R.I.T.: 127-2022**

Temuco, trece de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: INTERVINIENTES.**

Que los días 6, 7 y 8 de marzo de 2023, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los jueces Sra. Cecilia Subiabre Tapia, presidenta de sala, don Luis Sarmiento Luarte y Roberto Enrique Herrera Olivos, con la asistencia del Fiscal adjunto de Lautaro don Miguel Ángel Velásquez Droguett, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral con la finalidad de conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en contra del imputado **JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, cédula de identidad N° 15.400.512-9, nacido en Santiago el 30 de marzo de 1984, 38 años, soltero, comerciante de puerta a puerta de ropas, perfumes, loza, segundo año medio aprobado, alias “Andrés”, domiciliado en calle Chorrillos N° 540, comuna de Victoria, representado por el abogado Defensor Penal Público don Valentín Vergara Schneider.

**SEGUNDO: ACUSACIÓN.**

Que, los hechos materia de la acusación fiscal son los siguientes:

*“Que, el día 23 de septiembre de 2020, alrededor de las 17:20 horas, los acusados José Andrés Pastén Rojas, Gabriel Adolfo Bello Saavedra y un tercer sujeto no individualizado, ingresaron al domicilio ubicado en el Sector Casas Blancas, kilómetro 20 de la ruta s-11, comuna de Lautaro, de propiedad de la víctima Javier Elías Meliqueo Sandoval, adulto mayor de 60 años de edad a dicha fecha, procediendo*



*a forzar una ventana del living comedor con un elemento contundente para ingresar al domicilio por dicha vía no destinada al efecto, y desde su interior sustraer diversas especies entre las cuales se encuentran un televisor marca Sony de 32 pulgadas, una mochila tipo montaña marca doite, una carpa marca wetland, de cuatro personas color verde claro, una casaca marca doite color negro, una casaca de cuero color café marca opposite, un gorro marca doite color negro, una chaqueta marca columbia color azul, una casaca polar marca columbia color claro, tres kilos de arroz, diferentes marcas, dos kilos de fideos marca parma, dos envases de colonia marca blac, cargando dichas especies en el automóvil marca Chevrolet, color rojo, patente xy.6883 en el que se trasladaban los acusados, luego de lo cual huyeron en dicho vehículo en dirección a la comuna de Lautaro, lugar donde son interceptados por personal de carabineros, iniciándose una persecución hacia el Sector Blanco Lepín de la comuna de Lautaro, lugar en donde los imputados pierden el control del vehículo y colisionan contra unos matorrales a un costado del camino, y al ver la proximidad del personal de carabineros de Chile, se bajan del automóvil y huyen a pie por los predios aledaños, dejando abandonado en dicho lugar el automóvil utilizado y las especies sustraídas del inmueble en su interior.*

*Posteriormente, cerca de las 18:30 horas, los acusados José Andrés Pastén Rojas, Gabriel Adolfo Bello Saavedra, y un tercer sujeto no individualizado, llegaron hasta el domicilio ubicado en el sector Blanco Lepín s/n, kilómetro 11 de la ruta s-221, comuna de Lautaro, ingresando hasta el inmueble, propinándole un golpe a la puerta principal para forzar su apertura, y una vez en su interior el imputado Gabriel Adolfo Bello Saavedra apuntó con una especie de similares características a un arma de fuego tipo pistola a la víctima Nelson Elvis Coloma Sandoval, quien se encontraba al interior del inmueble y mantenía en sus brazos a su hijo menor de edad, exigiéndole la entrega de joyas y otras especies de valor de la víctima, indicando*



*aquella no mantener especies de valor para su entrega, motivo por el cual los imputados salen del inmueble, y aprovechando dicha situación la víctima solicita auxilio a sus vecinos, quienes llegan al lugar y logran dar alcance a Bello Saavedra, lo reducen y retienen hasta la llegada de carabineros de Chile, quienes proceden a su detención. El acusado José Andrés Pastén Rojas logra huir del lugar, y solicita a un vehículo particular el traslado a la comuna de Lautaro, vehículo que era conducido por José Coloma Sandoval, quien precisamente se trasladaba hasta el domicilio de la víctima Nelson Elvis Coloma Sandoval, su hermano, trasladando al imputado hasta dicho lugar, siendo reconocido como otro de los autores de estos hechos, y detenido en dicho lugar por el personal fiscalía Lautaro policial. Una vez revisado por personal de carabineros el automóvil en que huían los imputados, estos mantenían en su interior una mochila marca andina del valle, color negro con verde, en la cual mantenían 05 cartuchos de escopetas, marca tec, calibre 12, color azul, sin percutar, y un cartucho de escopeta, marca fiocchi, calibre 12, color rojo, percutido”.*

Según la Fiscalía los hechos anteriormente descritos son constitutivos de los siguientes delitos, correspondiéndole al acusado la participación criminal de autor ejecutor de los mismos, en los términos del artículo 15 N.º 1 del Código Penal:

1.- ROBO EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACIÓN, descrito y sancionado en el artículo 440 del Código Penal. Dicho ilícito se encuentra en grado de **consumado**.

2.- ROBO CON INTIMIDACIÓN, descrito y sancionado en el artículo 436 del Código Penal en relación con el artículo 439 del mismo texto normativo. Dicho ilícito se encuentra en grado de **frustrado**.

El Ministerio Público hizo presente que no concurren respecto del acusado JOSE ANDRES PASTEN ROJAS circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, y opera en perjuicio del encartado las siguientes circunstancias agravantes de responsabilidad penal: Haber



cometido en delito en agrupación de personas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal.

Pide el ente persecutor que se apliquen al **acusado JOSE ANDRES PASTEN ROJAS** las siguientes penas:

1.- Por el delito de **ROBO EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACIÓN: 10 años de presidio mayor en su grado mínimo**; accesorias legales; costas; determinación de huella genética; comiso y destrucción de especies incautadas.

2.- Por el delito de **ROBO CON INTIMIDACIÓN: 15 años de presidio mayor en su grado medio**; accesorias legales; costas; determinación de huella genética; comiso y destrucción de especies incautadas.

### **TERCERO: DE LOS ALEGATOS DE APERTURA Y CLAUSURA.**

#### **I. ALEGATOS DE APERTURA.**

Que, en su **alegato de apertura el Sr. Fiscal** indicó que se acreditarán los hechos de la acusación. Para ello la prueba testimonial y documental, consistente en declaraciones de carabineros que persiguen el vehículo y lo tratan de detener, además del carabinero que intentó fiscalizarlos y hay un imputado condenado. Luego declarará el carabinero Calfiqueo que los persigue de Lautaro por el camino rural e identifica a Pastén como conductor y debe disparar al aire al ser casi atropellado y en ese vehículo se encuentran especies del robo sufrido por Meliqueo y depondrá Nelson Coloma que estaba en su casa y entran 3 sujetos (uno ya condenado) que le piden entrega de dinero y joyas y estaba con su hijo de casi dos años en brazos. Declarará el hermano de Coloma, que es de nombre José que encuentra a Pastén Rojas haciendo dedo a metros de la casa y lo traslada a la comunidad y allí es reconocido por personal policial el carabinero Calfiqueo y además por Nelson Coloma, que es la víctima



del robo con intimidación. Así, este juicio terminará con veredicto condenatorio.

Por su parte, en su **alegato de apertura, la defensa** indicó que pide absolución porque habrá duda razonable ya que el 23 de septiembre de 2020 el acusado con un grupo familiar fueron a buscar digüeños y se trasladaron en camioneta verde, doble cabina, que le prestó amigo de Victoria que depondrá y hay testigo comerciante doña Elsa Burgos, que tiene negocio al final de calle Baquedano donde la pareja del acusado Marjorie Marín pasó a comprar e iba acompañado del acusado y otros amigos, y en ese trayecto se encontraron también con otra persona de nombre Coipo que es José Navarrete Tascón, por lo que no es posible estar en el auto rojo que se le imputa y, por eso, por no haber participación pide absolución por ambos ilícitos.

En subsidio, en el segundo hecho la acusación dice que Bello con arma tipo pistola, intimidó a la víctima Coloma, pero al decirle la víctima que no mantiene especies de valor para su entrega y por ello se van y estamos en el desistimiento de la tentativa, no hay delito frustrado porque luego de contestar que no hay joyas y especies, salen del inmueble y allí salen los imputados del inmueble y ahí termina la acción de los imputados y, entonces, en este segundo hecho aun si se estimare que hay participación del acusado, pide igual la absolución porque el desistimiento de la tentativa es un hecho impune.

## II. ALEGATOS DE CLAUSURA.

Durante los **alegatos de clausura, el acusador fiscal**, indicó que se han acreditado los hechos de la acusación, señalando: “ese día parece ser el día de las causalidades ya que fueron a ese lugar se encontraron con amigos de Victoria que fueron a pescar, pero no hay fotos de digüeños, de instrumentos de pesca, de nada. Acá nos centraremos en la propuesta de hechos y la fecha y hora donde ingresan al domicilio de Meliqueo por ventana y se sustraen diversas



especies, las que son subidas a un vehículo Chevrolet optra, rojo y la información que recibe carabineros con que ahí van especies y sujetos y así lo dijo carabinero Vergara y luego la persecución en sector rural que se acreditó por fotografías y lo que dijo Calfiqueo. Las especies fueron reconocidas por Damaris y por su padre que falleció y se incorporó el detalle de las especies con foto. Personal de carabineros luego recibe llamado de sector Blanco Lepín donde Nelson Coloma señala que hay delito y se dirigen allí Calfiqueo y Garay donde encuentran a la víctima que les dijo que a su domicilio ingresaron tres sujetos; que uno iba armado y que le exigieron dinero y joyas mientras él mantenía a su hijo en brazos y que, en definitiva, gente de la comunidad atrapan a Bello y Coloma reconoce a Bello y también Calfiqueo.

A mayor abundamiento, otro de los sujetos que se había dado a la fuga y que por casualidad se encontraba en Lautaro a más de 60 km de Victoria se encontraba haciendo dedo, justo se encuentra con el hermano de la víctima quien lo conduce en camioneta y lo entrega donde lo reconoce Calfiqueo y Coloma y la actividad de los imputados se ve refrendadas por los dichos de testigos.

El perito de descargo habló de tres hojas de informe pericial parcial que no pudo ser visto completo. José Navarrete había ido a pescar a Lautaro y se le detiene por carabineros por infracción a ley de armas; Elsa Burgos dijo que no vio cara a quien manejaba y Marjorie Marín que quiere salvar a su pareja y no hay digüenes y no hay dueño de camioneta.

En cuanto a hecho punible de robo en lugar habitado, hay sustracción de especies desde la esfera de resguardo de Meliqueo, son cosas muebles ajenas de su propiedad y la sustracción se hace por fuerza o escalamiento que es ventana no destinada al efecto y el ánimo de lucro dicen las máximas de la experiencia que no se ingresa a



domicilio a sustraer especies para luego exhibirlas en un museo, y el 454 del Código penal hay presunción de autoría.

Luego, en lo que se refiere al robo con intimidación hay mismos elementos normativos. Lo relevante es el 439 del código penal que es la ejecución del tipo objetivo cuyo verbo rector es sustraer y no se produjo aquello por la actividad de la víctima; aquí hay situación de manual porque en el primer ilícito en el robo en lugar habitado, las especies se sustrajeron de esfera de resguardo; en el segundo ilícito esto no se logra y el quid del asunto es la actitud de la víctima al encontrarse con su hijo en brazos y con la actividad desplegada por Bello, Pastén Rojas y un tercer sujeto, se da inicio a ejecución del tipo objetivo que es mal tratamiento de obra, las amenazas, para que se entreguen o se manifiesten y eso es la intimación al entrar un grupo al antejardín y acá la víctima tenía a su pequeño hijo en brazo. En este caso no hay actos preparatorios; acá son actos de ejecución, porque hay inicio de fase externa del delito que es entrar a casa, exigiendo la entrega de cosa mueble y no se puede pretender que sea impune los hechos externos porque hay elemento fundamental porque hay dolo de apropiación de cosa mueble y hay desarrollo de acciones dirigidas a apropiarse y, frente a esta situación, hay un adelantamiento de la punibilidad en el artículo 450 que viene desde la redacción del código donde se replica artículo del código español.

Para que el delito sea sancionado no requiere delito agotado, sino que requiere inicio de primeros actos de ejecución y, de esa forma el acusado y los otros dos disponen medios y circunstancias apropiadas para comisión de delito. Acá no hay actos de preparación ni desistimiento de la tentativa y hay acto de ejecución y pide veredicto condenatorio.

En sus alegaciones de **clausura**, **la defensa** pide absolución en ambos ilícitos porque en este juicio hay dudas razonables porque, en el primer ilícito, se imputó robo en lugar habitado y ningún testigo ve a



acusado ingresar y sustraer y lo único que lo vincula es el llamado de José Ríos que no declaró y dice que en todo momento estuvo en contacto con él y dijo donde ingresó al auto a Lautaro y ahí Calfiqueo intentó perseguirlo hasta pasada la escuela Blanco Lepín; en este lugar del auto salen 3 personas arrancando y salen por el potrero visto en la fotografía. Aquí carabineros vieron un par de segundos a personas y es el único que reconoce a Pastén; los testigos Coloma no lo reconocieron y esto es importante porque no es que se la haya ido al fiscal y no lo hace porque sabían que no lo iba a reconocer.

En el segundo hecho, Coloma se contradice con carabineros porque habla de 3 personas y Coloma habla que llegan 4 personas; si estaba siendo víctima de delito, este luego debe dar la alarma para persecución y estaba a 10 metros de la casa según Coloma. Los 4 salieron en el auto dijo Coloma; esto no coincide, se trata de hechos y personas distintas.

Respecto al hecho número 1 la defensa se hace cargo de las pruebas y se hace cargo de omisiones en la prueba y se encuentra celular que no se perició y las especies destinadas, supuestamente, para forzar la ventana no se hizo peritaje de huellas, ni fijó en los bordes y pudiendo tener pruebas científicas para participación, no se hicieron.

Ahora, en lo que se refiere a teoría alternativa de la defensa, sobre este punto se tiene prueba conteste sobre las actividades de las personas y la declaración del acusado es conteste y Elsa también reconoce a Andrea Marín y da detalle de lugar, el Coipo también habla de la reunión y luego, cuando viene la turba vienen personas agresivas y por eso le dice José a Andrea que se vayan y por eso nada recogen y así las cosas huye y en la noche se entera que estaban detenidos y tiene teoría con testigo imparcial que es Elsa Burgos que no tiene vínculo con ellos y tocó coincidencia que pasaron a comprar y vino a dar cuenta de ello y por esto, con el primer delito la única vinculación



del acusado con aquel es solo lo declarado por Calfiqueo y puede estar equivocado, porque andaban más personas y se insiste en la absolución.

Ahora, en el evento improbable del segundo hecho, decimos que es desistimiento según lo refieren los autores Cury y Garrido. Cury dice que la tentativa en la que el culpable se detiene por propia iniciativa, cuando ni siquiera ha ejecutado todos los actos necesarios para la complementación de la conducta típica; o sea, empezó a ejecutar pero no todos los actos necesarios. No es frustrado, porque frustrado requiere causas independientes de su voluntad; un tercero detenga el actuar. La detención es propia de las 4 personas y ese es el desistimiento de la tentativa que es atípica por ausencia de dolo. Lo mismo dice Garrido Montt. Así, hay desistimiento de la tentativa y porque no hubo actos de terceros porque estas personas deciden parar la acción y se retiran. Por último por lesividad y proporcionalidad, no podemos compartir pena de 15 años por el hecho descrito y eso desproporcionado. En subsidio en absolución del segundo ilícito.

En su **réplica**, el **Ministerio Público** señaló que según Jakobs, la referencia a la protección de bienes jurídicos es un factor para la explicación de anticipar la punibilidad; Cury da respuesta a actos preparatorios, no a actos de ejecución y aquí se está hablando de actos de ejecución del delito, no de conseguir el auto o el arma, o de reunirse para organizarse, que efectivamente serían actos de preparación encasillables en hipótesis del artículo 8°. Acá son actos de ejecución donde también hay tema fundamental, porque el tratamiento dogmático de frustración o tentativa acabada, dice relación con que se ejecutaron los elementos del tipo objetivo y, si se sigue a la defensa, debiera llegarse a la conclusión que plantea Roxin, y es que desde el punto de vista de valoración jurídica, entregar a la racionalidad del delincuente el poner término a la actividad, corresponde a acto



racional de este y, por ello, existe castigo a la tentativa desistida. Mantiene pretensión de condena.

En la **réplica de la defensa**, se señaló que ha habido evolución lenta de dogmática, pero en Chile se habla del hecho que, para que sea sancionado debe haber puesta en peligro efectiva del bien jurídico protegido. En el segundo delito hay falta de puesta en peligro del bien jurídico, y ello porque la lesión debe ser concreta y no abstracta y aquí no se puso en riesgo el bien jurídico. Así lo sostienen Bindings, Jakobs, Roxin y Cury que dicen que si no hay puesta en peligro, no hay razón de adelantar la punibilidad; se requiere peligro real según Roxin; así, si se hace análisis sobre proporcionalidad, tipo penal, se debe concluir que los actos descritos por Coloma son impunes por falta de elemento del tipo y por falta de lesividad y no hay antijuricidad material. Insiste en petición de absolución.

#### **CUARTO: DECLARACIÓN DEL ACUSADO.**

Que el **acusado JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, renunció a su derecho a guardar silencio por lo que, advertido de sus derechos y exhortado, a decir verdad, declaró:

*“el día 22 con mi esposa nos pusimos de acuerdo de ir el 23 a buscar digüeñes e invitamos a mi amigo y su pareja y su hijo. Nos fuimos por caminos de campo y pasamos por Pua por el camino rural y llegamos a Lautaro y en Lautaro llegamos al puente y pasamos a mano derecha a comprar una bebida y mi esposa se bajó a comprar y preguntó dónde habían digüeñes y ella indicó dónde había que era camino al campo por la misma calle.*

*Al llegar por el camino y a la derecha había colegio a mano derecha y a esa mano había árbol de digüeñes y nos dimos la vuelta y dejamos la camioneta estacionada a la orilla de calle, de un paradero porque a este lado había un colegio parece. Caminamos hacia el sur, hacia el campo a los digüeñes y caminamos como 2 o 3 cuadras y nos*



*metimos por el camino y caminamos 2 o 3 cuadras y después del cerco con alambre púa yo con el Gabriel; ahí encontramos digüeños con el Gabriel. Nuestras parejas quedaron ahí y el menor, antes del cerco.*

*Cuando estábamos sacando, en esto sentimos escopetazo y vimos a varia gente del campo con palos y me tiré para abajo y me escondí y le dije que a mi señora que se fuera y ahí detuvieron al Gabriel y después de estar yo escondido una hora y 30 minutos salí y en el camino salí a pedir ayuda a una casa y le dije a un caballero que había pasado un problema, que andábamos sacando digüeños y que nos querían pegarnos y todo; el caballero llamó a una persona para que fuera a dejarme a Lautaro a mí y me dice que salga al camino que un amigo va a pasar a buscarme. Ahí salgo al camino y pasa uno que me dice “¿de dónde soy flaco?” le dije que era de Victoria y le digo que voy a Lautaro y me subió atrás de la camioneta y me súbete aquí y te voy a dejar al pueblo. Iba arriba de la camioneta y me dijo agáchate un poquito y avanzó unos 500 metros y me entregó a carabineros y al Gabriel lo tenían arriba del furgón y ahí me toma del brazo y dice “este es el otro”.*

**A las preguntas de la Fiscalía, refirió:** *“Gabriel es Gabriel Bello Saavedra que ya fue condenado por estos hechos. Encontramos digüeños y andábamos con canastas y nos bajamos varias veces a sacar digüeños. No alcanzamos a volver con digüeños, pero creo que mi señora sí trajo porque ella se vino con la camioneta. Ahí habían hualles.*

**A las preguntas de la defensa contestó:** *“el 23 de septiembre de 2020 salimos cerca de las 2 de la tarde. En el camino nos encontramos en el segundo puente con el Coipo que es amigo de mi señora, que vive atrás, en el camino, en el segundo puente y ellos andaban pescando. No sé cómo se llama, son de la población donde se crió mi señora. A la vuelta del semáforo, luego del puente, en un parque, en Lautaro, compramos la bebida y los 4 vasos. Ella iba de copiloto, al lado mío: íbamos en camioneta Nissan Terrano, verde, mi*



*esposa se la consiguió porque mi camioneta estaba en el taller; no lo conozco a quién le consiguió la camioneta mi señora”.*

**A las preguntas del Tribunal aclaró:** *“Marjorie Andrea Marín Sánchez es mi pareja; iba en la camioneta el Gabriel Bello, la polola del Gabriel que la conocí ese día y el hermano de esa polola que es el niño pequeño de unos 5 años; yo manejaba la camioneta. Mi señora fue la de la idea de ir a buscar digüenes; a Gabriel lo conozco hace años; luego que yo me escondí y estuve una hora y media escondido, mi señora se fue manejando la camioneta de regreso”.*

#### **QUINTO: CONVENCIONES PROBATORIAS.**

Que en conformidad a lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal, no se arribaron a convenciones probatorias.

#### **SEXTO: PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

Que, en relación con el tipo penal y la participación del acusado, fueron agregados durante la audiencia de juicio oral los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar, consistentes en la declaración de testigos y prueba pericial y documental que a continuación se señala:

#### **NELSON ELVIS COLOMA CATALÁN.**

Agricultor, cédula de identidad N° 11.686.005-8, 52 años, domicilio reservado, quien bajo juramento señaló:

*“el 23 de septiembre de 2020 en la tarde, estaba en mi casa en mi mismo domicilio y cerca de 18:15 horas a las 18:45 horas esto sucedió. En ese momento, llegaron unos tipos a la casa y no sabía quiénes eran. Repentinamente se bajan los tipos; andaban 4 en un vehículo; 3 personas. Ingresan repentinamente exigiéndome dinero y joyas y les digo que no tengo ni dinero ni joyas y que solo tengo mi guagua en brazos. Ellos no ingresaron a la casa, llegaron al patio de la casa, a la puerta de la casa, porque yo la tenía con llave la casa porque venía llegando de otro lado y no había entrado a la casa. Llegaron a la puerta*



*de la casa, exigiéndome el dinero y las joyas y les dije “yo amigo no tengo nada, solo tengo mi guagua en brazos” y uno de ellos se baja con pistola a fogueo o no sé si era original de fuego.*

*Luego estas personas, repentinamente se dan cuenta que los vecinos ya habían calculado lo que podía estar pasando y cuando vieron que los vecinos los estaban siguiendo van y se devuelven; salen de mi casa y ahí se inició la persecución con los vecinos y ellos redujeron a uno y eran unas 50 personas. Redujeron a una sola persona porque los otros se escaparon para distintos lados. Dos de los sujetos que ingresaron se desaparecieron y uno quedó dando vuelta por ahí y este tipo se puso a hacer dedo y como todos sabían qué estaba sucediendo y mi hermano llegó de la ciudad y calculó que podía ser uno de los tipos y le dijo que se subiera porque calculó que podía ir a Lautaro. Este segundo sujeto estaba haciendo dedo y lo encontró varias personas, pero mi hermano se percató que no era del sector porque conocíamos a toda la gente del sector y él dijo que quizá puede ser uno de los que por acá anda dando vuelta. Él le dice “súbete, pero atrás” y mi hermano lo llevó a dónde estaba carabineros con el primer imputado y cuando lo vi y llegué y andábamos con todos los vecinos a la siga de los restantes, y ahí me llaman a mí y me dicen que había otro detenido y yo vi y lo reconocí exactamente. De los que ingresaron a mi casa, se detuvo a dos personas. En el sector hay solo eucaliptus, pinos y cipreses.*

*Después que transcurre la investigación, recibí una visita repentina de una señora que no sé qué relación tiene con los imputados; no sé quién fue, ni cómo se llamaban y fue con joven mapuche y fueron a verificar si realmente había una guagua o no había una guagua en mi casa, porque así me lo dijo carabineros.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“el primero fue detenido y reducido por los vecinos y los vecinos se lo entregaron a carabineros. No me acuerdo quiénes pero andaban unas 50 personas. Yo les respondí a ellos “yo no tengo dinero ni tengo joyas, solo tengo a*



*un niño” y era porque tenía a mi hijo de 3 añitos en brazos y eso contesté. Ellos no traspasaron la puerta porque estaba con llave; ellos llegan al patio de la casa y no abrí la puerta; yo iba llegando de afuera desde Lautaro. Ellos después se fueron porque se dieron cuenta que ya los vecinos venían y porque nosotros como vecinos nos comunicamos. Yo vivo a unos 1.2 km de la escuela Blanco Lepín; al frente de la escuela, hacia el norte no hay hualles; hay casas y bosques; en otra comunidad Ñirripil mucho más abajo hay un par de hualles, pero están lejísimo. El río Muco está a 1 km de la escuela y en el fundo sí hay hualles, pero al otro lado del fundo. No voy a nombrar a mis vecinos. Mi casa del camino está a 10 metros y mi casa queda hacia el norte de la escuela Blanco Lepín; hay casas cerca en mi sector y hay 8 casas cerca, y deben vivir entre niños y adultos unas 30 personas, de los que serán unos 15 adultos. Habían unas 50 personas, más o menos, son del sector de mi comunidad de Blanco Lepín y parte de la Mateo Ñirripil hacia Pillanlelbún desde escuela Blanco Lepín a un kilómetro. Esas personas llegaron después que se dieron cuenta de lo que estaba pasando que se comunicaron por mensaje y Facebook, máximo unos 20 minutos después del inicio de todo”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó:** *“llegaron estas personas en un auto; que se bajan del auto y uno queda en el auto que es el chofer. Solamente varones iban en el auto. Eran 4 personas las que llegaron en el auto. Este auto me acuerdo poco como era, porque yo distingo poco los colores porque soy daltónico y confundo el café con el rojo; era un auto chico pero no me percaté del número de puertas por la presión que había y todo rápido y yo solo me preocupé de mi guagua. Del vehículo bajaron tres personas y ese día se detuvo a dos que formaban parte de los 3 que se bajaron y por eso los reconocí. No tengo idea qué pasó con el auto porque se dio a la fuga con los 4 en el auto. Tengo entendido que mis vecinos detuvieron a esa persona cuando hicieron abandono del auto arriba cuando yo iba en persecución de ellos; cuando los vecinos se dieron cuenta y estos se*



*bajaron y arrancaron para distintos lados; yo iba en persecución en la camioneta porque tenía que avisarle al resto de los vecinos porque algunos de ellos se dieron cuenta de lo que está pasando y ya venían ya; la señal es mala así que tuve que llamar a mi familia para informar qué está pasando y ahí cuando sigo en el vehículo mío, estos se dieron cuenta y se bajaron tres y uno creo que se siguió con el auto y esa parte creo que yo no lo vi sí, porque los vecinos dijeron que eran tres y dos arrancaron para el sector donde fueron aprehendidos por los vecinos que solo tomaron a uno y el otro se le perdió la pista. Yo vi un arma; y esa arma la vi en el que fue detenido primeramente, al primero”.*

**JOSÉ REINALDO COLOMA CATALÁN.**

Empleado, cédula de identidad N° 12.533.616-7, 51 años, domicilio reservado, quien bajo promesa de decir verdad, señaló:

*“ese día estaba en Temuco y recibí llamado del campo y tomé mi vehículo y me vine al campo y como son unos 40 minutos, me dirigí a donde estaban los hechos. Fue en la casa de un hermano. Me llamó mi hermano Nelson Coloma que me dijo que lo estaban asaltando en la casa del campo, en Sector Blanco Lepín. Yo viajé en mi vehículo, una camioneta y cuando fui al lugar veo a una persona extraña porque yo conozco a todos mis vecinos del sector y lo vi medio asustado y me hizo parar y me dijo para dónde yo iba y le dije a Lautaro y me pidió que lo llevara y le dije que sí y como yo lo vi que tenía cara de sospechoso y mi hermano me dijo que tenían a otro detenido en tal parte, así que le dije que se fuera en el pick up y bien agachado porque si no los carabineros me iban a pasar parte, pero yo sabía que más adelante estaban ya los carabineros con la otra persona detenida y llegué a sector Muco bajo y yo llegué donde ya estaba otro detenido y había unas 50 personas y de ahí me estacioné al frente de los carabineros y les dije que traía a una persona extraña y yo se lo entregué a carabineros. Ahí lo entregué y los carabineros lo tomaron detenido. Mi*



*hermano en ese momento estaba ahí; mi hermano estaba ahí, pero no recuerdo qué hizo. Las personas igual lo quisieron agredir a la persona. Yo les dije “les traigo un sospechoso” porque no era del sector.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“mi hermano me llamó más menos a las 6 y media de la tarde y llegué a Blanco Lepín tipo 7 de la tarde porque son como media hora a 40 minutos. Esta persona me hizo dedo cerca de un colegio, de la escuela Rehue Quimún que es la escuela de Blanco Lepín, a unos 100 metros del colegio, como máximo. Cuando mi hermano me llamó, no recuerdo específicamente qué me dijo aparte que lo estaban asaltando; duró un par de segundos la conversación porque le dije “yo voy para allá”. Creo que mi hermano estaba con la guagua que estaba ahí, porque lo tenía en brazos creo, pero no me dijo más. Después de entregarlo, fui a la casa de mi hermano porque debía ver a mi mamá que vive aledaña a él; no viven juntos. La casa de mi hermano debe quedar a un kilómetro de la escuela, que está en un alto y en el bajo no hay hualles. Hacia el puente Muco tampoco hay hualles y este puente debe quedar a 1 km de la escuela. Yo iba solo en mi camioneta”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó:** *“por el chat de Whatsapp supe dónde estaba los carabineros y por eso llegué al lugar donde ya tenían detenido a la otra persona y estaba el grupo de 50 personas; este grupo estaba a unos dos kilómetros de la casa de mi hermano”.*

**MATÍAS NICOLÁS VERGARA VILLABLANCA.**

Cabo Segundo de Carabineros, cédula de identidad N° 19.765.739-6, domiciliado en Balmaceda N° 1094, Lautaro, quien bajo promesa señaló:

*“ese día 23 de septiembre de 2020 estaba de telefonista en la comisaría de Lautaro y recibí llamado de persona que se identificó como Juan Ríos que indicó que minutos antes ocurrió robo en lugar*



*habitado en el cual él fue testigo y la llamada la recibí a las 17:25. Esta persona dice que presencié que 3 personas ingresaron a domicilio y sacaron pertenencias y las ingresaron a auto rojo Chevrolet y esto fue en el camino que une Lautaro con Curacautín, km 20, sector Casas Blancas. Además, dijo que el auto tenía banderas chilenas en ambos espejos retrovisores y la patente era XY 6883. Yo la información la entregué por radio al personal y siempre en línea la persona que llamaba. Eso lo comuniqué al jefe de patrullaje que era el sargento Garay que estaba con el Sargento Calfiqueo, ambos de servicio de Lautaro.*

*Al no cortarle el teléfono, le iba preguntando por qué lado venían y me dice que van hacia Lautaro por ruta S11 y lo mismo les manifestaba yo al personal policial y no corto hasta cuando ellos ven el vehículo rojo y, una vez ya identificado el vehículo comienza una persecución y ahí dejé la vía radial disponible para que se comunicaran por la cooperación. Eso quedó abierto y luego llegó retén Pillanlelbún, personal SIP porque el vehículo siguió fuga a sector Blanco Lepín; en la SIP iba Héctor Medina y Rodolfo Sepúlveda.*

*Continuó la persecución y por lo que escuchaba por la radio, el vehículo intenta atropellar a personal policial y se hizo uso de arma de fuego y luego las personas huyen en distintas direcciones y cerca de las 18:40 llegó otro llamado de comunidad Blanco Lepín que dice que 3 personas armadas ingresaron a su domicilio, armadas, para asaltarlas y doy alerta y llega personal que nuevamente es Garay y Calfiqueo que estaban cerca del lugar donde se encontró en vehículo.*

*El procedimiento finaliza cuando las mismas personas de la comunidad detienen a dos de las 3 que ingresaron al domicilio y las reconoció Calfiqueo y el propietario del hogar que se llamaba Nelson Coloma. El dueño del inmueble del robo camino a Curacautín no lo recuerdo.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“Juan Ríos, al cortarle el llamado, se priorizó el contacto con el procedimiento y él cortó el*



teléfono y no contestó más. No participé en ningún otro procedimiento o diligencia en esta causa”.

**MIGUEL RAMÓN GARAY CAMPOS.**

Suboficial de Carabineros, cédula de identidad N° 12.927.360-7, 47 años, domiciliado en Balmaceda N° 1094, Lautaro, quien- bajo juramento indicó:

*“el día 23 de septiembre cerca de las 17:20 estaba en servicio con Calfiqueo y recepcionamos comunicado de retén Dollinco que decía que personas desconocidas sustraen especies de domicilio y las ingresaban a auto Chevrolet de color rojo. El telefonista Vergara me informó que un testigo había seguido el vehículo desde sector Casablanca hacia Lautaro y comunicó que el vehículo color rojo se estaba pasando semáforos de calle San Patricio y Barros Arana y yo estaba ingresando a calle Barros Arana de poniente al oriente y nos percatamos de vehículo color rojo y el telefonista nos dijo que tenía espejos retrovisores con funda de bandera chilena y nos entregó la patente pero no la recuerdo y era Chevrolet, pero no recuerdo modelo.*

*Interceptamos vehículo en calle Barros Arana cerca del n° 200 y en sentido contrario y cortamos el paso con nuestro vehículo y descendiendo del carro policial para fiscalizarlo el que a gran velocidad retrocede unas dos cuadras y toma calle Baquedano al sur y sale sargento Calfiqueo en persecución, que era el conductor del carro. Yo quedé en el lugar y solicité cooperación por radio y llegó al lugar camioneta de SIP a cargo de Medina y Sepúlveda y tratamos de darle alcance y en eso Calfiqueo nos indicaba la ruta por radio y dijo camino a Quilacura que va hacia Pillanlelbún y nos dice que frente a colegio de blanco Lepín ingresa a un callejón y a unos 100 metros nos comunica que el vehículo chocó con arbustos de pica pica y ahí fue que escuchamos que Calfiqueo señalaba que lo tratan de embestir y él realizó disparo al aire.*



*Una vez que llegamos al lugar estaba el vehículo rojo con puertas abiertas y Calfiqueo dijo que se dieron a la fuga por los predios hacia el interior de las comunidades, en sector Blanco Lepín.*

*El vehículo rojo tenía tierra levantada y dentro había mochilas y un televisor y efectuamos recorridos por inmediaciones, y la SIP perició el lugar y el vehículo y por ser zona de conflicto retiramos el vehículo por orden del fiscal Schíbar y continuamos con patrullaje para buscar más ocupantes del vehículo sin resultados positivos y pasado una media hora o una hora, carabinero Vergara comunicó que recepcionó llamado telefónico de parte de Nelson Coloma Catalán que señaló que 3 personas, hombres, llegaron a su inmueble ingresando al interior donde uno de ellos lo apuntó con arma de fuego pidiéndole dinero y joyas y al señalarles que no tenía dinero y solo con su hijo en brazos, estas personas salen del inmueble y en ese momento la víctima pide colaboración a los vecinos del sector quiénes salen a buscar a estas personas y detienen a uno que fue el que lo apuntó con el arma de fuego y dijo que esta persona arrojó el arma a los otros que arrancaron y que se llevaron el arma. Una vez que recibimos al detenido se le identificó como Gabriel Bello Saavedra el que fue reconocido por Calfiqueo como copiloto del vehículo rojo aludido.*

*Unos minutos después llegó el hermano de la víctima en camioneta gris y dijo que transportaba a un hombre atrás, el que fue reconocido de inmediato por Calfiqueo como el conductor del vehículo rojo y a esta persona se le identificó como José Pastén Rojas, quien también fue reconocido por la víctima Nelson como uno de los 3 que ingresaron a su domicilio y señaló el hermano de la víctima que esta persona transportada, cuando lo pilló en el camino rural, le señaló que los pacos lo venían siguiendo y que lo llevara a Lautaro: con estos antecedentes y con la declaración de víctima y testigos, se le detuvo.*

*En el auto había mochilas, paquetes de fideos, un televisor. No había digueños en el auto.*



Se le exhibe la imagen 3 de las 11 (once) imágenes satelitales obtenidas por personal SIP en trabajo investigativo. La imagen muestra sector Guacolda y la calle derecha superior es calle San Patricio; en el centro hay semáforo y luego cambia de nombre se llama Barros Arana y aquí se interceptó y luego retrocedió y tomó Baquedano al Sur. La foto pequeña ilustra dónde están los semáforos y la calle que se ve es Barros Arana. La calle San Patricio es el camino Curacautín al sector casas blancas y la calle Baquedano al Sur llega a Blanco Lepín.,

Se le exhibe 4 de las 5 (cinco) fotografías del vehículo patente XY.6883, obtenidas por SIP Lautaro, indicando:

*Fotografía N° 1: vehículo que se dio a la fuga, que chocó con los matorrales. Se trata de vehículo Chevrolet rojo, patente XY-6883 con los espejos con funda de bandera chilena.*

*Fotografía N° 2: Se ve tv dentro del maletero y se aprecia misma patente.*

*Fotografía N° 3: especies en asiento trasero se trata de ropas y mochilas al costado.*

*Fotografía N° 4: se aprecia mejor ropas y mochilas y se ve casaca color negro con franja blanca y roja en el brazo.*

*La segunda persona detenida se encuentra en la sala al lado del defensor.*

**A la defensa contestó:** *“el testigo que siguió al vehículo desde Casas blancas era José Ríos, que siguió a este auto rojo y nunca me entrevisté con él; solo la información desde la unidad en forma radial. Al momento de cruzarnos con el auto rojo, no vimos vehículos en persecución. En ningún momento posterior me entrevisté con José Ríos, quién habría sido como testigo del delito pero no víctima. No recuerdo si le dije desde qué lugar lo seguí y a qué distancia, pero si recuerdo que el testigo dijo que pasó los semáforos.*

*Yo llegué a Blanco Lepín pasadas las 18:00 horas. Llegamos al lugar donde estaba el vehículo en callejón frente al colegio y es hacia*



*el norte; ese auto quedó a unos 200 metros del colegio, aproximadamente. La casa de Nelson Coloma queda a unos 1.5 km por el camino desde el colegio Blanco Lepín; con exactitud no lo sé. Yo me entrevisté con Nelson Coloma en el camino Muco bajo, donde estaba la persona detenida que es un camino que se devuelve a Lautaro. En ese lugar Pastén fue entregado, en el camino Muco Bajo a 1.5 km aproximado de la escuela, volviendo a Lautaro.*

*El choque con las pica pica es en el camino de callejón frente a la escuela. Todos los que estaban dentro del auto escapan corriendo, hacia el camino Muco Bajo; huyen juntos por los potreros y eso sucedió unos 5 ó 10 minutos antes que nosotros llegáramos. Yo esperé unos 5 ó 10 minutos a que llegara camioneta SIP”.*

**RODOLFO ENRIQUE SEPÚLVEDA FERREIRA.**

Suboficial de Carabineros, cédula de identidad N° 12.533.558-6, domiciliado en Balmaceda N° 1094, Lautaro, quien bajo juramento señaló:

*“el 23 de septiembre de 2020 trabajaba en la SIP Lautaro y estaba con Medina Palma y el cabo Pinuer. Cerca de las 17:30 horas escuchamos por la radio que se le disponía al jefe de servicio en la población que fiscalizara a vehículo que venía por ruta S-11 a Lautaro, era rojo, Chevrolet con patente XY 6883 y a los minutos escuchamos a Suboficial Garay Campos y dice que desciende del auto para fiscalizarlos y que el vehículo se da a la fuga con maniobra de retroceso y el sargento Calfiqueo que era el conductor, los perseguía.*

*Al escucharlo, nos trasladamos donde estaba Garay que era en Barros Arana con Baquedano y ahí lo pasamos a buscar y nos avocamos a buscar al vehículo que se fue por Baquedano al sur y la búsqueda fue por ruta s 225 y en todo momento Calfiqueo nos iba informando en lugar y ubicación dónde iban y finalmente llegamos a sector rural de Blanco Lepín y en camino secundario estaba Calfiqueo y de frente el vehículo rojo y nos dice Calfiqueo que tuvo que hacer uso*



*de su arma de fuego, de forma disuasiva porque las personas que iban en el vehículo intentaron atropellarlo lo que no ocurrió por lo irregular del camino y en el camino el auto quedó varado. Finalmente nos dice que las personas corrieron hacia potreros y nos percatamos en el vehículo en la revisión y en el portamaletas había especies como televisor de 32 pulgadas, una carpa, 4 casacas, una mochila, algunos alimentos (3 kilos de arroz fideos y recuerdo dos colonias).*

*Efectuamos rastreo para ubicarlos pero no fueron encontradas en ese momento y mientras eso hacíamos, llegó oficial de la comisaría que coordinó con el fiscal Schíbar sacar el vehículo por ser zona conflictiva y finalmente se trasladó a primera comisaría en Lautaro y nos dijo que la SIP fuéramos al sitio del suceso y cerca de las 18:00 llegamos a sitio del suceso que era el km 22 de la ruta s 11, sector denominado Casasblancas y se trataba de casa habitación de material ligero, de un nivel y en su antejardín con portón de metal y en el lugar nos encontramos con dueño de casa que era Javier Meliqueo Sandoval y además lo acompañaba su hija Damaris Meliqueo Cayuán. Javier nos relató que ese día salió temprano de su casa y el inmueble quedó sin moradores y a las 17:20 Damaris lo llama y le avisa que le robaron. Nos percatamos que la propia víctima y su hija revisaron el inmueble y él nos dice que la vía de ingreso era una ventana del comedor y allí encontramos el marco de madera con pequeña hendidura que pudo haberse realizado con cualquier tipo de elemento metálico.*

*Revisamos desde la puerta principal que daba a la cocina y dentro encontramos que los muebles y cajones estaban todos abiertos y de la misma forma los muebles del resto de las dependencias, que era por actuar de personas que ingresaron. Efectuamos fijación fotográfica y en revisión por el exterior, en una ventana de dormitorio, por afuera, encontramos concentración de pisadas de calzado que pudiera dar a entender que fue la vía de escape. Se efectuó rastreo por la inmediaciones y no se encontraron especies botadas.*



*Luego nos fuimos a la comisaría con el denunciante y como el vehículo ya estaba en la unidad y allí se le revisó y la víctima reconoció el televisor, la carpa, la mochila, las casacas, los alimentos y las colonias como de su propiedad que mantenía en su domicilio. Además se encontraron otras especies que dijo que no eran de él y las incautamos y las remitimos con cadena de custodia y había un martillo, alicate, tres pares de guantes, un gorro, un banano con \$ 5590, y un celular LG y en los asientos de atrás había mochila con 5 cartuchos de escopeta sin percutar y un sexto cartucho percutado.*

*En todo este tiempo de diligencias, escuchamos por radio que cerca de las inmediaciones donde el vehículo fue encontrado, personas detuvieron a dos personas y que éstas eran dos de los 3 que se dieron a la fuga del vehículo que fueron reconocidas por Calfiqueo, quien las reconoció en la oportunidad cuando abandonan el vehículo.*

Se incorporan 5 (cinco) fotografías del vehículo patente XY.6883, obtenidas por SIP Lautaro:

Fotografía N° 1: *vehículo involucrado en el procedimiento, rojo, Chevrolet y patente XY 6883, con protectores de bandera chilena que cubren ambos espejos.*

Fotografía N° 2: *maletero del vehículo con una televisión, su base es de color blanco y más arriba se ve la carpa.*

Fotografía N° 3: *parte trasera del vehículo y no veo bien, pero se ve ropa.*

Fotografía N° 4: *casacas, mochila.*

Fotografía N° 5: *mochila en el interior del vehículo con las especies que señalé que no fueron reconocidas por el dueño de la casa.*

Se le exhibe 1 (una) fotografía con especies recuperadas, obtenidas por SIP Lautaro con especies que sí reconoció la víctima: *esa fotografías son las reconocidas por el dueño de casa y está mochila, televisor, casacas. Las casacas son 4 y hay una de color azul o celeste, la otra es de color café, oscura y otra blanca, de un tono más blanco. Se ve la carpa y los alimentos que se ven en el costado.*



Se incorporan 9 (nueve) fotografías de sitio del suceso robo en lugar habitado:

Fotografía N° 1: *ingreso de la propiedad de Javier Meliqueo que queda en ruta S 11 Km 22, sector Casasblancas, camino Lautaro Curacautín.*

Fotografía N° 2: *casa de la víctima de material ligero, forrada en zinc, sin protecciones en ventanas.*

Fotografía N° 3: *ventana del comedor del inmueble, con marco de madera, con dos hojas abatibles.*

Fotografía N° 4: *es foto de ventana que se abre y presentaba hendidura en la madera a la mitad del madero, en la línea de la huincha de medir.*

Fotografía N° 5: *fotografía de mueble de cocina con puertas abiertas, con alimentos al interior. Se encontraron arroz y fideos reconocidos por la víctima.*

Fotografía N° 6: *área de living comedor y se ve ropa en el suelo, cajones abiertos y se ven señales de registro o búsqueda.*

Fotografía N° 7: *cajones de muebles abiertos.*

Fotografía N° 8: *uno de los dormitorios del inmueble con cajones abiertos y una ventana en costado izquierdo.*

Fotografía N° 9: *ventana, tomada del interior hacia afuera y allí en la parte exterior vimos concentración de pisadas que indica que es la vía de salida del lugar.*

*Como SIP, luego suboficial Medina realizó una instrucción particular donde se le pedían diligencias como sacar distancias del km 22 a Lautaro y de Lautaro al lugar donde se encontró el vehículo.*

*Estas fotografías las tomamos nosotros. En el auto revisado no había canastos con digüenes.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“al sitio del suceso S11 llegamos cerca de las 18:00 horas y estuvimos unos 45 minutos; no recuerdo por tanto tiempo. Luego de eso, nos fuimos a la comisaría de Lautaro. Sí fuimos al segundo sitio del suceso que es donde estaba*



*el vehículo. cuando escuchamos el comunicado radial, por iniciativa propia le prestamos colaboración al funcionario que estaba solo en calle Barros Arana y lo trasladamos al sitio del suceso número dos que es donde estaba el vehículo; nosotros aquí estuvimos 10 minutos, porque había mucha gente y había mucho recurso policial y como nos habían dado la instrucción de trasladarnos al sitio del suceso número uno, esa era nuestra prioridad.*

*Llegamos a Barros Arana y luego al sitio del suceso número 2 que es la Escuela Blanco Lepín a unos 500 metros y ahí llegamos con Medina, Pinuer y trasladamos a Garay. Llegamos entre el KM 10-12 del camino a Blanco Lepín y en un camino secundario estaba el vehículo; ahí solo había funcionarios policiales y en ese momento revisamos superficialmente el vehículo; no entrevistamos a nadie, pero entiendo que Calfiqueo y Garay empadronaron vecinos en sector cercano. Aparte del rastreo en las inmediaciones cerca, que es mirar al lado del auto y en matorrales; todo cerca, porque ya estaban todos los otros medios desplegados. No me entrevisté con Ríos en el sector Casasblancas; sé que Ríos era testigo que siguió vehículo en que se desplazaban los antisociales hacia Lautaro y se comunicaba con la unidad y la unidad replicaba la información; no sé si Ríos era vecino de la víctima; solo me entrevisté con la víctima y su hija; no recuerdo si se refirieron a algún vecino. Ni la hija ni la víctima me refirieron quiénes había sustraído las cosas”.*

**DAMARIS LEONOR MELIQUEO CALLUAN.**

Empleada, cédula de identidad N°: 16.824.696-K, 34 años, domicilio en reserva, quien bajo juramento señaló:

*“en la tarde del 23 de septiembre de 2020 yo venía saliendo de mi trabajo y me llama un tío diciéndome que llamara a carabineros porque andaba auto sospechoso para que le hicieran control, porque andaba hace días dando vueltas y lo teníamos identificado y teníamos la intuición que algo iba a pasar.*



*Mi tío es Oscar Meliqueo quien me llamó y yo llamé al retén Dollinco y luego me fui a mi casa y en el camino nos dimos cuenta de que estas personas ya habían ingresado a la casa de mi padre Javier Meliqueo a robar. Ese vehículo era auto Chevrolet, rojo, optra. La casa de mi papá queda camino a Curacautín a la altura del km 20 y en la casa de mi papá, al llegar, vimos que entraron por ventana del comedor y lo que hicimos fue mirar y no tocar para investigación posterior de huellas y vimos que robaron algunas cosas. Esas cosas se recuperaron en el vehículo donde escaparon.*

*Recuerdo que era un televisor Sony, de 32 pulgadas; ropa: una casaca café, otra Columbia, un gorro doite, polerones doite, ropas, cosas de comer como arroz y fideos.*

*Se le exhibe documental N° 3, una fotografía ya incorporada: Esas son las especies que le robaron a mi papá. Veo su televisor Sony, mochila de montaña doite; casaca azul Columbia, casaca de cuero café, casaca doite negra, polerón gris con plomo Columbia, la carpa verde marca wetland de 4 personas y arroz y fideos.*

*Mi papá acaba de fallecer el 20 de mayo de 2022 en accidente vehicular.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“Yo llegué a la casa de mi papá a las 17:20 aproximado. Carabineros llegó luego, como a los 10 minutos después que yo llegué. No recuerdo cuántos llegaron porque después llegó camioneta de la SIP con más carabineros. Los de la SIP hicieron fotos y tomaron declaraciones de testigos para ver lo que pasó; entrevistaron a mí que realicé el llamado, a mi papá, a una vecina de nombre Lorena García. Con los vecinos teníamos whatsapp. Mi tío Oscar Meliqueo fue quien vio el auto y a él le tomaron declaración, pero él no escucha bien. No sé si la SIP tomó huellas en la casa, porque después nos dijeron que estas personas habían escapado hacia Lautaro y se puede decir que salió un vecino a la siga de estas personas y nosotros íbamos a la siga de estas personas y carabineros*



*se quedó con mi papá en la casa; mi papá me comentó que carabineros solo tomó fotografías.*

*Yo salí en auto con mi tío Oscar y nos fuimos al sector los Aromos porque nos había dicho que siguieron por ahí, pero la información no era clara porque había mucha información y al final el auto partió rumbo a Lautaro. Lorena García vio las conversaciones y se acercó a nuestra casa, porque estas personas trabajaron en un fundo y una de ellas había realizado trabajos de herraduras a los caballos en el fundo de Lorena y uno de los sospechosos trabajó en el fundo de ella. No me recuerdo cuál de las dos personas trabajó con ella”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó:** *“La persona que mencioné que salió a la siga de estas personas se llama Sergio Compay. No sé cuántas personas iban en ese auto; nosotros íbamos preocupados del vecino quien después nos dijo que se habían encontrado con carabineros, los que le dijeron que ya no siguiera. Yo sé que habían dos personas involucradas porque carabineros dijo que ese día habían tomado presas a dos personas, pero un tercero se escapó y eso lo supimos esa noche en comisaría. Sergio Compay solo siguió al vehículo. Sé que entraron por la ventana del comedor porque la ventana estaba abierta y supimos que entraron por ahí porque revisamos la puerta principal y estaba normal; me refiero a que estaba cerrada”.*

**DAVID ANSELMO CALFIQUEO BLANCO.**

Sargento 1° de Carabineros, cédula de identidad 14.217.145-7, 42 años, domiciliado en Balmaceda N° 1094, Lautaro, quien bajo juramento señaló:

*“el día 23 de septiembre 2020, estaba de conductor de servicio en la población con Garay Campos. Y cerca de las 17:22 minutos, recibimos comunicado radial de retén Dollinco donde pedía cooperación por recepcionar llamada telefónica de Damaris Meliqueo que dijo que 3 individuos ingresaron a domicilio de su padre en ruta s*



11, Sector Casablanca en camino a Curacautín, que ingresaron especies al vehículo y huyeron a Lautaro y luego de 1 minuto se recepcionó llamado radial de telefonista de la unidad el carabinero Matías Vergara de Lautaro, carabinero, ratificó lo anterior y dijo que recibió segundo llamado de teléfono de testigo Juan Ríos que dijo que vio a 3 personas cargando especies a vehículo rojo, Chevrolet y era seguido por él en dirección a Lautaro y dijo la patente XY 6883. Dijo que iba camino a Lautaro, próximo a ingresar la ciudad y nosotros nos percatamos de la proximidad a la que estaban por calle San Patricio y a la distancia y controlados ingresamos a Barros Arana y llegó el vehículo hasta calle León Gallo puente Viejo, y le dio luz roja y se encontraban otros vehículos detenidos, y se detuvo a la altura del 277 se detuvo. Yo me detuve en forma paralela del vehículo para evitar fuga por el lado y el conductor al ver que detrás de su vehículo no había nada, retrocedió cerca de dos cuadras y bajó Garay y yo efectué giro y los seguí.

Llegando hasta la calle de Baquedano, dos cuadras hacia atrás y se dan a la fuga al sur, por costado norte de parque Isabel Riquelme y Garay se queda a pie y pide cooperación a SIP y yo los seguí para no perderlos de vista, hacia Blanco Lepín que son como 8 ó 10 kilómetros y en todo momento informaba a central vía radio del seguimiento y dándoles mi ubicación. Llegamos al sector de Blanco Lepín donde se encuentra el colegio e ingresaron a camino vecinal y por velocidad y ripio suelto pierden control del vehículo; se efectúa giro en trompo y quedan frente a mí a unos 20 metros y yo descendí del móvil y precedí a intentar a detener a uno de ellos y cuando me empecé a aproximar, a unos 10 metros, el conductor comienza a acelerar hacia el carro y no había vía de escape y veo que tenía intención de atropellarme y saco mi arma de servicio, efectúo un tiro al aire y descienden y se van al norte a comunidad Antonio Paillal. A los minutos llegan Garay y SIP a cargo de Medina y yo igual procedo a efectuar recorrido al entorno y luego llega Capitán Sanhueza que era el comisario, que da cuenta



*fiscal de turno del procedimiento y la recuperación de especies. El vehículo era sector de conflicto, para evitar más problemas el fiscal pidió fijación fotográfica de vehículo y especies y sacar el vehículo del lugar lo que hizo el capitán Sanhueza.*

*Pasados unos 30 o 40 minutos luego del trabajo de SIP que fijó televisor, casacas y otras especies menores, nos retiramos a Lautaro cerca de las 18:40 horas y se volvió a recepcionar otro llamado de carabinero Vergara que dijo que en Antonio Paillal recepcionó llamado de Nelson Coloma Catalán que manifestó que 3 individuos, jóvenes (uno vestido de polera blanca y pantalón negro, otro de buzo azul y polera gris y el otro pantalón oscuro con polera roja, tipo musculosa), con arma de fuego, pateando la puerta, ingresaron a su domicilio y le solicitaron dinero y joya y al decir que no tenía y les pidió que no les hicieran daño, se retiraron por callejón, por donde salió él a pedir auxilio a vecinos que ya sabían de estos individuos en el sector y llegaron vecinos y procedieron a retener a uno de ellos, que portaba pistola que la lanzó a sector donde huían los otros dos y uno de ellos la tomó. Posteriormente estábamos ahí, nos regresamos a tomarle declaración a Coloma y vimos a acusado que estaba semidesnudo y con polera blanca rasgada y lo reconozco de inmediato como copiloto del auto que seguí.*

*Finalizando el procedimiento llega una camioneta gris y el conductor dice que es el hermano de Coloma y dijo ser José Reinaldo Coloma Catalán y dijo que tomó conocimiento por WhatsApp de la comunidad que su hermano sufrió un robo y en ese trayecto un individuo le hizo dedo, pidiéndole que lo llevara a Lautaro porque los pacos lo andaban siguiendo y él le dijo que se subiera a pick up y como iba al domicilio de su hermano donde sabía que había personal policial en el lugar, lo llevó hasta allá y nos manifestó que traía a persona y al verlo, lo reconozco inmediatamente como conductor del vehículo y se llamaba José Pastén Rojas.*



*En ese momento, Nelson Coloma dijo que este Pastén Rojas había sido una de las personas que ingresaron al domicilio a asaltarlo, junto al otro detenido.*

*Se le exhiben 3 fotografías de vehículo rojo, señalando:*

*Fotografía N° 1: es el automóvil Chevrolet, rojo, patente XY 6883, descrita por testigo que mencionó Vergara como Juan Ríos, con particularidad en espejos laterales cubiertos con emblema nacional.*

*Foto N° 2: en el portamaletas hay tv.*

*Foto N° 4: son especies y casacas en el asiento trasero del auto rojo.*

*No había canastas con digüenes ni nada semejante.*

*Reconozco al acusado presente como Pastén Rojas.*

**A las preguntas de la defensa, contestó:** *“de la escuela huyen hacia el norte. Yo salí en persecución por unos 60 metros; huyen en la misma dirección por un potrero. **Foto 1 del Set N° 2:** ellos huyen hacia atrás del auto, en el potrero verde que se ve; atrás se ve el vehículo policial y ellos huyen en diagonal hacia ese bosque que se ve atrás. Debe estar esos árboles a unos 150 metros, y no seguí por los cercos y por no dejar abandonado el vehículo policial. Los 3 individuos ingresan a los arbustos y se pierden ahí, abajo.*

*Luego de volver al vehículo y luego llega camioneta SIP y les dije que se habían fugado y luego volvimos a efectuar recorrido y me acerqué a domicilio y le hice presente a una niña que le dije que seguía a 3 personas que habían robado en domicilio camino a Curacautín y ella me dijo que le iba a comunicar a vecinos por WhatsApp. El primer individuo fue detenido por vecinos y al llegar ya estaba detenido; la víctima Nelson Coloma me dice que el primer individuo, al arrancar lanza la pistola y los otros la tomaron; no me manifestó distancia. Al llegar nosotros había más de 15 personas. El autor iba sobre los 80 km al momento de hacer el trompo; yo iba a unos 50 metros del vehículo. Yo creo que estuvieron unos 30 segundos en el auto antes de embestirme; ellos aceleraron y el motor quedó sobre montículo y las*



*ruedas patinando. Mi auto quedó delante a unos 20 metros del auto rojo, frente a él. Yo me bajé y me acerqué a 10 metros del auto y ahí veo que comienza a acelerar hacia mí; avanzó 1 metro y chocó con montículo y comenzó a patinar y luego descendieron. Mi vehículo no quedó donde aparece en la fotografía; quedó en la parte hacia adelante del vehículo a unos 2 metros adelante y de frente al auto rojo. Yo me acerqué unos 10 metros y ahí el vehículo avanza un metro y choca con el montículo. Uno sale por el costado y otros dos por costado derecho y luego hacia la parte posterior salen corriendo hacia el potrero”.*

- **DOCUMENTAL Y PRUEBA MATERIAL.**

**Mediante su lectura resumida incorporó:**

- Certificado de inscripción RNVM patente XY.6883, rojo, Chevrolet, 2005, optra, Jennifer Figueroa Molinet que lo adquirió el 26 de octubre de 2018. .
- 5 (cinco) fotografías del vehículo patente XY.6883, obtenidas por SIP Lautaro.
- 1 (una) fotografía con especies recuperadas, obtenidas por SIP Lautaro.
- 9 (nueve) fotografías de sitio del suceso robo en lugar habitado.
- Sentencia en causa 2000977303-8, RIT 1598-2020 del Juzgado de garantía de Lautaro, de 31 de mayo de 2022, donde se condena en procedimiento abreviado a Gabriel Bello Saavedra, condenado por estos mismos hechos, a la pena de 3 años y 1 día por Robo en lugar destinado a la habitación consumado y robo con intimidación frustrado, a la pena de 3 años y 1 día, sin pena sustitutiva. Con certificación de ejecutoriedad de fecha 13 de junio de 2022.
- Copia de mandato de venta de automóvil otorgado por Yenifer Figueroa Moliné, de fecha 28 de agosto de 2020, respecto de



automóvil Chevrolet, color rojo, patente XY 6883-1, modelo optra, designándose como mandatario a Alejandro Muñoz Jara.

**SÉPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA.**

Que la defensa del acusado **JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, rindió prueba propia, consistente en declaraciones de testigos y peritos que se indican:

**PERITO CARLOS RAMÍREZ LAGOS.**

Perito criminalístico, 49 años, con domicilio en Gabriela Mistral N° 0850, Temuco, quien expuso sobre el Peritaje de investigación criminalística N° 0017-2020, y sobre los Informe Criminalístico N° 02-2022, del 12 de marzo de 2022, de análisis de herramientas de la investigación y de los delitos y el Informe Criminalístico N° 011-2021, sobre un video y audio digital del 12 de diciembre de 2020 y del 31 de agosto de 2021, obtenidos de una de las testigos y emanado del fono 997411982, y previo juramento refirió:

**Peritaje de investigación criminalística N° 0017-2020:**

*“el objeto es analizar la carpeta investigativa, analizar videos aportados por defensa, ir al sitios del suceso y tomar declaración de testigos y tomar declaración a imputados. Tuve a la vista las carpetas y las imágenes de redes sociales.*

*Se realizaron operaciones y logramos observar dos procedimientos: uno del km 20 de ruta S11 y otro en el km 22 de la misma ruta y el primero afecta a familia Melillán y el segundo a familia Coloma.*

*Sobre el parte policial, se aprecian dos sitios del suceso ya señalados. El parte indica que el sargento Garay que conoció a las 17:20 horas de estos tres sujetos en vehículo rojo ingresaron al domicilio de familia Meliqueo y luego se dan a la fuga, Garay va al lugar y comienza persecución por ruta S 11 a Lautaro y allí evaden control y vuelven a sector de Blanco Lepín donde pierden control de*



*vehículo y Garay intenta detenerlos. Se logra observar que los que descienden se dan a la fuga y se aprecia por la cantidad de kms y el tiempo y desplazamiento y persecución que son casi en total 60 km que son más de 35 minutos de procedimiento y se dan a la fuga y el vehículo queda en el lugar y en el parte policial no hay diligencia científica o investigativa que vincule a vehículo y a especies con los tres imputados en fuga. Del análisis del parte además no hay búsqueda de huellas, de ADN, no hay análisis de teléfono celular que queda en vehículo, tampoco hay vinculación de vehículo con persona, y tampoco el sargento Garay solo dice que intentan lanzarle el vehículo y hace uso de su arma de fuego, pero nunca se ve arma de fuego por parte de los imputados.*

*En el segundo evento de familia Coloma donde a las 18:20 se detiene a dos personas por ciudadanos y al ver el parte policial se ve a Axel Coloma como quien detiene y todos los vecinos, pero en el acta solo aparece Axel. No se ven diligencias investigativas ni empadronamiento de testigos y cobra relevancia la versión de Garay que reconoce a dos personas que participan en el hecho y que se mantenían en el vehículo, pero desde el punto policial los dos detenidos se encuentran sin ropas, zapatos y se verá en videos y fotos. Entonces, aprecio que el reconocimiento de Garay prima sobre detención ciudadana.*

*Concluyendo, vinculación del vehículo con los imputados no hay ni científica ni policial, no hay reconocimiento de testigos salvo lo que dice Garay; vestimentas tampoco están y la supuesta arma de fuego no se ve en el primer procedimiento.*

*Además, fui al lugar con la pareja de los imputados para reconstruir el relato de estos, y al hacerlo llego al lugar de la posta Blanco Lepín que es donde se detiene con camioneta verde de tercero que corroboré la existencia y el dominio del tercero y que este reconoce el préstamo del móvil, que hay 5 personas que ingresan a costado de la ruta frente a posta Blanco Lepín y en este sentido, en el*



*trayecto estos hacen compra y piden información de donde recolectar digüeños en el negocio Elsa Burgos, a la que entrevisté y que reconoció a la pareja y dice que recuerda a la persona que pasó a comprar, por sus características faciales. Luego de establecer el viaje, establezco el testigo y el lugar donde descienden y que están en familia y aparece turba que los sindicaban como autores donde les quitan la ropa. Hay otras personas pescando y los observan y los ven transitar en camioneta verde con menor de edad; también indican que fueron agredidas por la comunidad por la búsqueda de estas personas y también usaban vehículo rojo y también fueron golpeados y sufrieron daños en su vehículo rojo, lo que indica que hay grupo de individuos que buscaban a los que cometían delitos y agreden a personas distintas que son el grupo que busca digüeños y el grupo que pescan y personas de ambos grupos llegan a la comisaría.*

*Hay diferencias de relatos: José Coloma cuando encuentra en el camino a uno de los imputados, tiene dos versiones donde dice que la persona le pide ayuda por ser agredido por turba y la otra que huye de carabineros. No observo protocolo de identificación sobre identidad de ambos imputados y cobra relevancia reconocimiento del sargento Garay y esto es importante porque hay dos testigos que se desvanecen en la investigación: Damaris que ve a quiénes ingresan al domicilio de su padre y también Juan Ríos y además a Nelson Coloma que pudo dar información por protocolo de reconocimiento.*

*En síntesis: hay ausencia de reconocimiento y protocolos de testigos, no hay vinculación de especies con los acusados; logré reconstruir dinámica de imputados y los videos analizados dan fe de condición de agresión y pérdida de vestimenta de imputados.*

*Fui en el mes de noviembre, con la familia de los imputados y reconstruí la ruta. En el lugar me paré frente a posta Blanco Lepín junto a las parejas de los imputados y desde el costado del camino tomé fotografías. En el lugar, hacia el norte hay hualles, zarzamoras y también eucaliptus. Fui a los dos caminos en el lugar y en el teléfono*



*guardé la ubicación. La camioneta verde estuvo frente a la posta para cruzar el cerco del potrero y al fondo de este, estaban los árboles en los que se cobijaron. En ese caminamos no más de 100 metros. Doña Elsa Burgos tiene local comercial entre Lautaro y sitio del suceso y ella la reconoció a Marjorie, les vendió vasos y bebidas y les dijo dónde podían encontrar digüeños y hacia allá se dirigieron y ella reconoció a Marjorie y relata lo que le vendió y recuerda darle las indicaciones para ir a recolectar. No hay incongruencia entre lo relatado por los imputados y los testigos que yo entrevisté y que encontré en mis diligencias.*

*A las preguntas de la Fiscalía, contestó: “en las 3 hojas enviadas no recuerdo si decían kilómetros de desplazamiento; no hay constancia de búsqueda de ADN. En las hojas de peritajes que se le enviaron a la fiscalía no hay mención a vinculación de vehículos, ni de la existencia de armas de fuego; respecto de Nelson Coloma no hay nada en las hojas entregadas y tampoco sobre videos o capturas de pantalla que no recuerdo, y el reconocimiento de Garay no está; tampoco recuerdo si hay antecedentes de personas pescando o que fueron agredidos. En las 3 hojas no se menciona Volkswagen rojo y no hay fotos de bosque nativo ni nada de eso.*

**Informe Criminalístico N° 02-2022, del 12 de marzo de 2022:**

*“el objeto es efectuar estudio comparativo entre evidencia incautadas que es el alicate y martillo, y compararlos con marcas y señales de una venta de uno de los domicilios afectados y que fueron levantadas por la SIP.*

*Se tuvo a la vista set fotográfico levantado por SIP y evidencia en Fiscalía de Lautaro. No recuerdo la fecha cuando fui. Hice pericas métricas en alicate y martillo y me permiten establecer que es alicate de punta, con extremos fabricados para sujeción de retenes o anillos y un martillo convencional y de la medición de extremos distales y las*



*dimensiones del martillo. Con esa información métrica, busco las fotos y estas no presentan apoyo de testigo métrico o huincha sobre marcas de la madera, pero de la inspección ocular (dimensiones y forma de herramientas) y de mi experiencia, es posible apreciar que no hay relación morfológica con forma, orientación y disposición entre herramientas y marcas de la ventana. Un análisis macroscópico de descarte es para establecer si métricamente si pueden ser compatibles y en este caso no lo son, porque son totalmente distintos”.*

**A las preguntas de la Fiscalía, contestó:** *“no fui al sitio del suceso, solo vi las fotos. Cualquier elemento metálico puede dejar marca en madera. Yo no hice cotejo, hice descarte. En la fotografía se ve la marca en la ventana, y la vía de ingreso normal es la puerta en las casas”.*

**Informe Criminalístico N° 011-2021, sobre un video y audio digital del 12 de diciembre de 2020 y del 31 de agosto de 2021, obtenidos de una de las testigos y emanado del fono 997411982, expuso:**

*“esta pericia es para transcribir el contenido del audio y es de visita al lugar de un tercero de etnia mapuche. Se obtuvo por pareja de uno de los imputado e ingresa a comunidad por tercero desconocido que le brinda protección y logra entrevistar a un residente de la comunidad que le plantea que los detenidos “se vinieron a salvar” y que “no se habrían llevado nada”. No hay conclusiones. Fue suministrado por Marjorie Marín y habló con vecino de la comunidad y no me recuerdo el nombre. El hombre a Marjorie le dice que las personas podrían haber estado en el lugar y que no se habrían llevado nada. Ese audio lo obtuve el 2021 ó 2022; no tengo la respuesta.*

**A las preguntas de la Fiscalía, contestó:** *“ese audio me fue aportado por la defensa, no sé si hubo autorización judicial para grabar estos audios”.*



**JOSE MANUEL NAVARRETE TASCÓN**

Cédula de identidad N° 16.869.484-9, 34 años, carpintero, domiciliado en calle Calama N° 554, comuna de Victoria, quien bajo juramento señaló y por videoconferencia desde el TOP de Puerto Montt dijo:

*“la tarde del 23 de septiembre en la 2020 salí con mi hermano y varios amigos a pescar y buscar digüeños y nos pillamos con los cabros aquí y luego se nos hizo tarde y conversamos donde habían digüeños y fuimos para arriba y tuvimos problemas porque andaban los peñis enrabados, curados y ahí nos pegaron; me hicieron tira mi auto y me pincharon la rueda; una mala anécdota.*

*Mi hermano se llama Luis Jovino Bustos Tascón; mi primo es Javier Erices Bustos y el amigo que andaba no me acuerdo. Cuando dije los cabros, era el Andrés, el Bello y la Andrea. El Andrés es el que está ahí; no me sé el nombre. La Andrea es una vecina que vive cerca en Victoria; el Bello vive cerca mío. Nos encontramos como a las 17:00 en otro puente, que queda de Lautaro al sur, habían como una piscicultura o estanques grandes. Ese puente está a unos 10 km o 5 km desde la piscicultura; no sabría decirle. Se llama puente Molco. Yo soy de Victoria. Yo andaba en un Volkswagen golf, rojo; estos peñis aparecieron en la tarde, casi oscureciendo; eran más de 50. Andaban agresivos, te golpeaban, te pegaban palos y no se podía hablar nada. Ellos (Andrés y los otros) andaban en camioneta verde clara, era un Nissan, Chevrolet, no sé. La camioneta no sé quién la conducía; Andrés. A mi vehículo me pincharon las ruedas y me robaron los artículos de pesca y llegaron unos 10 ó 12 vehículos y nos bajaron de a uno y nos pegaron. Después llegó carabineros y no nos querían dejar ir y nos echaron arriba y un carabinero se llevó mi auto con las ruedas pinchadas. Andrés y los otros nos dijeron que andaban buscando digüeños y ellos venían de vuelta; nosotros íbamos para allá. Hay unos cruces medios extraños que no sabría explicar bien. Ellos iban al norte y yo para el sur. Nosotros estábamos estacionados a la orilla del río y*



*ahí pasaron y de pasadita nos saludamos y nos preguntaron y donde hay digüeños y para allá y eso fue todo”.*

**A las preguntas de la Fiscalía, contestó:** *“vivo en Victoria y fuimos a pescar a Lautaro. Los carabineros llegaron después de dos horas de que llegaron los peñis y nos apresaron; debe haber sido a las 23:30 ó 24:00 horas y nos llevaron detenidos por tenencia ilegal de munición. Nos llevaron todo lo que estaba dentro del vehículo, los peñis se llevaron las cañas, las rapalas, los sedales. Tengo condenas previas por delito de hurto”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó:** *“el encuentro en el puente fue antes del puente, en las pisciculturas redondas y hay mirador allí y desde el mirador se puede pescar, porque está a la orilla del río”.*

### **ELSA DEL CARMEN BURGOS ISLA.**

Cédula de identidad N° 13.961.413-5, 49 años, comerciante, domiciliada en Baquedano N° 294, comuna de Lautaro, quien bajo juramento señaló:

*“el día 23 de septiembre de 2020, en la tarde, pasó una señora a comprar unos vasos y jugo y me preguntó dónde podía encontrar digüeños y le dije que “por aquí para arriba va a encontrar a la orilla de calle”. Me llamó la atención por sus ojos de colores y eso fue cosa de minutos, ella luego se subió a camioneta verde doble cabina, grande, con una persona mayor que era su esposo y atrás había otra pareja en la misma camioneta que andaban con niños chicos eso es lo que recuerdo. Se estacionó frente a frente a mi negocio. Después no supe más de ella hasta a fines de diciembre, y llegó a allá con un perito y ella me preguntó si me recordaba de ella y yo me recordaba de sus ojos de colores que me llamaron mucho la atención; ahí ella me comentó lo que había sucedido, me llamó la atención porque por mi parte, pensar que personas que pasan a buscar digüeños y que le suceda algo así no le encontré más explicación. Ella pasó a comprar en la tarde, pero no sé a qué horas. Mi negocio queda al final de calle*



*Baquadano al frente del parque Isabel Riquelme y tiene salida a Vilcún y Pillanlelbún y cerca hay otras comunidades. Por esa calle se llega a Vega Larga, Vega Redonda y luego a Vilcún; además va a Mucuchureo. Por la calle Brasil se puede llegar a Vega Larga y luego la escuela Vega Redonda; creo que hay otro que no sé cómo se llama. Por la calle hacia Pillanlelbún hay colegio que lleva mismo nombre de la calle que es escuela Mucuchureo. Hacia Pillanlelbún hay varios puentes, el Peu-peu, el Muco que es el segundo y queda a unos 25 kilómetros de mi casa. La señora a la que señalé no sabía su nombre y hace muy poco supe que se llamaba Andrea Marín; me dijo que su marido se llama José, pero no sé su apellido.*

*En septiembre, en ese sector es época de digüeñes hasta la quincena de octubre.*

**A las preguntas de la Fiscalía, contestó:** *“mi local se llama Provisiones al Paso y atendí a la persona desde atrás del mostrador y los vi porque se ganaron frente a la entrada. Ahí tengo autorización para que ellos puedan estacionar y ellos llegaron en el momento en que se iban otros clientes. Era camioneta verde, doble cabina, grande. Hay una ventana con rejas y es visible; el lugar es amplio para los vehículos. Ellos se estacionaron al frente y desde mi caja veo todo lo que sucede; no recuerdo si fue bebida o jugo, pero recuerdo que era líquido, con 4 vasos y la compra no me acuerdo cuánto salió; solo recuerdo los vasos o bebidas y no recuerdo si compraron algo más. Cuando ella fue a mi local con el perito, ahí supe que eran sus parientes; ese día iba un caballero manejando porque solo lo vi de lado y no le vi la cara”.*

**A las preguntas aclaratorias del Tribunal, indicó:** *“primera vez que declaro porque me llamó la atención cuando ella fue al local y me explicó la situación y para mí era ilógica la situación.”.*



**PERITA ANDREA DANAE ORTÍZ REBOLLEDO.**

Trabajadora social, cédula de identidad N° 17.727.449-6, con domicilio reservado, quien depuso sobre el Informe Social del 30 de noviembre de 2020, y previo juramento refirió:

*“en el año 2020 se me solicita peritaje social al acusado y se realizó metodología sin entrevistas presenciales por condiciones sanitarias en ese momento, era recabar antecedentes sociales, familiares y laborales y se entrevistó a acusado, a Marjorie su pareja, y la recolección de documentos y su revisión. El imputado era adulto de 36 años, con domicilio en Victoria y su grupo familiar estaba integrado por su pareja Marjorie Marín, dos hijos en común menores y una hija de ella. Su historia familiar es que nació en San Miguel donde vivía con familia materna y desertó a los 13 años del colegio porque quería trabajar y comenzó a trabajar informalmente y a los 19 años se trasladó a Victoria. Allí continuó con trabajo y empezó su relación con Marjorie en vivienda autoconstruida y se corroboró la deserción escolar y luego se inscribió en colegio local. A la entrevista estaba en CDP Angol. Laboralmente siempre la desarrolló de manera independiente e informal y en Victoria comercializaba productos que compraba al por mayor y este ingreso era variable pero daba para cubrir necesidades básicas. Mantiene arraigo social y proyecciones de continuar allí; arraigo familiar lo tiene con su familia y su relación estable con su pareja es apoyo incondicional de su pareja y lo laboral ya se ha dicho”.*

A las preguntas de la Fiscalía, contestó: “él no está en régimen de AFP y en el peritaje se señala es por la clase de trabajos que desempeña y porque cumplió 13 años de condenas”.

**PERITO LUIS FELIPE DÍAZ BUCHNER**

Perito, cédula de identidad N°16.161.110-5, 36 años de edad, técnico en investigación criminalística, experto en huellología, con domicilio reservado, quien expuso respecto del peritaje sobre



evidencias incautadas, de fecha 28 de febrero de 2022, y previo juramento refirió:

*“se me solicita por la defensoría que viaje con equipo de peritos a revisar evidencia y en febrero de 2022 reviso dos cadenas de custodia que son las terminadas en 3770 y 3772. En la última cadena había mochila con especies en su interior, en muy mal estado de mantenimiento y se notaba que las evidencias no fueron correctamente guardadas y se ocupó solo la mochila para contenerlas y se me solicitó revelar huellas de martillo y alicate y no obtuve nada. De la otra cadena, en teléfono celular lg y al encenderlo y revisarlo, me doy cuenta que no hay información útil sobre el propietario salvo un correo electrónico de mujer y selfies de una mujer.*

*Como se me solicitó ver huellas y estado, concluyo que la manipulación de evidencia y por el tiempo transcurrido fue nula o pésima ya que la evidencia nunca llegó a fiscalía ya que estuvo un año en carabineros y desde esa fecha se mantuvo en SIP y no hay tratamiento de evidencia y no se puede aseverar si mochila, debido a la mala manipulación se perdieron las huellas, o derechamente no existían. Respecto al hecho que evidencia estuvo en la SIP desde septiembre de 2020 y hasta un año y medio llega a la fiscalía, se ve en la cadena de custodia y se ve que el 2020 se recoge y el día que yo fui figura la entrega a la fiscalía. En la mochila había un martillo, un alicate, un pasamontañas, un banano, dinero en efectivo de \$5.000 y fracción y no recuerdo si dos o tres pares de guantes.*

**MARJORIE ANDREA MARIN SANCHEZ.**

Cédula de identidad N° 16.579.314-5, 36 años, comerciante, domicilio reservado, quien bajo juramento señaló:

*“el 22 septiembre de 2020 nos pusimos de acuerdo con Andrés para buscar digüenes y le pedí camioneta a Néstor Bustos para pedirle camioneta porque mi vehículo estaba en el mecánico, para salir el día 23 y llamé a Gabriel Bello dijo que quería ir y quedamos de juntarnos a*



*las 13:00 horas en la casa mía, y ahí nos juntamos con Gabriel, la señora y su hijo y salimos a las 13:00 a buscar la camioneta y fuimos a buscar digüeños por el camino a Las Cardas hacia Pua y luego seguimos el camino a Pailahueque hasta Lautaro y seguimos el camino y vimos negocio, yo me bajé a comprar bebida donde la señora Elsa y le pregunté si sabía dónde habían digüeños y me dice que siguiera por el camino hacia arriba. Y ahí nos fuimos por el camino hacia arriba, pasamos una cruz al lado de acá y de repente llegamos a potrero y se veían digüeños y le dije a Andrés que diera la vuelta y cerca de una posta y la garita tenía lugar donde dejar la camioneta y allí la dejamos y caminamos unas dos cuadras y cruzamos el potrero; la señora de Gabriel y yo y su hijo nos quedamos sentados y ellos dos saltaron cerco de púas al digüeñero los dos hombres. Pasaron 10 o 20 minutos y escuchamos gritos y disparo y vimos que se asomó mucha gente gritando; ahí están caminando hacia nosotros y Andrés me dijo desde arriba que me fuera y yo agarré al hijo de la señora de Gabriel y me devolví a la camioneta y me subí a la camioneta con la señora de Gabriel y el hijo de la señora.*

*Esto fue como a las 4 y algo, más menos. Yo tomé la camioneta y esperé unos 5 ó 10 minutos y ninguno apareció y escuchamos mucho boche y por el niño y la camioneta prestada decidí irme a Victoria. A mí todos me dicen Andrea.*

*El negocio donde pregunté era como un parque o algo así, no estoy segura porque no conozco Lautaro; no sé el nombre del parque y queda pasando el puente; es lo que vi ese día al dejar la camioneta al frente, estacionada. El negocio no sé dónde estaba. Por un pericia que se hizo, supe que la señora se llamaba Elsa porque les comenté que a esa persona le compré y le pregunté por digüeños y por eso la conocí.*

*Luego de volver a Victoria y me devolví por el camino de nuevo, pero había súper boche y decidí no bajarme para no exponer al niño y definitivamente me devolví a Victoria. Yo me enteré como a las 9 de la noche que Andrés estaba detenido, ese mismo día. La camioneta era*



*verde, Nissan creo que era; doble cabina y la manejaba Andrés y yo iba a su lado. Después de pasar a comprar, no sé cuánto kilómetros anduvimos y no estoy segura del tiempo tampoco, porque andábamos buscando digüeños. Creo que hay dos puentes, y en el segundo puente nos encontramos con Coipo que andaba pescando que es nuestro vecino y a él le preguntamos también por los digüeños y nos dijo que más arriba habían y que en el sector no. Lo ubico por Coipo no más; vive atrás de mi casa y somos vecinos; no le sé el nombre. No recuerdo cuánto tiempo pasó desde comprar hasta encontrarnos con Coipo; este segundo puente es el río Muco.*

**A las preguntas de la Fiscalía, contestó:** *“de vuelta a Victoria yo manejé. Ese día en la noche fui a la comisaría a dejarle una frazada diciendo que soy su señora. En Victoria no hay digüeños”.*

#### **PALABRAS FINALES DEL ACUSADO:**

Que, en la oportunidad prevista por la Ley, el Tribunal le otorgó la palabra al acusado, quien guardó silencio.

#### **OCTAVO: CONFRONTACIÓN DE POSTURAS SOBRE LA CONFIGURACIÓN DEL DELITO Y PARTICIPACIÓN DEL ACUSADO.**

Hemos de decir, como primera cuestión a tener presente que el proceso es un método dialéctico de solución de controversias, en el cual, quien imputa un determinado hecho ilícito -el Fiscal en este caso- debe confirmarlo y, por su lado, quien propone una versión distinta de la indicada en la imputación penal, como una contraproposición, debe igualmente probarla y, en ambos casos, con el fin de lograr la convicción en el sentenciador acerca de la efectividad de lo que se afirma, ya sea en el libelo acusatorio o en la tesis de la defensa, cuando la refuta.

Eso es lo que justifica el proceso que se incoa: en un estado democrático de Derecho, necesaria e insoslayablemente la actividad confirmatoria (o probatoria) de las partes, en torno a las afirmaciones



contenidas en el pertinente libelo o de quien sostiene un hecho distinto, por parte de quien las formula. Pero, para ello no basta solo con argumentar; hay que producir la prueba necesaria, con miras a superar el nivel o estándar de convicción conocido como “*duda razonable*” para obtener la convicción y lograr la pretensión, duda que podría minar ese cometido si implicase una indeterminación, una falta de decisión o una imprecisión sobre determinadas y relevantes cuestiones fácticas, es decir, aquellas serias, relevantes y concretas que podrían dar cabida a una teoría fáctica alternativa o distinta, privándole de sustento a la afirmación de incriminación planteada por el persecutor, y entregándole soporte a la de la contraria.

En lo específico, la Fiscalía ratificó el libelo acusatorio, pidiendo se dicte un veredicto condenatorio respecto del acusado por los dos delitos contenidos en la acusación, estimando que a su respecto se configuraba además la especial agravante del artículo 449 bis del Código Penal, pues habría obrado concertado y previa organización o planificación de funciones con al menos otros dos sujetos, en pos de concretar ambos tipos de robo; a su vez, la defensa de PASTÉN ROJAS, no ha hecho cuestión sobre la ocurrencia de los hechos que constan en la acusación fiscal sino que, de las alegaciones de apertura y clausura, señala - en líneas gruesas- que debe absolverse a su representado por no haber tenido participación en los hechos ya que por un mal entendido terminó detenido e imputado como autor de ambos ilícitos aquel día y, en subsidio y aun cuando llegara a estimarse acreditada su participación, debe absolversele como autor del robo con intimidación en carácter de frustrado, pues de los hechos se desprende que estamos en presencia de una tentativa desistida que es una conducta atípica y, por ende, impune.

En consecuencia, teniendo en vista los tipos penales por los que se acusó y delimitadas las peticiones de los intervinientes, se procederá al análisis probatorio en el afán de determinar cuál postura



es la que tiene el debido correlato de acreditación en la prueba rendida en el juicio.

### **NOVENO: TIPOS PENALES, ASPECTOS LEGALES Y DOCTRINALES.**

Debe considerarse que los delitos por los que se ha deducido acusación en contra del encausado corresponden a los de robo en lugar destinado a la habitación descrito y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, y al de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432 del Código Penal en relación con lo dispuesto en los artículos 436 inciso 1° y 439 del mismo cuerpo legal. Ambos tipos penales comparten elementos comunes consistentes en la apropiación de cosa mueble ajena y con ánimo de lucro.

Sobre el primer tipo penal, la doctrina indica que *“el robo con fuerza en lugar habitado, destinado a la habitación o sus dependencias, al contrario que en las figuras de hurto y en los restantes robos con fuerza, no se trata únicamente de sancionar un hurto agravado por el valor de la cosa o los medios de comisión, sino de un delito que supone no solo la violación a la intimidad (art. 144), sino, además, el peligro para la seguridad de sus moradores que supone su eventual encuentro con los malhechores. Este atentado a la intimidad y el peligro para los moradores justifica el hecho de que la pena asignada sea de crimen (presidio mayor en su grado mínimo)”*<sup>1</sup>. Además, en complemento a lo anterior, se entiende *“por lugar destinado a la habitación, esos mismos espacios que sirven de morada, pero en donde al momento del robo no se encuentran moradores presentes, pero puedan llegar en cualquier momento (De la Fuente, “Lugares”, 418)”*<sup>2</sup>. Junto a lo anterior, para que concurra el tipo penal por el que se ha acusado, debe estarse en presencia de alguna de las formas de “entrar” que contempla el artículo 440 del Código Penal y,

---

<sup>1</sup> Matus Acuña, J. P. & Ramírez Guzmán, M. C. Manual de derecho penal chileno. Parte especial 4o Edición. 551 (2021).

<sup>2</sup> Matus Acuña, J. P. & Ramírez Guzmán, M. C. Manual de derecho penal chileno. Parte especial 4o Edición. 554 (2021).



para este caso en particular se trata de entrar por escalamiento que es *“cuando se entra por vía no destinada al efecto, por forado o con rompimiento de pared, techos, o fractura de puertas o ventanas”*. Al decir *“se entra por”*, el legislador indica que no estaremos frente a un escalamiento si el sujeto ha entrado por una puerta abierta y al ser sorprendido por un guardia escapa saltando la pared (salir por vía no destinada al efecto)<sup>3</sup>. Sobre este punto en particular, la doctrina complementa el punto diciendo que *“Entrar por vía no destinada al efecto: Lo propio del escalamiento es el despliegue de energía física que el sujeto realiza, con el objeto de burlar los elementos de protección del lugar. Nótese que, en este caso, la fuerza (energía) no se aplica contra dichos elementos porque de ser así, estaríamos frente a la hipótesis de fractura o efracción. Así, se da el caso que quien entra a una casa aprovechando una fractura existente en una ventana, ingresa por vía no destinada al efecto y no cabría dentro del supuesto de entrar mediante fractura de puertas o ventanas”*<sup>4</sup>.

Por su parte y a propósito del delito de robo con violencia o intimidación en las personas, el artículo 432 del Código Penal estatuye que *“el que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro se apropia de cosa mueble ajena usando violencia o intimidación en las personas...comete robo...”*, en tanto que el artículo 439 define qué debe entenderse por violencia o intimidación en las personas, siendo tales, *“...los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o la entrega...”*. A su turno, el artículo 436 inciso 1° sanciona el delito de robo con violencia o intimidación, con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.

<sup>3</sup> Matus Acuña, J. P. & Ramírez Guzmán, M. C. Manual de derecho penal chileno. Parte especial 4o Edición. 545 (2021).

<sup>4</sup> Matus Acuña, J. P. & Ramírez Guzmán, M. C. Manual de derecho penal chileno. Parte especial 4o Edición. 545 (2021).



Siguiendo a los profesores Politoff, Matus y Ramírez, se trata el delito de robo con violencia o intimidación de uno pluriofensivo, en donde lo esencial es la protección brindada a la seguridad e integridad de las personas, además de constituir un atentado en contra de la propiedad. Por lo mismo, el delito de robo con violencia propiamente tal puede verse también como una figura agravada de las violencias (lesiones, etc.) ejercida (...) en atención a su especial relación con el móvil “abyecto” perseguido por el agente: la apropiación de cosas ajenas. Esta relación de medio a fin puede darse tanto si la violencia o intimidación (...) se ejerce para facilitar la apropiación, en el acto de cometerla, o después de realizada, para favorecer su impunidad. Esta vinculación subjetiva (y no la simple adición material de delitos de hurto y violencias), claramente señalada en el inciso primero del artículo 433 del Código Penal, es la que le da a esta figura la configuración de delito complejo. En él no basta la mera adición de los caracteres de la violencia o intimidación a la apropiación; se precisa la vinculación subjetiva entre ambas. En la simple apropiación por sustracción no hay nunca robo, pues en éste es el medio empleado el que califica el delito y para ello es necesario que conduzca a una finalidad: la apropiación de cosas ajenas. La apropiación en el robo consiste, entonces, en una vinculación subjetiva del autor con el medio violento o intimidatorio (...) empleado para obtener precisamente la entrega o manifestación de la cosa apropiada<sup>5</sup>.

De las explicaciones y citas doctrinarias hechas precedentemente, quedan claro cuáles son los presupuestos que hacen procedente y admisible la subsunción de un cierto hecho en las figuras típicas a que se ha hecho mención y que en especial, ahora se enjuicia, correspondiendo efectuar, en consecuencia, la valoración de las piezas de convicción para determinar si nos encontramos o no en presencia de los ilícitos materia de juzgamiento

---

<sup>5</sup> Politoff, Sergio; Matus, Jean Pierre y Ramírez, María Cecilia. Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Especial. Segunda ed. actualizada. Santiago: Editorial Jurídica de Chile, p. 356-357.



## **DÉCIMO: ANÁLISIS DE LA PRUEBA DE CARGO Y CONFIGURACIÓN DE LOS TIPOS PENALES.**

En cuanto a la configuración de los elementos del tipo penal, es relevante hacer mención que debe partirse de la base que no es solo la prueba directa la que constituye la fuente primordial de convicción sino que también aquella denominada como indiciaria, mismas que son suficientes para el razonamiento judicial, que concluye en el juicio de atribución que reclama el Ministerio Público, deben de ser suficientes y para ello relacionarse unos a otros, de forma tal de otorgar la coherencia necesaria en relación al hecho punible, que permiten reconstruir como este habría sido y con qué se efectuó, de manera tal que al unirse vayan despejando las dudas sobre las actividades desplegadas por sus agentes y la ejecución de cada una de las acciones realizadas por cada uno de ellos. Así, se puede entender que los indicios se constituyen por conjeturas y señales más o menos vehementes y decisivas, aceptadas por el juez como conclusión de orden lógico y por derivación o concatenación de los hechos y que son peculiares del procedimiento penal, donde el responsable procura borrar todas las pruebas delictivas, actuar bajo impunidad o desfigurarlas de modo tal, que la convicción plena o la evidencialidad de los hechos resulte prácticamente inlograble.

Según sostiene el profesor Claus Roxin, para que lo anterior acontezca, es preciso que *“Entre los hechos que necesitan ser probados se pueden diferenciar a aquellos hechos directamente importantes, a los indicios y a los hechos que ayudan a la prueba, (esto es que) Entre los hechos directamente importantes se cuentan todas las circunstancias que fundamentan por sí misma la punibilidad (...) o la excluyen (...). Los indicios son hechos que permiten extraer una conclusión de un hecho directamente importante; así, p. ej., el hecho de que el sospechoso del asesinato inmediatamente antes del homicidio de X lo amenazó de muerte o después del hecho quitó manchas de sangre de su pantalón (...) Hechos que ayudan a la prueba*



*son hechos que permiten extraer una conclusión de la calidad de un medio de prueba, p. ej., la veracidad o memoria de un testigo*<sup>6</sup>. Así, no por ser un tipo de prueba indirecta, los indicios deben desestimarse como elementos para adquirir convicción, los cuales son entendidos según el profesor Michel Taruffo como “*cualquier cosa, circunstancia o comportamiento que el juez considera significativo, en la medida en que de él pueden derivarse conclusiones relativas al hecho a probar*”<sup>7</sup>.

### **1. DELITO DE ROBO EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACIÓN EN PERJUICIO DE LA VÍCTIMA JAVIER MELIQUEO SANDOVAL.**

Debe recordarse que en el presente caso, la fiscalía afirmó que se cometieron 2 delitos por parte del acusado. El primero de ellos sucedido el día 23 de septiembre del año 2020 en horas de la tarde, consistió en que José Pastén Rojas en compañía de otros sujetos ingresaron a un domicilio ubicado en el sector Casas Blancas de la comuna de Lautaro, de propiedad de la víctima Javier Meliqueo Sandoval, forzando una ventana del living comedor para ello y sustrayendo desde el interior del inmueble diversas especies como un televisor marca sony de 32 pulgadas, una mochila de montaña marca doite, una carpa marca westland para cuatro personas color verde claro, ropa y alimentos no perecibles.

Sobre este particular, primero habrá de considerarse especialmente la declaración de la testigo doña **Damaris Leonor Meliqueo Calluán**, quién detalladamente señaló al tribunal que el día de los hechos el 23 de septiembre de 2020, en horas de la tarde recibió un llamado por parte de un familiar que le solicitaba que llamara a carabineros de Chile para que los funcionarios policiales controlaran a un vehículo que hacía días daba vueltas por el sector, llamando al retén Dollinco para dar el aviso y mientras se trasladaba al domicilio de su difunto padre don Javier Meliqueo, ubicado en *camino a*

<sup>6</sup> ROXIN, Claus, “Derecho Procesal Penal”, Editores del Puerto, Buenos Aires, 2000, pág.120 y siguientes, 196 y siguientes y 207 y siguientes.

<sup>7</sup> TARUFFO, M., “La Prueba de los Hechos”, Editorial Trota, p. 480.



*Curacautín a la altura del km 20, recibió el aviso de que el inmueble ya había sido robado, percatándose que quienes ingresaron lo hicieron por la ventana del comedor por cuánto la puerta de ingreso se encontraba cerrada y la ventana estaba abierta, y ella pudo observar desde afuera de la ventana la señales de registro del mobiliario de la casa de su padre, recordando que las especies sustraídas eran “un televisor Sony, de 32 pulgadas; ropa: una casaca café, otra Columbia, un gorro doite, polerones doite, ropas, cosas de comer como arroz y fideos”, las que precisamente reconoció cuando se le exhibió una de las fotografías tomadas por el testigo policial Rodolfo Sepúlveda Ferreira, y dijo sobre este punto al tribunal que “Esas son las especies que le robaron a mi papá. Veo su televisor Sony, mochila de montaña doite; casaca azul Columbia, casaca de cuero café, casaca doite negra, polerón gris con plomo Columbia, la carpa verde marca wetland de 4 personas y arroz y fideos”.*

La testigo indicó que fueron los policías de la SIP Lautaro los que tomaron las fotografías y quiénes también la entrevistaron, al igual que a su padre hoy fallecido y a su tío Oscar Meliqueo.

Esta primera secuencia de hechos se ve reafirmada con lo que los testigos David Calfiqueo y Miguel Garay señalaron al tribunal al mencionar que el primer comunicado recibido por ellos, consistió en uno efectuado desde el retén Dollinco luego que doña Damaris Meliqueo llamara a esta última unidad policial solicitando auxilio por el robo que había sufrido el domicilio de su padre; esta misma circunstancia fue ratificada luego cuando Calfiqueo y Garay vuelven a recibir otro llamado radial del telefonista de la comisaría de Lautaro, el testigo policial Matías Vergara, quién recibió un segundo llamado de alerta ahora de parte de Juan Ríos indicando que había visto cómo 3 personas cargaban especies en un vehículo rojo, marca Chevrolet que se desplazaba en dirección a la comuna de Lautaro y cuyos espejos retrovisores se encontraban cubiertos con una funda de bandera chilena y portaba la patente XY 6883. En abono del establecimiento de



la secuencia anterior relatada por Calfiqueo y Garay, se encuentra la declaración del testigo policial don Matías Vergara Villablanca, quien refirió haber recibido una llamada telefónica ese día 23 de septiembre, a las 5:25 de la tarde de parte de don Juan Ríos, quien presencié que 3 personas ingresaron a un domicilio, sacaron pertenencias desde él y las ingresaron al auto rojo marca Chevrolet, y que él se encontraba en persecución de este último móvil, entregando ahora Vergara esta información por radio al personal policial Calfiqueo y Garay; este testigo Vergara señaló que nunca cesó la comunicación con este segundo denunciante, que mientras le preguntaba la ruta por la que se desplazaba en persecución del auto rojo, él replicaba esa misma información al personal policial aludido, sirviendo estas directrices entregadas durante la persecución para que el personal policial pudiera encontrar el vehículo en fuga en calle Barros Arana de la comuna de Lautaro, intentando el funcionario Garay luego de descender del carro policial detener el móvil en el que se desplazaban los que huían, el que finalmente se dio a la fuga ante la proximidad de la unidad policial, continuando ahora la persecución solo el funcionario policial Calfiqueo que era el conductor de la patrulla de carabineros, y quedando en el lugar el suboficial Garay por cuanto no alcanzó a abordar nuevamente el móvil en el que venía junto al conductor policial aludido.

En complemento a las declaraciones que sobre este punto de la acusación hicieron los testigos Meliqueo, Calfiqueo, Garay y Vergara, la fiscalía también trajo a estrados al testigo Sepúlveda Ferreira el que se apersonó en este sitio del suceso y pudo percibir las señales de registro en el inmueble, la ventana por la que se produjo el ingreso y pudo posteriormente revisar el vehículo en el que huyeron el acusado y los otros acompañantes donde encontró las especies que la víctima reconoció como propias y, además el Ministerio Público incorporó prueba documental consistente en sets de fotografías del sitio del suceso que correspondía al domicilio del padre de doña Damaris



Meliqueo quien falleció en el intertanto, pero ese set fotográfico contiene imágenes de la ventana por la que ingresaron quienes cometieron el robo de la víctima, las señales de registro de los muebles del hogar y también set fotográfico de las especies encontradas dentro del vehículo en el que se desplazaban quienes junto a Pastén Rojas cometieron el robo en lugar destinado a la habitación y también una fotografía con el detalle de las especies que fueron sustraídas a don Javier Meliqueo y que reconoció como pertenecientes a su padre la testigo doña Damaris Meliqueo, ante el Tribunal. Este acervo probatorio de declaraciones y fotografías, permite tener por acreditado que los hechos sucedieron el día 23 de septiembre de 2020 y que fueron alertadas las policías alrededor de las 17:20 horas; que fue por la ventana del comedor la vía de ingreso al domicilio ubicado en Sector Casas Blancas, kilómetro 20 de la ruta s-11, comuna de Lautaro de propiedad de la víctima don Javier Meliqueo, y que desde el mismo se sustrajeron especies muebles ajenas consistentes en un televisor Sony, mochila de montaña doite; casaca azul Columbia, casaca de cuero café, casaca doite negra, polerón gris con plomo Columbia, la carpa verde marca wetland de 4 personas y arroz y fideos.

A mayor abundamiento, la prueba documental del Ministerio Público consistente en certificado de inscripción del vehículo en el registro de vehículos motorizados y la copia del mandato incorporado, hace fe del hecho de la existencia del vehículo patente XY.6883, rojo, Chevrolet, 2005, modelo optra, que se encuentra fotografiado además.

De todo lo anterior entonces, se ha logrado acreditar la existencia del tipo penal robo en lugar destinado a la habitación en los términos en que la fiscalía lo pretendió en su acusación con algunas precisiones que en ningún caso afectan la debida congruencia procesal, estimando este Tribunal que la testigo Damaris Meliqueo destacó por su sinceridad y claridad en su relato, el cual apareció como personal y fidedigno, expresándose con términos propios y no aprendidos, como se demostró a lo largo de su declaración valora positivamente, pues se



detallaron todos los elementos estructurales fácticos nombrados en esta parte de la acusación, y fue debidamente corroborada por los dichos del resto de los testigos a los que se ha aludido.

Finalmente, entonces, se ha acreditado la sustracción de especies desde la esfera de resguardo de la víctima don Javier Meliqueo, que las especies sustraídas son cosas muebles ajenas al acusado y a sus acompañantes y la sustracción se hace por fuerza o escalamiento, por cuanto el ingreso al inmueble fue por una ventana no destinada para tales efectos y el ánimo de lucro o de beneficiarse de las mismas se desprende de la cantidad de especies sustraídas y de la naturaleza de las mismas, ya que pueden usarse, venderse o incluso consumirse materialmente como el caso de los alimentos.

## **2. DELITO DE ROBO CON INTIMIDACIÓN EN PERJUICIO DE LA VÍCTIMA NELSON COLOMA CATALÁN.**

Para tener por acreditado este delito, se considerará especialmente la declaración prestada ante el tribunal por la víctima don Nelson Coloma Catalán quién detalladamente refirió los hechos que le afectaron y que constituyen la conducta penal relevante. Dijo este testigo que aquella tarde del 23 de septiembre del año 2020 fue abordado en su propiedad por un grupo de 3 personas, portando una de estas tres personas un arma, los que le exigieron la entrega de dinero o joyas, lo que Coloma Catalán no pudo hacer por cuanto les dijo que no tenía lo que le estaban solicitando y sólo mantenía entres sus brazos, en ese momento, a su hijo de 3 años. Agregó el testigo Nelson Coloma que, ante la respuesta dada por él a los asaltantes, y por qué estos se percatan que los vecinos de la víctima iban en su auxilio, finalmente emprenden la huida, resultando aprehendido por la comunidad uno de los autores y posteriormente el acusado Pastén Rojas fue encontrado en un sector cercano al que ocurrieron estos hechos por don José Coloma Catalán que es hermano de la víctima, el que se trasladaba hasta la casa de su hermano para prestarle auxilio luego que se enterara que había sido víctima de un asalto; José Coloma



Catalán conociendo a los miembros de su comunidad, reparó en qué la persona que le hacía dedo o le solicitaba transporte no era alguien conocido en el sector e intuyendo que podía ser una de las personas que intentaron robar a su hermano se detiene, le pregunta al acusado hacia dónde se dirige y al observarlo con temor, se arriesga y lo sube a su vehículo en la parte trasera para llevarlo a dónde se encontraba el personal policial con el primer imputado detenido por la comunidad.

En este lugar José Coloma Catalán se limita a decirle al personal policial que trae a “un sospechoso”, y es el carabinero Calfiqueo quien reconoce a Pastén Rojas como una de las personas a las que siguió en su vehículo policial y que conducía el vehículo rojo marca chevrolet y, lo más importante, cuando Nelson Coloma se entera de que habían traído a otro sospechoso, se acerca al lugar donde este estaba y lo reconoce de inmediato como uno de los que momentos antes lo habían intentado asaltar al igual que como ya lo había hecho con el primer detenido, que resultó ser Gabriel bello.

Esta secuencia de hechos que se desprenden de los relatos de los hermanos Nelson y José Coloma Catalán, le dan una linealidad a los sucesos y los ordenan cronológicamente para poder entender cómo los mismos acaecieron. Estos relatos además, impresionaron al tribunal como fidedignos, provienen de la experiencia directa, carentes de cualquier ánimo ganancial o motivación espuria que pudiera hacer pensar en la intención de culpar injustamente al acusado Pastén Rojas. En efecto, Nelson Coloma cuando se refiere a la manera en que fue abordado por estos sujetos entre los que se encontraba el acusado Pastén Rojas y también Gabriel bello, refiere de manera sucinta el intercambio de palabras que tuvo con la banda que llegó hasta su domicilio, contestando al acto intimidatorio para manifestar o entregar las cosas, que “no tenía ni joyas ni dinero” y que solo mantenía a su hijo en brazos, señalando con detalle además que los sujetos ingresaron a su propiedad donde él se encontraba sólo con su hijo pequeño, que uno de los sujetos portaba un arma respecto de la que no



pudo determinar si se trataba de un arma a fogueo o un arma real, y que el abordaje cesó por parte de los atacantes cuando él contestó que nada tenía para entregarles y cuando ellos reparan en qué los vecinos de la víctima, previamente organizados y comunicados entre sí mediante aplicaciones de mensajería instantánea, acudían en auxilio de don Nelson Coloma, hecho que fue el que en definitiva gatilló la fuga de los antisociales.

Finalmente, en igual sentido declararon ante el tribunal los funcionarios policiales Garay y Calfiqueo, los que reiteraron la secuencia de hechos relatados por los hermanos Coloma, y también las circunstancias en que Nelson Coloma reconoció al acusado Pastén Rojas como uno de los que habían participado en el asalto que le afectó momentos antes, siendo este reconocimiento instantáneo por parte de la víctima Nelson Coloma y también por parte del testigo policial Calfiqueo quien pudo identificarlo como el conductor del vehículo que había perseguido.

Sin perjuicio de todo lo anterior, cobra especial relevancia a propósito de este tipo penal, las particulares circunstancias en que se produce la interacción entre la víctima y los asaltantes. Se trata de una persona que estaba sola en su domicilio ubicado en un sector rural de la comuna de Lautaro y lejano a dispositivos de seguridad o protección, sin vecinos próximos, se encontraba solo con un niño de casi 3 años, siendo sorpresivamente abordado por un grupo de al menos 3 sujetos adultos, todos hombres, que ingresan a su propiedad, entre los cuales había uno que portaba a la vista lo que impresionó a la víctima como un arma de fuego y quienes además le piden precisamente dinero o joyas. Es esta descripción fáctica que se desprende claramente del relato de la víctima Nelson Coloma, la que constituye el acto intimidatorio que permite configurar el tipo penal por el que se acusó en esta parte por el ministerio público, puesto que no fuerza el recto entendimiento el estimar que la intimidación está presente cuando se produce el acometimiento repentino por al menos



3 sujetos adultos -y uno de ellos con un arma a la vista- en el propio domicilio de la víctima que está apartado de la ciudad y de los vecinos, y que tenía bajo su responsabilidad a un menor de escasa edad en ese momento y no contaba con nadie que inmediatamente pudiera auxiliarlo.

### **UNDÉCIMO: HECHOS ACREDITADOS.**

Que este Tribunal con la prueba enunciada y analizada de la manera en que se ha señalado, que aprecia con libertad de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tiene por acreditado, más allá de toda duda razonable, que:

***“Que, el día 23 de septiembre de 2020, alrededor de las 17:20 horas, el acusado José Andrés Pastén Rojas, en compañía de Gabriel Adolfo Bello Saavedra y un tercer sujeto no individualizado, ingresaron por la ventana del living al domicilio de la víctima Javier Elías Meliqueo Sandoval ubicado en el Sector Casas Blancas, kilómetro 20 de la ruta s-11, comuna de Lautaro y desde su interior sustrajeron un televisor marca Sony de 32 pulgadas, una mochila tipo montaña marca doite, una carpa marca wetland, de cuatro personas color verde claro, una casaca marca doite color negro, una casaca de cuero color café marca opposite, una chaqueta marca columbia color azul, una casaca polar marca columbia color claro y varios kilos de arroz y fideos, cargando dichas especies en el automóvil marca Chevrolet, color rojo, patente XY-6883 en el que huyeron hacia la comuna de Lautaro, donde fueron interceptados por personal de carabineros, iniciándose una persecución hacia el Sector Blanco Lepín de la comuna de Lautaro. En este sector, los imputados pierden el control del vehículo y ante la proximidad del personal de carabineros de Chile, huyen a pie por los***



***predios aledaños y abandonan el automóvil con las especies sustraídas, en su interior. Posteriormente cerca de las 18:30 horas, el acusado José Andrés Pastén Rojas, en compañía de Gabriel Adolfo Bello Saavedra, y un tercer sujeto no individualizado, llegaron hasta el domicilio de la víctima Nelson Elvis Coloma Sandoval ubicado en el sector Blanco Lepín s/n, kilómetro 11 de la ruta s-221, comuna de Lautaro, exigiéndole la entrega de joyas y otras especies de valor de la víctima, indicando aquella no mantener especies de valor para su entrega motivo por el cual los imputados salen del inmueble y aprovechando dicha situación la víctima solicita auxilio a sus vecinos, quienes llegan al lugar y logran detener a Bello Saavedra”.***

#### **DÉCIMO SEGUNDO: PARTICIPACIÓN.**

Que, la participación del acusado Pastén Rojas ha sido el hecho central que ha cuestionado su defensa, porque no hay testigos que permitan establecer que Pastén Rojas ingresó al domicilio de Javier Meliqueo y sustrajo las especies que finalmente se encontraron en el automóvil marca Chevrolet, color rojo, patente XY 6883.

Sobre este punto, cobra especial relevancia lo que manifestó ante el tribunal la testigo Damaris Meliqueo y el testigo funcionario de carabineros don Matías Vergara; este último indicó que ese día recibió 2 llamados telefónicos avisándole del robo qué había afectado al domicilio de Javier Meliqueo. El primer llamado que recibió fue el de la hija de la víctima, la que avisó que el robo se había producido, y el segundo llamado fue el efectuado por José Ríos quien perseguía en su auto a los autores del robo y describió el vehículo que él perseguía, los detalles y patente del mismo, la ruta por la que se dirigían hacia la comuna de Lautaro, contestando preguntas que el funcionario policial Vergara le hacía en comunicación directa y constante durante todo el recorrido efectuado. Esta comunicación en tiempo real permitió



preparar al personal policial de la comuna de Lautaro para encontrarse con los asaltantes que huían, lo que efectivamente ocurrió según dijo Vergara y detallaron los testigos policiales Garay y Calfiqueo quiénes interceptaron el móvil cuando entraba a Lautaro; Garay se bajó del auto policial e intentó detener el auto en el que huían los asaltantes y en ese instante el móvil en fuga hizo una maniobra de retroceso y emprendió rumbo hacia el sector de Blanco Lepín de la comuna de Lautaro, siendo ahora perseguido por el móvil policial que manejaba Calfiqueo quien iba sin otro acompañante porque Garay no alcanzó a subirse nuevamente al carro policial. Calfiqueo inicia la persecución hasta las inmediaciones de la posta ubicada en el sector de Blanco Lepín, lugar en que el vehículo de los asaltantes pierde el control, aprovechando el policía de bajarse de su vehículo policial y aproximarse a los asaltantes que aún se encontraban dentro del vehículo a una distancia no mayor a 10 metros, instante en el que intentan atropellarlo pero no lo logran por quedar atrapado el automóvil en un montículo que allí había; ante esto finalmente los asaltantes bajan del vehículo y se dan a la fuga de a pie, internándose en el campo.

La historia continúa momentos después cuando a propósito del robo frustrado sufrido por Nelson Coloma en las inmediaciones de ese lugar, se recibe otro llamado alertando de este hecho a la policía, recibiendo órdenes Calfiqueo y Garay de dirigirse hasta el lugar, dónde Calfiqueo reconoce a la persona que había detenido la comunidad como él copiloto del vehículo rojo que había seguido y qué resultó ser Gabriel Bello Saavedra y posteriormente, reconoció al conductor del vehículo que era el acusado Pastén Rojas, cuando José Coloma lo entrega como sospechoso del asalto que había vivido su hermano Nelson Coloma durante esa misma tarde, reconociéndolo ahora esta última víctima ante el personal policial como quién había intentado robarle pidiéndole dinero y joyas.



La secuencia precedente da un hilo conductual preciso y constante a los hechos descritos en la acusación y que se hayan contenidos medularmente en los hechos acreditados en este fallo, siendo determinante para estimar suficientemente acreditada la participación de Pastén Rojas en los delitos por lo que se le acusó, el reconocimiento que efectuó la víctima Nelson Coloma el mismo día y en un tiempo inmediato después de los hechos que le afectaron, y la relación que falta con los primeros hechos imputados y que afectaron a Javier Meliqueo es la que entrega el funcionario policial Calfiqueo quien identifica claramente a Pastén Rojas como el conductor del vehículo que él siguió desde Lautaro y que es el mismo vehículo que fue seguido por el testigo José Ríos luego que el domicilio de Javier Meliqueo fue robado, encontrándose finalmente las especies sustraídas a esa víctima dentro del vehículo tantas veces aludido. Esta secuencia de la que dieron fe al menos 7 personas ante el tribunal, es la que permite dar por acreditada la participación de Pastén Rojas en estos sucesos que constituyen los delitos por los que el ministerio público acusó al encartado.

Este cúmulo de elementos de cargo, por su número, gravedad y mérito, conforme a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, permiten concluir, con certeza, que al acusado Pastén Rojas le correspondió una participación en calidad de autor en los ilícitos asentados en el motivo décimo segundo, al haber intervenido de una manera inmediata y directa en la ejecución de las conductas típicas que se le imputan, en los términos del N° 1 del artículo 15 del Código Penal.

### **DÉCIMO TERCERO: RECHAZO A LAS ALEGACIONES DE LA DEFENSA Y A LA TEORÍA ALTERNATIVA QUE PLANTEÓ.**

Corresponde que el Tribunal se pronuncie respecto de las alegaciones que la defensa hizo durante el juicio y, para ello, habrá de tenerse presente lo que ya se dijo en el considerando precedente para



acreditar la participación de Pastén Rojas en estos hechos y que contesta negativamente la principal defensa invocada a su favor. :

**Primero: Tesis alternativa principal, consistente en que el acusado fue a un paseo familiar de recolección de digüenes el día de los hechos, terminando detenido por error en el procedimiento policial.**

Sobre este punto, junto con la propia declaración de Pastén Rojas,. la defensa rindió prueba testifical consistente en las declaraciones de los testigos Navarrete, Burgos y Marín, la que fue complementada por un informe pericial incorporado por Carlos Ramírez. Esta prueba no logró tener el mérito suficiente para estimar que en el caso había una duda razonable que permitiera estimar que el acusado no tenía participación en estos hechos en los términos que se detallan en su declaración contenida en el considerando cuarto de este fallo.

En primer lugar, de la declaración del testigo Navarrete puede desprenderse que la misma no cuenta con datos certeros que permitan explicar suficientemente cómo se dieron los hechos para qué viniera a encontrarse con la familia de su vecina que vive a unas cuantas casas de distancia en la comuna de Victoria, en este apartado sector rural de la comuna de Lautaro dónde habría ido a pescar; tampoco la declaración de Navarrete contiene indicaciones precisas del lugar que le habría señalado a la familia del acusado y a este para ir a recoger digüenes, refiriéndose oscuramente sobre este punto en los siguientes términos: *“ahí pasaron y de pasadita nos saludamos y nos preguntaron y dónde hay digüenes y para allá y eso fue todo”*. Le llama la atención además al tribunal el hecho que este testigo Navarrete declara ser vecino también de Gabriel Bello Saavedra quién fue el otro detenido -y hoy condenado- por estos mismos hechos, impresionando en síntesis que su declaración ha sido prestada con el fin de ayudar procesalmente al acusado y que la misma carece de veracidad.



Igual impresión dejó en el tribunal la declaración de Marjorie Marín Sánchez, pareja del imputado con el que además tienen hijos en común, adoleciendo de los mismos defectos la declaración que ella prestó y dejando una serie de interrogantes al tribunal, como es el hecho de por qué abandonó a su pareja si ellos solo se limitaban a recolectar digüeñes, por qué durante la investigación no ofreció a la testigo Elsa Burgos para que declarara, por qué el día que fue detenido Pastén Rojas se limitó a llevarle una frazada a la unidad policial donde se encontraba detenido y no a intentar dar su versión sobre lo sucedido y, en fin, a no instar porque en la investigación en curso pudiera reafirmarse la tesis que ha invocado la defensa en juicio como planteamiento alternativo; en suma, todo lo anterior puede entenderse desde el vínculo profundo que tiene con el imputado, que impide estimarla como veraz en lo que ha declarado pues tiene un obvio interés en que su pareja y padre de sus hijos no sea condenado en este proceso.

Además de lo anterior, la testigo Elsa Burgos Isla tampoco logró inocular una duda razonable en estos sentenciadores, por cuánto lo que ella manifestó fue que recordaba a la pareja del acusado quién pasó ese día a comprar bebidas y unos vasos, que le preguntó sobre lugar para recolectar digüeñes y ella solo le dijo *“por aquí para arriba va a encontrar a la orilla de calle”* no pudiendo deducirse de esta escueta información hacia qué lugar queda “arriba” y a cuánta distancia se supone que está el lugar de recolección, siendo detenido el acusado y sus acompañantes a casi 12 kilómetros de donde tiene su negocio esta testigo y sin ningún elemento, vara, producto o recipiente que haga siquiera algo viable la explicación dada. Esta testigo además indicó que reconoció solo a la pareja del acusado cuando se presentó con el perito en su negocio, pero dijo con claridad que ese día no pudo apreciar la cara de la persona que habría ido conduciendo el vehículo en el que se desplazaba Marín Sánchez y sus acompañantes; de lo anterior entonces, y en el mejor de los casos, la declaración de esta



testigo sólo podría llegar a concluir que Marín Sánchez estuvo en el negocio de Elsa Burgos y nada más, lo que también indicó el perito de la defensa.

Finalmente, el informe pericial de investigación criminalística número 17-2020 confeccionado por el perito Carlos Ramírez Lagos de la defensa, tampoco ha tenido el mérito suficiente para crear una duda razonable en estos sentenciadores por cuánto se trata, en síntesis, de una crítica a la investigación realizada por el ministerio público la que si bien no fue todo lo pulcra que pudiera esperarse considerando el tiempo transcurrido entre los hechos y la fecha de este juicio, es la prueba que fue efectivamente incorporada en la audiencia la que fundamenta la convicción del tribunal, explicando suficientemente los testigos y la prueba documental los hechos que se han tenido como probados, siendo entonces inane la crítica contenida en la pericia incorporada por cuánto el convencimiento de la efectiva ocurrencia de los hechos y de la participación del acusado este tribunal lo ha obtenido de lo que ha escuchado directamente ante sí, y que ha podido apreciar además en la prueba exhibida, careciendo entonces de relevancia todas aquellas quejas que el perito Ramírez formuló al trabajo investigativo por cuanto el tribunal no ha sometido a examen exclusivamente algún informe policial que contenga la investigación para llegar a su convicción, sino que ha escuchado de manera directa a quiénes en la tarde del 23 de septiembre del año 2020 se vieron involucrados en el procedimiento policial y los que se vieron afectados por los hechos cometidos por el acusado Pastén Rojas, Gabriel Bello Saavedra y otras personas indeterminadas.

#### **Segundo: Otras pruebas periciales de la defensa.**

El perito Ramírez Lagos además confeccionó el Informe Criminalístico N° 02-2022, del 12 de marzo de 2022, señalando que su objeto era *“efectuar estudio comparativo entre evidencia incautadas que es el alicate y martillo, y compararlos con marcas y señales de una ventana de uno de los domicilios afectados y que fueron levantadas por*



la SIP”, consistiendo este informe también en una crítica a la investigación realizada conforme a las conclusiones que en el mismo se señalan. Sin perjuicio de ello, solo puede predicarse respecto de este informe y sus operaciones practicadas, que el mismo no tiene ninguna fuerza para desvirtuar los hechos imputados y los hechos efectivamente acreditados, ya que en ninguna parte de la acusación se indica que los instrumentos objetos de la pericia fueron los que se usaron para poder abrir la ventana del domicilio de Javier Meliqueo, que ni el alicate ni el martillo se incorporaron como medios de prueba en el juicio y, además, considerando que el tribunal señaló que la vía de ingreso al domicilio afectado fue por la ventana -como vía no destinada al efecto, lo que técnicamente se denomina *escalamiento*- y no la fractura de la misma como se desprende que pretende la defensa, considerando el objeto de la pericia que aquí se desecha.

De otra parte, el perito Ramírez Lagos también confeccionó el Informe Criminalístico N° 011-2021, sobre un video y audio digital del 12 de diciembre de 2020 y del 31 de agosto de 2021, obtenidos de una de las testigos y emanado del fono 997411982, el que consiste en una transcripción de un audio, pero que nada aporta o incide en lo decidido, porque ni siquiera se sabe a qué personas corresponde el mismo y, en caso de contener una conversación de la testigo Marín Sánchez, no se puede determinar con quién habla ella.

Finalmente, también concurrió a declarar el perito de la defensa don Luis Díaz Buchner, quien realizó un peritaje a evidencia incautada consistente en un teléfono celular y una mochila que contenía “*un martillo, un alicate, un pasamontañas, un banano, dinero en efectivo de \$5.000 y fracción y no recuerdo si dos o tres pares de guantes*”, pero en definitiva esta evidencia no fue incorporada como prueba en el juicio y, más allá de evidenciar un error en la entrega de la evidencia por parte de la policía a la fiscalía, la ausencia o falta de las eventuales pericias que con esas especies se pudo haber hecho e incorporado en el juicio, no pasa de ser un acaso que en nada muta la decisión de



condena adoptada porque la misma -como ya se dijo- deriva de la prueba rendida y percibida por el Tribunal.

**Tercero: Alegación respecto a la existencia de existir una tentativa desistida en el hecho típico que afectó a Nelson Coloma Catalán.**

Sobre este punto, la defensa alegó que a Pastén Rojas debe absolversele como autor del robo con intimidación en carácter de frustrado, pues de los hechos se desprende que estamos en presencia de una tentativa desistida que es una conducta atípica y, por ende, impune.

Por su parte, en el numeral 2. del considerando décimo de este fallo, estos sentenciadores se han referido in extenso sobre las circunstancias de hecho en que se vio involucrado don Nelson Coloma quien fue efectivamente intimidado incluso viendo un arma en uno de los tres asaltantes -Bello Saavedra- como se detalló, al que se le pidieron especies muebles consistentes en “dinero o joyas” que son de especial valor o liquidez y que al contestar Coloma que no tenía y al percatarse los asaltantes que se acercaban los vecinos de la víctima, finalmente Pastén Rojas y los otros se dan a la fuga. Entonces, de esta breve secuencia de hechos se desprenden dos cosas importantes para desechar la alegación de la defensa: la primera, es que para estimar consumado el robo con intimidación sufrido por Nelson Coloma, solo faltó que este entregara especies a sus acometedores y; la segunda, es que la respuesta de la víctima y el percatarse los asaltantes de que un número importante de vecinos de la comunidad organizada se aproximaba al lugar a auxiliar a Coloma Catalán, hicieron que estos se desistieran de su plan delictual y emprendieran la huida lo que, en definitiva no les resultó pues integrantes de la misma comunidad que continuaron en su búsqueda y persecución, terminaron deteniéndolos, identificándolos y entregándolos al personal policial que posteriormente llegó.



Estas conclusiones fácticas asentadas a partir de la prueba efectivamente rendida en el juicio, y más allá de las discusiones doctrinales en las que se enfrascaron los intervinientes en sus alegaciones de clausura, son suficientes para estimar que el delito de robo con intimidación que afectó a Nelson Coloma se encuentra en grado de frustrado ya que la conducta acreditada puede perfectamente subsumirse en la hipótesis del artículo 7º, inciso segundo del Código Penal, ya que Pastén Rojas, Bello Saavedra y el resto de la banda hicieron *“todo lo necesario para que el [...] delito se consume y esto no se verifica por causas independientes de su voluntad”* porque intimidaron a la víctima, le pidieron que entregara especies pero, por causas ajenas a la voluntad del acusado y sus acompañantes (la víctima no tenía bienes y se aproximaban varios vecinos en su auxilio) la entrega no se verificó o, en otras palabras, el delito no se consumó.

Luego entonces, no hay una “tentativa desistida” como pretende la defensa, y ello porque a propósito de este tópico, se ha señalado por don Mario Garrido Montt en la obra “Etapas de Ejecución del delito. Autoría y Participación”, al referirse sobre el desistimiento en la tentativa, después de precisar que es indispensable la interrupción en su desarrollo de la acción mientras está en proceso de ejecución, señala que la voluntariedad no es preciso que sea espontánea, pero que tampoco debe ser producto de la coacción, por lo que *“No se requiere, de consiguiente, que haya espontaneidad; puede el mismo ser consecuencia de la persuasión de otra persona, puede deberse al temor de sufrir la pena o sanción del delito ... no es necesario que el arrepentimiento se deba a motivos nobles o morales , ”.* ( Edit. Jdca. 1984, pp. 188 a 193). Así las cosas, la alegación de encontrarse el delito tentado y desistido fue rechazada porque de la prueba rendida se estimó que formó parte de las conductas desplegadas por el acusado el intentar robar a Nelson Coloma, lo que en definitiva no ocurrió no porque el acusado y sus acompañantes se hayan desistido de su accionar, sino porque les fue imposible robar a quién nada tenía



y ante la inminente llegada de los vecinos de la víctima, lo que impidió la concreción del designio delictual. Así entonces, estos hechos sucintamente aquí referidos, calzan con lo que el legislador contempla como delito frustrado en el artículo 7º del Código Penal, pues “el delincuente pone de su parte todo lo necesario para que el crimen o simple delito se consume y esto no se verifica por causas independientes de su voluntad” siendo en este caso, esas causas independientes de la voluntad de Pastén Rojas, el que la víctima no tuviera bienes que entregar en ese instante y que llegaban sus vecinos a ayudarlo. No se trató de una cuestión voluntaria sino que esos elementos o causas diversas que desconocían, determinó que el delito no se consumara.

#### **DÉCIMO CUARTO: CONVICCIÓN DE CONDENA.**

Que, como necesaria conclusión, sobre la base de los hechos acreditados con la prueba testimonial, documental y gráfica incorporadas por el Ministerio Público, apreciada con libertad, se han podido establecer, más allá de toda duda razonable, los hechos indicados en el considerando undécimo, los que constituyen los delitos de robo en lugar destinado a la habitación descrito y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, cometido en grado consumado en perjuicio de la víctima Javier Meliqueo Sandoval, y al de robo con intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432 del Código Penal en relación con lo dispuesto en los artículos 436 inciso 1º y 439 del mismo cuerpo legal, cometido en grado de frustrado en perjuicio de don Nelson Coloma Catalán, correspondiéndole en ambos ilícitos participación en calidad de autor directo e inmediato del enjuiciado **JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N.º 1 del Código Penal.

#### **DÉCIMO QUINTO: AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL**

Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el acusador acompañó extracto de filiación y antecedentes del acusado,



en el cual se registran varias condenas, entre ellas una del año 2010 con pena de 4 años, cumplida el 10 de septiembre de 2019 y por ello pide las penas contenidas en la acusación, retirando la petición de comiso de las especies, lo que el tribunal desde ya tendrá presente en lo resolutivo.

Para esta etapa procesal, indicó la defensa que solo pide el mínimo por extensión de mal causado, lo que correspondería a dos penas de 5 años y un día; además se recuperaron especies en el primer delito y, en el otro, se trata de delito frustrado. Pide rechazo de la agravante invocada por no haberse rendido prueba y, en cuanto a abonos que considerar, pide que se considere que Pastèn Rojas se encuentra en prisión preventiva desde 24 de septiembre de 2020 y fue detenido desde el 23 de septiembre de 2020.

**DÉCIMO SEXTO: CIRCUNSTANCIA AGRAVANTE DE RESPONSABILIDAD PENAL DEL ARTÍCULO 449 BIS DEL CÓDIGO PENAL.**

Que, este Tribunal estima que, conforme a las circunstancias de hecho apreciadas en la audiencia, el Ministerio Público no ha rendido prueba suficiente para dar por establecido el supuesto de fáctico que hace procedente la aplicación del artículo 449 bis del Código Penal y, por ello, se rechaza la agravante del invocada, esto es, que los imputados formen parte de una organización o agrupación de dos o más personas destinada a cometer hechos punibles, por estimar que no se acreditó que efectivamente se trate de una organización, ya que no basta con que sean dos o más las personas que comenten delitos -lo que no puede ser acreditado con la sentencia condenatoria en procedimiento abreviado dictada contra Bello Saavedra que incorporó el Ministerio Público- y sean condenados por ellos, se requiere de un plus mayor para considerar que se trata de una organización o agrupación que supone una mayor planificación y permanencia, en tanto que en la especie solo estamos frente a una coautoría que no



reviste los caracteres que dicha agravante requiere para su concurrencia, pues solo eso puede desprenderse de la prueba rendida.

### **DÉCIMO SÉPTIMO: DE LAS PENAS CORPORALES A IMPONER AL ACUSADO.**

Que, con considerando los bienes jurídicos afectados por los delitos que se han acreditado, este tribunal estima que la regla de determinación de pena que contempla el artículo 351 del código procesal penal no es aplicable en este caso, por cuanto no se trata de delitos de la misma especie. Sobre este punto, el delito de robo con fuerza en lugar habitado *“es un delito que supone no solo la violación a la intimidad (art. 144), sino, además, el peligro para la seguridad de sus moradores que supone su eventual encuentro con los malhechores. Este atentado a la intimidad y el peligro para los moradores justifica el hecho de que la pena asignada sea de crimen (presidio mayor en su grado mínimo), destacándose del resto de las figuras que la ley considera robo con fuerza<sup>8</sup>”*. Por su parte, el delito de robo con intimidación es uno pluriofensivo *“en donde lo esencial es la protección brindada a la vida, integridad física y psíquica y seguridad de las víctimas, amenazadas o violentadas por la finalidad de apropiarse de sus bienes (el atentado contra la propiedad), de modo que también puede verse más como una figura agravada de homicidios, lesiones, amenazas y violación que como un delito contra la propiedad. Y ello explica su radical diferencia penológica: unos son simples delitos y otros crímenes, pues, es “evidente” el “desorden que nace, cuando no se distinguen las penas que se imponen por hurtos violentos, de las que se imponen por hurtos dolosos, igualando con*

---

<sup>8</sup> Matus Acuña, J. P. & Ramírez Guzmán, M. C. Manual de derecho penal chileno. Parte especial 4o Edición. 551 (2021).



*absurdo una gruesa cantidad de dinero a la vida de un hombre” (Beccaria, Delitos, 116)<sup>9</sup>.*

Por estas razones entonces, la regla de aplicación de pena que procede en este caso la contenida en el artículo 74 del Código Penal y, atento a lo que dispone el artículo 440 del mismo texto a propósito del robo en lugar habitado y su pena, y lo que dispone el artículo 436 del Código Penal y el especial mandato que contiene el artículo 450 del mismo Código, corresponde que el robo con intimidación frustrado se castigue como consumado. Por ello entonces, ambos delitos tienen una pena que comienza en el presidio mayor en su grado mínimo y, para determinar el quantum concreto de pena a aplicar por cada uno de los delitos, estos sentenciadores hacen suyas las consideraciones que sobre este punto hizo la defensa relativas al hecho de haberse recuperado las especies en el caso del primer delito y a encontrarse frustrado el segundo, debiendo imponerse entonces **una pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, para cada uno de los delitos** por los que se condenará a Pastén Rojas, más las accesorias legales que correspondan, debiendo cumplir las penas corporales indicadas una a continuación de la otra y sin solución de continuidad.

#### **DÉCIMO OCTAVO: EXENCIÓN DE PAGO DE COSTAS.**

Que, teniendo presente que el acusado ha sido representado por la defensoría penal pública y, además, no ha resultado totalmente vencido, será eximidos del pago de las costas de la causa teniendo en vista lo dispuesto en los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

---

<sup>9</sup> Matus Acuña, J. P. & Ramírez Guzmán, M. C. Manual de derecho penal chileno. Parte especial 4o Edición. 559 (2021).



**DÉCIMO NOVENO: PENAS ACCESORIAS ARTÍCULO 28  
CÓDIGO PENAL.**

Que, conforme lo prescribe el artículo 28 del Código Penal, la pena de presidio mayor lleva consigo la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, razón por la que la misma será impuesta al condenado, como en lo resolutivo se dirá.

**VIGÉSIMO: LEY 18.216.**

Que teniendo en consideración la extensión de la pena que se le impondrá a Pastén Rojas, no procede la concesión de ninguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216. Atento a lo anterior, el acusado deberá cumplir efectivamente las penas corporales que se le impondrán, considerándosele como **abono para dicho fin un total de 902 días a esta fecha de expedición de la sentencia**, teniendo presente que según se refiere en el auto de apertura de juicio oral, a partir del día 24 de septiembre de 2020 fue sometido a la medida cautelar de prisión preventiva, la que se ha mantenido vigente hasta este día y fue detenido el día 23 de septiembre de 2020. Lo anterior es sin perjuicio de lo que con mejores y mayores antecedentes determine el Juzgado de Garantía respectivo.

**VIGÉDIMO PRIMERO: ADN.**

Que se accede a la inclusión de la huella genética del acusado, en el registro que establece la Ley N° 19.970 considerando el delito por el que ha resultado condenado, en los términos que su reglamento establece.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: ARTÍCULO 17 LEY 18.556.**

Que, considerando la entidad de la pena que en definitiva se le aplicará a Pastén Rojas, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de



la Ley N.º 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 15 N.º 1, 18, 30, 49, 51 y 74, 432, 436, 439, 440, 450, 449 bis del Código Penal; artículos 1, 45, 275, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal; Ley 19.970, Ley 18.556 y Ley 18.216, se declara:

I. Que se **CONDENA** a **JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, cédula de identidad N° 15.400.512-9, como **AUTOR** del delito **CONSUMADO de ROBO EN LUGAR DESTINADO A LA HABITACIÓN**, descrito y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, perpetrado el 23 de septiembre de 2020, en la comuna de Lautaro, dentro del territorio jurisdiccional de este Tribunal, a **una pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II. Que se **CONDENA** a **JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, cédula de identidad N° 15.400.512-9, como **AUTOR** del delito **FRUSTRADO de ROBO CON INTIMIDACIÓN**, establecido en el artículo 439 del Código Penal, perpetrado el 23 de septiembre de 2020, en la comuna de Lautaro, dentro del territorio jurisdiccional de este Tribunal, a **una pena de CINCO AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado mínimo** y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de



inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III. Que, de acuerdo con lo razonado en el considerando vigésimo, **JOSÉ ANDRÉS PASTÉN ROJAS**, cédula de identidad N° 15.400.512-9, deberá cumplir efectivamente las dos penas corporales ya indicadas, una a continuación de la otra y sin solución de continuidad, considerándosele como **abono para dicho fin un total de 902 días a esta fecha** de expedición de la sentencia, salvo lo que con mejores y mayores antecedentes determine el Juzgado de Garantía respectivo.

IV. Que deberá determinarse la huella genética del sentenciado, a través de la toma de muestras correspondientes, para ser incluida en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.

V. Que, considerando la pena asignada por la ley al delito por el que resultó condenado el acusado, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N.º 18.556, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad.

VI. Que no se condena en costas al acusado, por las razones expuestas en el considerando décimo octavo del presente fallo

Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.



Ejecutoriada que sea la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Lautaro para su cumplimiento y adjúntese al oficio las copias autorizadas de rigor. Hecho, archívese.

Redactada por el Juez Titular Roberto Enrique Herrera Olivos.

Temuco, trece de marzo de dos mil veintitrés.

**R.U.C.: 2000977303-8**

**R.I.T.: 127-2022**

**CÓDIGO DELITOS: 802-809**

**Dictada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, señora CECILIA SUBIABRE TAPIA, presidenta de sala, don LUIS SARMIENTO LUARTE y ROBERTO ENRIQUE HERRERA OLIVOS.**

