

Tribunal Oral en lo Penal de Talagante.

Delito: Homicidio simple y lesiones menos graves

RUC : 1900994891-3

RIT : 129-2022

Talagante, catorce de marzo de dos mil veintitres.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que los días siete, ocho y nueve de marzo del presente año, ante la sala del Tribunal Oral en lo Penal de Talagante, integrada por los jueces doña Pamela Silva Gaete, quien la presidió, don Jorge Cataldo Aedo y don Alvaro Arriagada Fernández, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en esta causa **RIT N° 129-2022, RUC:1900994891-3** seguida en contra de los acusados **Joan Adriano Vidal Vidal**, cedula nacional de identidad N°16.345.088-7, chileno, sin oficio acreditado, domiciliado en Uno Poniente Parcela N°3, Talagante, actualmente privado de libertad en esta causa en el C.C.P Colina I; y **Esteban Alejandro González Carrasco** cedula nacional de identidad N°17.518.809-6, chileno, sin oficio acreditado, domiciliado en calle Ignacio Domeyco N°1161, Talagante.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal Claudio Álvarez Álvarez. Por los querellantes comparecen; en representación de la madre de la víctima, María Cecilia Cornejo Silva, comparece el abogado Nicolas Alcaino Soto, por el Centro de Apoyo a la Víctima de la Subsecretaría de Prevención del Delito; y por la Municipalidad de Talagante, el abogado Jesús López Saavedra. Quienes solo adhirieron a la acusación respecto del Hecho N°2 indicado en ella.

La defensa del acusado Joan Adriano Vidal Vidal estuvo a cargo del defensor penal privado don Carlos Quezada Orozco y La defensa del acusado Esteban Alejandro González Carrasco estuvo a cargo del defensor penal privado don Cristian Sepúlveda Herrera

SEGUNDO: *Acusación.* Que el ente persecutor fundó la acusación formulada en contra de los imputados, según se lee en el auto de apertura de juicio oral indicando. Hecho Uno: el 3 de abril de 2019, alrededor de las 17:00 horas, los acusados Joan Adriano Vidal Vidal y Esteban Alejandro González Carrasco irrumpieron a bordo de un vehículo motorizado, en la plaza pública que se encuentra en la intersección de calles Juana Canales con Los Canelos, en la comuna de Talagante, y en el lugar agredieron violentamente, con los puños, a un menor de 15 años identificado con las iniciales H.F.R.C., provocándole una fractura de la diáfisis del humero izquierdo, más eritemas y equimosis en el brazo izquierdo; lesiones que tardan en sanar más de 30 días, con igual tiempo de incapacidad. Luego de la agresión, los acusados huyeron del lugar a bordo del vehículo ya mencionado.

Hecho Dos: el 13 de septiembre de 2019, alrededor de las 16:00 horas, el acusado Joan Adriano Vidal Vidal irrumpió a bordo de un vehículo Mazda 6, premunido de un arma de fuego cargada, en el frontis del domicilio ubicado en pasaje Alonso De Ovalle N°114, de Talagante, y acto seguido disparó reiteradamente en contra la persona de Sergio Andrés Carrasco Cornejo, empleado de 24 años que a esa hora se encontraba en la vía pública. Dos de los proyectiles impactaron respectivamente en la cadera y el en tórax de la víctima, quien a raíz de lo anterior, sufrió una perforación escoriativa con equimosis y profuso sangrado en la región de la cresta ilíaca derecha y otra en la cara anterior del hemitórax izquierdo, por proyectil balístico sin orificio de salida, lo cual le causó dos heridas transfixiantes pulmonares, una perforación del ventrículo izquierdo, de la válvula mitral, de la vena cava superior y una fractura de la novena costilla; lesiones que le ocasionaron la muerte a las 16:22 horas, en el hospital de Talagante, donde fuera conducido de urgencia por vecinos.

Cometido el delito, el imputado abordó el Mazda en el que había llegado, puso marcha atrás y huyó.

Sostuvo el Ministerio Público que la descripción jurídica del Hecho Uno constituye el delito consumado de lesiones graves, previsto y sancionado en el artículo 397 N° 2 del Código Penal, hecho en el cual le cabe participación a los acusados Joan Adriano Vidal Vidal y Esteban Alejandro González Carrasco en calidad de autores materiales del delito, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Por su parte, la acción descrita en el Hecho Dos constituyen un delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en el cual se atribuye al acusado Joan Adriano Vidal Vidal, participación en calidad de autor material del delito, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

A juicio del Ministerio Público no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal que ponderar respecto de ambos acusados.

Solicitando que respecto del acusado Joan Adriano Vidal Vidal, se le imponga por el delito de **lesiones graves**, la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**; accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos; y la de inhabilitación absoluta para cargo y oficio público, mientras dure la condena; al registro de su huella genética; más las costas del procedimiento. Y por el delito de **homicidio**, se le imponga la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio**; accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y para cargo y oficio público; y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; al registro de su huella genética; más las costas del procedimiento.

Que respecto del acusado Esteban Alejandro González Carrasco, por el delito de **lesiones graves**, se le imponga la pena de **3 años y un día de presidio menor en su grado máximo**; accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para

derechos políticos; y la de inhabilitación absoluta para cargo y oficio público, mientras dure la condena; al registro de su huella genética; más las costas del procedimiento.-

TERCERO: *Alegatos de apertura.* En su alegato de apertura el fiscal del Ministerio Público señaló; que en esta audiencia de juicio conoceremos dos hechos. Dos hechos que, como verán, a lo largo de la prueba que se rendirá, están absolutamente ligados. Lo cierto es que, el día 3 abril del 2019 el imputado Joan Vidal, junto con el imputado Esteban González, llegan a bordo de un vehículo y agreden al a una víctima de 15 años de edad en esa época, que es familiar, del occiso del hecho N°2 y la motivación de esta agresión por parte de Johan Vidal Vidal, que es quien lo agrede, en definitiva, porque Esteban González lo traslada al lugar, interactúa con el menor y después sube al vehículo y huyen ambos del lugar. Pero Johan Vidal Vidal, que es quien lo agrede y le causa las lesiones y quien entre insultos le pregunta por el occiso del hecho N°2, familiar del menor. Entonces entendemos que la motivación justamente de esta agresión inicial es justamente llegar al a la víctima fatal del hecho N°2. Si lo podemos traducir así, era el blanco que tenía en mente Joan Vidal para agredir y quitarle la vida. Posteriormente, en el mes septiembre Joan Vidal, ataca a quien era su blanco principal Sergio Carrasco Cornejo, víctima del hecho N°2, a quien con dos certeros disparos le provoca la muerte. En lo que respecta a Esteban González en cuanto a su participación en el hecho N°1, esta debe ser entendida como autor en los términos del artículo 15 N°3 o del 15 N°1, última parte respecto del hecho N°1.

Al termino de esta audiencia de juicio no existirá duda, dado que los imputado fueron identificados en ambos hechos por las víctimas. En el caso de Vidal Vidal es un sujeto conocido de varios de los testigos que declaran y muy ubicable por su apodo que lo conocerán al durante el transcurso del juicio y al término de la audiencia entendemos que no existirá otra opción que un veredicto condenatorio respecto de él por ambos hechos.

Les pido atención respecto de las motivaciones, porque si bien no quedan claras y no quedaron claras a lo largo de la investigación, si existió una animadversión muy de Joan Vidal hacia la víctima fatal de estos hechos, Sergio Carrasco. Y al término de la audiencia y en su momento procesal me haré cargo de la extensión de la pena.

Alegato de apertura del abogado querellante de la familia de la víctima, quien expreso: A lo largo, de estos días de juicio y con la prueba de cargo, vamos a poder demostrar, que el día 13 de septiembre, cerca de 16:00, don Sergio Andrés Carrasco Cornejo, joven de 24 años, estaba cerca de su domicilio, acompañado de dos personas, mientras fumaba un cigarro en una plaza cerca de su casa. El imputado, conocido como Joan Vidal Vidal, desciende un vehículo, como bien se ha mencionado y luego de un intercambio de palabras le dispar en dos ocasiones a la víctima y uno de esos disparos es directo a la zona torácica, la

cual le causó la muerte a Sergio Carrasco. Vamos a demostrar que el hecho no pasó inadvertido, había testigos, el imputado era ampliamente conocido del sector, y conocido también de las personas que estaban en el lugar al momento del disparo. Y como mencionó el Ministerio Público, existen hechos que dan a entender que había una animadversión anterior, que había un sentimiento de revancha o una palabra más precisa podría ser de castigo por un hecho que tendremos que determinar en este procedimiento y que finalmente termina con la vida de Sergio Carrasco el día 13 de septiembre, tanto con los peritajes, se determinará la causa de muerte de la víctima y que los hechos son tal cual como se han descrito en la acusación como en las adhesiones que hemos presentado ambas partes. Por lo que más allá de toda duda razonable, esta parte tiene la convicción de que los hechos son tal cual como estamos describiendo y, por lo tanto, solicitaremos una sentencia condenatoria.

Alegato de apertura del abogado querellante de la Municipalidad de Talagante, quien expreso, de estos días de juicio, se va a poder probar y demostrar que la responsabilidad que le cabe al imputado Joan Vidal Vidal respecto del hecho N°2, que es el hecho del homicidio. Esta teoría se fundamentan básicamente en la prueba testimonial, en los testigos que estuvieron en el lugar de los hechos y se indican a Joan Vidal Vidal como el autor de los disparos que efectivamente le quitaron la vida a la víctima. También se apoyará esta teoría, respecto de la causa de muerte, de la causa de muerte, en los peritajes, y también de las de la prueba testimonial de los policías que lograron acudir al lugar de los hechos. Esta parte querellante cree que no va a existir ninguna duda respecto de la participación que le cabe a Irán respecto del homicidio y por tanto solicitamos la más las penas más graves de respecto que se enmarcan dentro de nuestra legislación.

Alegato de apertura del abogado defensor de Joan Vidal Vidal, quien manifestó de forma muy breve que estima que el Ministerio Público y las partes querellantes no van a lograr superar el estándar de la duda razonable para efectos de imponer una sentencia condenatoria a mi representado. Veremos que las declaraciones sobre los hechos caerán en contradicciones y el tribunal podrá apreciar vía la inmediación que los cabos sueltos del presente caso van más allá de eso, de simples cabos sueltos y que presentan justamente una serie de inconsistencias que permiten a la defensa levantar como hipótesis la absolución. Por lo tanto, vamos a solicitar la absolución de su representado en ambos delitos.

Alegato de apertura del abogado defensor de Esteban González Carrasco, quien señalo, que desde ya va a plantear la absolución por falta de participación de mi defendido. Es tan así que el hecho de que mi defendido esté en este juicio es por una razón únicamente de poder hacer calzar el hecho uno con el hecho, entendiendo desde ya que mi representado está acusado únicamente por el hecho número uno, donde no existe querella en su contra, ni particular, ni institucional, y

que el propio Ministerio Público nos señala al día de hoy que la participación de mi representado ese caso se ciñe más a la del artículo 15 N°3. Sin perjuicio que en la acusación nos señala que es del N°1 del artículo 15. Pero me quedo con las palabras del persecutor en el sentido de la objetividad al tratar su teoría del caso. En el sentido que se refiere a mi representado como la persona que traslada en un vehículo en este caso al otro acusado. En ese orden de ideas, la defensa desde ya solicita la absolución por falta de participación en el hecho N°1 que dice relación con un delito de lesiones simplemente grave de en este caso del artículo 397 N°2 del Código Penal.

CUARTO: *Declaración de los acusados.* Que, en presencia de sus abogados defensores, los imputados fueron debida y legalmente informados acerca de los hechos materia de la acusación, advertidos acerca de sus derechos y preguntados acerca de si deseaba declarar en el juicio, estos decidieron no prestar declaración.

QUINTO: *De la Prueba Incorporada en la Audiencia de Juicio.* Que el Ministerio Público se valió de los siguientes medios de prueba; Testimonial, consistente en las declaraciones de:

a) Declaración de **Hugo Francisco Ruiz Cornejo**, quien previamente individualizado y exhortado, a decir verdad, en lo pertinente manifestó. Que ese día estaba en una placita de la población y llegó él llegó Joan Vidal, en una camioneta blanca, junto con su hijo, y me pregunta si era familiar del “mongo” a lo que respondí que sí, a lo que me dijo “dile a ese huevón que tiene que venir a hablar conmigo”, me hablaba de forma fuerte, golpeado. Y en ese tiempo el mongo estaba preso, por lo que le dije que yo no tenía nada que ver con los problemas que tenían ellos, a lo que según él yo le había hablado también y que iba a volver y tenía que dar cara.

Preguntado por el Ministerio Público, quien es el mongo, el testigo refiere.

Él era mi primo, Sergio Andrés Carrasco Cornejo, quien falleció

Preguntado por el Ministerio Público, a que se refiere con dar cara, el testigo explica.

Que yo tenía que cómo pelear con él, porque iba a volver, como que iba a dejar al hijo e iba volver como a pelear así, como a pegarme.

Preguntado por el Ministerio Público, que pasó después, el testigo indica.

Yo me quedé ahí, no pensé que iba a volver. Después volvió con Esteban González en su camioneta y me empezaron a echar la chorea. Esteban González me decía que por qué yo era tan picao a choro si el Joan era más grande que yo, y yo era un cabro chico. Y le respondí que no era picao a choro, y que solo había llegado a preguntarme por el mongo y los problemas que ellos tenían. Y ahí el Vidal, el “sony” va a la parte de atrás de la camioneta y sacó un bate de aluminio y me empezó pegar. Me pegó dos veces, en el hombro y en el brazo izquierdo.

Preguntado por el Ministerio Publico, usted dijo al pasar cómo le dicen a Joan Vidal, a lo que el testigo señala que le dicen el “sony”

Preguntado por el Ministerio Publico, que pasó después, el testigo indica.

Yo corrí a mi casa porque mi pasaje está al lado de la placita donde yo vivo, yo corrí y el sony me correteo un poco y como que me dejó correr no más.

Cuando llegué a la casa le dije a mi mamá que me habían pegado para que me llevaran al hospital, porque como que se me cayó el hombre, así como que era un drogadicto. Mi mamá y mi tía me llevaron al hospital, en el hospital me hicieron una radiografía por si me había fracturado o algo así.

Preguntado por el Ministerio Publico, si sabe a qué hospital lo llevaron, a lo que refiere el testigo que, no recuerdo cual es la dirección, pero me llevaron al hospital y del hospital me mandaron al SAR como para descartar si tenía como fracturado o no, fui a 2 centros asistenciales y me dieron pastillas para el dolor, como para la hinchazón.

Preguntado por el Ministerio Publico, cuanto tiempo estuvo con el brazo malo, a lo que el testigo responde que alrededor de 2 meses. En el hospital solo me hicieron radiografías y me colocaron yeso y una de esas mallitas para sostener el brazo.

El Ministerio Publico, requiere autorización para exhibir el set fotográfico de tres fotografías del hecho número uno, que corresponde al N°9 de la letra C) sobre evidencia material y otros medios de prueba e incorporarla por medio de la declaración del testigo.

Fotografía N°1 Es del hombro donde me golpearon.

Fotografía N°2 Es mi codo y la parte alrededor del codo, es donde como que tenía hinchado y después se me coloco todo el brazo así morado. Y la mancha del codo es cuando yo me cubrí, así como la cabeza, porque me iba a dar un golpe a la cabeza y me cubrí con la mano y me llegó el con el bate en el codo.

Fotografía N°3 que ese es mi brazo donde me pegaron y la mallita que me pusieron fue para afirmar el brazo.

Preguntado por el Ministerio Publico, si sabe que problema tenía Joan Vidal con su primo, a lo que el testigo señala que No, no lo sé, cuando me pegaron, mi primo estaba en la cárcel, salió ese mismo año. Y que recuerdo solo que cuando me pegaron fue en el mes de abril de 2019, pero no recuerdo que fecha o día.

Preguntado por la Defensa de Joan Vidal Vidal. Que si a la fecha en que ocurrieron los hechos iba al colegio.

A lo que el testigo responde que sí, estudiaba en un dos por uno, en el Balmaceda, en frente de la línea del tren y del cual estaba a unos 15 minutos de la plaza. Entraba a clases como tipo a las 18:00 de la tarde y salía 10:30 aproximadamente.

Preguntado por la Defensa de Joan Vidal, si estudiaba en un vespertino era por que durante el día trabajaba.

A lo que el testigo responde que sí, trabajaba en el campo en ese tiempo, trabajaba en los duraznos, en las cosechas. Entraba mas menos a las 08.00 y salía aproximadamente a las 17:00hrs y que el día que ocurrieron los hechos no fui a trabajar. No recuerda que día, pero fue un día de semana.

Preguntado por la Defensa de Joan Vidal,, si el día que ocurrieron los hechos estaba con sus útiles en la plaza.

A lo que responde el testigo que no, en ese tiempo había salido a fumarme un cigarro de marihuana, había salido a fumar y pasó lo que pasó. Yo iba a terminarme el cigarro, irme para la casa y me iba para el colegio.

Defensa de Joan Vidal, o sea, este, justo este día que era un día de semana, que fue un día miércoles, eso lo puedo informar, este día que es el 3 de abril del año 2019, que es un día miércoles, usted no fue a trabajar, cierto.

Testigo, Sí.

Defensa de Joan Vidal, y usted iba a ir al colegio, pero andaba sin la mochila a las 17:00 de la tarde, cierto.

Testigo, Sí.

Defensa de Joan Vidal, y usted entraba a clase a las 18:00 de la tarde, cierto.

Testigo, Sí.

Defensa de Joan Vidal, y ese día usted iba a ir al colegio, cierto.

Testigo, Sí

Defensa de Joan Vida, usted nos habló de un sujeto apodado el “mongo”, cierto, su primo. Usted dice que cuando ocurre este problema, Joan le pregunta por el mongo y le pide que le diga que vaya a hablar con él. O sea, este sujeto al cual usted identifica como Joan Vidal no sabía que el mongo estaba preso. Es cierto.

Testigo, él sí sabía que estaba preso

Defensa de Joan Vidal, y si sabía que estaba preso, por qué le pidió a usted el recado de que fueran a hablar con él si él sabía que el otro sujeto estaba preso.

Testigo, porque yo creo que se imaginaba que yo hablaba con él igual.

Defensa de Joan Vidal, entonces lo que le quería decir Joan Vidal en el fondo es que fueran a hablar con él una vez que saliera en libertad. Y porque estaba preso su primo.

Testigo, por robo, me imagino.

Defensa de Joan Vidal, el “mongo” donde vivía cuando estaba en libertad.

Testigo, en mi mismo domicilio.

Defensa de Joan Vidal, dígame cuántas personas vivían en su domicilio, me las puede enumerar

Testigo, pues en mi domicilio viven muchas personas, vive mi mamá, mi abuelo, mi abuela, mi tío, mi tía, es como un sitio con varias casas.

Defensa de Joan Vidal, el día que mataron al “mongo”, donde estaba su tía.

Testigo, mi tía estaba trabajando

Defensa de Joan Vidal, y usted dónde estaba.

Testigo, estaba en mi casa. Ese día después de bañarme, subí al segundo piso, a mi pieza donde me vestí y me tire en la cama y después de rato siento a mi mamá que me gritó mongo, mongo mongo...y salí a mirar por el balcón y unas 4 o 5 casas más allá de la mía vi que estaba en el auto del Sony del Joan Vidal y después veo a mi primo el mongo salir como de una orilla, con la mano en la guata, así lleno de sangre y cayó al suelo en la misma plaza donde estaba.

Defensa de Joan Vidal, y su mamá dónde estaba, usted la vio a ella en la calle.

Testigo, mi mamá justo había salido cuando empezaron a pelear, ella había salido sola y los demás estábamos en la casa.

Defensa de Joan Vidal, o sea su mamá fue la única que vio la supuesta pelea.

Testigo, si y los vecinos de ahí.

Defensa de Joan Vidal, como se llama su mamá, solo para el registro

Testigo, Juana

Defensa de Joan Vidal, Usted dice que vio el auto del sony y al sony lo vio.

Testigo, si era un Mazda blanco y cuando vi que mi primo cayo al suelo bajé y vi cuando se subió al auto, dio marcha atrás y se fue.

Defensa de Joan Vidal, y el llevaba un arma en sus manos cuando se subió al auto o no se fijó.

Testigo, Yo no vi el arma, pero yo creo que la guardó antes de empezar a manejar.

Defensa de Joan Vidal, donde ocurrió esto, es una calle o un pasaje

Testigo, un pasaje

Defensa de Joan Vidal, había algún otro vehículo en la calle que usted recuerde,

Testigo, si habían hartos vehículos de los vecinos ahí estacionados y el auto del "sony" al medio del pasaje

Preguntado por la *Defensa de González Carrasco*, que edad tenía cuando ocurrió la agresión con el bate

Testigo, 15 años

Defensa González Carrasco, conocías tú a Esteban Carrasco y en qué circunstancias

Testigo, si, si lo conocía porque somos del mismo sector

Defensa González Carrasco, conversaste alguna vez con él antes del hecho

Testigo, solo de hola y chao

Defensa González Carrasco, el día que sufriste este golpe con este bate, que hizo Esteban.

Testigo, sólo llegó manejando la camioneta y me dijo que porque era tan picao a choro si era cabro chico.

b) Declaración de **María Cecilia Cornejo Silva**, quien previamente individualizada y exhortada, a decir verdad, en lo pertinente manifestó, que respecto de los hechos que le ocurrieron a su sobrino Hugo Ruiz Cornejo, recuerdo que esto fue el 3 de abril de 2019, más o menos a las 16:00 a 16:30hrs que yo estaba atrás en mi casa (Alonso de Ovalle N°1124, Villa Pablo Neruda, Talagante). Y siento una bulla y una persona que gritaba y lloraba, voy adelante a la casa de mi mamá y veo a mi sobrino, que estaba llorando con su brazo y su hombro, como caído, y le preguntamos qué le pasó y él dice que estaba sentado en la plazoleta y había llegado el Joan. Esta plazoleta esta ubicada en calle Los Canelos a menos de una cuadra de la casa.

En ese momento él nos cuenta que le habían pegado con un bate, que había llegado el Vidal y se había bajado de un vehículo y se acercó a él preguntándole si él era primo de “mongo” porque así le decían a mi hijo Sergio Carrasco Cornejo.

Primero dice mi sobrino que llego Vidal a la plaza y le pregunta por el mongo y le dice que no sabe y que discuten y el Vidal se va, pero vuelve como a los 10 o 20 minutos en otro vehículo con Esteban González, se bajan del vehículo y el Joan Vidal de la camioneta saca un bate y el Esteban González le dice a mi sobrino que no fuera como se dice a mi sobrino que no sea tan picado a choro con él, que respetara a las personas adultas. Y ahí creo que Vidal lo agrede con el bate de aluminio, ya que fue su hombro y su codo y yo le di ese día que lo tenía hinchado. Y esto paso en la plazoleta de calle Los Canelos, que le nombro anteriormente.

Después que mi sobrino llego a la casa, nos fuimos con mi hermana Juana, mamá de Hugo, nos fuimos directamente a la PDI y de ahí nos llevaron al hospital. En la PDI dijimos lo que había pasado. Le explicamos a la persona que nos tomó la denuncia que a él le habían pegado con un bate de aluminio. Dos personas adultas le habían pegado con un bate. Por lo que yo recuerdo lo hicieron pasar el primero con la mamá, porque él en ese tiempo era menor de edad, ya entró con la mamá de él para prestar la declaración, porque mi hermana estaba muy nerviosa . con todo. Después yo ingreso con él y pongo la denuncia. De ahí nos llevaron a constatar lesiones, primero fuimos al SAPU Francisco Chacón, de ahí yo recuerdo que lo revisó un médico todo, y el médico para descartar todo, nos mandó al SAR, para que le tomaran radiografías para ver si tenía alguna fractura, algo en su brazo y en su codo. El SAR, está detrás del hospital o posta que le dicen, lugar donde le sacaron radiografías a mi sobrino y nos quedamos esperando el resultado y nos dijeron que no había fractura, era solo un golpe y lo dejaron con un medicamento que me acuerdo que era y también paracetamol y con un cabestrillo en el brazo.

Que mi sobrino estuvo como un mes y medio a dos meses más o menos complicado con su brazo, le dolía el brazo para moverlo. De hecho, ahora con el frío, con el tiempo igual le molesta un poco.

Todo este andar por los centros asistenciales lo hice yo solamente porque mi hermana, como estaba nerviosa y todo se fue para la casa y yo quedé con él.

Preguntada por el Ministerio Público, por el hecho N°2.

Primero expresa la testigo que su hijo se llamaba Sergio Carrasco Cornejo. Señala que el día que esto sucedió estaba trabajando en un jardín acá cerca de la casa de la madre campesina que se llama. Estaba trabajando, haciendo un reemplazo, haciendo aseo, había entrado a trabajar los primeros días de julio de ese año. Y esto paso un 13 de septiembre de 2019.

A inicios del 2019 mi hijo estaba privado de libertad, estaba cumpliendo la condena en la penitenciaría y salió en libertad el 28 de mayo de ese año.

De lo que le paso a mi hijo me entere porque mi hija me llama por teléfono avisándome que a mi hijo le habían dado dos disparos. Me dijo que me fuera a la posta porque mi hijo estaba, ella no sabía cómo estaba él, porque ella tampoco estaba en su casa, andaba en Santiago. Y a ella, le avisó una de mis hermanas.

Avisé en mi trabajo y me fui al paradero y tomé un colectivo y el colectivero que me tomó ese día me vio tan angustiada que me fue a dejar directamente al hospital, ahí arriba, a Urgencias.

Llego a urgencias y vi a mi hermana que estaba con las zapatillas de mi hijo en sus brazos y le pregunto por él, que cómo estaba. Y me dice ella estate tranquila, porque lo están reanimando, mi corazón de madre me decía que mi hijo no estaba bien. Y me voy a la puerta, me acuerdo ese día en el hospital golpeo para que me abran para poder entrar a ver a mi hijo y no me abrieron la puerta ese día para entrar a verlo, me calmé, me calmaron, me dieron agua y de ahí salió un médico y pregunta por los papás del joven, estábamos con mi marido, y nos hacen pasar a una sala y ahí estaba mi hijo, su cuerpo sobre una camilla y el médico nos dice que no había nada que hacer, que mi hijo había fallecido por un impacto de bala, el que había causado la muerte al tiro, porque había sido directamente como a quemarropa, o algo así me recuerdo.

Mi hermana que estaba en el hospital era Alexandra, mi hermana menor, ella lo llevó con una vecina al hospital.

Nosotros somos 4 hermanas, Alexandra, Juana, mama de Hugo, Amalia, que no vive con nosotros y yo.

Cuando llegue al hospital fue mi hermana Alexandra la que me conto lo que había pasado, que le habían dado disparo a mi hijo y que en ese momento ellas pidieron ayuda por todas, pero no llegó Carabineros y que una vecina se había ofrecido para llevarlo. Se acercó donde estaba mi hijo, el cuerpo de mi hijo en el suelo y que lo habían subido con unos vecinos a la camioneta y se lo habían llevado a la urgencia.

En ese momento no sabíamos el nombre, solo que el “sony” le había disparado. Ese día en mi casa estaba mi familia, mamá, mi cuñada, una sobrina, ella dos, mi hermana Alexandra y Paula, mi sobrino Hugo, ellos estaban en la casa en ese momento.

Preguntada por el Ministerio Publico, cuánta distancia hay entre donde se producen los disparos y su casa.

Responde que tres casas de su casa, que son casas pareadas y que desde la puerta de la casa y desde un el balcón del 2° piso hay visión al lugar donde le disparan a mi hijo.

Preguntada por la defensa de Joan Vidal Vidal.

Usted le señaló al fiscal que cuando ocurre la muerte de su hijo, a usted le indicaron que el sujeto había sido el sony, cierto.

Testigo, Si

Defensa de Vidal, ¿Quién se lo dijo?

Testigo, Mi hermana, pero cuando a mí me llaman por teléfono, fue mi hija. Fue mi hija la que me dijo que el Sony había disparado

Defensa de Vidal, como se llama su hija

Testigo, Marcia Carrasco

Defensa de Vidal, Quién más le dijo que había sido el Sony

Testigo, Después, cuando llego al hospital, a la urgencia, mi hermana Alexandra me que había sido el Sony el que la había disparado.

Defensa de Vidal, dijo que su hija y su hermana vieron el momento en el cual su hijo recibe el disparo.

Testigo, no, mi hija no, porque ella estaba en Santiago

Defensa de Vidal, su hija o su hermana vieron el momento en el cual supuestamente Sony le habría disparado a su hijo.

Testigo, no, mi hija no vio, la que lo vio fue mi hermana Juana Cornejo

Defensa de Vidal, y su hermana Alexandra

Testigo, no ella no lo vio, ella solo llevo al hospital a mi hijo

Defensa de Vidal, a esa fecha ustedes no conocían al Sony

Testigo, sí, yo lo conocía de vista, no he dicho que no lo conocía

Defensa de Vidal, había una relación mayor con él

Testigo, yo una vez hablé con él porque él fue a mi casa a preguntar por mi hijo y me acuerdo que yo después fui a su casa una vez a preguntarle que por él buscaba a mi hijo. Y recuerdo que ese día me dijo que él necesitaba hablar con él porque el cabro chico tenía que pedirle disculpa, so lo que él me contestó y me fui a mi casa

Defensa de Vidal, donde vivía el Sony

Testigo, en la calle uno Poniente, en una parcela me parece, la que queda a unas cuatro o cinco cuadras más o menos de donde yo vivo, porque es como un callejón

Defensa de Vidal, y este es el mismo “sony” el cual ustedes habían denunciado unos meses antes por la agresión de su sobrino

Testigo, si el mismo

Defensa de Vidal, su sobrino en la época que le pegaron él iba al colegio

Testigo, si, no me recuerdo el nombre del colegio, se que estaba haciendo un dos por uno en la nocturna y me parece que entraba a las 19:30 y salía como a las 22:00hrs aproximadamente. El se iba generalmente en locomoción colectiva y se iba una media hora antes de entrar a clases

Defensa de Vidal, o sea, si él quería llegar a su casa, al colegio, a las 18:00 de la tarde, debía salir a las 05:30., porque su sobrino declaró en el juicio y dijo que entraba a clase a las 18:00hrs. Usted sabía eso que el entraba a las 18:00hrs a clases.

Testigo, yo realmente no, porque como yo soy la tía, realmente era lo que yo sabía.

Defensa de Vidal, durante el día su sobrino hacía alguna otra actividad

Testigo, No recuerdo porque yo trabajaba entonces y vivía en una casa atrás, no vivía con mi sobrino. Yo trabajaba, yo salía a las 07:30 de mi casa y yo me acuerdo de que acá en el jardín salía un cuarto para las seis de la tarde y a veces a las 19:30hrs. Y no supe si mi sobrino trabajaba como temporero

Defensa de Vidal, porque delito había estado preso su hijo

Testigo, por un robo

Defensa de Vidal, agrega que, si fue por un robo con intimidación y si fueron 3 años y 1 día de cumplimiento efectivo, a todo lo cual la testigo responde que sí. Agrega que siempre estuvo preso por robo y había cumplido 2 condenas con anterioridad

Defensa de Vidal, pregunta si conoces a una señora de nombre Alejandra Rebeco

Testigo, no

Defensa de Vidal, Usted conoce a una señora llamada Yaritza Rebolledo

Testigo, si, ella fue una pareja de mi hijo y tuvieron una niña

Defensa de Vidal, usted sabe que Yaritza denunció en al menos en seis ocasiones durante los años 2015 y 2016 a su hijo por amenazas.

Testigo, no lo sabía

Defensa de Vidal, recuerdo, que entre los años 2015 y 2016 su hijo estuvo preso.

Testigo, no lo recuerdo, el estuvo preso, pero no recuerdo con claridad los años

Defensa de Vidal, recuerda que su hijo fue detenido el 24 de diciembre del año 2015, por un delito de robo con intimidación.

Testigo, refiere no recordarlo bien, mas que nada por la época de navidad. Que me parece que fue en el 2015 que le cayó, que me acuerdo que le llegó una

citación a la casa con una audiencia y él no se presentó a la audiencia, por eso es que después lo detienen.

Defensa de Vidal, usted no sabía que esa orden de detención fue por lesiones graves, lesiones menos graves y amenazas en contexto de violencia intrafamiliar.

Testigo, no porque se le condenó por el robo con intimidación.

Defensa de Vidal, usted tiene contacto con doña Yaritza al día de hoy. Ella ya no vive con ustedes.

Testigo, ella nunca vivió con nosotros, ella nunca vivió conmigo. Y cuando fueron pareja fue siempre en la casa de ella

Defensa de Vidal, y él no podía acercarse a ella

Testigo, pero igual se buscaban, se acercaban igual, ella lo buscaba, en verdad ambos se buscaban.

Defensa de Vidal, e acuerda de que su hijo no podía acercarse a ella porque tenía una medida cautelar de no acercarse a ella.

Testigo, no lo sabía

Defensa de Vidal, Usted sabía si su hijo tuvo problemas con los papás de Yaritza

Testigo, tampoco sabía por qué a mí no me contaba las cosas cuando a él le pasaban, mantenía sus cosas por afuera.

Defensa de Vidal, a usted le contó que había tenido problemas con un sujeto apodado el “sony”

Testigo, tampoco, nosotros no sabíamos que él tenía problemas como el que tuvo, si ni siquiera fue un problema. Esto fue que el “sony” él llegó a buscar a mi hijo a la casa. Después se topó un día con mi pareja, con mi esposo afuera de mi casa y le preguntó por mi hijo. Después llegó a mi casa y le pregunto y mi hermana a quien también le pregunto por mi hijo a la casa y que le dijera al cabro el chico, como él decía, que fuera a su casa a pedirle disculpas.

Defensa de Vidal, Su hijo cuando estuvo preso, donde cumplió condena en la cárcel.

Testigo, Estuvo en Santiago uno y después lo condenaron y pasó a la penitenciaría.

Defensa de Vidal, alguna vez, mientras estuvo preso le hablo de este sujeto apodado el “sony”

Testigo, no nunca, ni que estuvieron presos juntos, ni que fueran compañeros de delito. El Sony empezó a buscar a mi hijo desde el momento que no sé cómo supo que mi hijo va a salir con la dominical, de ahí en adelante.

El sony siempre lo iba buscar en días de semana, nunca fue un día domingo, que yo sepa, nunca se toparon un día domingo, porque mi hijo, cuando tenía los domingos, se pasaba el día con su hijo en mi casa. Salí a dar una vuelta

con la niña y después nosotros en la tarde lo íbamos a dejar a la Estación Central con la niña, con su hija, con la mayor, porque él tiene dos niñas

Defensa de Vidal, Entonces este sujeto apodado el Sony, no sabía que su hijo estaba aún cumpliendo una condena cuando él lo iba a buscar a su casa

Testigo, yo creo que no,

Defensa de Vidal, su sobrino iba a ver a su hijo a la cárcel.

Testigo, no solo iba yo

Defensa de Vidal, conoció a los padres de doña Yaritza

Testigo, solo a la mamá de ella, pero de su vida privada de ellos no se nada

Defensa de Vidal, Usted tampoco conoce a una señora que se llama Alejandra Rebeco Bravo, quien denunció a su hijo por el delito de lesiones.

Testigo, recuerdo que llegó una señora el día domingo a mi casa, fue el primer domingo que mi hijo salió con su dominical, pero no le sabría decir el nombre a esa señora.

Defensa de Vidal, qué le dijo su sobrino sobre lo que había el día que mataron a su hijo.

Testigo, no, mi sobrino no me contó nada a mí, porque fue mi hija la que me llamo

c) Declaración de Juana De Las Mercedes Cornejo Silva, quien previamente individualizada y exhortada, a decir verdad, en lo pertinente señalo, ser la madre de Hugo Ruiz Cornejo y que Sergio Carrasco Cornejo era su sobrino.

Lo que le paso a mi hijo fue en el mes de abril salió a la cancha que esta la plaza, tipo 17:00hrs más o menos Y después llego llorando a la casa y con mi mamá le preguntamos que le había pasado había pasado y él dijo que el Sony con el Esteban le habían pegado, que el sony le había pegado con un bate de aluminio.

Preguntada por el Ministerio Publico, quienes viven con usted y su hijo en esa casa.

Testigo, vivimos mis papás y mis hermanos, somos 13 personas en total.

Preguntada por el Ministerio Publico, cuando llega su hijo llorando, quienes estaban en la casa.

Testigo, estaban mis papas y mi hermana María Cecilia.

Preguntada por el Ministerio Publico, que hicieron después.

Testigo, mi hermano llevo a mi hijo donde los detectives y después fueron al hospital, yo me fui a mi casa porque me sentía mal. Mi hijo se lesiono el brazo izquierdo y estuvo como 2 meses complicado con su brazo.

Preguntada por el Ministerio Publico, por el hecho N°2 de la acusación.

Testigo, esto sucedió en septiembre de 2019, yo estaba en la casa y mi sobrino Sergio estaba en el pasaje en que vivimos. Ese día habíamos almorzado y más menos como un cuarto para las cuatro o las cuatro, se siente una discusión afuera de la casa y empiezo a ver por el ventanal y llego una niña a decir que mi

sobrino estaba discutiendo. Cuando salgo en la tercera casa veo que el Sony le disparo a mi sobrino y yo le grito...¡qué hiciste concha tu madre!...y el Sergio Andrés va caminando y no alcance a afirmarlo, venia mi mamá detrás y ella lo afirmo, atrasito viene el Kevin y de dice...¡lo mataste huevón!.

Preguntada por el Ministerio Publico, que hace el Sony en ese momento.

Testigo, se subió al auto, echo marcha atrás y después para delante. Al Sony yo lo ubicaba de vista no mas poque una vez fue a la casa a buscar a mi sobrino. Eses día en la casa, estaba mi mamá, mi sobrina, mi cuñada, mi hermana Alexandra, mi sobrino chico de 4 años y mi hijo Hugo que estaba en su pieza. Mi hermana María Cecilia no estaba.

Preguntada por el Ministerio Publico, que hicieron con su sobrino después de que se fue el Sony.

Testigo, que mi sobrino quedo ahí tirado en el suelo porque nadie lo ayudo, solo una vecina se ofreció a llevarlo en su camioneta al hospital.

Preguntada por el Ministerio Publico, que edad tenia su hijo Hugo cuando le pegaron en el brazo.

Testigo, Hogo tenia entre 15 a 16 años, en ese tiempo él iba al colegio, a la nocturna y sus clases empezaban como a las 21:00hrs.

Preguntada por la defensa de Joan Vidal Vidal. El día que su hijo fue agredido por este sujeto con un bate de béisbol de aluminio, a qué horas ocurrieron estos hechos

Testigo, entre las 17:00 a 17:30hrs

Defensa de Vidal, Su hijo durante el día donde estuvo

Testigo, en mi casa.

Defensa de Vidal, usted ese día no había trabajado

Testigo, no y mi hermana María Cristina tampoco porque en abril uno termina la temporada de trabajo. Mi hermana después trabajo haciendo aseo en casa.

Defensa de Vidal, el día que falleció su sobrino, su hermana maría Cristina estaba trabajando

Testigo, si

Defensa de Vidal, como vestía el sujeto que le disparó a su sobrino

Testigo, llevaba una polera negra manga corta y unos jeans negros

Defensa de Vidal, si vio el arma, que tipo de arma era, en que mano la llevaba

Testigo, responde que no podría decir que tipo de arma era o su color, solo vio que la saca desde atrás, de la espalda con la mano derecha y disparo de bastante cerca

Defensa de Vidal, su mamá vio cuando le dispararon a su sobrino

Testigo, no ella no lo vio

Defensa de Vidal, quien mas vio esto

Testigo, las personas que estaban en la calle con mi sobrino, el Kevin y la Constanza.

Defensa de Vidal, su hijo Hugo, donde estaba

Testigo, el estaba en su pieza y cuando escucho los disparos salto por el balcón de la casa, pero el no vio cuando le dispararon a mi sobrino

Defensa de Vidal, Cuando de cuando la temporada de trabajo de los temporeros en esa zona, de qué mes a que mes va.

Testigo, empieza en octubre y termina en abril

Preguntada por Defensa de González Carrasco, usted vio qué persona Usted vio quién golpeó con el bate de béisbol a su hijo

Testigo, no, yo estaba en mi casa

Defensa de González, como supo usted quien le pego a su hijo.

Testigo, porque mi hijo me dijo que el sony le había pegado con el bate y el Esteban había afirmado.

Preguntada por el Tribunal, a fin de que aclare si señalo filmo o afirmo.

Testigo, que Esteban González afirmo a su hijo de la espalda para que el Sony le pegara.

d) Declaración de Constanza Belén Rojas Rojas, quien previamente individualizada y juramentada, en lo pertinente expreso.

Que estaba con el Kevin y salió de la casa del “mongo” que se llama Sergio, lo invitamos, estábamos conversando y aparece el Sony. Se ponen a tener una discusión, el “sony” saca una pistola de la espalda y le pegan un balazo. En eso sale la familia, y se desvaneció en las piernas de la abuela, de ahí se lo llevaron al hospital en el auto de un vecino.

No recuerdo el día exacto cuando esto sucedió, pero fue hace 2 a 3 años aproximadamente.

Esto paso en la calle, afuera de la casa del Kevin que esta como a unas 4 casas de la casa donde vivía el “mongo”. No recuerdo el nombre del pasaje porque no vivo ahí.

Que yo invité al mongo porque yo lo conocía desde antes, nos saludamos y el vino hacia donde nosotros y comenzamos a conversar y en eso cuando estábamos conversando llego el “sony” en un auto blanco, creo, que él manejaba, no recordando si había alguien más en el auto. El “sony” se baja del auto directamente a discutir con él Sergio, desconozco si hubo un problema anterior entre ellos, pero yo creo que sí, porque él se bajó directamente a discutir con él y entre que se baja del auto y le dispara no pasan mas de 5 o 10 minutos máximo, todo fue muy rápido, fueron 2 disparos. Después de eso quedé en shock, nunca había visto algo así y tampoco me esperaba ver algo así, no sabía qué me iba a topar al mongo ni nada de eso. Fue totalmente inesperado, no supe que hacer, me fui a mi casa mientras los carabineros le tomaban declaraciones a Kevin y quedé en shock.

Después fui al hospital a ver a la mamá, para ver qué había pasado con él y me informan que había fallecido. Y ahí mismo estaba la PDI, que me tomó declaración.

Preguntada por el Ministerio Público, sabía quién era el “sony” y como lo sabía.

Testigo, lo conocía a través de su expareja de nombre Tabata y aparte lo nombraron el que lo nombró también fue el Kevin, el nombre real no lo conozco, solo me sé el sobrenombre. Cuando preste declaración a la policía me mostraron unas fotos y lo reconocí.

Preguntada por la defensa de Joan Vidal Vidal, cómo convidó usted a Sergio, lo llamó a la casa, le mandó un mensaje

Testigo, no estábamos en el mismo pasaje, como le digo yo, él estaba frente a su casa, como él vive un poco más allá, como dije nos saludamos así, ...buena hermano, ven a fumarte un cigarro y llegó a sentarse al lado de nosotros.

Defensa de Vidal, hace cuanto tiempo que conocía al “mongo”

Testigo, la verdad es que lo conocí a través de una amiga de nombre Antonia con que andaba, como hace dos meses antes de su fallecimiento. A través de eso nos hicimos amigos.

Defensa de Vidal, usted sabía si el Mongo tenía hijos o no

Testigo, no, no lo sé

Defensa de Vidal, usted conocía a la mamá de Mongo o a alguien de su familia.

Testigo, no, no conocía a nadie de esta casa con anterioridad.

Defensa de Vidal, el día que ocurren estos hechos que esta persona “mongo” recibe los disparos, usted no entró a avisarle a la gente que estaba al interior del domicilio.

Testigo, no, yo estaba ahí en el momento de los disparos, junto al Kevin. Y la tía de Sergio que estaba afuera de su casa

Defensa de Vidal, recuerda como vestía el mongo.

Testigo, con una polera y un jeans y el “sony” también vestía polera y jeans

Defensa de Vidal, desde la casa dónde sale el mango tiene un balcón, sabe si había alguien en ese balcón.

Testigo, no lo sé, como le digo, no me fijé en quién estaba en la casa, yo estaba pendiente del conflicto, de la discusión.

Defensa de Vidal, usted sabe que el “mongo” tenía un sobrino que se llama Hugo

Testigo, no

Defensa de Vidal, cuando el “mongo” cayó en los brazos de su abuela, alguien dijo algo

Testigo, no recuerdo, pero sé que estaba llorando, obviamente del impacto de verlo desvanecerse en sus brazos. Pero al momento en que él se desvanece, el “sony” ya se había ido en el auto.

Defensa de Vidal, a qué distancia le disparó el “sony” al “mongo”.

Testigo, le disparo de frente, como a un brazo de distancia

Defensa de Vidal, usted nos dice que después llegó a el hospital, cierto

Testigo, si, mi amiga con la que andaba Sergio me dijo que estaba en el hospital y ubiqué a la familia por medio de la hermana de Sergio, Marcia, a quien ubicaba de vista, pero yo fui sola

Defensa de Vidal, cuando usted llegó al hospital, quién estaba

Testigo, estaba la mamá, el papá, la hermana y creo que un par de amigos, no sé si había alguna tía, como le digo, no conocía a toda la familia

Defensa de Vidal, usted me dijo que había visto una tía de él afuera de la casa, esa tía estaba en el hospital

Testigo, no lo sé, solo la vi cuando falleció el “mongo” y después en el velorio, pero no se como se llama la tía

Defensa de Vidal, nunca fue una preparación de la Fiscalía de Talagante.

Testigo, no, solo tuve un llamado telefónico ayer que me decía que tenía que venir a declarar al juicio.

Defensa de Vidal, después del velorio, usted en algún momento mantuvo algún tipo de relación o conversación con las tías

Testigo, con la mamá del mongo si me la he topado más porque ella vende en la feria y ahí me la he topado y le pregunto como está, pero no en una relación íntima de amistad ni nada de eso

Defensa de Vidal, en la época en la que ocurren estos hechos, la mamá del mongo donde estaba

Testigo, no lo sé, pero no estaba ahí

Defensa de Vidal, usted conoce a la señora Juana

Testigo, Si como le digo, la he visto acá en Fiscalía, pero no, a ella no me la topo en la calle.

Defensa de Vidal, usted sabe que Hugo, el primo de Sergio, había tenido unos problemas anteriores con el “sony”

Testigo, no, nunca lo supe, hasta el día de hoy. La verdad no pregunté más allá de eso. Todos saben que yo estuve aquí, fui partícipe de esto porque estaba en el lugar. Pero yo ahí no tengo nada que ver con si hubo un conflicto anterior, yo no lo sé.

Defensa de Vidal, este sujeto que se llama Kevin vio exactamente lo mismo que usted.

Testigo, si

e) Declaración de Marcia Estephania Carrasco Cornejo, quien previamente individualizada y juramentada, en lo pertinente refirió.

Primeramente, respecto de Hugo Ruiz Cornejo, que es lo que usted se acuerda.

Esto fue en abril del 2019. mi trabajo queda super cerca de la casa de mis abuelos, que es donde en ese momento me estaban cuidando a mi hijo, que en ese momento tenía cuatro años, donde también vive mi primo. En el momento en que llego a buscar a mi hijo, le pregunto a mi abuela por mi mamá y me dice que ella y mi tía no estaban, preguntándole el por qué. Y me dice ella que a Hugo le habían pegado unos palos. En ese momento mi abuelita me dice que fue este tipo, el Chucky y el Sony quienes fueron los que le pegaron a mi primo el Hugo.

En ese momento es que tomé mi auto y me fui a la como al lugar en donde vivía este tipo Sony.

Preguntada por el Ministerio Publico, usted sabe dónde vive el “sony”.

Testigo, no lo sabía, lo había visto de vista llegar al lugar donde él vivía y por los rumores de la misma gente, me fui acercando hacia el lugar donde él vivía.

En el momento que llegue a la casa de este tipo, este sale con un arma, como intentando intimidarme, amenazándome, no sé cuál fue su intención. Y le pregunto que por qué le pegó a mi primo, diciéndole que, que se cree que es al ir a golpear a un menor de edad. Y en lugar de responder empezó a balbucear, a reclamarme, a decirme cosas que en realidad no iban al caso y que tampoco le entendía, me decía algo como que iba a buscar a mi hermano que en ese momento no sabía qué era lo que pasaba con él. Después dice que él si le había pegado a mi primo, junto con el chucky, que le había pegado porque mi primo es “picao a choro”, a lo que le dije, tú no eres nadie para andarle pegando a la gente y menos a un menor de edad. En ese momento mi hijo estaba llorando, por lo que en realidad por seguridad de mi hijo y por la mía, preferí irme

Preguntada por el Ministerio Publico, dijo algo que él le dijo de su hermano, puede explicar eso, por favor.

Testigo, él me hablaba al voleo en ese momento, como palabras al viento, a las cuales no les le presté mucha atención en ese momento, sino que yo le reclamaba que por qué le había pegado a mi primo en ese momento que era menor de edad. Como decía el sólo balbuceaba mostrando el arma, diciendo que él era choro, que le pegaba a quien quería él, porque él era el Sony y que ya tenía que hacerlo y que sabía en donde nosotros vivíamos.

El “sony” se llama Joan Vidal, yo soy prima de Hugo Ruiz Cornejo y hermana se Sergio Carrasco Cornejo.

Preguntada por la Defensa de Joan Vidal Vidal, su hermano tenía algún apodo

Testigo, no

Defensa de Vidal, su hermano tenía amigos en el sector donde él vivía.

Testigo, Miré la relación que tenía mi hermano con su amigo o con su gente cercana. Yo en realidad no, no sabía mucho de él más que la relación que tenía

con Constanza, que yo vi que ella era su amiga, pero más allá de yo saber si mi hermano tenía más amigos o de que gente se rodeaba.

Defensa de Vidal, hablemos de Constanza, usted nos dice que conoció a Constanza.

Testigo, no, a ella la conocí por intermedio de mi hermano, pero en el momento en que este tipo lo mató.

Defensa de Vidal, cómo se enteró usted de lo que le paso a su hermano

Testigo, me llamó la mamá de Hugo, que es mi tía Juana Cornejo, ella me conto lo que le había pasado a mi hermano.

Defensa de Vidal, qué le contó la señora Juana

Testigo, que mataron a mi hermano, me llamó por teléfono diciéndome que a mi hermano le habían pegado un balazo y que lo habían matado.

Defensa de Vidal, después de ocurridos estos hechos. Y después de los funerales, la señora Juana le contó lo que ella había visto

Testigo, en realidad, ya después de que pasó todo lo de mi hermano, mi familia jamás volvió a ser la misma. Entonces tocar el tema fue de hecho hasta el día de hoy, es muy difícil entonces acordarse y ver todo lo que pasó no es grato para nosotros. Entonces el tema de mi hermano se habla o tratamos de no tocarlo mucho, yo he querido llegar más allá de más de lo que me dijo ella, que este tipo había hecho.

Defensa de Vidal, su sobrino Hugo o Constanza le comentaron en algún momento haber visto algo del minuto en el cual su hermano fue muerto.

Testigo, no

Defensa de Vidal, usted conoce a un vecino de ellos de nombre Kevin.

Testigo, lo conozco de vista, pero nunca he conversado con él o compartido. Kevin vive unas 4 casas más allá de la casa de mis abuelos

Defensa de Vidal, respecto de las lesiones que sufrió Hugo, las recuerda.

Testigo, si fueron en el hombro, hombro izquierdo que le quedo lesionado

Defensa de Vidal, Usted recuerda la fecha en la cual ocurrieron las lesiones

Testigo, fue en abril de 2019, pero la fecha exacta no la recuerdo, respecto de la hora en que ocurrió. Yo de mi trabajo salgo a las 05:30 y después de eso fui a increpar a este tipo, realmente la hora fija no sé, pero más menos era entre las cinco y las seis de la tarde.

Defensa de Vidal, Hugo estudiaba

Testigo, en ese momento si, él estaba haciendo un dos por uno, pero no sé a qué hora entraría a clases .

Defensa de Vidal, sabe si Hugo trabajaba

Testigo, También él trabaja y estudia, todavía trabaja y estudia, pero no recuerdo donde trabajaba en ese momento. El trabajar con horario, no. había veces que él podía salir temprano o tarde, pero de trabajar con horario fijo era muy raro. Ese día salió temprano y se topó con estos tipos que le pegaron

Defensa de Vidal, ese día él le contó que había salido temprano.

Testigo, No me contó. yo llegué a la casa de mi abuelo preguntando por mi mamá. Ahí mi abuelita me dice que mi mamá andaba con mi tía Juana, en el hospital contratando lesiones del Hugo, que le habían pegado. No sé si antes o después fueron a la policía.

Defensa de Vidal, usted sabe si su hermano consumía drogas o algún tipo de sustancia.

Testigo, no lo se

Preguntada por la defensa de González Carrasco, quién le mencionó que la agresión sufrida por su primo por Hugo con un bate de béisbol la había el Sony, y el chuky.

Testigo, yo llegué a la casa de mi abuelo y mi abuelita me dice que al Hugo Francisco le había pegado este tipo, el Chucky con el Sony, con un bate en el hombro y que se lo habían llevado al hospital, eso es lo que se.

Defensa de González, señala que, en la declaración de Hugo Ruiz, este dijo solamente que el “sony” le había pegado.

Testigo, bueno, eso es lo que yo sé, que los dos le habían pegado

f) Declaración de Claudio Raúl Vera Valdés, quien previamente individualizado y juramentado, en lo pertinente menciono.

que el día 13 de septiembre del año 2019, siendo la 16:05 horas encontrándome de servicio en la población en la comuna de Talagante, acompañado del cabo primero Alejandro Gálvez Herrera. En ese momento recibimos un comunicado radial de la Central de Comunicaciones de Carabineros, el cual nos ordenaba que corriéramos al pasaje Alonso de Ovalle frente al N°1114 de la comuna Talagante. En el lugar daba cuenta de una persona herida de bala. Una vez llegado el lugar, lo entrevistamos con el testigo de iniciales K.B.M. quién indica que el día 13 de septiembre del año 2019, siendo las 16:00 cero horas en circunstancia que se encontraba frente a su domicilio ubicado en Alonso de Ovalle 1114, en compañía de su amigo y vecino de nombre Sergio Carrasco Cornejo. En ese momento llegó un vehículo de color blanco marca Mazda, manifestando que se detiene y desciende el conductor del vehículo de nombre Joan Vidal Vidal, a cuál ellos lo ubicaban, y se baja del vehículo con un revólver en la mano, dirigiéndose hacia Sergio Carrasco Cornejo, con quien mantiene una discusión y en un momento de descuido, este lo apunta en el tórax y dispara. Posteriormente el sujeto, una vez haber percutado, el revólver, se sube al vehículo y se da a la fuga del lugar, quedando Sergio Carrasco Cornejo en el lugar herido a bala en el pecho.

Posteriormente vecino del lugar, lo trasladan en vehículo hacia el hospital de Talagante. Minutos más tarde, mediante un comunicado radial personal de Carabineros que se encontraba en el Hospital de Talagante, comunica el fallecimiento de Sergio Carrasco Cornejo, por lo que se tomó contacto con el fiscal

de turno, quien incluyó concurrencia de la brigada de homicidio, quien queda a cargo del procedimiento y posteriormente este se presentó en el lugar minutos más, quien se entrevista con el testigo de iniciales K.B.M., manifestando que él le va a tomar declaración al testigo.

El testigo pidió reserva de su identidad por posibles represalias de quien mato a la víctima.

Preguntado por el Ministerio Publico, sobre cuanto tiempo demoran en llegar al lugar.

Testigo, cinco minutos, fuimos los primeros en llegar. Cuando llegamos nosotros, a la víctima ya se lo habían llevado, vecinos lo trasladaron en vehículo hacia el hospital de Talagante.

Preguntado por la Defensa de Joan Vidal Vidal, a qué hora ocurrieron los hechos por los cuales usted se constituyó en el sitio del suceso

Testigo, yo me constituía la 16:05hrs y esto habría ocurrido a las 16:00hrs

Defensa de Vidal, quien realizó la custodia del sitio del suceso.

Testigo, El suscrito junto con mi acompañante, el cabo Gálvez, tomó el resguardo de sitio del suceso y de allí hasta que finalizara la diligencia y llegara la Brigada de Homicidios

Defensa de Vidal, usted supo si la Brigada Homicidios encontró algún tipo de evidencia en el sitio del suceso

Testigo, no lo desconozco, ya que esta diligencia solamente la hace la brigada de homicidio y a nosotros nos lo dan a conocer qué tipo de diligencias se están realizando. Solo se encontraba en el lugar el testigo antes indicado de iniciales K.B.M., por lo que no se empadrono algún otro testigo en el lugar.

g) Declaración de *Madeleine Tamara Andrade Mellado*, quien previamente individualizada y juramentada, en lo pertinente menciono.

En este caso en particular, se me asignó el diligenciamiento de una introducción en particular por el Ministerio Publico, contenido en el informe policial 2274 del 2 de agosto del 2019. Específicamente, las diligencias que yo realicé fue entrevistar a la denunciante doña María Cecilia Cornejo Silva, quien manifestó su declaración que en inicios del mes abril del 2019 había llegado hasta su domicilio su sobrino, quien lloraba fuertemente y le explicaba de que había sido agredido por un sujeto a quien conocía como Sony, que lo había agredido con un bate en su brazo izquierdo, y que esto habría ocurrido en una plazoleta ubicada en Juana Canales con El Canelo en la comuna de Talagante. Que este sujeto había llegado y le había consultado por un por el “mongo” que era su primo y había regresado luego de unos minutos en compañía de dos segundos sujeto Esteban González Carrasco y sin mediar ninguna provocación lo había golpeado con un bate de beisbol en el brazo izquierdo y que en el fondo este problema habría ocurrido por rencillas anteriores que habrían con el hijo de la denunciante. También dentro de las diligencias que yo realicé, entrevisté al menor afectado. Hugo Francisco Ruiz

Cornejo, quien declaró en compañía de su madre, Juana Cornejo Silva y señaló que a principios del mes de abril no recordaba la fecha exacta, se encontraba compartiendo en una plazoleta ubicada en Juana Canales con Los Canelos, en la comuna de Talagante. Estaba en compañía de un amigo, momento en el cual llega este sujeto apodado Sony y le pregunta por el “mongo”. A lo que manifiesta que él no tenía nada que ver en el fondo con los problemas que ellos tenían, este sujeto se altera y después él se retira, después de unos diez minutos regresa en la camioneta de otro sujeto a quien el conoce como el chuky Esteban González Carrasco. Y empiezan a hablarle al afectado diciéndole que le habría faltado el respecto al hijo amenazándolo con una pistola, a lo cual la víctima dice que era falso y este segundo sujeto, Esteban González Carrasco le habría dice que porque le habría faltado el respeto, momento en que el Sony va hacia la camioneta y desde los asientos trasero de ésta saca un bate de aluminio y lo golpea en el hombro y brazo izquierdo y no deja que nadie intervenga porque amenaza a las personas que están en las cercanías con agredirla. Luego el menor llega hasta su domicilio y realiza la denuncia en dependencias de la PDI. También dentro de la diligencia y dentro de su declaración del menor, indica que el sujeto que lo agredió es apodado Sony, aparece en la red social Facebook, como Joan Vidal. Por lo tanto, se hizo una indagación y se logró la individualización como Joan Adriano Vidal Vidal. Y respecto del domicilio registrado en ese momento no se logró ubicar y fue eso lo que se informó en esa instancia.

Preguntada por la Defensa de Joan Vidal Vidal, Se encontró la camioneta con la camioneta en la cual supuestamente se desplazaba Joan Vidal.

Testigo, lo desconozco, no me correspondió realizar dicha diligencia, yo no tenía la instrucción de ubicar el vehículo ni realicé esa diligencia.

Defensa de Vidal, se ubicó en algún minuto el bate de aluminio que hace referencia a la víctima

Testigo, desconozco sobre los medios de prueba, solamente se me instruyó tomar declaración a la víctima, testigos y parece que era el apercibimiento del imputado, no recuerdo bien respecto a esa parte.

Defensa de Vidal, en la declaración que le entregó la supuesta víctima, el menor le indicó la identidad de algún testigo.

Testigo, de Belcebú de la segunda persona que estaba ahí, me dijo que era Brayan Alfaro, pero no me dio mayores antecedentes porque no estaban dispuestos a declarar, por lo que no se pudo llegar a ese testigo.

Defensa de Vidal, cuando usted entrevista al menor, el menor le señala que el autor de la lesión habría sido Joan Vidal.

Testigo, si, indica que lo ubicaba de antes y su tía lo indica como el Sony. No recuerdo si me dijeron que lo conocían de antes, pero al parecer si lo ubicaba por el apodo

Defensa de Vidal, cuánto tiempo después de que ocurren estos hechos usted entrevista al menor.

Testigo, los hechos ocurrieron en abril del 2019 y yo los entrevisté en julio del 2019.

Defensa de Vidal, e contaron que a alguien de la familia había ido a increpar antes al sony y que lo vio con un arma de fuego

Testigo, No, no, eso no lo supe.

Preguntada por la Defensa de González Carrasco, sabe usted si en algún momento la víctima le menciona que fue agredido por Esteban González

Testigo, No, en ningún momento él me señala que él lo haya agredido solamente en una o en una instancia. Él dice que lo increpa porque supuestamente habría amenazado a otro menor, pero en ningún momento me indica que lo haya agredido, solo el sony lo agredió

Defensa de González, cuando usted se refiere a lo que dijo el entonces adolescente, que hubo de una amenaza, se refiere a Esteban González

Testigo, no, no tendría relación, por lo que no tengo la certeza, porque no tengo el antecedente de lo que ocurrió antes, pero por lo menos dentro de lo que me relata, no.

h) Declaración de Jorge Andrés Muñoz Rojas, quien previamente individualizado y juramentado, en lo pertinente indico.

El día 13 de septiembre del año 2019, mientras nos encontrábamos de turno, en este caso en la Brigada de Homicidios Metropolitana, nos llama la Fiscalía de Flagrancia de Talagante para solicitarnos nuestra concurrencia, debido de que al hospital de esa comuna habría llegado un una persona, un hombre, con lesiones por arma de fuego. Nos indica que este hecho habría tenido su principio de ejecución en calle Alonso de Ovalle, a la altura del N°1114 de esa misma comuna. Por ende, un equipo liderado por que quien habla, en ese momento concurrimos en primera instancia hasta el hospital de Talagante, donde al recabar los primeros antecedentes, se toma conocimiento mediante el dato atención de urgencia de Sergio Carrasco Cornejo, que este habría ingresado con herida a bala según el diagnóstico médico preliminar. Por ende, se realizan las pericias en el cadáver, en dependencia de la anatomía patológica del hospital, junto con el médico criminalista de la institución quien indica que efectivamente el cadáver presentaba tres impactos balísticos uno en el tórax lateral izquierdo y dos en el flanco derecho.

Paralelamente en el lugar se toma contacto con familiares del fallecido a los cuales se les entrevista para poder nosotros también comenzar las primeras indagatorias y poder formarnos el escenario de cómo habrían ocurrido estos hechos y poder corroborarlo. Para establecer esta situación se tomó declaración a la hermana del fallecido y a una tía. La hermana de nombre Marcia Carrasco Cornejo y una tía de nombre Juana Cornejo Silva. La primera indica que a ella le

avisaron telefónicamente su tía Juana que a su hermano Sergio le habrían disparado un tipo apodado el Sony, que es conoció del lugar. Son circunstancias generales que ella nos entrega, porque no presencia el hecho, nada más se entera de oídas. Se entrevisto a Juana Cornejo Silva, quien señalo que a ella le van a avisar que su sobrino esta peleando con el “sony” y ella sale de su domicilio y ve al sony interactuando con Sergio, con su sobrino, en este caso discutiendo y en la discusión el Sergio lo habría golpeado y el Sony habría sacado un arma de entre sus ropas y le habría disparo a la víctima. En este caso se señala también que este muchacho, apodado Sony ya venía con algunas conductas violentas en contra de la familia del fallecido respecto a que había golpeado al papá de Sergio y a un hijo de Juana, en este caso primo de Sergio. Por situaciones que no recuerdo, sé que ella lo menciona bien, pero problemas que tenían entre el Sergio y Sony, y que el Sony había tenido rencillas con los integrante de la familia, que en este caso el hijo de Juana era menor de edad, que me parece si mal no recuerdo, que Juana menciona que se denunció este hecho a Carabineros. por las lesiones del menor y por amenazas en contra del “sony”.

De forma paralela recibimos el comunicado de la Fiscalía que nos dice que tomándole declaración a un testigo presencial del hecho que por temor a represalias había solicitado encarecidamente que su identidad fuese reservada, por ende, el fiscal de turno ese día, Pedro Aravena, le toma declaración a esta persona bajo reserva de identidad en independencia de la Fiscalía, si mal no recuerdo. No obstante, para el desarrollo de la investigación, la Fiscalía toma contacto con nosotros y nos aporta un extracto del relato de este testigo bajo reserva, el cual dice relación con la identidad, en particular del imputado apodado Sony, que correspondería a Johan Adriano Vidal Vidal, que sería la identidad de este muchacho apodado Sony. Bajo ese contexto, nosotros tomamos la identidad, corroboramos que efectivamente exista en el sistema computacional a través del sistema computacional del del Registro Civil se establece que existe una identidad coincidente con esta. Con estos datos aportados por la Fiscalía se confecciona un set fotográfico, para establecer fehacientemente que la persona indicada sea el autor de lo de los disparos, en este caso en contra de Sergio. En esos se le muestran a la mayoría de los testigos.

Que luego de trabajar en las pericias del cadáver y realizar las primeras diligencias en el hospital, nos trasladamos hasta el principio de ejecución. Como mencioné anteriormente, el que se ubica en calle Alonso de Ovalle N° 1114 de la comuna de Talagante y en el lugar se toma contacto con una mujer de nombre Constanza Rojas Rojas, quien al ser consultado los por el hecho, indica que ella estaba con su amigo Kevin en casa y posteriormente llega Sergio, quien luego de compartir un rato, sale de la casa y Constanza dice que escucha unos gritos afuera de la casa y salen a ver y se percata que era el Sony que estaba discutiendo con Sergio. Dice que lo ve en un auto blanco, que posteriormente ella

no reconoce el vehículo en el momento, pero posteriormente ella se entera de que sería un auto marca Mazda modelo seis de color blanco y en la discusión el Sergio, el fallecido habría golpeado con un teléfono en la cabeza al Sony y este responde extrayendo un arma del de su ropa y le efectúa disparos, huyendo del lugar en el vehículo que mencioné anteriormente, en la misma dirección en la cual ingresó. Por cuanto Sergio cae prácticamente en el lugar, dice que avanzó un par de metros, se desvanece en el lugar y posteriormente es trasladado por vecinos hasta el servicio Urgencias del Hospital de Talagante, donde finalmente falleció. Luego de la de la declaración se exhibe también el set fotográfico y reconoce al sujeto estableciendo la identidad que nos había aportado la Fiscalía. Bajo ese tenor, nosotros comenzamos las indagatorias posteriores para luego de las pericias en el lugar, fijar el lugar, levantar evidencia que se levantó solamente evidencia de patológica del sitio del suceso o del principio de ejecución en este caso. Y comenzamos las indagatorias para dar con Joan, en este caso el sujeto apodado Sony, para poder tomar también su versión de los hechos, a ver si es que podía aportar datos para la investigación, obteniendo un domicilio también por parte de la fiscalía, que sería el calle Uno Poniente, parcela Seis sin número de la comuna de Talagante, a la cual concurrimos, pero se encontraba en ese momento abierta con un ocupante en su interior que no correspondía al muchacho apodado Sony. Esta persona, al ser consultada su identidad, señala ser un amigo del Sony de nombre Andy Lillo González, y al consultar por su presencia en ese lugar, primero nos establece que si en la casa de Johan Vidal y que a él lo había contactado Joan por teléfono solicitándole que fuera a buscar ropa a este domicilio porque había tenido un problema con Sergio y que el Joan tenía la intención en ese instante de entregarse, cosa que posteriormente no fue así. En eso grandes rasgos.

Que con lo conversado con el fiscal nos encareció encarecidamente, nos solicitó y nos instruyó que el testigo no tuviéramos contacto con él Sony, porque él había señalado que el temía por su integridad física y la de su familia, obviamente por su vida. Debido a que este muchacho apodado Sony era un traficante del sector y era peligroso y anda armado.

Casi en simultáneo, el fiscal al momento de tomar declaración con el testigo bajo reserva, nos contacta telefónicamente para entregar información, lo que obviamente en el desarrollo de una correlación de actividades que uno realiza y luego de trabajar con el cadáver y recabar los primeros antecedentes, nosotros concurrimos al sitio del suceso para empadronar y corroborar efectivamente estos antecedentes y es en este trayecto, un poco posterior digamos de esta información que se toma del testigo presencial, es que se toma contacto con Constanza, entiendo yo. Para contextualizar más, entiendo yo que cuando nosotros estábamos trabajando el cadáver en el hospital, el fiscal ya estaba con

este testigo protegido por lo menos directamente tomando conocimiento de los hechos.

En el equipo de los detectives investigadores y los peritos del laboratorio de criminalística y el médico, nuestro asesor para realizar las pericias.

Preguntado por el Ministerio Publico, se recuerda usted en general, alguna conclusión del análisis del médico criminalista.

Testigo, él nos entrega una causa probable de muerte, al observar las lesiones exteriores externas que tiene un cadáver, y en este caso él nos dice que obviamente es correlacional con la causa de muerte, que después entrega el servicio médico legal, que es un traumatismo torácico abdominal por proyectil balístico sin salida, si mal no recuerdo, pero esa es la causa probable que él nos entrega.

Preguntado por la Defensa de Joan Vidal Vidal, en el minuto de que ustedes concurren al sitio del suceso ubicado en la comuna de Talagante, ustedes después se desplazan a un domicilio que les habían informado que pertenecía a Joan Vidal.

Testigo, sí mucho posterior al trabajo investigativo, una vez establecida su participación y fue el mismo día que ocurrieron los hechos. En el domicilio no se encontraron armas, ni droga, ni elementos de relevancia criminalística.

Defensa de Vidal, Qué características tenía el domicilio

Testigo, Era un domicilio en un sector rural rodeado con vegetación de altura, árboles, camino de tierra. Era una construcción, si bien no de manera lujosa, pero sí, digámoslo así, para contextualizar un poco, tampoco quiero estigmatizar algo, pero una construcción de clase media, de madera, de material ligero, pero bien hecha, bien construida, que se denota que hay una preocupación por su construcción. En su acceso eran de reja metálica con una antejardín también bien prominente, bien extenso, que con todas las características se puede hacer la idea de una vivienda del sector rural, no parcela porque estaba cercada un poco más o más acotado, pero sí calculo unos 400 metros cuadrados de terreno

Defensa de Vidal, Se corroboró donde vivía este sujeto llamado Andy.

Testigo, entrega su dirección en la declaración., pero no recuerdo en este momento la dirección exacta de este testigo, pero aparece plasmada en la declaración que da respecto a los datos personales que se le consultan para consignar. Que respecto de esta persona de nombre Andy Lillo, en ningún momento, algún testigo lo vinculó con el hecho que se estaba investigando.

Defensa de Vidal, Usted dijo que un testigo le había señalado que habían problemas entre la familia y este sujeto apodado el Sony

Testigo, es Juana quien hace referencia más específica y exacta de este problema que al parecer era causado porque el Sergio que tenía contacto con la

pareja de Sony, este se habría enterado y se habría enojado. Pero Juana, la que hace la referencia de existir una agresión previa al hecho.

Que, a lo menos en el momento del desarrollo del hecho no se realizaron diligencia respecto a un eventual móvil pasional del crimen porque se iban a dejar a posterior. Pero el día del hecho, cuando yo estuve a cargo, no se realizaron.

Defensa de Vidal, la señora Juana le dice que a ella sale le van a avisar la que hay una discusión afuera, ella señala quien le aviso

Testigo, no, no señala a alguien en específico.

Defensa de Vidal, le indica la señora Juana, quien ve a este sujeto apodado Sony con la víctima, si hay otras personas más en el lugar.

Testigo, Dice que una persona arriba del vehículo.

Defensa de Vidal, cómo se logró determinar la vinculación entre este apodo Sony con el nombre de Joan Vidal.

Testigo, Por el testigo protegido que entrevistó la Fiscalía.

Defensa de Vidal, estos testigos, a los cuales usted interrogó en la unidad o en el hospital, le señalaron conocer la identidad de este sujeto, apodado el Sony

Testigo, El nombre no, pero por las fotografía y por características físicas sí lo pudieron reconocer.

Defensa de Vidal, pue repetir lo que le señala la testigo Constanza en su declaración.

Testigo, Lo que Constanza señala es que ellos se encontraba ella con un amigo de nombre Kevin y la víctima de nombre Sergio en su casa, en horas de la tarde y alrededor de 16:00 Sergio sale de la casa y habría escuchado una discusión o pelea afuera, sale a mirar y se encuentra con este muchacho Sony, como ya lo reiteré, de la declaración que dio que se encontraba discutiendo con Sergio.

Defensa de Vidal, usted sabe donde vive doña Constanza

Testigo, no recuerdo la dirección, pero ella nos entrega sus antecedentes personales, los cuales quedan consignados en las declaraciones de cada testigo.

Defensa de Vidal, cuando ustedes llegaron el sitio del suceso se encontraba resguardado.

Testigo, si, había personal de Carabineros

Defensa de Vidal, se encontró evidencia balística

Testigo, no, solo evidencia hemática en el Pasaje Alonso de Ovalle, unos cuatro metros aproximadamente, no lo recuerdo exactamente, pero era una extensión, digamos que denotaba un desplazamiento de un punto A un punto B.

Defensa de Vidal, Se realizó alguna diligencia ese día para determinar el propietario de este vehículo Mazda 6.

Testigo, por lo menos esos día no, desconozco si después se hizo.

Preguntado el testigo por el Tribunal, sobre donde entrevistan a Constanza.

Testigo, en el hospital se entrevista a Marcia y a Juana, luego, cuando nosotros vamos al principio de la ejecución a calle Alonso de Ovalle, entrevistamos a Constanza allá.

Ejercicio artículo 329 CPP por el Ministerio Público.

Testigo, señala que el no tomo las declaraciones, solo las presenciaba, no recordando que funcionario era el que tomaba las declaraciones y que, de las tres declaraciones, solo presencio la de Juana, la de Marcia y de Constanza no las presencio.

Prueba Pericial

- Declaración de **Jorge Alfredo Bezama Murray**, médico legista quien depondrá al tenor del Informe Pericial de Autopsia N° 231-2019, emitido por dicho Servicio Médico Legal de Talagante de fecha 1 de octubre de 2019 y quien previamente individualizado, previo juramento de rigor, en lo pertinente expresa.

Voy a presentar el caso. El nombre del occiso es Sergio Andrés Carrasco Cornejo, un hombre de 24 años que falleció el día 13 de septiembre de 2019. Nosotros realizamos la pericia, la autopsia el día 14 septiembre del 2019. Él había sido enviado desde el Hospital de Talagante al que llegó fallecido. Dentro de las lesiones que tenía, presentaba dos impactos de proyectil balístico, uno de ellos en la cadera, que lo voy a resumir por como un trayecto que nosotros llamamos en sedal, o sea, con entrada y salida sin entrar a ninguna cavidad. Por lo tanto, pasando sólo por piel el tejido celular subcutáneo, en un trayecto de cinco centímetros ubicado en la cadera derecha, costado derecho, con un orificio de entrada a 98 centímetros del talón derecho y un orificio de salida a 97 centímetros del talón derecho. Es sobre esa lesión y ahora me voy a referir a la lesión principal. Que fue la que provocó la muerte, fue un impacto de bala de un proyectil balístico con orificio de entrada, sin orificio de salida. En el orificio de entrada estaba ubicado a 130 centímetros del talón izquierdo en la cara anterior del tórax izquierdo a 14 centímetros de la línea media a seis centímetros por fuera de la mamila, que es la mamá masculina, y a seis centímetros por delante de la línea axilar media. Ese orificio no tenía orificio de salida, solo había un levantamiento en la cara posterior del tórax derecho en donde se palpaba el proyectil. Y eso estaba ubicado a 128 centímetros del talón derecho, el anterior era del talón izquierdo. El talón derecho a 14 centímetros de la línea media posterior ya 25 centímetros de del hombro derecho. Y bueno, en la descripción de las lesiones, este entró al tejido celular subcutáneo en la grasa, después pasó al plano ocular de la pared interior del tórax, entró por el 5.º espacio intercostal e hizo su ingreso a la cavidad torácica, hizo medida asfixiante al lóbulo inferior pulmonar izquierdo, posteriormente hizo el ingreso al pericardio, entrando en el ventrículo izquierdo en la parte superior, destruyó la válvula mitral, luego pasó hacia al lado derecho del corazón en donde perforó la vena cava superior. Luego continuó su viaje y atravesó el lóbulo inferior del pulmón derecho para posteriormente impactar en el

arco posterior de la 9.^a costilla y seguramente ahí se frenó el proyectil astillado. A esta costilla se la destruyó y se quedó alojado en el sitio que ya había mencionado anteriormente. Esta pasada produjo en el tórax, por lo menos medible, de uno y medio litro en el lado derecho de sangre y dos litros en el lado izquierdo en el tórax izquierdo, contados ambos, por supuesto, son tres litros y medio de sangre, sin contar lo que pudo haber perdido hacia el exterior. Bueno, eso es lo que debo contar. Lo otro, que entre los antecedentes de este cadáver había trazas en su sangre y orina de cocaína y de marihuana, la alcoholemia salió cero. Eso es lo que yo puedo informar.

El Ministerio Público solicita autorización para incorporar por medio de la declaración del perito un set fotográfico que está en el número cinco de la letra c) sobre evidencia material y que corresponden a las fotografías siete fotografías, 12, 13, 8 y 10.

Fotografía N°12: lo que observamos acá es la cadera derecha donde está el orificio de entrada hacia adelante, digamos, se es claramente se ve lo que es anterior y lo que es posterior con una zona, digamos, el orificio con un halo negruzco y más todavía, otro halo que es venoso, que es lo que llamamos nosotros equimosis. La aorta es una placa explicativa y que se ve, se ve. Está esta dirección un poco de adelante hacia atrás y de arriba hacia abajo. Y por supuesto, entonces y lo que yo he mencionado es que, analizado el caso, analizado, esta lesión no penetraba a la cavidad abdominal, sino que sólo tejido celular subcutáneo.

Fotografía N°13: no es una buena fotografía, pero se ve esta misma imagen, esta misma imagen con esta zona negruzca. La placa que nosotros llamamos placa es creativa y se ve la placa una zona más rosada, una aureola de rosada en ambas regiones, siendo esta la mayor el orificio de entrada y la otra orificio de salida. No tengo un elemento muy claro para poder decir que es anterior y que es posterior.

Fotografía N°8: es una vista general panorámica de todo el cadáver puestos en una camilla y donde se puede apreciar en el orificio de entrada al lado izquierdo o decir a seis centímetros por fuera de la mamila y a seis centímetros por delante de la línea axilar media. Eso es el orificio, el orificio de entrada al tórax. Esta es la lesión principal la que provocó el deceso de la persona, es sin duda la lesión principal.

Fotografía N°8: La vista está más cercana, sin embargo, la lesión misma, el orificio mismo se ve un poco oscuro, pero yo creo que por defecto luz no se ve tan clara como como la otra se vería más claro. Pero en todo caso, ahí está señalando el círculo rojo, está señalando el orificio de entrada de la lesión principal.

Preguntado el perito por el Ministerio Público, sobre la trayectoria interna de la bala.

Perito, La describo. pasó del punto uno,. el trayecto lo medimos 30 centímetros. pasó desde el lado izquierdo, como dije, la ubicación superficial entró

por el 5.º espacio intercostal le atravesó el lóbulo inferior del pulmón izquierdo, luego entró al corazón, entró al pericardio y eventualmente culo izquierdo, pasando por la por la válvula mitral, el ciclo ventricular del lado izquierdo y luego pasó al lado derecho perforando la vena cava superior, luego continuó y perforó el pulmón, el lóbulo inferior del pulmón derecho con una herida que nosotros llamamos traumatizante. o sea, pasó de lado a lado y terminó impactando con el arco posterior de la de la 9.ª costilla astillado. y ahí se quedó el proyectil. se podía palpar desde afuera.

Preguntado el perito por el Ministerio Publico, si la victima podía haber sobrevivido.

Perito, ninguna, porque al producirse es una herida transfixiante del corazón se produce un neumotórax de tres litros y medio. La verdad es que la persona con 1/5 de la volemia perdida ya puede caer en shock. 1/5 de una persona de 70 kilos corresponde a 1 litro de sangre. La victima perdió tres litros y medio o sea más del 50% de su volemia y esto es realmente mortal y el sangrado cuando se rompe el corazón de esa forma es demasiado rápido. En menos de un minuto sale más de tres litros de sangre. Porque en cada latido cardíaco se el corazón impulsa 60 centímetros cúbicos aproximadamente de sangre y pierde presión no siguiendo el curso del sistema circulatorio.

Preguntado por la Defensa de Joan Vidal Vidal, en base a su experiencia, es posible determinar la posición en la cual se encontraba la víctima en relación con el tirador al momento de recibir el impacto.

Perito, sin duda que eso es posible, pero en realidad eso a mí no me corresponde decirlo. Yo podría hacer una cosa aproximada, pero no sólo no hacemos un estudio acabado de la parte criminalística como para poder determinar esos parámetros que usted nos pide, porque no nos fuimos al lugar de los hechos, no nos corresponde. Nosotros no vemos ni circunstancias ni intenciones, nosotros vemos las lesiones que tiene el cuerpo.

Defensa de Vidal, en base a su experiencia profesional, podría indicarnos dónde se encontraba la víctima en relación al tirador

Perito, creo que debe haber estado un poco hacia la izquierda del tirador, pero eso es lo que yo creo, y puede que no sea así, me puedo equivocar por eso que no me atrevo a decirle esto. Esto es en base a mi experiencia y no quiero que se tome como una afirmación, como la que estoy haciendo de las heridas del corazón, que es lo que me corresponde decir, lo demás es especulativo.

Defensa de Vidal, usted también señaló que no concurrió al sitio del suceso

Perito, no nos corresponde a nosotros concurrir al sitio del suceso.

Evidencia Material y Otros Medios de Prueba, que, a su vez, el Ministerio Público incorporó la siguiente prueba, por medio de su lectura resumida.

1.- Copia del dato de atención de urgencia N° 14948032, emitido en dos carillas por el SAR María Eugenia Torres con fecha 3 de abril de 2019.-

- 2.- Copia del dato de atención de urgencia N° 14947037, emitido en dos carillas por el SAR María Eugenia Torres con fecha 3 de abril de 2019.
- 3.- Copia del dato de atención de urgencia E0004568804, emitido en dos carillas por el Hospital Adalberto Steeger con fecha 13 de septiembre de 2019.
- 4.- Certificado de defunción de Sergio Andrés Carrasco Cornejo.-
- 5.- Certificado de nacimiento Hugo Francisco Ruiz Cornejo.

PRUEBA DE LA DEFENSA.

Consistente en la prueba testimonial de **Kevin Alexander Bahamóndez Melo**, quien previa individualización y debidamente juramentado, en lo pertinente señala.

Yo estaba dentro de mi casa cuando sentí una bulla afuera, yo iba a salir a ver qué pasaba, cuando veo que sale corriendo el mongo con el sony y entró un auto blanco, un Subaru Legacy, súper fuerte, del cual ahí salieron unos disparos de la ventana y el mongo cayó al suelo. En ese momento yo miré, no había nadie más en el pasaje, salí para ayudar a asistirlo, corrí a la casa de su familia para avisarles, le avisé a su mama y a su tía y el mongo ya estaba tirado en el suelo.

El “mongo” vivía a unos 40 metros de mi casa, por el mismo pasaje. Eso fue lo que paso esos día.

Preguntado por la Defensa de Vidal Vidal, sobre si declaro respecto de estos hechos en la Fiscalía.

Testigo, yo firmé una declaración, pero no fue la que yo di, esa declaración estaba hecha y la PDI me hizo firmarla.

Defensa de Vidal, esta historia que usted nos contó hoy, la había repetido en alguna otra ocasión.

Testigo, No, la Policía de Investigaciones, ellos no me quisieron dejar prestar mi declaración, me trataron mal, me dijeron que yo no podía decir eso, que tenía que firmar el papel que tenían ellos

Ministerio Publico, usted señala que a usted le hicieron firmar.

Testigo, si la PDI me hizo firmar una declaración el mismo día de los hechos

Ministerio Publico, y ese mismo día de los hechos usted pide que su identidad queden reservada

Testigo, eso lo hizo todo la PDI, ellos estaban encargados del caso, ellos me dejaron como testigo protegido, yo no lo pedí.

Ministerio Publico, entonces usted no se entrevistó con el fiscal ese día no le prestó declaración al fiscal

Testigo, el fiscal sin entrevista y me hizo firmar una carta.

Ministerio Publico, usted se trasladó a la Fiscalía con el fiscal

Testigo, si, la PDI me llevo a la fiscalía

Ministerio Publico, Usted señala que la declaración no la escribió el fiscal en el computador de la Fiscalía cuando usted estaba declarando

Testigo, No escribió nada cuando yo estaba con el fiscal. eso ya estaba escrito

Ministerio Publico, solicita incorporar, de conformidad al artículo 336, inciso segundo, del Código Procesal Penal, como prueba sobre prueba, la copia de declaración redactada por el fiscal el día 13 de septiembre de 2019 a las 18:02 horas, en dependencias de la Fiscalía de Talagante y el registro del Sistema de Apoyo a Fiscales en donde está registrado a esa misma hora. La redacción de la declaración suscrita y firmada por el imputado.

Testigo, indica que lo que la PDI le hizo firmar tuvo que redactárselo después al fiscal, la PDI me dijo que declarara lo que ellos me dijeron

Ministerio Publico, le pido que me explique esto, porque los funcionarios de la Policía de Investigaciones recién comienzan a tomar las declaraciones a las 20:00hrs y usted firma una declaración a las 18:00hrs.

Testigo, No tengo idea de dónde habrán sido, pero los primeros que llegaron allí fue Carabineros, Policía de investigación en lugar del ojo, y ellos fueron los que a mí me hicieron firmar esa declaración.

Preguntado por la Querellante de la familia de la víctima, le pide que relate nuevamente los hechos que ya señalo en estrados,

Testigo, a lo que el testigo añade que dispararon de la parte de atrás del vehículo que estaba en movimiento y fueron 3 o 4 disparos. Ambos arrancaron del vehículo.

Que después de los disparos, vi que al mongo le faltaba la respiración y fui a la casa de la mamá a avisarle.

Que al sony y al mongo los conocía de vista.

Que declare ante Carabineros, me hicieron firmar una declaración que no es la que yo di.

SEXTO: Alegatos de Clausura. Ministerio Publico: a fiscalía. Acreditado mediante prueba de cargo rendida. Que se reúnen los elementos del tipo penal de las lesiones graves respecto de las lesiones sufridas por el por el menor, en este caso por la víctima, respecto de lo cual hemos incorporado la declaración de la víctima, la declaración de su madre, la declaración de su tía, que son testigos inmediatamente posteriores al hecho, dado que ellas mismas lo acompañan, lo llevan a hacer denuncia. La tía lo lleva a los centros asistenciales correspondientes, se acompañan los dos datos de atención de urgencia de cada uno de los centros asistenciales y se acompañaron las fotografías de las condiciones en que le quedó el brazo. En cuanto a los dos temas que se debatieron en este punto, porque la agresión propiamente tal y la lesión propiamente tal no fueron debatida, pero si es fácilmente comprobable. Pero los temas que se debaten, en definitiva, es la participación que corresponde, no ayudan a Vidal Vidal, dado que queda claro con las declaraciones del adolescente en esa época, mayor de edad hoy día y con las declaraciones tanto de su madre,

su tía y de su prima también doña Marcia, que el autor de directo material del artículo 15 N°1 es Joan Vidal Vidal, siendo importante la dinámica en que se produce el hecho para acreditar la participación conforme a la norma indicada en su última parte respecto de Esteban González, porque es claro en la víctima señalar que primero llega el imputado a quien ubica como el Sony, en un vehículo manejando él con su hijo señala y que se va y posteriormente vuelve, en el vehículo de Esteban González, manejando por Esteban González, camioneta desde la cual saca el bate para agredir a la víctima. Por tanto, esos elementos subjetivos se determina necesariamente este concierto previo que exige el artículo 15 N°3, en torno a que Esteban González sabía que, en su vehículo, que el conducía, venía el elemento con el cual se le propinaron las lesiones a la víctima por parte del imputado Vidal.

También se puede acreditar que él tuvo la posibilidad del apoyo moral al autor ejecutor. En este caso entendemos que se dan esos elementos objetivos, , dado que él traslada al imputado Joan Vidal Vidal hasta el lugar y no sólo eso, se baja junto a él para encarar al a la víctima menor de edad. Le señala esto porque “porque eres tan picado a choro” y posteriormente Joan Vidal Vidal va hacia la camioneta de Esteban González, saca el bate agrediendo a la víctima y posteriormente se van juntos, mientras la víctima huye del lugar.

Entonces entiende el Ministerio Público que eso va más allá de un sujeto que no participe y no tiene participación alguna. Este es un sujeto que efectivamente participa los términos del 15 N°3 o 15 N°1. Ahora es de vital relevancia para ambos hechos, no sólo para ir ya pasando mal de todos, de vital relevancia la declaración de doña Madeline, funcionaria de la Policía Investigaciones. Porque ella señala que aproximadamente en el mes de julio ella ya remite los antecedentes a la Fiscalía con el imputados que tales sujetos ya identificado uno como Joan Vidal Vidal, vale decir, este sujeto apodado el Sony, que en ese momento era ubicado por la víctima menor de edad, que era ubicado por sus familiares, que en esa oportunidad le había preguntado por el mongo a la víctima, por su primo que es la víctima fatal del hecho 2, Sergio Carrasco Cornejo. Entonces, ya en el mes de julio de 2019 se sabía quién era este tal Sony, que la policía logró identificarlo como Joan Adrián Vidal Vidal, identidad que es de absoluta relevancia.

Respecto del hecho dos, queda claro, que se trata de un homicidio, se trata de una muerte violenta por un impacto balístico único por proyectil sin salida. Hay otro proyectil que ejecuta una herida en superficial que solamente traspasa la piel y el tejido subcutáneo y sale por un orificio posterior de pocos centímetros, que no genera mayor daño, pero el orificio que ingresa por la parte lateral izquierda del tórax es la que transfixio pulmón, miocardio y demás órganos nombrados en el protocolo de autopsia, todos órganos vitales que le causan la muerte a la víctima y que, como bien lo señaló el tanatólogo, era imposible salvarlo por la naturaleza

del daño causado. Recordemos que él nos señaló que el perdió la volemia en pocos minutos, dado que se llenó de sangre la cavidad torácica por esta perforación del miocardio derecha, entonces existe un claro dolo homicida. Ahora, en cuanto a la participación de Joan Vidal Vidal. es claro que la declaración tanto de Juana Cornejo Silva, la tía del de la víctima y de Constanza Rojas Rojas, quienes señalaron, desde sus distintas ópticas, como le disparan a Sergio Carrasco Cornejo, quien tambalea, trata de caminar y cae al suelo sobre las piernas de su abuela, que también salió detrás de la tía. Constanza, a su vez, ve algo prácticamente idéntico, pero desde su perspectiva en la calle, quien estaba junto con el Kevin y el mongo, ella ve como llega el Sony Joan Vidal Vidal en un vehículo, se baja e inicia una discusión y en un momento el Sony dispara en dos ocasiones contra Sergio. Eso lo presencia a ella directamente. Esta agresión brutal mortal que ejecutó un sujeto con un arma de fuego, si la realidad nos lleva a enfrentar una situación así uno queda pasmado y se percata justamente de lo que está mirando, lo que pasa alrededor es bastante difuso, pero logra ella señalar que logra ver a la tía de su amigo Sergio, que llega y ella misma dice que el joven cae en las piernas de la abuela o en brazos de la abuela. Entonces eso ya está acreditado. Acá la defensa tiene dos caminos viendo el panorama como defensor, un camino es el levantar una teoría alternativa propia con prueba propia y el segundo es el que eligió la defensa, en definitiva, de tratar de atacar los testimonios de la prueba de cargo, tratar de atacar la propia prueba. Y si bien yo debo reconocer que existe una buena técnica de interrogatorio en torno a hacer preguntas cerradas de un solo punto, como el ping pong neoclásico, la teoría nos señala cuando uno estudia las técnicas de litigación. Me faltó un punto y me faltó la relevancia de estos, de los resultados que se producen a raíz de este ejercicio, porque efectivamente trataba de incomodar, incomodó bastante a los testigos por el tipo de interrogatorio. Sin embargo, no, no palpé sustancia en torno a el resultado de ese ejercicio de interrogatorio. Y lo cierto es que, si bien puede haber un par de cabos sueltos por la diferencia de la percepción en desde lugares que estaba uno y cómo lo presencié otro desde otro lugar, creemos que no. No pasa de ser sólo eso. Y el núcleo fáctico de la posesión y de la participación de Joan Vidal Vidal en el hecho homicida está absolutamente claro. La PDI tuvo claridad de eso el mismo día de los hechos. Y bueno, y ya haciéndome cargo de la única prueba que presenta la defensa, que es el testigo. El testigo que era protegido hasta el día de ayer. Bueno, por lo mismo también por el tipo de técnica de interrogatorio. Yo elegí interrogarlo y al interrogarlo efectivamente conocíamos que si él, estando ya privado de libertad, cuando él pide protección, él está en libertad. Cuando el fiscal le toma la declaración, él está en libertad y él lo único que pide por temor a que Joan Vidal Vidal lo pueda matar o lo pueda mandar a su familia, es que no se sepa su nombre, nada. Y la Fiscalía por eso toma todas estas medidas y llega con el testigo protegido hasta la audiencia de juicio. Sin embargo,

claro, ya estando con posterioridad privado de libertad, igual que yo, mi identidad es cambia diametralmente su versión. Y yo sabía que eso se venía. Entonces era difícil, dentro de un interrogatorio directo, hacer los ejercicios que hice para demostrar que él efectivamente estaba cambiando su versión a una mentira y quedó tan patente que estaba mintiendo en la audiencia que llegó a decir que el fiscal Pedro Aravena no le tomó una declaración. Que el fiscal Pedro Aravena traía una declaración escrita desde la policía y que se la hizo firmar, cuestión que quedó absolutamente demostrado que era falso, dado que se exhibieron los elementos que al igual que en el quienes sea, el Poder Judicial queda registrado físicamente cuando se levanta un documento o un o una declaración o una audiencia en el sistema con fecha y hora, de hecho la declaración tiene hora de inicio a las 18:12 horas y tiene hora de termino 18:40 horas, en eso no existe duda porque es el sistema que automáticamente lo arroja y ustedes pudieron ver el documento que queda asociado en el sistema. Entonces claramente es un testigo que por temor en una primera etapa pidió la protección y hoy día, claro, él dice no, no, no me da lo mismo que sepa mi nombre, porque claro está declarando en favor de Joan Vidal Vidal y le interesa que Joan Vidal se entere que él está cambiando su versión. Pierde el temor de ser agredido en la cárcel inclusive. Entonces él tranquilamente señala...No, no tengo problema en que se sepa mi nombre..., por supuesto, él pierde todo temor ya una vez que cambia su versión. Entonces entendemos, señoría, que la versión inicial de este testigo coincide justamente con la declaración de Constanza, con la declaración de la tía, que son testigos presenciales también del hecho. Él era un testigo presencial que estaba cercano. Entonces entendemos que se dan todos los elementos necesarios para agregar el elemento, los elementos del tipo y la participación de Joan Vidal durante. No existe duda que el sujeto apodado el Sony es Joan Vidal. ¿Y esto por qué? Por la declaración de Madeleine, en donde la funcionaria señala que él está identificado por lo menos dos meses antes del homicidio. Eso es distinto, por ende, el veredicto condenatorio para ambos.

Y algo que olvidé respecto del primer hecho, i bien el dato de atención del urgencia señala que es una lesión de mediana edad, hay por lo menos tres testimonios que señalan que el adolescente estuvo impedido adolescente estuvo impedido por casi dos meses producto de la lesión, y es por eso que el Ministerio Público ha sostenido que estamos en presencia de una lesión de carácter grave.

Alegato de Clausura de la parte Querellante en representación de María Cornejo Silva. La parte querellante, considera que el objetivo de este juicio y lo planteado por esta parte en el alegato de apertura, ha sido cumplido. Existe un correlato coherente en la gran mayoría de los aspectos, partiendo por el hecho de que Sergio Carrasco fallece de una herida de bala, la cual atravesó, su pecho más o menos a seis centímetros de la mamila izquierda, con una trayectoria que fue mínimamente pero fue descendente hacia su lado derecho, el cuerpo alojándose

en la 9.^a costilla, como queda demostrado en los dichos de la declaración del doctor de Servicio Médico Legal, que es el doctor Bezama, quien incluso estableció que el proyectil era palpable en esta costilla donde se aloja, también que se encontraron aproximadamente 3,5 litros de sangre alojado en sus pulmones y eso habla de una muerte rápida.

El informe de urgencia describe que el ingreso de la persona herida fue a las 16:05 horas y esto confirma justamente el horario en aproximado de que los hechos ocurrieron. Después constata también el fallecimiento a las 16:35 horas, cuando las maniobras de reanimación ya no surtían efecto.

Todos los testigos se ubican al Sony, Joan Vidal, en el lugar de los hechos . Tres de los cuatro testigos ven a Joan Vidal disparar y un cuarto testigo lo ve inmediatamente después de los disparos. Los testigos policiales y los dos testigos de oída indican que el Sony estaba en el lugar de los hechos. Todos los testigos son competentes en cuanto al contexto en el que ocurren los hechos, en el lugar donde el lugar donde ocurren y quiénes son los participantes, con excepción de uno de los testigos a lo me voy a referir después. La hora y obviamente el resultado de los hechos. La defensa, como mencionó también el Ministerio Público y ha intentado acrecentar o hacer parecer más importante alguna diferencia de criterio no substanciales en cuanto a los relatos. Y exigiendo a estos testigos una certeza prácticamente fotográfica de la escena del crimen. A personas que vivieron un momento de shock, que probablemente este hecho cambió su vida y se intenta acrecentar, algunas diferencias en cuanto a la posición de alguna persona. A lo mejor sí algunos omitieron o no dijeron o se les pasó decir algo en su declaración sobre algo que pueden haber visto o no, y obviamente esta información fue de suma relevancia para la defensa, pero lo cierto es que no lo es. Además hay que considerar que a cuatro años de ocurrido, hechos, de los tres testigos presenciales, dos mantienen el relato, coherente desde su primera declaración hasta la declaración que acaban de dar en ante, ante el estrado, indicando que es lo que ocurre previo a los disparos, la forma en que el actor saca el arma homicida, desde su espalda, que dispara a corta distancia y ambas personas incluso pueden reconocer al ejecutante, al Sony, quien no era la primera vez que había manifestado o había realizado un acto para ubicar o enfrentar a Sergio Carrasco, el “mongo”. De los tres testigos presenciales, uno de ellos, que a declarado por la defensa es el único que ha variado el relato quien se desdice de todos lo expresado previamente en sus declaraciones, afirmando vagamente que la Policía de investigaciones lo hizo firmar un documento que incluso después lo obligó a declarar ciertas cosas ante la Fiscalía, desconociendo también en su momento haber solicitado protección. Testigo que manifiestamente está mintiendo, por varios motivos pueden ser variados, pero su declaración prestada en estrados no tiene sentido común, que se contradice con la prueba científica presentada en juicio. Pero con todo los antecedentes que esta parte cree que se ha logrado la

convicción de los hechos más allá de cualquier duda razonable. El hecho es que el día 13 de septiembre, cercana a 16:00hrs, llega un vehículo blanco del cual todos los testigos mencionan. Este vehículo blanco se baja. El imputado Johan Vidal Vidal, más conocido como el Sony, desciende del vehículo y que luego una discusión con Sergio Carrasco, como se pudo evidenciar en la declaración de la testigo Constanza Rojas, este le propina a una distancia aproximadamente de un metro o un metro y medio de distancia, como proporcionan dos testigos presenciales, dos disparos uno de ellos da a su cadera, el otro le perfora el corazón. Por lo tanto, señorías, con todos los elementos que hemos tenido a la vista y acreditándose todos los elementos del tipo. Esta parte viene en solicitar respetuosamente veredicto condenatorio en contra del imputado del hecho N°2, Joan Vidal Vidal.

Alegato de Clausura de la parte Querellante, Municipalidad de Talagante.

A lo largo de estos tres días de juicio, en los cuales esta parte querellante cree que se ha logrado llegar a la convicción respecto de la responsabilidad que le cabe respecto del hecho número dos a Joan Vidal Vidal respecto a la acusación de homicidio dando muerte a Sergio Carrasco. Durante el proceso la prueba que se presentó en este juicio, tanto el Ministerio Público como estas querellantes lograron construir un núcleo probatorio respecto de la responsabilidad que le cabe a Joan Vidal, a través de la prueba testimonial se da cuenta de que la mayoría de los testigos, tanto presenciales como de oídas, dan un mismo relato. En cuanto al núcleo respecto de Joan Vidal, él llega en un auto blanco, se inicia una discusión con Sergio Carrasco, le propina, dos disparos y le da la muerte. Eso es bastante claro, ya que todos los testigos presenciales y de oídas son contestes en ello. Además, su Señoría, también tenemos las declaraciones tanto de las policías que dan cuenta del momento de llegar a sitio del suceso, se dan cuenta de que la víctima fue llevada al hospital, son contestes respecto de la forma o el relato que ellos tomaron declaración a los testigos. Importa también resaltar, la prueba pericial de don Jorge Bezama, quien da cuenta finalmente de la causa de muerte y que fue bastante bien, por lo que entendemos que el dolo homicida es bastante claro. Además, diría respecto de las enunciaciones o de la forma en que la teoría del caso de la defensa trata de cuestionar ciertos puntos de las declaraciones de los testigos. Entendemos que estos no son sustanciales, son cosas que no tienen ninguna relevancia en cuanto a como lo había explicado anteriormente al núcleo de la prueba presentada. Estas simples diferencias perceptivas en el caso del hecho como algún horario diferente que ha dado un testigo respecto de otro; que si salió un familiar primero o salió otro familiar después. Entendemos de que esas inconsistencias, podría decirse, no son sustanciales para eliminar toda la prueba contundente que se ha vertido respecto a la responsabilidad que le cabe al acusado, lo que sucedería en base a la prueba ya presentada. Entendemos que se deriva la presunción de inocencia y creemos que no hay duda, ninguna duda

razonable respecto de la responsabilidad que le cabe al acusado, y por tanto solicitamos respetuosamente que se le pueda condenar por el homicidio y que se le pueda condenar a las penas más altas que nuestra ley contempla.

Alegato de Clausura de la Defensa de Joan Vidal Vidal.

Básicamente tal cual el Ministerio Público lo ha señalado en su alegato de clausura y las querellantes han adherido básicamente sin aportar mucho, todo, más o menos, lleva a una conclusión específica respecto de los dos ilícitos que se va a discutir la participación de mi defendido.

En primer término, y eso es más o menos claro y evidente y aquí es donde comienza el alegato propiamente tal de la defensa por parte del hecho número uno. Aquí hay dos cosas para discutir. La primera es la calificación jurídica por todos lados, o sea, básicamente del dato, de atención de urgencia de las dos atenciones de urgencia que se incorporaron al juicio, se puede determinar que el diagnóstico final del paciente fue una contusión. Si tuvo dos meses con cabestrillo por una contusión, debe ser la contusión más grave en la historia de este país, porque necesariamente las contusiones desde la perspectiva médico legal se califican incluso como leves, desde la perspectiva médico legal, la fractura siempre tiene la calidad de lesión graves y las contusiones siempre tienen la calidad de lesiones leves. Por lo tanto, ya hay un primer punto específico que tiene que ver con esa calificación jurídica y también porque hay una ausencia de un informe de lesiones en los términos que se establecen para efectos justamente de determinar la adecuación penal en estos delitos. Lo segundo es la participación, aquí una alegación en común para ambas partes. De lo que se trata el ejercicio de litigación es de corroboración y o que uno le pide al tribunal regularmente como defensa es corroboración, corroboración de que de lo que está y lo que está en el auto de apertura. Que en este caso es que Joan Vidal descendió de un vehículo blanco, discutió con la víctima y le propinó al menos dos disparos. Esto es más o menos el ejercicio que teníamos que someter a corroboración del tribunal. Y en el caso de las lesiones teníamos que someter a corroboración que efectivamente Joan Vidal llegó, discutió con la víctima, se fue, volvió con otro sujeto, sacó un bate y lo golpe, entonces ¿qué elemento de corroboración hay respecto del testimonio del menor de la víctima de las lesiones? La verdad es que cero, los testigos, familiares de la víctima que deponen el auto, básicamente lo hacen en base supuestamente a un relato que recibieron. Pero fíjese en las diferencias, la víctima nos dice que ella trabajaba y estudiaba. Posteriormente la mamá nos dice que no trabajaba y que entraba a estudiar más tarde, a las 21:00 de la noche, la víctima nos dice que a las seis la tía nos dice que entraba a las nueve a estudiar y que trabajaba también sea. Si trabajaba hasta las 17:00 de la tarde. Si estudiaba las 18:00 de la tarde y esta agresión ocurre a las 17:00 de la tarde, en una distancia más o menos como el de 15 minutos de su casa y respecto de la cual tenía que tomar locomoción colectiva para ir al colegio. O sea, hay dudas más que razonables respecto de la

corroboración de la historia de esta víctima. Pero un punto interesante dentro de este análisis y que nos lleva inmediatamente al hecho número dos. Es lo que el mismo Ministerio Público nos indica que en la delegación de la funcionaria policial que realizó el empadronamiento y la vigilancia, mejor dicho, la investigación completa respecto de este hecho. De este hecho número uno que es la testigo Madeleine Andrade nos indica que desde el primer minuto estas personas le indican que el apodo corresponde a Sony. Estamos en el mes de abril. El sujeto sería Sony, ella realiza las labores de investigación para determinar el nombre del sujeto, sin embargo, en este mismo hecho, al mismo momento en que ocurre, tenemos la declaración de un testigo que dice que incluso sabía dónde vivía el sujeto. Y esa información no le fue entregada a la policía. Primer gran detalle, la investigación se realiza en el transcurso de dos meses, en los cuales la detective tiene que realizar una serie diligencias para llegar a acreditar que Sony era Joan Vidal. Sin embargo, esta persona ya sabía mucho tiempo antes de quien se trataba. Por lo tanto, y aquí no como el hecho de cuando declaran estos testigos presenciales implica que no conocían al Sony, que no conocían al mongo. Sin embargo, a la luz del informe, a la luz de la declaración de esta testigo, podemos concluir que si lo conocían, que sabían el apodo, que sabían el nombre y además que sabían dónde vivía. Detalle también relevante si lo comparamos con la declaración que en su minuto nos prestó don Jorge Muñoz, que dijo que tuvieron que hacer diligencias para encontrar el domicilio, particularmente alguna en el Registro Civil y eso fue realizado. Pero curiosamente, esta familia, esta gente, la víctima en este caso ya sabían dónde vivía, porque incluso una de ellas había estado allí increpándolo en una ocasión anterior. Un detalle. Pero como decimos en litigación, el dónde se fundan o donde se caen las historias es en los detalles. Lo planteamos así porque, el Ministerio Público después nos señala que existen al menos dos elementos de prueba directa de testigos la señora Constanza y la señora Juana. Yo no sé cuál versión de la señora Constanza es la que tenemos que creer, la que entregó en el tribunal o la que le entregó a los funcionarios policiales y que se reprodujo por la delegación el señor Muñoz, cuando esta dice que estaba en su casa y acá en el tribunal no dice que estaba fuera. Interesante es el detalle también que ella misma en su declaración aporta, que vive en otro sector que no vive cerca. Por lo tanto, si estos hechos ocurren donde se nos dice que ocurren, es obvio que no estaban en su casa, pues obvio estaban en la vía pública, pero no ambas cosas al mismo tiempo.Cuál es el razonamiento, que esencialmente alguien está equivocado o alguien está acomodando la historia para obtener un fin determinado. La testigo no podía haber estado en su casa, sin embargo, a los policías se le declara que estaba en su casa. En segundo lugar, la testigo dice, y aquí hay que hacer un análisis completo, un poco más detallado de las contradicciones en las cuales cada vez que se tiene el testigo nos dice que estaba en la calle. Pero a los funcionarios policiales les dijo que estaba en su

casa, que se encontraba de hecho con amigos en su casa y que la víctima había llegado a su casa. En segundo lugar, esta testigo dice que ella fue al hospital y que ahí habló con los funcionarios policiales, donde Muñoz nos dice que ella no estaba en el hospital y que además le tomaron declaración después. De acuerdo con los hechos no estaba en el hospital. Y tercero, esta testigo dice que la agresión y la discusión es totalmente, digámoslo, imprevista e impensada. Sin embargo, al señor Muñoz, en base a lo que él dijo, su relación indica que Sergio habría golpeado a este sujeto apodado Sony, según ella, con un teléfono, al menos en su casa. O sea. No se trata de contradicciones menores, son tremendas contradicciones. O sea, no es son un cabo suelto, son historias completamente diferentes y absolutamente imposibles una con otra. Entonces ya no tenemos corroboración del testimonio de ellos. Por lo tanto, nos vamos al testimonio de la amenaza. Que es la otra testigo presencial de los hechos. La señora Juana nos dice que. Llegó una niña que le avisó que el módulo discutía al interior de su domicilio. Qué niña, quien era, donde estaba, eso es lo primero. Lo segundo. Al mongo ella le grita mongo, mongo, mongo y este cae se desvanece hasta caer sobre sus pies, sobre el suelo, sobre los brazos de la abuela. El detalle es súper interesante, porque en este juicio apareció un tercer testigo presencial, porque se trata del hijo, don Hugo. Qué nos Hugo, dice que escucha esto, sale hacia afuera, ve a Joan Vidal subirse a un auto sin arma, dice que cree que la había tirado cuando se sube al vehículo y el no ve a su abuela fuera y ve a esta víctima caer en el suelo. O sea, esta historia de que cae, desfallece y prácticamente da su último aliento en brazos de una familiar anciana. Se cae por su propio peso, porque este testigo nadie le había preguntado lo que había visto, no sabíamos que estaba en el balcón, no sabíamos que había salido, recién lo vinimos a hacer ahora. Punto interesante también acá, vinculándolo con el testigo secreto, porque es dable entender que el señor Fiscal supiera de antes la declaración o el cambio de indagación del testigo secreto según lo que él nos dice, porque la verdad es que no hicieron ejercicio del artículo 332, que yo recuerde, como para evidenciar contradicción. Y porque nosotros por lo menos no teníamos idea del cambio de declaración. Solamente lo incluimos en razón del juicio anterior cuando se delibera. Y ahí pudimos ver que eventualmente algo podía ocurrir y por eso lo retuvimos y por eso insistimos en hacerlo declarar, pero nosotros no lo sabíamos. Él no sabía, a lo mejor él tuvo contacto con el antes, no lo sé. Pero nosotros no teníamos idea. Pero lo que le estoy planteando en este minuto es que la declaración de la señora Juana no tiene puntos de concordancia con lo que aporta su propio hijo, que es el que ve los hechos desde la parte superior. Es más, don Hugo de nuevo nos dan detalles muy importante de la trama. Si se supone que este sujeto andaba con el arma para todos lados y que el minuto previsto realizo, disparo también. Pero ahora vamos a uno de los puntos más interesante de todo y es el que toca la querellante en representación de la víctima. La prueba científica,

sabemos por la declaración del funcionario policial que llegó de Carabineros, que llegó al sitio del suceso y que prestó el resguardo del mismo que concurren cinco minutos después de ocurrido los hechos. Que prestan el resguardo policial oportuno, que el sitio policial del sitio del suceso se encuentra resguardado cuando llegaba Marcelo Muñoz y su equipo y no hay nada de evidencia balística. No hay una sola casquilla, un solo resto de proyectil, un solo elemento en el sitio del suceso que fue resguardado inmediatamente por los policías. No iban a llegar a la policía. La víctima ya no estaba ahí, se lo había llevado, por lo tanto, quien les dijo que los hechos habían ocurrido en ese lugar, quién fue eventualmente testigo que no sabemos cuál fue. Y entonces podemos siquiera concluir en base a los ejercicios de corroboración que los hechos ocurren en el lugar donde estas personas que dicen que ocurren. Claro, alguien puede decir no, es que, si nosotros nos demoramos y lo típico de la Brigada Homicidios, nosotros nos demoramos en llegar. Por lo tanto, el sitio del suceso pudo haber sido alterado. El suceso no fue alterado, esto es algo que está en toda regla. Por el otro lado, también sabemos ahora, en base a los testimonios, que la víctima tenía problemas con otras personas, tenía denuncias por violencia intrafamiliar de su excónyuge y la mamá del menor que tenían en común. Sabemos que tenía un incidente anterior en el cual había golpeado a una mujer, a una señora de apellido Rebeco, que incluso cuando hace referencia a la mamá, nos indica que ella sabe, pero que no había pasado a mayores. Entonces. Vamos de nuevo a la pregunta que corroboración hay de lo que nos da el Ministerio Público, la verdad es que no hay ninguna. Es más, sucede que tenemos colaboración en contra. La corporación en contra no solamente le entrega el testigo reservado en su declaración, sino que la declaración en contra también viene, por ejemplo, de las propias declaraciones de estos, en el sentido de que la víctima no consumía drogas, la víctima no consumía marihuana. Ya tenemos el informe del Servicio Médico Legal que dice que la víctima al momento de fallecer estaba con droga. Estaba con cocaína y estaba con marihuana. Sería su consumo poco tiempo antes. Entonces. Hay razones de esta acción. ¿hay razones para efectos de tener un problema con Joan Vidal? Aparentemente sí, pero cuál para poder mencionarlo, como autor de un delito. Es un delito de homicidio. Hay alguna corroboración empírica. De estos testimonios. Existe más fácil que ese. Cuando declare que el testigo Secreto y el señor Fiscal hacen mención de esto. El Testigo secreto no dice que el fiscal le haya manifestado su declaración pública. Lo que dice específicamente cuando el interrogatorio fiscal es que él llega y repite la declaración que ya le habían dicho que tenía que dar. Si lo dice al minuto que es contra preguntado, pero como fuera independiente de la declaración de ese testigo. ¿y qué fue la contradicción? ¿cuál fue el ejercicio del artículo 332? ¿qué es lo que aprecia el tribunal? Las técnicas de interrogación fueron creadas y fueron hechas para efectos de intentar no adversarial mente generar una teoría del caso, sino de intentar ilustrar al tribunal

en la forma en la cual se puede obtener la información. Y acá Inicializando. Estoy terminando ahora mismo. Entonces, en base a estos antecedentes, es que vamos a concluir lo siguiente respecto del hecho número uno, la petición principal de la defensa va a ser la absolución por no haberse acreditado la participación del imputado del acusado. En segundo lugar, la petición subsidiaria va a ser la recalificación al delito o a la falta de lesiones leves, respecto del delito de homicidio, vamos a solicitar la absolución de los cargos imputados por el Ministerio Público como autor del delito de homicidio y al cual adhirieron las partes querellantes.

Alegato de clausura de la defensa de Esteban González Carrasco.

la defensa de Esteban González, y prometió e hizo una promesa en el sentido de entender que el Ministerio Público a juicio de esta defensa no iba a poder probar la participación de mi representado en el hecho N°1, que es el hecho que se le atribuye a mi representado, esto es, las lesiones simplemente graves del 397 N°2 del Código Penal.

Cree esta defensa que se cumplió con su promesa. Dentro de la prueba que se ha rendido la defensa se queda con dos testimonios que son fundamentales y trascendentes para entender que mi representado no tuvo participación alguna en el hecho número uno en las lesiones simplemente graves. El propio Ministerio Público, en su alegato de apertura al inicio de este juicio oral, nos señala de manera expresa que Esteban González se trasladó al este caso con el acusado Johan Vidal, pero en estrado señalo que mi representado fue quien traslado a Vidal. Sumado a ello, está la declaración de la víctima del hecho, y aquí le prestamos total atención a la víctima que era un adolescente de 15 años el día que esto ocurrió y hoy es una persona adulta. Hugo, nos dice lo siguiente...llegó Esteban González manejando y sólo me dijo que por qué era tan picado a choro, . esa es toda la acción descrita. Entonces, qué hizo Esteban, qué conducta realizó a Esteban. O sea, solo llega conduciendo un vehículo y le dijo que era picao a choro. La segunda declaración o atestado en este caso importante y que desvirtúa la participación de mi representado Es la declaración de la funcionaria de la Policía Investigación qué nos dijo con respecto a la declaración que le toma a la víctima Dice que lo entrevista y que Hugo le mencionó que no fue agredido por Esteban y que solo dice que fue increpado. Así nos dijo la señorita Madelaine, subcomisario de la PDI, con respecto a lo que le transmitió la víctima la verdad es que el Ministerio Público a juicio esta defensa no pudo probar la conducta punible, de mi representado en este caso entender que mi representado agredió o se concertó con la persona de Joan Vidal para agredir a la víctima. Porque no hay prueba para aquello. Aquí el Ministerio Público dice que Esteban sabía del arma, en este caso del bate que venía en el vehículo, puesto que él conducía el vehículo, o sea, lo hace ver como que mi representado tenía total conocimiento de lo que estaba en ese vehículo. Aquí no se probó por el misterio público si el vehículo le pertenecía o

no. La defensa entiende que aquí hay una prueba sin convicción. Y en ese orden de ideas, la defensa desde ya, como lo hizo desde el discurso de apertura, solicita la absolución de mi representado por falta de participación en los hechos.

La conducta de mi representado en este hecho es una conducta que a juicio de defensa es neutra, es tangencial, no hay una concertación para querer lesionar a la víctima y no existe certeza de que mi representado haya tenido conocimiento, no hay prueba para inferir que mi representado haya tenido la mala intención o la intención de querer golpear al ofendido, reiterando la absolución por falta de participación.

REPLICAS.

Ministerio Publico. Muy breve respecto de lo que afirma la defensa de Juan Vidal Vidal, que lo trae a colación de algunos puntos que ni siquiera se ventilan en este juicio. Pero a ver. Las contradicciones que señala que la testigo Constanza Rojas Rojas no son tales, de hecho, él señala que ella habría declarado primeramente lo que dijo el funcionario Ramos. Sin embargo, y esto quiero ser muy, muy acucioso. No recuerdo haber presenciado si tenía esa declaración que señalaba esta contradicción en un ejercicio del artículo 332 de la defensa con esa contradicción. Cuando declaró Constanza, no dijo lo del teléfono y que la víctima le hubiere pegado al agresor.

Lo que pasa es que la defensa ocupa la declaración del funcionario de la Policía Investigaciones Jorge Ramos, como aquello que Constanza hubiera dicho, lo que no es efectivo, porque claramente el funcionario de investigaciones se equivocó. Y en realidad lo que él declara el funcionario es que él dice que estaban en su casa, cuando Constanza ya había dicho que estaba al lado de la casa del occiso. Después cuando dice que Sergio primero le pegó con un teléfono, la defensa perfectamente podría haber hecho el ejercicio de contradicción cuando declara Constanza. Entonces, la defensa trata de argumentar ahora ficticiamente, que eso lo dijo Constanza durante la investigación y eso es falso, porque ella no dijo nunca la investigación que estaban en su casa. De hecho, ella dice que estaba en la casa de Kevin y tampoco dijo que esto del golpe con el teléfono celular, porque esa es la declaración de Kevin directamente. Entonces, el que incurra en el error en realidad es el funcionario de la Policía de investigaciones. Él que reconoció que él no tomó esas declaraciones y claramente estaba confundido. Se confundió de dirección y eso es todo. Pero no es con una defensa tan acuciosa en los interrogatorios no se le pasó no hacer el ejercicio de evidenciar contradicción con constancia. Si esa contradicción existía con la declaración anterior, no se le pasó. Lo que pasa es que no existían esas contradicciones con la declaración de constancia que existían en la carpeta. Por eso no la hizo. Entonces, dejando claro ese punto, señoría, para no confundir al tribunal con lo que pretende hacer la defensa, como que Constanza declaró otra cosa durante la investigación, cuestión que no es así, no es efectiva. Creemos, señoría, que se

salva ese punto y que es el punto más relevante de la declaración de la de la clausura de la defensa en cuanto a la magnitud del cabo suelto. En este caso no era ni siquiera un caso o se generó un cabo suelto por la declaración del funcionario policial, pero porque ese funcionario policial incurrió en un error, no porque Constanza haya cambiado su discurso.

Replica de la parte Querellante de la víctima.

Voy a complementar que lo que declara Constanza en relación a lo que a la supuesta contradicción que estableció la defensa en su alegato clausura Constanza, lo que ella dijo fue que estaba frente a la casa, el que no menciona un teléfono celular. Efectivamente, como dice el Ministerio Público, esa contradicción se pudo haber realizado por parte de la defensa con el ejercicio de contradicción, que no realizo. Recordar que el funcionario Muñoz ya mencionado, quedó en evidencia en su propia declaración, que él no tomó declaración a este testigo y que tampoco presencié esta declaración. Por lo tanto, estamos claramente en el haber incurrido en algún error, una confusión, después de tres años de efectuada la investigación, pero eso no es una contradicción en la declaración de la testigo. Otra de las distorsiones a las cuales se refiere es a que Constanza habría declarado que la pelea fue imprevista, podemos estar hablando a lo mejor aquí de falta lo mejor de alguna habilidad en oratoria, no lo sé, pero ella claramente dice que estos hechos ocurrieron en un rango aproximadamente de cinco minutos. Por lo tanto, imprevisto no fue. Vidal llega de manera imprevista, eso sí, pero no distorsione la declaración de la testigo, porque la testigo dice que esto ocurra en un rango rápido, más o menos de cinco minutos, y lo señala claramente. Otra de las contradicciones que se trata de interponer acá, como si esto no hubiera ocurrido al decir que Hugo dice que el imputado va sin arma. Yo por lo menos no tengo esa aclaración que diga que antes la tiró. A lo mejor algún interrogatorio del fiscal, pero eso no quiere decir que el testigo no haya visto el arma, no quiere decir que no tenía arma. Pero tratar de decir que es una contradicción en relación a los otros relatos. O sea, de todo lo que estaba ahí, de que se suba a X vehículo, que se van marcha atrás, etc. A una pequeña fracción de la declaración de que él no ve el arma y distorsionarlo. Que no había arma es bastante diferente, se refiere a la prueba científica de que no había evidencia de que los hechos habían ocurrido en esas circunstancias. Es el propio funcionario Muñoz, que ya lo había mencionado, que siempre, esencialmente estuvo en el lugar del hecho. Y él menciona que hay un goteo de aproximadamente cuatro metros de sangre, sangre fresca, no, sangre que estaba ahí, petrificada, prácticamente en el lugar. Por lo tanto, evidencia de que los hechos ocurrieron en ese lugar. Si están aparte de la declaración de todos los testigos. Después, posteriormente intenta otra. Como fue todo el proceso tratar de agarrarse de pequeñas cosas que los testigos o vivían o simplemente no recordaban. Tratar de cambiarlas como quiera, por ejemplo, sabíamos que tenía problemas con otras personas, lo único que introdujo

información a raíz de otras personas es el propio defensor quien hace preguntas sobre ciertas personas. Todos creímos que llegaba a un punto cuando se hizo la objeción y finalmente no se llegó a ningún punto. Lo único es que él menciona que habían supuestos problemas con varias personas supuestas. No hay ninguna evidencia más allá de que la madre la señora María Cecilia. Pero tampoco ella misma dice y eso no llegó a mayores. Posteriormente dice la víctima que los testigos dijeron que la víctima no consumía drogas ni alcohol. Eso fue muy claro. Las víctimas dijeron que no sabían, que no lo habían visto. Incluso una dice frente a mí no lo hacía. Por lo tanto, llegar a concluir que de frente a mí no lo hacía, es decir, que no consumía drogas o alcohol. No es una contradicción y tampoco no tiene ninguna relevancia, en todo caso, por los hechos, por lo menos es lo que se pudo evidenciar de lo de las supuestas contradicciones que establece.

Replica de la parte Querellante, Municipalidad de Talagante.

No existió ningún argumento por parte de la defensa en desvirtuar lo que yo llamé el núcleo probatorio respecto del homicidio, siempre son hechos o conjeturas que no tienen el peso sustancial respecto de la responsabilidad que le cabe a alguien, respecto de señalar de que los hechos no ocurrieron en el lugar. Hay un testigo policial que da cuenta de que se encontró sangre en el lugar de los hechos. Si no existía un arma, esa Señoría, solo porque un testigo que no estaba en la mejor perspectiva para ver lo que había ocurrido se da por sentado según el defensor de que no existían. Eso es totalmente incorrecto, además, que sería la cantidad de testigos presenciales del hecho. Que cada testigo presencial tuviera una perspectiva diferente de lo que se vio. Eso no significa que, como lo estoy señalando yo, este núcleo probatorio se desvirtúa toda vez que son los puntos que son necesarios para establecer la responsabilidad del hecho y de que se cumplan. Todos los requisitos del tipo penal de homicidio se dan claramente satisfechas según esta parte querellante.

Replica de la defensa de Joan Vidal Vidal.

El alegato de clausura está en la lógica de la negación de no sacar conclusiones. Pero aparte de eso, yo me voy a quedar con algo que dice existen posibilidades infinitas, posibilidades infinitas. ¿qué ocurre cuando hay posibilidades infinitas respecto de un hecho en materia de justicia penal? Se absuelve, porque significa duda razonable. Y entonces ese es el primer gran argumento. Pero en lo que refiere al Ministerio Público, yo voy a hacer mención a un ex ministro de la Corte de Apelaciones de San Miguel, don. Jorge Pizarro, que siempre estuvo en contra de la reforma procesal penal, porque don Jorge decía que lo que él quería era que un fiscal investigara el armar una carpeta, se la mandara a un juez de lo penal y ese juez, con esos antecedentes, viera si lo que había en la carpeta era suficiente para dictar sentencia y condena. Eso era la preparación, eso lo que quería don Jorge. Entonces, ahora que el Ministerio Público me diga que hay cosas en la carpeta que no se ventilan en juicio y se

incorporan en el alegato de clausura, no es esa la lógica del sistema. Lo que ocurrió, la defensa lo que hace es corroborar y contrastar la información que se vertió en juicio. La defensa no se iba a pronunciar del artículo 332. La defensa lo que hace es contrastar la declaración de los testigos en juicio y la declaración de los testigos del juicio de la señora Constanza son contradictorias, punto. Eso es así. Por lo tanto, si en la carpeta había otra cosa, mala suerte. La carpeta dirá lo que tenga que decir o lo veremos en otra instancia, pero no es el caso. Por lo tanto, su Señoría, cuando tenemos la contradicción entre estos dos elementos de prueba y los sumamos a la declaración de otro de los testigos que ahora nos dice el Ministerio Público, o le dice al tribunal que tenía otra declaración distinta en la carpeta como don Hugo, si sumamos esas tres cosas con lo que ocurrió en el juicio, la verdad es que vamos a lo que nos dice la querellante en representación de la familia. Posibilidades infinitas y las posibilidades infinitas son absolución. Lamentablemente así funciona el sistema y no, lamentablemente, afortunadamente tiene que funcionar así, más aún en un delito que tiene pena de diez a perpetua. Más aún cuando el estándar que nosotros vamos a pedir para condenar debe ser un estándar que necesariamente satisfaga los intereses de todo Estado derecho.

Replica de la defensa de González Carrasco.

A juicio esta defensa, no hay existencia del hecho Dos sin presencia de hecho Uno. A mi representado se lo trajo, se lo trajo a este juicio para dar cuenta del hecho dos para tener alguna situación de vínculo del hecho uno hecho, con el hecho dos. Esa es la razón, de manera fáctica y con él con consecuencias jurídicas que se trajo a mi representado. Este juicio es tan así que a juicio de la defensa, entender que la participación, si es que hubo, es tangencial de mi representado que el propio Ministerio Público en su acusación independiente que él fiscal que está presente no haya deducido la acusación, pero él representa a la Fiscalía toda. En la acusación nos señala que mi representado tiene una participación del 15 N°1 y así nos dice la acusación, pero pasamos de una acusación con 15 N°1, a concluir con el persecutor actual, que mi representado tiene una participación de 15 N°3. Entonces eso me adhiero a las palabras de mi colega defensor, esto es incertidumbre, esta situación a lo que nos tiene que arribar es a una absolución. La defensa entiende que la participación de mi representado en el hecho número uno es una participación del todo neutra y por ende, desde ya y desde siempre solicitó esta defensa la absolución por falta de participación en la misma. Eso por parte de la defensa.

Cabe señalar que **en sus palabras finales** los acusados guardaron silencio.

SEPTIMO: *Elementos del tipo penal.* En lo que se colaciona con el Hecho N°1 de la acusación fiscal, esto es el delito de lesiones graves, requiere de dos elementos generales y uno específico, los primeros refieren al daño causado a la

integridad física de una persona y la existencia de voluntad de lesionar, dañar o “*animus laedendis*”. Y el elemento específico contenido en el caso del artículo 397 N°2 es que estas lesiones causen una incapacidad superior a 30 días para ser calificadas como lesiones graves. La conducta del sujeto activo debe constituir una acción, apta para lesionar la salud o integridad física de la víctima, implicando no sólo el conocimiento de los elementos de la faz objetiva del tipo penal, sino, además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo, de esta forma, dolo directo, como elemento de la faz subjetiva del tipo penal.

En lo que respecta a los elementos que configuran la faz objetiva del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2, por el cual el Ministerio Público acusó en el Hecho N°2, deben concurrir los siguientes elementos: **a)** un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro, sin que concurran las circunstancias especiales que configuran el tipo legal de parricidio, homicidio calificado o infanticidio; **b)** un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito; y **c)** que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual obviamente supone un vínculo previo de causalidad.

Como criterio interpretativo debe tenerse en consideración que en ambas conductas típicas los bienes jurídicos protegidos son la **integridad física** y la **vida de las personas**.

OCTAVO: *Valoración de los medios de prueba, para la configuración de los ilícitos de lesiones graves y de homicidio.*

Respecto del Hecho N°1, que, conforme a lo expresado de forma somera en la acusación del ente persecutor, quedos sujetos de nombre Joan Vidal y Estaban González de agredieron a una víctima menor de edad con un elemento contundente, en este caso u bate de beisbol de aluminio, lo que le ocasionó a la víctima lesiones del artículo 397 N°2 del Código Penal.

Que, en este sentido, primeramente, la víctima **Hugo Francisco Ruiz Cornejo**, quien a la época de ocurrencia del ilícito sufrido tenía la edad de 15 años, se situó de forma tiempo espacio, en una plazoleta o plaza, cercana a su domicilio, en horas de la tarde del mes de abril de 2019, no recordando el día en que esto ocurrió. Refrendando lo anterior están las declaraciones de Juana y María Cecilia, ambas Cornejo Silva, madre y tía del ofendido respectivamente, quienes en estrado indicaron, la primera, que en el mes de abril de 2019 su hijo Hugo aproximadamente a las 17:00 horas había ido a la plaza que estaba cerca de la casa. A su vez, su tía María Cornejo refirió que el día 3 de abril de 2019, más o menos a las 16:00 a 16:30 horas, que estaba atrás en su casa... “la plazoleta está ubicada en calle Los Canelos a menos de una cuadra de su casa”.

En cuanto a la existencia de las lesiones.

Que del relato prestado en estrados por Hugo Ruiz Cornejo, este indico que, en la plazoleta antes indicada llego él Sony, en una camioneta blanca, junto con su hijo, y le pregunta al ofendido si era familiar del “mongo” a lo que le responde que sí, a lo que me dijo “dile a ese huevón que tiene que venir a hablar conmigo”, respondiendo la víctima que no tenía nada que ver con los problemas que tenían ellos, respondiendo el Sony que iba a volver y tendría que dar cara.

Agrega que a los minutos vuelve el Sony con Esteban González en la camioneta de este último y empezaron a echar la chorea. Esteban González me decía que por qué yo era tan picao a choro si el Joan era más grande que yo, y yo era un cabro chico. En ese momento el Sony va a la parte de atrás de la camioneta y sacó un bate de aluminio y le empezó pegar, le pegó dos veces en el hombro y en el brazo izquierdo. Dijo además que el sujeto a quien apodan el Sony, no lo conocía en esa fecha por su nombre verdadero, solo por el apodo.

Que ocurrida la agresión la víctima corre a su casa , lo cual concuerda con lo indicado por la testigo **Juana Cornejo Silva**, madre del ofendido, quien señalo...*“llego llorando a la casa (Hugo) y con mi mamá le preguntamos que le había pasado y él dijo que el Sony con el Esteban le habían pegado, que el sony le había pegado con un bate de aluminio”*... por su parte su tía **María Cornejo Silva** señalo en estrados... *“siento una bulla y una persona que gritaba y lloraba, voy adelante a la casa de mi mamá y veo a mi sobrino, que estaba llorando con su brazo y su hombro, como caídos, y le preguntamos qué le pasó y él dice que estaba sentado en la plazoleta y había llegado el Sony con el Esteban González y el primero la pego con un bate en el hombro y el brazo izquierdo”*.

Que en consonancia con los testimonios analizados y con el fin de acreditar las lesiones se incorporaron los documentos siguientes.

Copia del dato de atención de urgencia (DAU) N°14947037, emitido en dos carillas por el SAR María Eugenia Torres de fecha 3 de abril de 2019, que corresponde a Hugo Francisco Ruiz Cornejo, edad 15 años 7 meses 2 días, hora de atención 19:02 horas (03/04/2019); Constatación de lesiones, acompañado por funcionarios de la PDI. Paciente refiere haber sido golpeado con bate de aluminio en el hombro y codo, evolucionando con dolor y leve impotencia funcional. Mas abajo en un recuadro se señala *“extremidad superior izquierda, aumento de volumen en relación al brazo izquierdo, en región posterolateral, con eritema e impresión equimosis, que se extiende desde 5 cm bajo el hombro hasta el codo, impotencia funcional asociada, impresiona por dolor y proceso inflamatorio”*. Clasificación Diagnóstica: Fractura de la diáfisis del húmero, brazo izquierdo

Médico, Maximiliano Silva Concha, SAR Talagante.

Copia del dato de atención de urgencia (DAU) N°14948032, emitido en dos carillas por el SAR María Eugenia Torres de fecha 3 de abril de 2019, que corresponde a Hugo Francisco Ruiz Cornejo, edad 15 años 7 meses 2 días, hora de atención 19:52 horas (03/04/2019); Constatación de lesiones, acompañado por

funcionarios de la PDI, documento que refiere *“Pact sin app acude con familiar, refiere que sufre agresión trauma con bate en antebrazo izq y hombro izq, acude con dolor gran edema y limitación funcional de mmss izq exa fis: edema, gran dolor en hombro y brazo izq., laceraciones en hombro izq. RX, sin lesión ósea”*

Clasificación Diagnóstica CIE-10: Contusión del hombro y del brazo

Ketorolaco 10 mg Comprimidos: 1 Comprimido cada 8 Horas por 5 días

Paracetamol 1 g Comprimidos : 1 Comprimido cada 8 Horas por 5 días

Reposo 7 días

HORA ALTA: 20:25

Elvis Plaza Mejia (Médico).

Que los testimonios antes indicados, como las fotografías que se incorporaron por medio de la declaración de la víctima Hugo Ruiz Cornejo, de las cuales detalla las lesiones en su brazo y hombro izquierdo, así como los documentos mencionados, establecen la existencia de lesiones en el brazo y hombro izquierdo de la víctima y el certificado de nacimiento de Hugo Ruiz Cornejo, por el cual se prueba la edad que tenía a la época de ocurrencia del ilícito.

Sin perjuicio de lo anterior, es necesario establecer la participación de los imputados en el hecho típico, con dicho fin se rindió además la testimonial de **Marcia Carrasco Cornejo**, quien expuso en estrados que *“en abril de 2019, no recuerda la fecha específica, fue a buscar a su hijo de 4 años a la casa de sus abuelos maternos, quienes lo cuida mientras ella trabaja, casa en la cual también vive su primo Hugo. Al llegar y preguntar por su mamá (María Cristina Cornejo) su abuela le comenta que su mamá y su tía Juana andaban en el hospital con el Hugo porque el Sony y el Chuky le habían pegado con un palo”* por lo que en ese momento decide tomar su auto e ir a buscar al Sony, señalando que *“no sabía dónde vivía, lo había visto llegar al lugar donde él vivía y por los rumores de la misma gente, me fui acercando hacia el lugar donde él vivía”*. Al llegar a su casa este tipo, este sale con un arma, como intentando intimidarme, amenazándome, balbuceaba, no le entendía bien lo que decía y al cabo de unos minutos dice *“que le había pegado a mi primo, junto con el chucky, que le había pegado porque mi primo es “picao a choro”*,

Que a lo anterior se añade la declaración de **Madeleine Andrade Mellado**, funcionaria de la Policía de Investigaciones de Chile, quien debió diligenciar una instrucción particular de la Fiscalía local de Talagante, por medio de la cual tenía que tomar declaración a la víctima de las lesiones, diligencia dentro de la cual se entrevista al menor, quien manifestó que los hechos denunciados ocurrieron en una plazoleta ubicada en Juana Canales con El Canelo en la comuna de Talagante y que el Sony tenía un perfil en la red social Facebook, por lo que se hizo una indagación y se logró la individualización como Joan Adriano Vidal Vidal, pero no se logró determinar su domicilio.

Que, en cuanto al medio empleado, si bien en los hechos de la acusación se mencionan golpes de puño de ambos agentes, finalmente, fue esclarecido en audiencia que se utilizó un bate, portado en el vehículo en el que ambos sujetos arribaron al sitio del suceso. Al respecto, cabe señalar que dicha discordancia no resulta esencial, dado que, fundamentalmente, no acarrea sorpresa para las defensas, pues, no se hicieron ver contradicciones de parte de los testigos en ese sentido, en particular, el ofendido, y puede apreciarse que, ya en el dato de atención de urgencia, en una suerte de anamnesis, se menciona el uso de tal objeto por el agresor. Del mismo modo, la sindicación precisa de las acciones de cada uno, a diferencia del tenor de los cargos, no resulta una discrepancia medular, teniendo en vista lo resuelto por el Tribunal, y de igual forma, que no aparece como un elemento sorpresivo para las defensas.

Que las argumentaciones de carácter accidental que ha esgrimido la defensa de Joan Vidal Vidal en cuanto a la hora de entrada y salida de la víctima de clases en la escuela vespertina no tienen la entidad suficiente para desvirtuar la prueba de cargo incorporada en audiencia de juicio al pretender negar la existencia del hecho, porque supuestamente y conforme su tesis argumentativa la víctima no debiera haber estado ese día y hora en la plaza, lo que en el fondo se transformaba en la obligación de probar un hecho de carácter negativo, contraviniendo todo nuestro orden normativo, ya que lo que se prueba son los hechos positivos, no los negativos.

Lo referido en los párrafos que anteceden permite establecer que Joan Vidal Vidal ha tenido participación como autor en el delito de lesiones

En este orden de ideas, que dice relación con la participación de Esteban González Carrasco, el planteamiento de su teoría del caso, resulta disímil a los testimonios que se han prestado respecto de la existencia del ilícito materia de la acusación, al haber este acompañado a Joan Vidal Vidal a los 10 o 15 minutos que este había amenazado con golpear a la víctima, quien por lo demás al descender de su vehículo increpa inmediatamente al menor, lo que denota que estaba en conocimiento de la situación, además de representar una situación de superioridad de fuerza de 2 personas adultas ante un menor de 15 años, lo que de por si resulta en un acto intimidatorio al no saber la víctima si será agredida por ambas personas. Amen de lo anterior, desprendiendo de las acciones del acusado González Carrasco, que este sabía o a lo menos podía saber lo que pasaba, se suma el llevar un bate en beisbol en el asiento trasero, lo que añade un elemento mas al conocimiento del delito que se iba a perpetrar, elementos que permiten atribuirle participación en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal, como se adelantó en el veredicto.

Si bien hay aspectos que no son contemplados en la acusación, como el arribo previo del imputado Vidal al sitio del suceso. Del tenor literal pueden desprenderse los actos necesarios para estimar que a González Carrasco le cabe

participación a título de autor, ya que es él quien conduce el móvil en el que ambos llegan a la plazoleta en cuestión, permaneciendo en el lugar, mientras Vidal ejecutaba su conducta de agresión a la víctima, habida cuenta de donde se obtuvo el elemento material usado, y finalmente, se retiran ambos en el mismo vehículo, todo lo cual es indicativo, a juicio de estos sentenciadores, de un mínimo concierto previo, o bien, que González ostentaba el co-dominio del hecho, puesto que, excluyendo cualquiera de sus actos de intervención, el ilícito no se hubiere consumado, más bien, se observa su connivencia con el comportamiento desplegado por Vidal, de principio a fin, por lo tanto, jurídicamente, su participación se encuadra en el artículo 15 N°3 del Código Penal, pues, pese a demostrar cierta pasividad al momento de la ejecución, el concierto demostrado lo sitúa en la posición de autor, al compartir los designios de su co-partícipe.

En cuanto a la naturaleza de las lesiones y no habiéndose incorporado antecedentes de carácter médico que den cuenta de una incapacidad superior a 30 días, no puede establecerse una calificación diferente de las lesiones, aun más, cuando el propio DAU N°14948032 refiere que no existe fractura ósea y señala un plazo de reposo de 7 días, lo que ni siquiera acerca los días de incapacidad a un término de tiempo que genere dudas en cuanto si la naturaleza de las lesiones son graves o menos graves, por lo que en cuanto a la sanción que en definitiva se imponga deberá de estarse a su carácter de menos grave en los términos que refiere el artículo 399 del Código Penal. Si bien del relato del ofendido, de su tía María Cecilia y su madre, se desprende algún lapso extendido de recuperación (se habla de un mes y medio a dos meses) estas expresiones no son en lo absoluto precisas, lo que aunado a la ausencia de una determinación de orden médica, necesaria en este caso, habida cuenta de la mención aislada en la documental, en orden a una eventual fractura de una sección del húmero, sin un correlato de análisis por parte de un profesional, de imágenes, y menos aún, proyección certera del tiempo de incapacidad desde un inicio (a falta de un informe posterior), es que el Tribunal, habiendo certeza respecto de la producción de un detrimento físico en la víctima, se considera que este debe ser encuadrado en la regla general contemplada en la citada disposición, descartándose la pretensión subsidiaria de las defensas, de estimarlo solo como leve, teniendo en cuenta, asimismo, los parámetros consignados en el artículo 494 N°5 del mismo código punitivo, que se ven descartados en la especie, atendida la calidad de las personas (víctima menor de edad) y las circunstancias del hecho, habiendo una estimación prudencial de la entidad de las lesiones, que superan, en cualquier caso, el carácter de leve pretendido.

Que en cuanto a la veracidad, objetividad y credibilidad de la víctima y testigos que ha depuesto en relación a este hecho, en la especie no se aportó antecedente alguno que permita suponer que estos testigos hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión, deseo de venganza o por la

existencia de algún vínculo previo con el acusado que haya contribuido a influir o tergiversar su real conocimiento de los hechos o incitado a perjudicarlo, teniendo en consideración que, de acuerdo a la exposición de los sucesos por ellos efectuada, se advierte que describieron lo acontecido de manera ordenada, coherente, dando detallada razón y explicación lógica del modo y circunstancias en que tomaron conocimiento de lo ocurrido.

Hecho N°2

Que con el objeto de acreditar el núcleo fáctico de la acusación y cada uno de los elementos que comprenden la figura penal expresada en el motivo séptimo, el Ministerio Público se valió de las declaraciones de **Juana Cornejo Silva**, testigo presencial, quien en cuanto la existencia del hecho punible y la participación del acusado, en estrados expresó; *“en septiembre de 2019 estaba en la casa y mi sobrino Sergio estaba en el pasaje en que vivimos y más menos como un cuarto para las cuatro o las cuatro de la tarde, se siente una discusión afuera de la casa, viendo por el ventanal que pasaba y luego llega una niña a decir que mi sobrino estaba discutiendo con alguien, por lo que sala a la calle y al salir a unas tres casa de distancia veo que el Sony le disparo a mi sobrino y le grito...¡qué hiciste concha tu madre!...y el Sergio Andrés va caminando y no alcance a afirmarlo, venia mi mamá detrás y ella lo afirmo, atrasito viene el Kevin y de dice...¡lo mataste huevón!”*. Y el Sony se sube a su auto y se va, agrega que *“al Sony, solo lo ubicaba de vista porque una vez fue a la casa a preguntar por mi sobrino”...*, que respecto del arma indico... *“que no podría decir que tipo de arma era o su color, solo vio que la saca desde atrás, de la espalda con la mano derecha y disparo de bastante cerca”*. La declaración de **Constanza Rojas Rojas**, testigo presencial, quien en cuanto la existencia del hecho punible y la participación del acusado, en estrados expreso; que no recuerdo el día exacto cuando esto sucedió, pero fue hace 2 a 3 años aproximadamente, esto pasó en la calle, afuera de la casa del Kevin que esta como a unas 3 o 4 casas de la casa donde vivía Sergio, el “mongo”. *“Cuando estábamos conversando llegó el “sony” en un auto blanco, creo, que él manejaba, no recordando si había alguien más en el auto. El “sony” se baja del auto directamente a discutir con él Sergio, desconozco si hubo un problema anterior entre ellos, pero yo creo que sí, porque él se bajó directamente a discutir con él y entre que se baja del auto y le dispara no pasan más de 5 o 10 minutos máximo, todo fue muy rápido, fueron 2 disparos”*, quien además refiere a una pregunta de la defensa que *“yo estaba ahí en el momento de los disparos, junto al Kevin. y la tía de Sergio que estaba afuera de su casa”*, refiriendo además que *“Sergio después de tambalearse un poco cae desvanecido en las piernas de su abuela y que cuando Sergio cae al suelo el Sony ya se había ido”*. Declaración de **Hugo Ruiz Cornejo**, testigo del hecho punible y de la fuga del acusado después de haber disparado, quien en lo pertinente en estrados expreso; que sintió a su mamá gritar, *“mongo, mongo, mongo (así le decían a mi primo Sergio) y miro por*

el balcón y veo que unas 4 o 5 casas más allá de la mía estaba en el auto del Sony del Joan Vidal y después veo a mi primo el mongo salir como de una orilla, con la mano en la guata, así lleno de sangre y cae al suelo en el mismo lugar donde estaba”..., *“el auto del Sony era un Mazda blanco y cuando vi que mi primo cayó al suelo baje y vi cuando se subió al auto, dio marcha atrás y se fue”...*, que respecto del arma de fuego señala que *“no vio el arma, pero creo que la guardó antes de empezar manejar”*. Declaración del perito **Jorge Bezama Murray**, quien declaro la causa de muerte de Sergio Andrés Carrasco Cornejo, refiriendo que este falleció el día 13 de septiembre de 2019, producto de herida de bala toraxica transfixiantes sin salida de proyectil, indicando que dada la gravedad y masividad de las lesiones la muerte no era evitable. La declaración del funcionario de Carabineros **Claudio Raúl Vera Valdés**, respecto de la existencia del hecho punible, quien expreso en estrados que “el día 13 de septiembre del año 2019, siendo la 16:05 horas se encontraba de servicio en la población en la comuna de Talagante, acompañado del cabo primero Alejandro Gálvez Herrera, momentos en que reciben un comunicado radial de la Central de Comunicaciones de Carabineros, el cual les ordena que concurrieran al pasaje Alonso de Ovalle frente al N°1114, de la comuna de Talagante, donde se daba cuenta de una persona herida de bala, lugar en el cual entrevistan a Kevin Bahamóndez Melo, el que refiere *“a las 16:00 cero horas en circunstancia que se encontraba frente a su domicilio ubicado en Alonso de Ovalle 1114, en compañía de su amigo y vecino de nombre Sergio Carrasco Cornejo. En ese momento llegó un vehículo de color blanco marca Mazda, manifestando que se detiene y desciende el conductor del vehículo de nombre Joan Vidal Vidal, a cuál ellos lo ubicaban, y se baja del vehículo con un revólver en la mano, dirigiéndose hacia Sergio Carrasco Cornejo, con quien mantiene una discusión y en un momento de descuido, este lo apunta en el tórax y dispara. Posteriormente el sujeto, una vez haber percutado, el revólver, se sube al vehículo y se da a la fuga del lugar, quedando Sergio Carrasco Cornejo en el lugar herido a bala en el pecho”*. Declaración del funcionario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile **Jorge Muñoz Rojas**, quien declaró sobre la existencia del hecho punible y la declaración del acusado, el que en lo sustancial refiere que, El día 13 de septiembre del año 2019, recibe un llamado telefónico de la Fiscalía de Flagrancia de Talagante para solicitarnos concurrir al hospital de esa comuna donde habría llegado una persona, con lesiones por arma de fuego, Una vez en el hospital de Talagante se constata que la identidad de la persona que falleció por la herida de bala era Sergio Carrasco Cornejo, quien presentaba tres orificios de bala en el cuerpo, uno en el tórax y otros dos en el costado del cuerpo, tomando posteriormente contacto con familiares, entrevistando a Juana Cornejo Silva, quien les refirió la dinámica del hecho y que el autor de los disparos era una persona apodada “sony” quien ya había agredido de forma previa a su hijo.

Que el Ministerio Público por una comunicación telefónica les indica que el sujeto apodado "sony" se llama Joan Adriano Vidal Vidal, corroborando su identidad con la base de datos del Registro Civil y ya con esos datos se confecciona un set fotográfico para establecer fehacientemente que la persona indicada sea el autor de lo de los disparos, lo que se le exhibe a los testigos, siendo reconocido en ese set fotográfico por la testigo Constanza Rojas Rojas, como la persona que había disparado en contra de Sergio Carrasco Cornejo y ya con esos antecedentes y otros de carácter reservado que obraban en poder del Ministerio Público se pudo establecer que el autor de los disparos que causaron la muerte de Sergio Carrasco fue Joan Vidal Vidal.

Lo anterior, además aunado al certificado de defunción de Sergio Carrasco Cornejo y el dato de atención de urgencia E0004568804, emitido en dos carillas por el Hospital Adalberto Steeger con fecha 13 de septiembre de 2019 que da cuenta del ingreso de paciente de 24 años que ingresa a servicio de urgencia por herida penetrante por arma de fuego en hemitórax izquierdo, sin signos vitales que ingreso a las 16:28 horas.

Por otra parte, la declaración prestada por el testigo Kevin Alexander Bahamóndez Melo, quien presta una declaración contrapuesta a los demás testimonios, no siguiendo una relación lógica y coherente en cuanto a la forma en que estos sucedieron, se desestimara su valor probatorio al carecer de concordancia con la demás prueba que se incorporó respecto del Hecho N°2

Al igual que en el hecho N°1 en cuanto a la veracidad, objetividad y credibilidad de los testigos que ha depuesto en relación a este hecho, en la especie no se aportó antecedente alguno que permita suponer que estos testigos hubieren faltado a la verdad o declarado motivados por animadversión, deseo de venganza o por la existencia de algún vínculo previo con el acusado que haya contribuido a influir o tergiversar su real conocimiento de los hechos o incitado a perjudicarlo, teniendo en consideración que de acuerdo a la exposición de los sucesos por ellos efectuada, se advierte que describieron lo acontecido de manera ordenada, coherente, dando detallada razón y explicación lógica del modo y circunstancias en que tomaron conocimiento de lo ocurrido

NOVENO: *Hechos acreditados.* Que con la prueba antes señalada, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se concluye más allá de toda duda razonable que la Fiscalía ha acreditado los presupuestos fácticos del libelo acusatorio, por cuanto se han acreditado los siguientes hechos:

Hecho N°1

Que el 3 de abril de 2019, alrededor de las 17:00 horas, Joan Adriano Vidal Vidal y Esteban Alejandro González Carrasco a bordo de un camioneta llegaron a

la plaza pública que se encuentra en la intersección de calles Juana Canales con Los Canelos, en la comuna de Talagante, y en el lugar Joan Adriano Vidal Vidal agrede con un bate de béisbol a Hugo Ruiz Cornejo, de 15 años a esa época, bajo el resguardo de González Carrasco provocándole eritemas y equimosis en el brazo izquierdo. Luego de la agresión, huyeron del lugar a bordo del vehículo ya mencionado.

Hecho N°2:

Que el 13 de septiembre de 2019, alrededor de las 16:00 horas, Joan Adriano Vidal Vidal irrumpió a bordo de un vehículo Mazda 6, premunido de un arma de fuego cargada, en el frontis del domicilio ubicado en pasaje Alonso De Ovalle N°114, de la comuna de Talagante, y acto seguido disparó reiteradamente en contra la persona de Sergio Andrés Carrasco Cornejo, empleado de 24 años que a esa hora se encontraba en la vía pública, dos de los proyectiles impactaron respectivamente en la cadera y el en tórax de la víctima, quien a raíz de lo anterior, sufrió una perforación escoriativa con equimosis y profuso sangrado en la región de la cresta ilíaca derecha y otra en la cara anterior del hemitórax izquierdo, por proyectil balístico sin orificio de salida, lo cual le causó dos heridas transfixiantes pulmonares, una perforación del ventrículo izquierdo, de la válvula mitral, de la vena cava superior y una fractura de la novena costilla; lesiones que le ocasionaron la muerte a las 16:22 horas, en el hospital de Talagante, donde fuera conducido de urgencia por vecinos. Cometido el delito abordó el Mazda en el que había llegado, puso marcha atrás y huyó.

DECIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados.* Que el hecho N°1 referido precedentemente importa para el Tribunal la calificación jurídica de **lesiones menos graves** del artículo 399 del Código Penal cometidas en contra de Hugo Ruiz Cornejo en grado de desarrollo de consumado

Que el Hecho N°2 importa para el Tribunal la calificación jurídica del delito de **homicidio simple** cometido en la persona de Sergio Andrés Carrasco Cornejo, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de consumado, toda vez que el acusado disparó a otra persona en la vía pública, provocándole una herida toraxica transfixiante, a raíz de lo cual falleció en el lugar.

En efecto, de los medios de prueba valorados en el fundamento octavo, tanto la prueba documental, pericial y testimonial rendida permiten tener por acreditada la existencia de los ilícitos descritos en los Hechos N°1 y N°2

UNDÉCIMO: *Participación.* Que de conformidad a lo expresado en el considerando octavo en el cual se han analizados los hechos, conforme a los medios de prueba que han sido incorporados en la audiencia de juicio, se ha podido adquirido convicción, los encausados Joan Adriano Vidal Vidal y Esteban Alejandro González Carrasco han tenido una participación, como autores del delito consumado de lesiones menos graves, en el caso del primero de los nombrados,

como autor del art 15 N°1 del Código Penal y el segundo de los nombrados como autor del art 15 N°3 del Código Penal, respecto de ilícito descrito como Hecho N°1 de la acusación, perpetrado el 3 de abril de 2019 en la comuna de Talagante.

Que respecto del acusado Joan Adriano Vidal Vidal, este ha tenido una participación directa e inmediata, como autor del delito consumado homicidio, descrito como Hecho N°2 de la acusación, perpetrado el 13 de septiembre de 2019 en la comuna de Talagante.

DUODECIMO: *En cuanto a las alegaciones de la defensa.* Que principalmente la defensa de Joan Vidal Vidal, quien ha solicitado la absolución de su representado por existir a su juicio graves contradicciones en la prueba incorporada para la acreditación del hecho punible, alegaciones que carecen de fundamento plausible para su credibilidad y que apuntan mas bien a la introducción en el contrainterrogatorio de elementos que incorpora la misma defensa o que ha pretendido exacerbar mínimas diferencias en las declaraciones de los testigos, omitiendo circunstancias que no le favorecen, lo que contraria el principio de objetividad, partiendo por lo que señaló la testigo Marcia Carrasco Cornejo, quien no dijo en estrados que supiera de forma previa la identidad del “sony”, ni donde vivía. En efecto, indica que no sabía dónde vivía, pero que llegó a su domicilio preguntando. Lo que fue similar a que señaló María Cornejo Silva, quien dijo que en una oportunidad dio con el domicilio del “sony” para saber porque buscaba a su hijo Sergio o el pretender generar contradicciones de elementos que no las tienen. A mayor abundamiento, el conocimiento del verdadero nombre del “Sony” solo se puede establecer mediante el informe policial 2274 del 2 de agosto del 2019.

En cuanto a lo declarado por el testigo Hugo Ruiz Cornejo, respecto del cual la defensa señala que adicionó elementos no contenidos en su declaración prestada ante el Ministerio Público, ante estas eventuales diferencias podría haber realizado el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para contrastar su declaración si manifestaba contradicción o necesitaba aclaración sobre el punto, ejercicio que la defensa no efectuó. Por lo demás, no se advierten diferencias entre el relato prestado por la testigo Juana Cornejo Silva y lo declarado por el testigo Hugo Ruiz Cornejo, al ser sus declaraciones coherentes y complementarias la una de la otra, no advirtiéndose el Tribunal cuales son los puntos que la defensa de Joan Vidal considera como contradictorios. Asimismo, no se advierte contradicción en el testimonio de Constanza Rojas Rojas y Juana Cornejo Silva, pues cada una ve lo sucedido desde el lugar en que se encontraban, situadas en la hora y el lugar. En referencia a las eventuales contradicciones en el testimonio de Constanza Rojas Rojas, en cuanto esta estaba en el hospital, debe de tenerse presente que en el hospital también habían funcionarios de Carabineros y que el empadronamiento por parte de los funcionarios de la Brigada de Homicidios de la PDI, comenzó alrededor de las 20:00hrs, por lo que expreso el

fiscal del Ministerio Público en la audiencia de juicio, por lo que el error de un testigo en identificar a uno u otro funcionario policial no significa en sí una contradicción grave que vicié su declaración.

Que además la defensa de Joan Vidal ha confundido lo declarado en estrados por el funcionario de la Brigada de Homicidios de la PDI, Jorge Muñoz Rojas, con los dichos de la testigo Constanza Rojas Rojas, mezclando elementos de una declaración con otra, pese a que el testigo Muñoz Rojas aclaró dicho punto en el contrainterrogatorio

Siguiendo ese mismo hilo conductor en cuanto a las deficiencias o contradicciones de la prueba que esgrime la defensa de Joan Vidal respecto de los errores investigativos o de procedimiento referidos al sitio del suceso, en específico a que no se encontraron casquillos con lo cual enarbola la teoría de que su representado no habría disparado, se incurre en una omisión, al existir conocidamente, armas de mano como los revólveres que al ser disparados no expulsan la vaina o cartucho, sino que este debe ser retirado y reemplazado por otra munición, no existiendo la expulsión de la vaina, por lo que esta no necesariamente estará en el lugar en que se efectúen los disparos. En cualquier caso, dicha ausencia constituye lo que se denomina un cabo suelto, no esencial, teniendo en cuenta lo afirmado por varios testigos presenciales, valorados de la forma antes dicha, y que sí se encontraron, rasgos biológicos de la víctima, que se suman coherentemente, para establecer el sitio del suceso o el escenario de la dinámica en cuestión.

Por otra parte, existen elementos que fueron introducidos por la propia defensa, como los problemas de VIF que tenía Sergio Carrasco, por medio del cual quería hacer ver que este tenía enemistad con diversas personas que podrían atacar contra su integridad física o su vida. Así también el asociar el resultado del examen toxicológico realizado en la autopsia que revelaba un consumo previo de cocaína y marihuana, que la madre María Carrasco Cornejo, su hermana Marcia Carrasco Cornejo y la testigo Constanza Rojas Rojas señalaron desconocer, con el ocultar esta circunstancia, pero ninguno de aquellos, incide verdaderamente para desmerecer el valor probatorio asignado a los relatos de varios testigos presenciales, teniendo en cuenta además, que, efectivamente, falleció una persona producto de un proyectil balístico, por lo que la sindicación respecto del imputado no aparece en lo absoluto antojadiza ni efecto de un ánimo meramente vindicativo, sin desconocer que, meses previos, Vidal había agredido al joven de nombre Hugo, antecedente más bien neutro, pues también puede enlazarse con lo ocurrido posteriormente, ya que, de acuerdo a esta última víctima, el hechor buscaba en aquella oportunidad al occiso, no habiendo duda, por parte de todos ellos, de la identidad del agente.

Por lo que consecuencialmente no existen elementos probatorios que aparezcan contrapuestos o que lleven a conclusiones diversas, por lo que la alegación de absolución debe de ser desechada.

DECIMO TERCERO: *Audiencia de determinación de pena.*

Ministerio Publico. - El extracto de filiación de Joan Vidal Vidal. Lectura resumida, Nombre Joan Adriano Vidal Vidal 16.345.088-7, fecha nacimiento 10 de septiembre de 1985 Registro General de Condenas 5051-2006. Tercer Juzgado de Garantías. Santiago. Condenado como autor de robo con intimidación. El 1 de agosto 2007 a 5 años de prisión. Su grado máximo de libertad vigilada pena cumplida. Pena unificada a la Casa RIT 130-2009 del Primer Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, condenado a la pena única de seis años de presidio mayor en su grado mínimo. Pena cumplida el cinco el 15 de junio de 2018. Casa. 130. Esta es la misma que significa. Que también es por robo con intimidación. Causa 9268-2018 del 6.º Juzgado Garantía de Santiago del año 2018, condenado como amenazas a Carabineros y porte legal de arma blanca, Condenado a 41 días de prisión en grado máximo el 3 de julio 2019. Pena corporal se sustituye por 54 horas de prestación de servicios en beneficio de la comunidad. No aparece la fecha de cumplimiento, pero la condena es del 3 de julio de 2019. Por tanto, ambas condenas que leí todavía deben ser consideradas para efectos de pena sustitutiva por la extinción propia del delito, al menos que no correspondiera Registro especial por condena de condenas por acto de violencia familiar sin anotaciones. Este es el extracto de filiación de Joan Vidal Vidal.

El extracto de filiación de Esteban Alejandro González Carrasco 17.518.809-6, fecha de nacimiento 21 febrero de 1990. Registro General de Condenas sin antecedentes. Registro especial de condenas por actos intrafamiliar. Sin anotaciones en cuanto a la pena. Se solicita primero tener incorporados estos dos documentos con su lectura. Y solicitó respecto de ambos acusados por el delito de lesiones menos graves, la pena de 540 días de prisión el grado mínimo, accesorias legales y de las costas de la causa

Respecto de Joan Vidal Vidal por el homicidio consumado no existiendo circunstancia modificatoria de responsabilidad penal a su respecto se solicita sea condenado a la pena de 12 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y costas de la causa.

La parte querellante de la familia de la víctima.- teniendo en consideración que no existen agravantes ni tampoco atenuantes, la responsabilidad penal del imputado, no existía una teoría alterna, o más que nada, no hubo colaboración por parte de la defensa, no hay irreprochable conducta anterior, y entendiendo también la extensión del daño, pudimos ver en el estrado como la familia, aún incluso según propias declaraciones, no ha podido cerrar el ciclo, por lo que se pide se condene al acusado Vidal Vidal a la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y costas de la causa.

La parte querellante por la Municipalidad de Talagante.- Primero que todo, la no existencia de atenuantes por parte del condenado, entendiendo la magnitud del delito y también entendiendo las condenas anteriores que ha tenido el imputado, lo lleva a revisar por lo menos dos robos con intimidación. Además, la extensión del mal causado y de que el condenado no hubo ninguna ayuda sustancial respecto del ejercicio de derecho, toda vez que se negaba totalmente la participación. Entendemos que tampoco procedería lavar el lacerante lástima de nosotros. También vamos a solicitar la pena de 15 años.

La defensa de Joan Vidal Vidal.- Respecto del delito de lesiones menos grave, solicitamos la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo. Y respecto del delito de homicidio simple consumado, se necesitaríamos la pena de diez años y un día de presidio mayor en su lado medio.

La defensa de Esteban González Carrasco.- Se entiende a mi representado culpable del delito de lesiones menos graves del artículo 399. En ese orden de ideas. Entendiendo que el propio Ministerio Público en su extracto, al consignar el extracto de filiación de mi representado, aparece sin anotaciones goza de irreprochable conducta anterior. En ese orden de ideas, la defensa entiende que concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, la defensa va a solicitar, como petición principal es que se le sancione con una multa en el mínimo que impone la ley, esto es 11 UTM y se le otorgue un plazo de 12 cuotas para el pago de las mismas. subsidiariamente, entendiendo que goza y reproduce la conducta anterior. La defensa solicita que se dé aplicación a la norma del artículo 67 y siguiente del Código Penal y se le condena la pena de 61 día de presidio menor en su grado mínimo con la modalidad de la remisión condicional de la misma, todo lo anterior sin costas.

Agrega el Ministerio Publico, cometió un error, el acusado González Carrasco imputado tiene la atenuante de irreprochable conducta anterior y ningún agravante, por lo que a su respecto se solicita la pena de 300 días de prisión en su grado mínimo.

DECIMO CUARTO Regulación de la pena.- **Respecto del Hecho N°1**, que conforme se dispone en el artículo 399 del Código Penal, la pena que conlleva el delito de lesiones menos graves es de presidio menor en su grado mínimo, o con multa de once a veinte unidades tributarias mensuales, optando en este caso, conforme a las circunstancias de comisión del hecho, esto es, una agresión de dos personas adultas en contra de un menor - a la época de los hechos de 15 años- es que estos jurisdicentes optaran por aplicar la pena de presidio.

Sentado lo anterior, y concurriendo en la especie una atenuante de responsabilidad penal que considerar pudiendo el Tribunal en el caso de existir una atenuante, recorrer la escala del grado en su minimum y en el evento de no existir atenuantes, ni agravantes que ponderar, el Tribunal podrá recorrer toda la escala del grado de la pena asignada al delito. En el caso de Joan Vidal Vidal,

considerando las circunstancias de comisión de las lesiones respecto de un menor de 15 años, con un elemento contundente y quien tenía pocas o nulas posibilidades de repeler dicha agresión, la pena que se le impondrá será de 300 días de presidio menor en su grado mínimo. Respecto de Esteban González Carrasco, considerando la menor lesividad de su conducta, se le impondrá la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, debiendo de estarse a lo que se indicará en lo resolutivo de esta sentencia.

Respecto del Hecho N°2, Que el delito de homicidio simple establece la pena de presidio mayor en su grado medio, conforme lo dispone el artículo 391 N°2 del Código Penal. Y no contando el sentenciado Vidal Vidal con atenuante ni agravantes de responsabilidad que ponderar, el Tribunal podrá recorrer toda la escala del grado de la pena asignada al delito, conforme al artículo 67 del mismo cuerpo legal, estimándose con todo que, el daño provocado en lo particular, no se remite a la mera constatación del fallecimiento de la víctima, por lo que en este aspecto cabe ponderar circunstancias propias del hecho, como extensión del mal causado, ya que se trataba de una persona joven (24 años), interrumpiéndose su trayectoria vital de manera particularmente violenta, siendo atacado en la vía pública con un arma de fuego a una corta distancia, por lo que tuvo escasa o nula oportunidad de defensa, dejando además dos hijos, además del resto de su familia, con el gran pesar que ello significa, hitos que justifican que la sanción penal no sea aplicado en el límite inferior del grado para el sentenciado

DÉCIMO QUINTO: *Cumplimiento de la pena.* Atendida la extensión de las penas que le han sido impuestas al sentenciado Vidal Vidal, este deberá de cumplirlas privado de libertad, en el Centro de Cumplimiento Penitenciario que corresponda a su domicilio, principiando por la pena más grave, sin solución de continuidad. Sirviéndole como abono el tiempo que hubiere permanecido privado de libertad en esta causa o sujeto a medida cautelar de arresto domiciliario total o parcial, estando bajo prisión preventiva desde el 18 de julio 2021, totalizando 605 días.

DECIMO SEXTO: *Costas.-* atendida la pena privativa de libertad que le ha sido impuesta al sentenciado Joan Vidal Vidal, por lo cual se puede presumir que este no contara con ingresos para sufragar sus gastos, motivo por el cual es estimable suponer pobreza a su respecto, por lo que se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Respecto de Esteban González Carrasco, se le eximirá del pago de las costas de la causa, al no haber sido totalmente acogida la tesis del hecho punible planteada por el Ministerio Público.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 26, 29, 30, 47, 50, 68, 69, 391 N°2 y 399 del Código Penal; 1, 4, 45, 46, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328,

329, 332, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 348, 349 y 468 del Código Procesal Penal; y ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que **se condena** a los acusados **Joan Adriano Vidal Vidal**, cedula nacional de identidad N°16.345.088-7 y a **Esteban Alejandro González Carrasco**, cedula nacional de identidad N°17.518.809-6, ambos ya individualizados, en calidad de autores del delito consumado de lesiones menos graves, previsto y sancionado en el artículo 399 del Código Penal, acometido en contra de Hugo Ruiz Cornejo el día 3 de abril de 2019, en la plaza pública ubicada en la intersección de calles Juana Canales con Los Canelos, en la comuna de Talagante.

En el caso de Vidal Vidal, se le condena a la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo, la suspensión para cargos y oficios públicos durante el tiempo que dure la pena privativa de libertad.

En el caso de González Carrasco se le condena a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo, la suspensión para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena.

II.- Que **se condena** al acusado **Joan Adriano Vidal Vidal**, ya individualizado, a la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio** y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, en su calidad de autor del delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en contra de Sergio Carrasco Cornejo el día el 13 de septiembre de 2019, en las inmediaciones del domicilio ubicado en pasaje Alonso de Ovalle N° 114 de la comuna de Talagante, a la pena.

III.- Que por reunirse respecto del sentenciado Esteban González Carrasco los requisitos de los artículos, 3, 4 y 5 de la Ley N°18.216, y viendo la conveniencia de que sea favorecido el encartado con la medida alternativa solicitada, se le concede la medida de cumplimiento sustitutivo de la remisión condicional de la pena que le ha sido impuesta, quedando sujeto al control de Gendarmería de Chile, por el lapso de un año.

Para efectos de dar inicio a la dispensa concedida, deberá presentarse dentro de décimo día que la presente sentencia se encuentre firme al CRS correspondiente a su domicilio, con el fin de dar inicio al cumplimiento alternativo de la pena, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención si no se presentare.

En el evento que se incumpliére con la pena sustitutiva, podrá de aplicarse una medida de control más gravosa, conforme se dispone en el Título IV de la Ley N° 18.216, pudiendo incluso cumplir de manera efectiva la pena que se le ha impuestos, sin perjuicio de los abonos que se pudieren considerar en la audiencia respectiva.

IV.- Que una vez firme el presente fallo, se deberá a incluir la huella genética del sentenciado Joan Vidal Vidal, en el Registro Nacional de Condenados, si no se hubieren tomado las muestras biológicas para la determinación de la huella genética durante el proceso, se ordena la toma de muestras biológicas, si fuere necesario por parte del Servicio Médico Legal o la institución que con este fin se designe, a fin de remitirla al Registro Nacional de A.D.N., para lo cual el condenado deberá de ser presentado dentro del término de diez días siguientes que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, por Gendarmería de Chile. Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad procesal correspondiente y para efectos de su cumplimiento. Del mismo modo, dese cumplimiento en su momento a lo contemplado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

V.- Que atendida la entidad de las penas impuestas al sentenciado Vidal Vidal, no resulta procedente otorgar pena sustitutiva alguna de las contempladas en la Ley 18.216, por lo que deberá cumplirlas efectivamente.

VI. Que se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa, de conformidad a lo expresado en el considerando décimo sexto.

Oficiese, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al señor Juez de Garantía de esta causa para la ejecución y cumplimiento de la pena.

REGÍSTRESE y ARCHIVESE, en su oportunidad.

Redactada la sentencia por el Juez (S) Alvaro Arriagada Fernandez

R U C: 1900994891-3

R I T : 129-2022

Pronunciada por el Tribunal Oral en Lo Penal de Talagante, integrada por los Magistrados Pamela Silva Gaete quien presidió la audiencia, Jorge Cataldo Aedo y Alvaro Arriagada Fernández, este ultimo no concurre a la firma de este fallo, por haber finalizado su suplencia en el Tribunal