

Antofagasta, a diez de febrero de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

Ante la Segunda Sala de esta Corte de Apelaciones, integrada por los Ministros Titulares Eric Sepúlveda Casanova, Oscar Clavería Guzmán y el Abogado Integrante Gabriel Sánchez Rubio, se llevó a efecto la audiencia para conocer los recursos de nulidad interpuestos por los Abogados Patricio Suazo Escobar, por la parte demandada solidaria Cobra Montajes, Servicios y Agua Limitada, y Carlos Fernando Eguiguren Benavides, por el demandado principal, TECMACH SPA, en contra de la sentencia definitiva pronunciada por el Juzgado de Letras y Garantía de Mejillones, de fecha 10 de agosto de 2021, en causa **RUC 2040247214-7, RIT O-9-2020**, que acogió la nulidad del despido interpuesta por don Daniel Patricio Valderrama Mujica, en contra de TECMACH SPA. y en contra de Cobra Montajes, Servicios y Agua Ltda., debiendo pagar a la actora, todas las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del término del vínculo y hasta su convalidación ocurrida el 26 de marzo de 2021, considerando la remuneración de \$1.619.146; asimismo la demandada Cobra Montajes, Servicios y Agua Ltda. deberá responder en forma solidaria de las sumas a que fue condenada la demandada principal, sin condenar en costas a las demandadas por haber tenido motivo plausible para litigar

Comparecieron en estrados mediante videoconferencia los Abogados Carlos Fernando Eguiguren Benavides y Patricio Suazo Escobar, ambos por sus recursos; y contra los mismos el abogado Jorge Olivos Torres, registrándose sus argumentos en el sistema de audio.

Se puso término a la audiencia, quedando la causa en estado de acuerdo.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que la demandada principal ha interpuesto recurso de nulidad en contra de la sentencia que rechazó la excepción de finiquito y acogió la nulidad del despido ordenando pagar una suma determinada, por haberse incurrido

TCFRYBSMLR

en la causal genérica del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, error de derecho y, en subsidio, la causal de la letra c) del artículo 478 del mismo Código.

La causal principal la funda en la incorrecta aplicación de los artículos 162 y 177 del Código del Trabajo, desde que se estableció como hecho de la causa que el finiquito fue otorgado y ratificado en cumplimiento de las formalidades legales y que las cotizaciones previsionales fueron pagadas el día 8 de enero del año 2020, en circunstancias que le permiten aseverar que el finiquito tiene pleno efecto liberatorio, pues no hubo base para acciones y las cotizaciones previsionales estaban pagadas al momento de su suscripción, por lo tanto la sentencia incurre en error al hacer suyo un razonamiento de una jurisprudencia de la Excm. Corte Suprema, sin considerar que se trata de un caso completamente diferente, porque no se discute el poder liberatorio del finiquito respecto de las obligaciones comunes que emanan de la relación laboral, sino de las acciones que emanan de una situación especial excepcional que involucra otro bien protegido y que tiene un trato especial en nuestra legislación. Se trata de precisar la correcta exégesis del artículo 177 para determinar el alcance del poder liberatorio de un finiquito suscrito con las formalidades establecidas por el legislador y sin reservas, por lo tanto entiende que un finiquito en estas condiciones abarca las prestaciones laborales directamente derivadas de la prestación de los servicios o de su conclusión, otras prestaciones como las emanadas de un siniestro sufrido por el actor, las terminaciones de contrato por causa de la violación de derechos fundamentales o los problemas derivados del estado de gravidez, si bien generan una responsabilidad que se enmarca en el ámbito contractual, lo es con connotaciones especiales, atendido que se aplican normas de derecho común respecto la naturaleza de las indemnizaciones y que existe un interés público comprometido. *"De lo anterior surge una contradicción evidente, pues si el contrato terminó por*



*aplicación del inciso tercero recién citado, entonces es imposible que se nos sancione por aplicación del art. 162 el cual produce el efecto contrario, esto es que el despido 'no pone término al contrato de trabajo' y se sanciona al empleador con los pagos de la remuneración hasta la convalidación del mismo. De ello, deriva el segundo error de derecho acusado mediante este recurso, pues también se infringe el artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo, ya que al tenor de los efectos que produce el art. 177, el contrato de trabajo terminó al momento de firmarse el finiquito y estar completamente pagadas las cotizaciones previsionales, de ello deriva que no se puede aplicar la norma del art. 162 por la circunstancia de haber operado la terminación", haciendo presente que entenderlo de la forma señalada en la sentencia generaría un enriquecimiento sin causa, al desconocer el amplio alcance y eficacia del finiquito que el actor suscribió con su mandante al término de su contrato de trabajo, y al aplicar la sanción de la nulidad del despido a un contrato que estaba terminado, sanción que tuvo una influencia sustancial en lo dispositivo el fallo porque permitió acoger la demanda nulidad.*

Sobre la causal subsidiaria la calificación se encuentra en el considerando decimotercero, cuando la sentencia afirma que la convalidación del despido se produjo cuando su parte contestó en la demanda, esto es, el 26 de marzo del año 2021 al razonar que se produjo cuando el trabajador tomó conocimiento del estado de pago, lo que ocurrió el 9 de enero de 2020 cuando el trabajador ratificó ante notario el finiquito del contrato, según se señala expresamente al tenor del artículo 177 del Código del Trabajo, porque si la sentencia acepta que se comunique al trabajador por otro medio distinto a la carta certificada el pago de sus cotizaciones atrasadas, permite tomar conocimiento de este hecho por otra vía, el que se habría producido el 9 de enero de 2020, es el primer momento en que el trabajador con certeza, supo de ello, pues ante el



Notario que autorizó el finiquito se le exhibió dicho pago, de lo que se concluye que la convalidación concurrió al momento de la firma del finiquito y, por tanto, en caso de que aun así se acoja la demanda, deberá estarse a esa fecha para el cálculo de la sanción.

Para el caso de la primera causal pide que se dicte sentencia de reemplazo que dé lugar a la excepción de finiquito rechazando la demanda; en subsidio, que la sentencia de reemplazo declare que la convalidación del despido ocurrió el 9 de enero del año 2020.

**SEGUNDO:** Que además la demandada solidaria, Cobra Montajes, Servicios y Agua Limitada, interpone recurso de nulidad por infracción de ley, de conformidad al artículo 477 del Código del Trabajo, respecto de los artículos 183-B y 162 incisos 5° y 7° ambos del mismo Código, porque de una lectura sistemática permite comprender que el legislador excluyó expresamente a la empresa principal del pago de las prestaciones a que se encuentran obligados el empleador directo, ya que se trata de una sanción y porque es una obligación que se devenga con posterioridad al término de la relación, agregando en el alegato que se trataba de la obligación de hacer y no de dar, para lo cual invoca jurisprudencia de la Excm. Corte Suprema, insistiendo que no corresponde extender a la empresa mandante la sanción impuesta, pues las obligaciones, fundamentalmente, las de pago de remuneraciones y pago de cotizaciones previsionales que se devenguen durante la vigencia de la relación laboral en régimen de subcontratación, más las indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral, son distintas, sobre todo que ya se encontraban suficientemente cumplidas a la época de la dictación de la sentencia y en el caso de existir una deuda por parte de la demandada principal correspondía condenar a dicha empresa, única y exclusivamente responsable del pago, que nace con posterioridad al período de responsabilidad efectiva, cometiéndose la evidente infracción, por lo que pide que se



anule la sentencia y se dicte la correspondiente de reemplazo que rechace esta condena.

**TERCERO:** Que desde ya debe señalarse que reiteradamente los Tribunales Superiores de Justicia, han sostenido que el recurso de nulidad no implica el análisis de la prueba, como tampoco la revisión genérica de los hechos, a propósito de los medios de prueba rendidos, de manera que esta no es sede para revisar la prueba rendida, su ponderación y evaluación, pues no sólo dice relación con la sumisión expresamente señalada por el legislador y que ha denunciado la demandada, en su forma, pero no su contenido, ya que de la sola lectura de la sentencia aparece la ponderación de toda la prueba rendida y lo que no se ha comprendido es el centro del debate y las contradicciones que fueron resueltas por el pronunciamiento jurisdiccional. En este sentido, la sentencia estableció expresamente el no pago de las cotizaciones previsionales en el párrafo final del considerando décimo segundo al señalar textualmente: *"Que en este sentido siendo bastante claro el artículo 162 del Código del Trabajo en cuanto al momento de comunicar el despido se debe acreditar el pago de las cotizaciones de previsión social hasta el último día del mes anterior al despido, situación que no ocurre ya que como consta en autos, solo fueron las cotizaciones del mes de octubre de 2019 pagadas el 04 de diciembre de 2019, por lo que procede desechar la excepción de pago interpuesta por el demandado principal, dando lugar a la sanción dispuesta en el artículo 162 del Código del Trabajo."*

**CUARTO:** Que por consiguiente, la naturaleza y características de la causal invocada por la demandada principal, el sólo hecho establecido y reproducido precedentemente, no permite hacer una calificación distinta a la efectuada en la sentencia y, por lo mismo, corresponde desestimar el recurso en este aspecto. No obstante todo lo que dice relación con la excepción del finiquito, como lo ha definido el propio recurrente y también la sentencia, que

TCFRYBSMLR

constituye un recibo de pago de las cotizaciones previsionales y la voluntad del trabajador, no puede influir en el cumplimiento de esta obligación, para lo cual el legislador ha señalado formas precisas de demostrar la cancelación oportuna de estas obligaciones y, por lo tanto, ninguna injerencia tiene el contenido del finiquito en lo que dice relación a los presupuestos de la nulidad del despido respecto del pago oportuno de las obligaciones de seguridad social.

**QUINTO:** Que respecto de la nulidad solicitada por la demandada solidaria ha existido reiterado pronunciamiento en esta Corte, que incluso se ha generado una unificación. A saber: *"QUINTO: Que al respecto también la Excm. Corte Suprema ha sostenido a propósito de una unificación de jurisprudencia en donde se analiza la sentencia dictada el 26 de abril del año 2010 por esta Corte de Apelaciones en la causa Rol 84-2009, en la correspondiente sentencia de reemplazo:*

*"Segundo: Que, conforme a la controversia planteada corresponde determinar la extensión de la responsabilidad solidaria que recae sobre la empresa principal, al tenor de lo dispuesto por el artículo 183 B del Código del Trabajo, en lo relativo al pago de las remuneraciones y demás prestaciones devengadas desde la fecha del despido hasta su convalidación, en virtud de lo previsto en los incisos quinto y séptimo del artículo 162 del citado texto legal.*

*Tercero: Que el artículo 183 B del Código Laboral, dispone: "La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.*

TCFRYBSMLR

*En los mismos términos, el contratista será solidariamente responsable de las obligaciones que afecten a los subcontratistas, a favor de los trabajadores de éstos.*

*La empresa principal responderá de iguales obligaciones que afecten a los subcontratistas, cuando no pudiere hacerse efectiva la responsabilidad a que se refiere el inciso siguiente.*

*El trabajador, al entablar la demanda en contra de su empleador directo, podrá hacerlo en contra de todos aquellos que puedan responder de sus derechos, en conformidad a las normas de este Párrafo.*

*En los casos de construcción de edificaciones por un precio único prefijado, no procederán estas responsabilidades cuando quien encargue la obra sea una persona natural”.*

*Cuarto: Que de la norma legal citada se infiere, en lo que interesa al recurso, que la referida responsabilidad se encuentra limitada o circunscrita al período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal (límite temporal), como también que esta última deberá hacerse cargo de las mismas obligaciones que afecten a los subcontratistas, cuando no pudiere hacerse efectiva la responsabilidad de su empleador directo.*

*Quinto: Que, al efecto, debe tenerse presente que antes de la entrada en vigencia de la Ley N°20.123, ante la falta de una definición legal, fue la jurisprudencia la que desarrolló la extensión de la responsabilidad subsidiaria del dueño de la empresa obra o faena, encontrándose las mayores discrepancias, en relación con las indemnizaciones legales a pagar al término de contrato, de acuerdo a lo que prescribían los artículos 64 y 64 bis del Código del Trabajo.*

*Sexto: Que fue la citada ley N° 20.123, la que aclaró la discusión existente, precisando que las obligaciones, respecto de las que ha de responder solidaria o subsidiariamente la empresa principal, son las de naturaleza*

TCFRYBSMLR



laboral, incluidas las indemnizaciones legales por el término de la relación laboral y las obligaciones previsionales, en ambos casos a las obligaciones de dar pertinentes, al tiempo que hubiere durado el trabajo en régimen de subcontratación.

Séptimo: Que, en consecuencia, en conformidad con las disposiciones de dicha ley, la empresa principal es responsable solidaria o subsidiariamente, del pago de las remuneraciones de los trabajadores y el entero, en el organismo pertinente, de las cotizaciones previsionales retenidas de dicha remuneración, entre otras, y además de las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, con su incremento y la compensación de feriados, las que surgen con motivo de la terminación de la relación laboral, sin perjuicio de cualquier otra a la que pueda calificarse como obligación laboral y previsional de dar o como indemnización legal por término de relación laboral.

Octavo: Que la normativa citada le atribuye a la empresa principal responsabilidad de naturaleza solidaria en el pago de las obligaciones laborales y previsionales de dar, de que la hace responsable en el evento que no haga valer los derechos que la misma ley le otorga, esto es, el derecho de información y de retención, aparte del pago por subrogación. Si, en su oportunidad, ella ha ejercido los derechos indicados, su responsabilidad se transforma en subsidiaria, es decir, la propia ley le impone la solidaridad por la negligencia en el cumplimiento de los deberes que se le afecten.

Noveno: Que el artículo 162 del Código del Trabajo, en la redacción que le introdujo la Ley N° 19.631, enerva los efectos del despido de un trabajador en el evento que éste se produzca sin haber solucionado sus cotizaciones previsionales, sancionando al empleador con el pago de las remuneraciones y demás prestaciones, desde que éste se verifica y hasta su convalidación. Al respecto, cabe señalar que esta Corte, bajo la vigencia de los antiguos artículos 64 y 64 bis del Código Laboral, había resuelto el punto haciendo

TCFRYBSMLR



responsable subsidiario de las remuneraciones devengadas con posterioridad al despido, por aplicación del citado artículo 162 del Código del Ramo, considerando que tal carga impuesta naturalmente sobre el empleador, pesaba también, subsidiariamente, sobre quien lo secundaba y podía controlar el cumplimiento oportuno de los deberes de este tipo, constituyendo un riesgo previsible, por emanar de la ley, que corre la empresa que suscribió un contrato con un tercero para que dependientes de éste laboren en sus faenas.

Décimo: Que bajo el nuevo marco regulatorio de la subcontratación, la posibilidad de imputar las consecuencias de la ineficacia del despido por deuda previsional al empresario principal y, en su caso, al contratista, no presenta dificultades desde la perspectiva de lo que es el alcance objetivo de la responsabilidad que se analiza, al estar comprendidos en los términos "obligaciones laborales y previsionales de dar", como ya se ha señalado, los efectos de la aplicación del artículo 162 del Código del Trabajo, siempre y cuando los supuestos fácticos de la nulidad - laguna previsional y despido- se produzcan durante la vigencia del contrato o subcontrato de obra o servicio, en atención al alcance temporal que la ley le asigna.

Undécimo: Que la existencia de este límite temporal que contempla la ley N°20.123, al disponer que la responsabilidad solidaria "estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal", no impide aplicar y extender los efectos de sanción del artículo 162 del Código Laboral, a la empresa principal en el ámbito de la responsabilidad solidaria que se le asigna, si el incumplimiento o hecho generador de la sanción ocurren durante el período de la subcontratación, ya que en este caso la causa que genera la incorporación al objeto de la responsabilidad del empresario principal o del contratista, de las remuneraciones y demás prestaciones legales se originó en el ámbito controlado por la empresa

TCFRYBSMLR

principal y dentro del cual la ley le ha asignado dicha responsabilidad, precisamente por el provecho que le reporta el trabajo prestado en su interés por los dependientes de un tercero y por la necesidad de cautelar el cumplimiento de las obligaciones legales y previsionales que los favorecen.

Duodécimo: Que tal conclusión condice con los objetivos de la Ley sobre Subcontratación, en cuanto ella establece un sistema de protección a los trabajadores que se desempeñan en este régimen, al configurar una responsabilidad más exigente, como la solidaridad, para la empresa principal respecto de las obligaciones del contratista con el trabajador subcontratado, en caso de incurrir en su incumplimiento, que deviene en una más favorable, como la subsidiaria- en la medida que se solucionen por ésta ciertas obligaciones, todo en el imperativo de incentivar y cautelar el debido cumplimiento de las referidas obligaciones laborales y previsionales.

Décimo tercero: Que la nueva normativa no ha excluido la aplicación de la ineficacia del despido prevista en el artículo 162 del Código del Trabajo, respecto de la empresa principal, apareciendo de la historia fidedigna de su establecimiento que tal materia no fue objeto de discusión o indicación alguna en su tramitación. Lo anterior lleva a concluir que dicho instituto no ha sido objeto de modificación alguna por la ley N°20.123, atendido el carácter especial de la disposición que lo regula, la que prevalece sobre la normativa de la subcontratación.

Décimo cuarto: Que en el caso sub-lite es un hecho establecido que las cotizaciones de seguridad social que han originado la aplicación de la sanción contemplada en el inciso séptimo artículo 162 del Código del Trabajo, corresponden al período en que se desarrolló el régimen de subcontratación de manera que corresponde que de la sanción se haga responsable a la empresa principal.” (Tambien rol 475-2019)

TCFRYBSMLR

**SEXTO:** Que además corrobora este razonamiento la historia fidedigna de la Ley N° 19.631 cuando se explica su finalidad: *"Tal como puede inferirse de la normativa que se propone, la finalidad del proyecto consiste en que el empleador, quien ha descontado de las remuneraciones de sus trabajadores las cotizaciones correspondientes, cumpla con la subsecuente obligación de pago, a la que lo obliga la ley, antes de dar por terminada la relación de trabajo. Se estima, pues, que el término del contrato no debe surtir sus plenos efectos jurídicos, mientras el empleador se encuentre en mora en el pago de los compromisos previsionales relativos a los descuentos que para el efecto hizo al trabajador."*

Más si se expuso por el H. Senador Sr. Novoa (página 85 de la historia de la ley), que este proyecto envolvía *"dos principios básicos; primero el que las imposiciones previsionales, así como cualquier otra obligación, deben ser pagadas; y segundo, el término de la relación laboral supone que el empleador ha cumplido con todas las prestaciones que adeuda, el despedido debe firmar un finiquito para cesar bien el vínculo contractual y se pagan las remuneraciones, las vacaciones y, lógicamente las imposiciones o aportes previsionales"* y por lo tanto este mismo H. Senador estimó que *"la discusión apuntó a descubrir cómo hacer más efectiva la protección de estas dos obligaciones"* el pago de las cotizaciones previsionales y asegurar al empleado despedido que reciba lo que legalmente le corresponda, por lo que consideró legítimo plantear que era una forma de asegurar el cumplimiento de tales obligaciones, establecer la **imposibilidad** de poner fin al contrato de trabajo, de lo que puede concluirse que no es sólo una sanción, sino es el efecto jurídico de no provocar la terminación del contrato de trabajo e impedir la validez del despido y, en consecuencia, se trata de pagar remuneraciones adeudadas. Por lo mismo, es tan responsable el sub contratista como el empleador principal, a la luz de las



nuevas normas que regulan a los trabajadores que se desempeñan subcontratados respecto de una empresa principal.

**SÉPTIMO:** Que, por consiguiente, se rechazarán los recursos de nulidad, con costas, por tratarse de asuntos resueltos con regularidad ya asentados en la doctrina contenida en diferentes sentencias

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 474 y siguientes del Código del Trabajo, **SE RECHAZAN con costas** los recursos de nulidad interpuestos por los Abogados Patricio Suazo Escobar, por la parte demandada solidaria Cobra Montajes, Servicios y Agua Limitada, y Carlos Fernando Eguiguren Benavides, por el demandado principal, TECMACH SPA., en contra de la sentencia definitiva de fecha diez de agosto de dos mil veintiuno, dictada en causa RUC 2040247214-7, RIT O-9-2020 del Juzgado de Letras y Garantía de Mejillones.

Regístrese y comuníquese.

**Rol 471-2021 (LAB)**

Redactada por el Ministro Titular Óscar Clavería Guzmán.





TCRYSMLR

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Presidente Eric Dario Sepulveda C., Ministro Oscar Claveria G. y Abogado Integrante Gabriel Alfonso Sanchez R. Antofagasta, diez de febrero de dos mil veintidós.

En Antofagasta, a diez de febrero de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

