

C / SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA TOLEDO.

**CONDUCIR A SABIENDAS UN VEHÍCULO MOTORIZADO CON
PLACA PATENTE OCULTADA.**

ROL ÚNICO: 2000432309-3.

ROL INTERNO: 98-2022.

Santiago, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: TRIBUNAL E INTERVINIENTES; Que con fecha nueve de marzo de dos mil veintitrés, ante esta sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la ciudad de Santiago, constituida por la magistrada, doña Jessica Beltrand Montenegro, presidente de sala y por los jueces don Manuel Bustos Meza y don Fernando Valenzuela González, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral relativa a la causa rol interno número 98/2022, seguida contra el acusado, **SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA TOLEDO**, cédula de identidad N° 16.697.654-5, chileno, domiciliado en calle Julio Barrenechea 0705, Villa Los Eucaliptos, comuna de La Pintana, nacido en Santiago el 06 de febrero de 1988, 35 años, soltero, bodeguero.

Fue parte acusadora en el presente juicio, el Ministerio Público de Maipú - Cerrillos, a través del fiscal, don Juan Paulo Díaz Silva, domiciliado en calle Bandera N° 655, Santiago.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la abogada de su confianza, doña Irene Rebeca Levy Valenzuela, domiciliada en Avenida Emilia Téllez N°4820, departamento 43, comuna Ñuñoa.

SEGUNDO: FORMA DE DESARROLLO DEL PRESENTE JUICIO; El juicio oral de la presente causa se realizó por la modalidad de video conferencia, esto es, con testigos que depusieron conectados por video conferencia, vía plataforma Zoom, para lo cual se realizó previamente una audiencia de coordinación, para determinar la forma de desarrollo

de la audiencia, lográndose de esta forma participar, escuchar a los testigos y visualizar el resto de la prueba mediante la plataforma Zoom, pudiendo en todo momento el acusado conferenciar privadamente con su defensora.

TERCERO: ACUSACIÓN; Que el Ministerio Público sostuvo que funda su acusación en los siguientes hechos: El día 28 de abril de 2020, siendo aproximadamente las 09:20 horas, el acusado SEBASTIÁN VEGA TOLEDO fue sorprendido por personal de Carabineros en el sector de Avenida Américo Vespucio N° 2503, de la comuna de Cerrillos, conduciendo el automóvil marca KIA, modelo Pride, sin sus placa patentes, las cuales estaban ocultas al interior de la cabina de dicho móvil, el cual está inscrito en el Registro de vehículos motorizados, del Registro Civil, bajo la placa patente PN.4028.

A juicio del Ministerio Público, los hechos referidos son constitutivos del delito previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la Ley N° 18.290 de Tránsito, en grado de ejecución de consumado, en el cual atribuye al acusado participación en calidad de autor.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, según la Fiscalía, concurre en perjuicio del acusado la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, por lo que concluye solicitando se le imponga la pena de CUATRO AÑOS de presidio menor en su grado máximo, suspensión de la licencia de conducir por cuatro años y multa equivalente a 95 unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales que correspondan, con costas.

CUARTO: INEXISTENCIA CONVENCIONES PROBATORIAS; Que no se verificaron convenciones probatorias, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 275, del Código Procesal Penal.

QUINTO: HECHOS ACREDITADOS; Que, luego de apreciar la prueba rendida conforme a lo dispuesto en el artículo 297, del Código Procesal Penal, el tribunal llegó a la conclusión que los hechos que da por establecidos, son los siguientes: El día 28 de abril de 2020, siendo aproximadamente las 09:20 horas, SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA

TOLEDO fue sorprendido por personal de Carabineros, en el sector de Avenida Américo Vespucio a la altura del N° 2503, de la comuna de Cerrillos, conduciendo un automóvil marca KIA, modelo Pride, sin sus placa patentes, las que estaban ocultas al interior de la cabina de dicho móvil, el cual está inscrito en el Registro Nacional de vehículos motorizados, del Servicio de Registro Civil e Identificación, bajo la placa patente PN 4028.

SEXTO: VALORACIÓN PRUEBA; Que, los hechos referidos en el considerando que antecede y la participación que en éstos le ha cabido al acusado, han resultado debidamente acreditados con las probanzas que a continuación se valoran:

PRUEBA APORTADA POR EL MINISTERIO PÚBLICO:

Declaraciones de los funcionarios de Carabineros, sargento segundo **NELSON EDUARDO JIMÉNEZ FIGUEROA**; y cabo primero **JUAN ANTONIO CONTRERAS RODRÍGUEZ**, en relación al procedimiento policial que les correspondió desplegar, correspondiente a la presente causa, testimonios que son apreciados por el tribunal como objetivos, coherentes y veraces, ya que dan cuenta de hechos constatados en el desempeño de su actividad profesional, permitiendo establecer que el acusado fue sorprendido en un contexto de absoluta flagrancia, mientras circulaba, conduciendo un vehículo motorizado sin sus placa patentes, las que estaban ocultas al interior de la cabina de dicho móvil.

Como se puede apreciar, a través de las declaraciones de estos funcionarios, se evidencia la concurrencia de elementos esenciales del ilícito por el cual se emitió decisión condenatoria en la presente causa y que dicen relación con la conducción de un vehículo con ocultamiento de sus placas patentes por parte del acusado, ya que al momento de efectuar el control vehicular, estos funcionarios de Carabineros pudieron advertir que el vehículo objeto de dicho control, circulaba sin sus respectivas placas patentes, constatando luego que estas se encontraban ocultas en la parte del freno de manos del automóvil,

circunstancias que evidencian, además, que el acusado efectuaba dicho comportamiento a sabiendas.

Las declaraciones de estos testigos se encuentran contestes tanto en los hechos como en sus circunstancias esenciales, las que permitieron además desvirtuar los dichos del acusado, en cuanto a que una de las placas del vehículo se encontraba en el parabrisas del mismo, ya que fueron enfáticos en señalar que las patentes fueron fijadas fotográficamente en el preciso lugar en que fueron encontradas, por consiguiente también mediante sus dichos permiten al tribunal **rechazar las alegaciones de la defensa**, relativas a que en el lugar donde está el freno de manos, había una sola patente, porque según dicho interviniente en la foto respectiva no se puede apreciar que haya más de una, sin embargo, a juicio del tribunal dicha alegación debe ser desestimada, toda vez que estos testigos señalaron categóricamente que encontraron las dos placas en ese lugar, explicando a mayor redundancia, que estas se encontraban juntas, pegadas y que por eso pudiere parecer que hubiere una sola, pero que en realidad estaban ambas placas juntas, lo que también permite desvirtuar los dichos de la testigo de la defensa, doña Cinthia del Carmen Aracena Espinoza, quien dijo que una de las placas estaba en el vidrio trasero, lo que no solo no concuerda con los dichos del personal policial, sino que ni siquiera concuerda con lo expresado por el propio acusado, quien manifestó que la placa trasera estaba al interior del portamaletas del auto.

Es así como el sargento, **Nelson Eduardo Jiménez Figueroa**, expuso que le correspondió intervenir en un procedimiento policial, el día 28 de abril del año 2020, mientras se encontraba de servicio en el Z 7338 junto a otros dos funcionarios, en Cerrillos, donde fiscalizaron un automóvil kía Pop Pride, de color blanco, vehículo que no portaba sus placas patentes. El conductor de ese vehículo fiscalizado era Sebastián Vega Toledo, quien además no portaba licencia de conducir y sus placas estaban entre los asientos del conductor y del copiloto. Se detuvo al imputado, al que se llevó a la comisaría para el procedimiento de rigor, persona que andaba con tobilleras de Gendarmería de Santiago

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

Occidente. Se verificó que el imputado tenía reclusión domiciliaria nocturna y quedó también citado al Juzgado de Policía Local, por andar sin licencia de conductor.

Precisa que las placas estaban en la parte del freno de manos del auto, entre los asientos del piloto y del conductor.

No recuerda si el imputado dio alguna explicación al efecto, tampoco recuerda si el conductor iba solo o con acompañante.

El nombre del propietario del auto parece que era Francisco.

PN 4028 era la placa patente del vehículo fiscalizado y contaba con su documentación al día.

A través de este testimonio, la Fiscalía incorporó **tres fotografías** de un set de seis imágenes, que había ofrecido, bajo el **ítem otros medios de prueba**, mediante las cuales se logró ilustrar suficientemente, respecto del automóvil objeto del control vehicular y del lugar en que se encontraban sus placas patentes, imágenes que fueron descritas por este testigo en los siguientes términos: Foto N° 1, señala que se ve el vehículo fiscalizado a las 09:20 horas de la mañana del día de los hechos; Foto N° 2, el mismo vehículo Kía Pop Pride blanco; Foto N° 3, lugar en que estaban las placas patentes, en el freno de mano, entre los asientos del conductor y del copiloto. Se pueden ver las patentes en esta foto.

Precisa que él pertenecía a la época de los hechos a la Escuela de Suboficiales de Carabineros y como estaba en periodo académico, prestaban servicios para cualquier unidad y en esa oportunidad prestaban servicios para la Sub Comisaría Vista Alegre.

En cuanto a la foto N° 3, explica que tal vez no se aprecian las dos placas en esa imagen, pero estaban juntas en ese lugar en que fueron fijadas fotográficamente.

El imputado al ser fiscalizado no opuso ninguna dificultad.

Por su parte el cabo, **Juan Antonio Contreras Rodríguez**, relató que actualmente pertenece a la Comisaría de Fuerzas Especiales y que el día 28 de abril de 2020 estaba de servicio en Caletera Vespucio N° 2503, realizando control vehicular y fiscalizaron a un automóvil Kía

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

Pride, cuyo conductor mantenía sus placas ocultas, esto fue aproximadamente a las 09:20 horas y andaba con el sargento Jiménez y el Cabo Lillo.

Las placas estaban al interior del auto, entre el asiento del conductor y el del copiloto. Se le notificó el motivo de la detención y sus derechos al conductor de nombre Sebastián Vega, no recuerda segundo nombre ni segundo apellido.

No recuerda si andaba o no con licencia de conducir, ni tampoco si los documentos del vehículos estaban o no al día.

Le parece que el conductor ese día no iba acompañado.

No recuerda haber solicitado explicación de los hechos al imputado al momento del control.

Se le exhiben las tres fotografías, ya precedentemente incorporadas, las que describe en los siguientes términos:

Foto N° 1: se ve el auto fiscalizado el día de los hechos, del cual no recuerda su placa patente, ni tampoco quien era el dueño del auto. Foto N° 2, parte trasera del auto. Foto N° 3, lugar en que estaban las patentes al momento de la fiscalización, al lado del freno de manos.

No recuerda si el imputado intentó huir o puso algún problema.

Las patentes de la foto 3, estaban juntas pegadas al lado del freno de mano al momento del control, como se ve en la fijación fotográfica.

El Ministerio Público incorporó, además, como **prueba documental**, la siguiente: **a)** Un certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro Nacional de Vehículos Motorizados, del Servicio de Registro Civil e Identificación, del vehículo placa patente PN 4028, correspondiente a un vehículo automóvil, marca Kía Motors, modelo Pride LX 1.1, color blanco y que registra como propietario a Felipe Andrés Riquelme Vega y **b)** Una hoja de vida de conductor, correspondiente a Sebastián Alejandro Vega Toledo, en la que consta que cuenta con numerosas anotaciones pretéritas, por diversas infracciones e ilícitos contenidos en la Ley del Tránsito, de las cuales se desprende que carece de licencia de conducir.

El tribunal estima que ambos documentos hacen plena prueba respecto de la información contenida en ellos, ya que no han sido desvirtuados con prueba en contrario y por tratarse, además, de documentos emitidos por el servicio competente al afecto, esto es, por el Servicio de Registro Civil e identificación, institución que se encuentra a cargo tanto del Registro Nacional de Vehículos Motorizados como del Registro Nacional de Conductores.

PRUEBA APORTADA POR LA DEFENSA:

Declaración de la testigo, doña **CYNTHIA DEL CARMEN ARACENA ESPINOZA**, cuyo testimonio quedó desvirtuado, mediante la prueba de cargo, fundamentalmente mediante los dichos de los funcionarios aprehensores, sargento Nelson Jiménez y cabo Juan Contreras y evidencia fotográfica incorporada, probanzas a través de las cuales quedó suficientemente demostrado, que las placas patentes del vehículo que conducía el enjuiciado, se encontraban entre los dos asientos delanteros del conductor y del copiloto, concretamente en el lugar en que se ubica el freno de manos y no en el parabrisas como señaló esta testigo, cuyo relato a juicio del tribunal, fuera de carecer de precisión para dar cuenta de hechos básicos y objetivos, además no guarda coherencia, ni se encuentra en plena armonía ni siquiera con la versión del acusado, ya que por una parte señala que la cantidad de funcionarios policiales eran dos, habiéndose detallado por los testigos de la Fiscalía que los funcionarios a cargo del procedimiento eran tres, señalándose incluso por uno de los funcionarios hasta la individualización de estos, mientras que por otra parte refiere que la placa trasera del vehículo se encontraba en el parabrisas trasero del mismo, en tanto que el acusado dijo que dicha placa estaba en el portamaletas del vehículo.

Es así como señaló esta testigo que cuando Sebastián Vega fue controlado, ella iba al lado, esto fue en la última semana del mes de abril de dos mil veinte. Él se consiguió el auto con su papá, para ir a sacar plata del cajero automático que se encuentra en el Supermercado Líder, para pagar una cuota del cementerio en que se encuentra un suyo

hijo fallecido. Cuando iban hacia el Líder fue controlado por Carabineros quienes le pidieron sus documentos. Él nunca tuvo licencia para conducir, por lo que lo bajaron del auto y le preguntaron por qué conducía sin documentos y no le gustó al Carabinero la forma en que se expresaba Sebastián y lo esposaron. El Carabinero sacó la patente que estaba en el parabrisas y le sacó una foto. Ella reclamó y le dijeron que no se metiera porque o si no también iría presa. En el auto estaba todo en orden en cuanto a documentación, por lo que por lo único que se lo llevaron fue porque la patente estaba en el parabrisas. La otra patente parece que estaba en la parte de atrás, en el parabrisas trasero del auto y cuando sacó la foto a las patentes Carabineros puso las dos placas juntas, para luego guardarlas en la puerta del lado del copiloto.

Jorge Vega Encina es el nombre de su suegro, que era el dueño del auto, el que había adquirido hacía poco. Lo compró bien viejito y lo fue arreglando de a poco. Luego de recuperar el auto más adelante lo vendió y ahora tiene otro auto.

Los Carabineros eran dos y andaban con su uniforme de tránsito porque andaban con sus chalecos reflectantes.

SÉPTIMO: DECLARACIÓN ACUSADO; Que, el acusado, estando debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación y de sus derechos, optó por renunciar a su derecho a guardar silencio, declarando que esto partió en el año 2019 en que perdió a un hijo, en un accidente de tráfico, mientras el furgón escolar estaba dejando a su otro hijo. El 27 de abril llamó a su padre para pedirle prestado un auto kía Pop que le habían intentado robar y la patente este la tenía en el parabrisas. Se dirigió donde su señora para llevarla al banco e iba con la patente en el parabrisas y ahí fue controlado por Carabineros de la Comisaría de Macul que se encontraban haciendo un reemplazo en la Comisaría de Cerrillos. Le pidieron la licencia de conducir y no contaba con licencia. Andaba con un brazalete de monitoreo telemático, por el mismo delito en que se le acusó en otra oportunidad, por la conducción de una moto con patentes que estaban sucias.

Tiene prontuario que da cuenta de condenas como menor de edad, por eso para Carabineros él es un delincuente, una lacra y por eso cuando lo detuvieron lo trataron de lo peor y le dijeron por qué andaba con la patente en el parabrisas y ellos pusieron las patentes en la parte del copiloto y en el freno de manos pero las patentes no estaban ahí, ya que Carabineros las sacó del parabrisas y las puso ahí. Luego lo llevaron a la comisaría donde verificaron que el brazalete era por arresto nocturno y no diurno.

Precisa que la patente del parabrisas delantero en ese momento iba en la orilla del parabrisas del lado del copiloto.

La otra patente trasera iba en el maletero, ya que el parabrisas trasero del Kía Pop no tiene alguna parte de donde pueda afirmarse.

Carabineros puso que las dos placas iban al lado del copiloto pero eso no es verdad y pusieron las placas en el freno de mano para sacarles foto.

Señala que el día de ocurrencia de los hechos fue el día 28 de abril cuando iba con su señora al banco.

Jamás intentó darse a la fuga cuando fue controlado por Carabineros.

El tribunal estima que la versión que entrega el acusado respecto de los hechos se encuentra desvirtuada mediante la prueba de cargo, fundamentalmente mediante la prueba testimonial y fotográfica, aportada por el Ministerio Público, a través de la cual se ha tenido por establecida la dinámica de los hechos en la forma planteada en la acusación, esto es, que el vehículo que conducía el acusado se encontraba sin sus placas patentes, las que estaban ocultas al interior de dicho vehículo en la parte donde se encuentra el freno de manos, contexto que no se logró revertir mediante las declaraciones de la testigo presentada por la defensa del acusado, en virtud de las inconsistencias e incongruencias que presentó el relato de dicha testigo, ya expuestos y debidamente analizados a propósito de la valoración de dicha testifical.

OCTAVO: CALIFICACIÓN JURÍDICA; El hecho descrito en el considerando quinto del presente fallo, se encuadra dentro de la figura típica de conducir, a sabiendas, un vehículo con placa patente ocultada o alterada o utilizar, a sabiendas, una placa patente falsa o que corresponda a otro vehículo, prevista y sancionada en el artículo 192 letra e) de la Ley de Tránsito N° 18.290.

El tipo penal en referencia, requiere estar conduciendo un vehículo motorizado ocultando, deliberadamente, la patente del vehículo. Claramente, en el caso de marras, al encontrarse el vehículo que conducía el acusado sin sus placas patentes, las que este mantenía escondidas en el lugar en que se encuentra el freno de manos, entre los asientos del conductor y del copiloto, no reviste una situación fortuita sino deliberada, con la finalidad evidentemente de ocultar la identidad de las patentes y, en ese contexto, se configura el tipo penal previsto en el artículo 192 letra e) de la ley N°18.290. Esto quedó suficientemente demostrado, mediante los dichos de los funcionarios aprehensores, quienes constataron que el vehículo conducido por el acusado, se encontraba sin sus placas patentes, las que luego encontraron en el lugar en que se ubica el freno de manos de dicho móvil, lo que fue además corroborado mediante prueba fotográfica, todo lo cual lleva a rechazar las alegaciones de la defensa, relativas a que las placas patentes se encontraban en un lugar visible, concretamente en el parabrisas, ya que conforme a lo señalado y al análisis y valoración de la prueba, ello fuera de no ser demostrado, quedó absolutamente desvirtuado, mediante prueba testifical y fotográfica.

NOVENO: PARTICIPACIÓN; Se califica la participación del acusado, Sebastián Alejandro Vega Toledo, en el ilícito de conducir, a sabiendas, un vehículo con placa patente ocultada, que el tribunal tuvo por configurado, como autoría, por haber tomado parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N°1, del Código Penal.

Lo señalado quedó plenamente establecido con los dichos de los funcionarios de Carabineros, sargento segundo Nelson Eduardo Jiménez

Figueroa y cabo primero Juan Antonio Contreras Rodríguez, quienes precisaron que les correspondió intervenir en el procedimiento de detención del acusado, en un contexto de flagrancia, por haberlo sorprendido el día de los hechos movilizándose, conduciendo un vehículo motorizado, automóvil que circulaba sin sus placas patentes, las que luego del control efectuado, encontraron ocultas en el lugar en que está el freno de manos del vehículo, señalando el sargento Jiménez que el conductor controlado y detenido en ese contexto, fue Sebastián Vega Toledo. Asimismo, el cabo Contreras dijo que la persona detenida en esas circunstancias fue Sebastián Vega.

DÉCIMO: MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL; En cuanto a la **circunstancia agravante de reincidencia específica del artículo 12 N° 16 del Código Penal**, invocada por la Fiscalía en contra del acusado, se debe tener en cuenta que el extracto de filiación y antecedentes, instrumento público, en el que el Ministerio Público funda la agravante, consta que el acusado fue condenado con anterioridad a los hechos de la presente causa, el día 17 de octubre de 2017.

Ahora bien, además de tal instrumento público, se debe incorporar la sentencia ejecutoriada que dé cuenta de la condena y, en especial, de la fecha de los hechos, para efectos del artículo 104 del Código Penal.

En este sentido, se debe tener presente que la Ley N°20.886, publicada en el Diario Oficial con fecha 18 de diciembre de 2015, en su artículo 4° exige que las sentencias sean extraídas del sistema informático, al señalar: *“Las copias autorizadas de las resoluciones y actuaciones **deberán** ser obtenidas directamente del sistema informático de tramitación con la firma electrónica correspondiente, la que contará con un sello de autenticidad”*.

Es decir, desde el 18 de diciembre de 2015, esa es la forma exigida para obtener copias de las sentencias, no existiendo por ende una autorización adicional del Ministro de Fe.

Respecto de la sentencia aludida, esta fue dictada con fecha 17 de octubre de 2017, estando ya vigente la firma electrónica, pero la copia que fue incorporada no cuenta con firmas electrónicas y, ante su

ausencia, en el caso de no hallarse implementado en ese momento tal modalidad de firma, debía contar con el respectivo sello de autenticidad de un ministro de fe del tribunal que avale la idoneidad de tales copias, lo que no sucede en la especie.

Por lo anterior, las copias simples de la sentencia incorporada para efectos de fundar la agravante, al no cumplir con los requisitos legales, no puede ser debidamente ponderada, por lo que, al contar el tribunal sólo con el extracto de filiación y antecedentes del acusado que, si bien es un instrumento público, este tribunal carece de los antecedentes necesarios para analizar la concurrencia de la agravante invocada, siendo de cargo del acusador solventar todos y cada uno de los elementos fundantes de la modificatoria de responsabilidad invocada y, al no haberse acreditado suficientemente la misma, **se rechaza la agravante señalada** respecto del acusado.

En cuanto a la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9, del Código Penal, esto es, de haber **colaborado sustancialmente el acusado al esclarecimiento de los hechos**, alegada a su favor por la defensa, estos sentenciadores, **niegan lugar** a la petición de la defensa en tal sentido, teniendo presente para ello el absoluto contexto de flagrancia en que fue sorprendido y detenido el acusado, quien además a través de su declaración se ha limitado a negar la ocurrencia de los hechos, en la forma en que se tuvieron por acreditados, no obstante la contundente prueba que demuestra lo contrario, como se ha visto a través del análisis de la prueba rendida en la presente causa, de manera que sus dichos en nada contribuyen al esclarecimiento de los hechos y menos aún con la sustancialidad que exige la norma, lo que obsta a la configuración de dicha circunstancia atenuante.

Asimismo, el tribunal **niega lugar a la minorante del artículo 11 N° 8, del Código Penal, solicitada por la defensa**, ya que el encartado por una parte nunca estuvo en condiciones de haber eludido la acción de la justicia, ocultándose o dándose a la fuga, ya que fue controlado por una patrulla policial en una situación de flagrancia y por otra parte y a mayor redundancia, lejos de haberse denunciado y

confesado el delito, como ya pormenorizadamente se señaló en el párrafo precedente, se limitó a negar el ilícito.

UNDÉCIMO: DETERMINACIÓN PENA; El tipo penal acreditado de conducir a sabiendas un vehículo con placa patente oculta, descrito en el artículo 192 letra e) de la Ley de Tránsito N° 18.290, contempla la pena de presidio menor en su grado medio a máximo, la suspensión o inhabilidad para obtener la licencia de conducir hasta por 5 años y multa de 50 a 100 unidades tributarias mensuales. Fijado este marco penal, se debe tener presente que en la especie no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que considerando además que no hay una mayor extensión del mal causado que la propia de la conducta, se accederá a la solicitud de la defensa en cuanto a imponer tanto la pena privativa de libertad, como la pecuniaria en su mínimo, debiendo procederse al pago de la multa al mes siguiente de la fecha en que se encuentre ejecutoriada la presente sentencia, otorgándose la posibilidad de pagarla en diez cuotas mensuales y sucesivas. En caso de no pago de una de las parcialidades se hará exigible el total de la multa, al tenor de los artículos 70 y 49 y siguientes del Código Penal.

En cuanto a la sanción accesoria de suspensión o inhabilidad para obtener la licencia de conducir, considerando que Vega Toledo no tiene licencia de conducir registrada conforme a la hoja de vida de conductor, se decretará la inhabilidad para obtener la licencia de conducir por el lapso de dos años.

DUODÉCIMO: IMPROCEDENCIA DE PENAS SUSTITUTIVAS; Que no se sustituirá la pena privativa de libertad que se imponga al acusado, por ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N° 18.216 sobre Medidas Alternativas a las Penas Privativas y Restrictivas de Libertad, por no cumplir el encausado con los requisitos legales, para la concesión de alguna de dichas penas sustitutivas, atendido el mérito de las numerosas condenas pretéritas que registra en su extracto de filiación y la extensión de las mismas, por lo que deberá cumplir dicha sanción de manera efectiva, sirviéndole de abono el

tiempo que estuvo privado de libertad por la presente causa, correspondiente a la cantidad de un día, esto es, el día 16 de junio de 2022, en que fue objeto de un control de legalidad de la detención, según consta de la certificación emitida al efecto por la jefa de la Unidad de Causas de este tribunal.

En virtud de lo precedentemente señalado, se desestima el informe de factibilidad técnica de monitoreo telemático N° 215130, emitido con fecha 09 de marzo de 2023.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 24, 25, 30, 49, 50 y 70 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348, del Código Procesal Penal; 192 letra e) y 215 de la Ley N° 18.290 y Ley N° 18.216, **se declara:**

I.- Que se **CONDENA** a **SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA TOLEDO**, ya individualizado, a la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**; a la INHABILIDAD PARA OBTENER LICENCIA DE CONDUCIR POR EL LAPSO DE DOS AÑOS; a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena y al pago de una multa de CINCUENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES, con costas, conforme a lo preceptuado en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, como autor del delito de conducir, a sabiendas, un vehículo motorizado con placa patente oculta, en grado de consumado, contemplado en el artículo 192 letra e) de la Ley de Tránsito N° 18.290, cometido el día 28 de abril de 2020, en la comuna de Cerrillos.

Se otorga la posibilidad de pagar la multa impuesta, en diez cuotas iguales y sucesivas de cinco Unidades Tributarias Mensuales cada una, comenzando con la primera de ellas, dentro de los primeros cinco días del mes siguiente a la fecha en que se encuentre firme o ejecutoriada esta sentencia y así sucesivamente con el resto de las cuotas. En el evento de no pago de una de las cuotas, se hará exigible el

total de la deuda, al tenor de lo dispuesto en los artículos 70 y 49 y siguientes del Código Penal.

II.- Que, no reuniéndose a favor del sentenciado Vega Toledo, las condiciones ni requisitos, para el otorgamiento de alguna de las penas sustitutivas de la Ley N° 18.216, deberá cumplir su condena privativa de libertad en forma efectiva, sirviéndole de abono a la pena impuesta, el día que permaneció privado de libertad por la presente causa, correspondiente al 16 de junio de 2022, conforme a la certificación emitida al efecto por la Jefa de la Unidad de causas de este tribunal.

III. Oficiése en su oportunidad procesal, al Registro Nacional de Conductores de Vehículos Motorizados, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 215 de la Ley de Tránsito N° 18.290.

IV.- Que en cuanto a la medida cautelar impuesta al acusado por el Noveno Juzgado de Garantía de esta ciudad, atendido que la pena corporal impuesta a través de esta sentencia será de cumplimiento efectivo, dicha cautelar se mantendrá vigente, con la finalidad de asegurar la ejecución de la condena, siendo de competencia del tribunal de ejecución su revocación.

V.- Que habiéndose condenado al acusado, SEBASTIÁN ALEJANDRO VEGA TOLEDO, por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556, modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

VI.- Devuélvase a los intervinientes, las pruebas que respectivamente hayan incorporado al juicio.

La Unidad de Causas y Sala del Quinto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, velará por el cumplimiento del artículo 10 de la Ley N° 20.285 y del acta N° 44-2022 de la Excma. Corte Suprema, en lo relativo a la publicidad de la presente sentencia.

En su oportunidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y 468

5° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago

del Código Procesal Penal, remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía competente, para su cumplimiento y ejecución.

Sentencia redactada por el juez Fernando Valenzuela González.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

ROL ÚNICO: 2000432309-3.

ROL INTERNO: 98-2022.

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL QUINTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA, DOÑA JESSICA BELTRAND MONTENEGRO E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LOS JUECES DON MANUEL BUSTOS MEZA Y DON FERNANDO VALENZUELA GONZÁLEZ, TODOS TITULARES DE ESTE TRIBUNAL.