

**C/ JORGE AMADOR MORENO MORALES,**

**RIT N°3-2023**

**RUC N°2200701364-0**

**TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES**

**ART.1 Y 3 DE LA LEY 20.000**

**CODIGO DELITO: 7007**

Chillán, ocho de marzo de dos mil veintitrés.

**VISTO Y OÍDO:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal e intervinientes.* Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrado por sus jueces destinados don Ricardo Piña Vallejos, doña Solange Sufán Arias, y doña Rosa Caballero Burgos, se llevó a efecto el día tres de marzo de dos mil veintitrés, la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N°3-2023**, seguida en contra del acusado **JORGE AMADOR MORENO MORALES**, cédula de identidad N°17.000.940-1, con domicilio en sector Puente El Clarillo s/n, comuna de Pirque, Santiago, nacido el 4 de junio de 1988, 34 años, soltero, trabajador de la construcción, actualmente en Centro de Detención Preventiva Chillán, representado por la Defensora Penal Pública titular doña **Nadia Cánova Sánchez**, con domicilio ya registrado en la causa.

El Ministerio Público estuvo representado por el fiscal, **Mario Lobos Ortiz**, con domicilio ya registrado en la causa.

**CONSIDERANDO:**

**SEGUNDO:** *Acusación.* Que el Ministerio Público dedujo acusación en los siguientes términos:

“Que en el marco de diligencias investigativas realizadas por OS 7 de Carabineros de Chillán, por el delito de tráfico de drogas, en la cual se determinó por antecedentes otorgados por un imputado en causa diversa, en el contexto de cooperación eficaz, conforme al artículo 22 de la Ley 20.000, que el día 20 de Julio de 2022, en horas de la noche, un sujeto de nombre José Moreno se trasladaría desde la ciudad de Santiago al sur, en el asiento número 4, en el bus de la empresa TURBUS, patente FWVP-93, y que transitaría por la región de Ñuble a eso de las 5:00 y 5:30 horas de la madrugada del día 21 de Julio del presente. Con dichos antecedentes se solicitó por el Fiscal de turno, autorización judicial para el registro de vestimentas y equipaje del investigado, que utilizaría el asiento número 4, la cual fue otorgada a las 22:25 horas del día 20 de Julio del presente, por el Juez de Garantía (s) de Yungay don Carlos Benavente, por lo que siendo las 03:00 horas de la madrugada del día 21 de Julio de 2022, a la altura del kilómetro 444, de la ruta 5 sur, comuna de Pemuco, dicho bus indicado anteriormente, fue visualizado por personal de la sección OS 7 de Carabineros, los que posteriormente, al hacer ingreso de aquel, sorprendieron al acusado Jorge Amador Moreno Morales, que iba sentado en el asiento 4,

transportando, poseyendo y guardando al interior de una mochila 603 gramos de clorhidrato de cocaína, sin contar con la autorizaciones legales para ello, droga que no estaba destinada a su uso o consumo personal, exclusivo y próximo en el tiempo, sino para ser comercializada en la ciudad de Panguipulli”.

Lo descrito precedentemente, configura a juicio de la Fiscalía, el delito de Tráfico Ilícito de Estupefacientes y Sustancias Psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación al 1° de la ley N°20.000, encontrándose el mismo en grado de desarrollo consumado y siendo la participación del acusado la de autor. No concurriendo modificatorias de responsabilidad que considerar, se solicita se imponga al acusado la pena **de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo** por el delito de tráfico ilícito de drogas y multa de 40 UTM, se solicita se impongan las penas accesorias contempladas en el artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, se establezca la huella genética del acusado, según el art. 17 de la ley 19.970 y el comiso de las especies incautadas.

**TERCERO:** *Alegatos de apertura.* Que, en su **alegato de apertura, el Ministerio Público** pidió condena, pues, con la prueba que se rendirá se acreditarán los hechos de la acusación. La presente investigación se inicia conforme antecedentes dados en cooperación eficaz en causa diversa, se dio a conocer que un sujeto de nombre José Moreno se trasladaría de Santiago al sur, en un bus Tur Bus, en el asiento 4, y que transitaría por Ñuble a eso de las 05.30 horas de la madrugada. Contando con la autorización respectiva, carabineros corroboró que el 21 de julio de 2022, a eso de las 3.00 de la madrugada, dicho bus transitó por la ruta 5 sur, sorprendiendo al acusado que iba en el asiento 4 y transportaba, poseía y guardaba 693 gramos de clorhidrato de cocaína, sin autorización y sin estar destinada a su consumo, sino para ser comercializada en la ciudad de Panguipulli. Se contará con la declaración de los carabineros de OS7 que tomaron el procedimiento, se dará a conocer la forma en que toman la información y las fotografías efectuadas. Habrá prueba pericial del artículo 315 del Código Procesal Penal con la que se acreditará la naturaleza de las sustancias.

Por su parte **la defensa del acusado** indicó que tal como se ha hecho durante la investigación, se mantendrá una actitud colaborativa con el Ministerio Público, su representado renunciará a su derecho a guardar silencio, reconocerá el hecho punible y su participación. Reserva sus alegaciones para la configuración de la atenuante.

**CUARTO:** *Declaración del acusado.* Que legalmente enterado de sus derechos y de los hechos transcritos en la acusación, el acusado decidió declarar en juicio, manifestando que el día 20 de julio salió desde San Bernardo, tomó el bus en dirección a Panguipulli y transportó la droga, no era de él, pero le pagaron por transportarla.

Preguntado por el **fiscal** indicó que ese día transportaba cocaína, por lo que sabía eran 700 gramos, eso fue lo que le dijeron, le pagaron \$200.000 por llevar esa

droga; era primera vez que transportaba la droga con esa persona, pero antes lo había hecho con otra persona, como un mes antes, trasladaba droga una vez a la semana, casi siempre 500 gramos, pero esta vez le tocó llevar 700 gramos, siempre de la misma droga. Ese día iba en un bus Tur Bus, color blanco con negro y verde, iba en el asiento número 4 en el primer piso; fue detenido en el peaje Santa Clara, no sabe el kilómetro exacto, traía su mochila y dentro de ella un bolso pequeño que le habían pasado y dentro de este bolso pequeño, había una pelota envuelta en bolsas y huincha para embalar. En esa oportunidad prestó declaración a carabineros apenas bajó del bus, lo subieron a la patrulla, una camioneta Nissan, y prestó declaración al tiro al momento de ser detenido.

Consultado por la **defensa** refirió que la droga que llevaba era para Fabián Flores, antes trabajaba con otras personas y por esas otras personas conoció a Fabián, él es la persona a quien llevaba la droga hacia Panguipulli, él la distribuye allá y ese día en específico, había viajado el día viernes, el día sábado y se vino el domingo de Panguipulli y volvió a bajar a la otra semana y fue Fabián quien le encargó que llevara esa droga; Fabián le comentó que debía viajar de Panguipulli a Santiago, pero como él era de Santiago le dijo *hazla tú* y por eso le ofreció \$400.000 por llevar esa droga; Fabián le dijo *júntate con tal persona*, por eso no puede decir con quién se juntó porque no lo conoce, le dijo que le iban a pasar un bolso y de ahí viajó de Santiago a Panguipulli, por eso no puede mencionar quién le pasó la droga. Todo esto lo señaló en su declaración. Venía en el bus durmiendo y despertó cuando comenzó a ladrar el perro porque traía la mochila debajo del asiento y ahí vio a los carabineros del OS7, uno de pelo largo y con barbita y a estos funcionarios prestó declaración. Cuando despierta y ve a los carabineros, ya sabía lo que había pasado, no se dio por arrancar ni nada y asumió su responsabilidad, dio la clave de su teléfono, en todo momento ayudó, su celular era un iPhone y se desbloqueaba *facial* y por eso les dio la clave para que pudieran desbloquearlo, se las anotó en un papel, él les entregó la droga a los carabineros, abrió la mochila y abrió el bolsito y se la pasó a los carabineros, les dijo *ahí viene la droga*, no le quitaron el bolso, declaró ante dos funcionarios que estaban en la camioneta, iba uno delante y otro atrás con él, fue entre las 2:30 y 3:30 de la mañana, cree que se llama Darwin el funcionario ante quién declaró.

**QUINTO:** *Convenciones probatorias.* Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

**SEXTO:** *Prueba del Ministerio Público.* Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

**I.- Testimonial:**

**1.- MARISELA ANALY ESPINOZA ROJAS**, cédula de identidad N°19.255.151-k, chilena, nacida el 29 de diciembre de 1995, domiciliada en Concepción, calle Tucapel N°2590, funcionaria de Carabineros, quien legalmente juramentada expuso a las consultas del **fiscal** que es funcionaria de la sección de carabineros OS7 Ñuble y tomó conocimiento de una investigación de la fiscalía local de Yungay, en causa ruc

2200701364-0, la cual tenía origen en una cooperación eficaz conforme a lo establecido en el artículo 22 de la ley de drogas. Por esta información se conocía que una persona de sexo masculino viajaría desde la ciudad de Santiago hasta Panguipulli, en un bus de la empresa Tur Bus y que esta persona trasladaría droga al interior de una mochila, no se sabía la cantidad; se tenía conocimiento, además, que este bus tendría salida desde Santiago a las 21:40 horas y la persona se trasladaría en el asiento N°4. Debido a diligencias de la especialidad, concurrieron al terminal de buses logrando determinar la placa patente del bus que fue FWBP-93 y tenía salida a las 21:40 horas desde Santiago a Panguipulli; también se realizaron vigilancias a los pódicos de peaje hacia el sur, logrando determinar el recorrido de la máquina Tur Bus en diferentes peajes, tanto en Angostura como en el peaje quinta. De esta forma, ya en la ruta 5 sur, en el territorio de la región de Ñuble, por patrullajes que realizaron por la ruta, lograron dar alcance a la máquina y la mantuvieron vigilada. Todos estos antecedentes fueron informados a la fiscalía local quien tramitó la autorización de registro de esta persona, de sus vestimentas y equipaje. Así, a las 22:25 horas se obtuvo la autorización de parte del magistrado Carlos Benavente García, quien verbalmente autorizó el registro de vestimentas y equipaje de la persona.

Ya en la ruta 5 sur, en el kilómetro 444, de la comuna de Pemuco, se dio alcance al bus, el cual fue fiscalizado dando a conocer la orden al conductor, indicando que sería fiscalizada una persona que iba en el asiento número 4. De esta forma, el sargento segundo Cristian Serón subió al vehículo y en el asiento número 4 efectivamente se trasladaba una persona de sexo masculino, quien al ver la presencia de personal policial reconoció que mantenía en su mochila droga, por lo tanto fue descendido del bus y voluntariamente indicó que al interior de la mochila mantenía un paquete color verde enhuinchado con cinta transparente y en su interior, una sustancia en polvo color blanco; a esta sustancia se le realizó prueba de campo orientativa, arrojando coloración positiva celeste a la presencia del principio activo de la cocaína. Posteriormente, se informó al dueño de la mochila que se encontraba detenido por infracción a la ley de drogas, dando lectura de los derechos que le asisten en su calidad de tal y se le realizó un registro superficial de las vestimentas por medida de seguridad y él hizo entrega voluntaria de su celular marca iPhone. Fue trasladado en el vehículo policial y se informó al fiscal que instruyó que fuera tomada declaración al imputado, que se le pidiera la clave de su celular, que fuera remitido al servicio de salud la droga y que el acusado fuera pasado a control de detención al día siguiente.

Se tomó declaración por delegación de facultades al detenido quien entregó su declaración y dentro de esta informó a quién trasladaba la droga hasta la comuna de Panguipulli, también hizo presente en su declaración que no era la primera vez que viajaba y que le habían pagado \$200.000 por el viaje y el traslado de la droga, además, entregó las claves de acceso del celular y luego fue trasladado a la cuarta comisaría de Yungay por medida de seguridad.

La persona que fue detenida en este procedimiento se encuentra presente en la sala del tribunal, está vestido con un polerón o chaqueta, con un chaleco color crema, pelo corto, es una persona de sexo masculino, tez morena, corresponde a Jorge Amador Moreno Morales.

Se le exhiben fotografías a la testigo, del N°1 de la prueba documental fiscal, las que describió del siguiente modo. 1. Corresponde a la fijación frontal del bus de la empresa Tur Bus, en el cual fue fiscalizado y se transportaba el detenido, corresponde a una placa patente FWVP 93. 2. Corresponde al asiento N°4 en el cual se transportaba el señor Moreno. 3. Esa fijación corresponde a la mochila que transportaba el señor Moreno, la que era de su propiedad y la llevaba en la parte inferior del asiento. 4. Corresponde al paquete de color verde enhuinchado con cinta transparente y que contenía la sustancia en polvo color blanco. 5. Se puede evidenciar el pesaje bruto de las sustancias que arrojó un peso de 603 gramos. 6. Es el celular que entrega de forma voluntaria el detenido al momento del registro antes de ser trasladado en el vehículo policial, es un celular marca iPhone. 7. Mismo celular, pero fijado desde la parte posterior. 8. Es el pasaje que transportaba el detenido al momento de la fiscalización, se puede evidenciar que la salida del bus era a las 21:40 horas desde Santiago y que iba en dirección a Panguipulli.

A la **defensa** indicó que el detenido reconoce que la droga era trasladada hasta Panguipulli para una persona de nombre Fabián, lo hizo apenas vio la presencia de personal policial, reconoce que lleva droga en su mochila.

**2.- CRISTIAN RICARDO SERON BORQUEZ**, cédula de identidad N°16.262.871-2, chileno, nacido el 19 de mayo de 1986, funcionario de Carabineros, domiciliado en Independencia N°545, Chillán, quien legalmente juramentado expuso a las consultas del **fiscal** que viene por la participación que tuvo en un procedimiento que ocurrió el día 21 de junio del año 2022. Estas diligencias iniciaron el día 20 de junio del año 2022, en virtud de una orden de investigar que se mantenía de la fiscalía local de Yungay conforme a información otorgada por el artículo 22 de la ley 20.000, en el cual se indicaba que un sujeto de sexo masculino, el cual vestía jeans, zapatillas blancas, chaleco rojo con negro y un jockey, portaría una mochila de color azul de material género y en su interior, mantendría otra mochila de color negro; esta persona viajaría supuestamente en un bus de la empresa Tur Bus con salida a las 21:40 horas desde la región Metropolitana a la comuna de Panguipulli, y era sindicada como José Moreno. Con ello, se procedió a verificar la totalidad de la información y verificar la patente del bus que se mantenía, en el sistema de monito web que está conectado directamente con el sistema de Registro Civil, donde la patente otorgada no mantenía registro, o sea, que no existía; producto de estos hechos se concurrió hasta la oficina de Tur Bus y se entrevistó con un empleado del lugar haciéndole presente la orden de investigar y que necesitaba mayores antecedentes respecto a la máquina que viajaría desde la región metropolitana hasta la comuna de Panguipulli con horario de salida a las 21:40 horas, corroborando en el lugar que la patente sería la FWVP-93 y la máquina la N°2540. Con

estos antecedentes proceden a verificar nuevamente la información en el sistema monito web, corroborando la existencia de la máquina, era un vehículo tipo bus marca Mercedes Benz modelo 0500, esta máquina pertenecía a la empresa Tur Bus.

Con toda esta información que mantenían, se toma contacto con el fiscal don Mario Lobos Ortiz para darle a conocer las diligencias desarrolladas hasta el minuto y el fiscal les manifiesta que gestionará una orden judicial para fiscalización del vehículo y del pasajero sindicado como José Moreno, en el asiento 4 del primer piso, de este bus PPU FWVP 93, y poder así, revisar su equipaje. Luego, el fiscal les devuelve el llamado telefónico y les manifiesta que siendo las 22.25 horas el magistrado señor Carlos Benavente García, autorizó la orden judicial para la fiscalización de dicho vehículo y del pasajero del asiento número 4 sindicado como José Moreno y las vestimentas y equipaje que mantuviera esta persona.

Conforme a esta orden procedieron a verificar mediante TAG y peaje y monitoreo del bus, arrojando que en uno de los pódicos de Angostura este bus circulaba en dirección al sur, teniendo un registro a las 22:27 horas de la noche. Posteriormente, durante la noche siguieron con el monitoreo y a las 23:53 horas mantiene un nuevo registro con dirección al sur a la altura del peaje quinta, que corresponde a la región del Maule. Con toda esta información ya tenían equipos desplegados en la ruta 5 sur y a las 3:00 de la mañana visualizan la máquina en esta ruta, en el kilómetro 444 y proceden a fiscalizarla en la pista poniente, costado norte de la localidad de Santa Clara, de la comuna de Pemuco, entrevistándose con el conductor e intimando la orden judicial. Cuando el conductor toma conocimiento y firma el acta respectiva, ingresan al bus, específicamente él ingresa al bus al primer piso y al llegar al asiento número 4, el pasajero que vestía de jeans, zapatillas blancas y chaleco rojo con negro y un jockey mantenía en el piso adosado a la ventana una mochila de color azul de género, y a viva voz y de forma espontánea, indica que traslada droga en el interior de la mochila, producto de esto lo invitan a descender del vehículo para seguridad de ellos y de los pasajeros y desarrollar el procedimiento de rigor. En el exterior le piden su cédula de identidad, su nombre era José Amador Moreno Morales, voluntariamente les entrega la mochila e indica a viva voz que mantiene droga en su interior; conforme a ello verifican por radio y fotografías que le envían al teléfono, ratificando la cédula de identidad que mantenía el sujeto. Procede él a la inspección de la mochila azul de género y en el interior se advierten prendas de vestir y una mochila de color negro y al interior de la mochila de color negro, un paquete verde enhuinchado con cinta adhesiva transparente, la cual contenía una sustancia color blanco en polvo; producto de la evidencia encontrada en el interior procede hacer la prueba de campo y pesaje dando positivo a clorhidrato de cocaína, con un peso de 603 gramos.

Con esta evidencia encontrada, se procede a dar a conocer al sujeto los motivos de su detención y sus derechos, en ese momento proceden a tomar contacto con el fiscal Mario Lobos Ortiz quien instruyó toma de declaración del imputado, remisión de

la droga al servicio de salud Ñuble y que pasara a control de detención del día siguiente, del mismo 21 porque ya era la madrugada, a primera hora.

Se entrevistan con el imputado nuevamente, le dan a conocer las instrucciones del fiscal y dentro de las diligencias que era la toma de declaración, él señaló sin mayor problema que, en pleno conocimiento de sus derechos, normalmente realizaba traslados de drogas desde la región metropolitana a la comuna de Panguipulli a un tal Fabián, quien sería el que distribuye y mantiene el control ahí en esa comuna y ese día, le habían pagado la suma de \$200.000 y que normalmente hacía viajes continuos de la región metropolitana a la región de Panguipulli, a veces viajaba en bus, el tal Fabián lo esperaba en el terminal afuera o bien se desplazaba a pie del terminal a la casa de Fabián, porque quedaba cercano a donde tenía que llegar.

La droga fue remitida conforme a oficio 353 al servicio de salud Ñuble a primera hora y destaca que los 603 gramos significan 206 dosis con un avalúo de \$1.260.000 aproximadamente.

A la **defensa** indicó que la hora de la fiscalización del bus fue a las 3:00 de la mañana y la hora de detención de José fue las 03:05; la hora de la declaración no la recuerda exactamente, pero fue después de la instrucción que impartió el fiscal, antes no declaró nada, sólo la cooperación que mantuvo en su minuto referente a la droga; el imputado le entregó su teléfono celular que era marca iPhone y accede de forma voluntaria a dar las claves para revisar el teléfono.

## **II.- Pericial conforme a artículo 315 del Código Procesal Penal.**

1.- Reservado 17255-2022 de fecha 7 de octubre de 2022, que informa análisis de decomiso, que contiene protocolo de análisis químico de NUE 5515358, consistente en las sustancias incautadas y sus conclusiones elaborado por el perito químico Basilio Chicahual Caniupán.

## **III.- Documental y otros medios de prueba.**

1. Set de 8 fotografías de especies incautadas y bus en que se trasladaba el acusado, tomadas por Carabineros de OS 7.

2. Oficio reservado 642, de 30 de septiembre de 2022 del Servicio de Salud Ñuble.

3. Oficio reservado 538, de 2 de septiembre de 2022 de directora (s) del Hospital Clínico de Chillán.

4. Cadena de custodia NUE 5515358.

5. Acta de recepción de Servicio del Salud Ñuble, de 21 de julio de 2022.

6. Acta de destrucción de Servicio de Salud Ñuble de 2 de septiembre de 2022.

7. Informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la cocaína clorhidrato.

8. Certificado de bus patente FWVP-93.

**SEPTIMO:** *Prueba de la defensa.* Que la defensa se valió de la prueba fiscal y no rindió prueba propia.

**OCTAVO:** *Alegatos de clausura.* Que **la fiscalía**, en su **alegato de clausura**, señaló, que durante el desarrollo de este juicio se acreditó, más allá de toda duda razonable, que el día 20 de junio del año 2022, en horas de la noche, en situación que se realizaba una investigación con información aportada conforme artículo 22, en la que se da cuenta que una persona se trasladaría de la ciudad de Santiago al sur en un bus de la empresa Tur Bus y transitaría a eso de la 05.30 horas de la madrugada del 21 de junio, por la región de Ñuble, conforme a aquellas diligencias y habiéndose establecido el vehículo en el cual se trasladaba esta persona y existiendo una autorización judicial para dicho registro y de vestimentas y equipaje del investigado, otorgada por el juez de garantía, a las 03:00 horas, a la altura del kilómetro 444 de la ruta 5 sur de la comuna de Pemuco, personal de OS7 de carabineros de Chillán, realiza el registro de este vehículo, en particular respecto del acusado Jorge Amador Moreno Morales, que se encontraba sentado en el asiento 4 y trasladaba 603 gramos de clorhidrato de cocaína, todo, sin estar destinado a su uso o consumo personal próximo en el tiempo, sino que se pudo establecer durante la investigación que eran para ser comercializados en la ciudad de Panguipulli. Estos hechos se han establecido con la declaración de doña Marisela Espinosa, funcionaria de OS7 de carabineros y Christian Serón Bórquez de la misma institución, quienes relataron al tribunal las diligencias realizadas conforme a la cooperación eficaz, la identificación del vehículo y posteriormente su registro y hallazgo de la droga que transportaba el acusado, correspondiendo a las cantidades señaladas precisamente de la acusación y correspondiendo a clorhidrato de cocaína; también, fue establecida esta circunstancia con la prueba pericial en particular el informe del perito químico Basilio Chicagual que indicó que la sustancia incautada corresponde a clorhidrato de cocaína y con la prueba documental consistente en fotografías, los oficios reservados del servicio de salud y del hospital clínico de Chillán, la cadena de custodia, el acta de recepción y acta de destrucción de la droga, el informe de efectos y peligrosidad de la salud pública de la cocaína clorhidrato, además del certificado del bus en el cual se trasladaba el acusado, hacen sostener en esta etapa procesal que se ha acreditado el delito de tráfico ilícito de estupefacientes y la participación del acusado en el mismo y por ello pide veredicto condenatorio.

En la misma instancia, la **defensa** señaló al tribunal que, tal como lo anticipó en su alegato de apertura, durante este juicio su representado ha colaborado sustancialmente, aportando antecedentes relativos a la cantidad de droga que llevaba, las veces que había realizado este viaje, cómo lo realizaba, a quién debía llevar la droga, lo corrobora también la declaración de los testigos Marisela Espinosa y Cristian Serón, en donde señalan que presta declaración de inmediato, accede voluntariamente a entregar el celular y las claves, admite también la propiedad de la mochila que estaba bajo el asiento del bus en que se transportaba, si no hubiese entregado la mochila hubiesen generado dudas respecto de su propiedad, lo hace antes de que se le pida, su declaración fue detallada, da el nombre de la persona a la cual debía entregar



esta droga, además el lugar donde hacía entrega de la droga, las veces que lo hacía, reconoce también su responsabilidad en los hechos narrando con detalle aspectos previos y posteriores para el tribunal y generar una mayor convicción, despejando cualquier duda que hubiese al respecto. Todos estos antecedentes deben ser calificados como atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, conforme lo señala el artículo 68 bis del código penal.

El **ministerio público replicando** indicó que no concurre la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 en los términos indicados por la defensa.

La **defensa no replica**.

Finalmente, el acusado pidió disculpas por lo sucedido, agregando que no se dedica a esto, trabaja, sólo lo hizo por necesidad porque es de escasos recursos, fue algo fortuito, estuvo un mes y medio sin trabajo y lo hizo, no es traficante, no se dedica a esto.

**NOVENO:** *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que, en la oportunidad procesal correspondiente, el **fiscal** señaló, incorporando el extracto de filiación y antecedentes del acusado, que no le favorece la atenuante de irreprochable conducta anterior del artículo 11 N°6 del Código Penal. Cuenta con anotaciones pretéritas, de las que destaca el RIT 759-2008, del juzgado de garantía de Puente Alto, condenado por homicidio frustrado, y RIT 2552-2014, del mismo tribunal, condenado por lesiones menos graves en contexto de VIF.

La **defensa** en la misma instancia refirió que no hace observaciones sobre el extracto de filiación y antecedentes. Pide la atenuante del 11 N°9 de conformidad al artículo 68 bis, pues reconoció desde un origen el transporte de droga, su ubicación, detalla el destino y para quién iba. Con ello, al no haber agravantes pide la pena de 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo, en cuanto a la multa, que sea fijada en el mínimo legal por estar privado de libertad, incorpora pericia social para ello.

En cuanto al cumplimiento de la pena corporal, de conformidad al 15 bis de la ley 18.216, pide se le sustituya por la libertad vigilada especial, incorporando pericia psicosocial para acreditar los requisitos de la letra c), se destaca que vive en un campamento semi urbano con luz y agua, sin alcantarillado, situación laboral, son 4 adultos, el ingreso total es por \$765.000, por debajo de la línea de la pobreza; presenta consumo de drogas desde la adolescencia; la familia es la red de apoyo compuesta por madre, padrastro y hermano. Se recomienda tratamiento de rehabilitación de drogas.

La **fiscalía** replicando, mantiene lo señalado al inicio en cuanto estima que no concurre la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal y menos su calificación, tomando en cuenta las pruebas rendidas en juicio.

**DÉCIMO:** *Elementos normativos de los tipos penales y bienes jurídicos protegidos.* Que, para tipificar el delito que se imputa al acusado se requiere, conforme al artículo 3 de la Ley 20.000, en relación con el 1° de la misma ley, que éste haya traficado a cualquier título con las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas,

de aquéllas que produzcan graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, o que por cualquier medio induzcan, promuevan o faciliten el uso o consumo de estas sustancias, entendiéndose que trafican los que, sin contar con la autorización competente, importen, exporten, **transporten**, adquieran, transfieran, sustraigan, **posean**, suministren, guarden o porten consigo tales sustancias o materias primas.

Es necesario apuntar aquí que el bien jurídico protegido con este delito es la *salud pública*, entendida como “la salud física y mental de aquel sector de la colectividad que pueda verse afectado por el efecto nocivo de las sustancias prohibidas”.

**UNDÉCIMO:** *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público respecto del delito de tráfico de drogas.* Que, ha quedado acreditado, en primer término, en relación al **tipo de droga** incautada el día 21 de junio de 2022, a eso de las 03:00 horas, que ésta correspondía a **clorhidrato de cocaína**, incautándose un total de 592,8 gramos netos, contando para ello con la declaración de la testigo funcionaria de OS7 de carabineros, **Espinoza Rojas**, quien en dicha calidad, tomó conocimiento de los antecedentes aportados en virtud de una colaboración eficaz en causa diversa, respecto a un sujeto que transportaría droga en bus de la empresa Tur Bus desde Santiago a Panguipulli, e intervino personalmente en los procedimientos de rastreo y de fiscalización del bus en el que se transportaba un sujeto, hasta entonces desconocido, con su ilícito cargamento; contando como se aprecia la testigo, con toda la información necesaria para dar cuenta de su participación en aquel procedimiento y los antecedentes que lo gestaron, dando cuenta de los hallazgos realizados, advirtiéndose la testigo creíble y confiable en sus asertos, ya que diferenció lo percibido por sus sentidos de aquello obtenido de fuentes de información diversa, aportando un relato coherente que encuentra además correlato en los dichos de su colega, lo que le brindó mayor credibilidad.

Así, Espinoza, fue clara en señalar, en resumen, que una vez identificado el bus de la empresa Tur Bus donde un sujeto masculino, sentado en el asiento 4°, transportaría droga desde Santiago a Panguipulli, y determinado el horario de tránsito por la ruta 5 Sur, obtuvieron autorización judicial para su fiscalización, por lo que se apostaron en el kilómetro 444 de la comuna de Pemuco, lugar donde fiscalizan y dan a conocer la orden al conductor de la máquina, procediendo a la fiscalización de la persona que iba sentada en el asiento número 4, quien efectivamente era una persona de sexo masculino -el acusado-, la que al ver la presencia de personal policial indicó de manera inmediata que mantenía droga en su mochila; así, al ser descendido del bus y revisada la mochila, se encontró en su interior un paquete color verde enhuinchado con cinta transparente y en su interior, una sustancia en polvo color blanco, a la que se le realizó prueba de campo orientativa, arrojando coloración positiva celeste a la presencia del principio activo de la cocaína. Cabe indicar que la deponente en el curso de su declaración explicó de manera congruente con su testimonio, las distintas **fotografías** que le fueran exhibidas por el fiscal y que dan cuenta en su esencia, de la

identidad del bus fiscalizado, del lugar en donde iba sentado el acusado y su equipaje, de las sustancias ilícitas incautadas, forma de ocultamiento, pesaje (603 gramos brutos) y prueba de campo, graficando aquello que en abstracto dio cuenta el testigo.

Luego, conforme se aprecia, bajo un primer acercamiento al relato de la deponente citada más arriba, desde su coherencia interna, es posible advertir que ésta, en la sucesión de hechos planteada, no se evidencia alguna contradicción, siendo más bien armónica en su contenido y sucesión de acontecimientos a propósito de las distintas secuencias relatadas, encontrándose además debidamente contextualizados sus asertos, al dar cuenta de manera espontánea, en términos generales de los datos ambientales, y temporales en el que los hechos se desarrollaron, en el que conforme se aprecia de la dinámica descrita por ésta, se enmarcan adecuadamente, es decir, que aquello que se declaró por la testigo, se inscribe fácilmente en el ambiente detallado por la misma, tornándolo verosímil; luego, es a través de este aporte de datos ambientales, que es posible posteriormente al confrontar las probanzas, corroborar la información aportada, o como señala Maturana, dotar de un grado de confirmación a la hipótesis probatoria en esta parte, puesto que finalmente son estos datos entregados previamente, los que al ser considerados nuevamente, pero ya en clave de convergencia o coincidencia con los otros medios de prueba, en tanto se condigan unos con otros, derivar la credibilidad del relato. (MATURANA BAEZA, Javier; Sana Crítica, Un Sistema de valoración racional de la prueba, 2014, Legalpublishing).

Dicho lo anterior, es el testimonio del funcionario de carabineros, **Serón Bórquez**, quien igualmente participó en el procedimiento que nos convoca, viene a brindar un evidente apoyo confirmatorio al relato anterior, al aportar similar relato que su compañera de labores, tanto en las circunstancias de tiempo y espacio, como en cuanto a aquellas objetivas y previas que motivaron la diligencia de fiscalización del bus de la empresa Tur Bus, PPU FWVP-93, que salió desde Santiago a Panguipulli el día 21 de junio de 2022, en horas de la madrugada; luego, igualmente ratificó, que dentro de dicho procedimiento, una vez intimada la orden de registro al conductor, subió personalmente al primer piso del bus, y en el asiento 4, se hallaba una persona de sexo masculino -el acusado- que mantenía en el piso adosado a la ventana una mochila de color azul de género, y que de forma espontánea, señaló que transportaba droga en el interior de la mochila, por lo que al ser descendido del vehículo e inspeccionada la mochila, se encontró una mochila más pequeña de color negro y al interior de ésta, un paquete verde enhuinchado con cinta adhesiva transparente, la cual contenía una sustancia color blanco en polvo, al que se le hizo prueba de campo dando positivo para clorhidrato de cocaína, con un peso de 603 gramos.

Luego, por mayoría, las antedichas declaraciones y fotografías exhibidas en audiencia, y en especial la **naturaleza** de la sustancia incautada, se vieron confirmadas y corroboradas con el informe pericial relativo al protocolo de análisis químico; así, **el informe pericial protocolo 17255-2022-M1-1**, de fecha 7 de octubre de 2022, referentes a la muestra M1, emitido por don Basilio Chicahual Caniupán,

perito químico del ISP, que informó que la sustancia incautada corresponde a **cocaína clorhidrato**, constituyendo las conclusiones arribadas por el experto, a conocimientos científicamente afianzados en orden a determinar que las sustancias encontradas corresponden a clorhidrato de cocaína, sustancia sometida a control por la Ley 20.000.-, la que según el artículo 1° del Reglamento de la ley N°20.000, es capaz de producir graves efectos tóxicos o daños irreparables en la salud, según da cuenta el respectivo **informe de peligrosidad para la salud**.

Así entonces, los testimonios ya reseñados, sumados a la exhibición de fotografías y pericias efectuadas, fueron todas probanzas que resultaron concordantes y precisas en orden a acreditar de manera bastante que la sustancia incautada el día 21 de junio de 2022, a eso de las 03:00 horas, por funcionarios de OS7 de Chillán, al interior de una mochila que portaba el acusado, mientras se trasladaba en un bus desde Santiago a Panguipulli, fue clorhidrato de cocaína, sustancia sujeta a control por la ley 20.000.

A su turno, el **peso** de las sustancias incautadas, se acreditó con el **Acta de Recepción N°550/2022**, de fecha 21 de julio de 2022, mediante el cual, en lo pertinente, el Servicio de Salud de Ñuble, recibió de la sección de OS7 de carabineros de Chillán, para su custodia, lo siguiente: un paquete rectangular de nylon color verde enhuinchado con cinta adhesiva transparente, contenedor de una sustancia en polvo color blanco con un **peso neto total de 592,8 gramos** y un peso de envoltorios equivalente a 10,2 gramos. Todo lo cual fue remitido a Fiscalía a través del **Oficio reservado N°642**, de fecha 30 de septiembre de 2022, extendido por el servicio de salud Ñuble, conjuntamente con el **oficio reservado N°538** de 2 de septiembre de 2022, extendido por la directora del hospital clínico Herminda Martín de Chillán, por el cual se remite al ISP el contenido de la **NUE 5515358**, junto con la referida acta de recepción.

Por su parte, la identidad entre las sustancias incautadas y aquellas muestras examinadas por el perito ya señalado se acredita con el **Reservado N°17255-2022-M1-1**, de fecha 7 de octubre de 2022, mediante el cual Iván Triviño, jefe del subdepartamento de sustancias ilícitas del instituto de salud pública, remitió a la Fiscalía Local de Yungay, el resultado de los análisis del Protocolo N° **17255-2022-M1-1**, de todo lo cual no existió controversia alguna.

Dicho lo anterior, y teniendo presente entonces el hallazgo de las sustancias referidas más arriba, debemos decir dentro de los verbos contemplados por la Ley N°20.000, y sancionados por la misma ley bajo la figura de microtráfico, es el de **poseer**, entendiendo que posee, aquel que puede disponer de las sustancias<sup>1</sup>, participando de este modo de forma inmediata y directa en el tráfico, y **transportar**, implica el llevar de un lugar a otro la sustancia ilícita.

---

<sup>1</sup>BALMACEDA HOYOS, Gustavo (2014) Manual de derecho penal, parte especial. Ed. Librotecnia, p. 568.

En seguida, la guarda y transporte del acusado respecto de la sustancia cuya identidad y peso se estableció, resultó justificada con los mismos dichos de los funcionarios Espinoza y Serón, los que ya fueran valorados más arriba, deviniendo aquello, de una conclusión del todo lógica derivada del actuar que fuera establecido como dinámica fáctica, a propósito de que el acusado, habiendo sido fiscalizado o controlado en la carretera, a la altura del kilómetro 444, de la ruta 5, en tanto pasajero de un bus que desde Santiago se dirigía a Panguipulli, se obtiene que necesariamente la conducta desplegada por éste fue de la de **poseer** y **transportar** sustancias estupefacientes, toda vez que ciertamente llevaba dichos paquetes de droga al interior de un bolso, de un lugar a otro en el despliegue de un ilícito periplo, más allá de no haber arribado a la ciudad de destino.

Lo anterior, sin perjuicio del reconocimiento dado por el **acusado**, quien prestando declaración ratificó todos aquellos asertos que fueron señalados por el personal policial obtenidos en base a las diligencias investigativas previas que llevaron a la fiscalización del bus en que este se transportaba y que fueron expuestas en juicio; esto es, que efectivamente le había sido encargado por un tercero de nombre Fabián, el llevar cocaína desde la ciudad de Santiago a Panguipulli, labor por la cual le pagaron la suma de \$200.000.-, acción que realizó en un bus de la empresa Tur Bus, en donde fue fiscalizado por personal de carabineros encontrando la sustancia en el interior de la mochila que portaba.

**DECIMO SEGUNDO:** *Hechos acreditados.* Que, sobre la base de los razonamientos consignados en los motivos precedentes de esta sentencia, con la prueba ya reseñada, consistente en testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, apreciada en la forma dispuesta por la ley, esto es, libremente y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, y conforme al principio de inmediación, este tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“Que en el marco de diligencias investigativas realizadas por OS7 de Carabineros de Chillán, por el delito de tráfico de drogas, se recibieron antecedentes en contexto de una cooperación eficaz, que el día 20 de julio de 2022, en horas de la noche, un sujeto de nombre José Moreno, se trasladaría en el asiento N°4, en un bus de la empresa Tur Bus desde la ciudad de Santiago hasta Panguipulli. Con dichos antecedentes y contando con la respectiva autorización judicial, a eso de las 03:00 horas de la madrugada ya del día 21 de julio de 2022, a la altura del kilómetro 444, de la ruta 5 sur, comuna de Pemuco, personal de la sección OS7 de Carabineros, fiscalizaron un bus de la empresa Tur Bus, PPU FWVP-93, verificando que en el asiento N°4 del referido bus, se encontraba el acusado **Jorge Amador Moreno Morales**, quien portaba una mochila de color azul, la que en su interior contenía un paquete verde enhuinchado con cinta transparente, con una sustancia en polvo color blanco.*

*Practicadas las pericias respectivas, la sustancia incautada resultó ser cocaína clorhidrato, con un peso neto de 592,8 gramos”.*

**DECIMO TERCERO:** *Configuración del delito y grado de desarrollo.* Los hechos antes establecidos son, por mayoría, constitutivos del delito **de tráfico ilícito de estupefacientes** del artículo 3° de la Ley N°20.000, respecto del acusado **Moreno Morales**, toda vez que resultó acreditado, más allá de toda duda razonable, que el acusado **poseyó y transportó**, en un bus del transporte interurbano de la empresa Tur Bus, sustancias sometidas a control por la Ley N°20.000, sin contar con la competente autorización.

Ello conforme a las probanzas rendidas por el ente persecutor consistente en la declaración de los funcionarios de carabineros del OS7 de Chillán, que participaron en el procedimiento y declararon respecto a los antecedentes investigativos y circunstancias previas a la fiscalización del bus de la empresa Tur Bus, como asimismo de la dinámica de hallazgo de la droga y detención del acusado. Que, además, teniendo presente la prueba pericial y demás documental incorporada, se puede establecer el transporte por parte del acusado de una sustancia prohibida por la Ley N°20.000.

Así entonces, en cuanto a los *elementos objetivos* del tipo penal en análisis, se encuentran cada uno de ellos acreditados por los medios de prueba y en la forma señalada precedentemente, acreditándose más allá de toda duda razonable, que el acusado cuya conducta ya se detalló y explicó, poseyó y transportó al interior de una mochila, mientras viajaba en un bus interurbano desde Santiago a Panguipulli, un total de 592,8 gramos netos de clorhidrato de cocaína.

A su turno, la *faz subjetiva* viene dada por la conducta del encartado, de la que se deduce razonablemente que tenían pleno y cabal conocimiento de los elementos objetivos de dicho tipo penal, pues así se colige del hecho de mantener consigo y a su disposición drogas con la finalidad de llevarlas -sin éxito- desde la capital al sur del país; razón por la cual es dable establecer razonablemente que concurre **dolo** en el acusado, que conculca sin lugar a dudas el bien jurídico protegido con este tipo penal, cual es la **salud pública**.

Finalmente, en cuanto al grado de desarrollo, se estima que el ilícito se encuentra en grado de **consumado**, pues se ejecutó al menos dos de las conductas previstas en las normas más arriba citadas, esto es, poseer y transportar sustancias ilícitas establecidas en la Ley 20.000; sin perjuicio que basta para su sanción como consumado desde que hay principio de ejecución, conforme al artículo 18 de la Ley N°20.000.

**DECIMO CUARTO:** *Participación.* Que, la participación del encartado Moreno Morales, en condición de **autor** del ilícito de tráfico de drogas, que ya se ha acreditado, quedó demostrada con el reconocimiento realizado por ambos funcionarios del OS7 de Chillán, Espinoza y Serón, quienes lo sindicaron y reconocieron en audiencia, como la persona que el día de los hechos se transportaba en el asiento N°4 del bus de la

empresa Tur Bus PPU FWVP-93 con destino Panguipulli y que mantenía consigo una mochila la que en su interior contenía un paquete verde enhuinchado con una sustancia que resultó ser cocaína clorhidrato, identificándolo con su nombre y por las vestimentas y por la conducta desplegada durante la investigación y detención. En atención a lo anterior, se ha acreditado que el acusado intervino en los hechos constitutivos del delito de tráfico de drogas, de una manera inmediata y directa, esto es, como autor, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal; por lo que la sentencia que se dictará por los hechos descritos debe necesariamente ser condenatoria.

**DECIMO QUINTO:** *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, tal como fuera expuesto en audiencia del artículo 343 Código Procesal Penal, el acusado registra anotaciones penales anteriores, por lo que no goza de la atenuante del artículo **11 N°6** del Código Penal, al no ser su conducta anterior irreprochable.

Luego, en cuanto a la circunstancia alegada del artículo **11 N°9** del código punitivo, ésta **no** será **acogida** por cuanto, si bien el acusado prestó declaración en juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio, lo cierto es que sus dichos se limitaron a ratificar aquellos asertos ya logrados mediante la rendición de la prueba de cargo, la que fue conteste y suficiente para lograr la determinación de todos y cada uno de los elementos típicos y de participación en el delito en cuestión; también, aquel reconocimiento espontáneo de traer consigo droga efectuado a los funcionarios de OS7 al momento de la fiscalización, por cuanto se trató de una hipótesis de flagrancia, el personal policial ya contaba con antecedentes contundentes en cuanto a la identificación del bus, la hora del viaje, el destino, la ubicación de la persona al interior del bus, las vestimentas, nombre presunto, la forma de ocultamiento y la sustancia que transportaría, contando incluso con autorización judicial para la fiscalización y revisión de vestimentas y equipaje del acusado, de modo que su detención y hallazgo de la droga resultaba inevitable, en base a las diligencias previas investigativas llevadas a cabo por carabineros. De tal manera, se estima que su declaración no contribuye al esclarecimiento de los hechos, los que fueron determinados con la prueba de cargo, careciendo entonces de sustancialidad, por lo que se rechaza la alegación de la defensa en este sentido, y más aún, en cuanto a una posible calificación de dicha atenuante.

**DECIMO SEXTO:** *Determinación y quantum de la pena.* Que la pena asignada al delito de tráfico ilícito de estupefacientes es la de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de cuarenta a cuatrocientas unidades tributarias mensuales.

En seguida, no concurriendo respecto del acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 68 inciso primero del Código Penal, el tribunal al imponer la pena podrá recorrerla en toda su extensión. Luego, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 69 del mismo código, teniendo en consideración la cantidad de droga incautada, que se estima menor, su naturaleza lesiva, su pureza y a que, en definitiva, logró ser incautada en su totalidad, evitando la

concreción de un daño mayor en la población, es que se aplicará la pena en el grado mínimo, fijándose en cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, la que se considera proporcional.

Acorde con lo anterior, en relación con la pena de multa, y teniendo en consideración el **informe socioeconómico** aportado por la defensa, en cuanto indica que el ingreso del cápita del acusado y su grupo familiar se encuentra por debajo de la línea de la pobreza y haciendo uso de las facultades del artículo 70 del Código Penal, es que la multa se impondrá en un monto inferior al mínimo legal y se otorgarán facilidades para su pago, por entender, además, que el cumplimiento efectivo de la pena privativa de libertad, supone un detrimento de la capacidad de desempeñar actividad remunerada, resultando gravoso para el encartado dar cumplimiento efectivo a la multa antes referida de una sola vez.

**DECIMOSÉPTIMO:** *Comiso.* Que en cuanto a la pena de comiso de las especies utilizadas para la comisión del delito y conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, de conformidad con el cual la pena que se imponga por un crimen o simple delito, lleva consigo la pérdida de las especies que de él provengan y de los instrumentos con que se ejecutó, a menos que pertenezcan a un tercero no responsable del crimen o simple delito y según lo preceptuado en el artículo 45 de la Ley 20.000, éste se decreta respecto de la mochila en la cual se transportaba la droga y del celular marca iPhone que portaba el acusado, los que se entienden como instrumentos para llevar a cabo la labor ilícita, debiendo procederse a su destrucción.

**DECIMOCTAVO:** *Cumplimiento efectivo.* Que atendida la extensión de la pena a aplicar al acusado, que se ubica en el presidio mayor en su grado mínimo, no reuniéndose ninguno de los requisitos establecido en la Ley 18.216, no se le sustituirá la pena corporal a que será condenado, debiendo cumplir la pena privativa de libertad de manera real y efectiva.

**DECIMONONO:** *Prueba no valorada:* Que no se valorará el documento signado como “Acta de destrucción de Servicio de Salud Ñuble de 2 de septiembre de 2022”, toda vez que se trata de un documento que da cuenta de diligencias policiales cuya incorporación a juicio se encuentra expresamente prohibida por el legislador.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1 y N°2, 15 N°1, 16, 18, 24, 28, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 48, 52, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341 y 348 del Código Procesal Penal; artículos 1, 3, 46 y 52 de la Ley 20.000, se declara:

**I.-** Que se condena, por mayoría, a **JORGE AMADOR MORENO MORALES**, cédula de identidad N°17.000.940-1, ya individualizado, a cumplir la pena de **5 (cinco) años y 1 (un) día de presidio mayor en su grado mínimo, más el pago de una multa de 20 (veinte) unidades tributarias mensuales** y a la pena accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor del delito de tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias psicotrópicas, en



grado de consumado, previsto, sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1°, ambos de la Ley 20.000, cometido el día 21 de julio de 2022 en esta jurisdicción.

Se faculta al condenado a pagar la multa impuesta en 10 (diez) parcialidades mensuales, iguales y sucesivas de 2 (dos) UTM cada una, pagaderas los últimos cinco días de cada mes, comenzando por el mes siguiente a aquél en que quede ejecutoriada la presente sentencia.

**II.-** Que, al no reunirse los requisitos previstos en la ley 18.216, no se concede al sentenciado pena sustitutiva alguna. Sin perjuicio de ello, se reconocen como abono los días que ha estado privado de libertad por esta causa, desde el día 21 de julio de 2022 a la fecha, esto es, **260 días**, según se desprende del auto de apertura de juicio oral e historia de la causa, salvo mejor parecer del Juzgado de Garantía competente, contando con mejores antecedentes.

**III.-** Que no se condena en costas al acusado por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública, configurándose la situación prevista en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

**IV.-** Que conforme a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, procédase a incluir la huella genética del sentenciado, en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica en su oportunidad por parte de Gendarmería de Chile.

**V.-** Que se decreta el comiso de los bienes señalados en el considerando decimoséptimo, los que deberán destinarse conforme lo dispone el artículo 46 de la Ley 20.000 respecto de las drogas y dinero incautado.

**VI.-** Devuélvanse a los intervinientes los documentos y demás medios de prueba acompañados en el juicio oral y en la audiencia de determinación de pena, en caso de ser procedente.

**VII.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

**VIII.-** No encontrándose la presente sentencia dentro de los criterios de anonimización a los que se refiere el acta N°44-2022 de la Excelentísima Corte Suprema, se permite su publicidad en la base jurisprudencial, en conformidad a la Constitución Política de la República y las leyes.

Adoptada con el voto en contra de la magistrada Sufán, quien fue del parecer de absolver al acusado Moreno Morales por los siguientes motivos:

A juicio de esta jueza, hay falencia en el Peritaje de Análisis de la Droga que fuera incorporado, por cuanto no se indica porcentaje de pureza de la sustancia incautada. Al no contener dicha información, al no poder determinarse la pureza de ésta, no es posible determinar la idoneidad de la misma para lesionar el bien jurídico protegido por el tipo penal, es decir, no permite determinar el grado de peligrosidad para la salud pública.

Es carga también del acusador probar en el juicio oral, la pureza de la sustancia incautada, que permita determinar si hubo o no afectación al bien jurídico protegido, en el primer caso para absolver, o si lo hubo, determinar entonces, en qué proporción esa cantidad afectó la salud pública colectiva, para condenar a lo que en derecho corresponde; considerando que en caso de condena, cabe la posibilidad, de hacerlo por gran tráfico, microtráfico e incluso por la falta del artículo 50 de la Ley 20.000, según las circunstancias.

Que para esta jueza ha surgido duda sobre la pureza de la droga, por cuanto, el Peritaje de Análisis Químico incorporado en el juicio, si bien no indica el porcentaje de cocaína clorhidrato encontrada en la muestra peritada, sí indica entre paréntesis y en dos líneas distintas de su informe, “la muestra contiene trazas”. Concepto que implica baja cantidad.

Por lo dicho, esta jueza estuvo por absolver al acusado.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía competente para su control y cumplimiento, hecho archívese.

Sentencia redactada por la jueza Rosa Antonieta Caballero Burgos y el voto en contra por su redactora.

**RIT N°3-2023**

**RUC N° 2200701364-0**

Pronunciada por los jueces destinados del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, don Ricardo Piña Vallejos, doña Solange Sufán Arias, y doña Rosa Caballero Burgos.