

Santiago, veintisiete de febrero de dos mil veintitrés.

**Visto y teniendo presente:**

**Primero:** Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483 A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la demandada, en relación con la sentencia pronunciada por la Corte de Apelaciones de Antofagasta, que desestimó el de nulidad deducido en contra de la sentencia que acogió la denuncia de despido antisindical.

**Segundo:** Que el legislador laboral ha señalado que es susceptible del recurso de unificación de jurisprudencia la resolución que falle el arbitrio de nulidad, a cuyo efecto indica que procede cuando "respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia", constituyendo requisitos de admisibilidad, que deben ser controlados por esta Corte, su oportunidad, la existencia de fundamento y una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones a que se ha hecho referencia. La norma exige, asimismo, acompañar copia del o de los fallos que se invocan como fundamento -artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo-.

**Tercero:** Que la primera materia que el recurrente que pretende unificar, dice relación con determinar *"El sentido y alcance de la sanción establecida en el inciso séptimo del artículo 489 del Código del Trabajo. En concreto, que se establezca qué acciones deben tenerse por renunciadas."*

**Cuarto:** Que, como puede apreciarse, lo que se pide unificar no es una cuestión susceptible de ser uniformada por este tribunal, pues no se refiere a alguna materia de derecho objeto del juicio, que estriba en la existencia de una práctica antisindical, sino en una cuestión de orden procesal que escapa al ámbito del arbitrio, atendida su finalidad sustantiva.



**Quinto:** Que el recurrente además propone una segunda materia a unificar, a saber, *“La correcta interpretación de la letra a) del artículo 289 del Código del Trabajo, en particular, si la norma exige acreditar un elemento subjetivo para que se configuren las prácticas antisindicales señaladas en su parte final, y en su mérito, se pueda considerar un despido como antisindical; o bien, si únicamente basta con acreditar elementos fácticos, sin que sea necesario verificar una intencionalidad”*

**Sexto:** Que, hecho el análisis que imponen las normas mencionadas en el considerando segundo, aparece que el recurso, en este aserto, tampoco podrá prosperar ya que en el fallo que lo motiva no existe pronunciamiento sobre la materia de derecho respecto de la cual se pretende la unificación de jurisprudencia. En efecto, la sentencia de base no ha señalado que no se requiera intencionalidad en alguna de las hipótesis del artículo 289, letra a), del Código del Trabajo, puesto que el análisis que en ella se hace refiere a la configuración de la hipótesis del artículo 294 del mismo cuerpo legal. Del mismo modo la Corte de Apelaciones, al descartar la causal de nulidad del artículo 478 letra b) del código del ramo, no ha emitido una opinión sobre el asunto, puesto que únicamente ha hecho notar que no existe la infracción de valoración que se alegó como vicio específico.

**Séptimo:** Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo particularmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del estatuto laboral.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada en contra



de la sentencia de veintitrés de noviembre de dos mil  
veintidós de la Corte de Apelaciones de Antofagasta.

Regístrese y devuélvase.

N° 162.196-22.



BJCXXDEXWWY

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Maria Angelica Benavides C. Santiago, veintisiete de febrero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintisiete de febrero de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

