

## **SENTENCIA**

MINISTERIO PÚBLICO

C/ **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**

RUC N° 2000408708-K

RIT N ° 238-2022

DELITO: Robo con intimidación y Robo con violencia, Amenazas a Carabineros y Porte ilegal de arma de fuego.

Santiago, ocho de marzo de dos mil veintitrés.

### **VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que, ante esta Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la jueza presidenta de sala Isabel Espinoza Morales, los jueces Cristina Cabello Muñoz y Mauricio Olave Astorga, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol interno del Tribunal N ° 238-2022, seguida en contra de **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**, cédula de identidad N° 17.577.997-3, apercibido por el artículo 26 del Código Procesal Penal en el domicilio de pasaje Pompeya N° 1437, Comuna de Cerro Navia, actualmente, representado por la defensora privada Fabiola Astudillo Quevedo, domiciliada en calle Huérfanos 1147, oficina 1025, comuna de Santiago, Santiago, sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por los Fiscales adjuntos Ulises Berríos Tapia y Francisco Bravo, y su propia acusación particular la parte querellante Agrosuper comercializadora de alimentos limitada, representada por el abogado Octavio Pérez Donoso .

### **ACUSACIÓN Y DEFENSA**

**Segundo:** Que las acusaciones objeto del juicio es del siguiente tenor;

#### **Los Hechos:**

El día 05 de Mayo de 2021, siendo aproximadamente las 10:00 horas, mientras las víctimas Jaime Burgos Henríquez y Nicolás Leiva Santana efectuaban labores de reparto y distribución de productos de la Empresa Agrosuper en la camioneta Kía Frontier PPU FKBJ-59 y entregaban mercaderías en la Distribuidora Putaendo ubicada en calle Molina Lavín 01735 de la comuna

de Quinta Normal, llegando al lado de ellos una camioneta color blanco marca Honda de la cual bajaron tres a cuatro sujetos, entre los cuales se encontraba el acusado Jorge Ricardo Romero Valenzuela, y uno de estos sujetos con un arma de fuego tipo pistola los amenazó diciéndoles: “Los voy a matar conchas de su madre, quédense ahí, entreguen todo”, para luego correr hacía el interior del local comercial procediendo a propinarle un golpe con el arma en la cabeza a la víctima Burgos Henríquez, mientras los otros sujetos participantes en el delito se dirigieron hacia el camioneta Kia Frontier para apropiarse de ella, mientras la víctima Leiva Santana corrió hacia el local para resguardarse momento en que fue abordado por ese mismo individuo Romero Valenzuela quien lo amenazó y apuntó con el armamento que portaba y le sustrajo para sí con ánimo de lucro un teléfono celular de la empresa Agrosuper saliendo del lugar subiendo a la camioneta Honda en la cual llegó al lugar mientras los otros sujetos se llevaron y lograron sustraer con ánimo de lucro la camioneta Kia Frontier con todas las mercaderías y productos que tenía ésta en su interior avaluados en la suma de \$ 2.500.000 más la suma de \$ 300.000 en dinero en efectivo huyendo y dándose a la fuga por calle Molina Lavín hacia el sur. Este grupo de sujetos trasladaron estas mercaderías robadas y las fueron a almacenar al inmueble ubicado en calle Santa Genoveva N° 1290 de la comuna Quinta Normal. Minutos más tarde cuando este grupo de sujetos se encontraban en el inmueble antes indicado, se percataron de la presencia policial y salieron huyendo del lugar por las techumbres, y en dicha fuga, en Pasaje Uno, altura del número 1292 el imputado Romero Valenzuela con la pistola que portaba realizó un disparo contra de la Cabo 2° de carabineros Jacqueline Burgos Isla con la pistola marca Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm., serie nro. TIU48624 apta para el disparo que portaba; tras ello continuó su huida por calle Vicuña Rosas hacia el Poniente, tomando luego calle Catán hacia el Sur, en ese momento el acusado Romero Valenzuela abordó violentamente a la víctima Jorge Osvaldo Guzmán Espinoza amenazándolo con el arma de fuego que portaba apuntándolo para que le entregara las llaves de su vehículo Toyota Rav color blanco PPU KXTJ 80, esta víctima se opuso al asalto tirando las llaves del móvil al suelo, donde este

sujeto le propinó un disparo en su pierna y efectuó un segundo disparo hacia la Sargento 2 de carabineros Daniela Cienfuegos Arias quien seguía en su persecución, lugar donde a las 12:50 horas fue reducido y detenido por personal de carabineros, logrando recuperar unas llaves de la camioneta marca Honda y el arma de fuego tipo pistola marca Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm., serie nro. TIU48624 apta para el disparo que portaba este imputado sin tener permiso para ello, la cual en su interior contaba con 15 cartuchos calibre 9 x 19mm sin percutir. La víctima Guzmán Espinoza resultó con herida en pierna derecha por impacto balístico con salida de proyectil según da cuenta el respectivo dato de atención de urgencia.

#### **Calificación Jurídica:**

Los hechos descritos son constitutivos de:

Dos delitos de **ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACION**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con el 432 y 439, ambos del Código penal, en grado de consumado el primero y en grado de frustrado el segundo;

Un delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO y MUNICIONES**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) y c) de la Ley de Control de Armas, en grado de consumado;

Dos delitos de **HOMICIDIO DE FUNCIONARIAS DE CARABINEROS**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar en relación con artículo 390 N° 1 del Código Penal, ambos en grado de tentado.

#### **Participación:**

Al acusado JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, una participación en calidad de autor ejecutor en los delitos que se le imputan, toda vez que ha tomado parte de manera inmediata y directa en la ejecución de los hechos.

#### **Circunstancias Modificadoras de Responsabilidad Penal.**

No concurren circunstancias modificadoras de responsabilidad penal.

#### **Preceptos legales aplicables.**

Se hacen aplicables las disposiciones de los artículos 1, 3, 7, 15 N° 1, 21, 24, 28, 29, 50, 68, 390, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 y 456 BIS A, todos del Código penal; artículos 1, 2 y 9 de la Ley N° 17.798; artículo 416 del Código de Justicia Militar; y artículos 45, 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

**Pena Solicitada:**

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA las siguientes penas:

Por los dos delitos de **ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACION**, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con el 432 y 439, ambos del Código penal, en grado de consumado el primero y en grado de frustrado el segundo, la pena única de **QUINCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**

Por el delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO y MUNICIONES**, previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) y c) de la Ley de Control de Armas, en grado de consumado, la pena de **CINCO AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**

Por los dos delitos de **HOMICIDIO TENTADO DE FUNCIONARIAS DE CARABINEROS**, previsto y sancionado en el artículo 416 del Código de Justicia Militar en relación con artículo 390 N° 1 del Código Penal, ambos en grado de tentado, la pena única de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**

Lo anterior, además de las accesorias previstas en los artículo 28 y 29 del Código Penal, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Que se interpuso querella por el abogado OCTAVIO PÉREZ DONOSO en representación Agrosuper comercializadora de alimentos limitada y se presentó acusación particular por la referida querellante en los siguiente términos respecto del acusado:

El día 05 de Mayo de 2021, siendo aproximadamente las 10: 00 horas, mientras las víctimas Jaime Burgos Henríquez y Nicolás Leiva Santana efectuaban labores de reparto y distribución de productos de la Empresa

Agrosuper en la camioneta Kía Frontier PPU FKBJ -59 y entregaban mercaderías en la Distribuidora Putaendo ubicada en calle Molina Lavín 01735 de la comuna de Quinta Normal, llegando al lado de ellos una camioneta color blanco marca Honda de la cual bajaron tres a cuatro sujetos, entre los cuales se encontraba el acusado Jorge Ricardo Romero Valenzuela , y uno de estos sujetos con un arma de fuego tipo pistola los amenazó diciéndoles: “ Los voy a matar conchas de su madre, quédense ahí, entreguen todo”, para luego correr hacia el interior del local comercial procediendo a propinarle un golpe con el arma en la cabeza a la víctima Burgos Henríquez, mientras los otros sujetos participantes en el delito se dirigieron hacia el camioneta Kia Frontier para apropiarse de ella, mientras la víctima Leiva Santana corrió hacia el local para resguardarse momento en que fue abordado por ese mismo individuo Romero Valenzuela quien lo amenazó y apuntó con el armamento que portaba y le sustrajo para sí con ánimo de lucro un teléfono celular de la empresa Agrosuper saliendo del lugar subiendo a la camioneta Honda en la cual llegó al lugar mientras los otros sujetos se llevaron y lograron sustraer con ánimo de lucro la camioneta Kia Frontier con todas las mercaderías y productos que tenía ésta en su interior avaluados en la suma de \$ 2.500. 000 más la suma de \$300.000 en dinero en efectivo huyendo y dándose a la fuga por calle molina Lavín hacia el sur. Este grupo de sujetos trasladaron estas mercaderías robadas y las fueron a almacenar al inmueble ubicado en calle Santa Genoveva N° 1290 de la comuna Quinta Normal. Minutos más tarde cuando este grupo de sujetos se encontraban en el inmueble antes indicado, se percataron de la presencia policial y salieron huyendo del lugar por las techumbres, y en dicha fuga , en Pasaje Uno, altura del número 1292 el imputado Romero Valenzuela con la pistola que portaba realizó un disparo contra de la Cabo 2 ° de carabineros Jacqueline Burgos Isla con la pistola marca Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm., serie nro. TIU48624 apta para el disparo que portaba ; tras ello continuó su huida por calle Vicuña Rosas hacia el Poniente, tomando luego calle Catán hacia el Sur, en ese momento el acusado Romero Valenzuela abordó violentamente a la víctima Jorge Osvaldo Guzmán Espinoza amenazándolo con

el arma de fuego que portaba apuntándolo para que le entregara las llaves de su vehículo Toyota Rav color blanco PPU KXTJ 80, esta víctima se opuso al asalto tirando las llaves del móvil al suelo, donde este sujeto le propinó un disparo en su pierna y efectuó un segundo disparo hacia la Sargento 2 de carabineros Daniela Cienfuegos Arias quien seguía en su persecución, lugar donde a las 12:50 horas fue reducido y detenido por personal de carabineros, logrando recuperar unas llaves de la camioneta marca Honda y el arma de fuego tipo pistola marca Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm., serie nro. TIU48624 apta para el disparo que portaba este imputado sin tener permiso para ello, la cual en su interior contaba con 15 cartuchos calibre 9 x 19mm sin percutir. La víctima Guzmán Espinoza resultó con herida en pierna derecha por impacto balístico con salida de proyectil según da cuenta el respectivo dato de atención de urgencia.

Esta adhesión se presenta en los mismos términos que la acusación presentada en autos por el Ministerio Público, en todos los hechos, calificación jurídica de éstos, la participación, circunstancias modificatorias de responsabilidad, preceptos legales y medios de prueba que se han obtenido a lo largo de la investigación, por el delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACION, previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con el 432 y 439, ambos del Código penal, en grado de consumado el primero y en grado de frustrado el segundo, que mi representada fue víctima.

**Tercero:** Que, durante su alegato de apertura la Fiscalía expresó que lo relevante durante este juicio será la secuencia temporoespacial de cómo sucedieron los hechos, señalando que se presentarían cámaras que darán cuenta de todo lo sucedido, en especial de como bajan varios sujetos, ingresan al lugar golpean al peoneta y se llevan el camión con mercaderías. Señala que hasta allí hay un robo con intimidación, pero luego el chofer del camión avisa a los carabineros de que las cámaras del vehículo daban cuenta donde estaba y por ello Carabineros llega hasta la bodega donde se mostraban las imágenes y los sujetos, entre ellos el acusado, huyen, que el imputado se queda rezagado y le dispara a la funcionaria Burgos, sigue corriendo y en calle Catan, se encuentra

con una pareja que venía en auto, e intenta robarles el vehículo, a lo que el dueño se resiste y el acusado le dispara, lo hiere y vuelve a disparar a la carabinero Cienfuegos, pero finalmente se le detiene. Reitera el Ministerio Público que todo esto se ve en los videos que se agregarían al juicio, por lo que solicita la condena del acusado.

Argumentos respecto de los cuales profundizó en la clausura, señalando que en su criterio estaban todos los antecedentes para un veredicto de carácter condenatorio, destacando que lo que hubo en este juicio fue una coordinación, pero no para ir a tomar desayuno como sostenía el acusado, sino que, por el contrario, existió una clara coordinación para cometer un robo de mercaderías y luego descargarlas en una bodega cercana al lugar del robo. Expresa que sus aseveraciones son fáciles de comprobar si se revisan los videos del robo del camión, destacando que desde que llega el vehículo Honda con los sujetos y se retiran con el camión pasan solo 50 segundos, luego desde las 10:10 A.M. hasta la bodega a la cual que llegan 10:11 A.M., no más de un minuto y 20 segundos, pero hubo un problema, explicando que acá son claves las cámaras de seguridad del camión, ahí el plan se desmorona, pues con dichas imágenes se ubica el lugar y concurren carabineras y las 3 personas que allí estaban huyen del lugar, lo que motivó su persecución, lo que hizo que el acusado extrajera su arma le disparara a la cabo Burgos, para luego intentar robar un vehículo que culminó con un disparo al dueño del auto y como muestran las imágenes le disparará a la cabo Cienfuegos por encima de la cabeza del dueño del auto quien le tenía tomadas sus manos. Finaliza sus argumentos expresando que, respecto del robo del camión, hay indicios suficientes para así acreditarlo, pues estaba en el lugar donde se encontraban las especies, mantenía un arma de fuego, se le encuentran las llaves del vehículo Honda y sus vestimentas coinciden con las de las imágenes captadas por las cámaras de seguridad, por todo eso cree la Fiscalía, que existe prueba suficiente para obtener un veredicto condenatorio.

**Cuarto:** Que, durante los alegatos de apertura de la parte querellante, sostuvo que, respecto del delito de robo con violencia, se acreditaría tal y como lo dijo el

Ministerio Público, gracias a que en la cabina del camión habían cámaras de seguridad y que con ello se pudo llegar hasta la bodega de Santa Genoveva para perseguir el delito.

Durante la clausura expresó que estaba acreditado el robo del camión, caracterizándolo como un acto rápido, señalando que las declaraciones de los colaboradores de su representada dan cuenta de dicho hecho y las cámaras que se exhibieron en juicio, son claras respecto de la participación del acusado en el delito, expresando que hay una clara distribución de funciones entre los diferentes partícipes, pues unos intimidan, otros se llevan el camión a la bodega, y una vez detenido las cámaras dan cuenta del pantalón negro y zapatillas negras marca Vans con vivos blancos, a lo que se suma las llaves que portaba el imputado en su calcetín, por lo que cree que se dan los presupuestos para condenar al acusado.

**Quinto:** Que la defensa del acusado durante su alegato de apertura sostuvo que los acusadores no podrían probar todos los delitos, que de hecho durante el juicio expondría un testigo de la defensa y que se establecería que el acusado no participó en el robo del camión del juicio de marras, afirmando la defensa que su defendido estaba en el sitio del suceso, pero por razones distintas a las que creen los acusadores, advirtiéndole que éste explicará todo lo sucedido, en especial, por qué huyó del lugar.

Durante la clausura la defensa reitera que en el primer delito, el chofer del camión no es capaz de reconocer a nadie, y si bien a su representado se le encontró una llave de un vehículo Honda, él dice que pensaba de que era de alguno de los amigos del taller, destacando que no puede saberse si la llave es del vehículo utilizado para cometer el primer robo pues dicho móvil no apareció, de hecho es la propia carabinero Burgos quien dice que supone que esa llave es de dicho vehículo, pero no lo afirma. Respecto del delito de homicidio, expresó la defensa que no se puede aseverar la existencia de un disparo a la cabo Burgos, pues el video solo muestra un intento de disparo, no hay vainas en donde se produjo el supuesto disparo, y por ello no puede darse por acreditado ese hecho, pues tampoco se corrobora con los armeros



presentados durante el juicio. Añade la defensa, que no hay duda que el acusado tenía un arma con el cargador completo y que ejecutó dos disparos, agregando que su defendido apuntó al piso y se produjo el primer disparo, que luego siguió el forcejeo de hecho cae en el piso, y efectúa otro disparo, que nunca lo apunta al ofendido, y tampoco a ninguna otra persona, tal como lo han mostrado las imágenes exhibidas en el juicio, lo que no se condice con lo afirmado por la carabinero Cienfuegos, pues claramente el video muestra que era imposible dispararle a ella mientras el imputado forcejeaba con el ofendido Guzmán, y dicha versión no es confirmada por la cabo Burgos, ni por don Jorge Guzmán quien es preciso en decir que el acusado no tenía otro blanco a quien disparar.

**Sexto:** Que, el acusado prefirió declarar como medio de defensa señalando lo que sigue: “Ese día en la mañana salí a comprar con los chiquillos, nos juntaríamos a las 10:00 en el taller con Felipe y Samuel, los acompañaríamos a la Imperial, tomamos desayuno volvimos a las 12:30 al taller y nos encontramos con varias especies que estaban tapadas con una manta, que el portón estaba medio abierto y había un bulto tapado con una carpa, cuando tocó la puerta de Carabineros yo Sali arrancando pues andaba con problemas, tenía órdenes de detención pendiente y tenía problemas con otras personas además, las causas eran de 2017 andaba vestido con buzo negro y rayas blancas, zapatillas negras Vans, arranque por los techos, salté, me quebré el pie, en un pasaje quedé con el caballero de la camioneta, le tiré dos tiros en los pies, forcejeamos, yo quería llevarme la camioneta para arrancar, tiré los disparos al piso, a mí me detienen dos carabineras y otras personas, me pillaron unas llaves que yo tomé en el taller de un auto Honda, las recogí porque pensé que eran de un amigo mío. Llega harta gente a ese taller de muebles, Felipe es amigo de infancia, dominicano y Samuel lo conocí en el taller, el dueño del taller es Daniel Espinoza amigo de infancia mío, se hacen muebles y soldaduras, Felipe y Samuel trabajan en el taller, yo siempre iba a almorzar con ellos a las 12:30 yo vivía solo, ese día salimos a comprar materiales en la mañana, regresamos a las 12:30, vi a los carabineros por una ventanilla, salí arrancando por los techos, yo

apunté a una carabinera no le disparé ni nada, yo andaba armado pues tenía problemas en la calle con unas personas, tenía 17 municiones en mi arma, disparé dos al caballero en las piernas. No ofrecí antes testigos, pues nunca hablé con nadie, yo perdí comunicación con mis amigos, no intenté comunicarme con ellos, nunca hablé con nadie, me patrocinaba una defensoría, luego contraté otro abogado que me veía otras causas, nunca me fijé en esta, hasta que me di cuenta de que me estaban acusando de tantas cosas que no hice.”

### **PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO**

**Séptimo:** Que ha objeto de acreditar los hechos en que se funda la pretensión punitiva estatal, el Ministerio Público aportó la siguiente prueba:

#### **I.- Prueba Testimonial**

- 1.- Nicolás Baeza Garrido
- 2.- Jaime Burgos Henríquez
- 3.- Daniela Cienfuegos Arias
- 4.- Jorge Guzmán Espinoza
- 5.- René Ríos Riquelme
- 6.- Jorge Venegas Ríos
- 7.- Jaqueline Burgos
- 8.- Nicolás Araneda
- 9.- César López Alfaro

#### **II.- Prueba Pericial:**

- 1.- Claudio López Quiróz
- 2.- Andrés Said Tamayo
- 3.- Guillermo Alcántara Miranda
- 4.- José Fea Cabezas
- 5.- Patricia Negreti Castro

#### **II.- Prueba documental:**

1. Dato de atención de urgencia E0004898023 de Urgencia de Hospital Félix Bulnes de fecha 5 de mayo de 2021 correspondiente a atención de Jorge Guzmán Espinoza.

2. Dato de constatación de lesiones Cesfan Garín, Quinta Normal, Folio 3993 de la víctima Jaime Burgos Henríquez de fecha 5 de mayo de 2021.

3. Dato de atención de urgencia del acusado del Instituto Traumatológico de fecha 5 de mayo de 2021.

4. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo tipo camioneta Frontier, marca Kia, color blanco, PPU FKBJ.59

5. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo Rav, color blanco, PPU KXTJ.80

6. Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional DGMN.DECAE. (s) N° 6442/2952/2021 de fecha 25 de mayo de 2021

### **III.- Otros medios de prueba:**

1. Set fotográfico compuesto por 18 fotografías contenidas en parte policial 1205 de la 22 Comisaría de Quinta Normal correspondiente al sitio del suceso ubicado en calle Santa Genoveva 1290 Quinta Normal y especies sustraídas.

2. Set fotográfico compuesto por 4 fotografías contenidas en parte policial 1205 de la 22 Comisaría de Quinta Normal correspondiente al lugar de detención del acusado y evidencia encontrada.

3. Set fotográfico compuesto por 6 fotografías contenidas en parte policial 1205 de la 22 Comisaría de Quinta Normal correspondiente al sitio del suceso de calle Santa Genoveva y evidencia encontrada en el lugar.

4. Set de 58 fotografías contenidas en el Informe Pericial del Sitio del suceso 3350-2021.

5. Set de 4 fotografías contenidas en el Informe Pericial Balístico (armas) 3350-02-2021.

6. Set de 4 fotografías contenidas en Informe Pericial Balístico 3350-03-2021 de Labocar.

7. Grabaciones de cámaras de seguridad de vía pública y local comercial afectado que captaron los hechos materia de la presente acusación.

8. Grabaciones de interior de vehículo Kia Frontier PPU FKBJ-59.

### **PRUEBA DE LA DEFENSA**

**Octavo:** Que, con el objeto de darle sustento a su propia teoría del caso, la defensa hizo deponer al siguiente testigo:

1.- Felipe Álvarez Cancino

### **HECHOS ACREDITADOS**

**Noveno:** Que, conforme a la valoración de las probanzas rendidas en el juicio oral, el tribunal ha adquirido convicción más allá de toda duda razonable que: El día 05 de Mayo de 2021, siendo aproximadamente las 10:00 horas, mientras las víctimas Jaime Burgos Henríquez y Nicolás Leiva Santana efectuaban labores de reparto y distribución de productos de la Empresa Agrosuper en la camioneta Kía Frontier PPU FKBJ-59 y entregaban mercaderías en la Distribuidora Putaendo ubicada en calle Molina Lavín 01735 de la comuna de Quinta Normal, llegando al lado de ellos una camioneta color blanco marca Honda de la cual bajaron tres a cuatro sujetos, entre los cuales se encontraba el acusado Jorge Ricardo Romero Valenzuela, y uno de estos sujetos con un arma de fuego tipo pistola procedió a propinarle un golpe con el arma en la cabeza a la víctima Burgos Henríquez, mientras los otros sujetos participantes en el delito se dirigieron hacia el camioneta Kia Frontier para apropiarse de ella, mientras la víctima Leiva Santana fue abordado por ese mismo individuo en el interior del señalado local quien lo amenazó y apuntó con el armamento que portaba y le sustrajo para sí con ánimo de lucro un teléfono celular de la empresa Agrosuper saliendo del lugar subiendo a la camioneta Honda en la cual llegó al lugar mientras los otros sujetos se llevaron y lograron sustraer con ánimo de lucro la camioneta Kia Frontier con todas las mercaderías y productos

que tenía ésta en su interior más la suma dinero en efectivo huyendo y dándose a la fuga por calle molina Lavín hacia el sur. Este grupo de sujetos trasladaron estas mercaderías robadas y las fueron a almacenar al inmueble ubicado en calle Santa Genoveva N° 1290 de la comuna Quinta Normal. Minutos más tarde cuando el acusado y otros dos sujetos se encontraban en el inmueble antes indicado, se percataron de la presencia policial y salieron huyendo del lugar por las techumbres, y en dicha fuga, en Pasaje Uno, altura del número 1292 el imputado Romero Valenzuela con la pistola que portaba amenazó con realizar un disparo en contra de la Cabo 2° de carabineros Jacqueline Burgos Isla con la pistola marca Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm., serie nro. TIU48624 apta para el disparo que portaba; tras ello continuó su huida por calle Vicuña Rosas hacia el Poniente, tomando luego calle Catán hacia el Sur, en ese momento el acusado Romero Valenzuela abordó violentamente a la víctima Jorge Osvaldo Guzmán Espinoza amenazándolo con el arma de fuego que portaba apuntándolo para que le entregara las llaves de su vehículo Toyota Rav color blanco PPU KXTJ 80, esta víctima se opuso al asalto, momentos en que el imputado le propinó un disparo en su pierna y luego un segundo disparo, lugar donde a las 12:50 horas fue reducido y detenido por personal de carabineros, logrando recuperar unas llaves de un vehículo marca Honda y el arma de fuego tipo pistola marca Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm., serie nro. TIU48624 apta para el disparo que portaba este imputado sin tener permiso para ello, la cual en su interior contaba con 15 cartuchos calibre 9 x 19mm sin percutir. La víctima Guzmán Espinoza resultó con herida en pierna derecha por impacto balístico con salida de proyectil según da cuenta el respectivo dato de atención de urgencia”.

#### **ANALISIS DE LA PRUEBA, CALIFICACION JURIDICA Y PARTICIPACION.**

**Decimo:** Que, los hechos establecidos precedentemente, configuran un delito de robo con intimidación y otro robo con violencia, previstos y sancionados en el artículo 439 en relación, con el artículo 436 del Código Penal, un delito de porte ilegal de arma de fuego previsto y sancionado en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) y c) de la Ley de Control de Armas y un delito de amenazas

contra carabineros en ejercicio de su cargo, previsto y sancionado en el artículo 417 del Código de Justicia Militar en relación con los artículos 296 y 297 del Código Penal, por cuanto con la prueba de cargo, se dieron por establecidos los extremos probatorios de cada uno de estos delitos.

En efecto, a partir de los dichos de Jaime Burgos Henríquez nos impusimos que el día de los hechos se desempeñaba como chofer de un camión Kia marca Frontier placa patente FKBJ-59, y que su trabajo consistía en distribuir en diferentes almacenes y negocios del sector de Quinta Normal mercaderías de la empresa Agrosuper, que en ese contexto llegó a la distribuidora Putaendo a eso de las 10 de la mañana, junto a su peoneta de nombre Nicolás, momentos en que se abalanza una camioneta marca Honda de la cual bajan varios individuos con mascarilla, que por ello huye hacia el interior del local con Nicolás, pues ya había sido asaltado en otras seis ocasiones, momentos en que recibe un fuerte golpe en la cabeza con la cacha de un arma al parecer de fuego y que su peoneta fue revisado por el mismo sujeto en sus bolsillos, a quien le sustrajeron el teléfono celular y el dinero que éste mantenía para dar el vuelto, que ante esto el se escondió bajo una máquina de cecinas y que luego el sujeto salió de la tienda llevándose el camión repartidor. El testigo expresó, además, que con posterioridad el jefe de seguridad de la empresa le avisó a carabineros que desde la cámara del camión estaban recibiendo imágenes de donde esta estaba y que la mercadería estaba en una bodega ubicada en el 1290 de calle Santa Genoveva, para luego apoyado por imágenes desde dentro del local donde fue golpeado y desde el exterior del mismo repasar la dinámica de los hechos y mediante fotografías reconocer el camión que ese día conducía y las mercaderías halladas que pertenecían al cargamento que le fue robado.

El testimonio recién reseñado, es un relato que da cuenta de como normalmente suceden este tipo de acometimientos, rápidos y que mediante la coacción y la violencia arrebatan transportes con mercaderías, relato que el Tribunal lo ha tenido por cierto pues dicho testimonio ha sido corroborado, por pruebas que lo confirmaron.

En efecto y como sostuvimos el Ministerio Público respaldó el relato del testigo con imágenes de video desde el exterior del local en donde se muestra como cuando el ofendido y su peoneta están bajando del camión y llega raudamente un vehículo blanco con al menos 4 ocupantes, que ante esto el chofer y el peoneta corren al interior del local comercial que del vehículo blanco se bajan, dos personas y que una de ellas entra al local comercial y que luego de unos segundos sale y se lleva el camión al tiempo que el vehículo blanco sale en la misma dirección. Posteriormente, se le exhibieron las cámaras del interior del local donde se le ve al testigo entrando junto a su peoneta al local comercial Putaendo, que entra un sujeto detrás que lo golpea en la cabeza con un elemento similar a un arma de fuego, que el ofendido se esconde y el sujeto que lo golpeó se acerca su peoneta lo intimida y lo revisa saliendo rápidamente del local, con lo cual confirma todo el relato del testigo Burgos.

Por otra parte, depuso en estrados el carabinero Nicolás Baeza Garrido, quien expresó que mientras realizaba un patrullaje de primer turno recibió un llamado para ir al local comercial Putaendo ubicado en Quinta Normal pues se había realizado un robo con intimidación de un camión de cecinas, que por esta razón, llegó al local se entrevistó con el chofer del mismo, quien le narró lo sucedido y que en ese contexto recibió desde el mismo chofer imágenes que provenían del móvil en el cual se reconoció el lugar donde este podía estar en calle Santa Genoveva y que se le avisó a personal de la SIP que fuese al mismo, lo que hizo la sargento Cienfuegos y la cabo Burgos, las que al apersonarse en el lugar motivaron que las personas que se encontraban al interior del inmueble se dieran a la fuga, la que culminó con la detención de uno de los sujetos el que en la huida le habría disparado a la cabo Burgos e intentó robarle su vehículo a un transeúnte, siendo detenido. Finalmente, el testigo expresó que se dirigió a la bodega, donde observó las mercaderías que estaban en el lugar especialmente cecinas y productos cárneos de la empresa Agrosuper.

En este mismo sentido expuso en estrados el funcionario policial René Ríos Riquelme quien fue acompañante del testigo Baeza y por tanto confirmó que su central les comunicó la existencia de un robo de un camión que

trasladaba cecinas, que entrevistaron al chofer y al peoneta del mismo, que le dieron noticias de lo sucedido, en especial que se recibieron imágenes del camión que daban cuenta que este estaba en el 1290 de calle Santa Genoveva, que dieron aviso a personal SIP y que se produjo una persecución que terminó con la detención de uno de las personas que estaban en el lugar, recordando además mediante las imágenes de video y fotografías que se le exhibieron, que si bien el camión no se encontró en el lugar, si entró a la bodega hallando la mercadería que era trasladada en el camión.

En este mismo sentido, depuso en estrados el funcionario policial César López Alfaro, quien aportó al conocimiento del Tribunal que el sujeto detenido por las carabineras Cienfuegos y Burgos se le encontró guardado, la llave de un vehículo marca Honda.

Por otra parte, y en lo relativo a la captura del acusado son particularmente importantes las declaraciones de las funcionarias de la SIP de Carabineros sargento Cienfuegos y la cabo Burgos, las que sitúan al acusado en el sitio del suceso y posteriormente lo detienen logrando encontrar entre sus vestimentas una llave de contacto de un vehículo marca Honda.

En efecto depuso en estrados la sargento Daniela Cienfuegos Arias, quien expresó que, en el marco de la investigación del robo de marras, concurrió al domicilio de Santa Genoveva 1290, lugar que un sujeto joven les atendió diciéndole que no se encontraba el encargado y que volviesen más tarde, que ella se identificó como carabinera y que en ese acto el sujeto le cerró la puerta violentamente y gritó hacia adentro alertando su presencia, huyendo tres personas por los techos de las casas vecinas iniciándose una persecución en la cual participó su compañera la cabo Burgos. La testigo explicó que en el pasaje 1 la cabo Burgos le dio el alcance al acusado que cojeaba y que este al verla, se sacó una polera blanca que usaba y extrajo un arma, la preparó y le disparo a la cabo Burgos, que luego siguieron su persecución y que al llegar a Calle Catán logró ver, como el acusado forcejeaba con un transeúnte al que éste le dispara, que el forcejeo entre ellos se mantuvo ingresando la testigo por el



medio de la calle observando como el acusado por encima de la persona con la que forcejeaba le dispara a ella, que ante esto se parapeta para resguardarse y que luego va en dirección del acusado que había caído al suelo junto con la persona que con él peleaba, logrando finalmente detenerlo y quitarle el arma junto a la cabo Burgos y otros transeúntes.

Finalizó su relato, expresando que cuando se detuvo al acusado desde el calcetín del detenido se cae una llave de un vehículo marca Honda, que vio como el transeúnte que forcejeó con el acusado estaba herido y que por ello se le envió al hospital y que luego se regresó a la bodega incautándose la mercadería de la empresa Agrosuper y algunas vestimentas halladas en dicho lugar, expresando gracias a unas imágenes recogidas de la vía pública que el vehículo mediante el cual llegaron los autores del delito a la distribuidora Putaendo era efectivamente un vehículo color blanco marca Honda y que desde la calle Catán se lograron rescatar dos casquillos de bala.

En iguales términos la cabo Jaqueline Burgos, quien confirmó lo aseverado por la Sargento Cienfuegos, en el entendido que cuando la Sargento se identificó como carabinera el sujeto gritó algo hacia el interior y 3 sujetos se dieron a la fuga por los techas de las casas colindantes, que salieron en su persecución y que el acusado en un momento sacó un arma le dijo que la iba a matar y que de hecho le dispara a ella, que luego con Cienfuegos siguieron persiguiendo al acusado por calle Catán, observando el forcejeo que este mantenía con un tercero, que percibe un disparo y que ante esto ella sigue por la vereda poniente y la sargento por el otro lado y que finalmente se logra la detención del sujeto al que se le incautó la pistola más 15 cartuchos.

Así las cosas, relacionando todas las pruebas descritas, esto es, los testimonios del chofer del camión, las cámaras de seguridad de la distribuidora Putaendo, de la vía pública que apuntan a dicho local, de las calles aledañas de la distribuidora, que le permitieron al Tribunal saber la marca del vehículo en el cual se movilizaban los autores del delito y los testimonios policiales vertidos en estrados, que explican como se detiene al acusado quien intentó huir al saber

de la presencia policial, son antecedentes suficientes para establecer que un grupo de al menos 4 sujetos que viajaban en un vehículo Honda, intimidaron mediante la amenaza de un arma de fuego y también de manera violenta al golpear al chofer del camión lo sustrajeron, lo que constituye el delito de robo con intimidación por el cual los acusadores ejercieron la acción penal.

En cuanto a la vinculación a este delito respecto del imputado el Tribunal se ha formado convicción que el acusado ha sido uno de los partícipes del delito que se mantuvo al interior del vehículo marca Honda en el que llegaron quienes perpetraron el robo, para eso baste decir que, fueron decidoras las probanzas aportadas por el Ministerio Público ya reseñadas, en especial que es un hecho indiscutido que el imputado estaba en la bodega donde se encontraron las especies que fueron sustraídas del camión, a lo que se suma la conducta del acusado al conocer que las personas que llegaron al local eran carabineras, huyendo raudamente del lugar, a lo que se añade que al momento de ser detenido, le fue hallada oculta en uno de sus calcetines, una llave correspondiente a un vehículo marca Honda, habiéndose acreditado previamente por los testimonios de la carabinero Cienfuegos, que observó las cámaras exhibidas en estrados, que era precisamente la misma marca del vehículo en que llegaron los autores del robo al lugar.

En este orden de ideas el Tribunal revisó todas las imágenes exhibidas en el juicio y las fotografías de las vestimentas que aquel día usaba el imputado, en especial unas zapatillas negras con vivos blancos marca Vans, y un pantalón de buzo, y no logró reconocer en las imágenes relativas al robo del camión a persona alguna que usara buzo, por el contrario la persona que entra a la tienda golpea al chofer e intimida al peoneta usaba jeans oscuros, pero sin perjuicio de ello, aquello no descarta su participación, pues las imágenes muestran que hay al menos dos personas que se quedan en el vehículo Honda, y por ello, es perfectamente posible que el acusado haya sido el conductor del móvil, lo que explicaría el hallazgo en su poder de una llave de vehículo marca Honda, que es precisamente la marca del vehículo en que llegaron los autores del delito.

Por esta razón, el Tribunal decidió no darle valor a la prueba de la defensa, esto es el testimonio de uno de los trabajadores de la fábrica de muebles que funciona en calle Santa Genoveva 1290, esto es, el testimonio de Felipe Álvarez Cancino, quien intenta confirmar lo afirmado por el acusado en el sentido que el llegó a la bodega a medio día, esto es, cuando el robo ya se había cometido, pues su versión no cuadra con lo realmente sucedido, en especial porque dice haber llegado a las 10:00 de la mañana al lugar y que el vehículo ya estaba al interior del lugar, cuestión que es imposible, pues las cámaras de seguridad del camión da cuenta que el robo se produjo a las 10:10 de la mañana, a lo que se suma que el deponente señala que ese día irían a comprar a la imperial con Samuel que no habría entrado al taller quedándose fuera con el acusado, lo que resultó no ser efectivo, pues el mismo testigo tuvo que desdecirse pues en el contra interrogatorio del Ministerio Público lo hizo observar a dicha persona de nombre Samuel dentro del taller mientras llegaba el camión robado y por ello, el testimonio agregado por la defensa carece de valor para estos sentenciadores.

**Décimo Primero:** Que, en cuanto al delito de amenazas a Carabineros, como se sostuvo en el veredicto la prueba ha sido suficiente, y para ello baste recordar lo afirmado primeramente por la Cabo Burgos quien expresó en estrados, quien señaló en estrados que mientras perseguía al acusado, este se detuvo sacó un arma y disparó a su cuerpo, relato confirmado por la sargento Cienfuegos que expresó que el acusado sacó su arma la preparó y le disparó a la Cabo Burgos, a lo que se suma lo expresado por el carabinero Ríos que recibía vía radial la información que daba la cabo Burgos en la persecución del imputado, quien dio aviso de haber sido objeto de un disparo en su contra.

Sin perjuicio de lo anterior, al Tribunal se le generaron dudas respecto de si efectivamente, el acusado le haya disparado a la cabo Burgos y por eso recondujo lo realizado por el imputado, esto es, haberle dicho a la carabinero Burgos que la iba a matar y haber realizado el ademan de un disparo, teniendo en sus manos un arma de fuego al delito de amenazas a carabineros.

En este sentido, primeramente, es dable señalar que el video exhibido en estrados es claro en mostrar como a pocos metros de distancia el acusado le apunta el arma a la cabo Burgos y realiza un ademán de disparo, no habiendo posibilidades de saber si ese tiro efectivamente se produjo, pues las cámaras exhibidas en juicio no mantenían audio, y tampoco logran mostrar la deflagración de la pólvora propia de un disparo.

Por otra parte, la misma sargento Cienfuegos reconoció que no logró ubicarse la vaina relativa al supuesto disparo realizado en el pasaje 1, hecho que impidió darle certeza a lo afirmado por la Fiscalía, a lo que se suma que el ministerio Público presentó prueba contradictoria respecto de la cantidad de municiones que puede mantener en su interior un arma como la incautada, lo que impidió generar indicios en favor de la tesis de la Fiscalía.

En efecto, hay que recordar que el acusado sostuvo que el arma incautada a su persona, la mantenía con 17 cartuchos, lo cual es concordante, con los hechos observados por el Tribunal, pues es un hecho claro, que durante su detención el imputado disparó dos veces en el contexto de un intento de un robo, y que al momento de detenersele mantenía 15 cartuchos en el interior de su pistola tal y como lo sostuvo la propia cabo Burgos en su testimonio pues ella participó en la incautación de dicha arma.

En este orden de ideas, respecto del total de municiones que puede mantener una pistola Taurus como la incautada al acusado y que hubiese podido descartar los dichos del acusado en el sentido que sólo disparo dos veces en calle Catán y no le disparó a la cabo Burgos en el pasaje 1, lamentablemente la fiscalía produjo en estrados prueba contradictoria, pues el perito Claudio López Quirós en su exposición ante el Tribunal sostuvo que el total de tiros que podía cargar una pistola Taurus era 16 en su cargador y uno en su recamara, es decir, solo 17 cartuchos lo cual es compatible con lo afirmado por el acusado a quien se le incautó la pistola con 15 cartuchos en su interior a los que deben sumarse los dos disparos efectuados en calle Catán lo que hace imposible que haya disparado previamente en calle 1, cuestión que no pudo

revertirse posteriormente con lo aseverado por los peritos Felipe Álvarez Cancino y José Fea Cabezas, quienes sostuvieron que una pistola Taurus podía mantener 17 tiros en su cargador más uno en su recarga, pues, ante la presentación de prueba contradictoria aportada por los mismos persecutores respecto de este tópico, la duda ya estaba instalada en el Tribunal respecto de la existencia del disparo hacia la cabo Burgos, por lo que no hubo otra opción que dar por sentada la amenaza a carabineros por el cual se le condenó al imputado, en el entendido que dicha amenaza configurada por la acción desplegada por él imputado al apuntar un arma de fuego a una carabinero en servicio, era seria y verosímil, pues se hizo utilizando una pistola cargada y que pocos momentos después fue percutada contra una tercera persona, tal y como se acreditó en el juicio con los asertos ya descritos en los párrafos anteriores.

**Décimo Segundo:** Que, en lo relativo al delito de porte de arma de fuego y municiones, la prueba aportada por el persecutor ha sido contundente, para ello baste recordar lo descrito por las funcionarias Cienfuegos y Burgos en el sentido que el acusado en su huida desde la bodega de calle Santa Genoveva, lo hace con un arma en su mano, lo que es confirmado por las imágenes exhibidas en el juicio donde se ve como el acusado la apunta a la cabo Burgos y como luego en calle Catán la dispara a un tercero que lo logra detener, cuestión que facilitó la incautación del arma Taurus PT 809 E, calibre 9 x 19 mm que en su interior tenía 15 cartuchos.

En este orden de ideas y para científicamente establecer que dicha arma estaba apta para el disparo, esto es, que podía enviar proyectiles al espacio, el Ministerio Público, agregó al proceso prueba pericial que dio por sentado en el proceso dicha cuestión.

En efecto depuso el perito armero Claudio López, quien concluyó que el arma Taurus era apta para el disparo, que se encontraba en regular estado de conservación y con un normal funcionamiento mecánico, y que los 15 cartuchos, que analizó eran compatibles con dicha arma. En similares términos, lo que expuso el perito balístico Andrés Said Tamayo, quien concluyó que las

vainas recogidas por carabineros en calle Catán fueron disparadas por la pistola Taurus incautada. Finalmente, y para confirmar que el arma incautada había sido disparada depuso en estrados el perito químico Guillermo Alcántara Miranda, quien analizó el arma objeto del juicio, concluyendo que el cañón del arma tenía presencia de nitritos, lo que establecía que dicha arma había sido disparada.

Así, las cosas quedó establecido que el arma incautada al acusado era apta para el disparo y que además en los hechos al menos había sido disparada en dos oportunidades, como lo confirmó el perito Said, al comparar las vainas encontradas en el sitios del suceso con el arma incautada.

Por último y para descartar que el acusado haya tenido permiso para portar dicha pistola, se agregó al proceso el oficio N° 6442/2952/2021 de fecha 25 de mayo de 2021 N° 6442/2952/2021 de fecha 25 de mayo de 2021 emanado de la Dirección de Movilización Nacional que da cuenta que el acusado carece de permisos para porte y tenencia de armas de fuego, con lo cual se ha configurado el delito de porte y tenencia ilegal de armas y municiones.

**Décimo Tercero:** Que, respecto del robo con violencia acreditado en autos respecto del ofendido Jorge Osvaldo Guzmán Espinoza, el tribunal para formarse convicción sobre su acaecimiento, tuvo en vista las exposiciones del propio ofendido, quien narró en estrados que estaba llegando a su domicilio en calle Catán en su vehículo Toyota Rav color blanco, acompañado de su señora, cuando estando por bajarse del móvil aparece el acusado quien premunido de un arma de fuego le pide con groserías la entrega de las llaves del vehículo, que luego se produce un forcejeo pues el acusado le apuntaba al tórax y por ello, el testigo para evitar que le disparasen le tomaba las manos al acusado, momentos en que siente un disparo, sin darse cuenta que había sido impactado en su rodilla, el sigue forcejeando con el imputado quien realiza un segundo disparo y luego se le traba la pistola, cayendo nuevamente ambos al piso, siendo detenido por dos carabineras que llegaron a auxiliarlo logrando que el acusado dejase hacer el arma al piso.

Finalizó su relato el ofendido, afirmando que una vez detenido el acusado se miró y se dio cuenta que sangraba profusamente de una pierna y que por aquello fue derivado al hospital donde fue atendido.

Este relato fue corroborado por las cámaras de seguridad del lugar que confirman con claridad toda la dinámica descrita por el acusado, esto es, como llega el acusado premunido de un arma de fuego e intenta quitarle el vehículo al ofendido, el forcejeo y dos disparos que son percutados por éste, a lo que deben sumarse los relatos ya reseñados de la carabinero Burgos y la sargento Cienfuegos que atestiguaron la existencia del disparo que hirió al ofendido y que lograron la detención del imputado en el mismo lugar de los hechos.

Por otra parte, y para establecer la existencia y entidad de las lesiones sufridas por el ofendido, primeramente se agregó la documental consistente en el dato de constatación de lesiones realizado por en el Cesfan Garín, de Quinta Normal, en el Folio 3993 de la víctima Jaime Burgos Henríquez de fecha 5 de mayo de 2021, que da cuenta que el día de los hechos la víctima fue atendida en dicho centro asistencia por una lesión en su rodilla con entrada y salida de proyectil, a lo que debe sumarse la exposición en estrados de la doctora Patricia Negreti Castro quien catalogó dichas lesiones como de mediana gravedad pues tardaron en sanar entre 25 y 28 días, con lo cual a juicio de estos sentenciadores ha quedado establecido con claridad el delito de robo con violencia por el cual fue acusado el imputado.

**Décimo Cuarto:** Que, en cuanto al grado de desarrollo de los delitos, ha de entenderse como consumado el relativo al robo con intimidación que afectó al camión repartidos de cecinas, pues dicho móvil con sus respectivas mercaderías, el dinero que mantenía su repartidor y el teléfono celular de la empresa Agrosuper entregado a su trabajador, salieron completamente de la esfera de resguardo de sus dueños. Por otra parte, también hay que considerar consumados los delitos de porte ilegal de arma de fuego y las amenazas a carabineros pues el acusado realizó completamente la conducta descrita ambos tipos penales. Por último, ha de entenderse como tentado el delito de robo con

violencia perpetrado por el acusado respecto del ofendido Guzmán Espinoza, pues en este caso el sujeto realizó actos constitutivos de violencia, consistentes en disparar y causar lesiones al ofendido, pero no logró siquiera subirse al vehículo de la víctima y por tanto la conducta por el desplegada por el acusado quedó incompleta y por tanto tentada.

Finalmente, en lo relativo a la participación del acusado en el delito de robo con violencia, porte ilegal de arma de fuego y municiones y amenazas proferidas a carabineros en el ejercicio de sus funciones, ha de entenderse al acusado como un autor directo, pues en todos los casos, realizó motu proprio las conductas típicas de manera directa.

A diferencia de lo anterior, ha de entenderse al acusado en el delito de robo con intimidación ya establecido como un autor cómplice, pues estando concertado para la realización del delito facilita los medios para cometer el delito, lo que se demuestra con la evidente planificación con la que actuó el grupo de delincuentes que sustrajeron el camión transportador de cecinas, el imputado no realizó ni la apropiación del camión ni la intimidación de quienes se desplazaban en él, sino que condujo el vehículo en el que llegó quien intimidó a los dependientes de la empresa Agrosuper y posteriormente condujo el camión hacia la bodega donde fue sorprendido el acusado.

**Décimo Quinto:** Que, tal y como se sostuvo en el veredicto, el Tribunal desechó la solicitud del Ministerio Público en orden a establecer respecto de la funcionaria policial Cienfuegos un delito de frustrado de Homicidio de Carabinero, para así decidirlo, el Tribunal estimó que la prueba de cargo no logra dar por establecida que el segundo disparo realizado por el acusado en calle Catán haya estado apuntado de manera dolosa a la carabinero. En efecto, el Tribunal tuvo la precaución de mirar repetidamente la secuencias de hechos grabadas en calle Catán y tiene claro que el primer disparo fue dirigido hacia el cuerpo del ofendido señor Guzmán y que el segundo disparo, esto es, aquel que la sargento Cienfuegos señala que fue dirigido hacia ella, no fue disparado en su contra, sino que fue disparado en un momento en que el acusado era tomado



en sus brazos con fuerza por la víctima y que por tanto no tenía el control para poder dirigir el disparo hacia un tercero. En este sentido, el mismo testigo Guzmán fue categórico en señalar que el acusado en el momento del segundo disparo no tenía ángulo de tiro para nadie más, pues se encontraba forcejeando con él a corta distancia, a lo que se suma el relato de la cabo Burgos, quien afirmó que no podría aseverar que el segundo de los disparos realizados en calle Catán hayan sido emitidos hacia su suboficial, con lo cual la prueba decae completamente y por ello, no pudo configurarse el delito propuesto por la fiscalía.

### **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL PENA APLICABLE, AUDIENCIA DE DETERMINACIÓN DE PENAS**

**Décimo Sexto:** Que, durante la audiencia dispuesta para la discusión y establecimiento de circunstancias determinantes para la fijación de la pena, de conformidad a lo señalado en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público el extracto de filiación y antecedentes del acusado, el que da cuenta de anotaciones prontuariales anteriores que impiden se le conceda la atenuante de irreprochable conducta anterior al imputado, pide la pena de 15 años de presidio por los dos delitos de robos, 5 años de presidio por el porte de arma de fuego y por el delito de amenazas la pena de 2 años de cárcel, solicitudes a las que la parte querellante se adhirió.

A su turno la defensa, solicitó que se le aplicará la pena de 5 años y un día para ambos robos, una sanción para el delito de amenazas de quinientos cuarenta y un días y una pena de tres años y un día relativo al porte ilegal de armas.

**Décimo Séptimo:** Que, para la determinación de la pena del delito de amenazas contra carabineros, se tendrá presente que la pena asignada a ese tipo penal es de presidio menor en su grado mínimo a medio, esto es, una pena que consta de dos grados de una divisible, que al acusado no le favorecen atenuantes ni le perjudican agravantes por lo cual de conformidad al artículo 68 del Código Penal, el Tribunal puede recorrer toda la pena al momento de aplicar la sanción. En ese contexto y tomando en consideración que la amenaza proferida fue

realizada con un arma de fuego cargada con municiones, es que la sanción reflejará en su quantum dicha circunstancia.

**Décimo Octavo:** Que, para la determinación de la sanción a imponer al acusado respecto de los delitos de robo con intimidación y robo con violencia, se tendrá presente que, son delitos de la misma especie y que por tanto se puede aplicar el artículo 351 del Código Procesal Penal y considerándolos para efectos de pena, como si fuera un solo delito. En este orden de ideas, como sabemos la pena establecida para estos tipos penales es de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, pena que se aumentará un grado desde el mínimo por aplicación del señalado artículo 351. En este marco, esto es, dentro del presidio menor en su grado medio y considerando que al acusado no le perjudican atenuantes ni le favorecen agravantes, el Tribunal aplicará una sanción que refleje, el número de delitos y el modo de comisión de uno de ellos, que, por el uso de armas de fuego, pudo causar daños mayores a uno de los ofendidos.

**Décimo Noveno:** Que, para la determinación de la pena del delito de porte ilegal de arma de fuego, se tendrá presente que la pena asignada a ese tipo penal es de presidio menor en su grado medio a máximo, esto es, una pena que consta de dos grados de una divisible, que al acusado no le favorecen atenuantes ni le perjudican agravantes por lo cual de conformidad al artículo 68 del Código Penal, el Tribunal puede recorrer toda la pena al momento de aplicar la sanción. En ese contexto y tomando en consideración que el arma incautada estuvo involucrada en los otros delitos acreditados respecto del acusado es que la sanción reflejará en su quantum dicha circunstancia.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11, 14 N ° 1, 15 N ° 1, 15 N ° 3, 24, 28, 29, 30, 51, 68, 432, 436 y 439 del Código Penal; artículos 2 y 9 de la ley 17.798; artículo 417 del Código de Justicia Militar y artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 351 y 468 del Código Procesal Penal.

SE DECLARA:

**I.-** Que se **CONDENA** a **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**, ya individualizado, a la pena de once años de presidio mayor en su grado medio y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de robo un robo con intimidación y un robo con violencia, hechos ocurrido en Santiago el día 5 de mayo de 2021.

**II.-** Que se **CONDENA** a **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**, ya individualizado, a la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de porte ilegal de arma de fuego, hecho ocurrido en Santiago el día 5 de mayo de 2021.

**III.-** Que se **CONDENA** a **JORGE RICARDO ROMERO VALENZUELA**, ya individualizado, a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio y a la accesoria de suspensión para cargos y oficios públicos mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de amenaza a carabineros en servicio, hecho ocurrido en Santiago el día 5 de mayo de 2021.

**IV.-** Que, no cumpliendo el sentenciado con los requisitos establecidos en la ley 18.216, deberá aplicársele todas las penas en forma efectiva, partiendo por la más gravosa, sirviéndole de abono los 112 días que estuvo privado libertad por esta causa, conforme lo señala el certificado realizado por la jefa de causas del Tribunal.

**V.-** Que, no se condena en costas al acusado quien al estar privado de libertad ha de considerársele pobre para todos los efectos legales.

Regístrese y ejecutoriada que sea, remítase copia autorizada al Sexto Juzgado de Garantía de Santiago, para el cumplimiento de la sentencia.

Devuélvase la documentación respectiva a los intervinientes.

Cumplase con lo establecido en la ley 19.970.

Redactó la sentencia el magistrado Sr. Mauricio Olave Astorga.

Archívese en su oportunidad.

RUC 2100446567-6

RIT N ° 238-2022

Sentencia dictada por la Sala Titular del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la presidenta de sala Isabel Espinoza Morales y los jueces Cristina Cabello Muñoz y Mauricio Olave Astorga.