

Osorno, dos de Febrero de dos mil veintitrés.

PRIMERO: El Ministerio Público, representado por el Fiscal Daniel Alvarado Tiquer, sostuvo en juicio la acusación presentada en contra de **Kewin Brayan Ortiz Rosas**, CNI 19.536.569-5, representado por el Abogado Luis Valdenegro Ortiz.

SEGUNDO: La acusación fiscal imputa: *“Que el día 29 de septiembre del año 2021 en horas de la madrugada, el acusado Kewin Brayan Ortiz Rosas, en compañía de otros sujetos aun no identificados, concertados al efecto, concurrieron hasta el sector de calle Almirante Latorre N° 121, comuna de Purranque, donde se encuentra el domicilio de la víctima Luis Nelson Maldonado Alvarado, quien mantenía camiones de su propiedad estacionados en la vía pública frente al inmueble, y actuando con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, el acusado y sus acompañantes le sustrajeron desde los vehículos estacionados en la calle, dos lingas, una de color amarillo de 10 metros y otra de color blanco de 6 metros, y desde de una caja de herramientas, la cual forzaron, dos cadenas de “skidder” y una gata hidráulica, entre otras herramientas.*

Cuando la víctima quien se encontraba al interior del domicilio, se percató de la sustracción, les tocó la ventana para evitar que le continúen sacando las especies, momentos en que Kewin Ortiz Rosas, sacó desde sus ropas un cuchillo y se lo exhibió a Luis Maldonado con la intención de intimidarlo. Luego el ofendido con el afán de impedir la sustracción, salió junto a otros familiares al exterior, momentos en que Ortiz Rosas, premunido aun del cuchillo -marca “tramontina” modelo “stainless”, con una hoja de 17 centímetros y 13,5 centímetros de empuñadura- le señaló para intimidarlo “si te acercas para acá de mato”, quien a raíz de aquello se frenó en su actuar, situación que fue aprovechada por el acusado Ortiz Rosas para huir de lugar.

Posteriormente la víctima junto a sus familiares, a bordo de una camioneta salieron tras los

hechores, circunstancias en que a unas cuerdas del lugar, se acercó el acusado hacia el vehículo de las víctimas, bajándose éste y su hijo con intención de que le devuelvan las especies, sacando nuevamente Kewin Ortiz Rosas el cuchillo que portaba, y, con movimientos horizontales intentó agredir a las víctimas, provocándole un corte en la mano derecha a Luis Maldonado, momentos en los cuales pudieron defenderse golpeando la muñeca de acusado, logrando así que soltara el cuchillo y que huyera de lugar, siendo posteriormente detenido por personal de Carabineros, manteniendo aun las lingas en su poder.

Las especies sustraídas en el caso de las lingas fueron valuadas en la suma de \$100.000, mientras que las herramientas que se encontraban en la caja, fueron valuadas en la suma de \$1.150.000.”

El Ministerio Público, estuvo por calificar los hechos como constitutivos del delito consumado de robo con violencia e intimidación, tipificado en el artículo 436 inciso 2 del Código Penal, perpetrado por el acusado en calidad de autor directo y sostuvo que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, con lo que solicitó que le sea impuesta una pena de diez años y un día de presidio, accesorias del artículo 28 del Código Penal con costas y registro de la huella genética.

En audiencia sostuvo que el artículo 439 del Código Penal define como robo con violencia e intimidación (sic), y que en los hechos de este juicio, comenzaron como un robo de especies adosadas al vehículo que se encontraba en bienes nacionales de uso público y que luego devino en un robo con violencia e intimidación. Relató que el imputado la noche de los hechos, junto a otros sujetos, realizaron acciones tendientes a sustraer las especies que se encontraban en dos camiones estacionados frente al domicilio del ofendido, sustrayendo así unas eslingas y herramientas que se describen como de menor valor y que al momento de ser descubiertos por la víctima el sujeto golpeó la ventana, siendo esa una primera acción de intimidación en la que el imputado le exhibió un cuchillo. La víctima para evitar el robo salió y

nuevamente fue intimidado **por el cuchillo (sic)** y le dijo algunas palabras destinadas a la intimidación. Luego, durante la persecución para recuperar las especies hubo otra intimidación con el cuchillo y también una agresión. Concluyó que los hechos comenzaron como un robo con fuerza en las cosas **de bienes nacionales de uso público (sic)**, pero devinieron en un "robo con violencia e intimidación", como lo establece el artículo 439 del Código Penal, con actos de intimidación y de violencia tendientes a asegurar el delito y evitar que se le quitaran las especies ya apropiadas. Ratificó que los hechos son constitutivos del delito consumado de robo con violencia e intimidación del artículo 436 inc. 2º del Código Penal, cometido por el acusado en calidad de autor.

TERCERO: La Defensa de Ortiz Rosas dijo no no discutir que el día 29 de Setiembre del año 2021, en horas de la madrugada, su representado en compañía de otro sujeto sustrajo especies desde un camión, consistentes en dos eslingas y que ello constituye el delito de robo en bienes nacionales de uso público. Hizo presente que no creía que se lograra probar, más allá de toda duda razonable, los hechos de la acusación y que existió intimidación en tres momentos como lo señala el fiscal. Añadió que se desprendería del testimonio de la denunciante, que no hubo en ningún momento, según su visión, una interacción entre víctima e imputado. El cuchillo con el que habría sido hecha la intimidación y la lesión por su representado a la víctima fue encontrado en poder de la propia víctima quien lo entregó y que además las lesiones que supuestamente acaecieron en el día de los hechos ni siquiera fueron constatadas por la víctima, sino que ésta fue informada días después mediante la entrega de una fotografía. Finalizó insistiendo que los hechos descritos en la acusación fiscal obedecen a un delito de robo en bienes nacionales de uso público y no a la calificación jurídica que sostiene el fiscal.

Al concluir sostuvo que se logró probar la existencia de un delito de robo en bienes nacionales de uso público y que hay dudas más que razonables respecto de la intimidación en los

tres supuestos momentos pues hay situaciones que no coinciden en cuanto al relato de la víctima. Relevante resulta la declaración del Carabinero Maldonado Yáñez y de Gallardo Álvarez, la testigo presencial. De acuerdo a Maldonado Yáñez la primera intimidación se habría producido en una interacción personal, en donde su defendido habría amenazado de muerte al hijo de la víctima, quien se habría defendido con un fierro, provocando que el sujeto huyera del lugar. De acuerdo a lo señalado por Gallardo Álvarez, testigo presencial, ella ni siquiera vio esa situación, no observó que hubiera habido la exhibición de un cuchillo hacia la persona que estaba en el segundo piso, sino que ella refirió que cuando Maldonado Alvarado se asomó por la ventana, los dos sujetos que se encontraban manipulando especies en el camión huyeron del lugar y no hubo una interacción entre ambos. Las declaraciones de Maldonado Alvarado y de su hijo son contradictorias porque el primero refirió en juicio que hubo dos momentos iniciales de intimidación: a través de la ventana y posteriormente cuando salió él, amenazándolo a él y no a su hijo. Agregó que Maldonado Yáñez al ser confrontado con la declaración que prestó en la policía de investigaciones, no la quiso leer porque dijo que no sabía leer, sin perjuicio de haberla firmado terminó respondiendo que no se acordaba si existió esta segunda supuesta intimidación. Respecto del tercer momento de intimidación, que el fiscal pide encuadrar en el artículo 439, se habría producido cuando ya el delito estaba consumado y pasadas varias cuadras; las especies habían salido del resguardo de la víctima, quien a varias cuadras se enfrentó a una persona. Manifestó dudas en cuanto a porqué razón la víctima, por muy mínima que haya sido la lesión que supuestamente que recibió el día de los hechos, no la manifestó al Carabinero, por qué razón la víctima no constató lesiones. Hizo notar que la lesión no pudo ser vista y que la especie con la que supuestamente su representado habría intimidado y agredido a la víctima fue entregada a Carabineros por la propia víctima y que no hay ningún otro testigo que lo haya visto, aparte de su hijo, portando el cuchillo. Añadió que si una persona es golpeada

con un palo en su mano o en su muñeca y es llevada a constatar lesiones inmediatamente después de ser detenido, no le aparece ni un tipo de lesión, razón por la que existe, a su juicio, más que duda razonable respecto de la existencia de estas intimidaciones y de haber existido no sería parte del delito o “de la configuración de lo que establece el 439”, por lo que solicitó que se dicte un veredicto de carácter condenatorio, pero con calificación jurídica de robo en bienes nacionales de uso público y no de intimidación o violencia cómo lo propone el Ministerio Público.

Reseñó sobre el primer momento de intimidación que el único que lo dice es Luís Maldonado que está en contradicción con María Gallardo, sobre el segundo momento de supuesta intimidación Luis Maldonado dijo que salió a la vía pública y el sujeto lo intimidó verbalmente; Edgardo no vio lo descrito; Luis al ser contrastado dijo que no recordaba bien que a la policía había dicho que al salir los sujetos ya se habían ido, lo que se inclina con lo dicho por María Gallardo. El Carabinero Maldonado dijo que la víctima le dijo que su hijo fue intimidado y se defendió con un fierro y sobre el tercer momento, dicen Edgardo y Luís que tuvieron un encuentro con el sujeto que seguían, oportunidad en que Luís fue lesionado, herida que no fue constatada con lo que pierde credibilidad tal relato; además el acusado no tiene lesión alguna en la manos, solo en el codo y producto de su caída al ser detenido.

CUARTO: Conocida la decisión de condena el persecutor ratificó la petición de pena, sin substitutiva e incorporó el **extracto de antecedentes** del acusado, del que aparecen anotaciones anteriores de condenas por hurto, maltrato de obra a Carabineros, violación de morada, riña, lesiones graves, porte y tenencia droga.

La defensa conforme a lo dispuesto en los artículos 436 y 449 del Código Penal pidió aplicar pena en el mínimo, fijándola en cinco años y un día de presidio añadiendo que el n°2 del artículo 449 establece el llamado marco rígido para reincidentes quienes deben ser excluidos del grado mínimo de

la pena, lo que no corresponde al caso. Hizo presente además que el acusado nunca fue o perdido de vista por la víctima la que recuperó las especies que éste portaba y la lesión fue menor. Pidió imponer la pena de cinco años y un día de presidio.

QUINTO: Con el mérito de los antecedentes que se reseñarán el Tribunal pudo establecer, por sobre toda duda razonable, que el 29 de Setiembre del año 2021, como a las 04:00 h, Kewin Brayan Ortiz Rosas, junto a otro sujeto, fueron sorprendidos por Luis Maldonado Alvarado en circunstancias que sustraían especies muebles del camión que Maldonado Alvarado mantenía estacionado en la vía pública, frente a su casa, en Purranque. Ante ello la víctima junto a Edgardo Alarcón Castro y un tercero salieron en persecución de los sujetos que se dieron a la fuga, oportunidad en que al ser alcanzado, Ortiz Rosas acometió en contra de Maldonado Alvarado a quien agredió con un cuchillo llegando a infligirle una herida en la mano derecha, para luego huir, momento en la que fue detenido por Carabineros llevando una mochila con eslingas que había sustraído desde el camión.

SEXTO: Los hechos así establecidos configuran un delito consumado de robo con violencia, tipificado en los artículos 432, 433 y 436 del Código Penal, por cuanto el agente se apropió, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, de cosas muebles que le eran ajenas, con las cuales logró huir hasta que, cuando era perseguido por el afectado, a quien agredió con un cuchillo ocasionándole incluso una lesión de poca entidad; faceta ocurrida en momentos próximos a los con que ya el sujeto activo había cometido el acto expropiatorio; ejecutado este último hecho con el claro propósito de no ser retenido, permitir su huida y mantener las especies sustraídas en su poder, logrando el agotamiento del delito.

La agresión en comento, constitutiva de violencia, fue realizada por el agente en franca conexión con el propósito del acto expropiatorio y en el tiempo inmediato de haber sido

este ejecutado, esto es habiendo entre el despliegue de la violencia y el primero de los hechos una relación causal de medio a fin.

SÉPTIMO: Tales hechos, en especial el lugar, la oportunidad, conducta desplegada por el agente, acto de apropiación, la posterior conducta violenta y la condición de especies muebles de lo sustraído fueron acreditados más allá de toda duda razonable con:

La declaración de **Luís Maldonado Alvarado** quien refirió que el 29 de Setiembre, como a las 04:00 h sintió un golpe que lo despertó y al ir a ver observó a dos tipos que “manipulaban en el camión”, como abriendo la caja de herramientas o desatando las eslingas. Desde su ventana les dijo “que hacen” y uno de los sujetos hizo movimientos amenazantes con un cuchillo. Ante ello bajó y al salir con Edgardo Alarcón, su hijastro, y su sobrino Armin Castro, el mismo sujeto le dijo “si te acercas te mato” y acto seguido arrancó. Luego de ello, en la camioneta lo siguieron para intentar recuperar las especies; de pronto vieron al sujeto que se les acercó y cuando él se bajó de la camioneta el sujeto “le tiró varios cortes” provocándole una lesión en la mano derecha, momento en que su hijo, con un palo le dio al sujeto un golpe en la muñeca, por lo que el sujeto soltó el cuchillo. Luego Carabineros detuvo al sujeto cuando huía, oportunidad en que él les dijo que ese era el tipo, a quien le encontraron una o dos eslingas. El sujeto vestía un pantalón de buzo y una chaqueta “media roja”. Con las **fotos** exhibidas el testigo explicó que muestran su casa, ubicada en Purrunque, la ubicación del camión y la ventana desde donde él vio los hechos; la caja de herramientas del camión desde donde sustrajeron especies y acercamiento de las eslingas que fueron sustraídas; el lugar donde el sujeto fue interceptado, ubicado a unas 5 cuabras de su casa y el cuchillo que usaba el sujeto y que él recogió y entregó a Carabineros.

Como a la semana después mientras dormía sintió un estruendo; fue una piedra que tiraron contra su ventana, por

la que vio al otro sujeto que había visto acompañando al momento de los hechos al que ahora está detenido.

Explicó que como la lesión "fue poquita" no fue a constatarla.

Por su parte **Edgardo Alarcón Castro** contó que el 29 de Setiembre de 2021 su papá, Luís Maldonado, lo despertó como a las 04:00 h diciéndole que estaban robando en el camión que había estacionado afuera. Junto a su primo salieron para seguir al sujeto; al encontrarlo se bajaron de la camioneta y le dijeron "tú eres el que robo las eslingas"; el sujeto se fue contra su papá tirando cortes y él, con un palo, lo golpeó en la mano soltando éste así el cuchillo, arrancando. Carabineros logró "agarrarlo" y ellos les entregaron el cuchillo a Carabineros. Aclaró que el sujeto amenazó a su papá con el cuchillo cuando el sujeto fue interceptado por ellos; tiraba "lanzazos con el cuchillo", mostrando el testigo con un gesto que daba estocadas y añadiendo que con uno de ellos le paso a llevar la mano derecha a su papá, pero fue poquito.

A su vez **María Gallardo Álvarez** narró que el 29 de Setiembre, como al 04:00 h, escuchó ruidos y al mirar por la ventana vio a dos personas; uno que estaba arriba del camión de don Luis Maldonado -el vecino- y a otro manipulando una puerta del camión; luego vio que éstos arrancaron. También vio a su vecino aparecer por una ventana y a los individuos arrancar; luego vio a su vecino salir acompañado por dos personas y seguir a los sujetos en camioneta. Ella llamó a Carabineros.

El Carabinero **Diego Maldonado Yáñez** dio cuenta que el 29 de Setiembre de 2021, como a las 04:15 h, debió concurrir a Almirante Latorre con Baquedano de Purránque por un robo en progreso, donde Luís Maldonado dijo que por ruidos en su camión se asomó y vio a personas, por lo que despertó a su hijo Edgardo, con quien fueron al lugar, encontrando a dos personas sustrayendo en el camión y el sujeto con casaca naranja amenazó a su hijo diciéndole que "si lo seguía lo iba a apuñalar". Durante el patrullaje, a unas dos cuadras, encontraron a un sujeto que luego de ser seguido pudo ser aprehendido, encontrando en una mochila que llevaba las eslingas que había sustraído desde el camión. Con las **fotos**

exhibidas el testigo dijo que muestran el camión del afectado que estaba estacionado frente a su domicilio y las eslingas. Fue también fue reconocida por el testigo la mochila que el agente llevaba adosada a su cuerpo y el cuchillo que fue entregado por la víctima al entonces Cabo Hernández.

El Detective **Nicolás Molina Ceballos** señaló que, en cumplimiento a una orden de investigar, pudo constatar que el lugar de los hechos fue la intersección de calles Almirante Latorre con Baquedano, de Purranque. La víctima dijo que le fueron sustraídas 12 eslingas, dos gatas hidráulicas y dos cadenas. Además dio cuenta de que fijó fotográficamente el sitio del suceso y parte de las calles por las que el imputado fue seguido. Con las fotos exhibidas el testigo explicó que muestran el lugar de los hechos donde se observa la casa desde donde la víctima pudo ver a los sujetos en su camión; detalles del camión especialmente de la caja de herramientas y eslingas; lugar donde fue interceptada la persona, a unas 5 cuadras del lugar de los hechos, donde además hubo un encontrón y la víctima recibió un corte en su mano, según lo relatado por ésta.

El formulario de **datos de atención de urgencia** da cuenta que Ortiz Rosas fue atendido en el Hospital de Purranque el 29 de Febrero de 2021 a las 04:35 h y le fue diagnosticada una herida en codo menor a 1 cm y sin sangrado activo.

OCTAVO: Los elementos del tipo penal que los hechos establecidos configuran han quedado establecidos con el testimonio del afectado quien ha dado cuenta que vio al sujeto acusado junto a un tercero cuando sustraían cosas desde el camión que él mantenía estacionado frente a su casa, de lo que dio cuenta de inmediato a Alarcón Castro, tal como éste lo ha reconocido. Luego ambos bajaron y sorprendieron a los sujetos al momento en que huían por lo que los siguieron, ocasión en la que el encartado, blandiendo un cuchillo, atacó a Maldonado Alvarado llegando a provocarle una pequeña herida y desistiendo de su actuar solo cuando fue golpeado por Alarcón Castro con lo que perdió el cuchillo y huyó. Ambos testigos se encuentran contestes en tales

circunstancias. Por otra parte Gallardo Álvarez ratifica lo expuesto en el relato en cuanto a que los sujetos estaban en el camión sustrayendo especies y que al salir su vecino, éstos huyeron.

El acometimiento del agente con un cuchillo en contra del ofendido, con el que llegó a provocarle una herida, aunque pequeña, a objeto de evitar que el afectado recuperara sus cosas y desistiera de seguirlo, constituye un acto violento realizado después de cometido el acto ilícito de apoderamiento de cosas muebles ajenas con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño con el claro propósito de favorecer su impunidad, constituyéndose tal conducta en una de las hipótesis de violencia establecidas en el artículo 433 del Código Penal.

El Detective investigador confirmó que el lugar de los hechos, tanto el de la sustracción como el donde ocurrió el ataque en contra de la víctima, se corresponden con lo descrito por el denunciante.

NOVENO: La participación de **Kewin Ortiz Rosas** en los hechos ya establecidos ha quedado asentada, por sobre toda duda razonable con los antecedentes ya referidos y en especial por haber sido visto por Maldonado Alvarado cuando éste sustraía cosas desde el camión, oportunidad y tras haber sido seguido por el afectado y acompañantes hasta que el agente enfrentó a la víctima ejecutando un acto violento en su contra, tras lo cual nuevamente huyó, momento en el que fue apresado por Carabineros llevando consigo parte de lo sustraído.

Tal desarrollo de los hechos es posible de establecer con los dichos de Maldonado Alvarado y Alarcón Castro, ambos contestes en haber sorprendido a al sujeto en el camión, de haberlo seguido mientras huía y dan cuenta también de la circunstancia de haber ellos descendido de la camioneta momento en el que el agente enfrentó a Maldonado Alvarado, a quien con un cuchillo lanzó estocadas, llegando con una a provocarle una pequeña herida en la mano; conducta que terminó cuando Alarcón Castro golpeó al sujeto en la mano

haciendo que callera el cuchillo que llevaba el agresor y provocando su huida.

El testimonio del Carabinero Maldonado Yáñez ha permitido saber que el acusado fue detenido en circunstancias que huía del lugar habiendo tenido que usar fuerza para reducirlo, mostrando con ello el agente haber tenido conciencia de la ilicitud de su actuar: El testigo también permitió establecer que el sujeto llevaba consigo parte de las especies sustraídas. Con tales antecedentes ha sido posible establecer que Ortiz Rosas tomó parte de manera inmediata y directa, esto es como autor, en el delito de robo con violencia por el que en autos ha sido condenado.

DÉCIMO: Los testigos cuyos dichos permitieron reconstruir y acreditar los hechos asentados precedentemente declararon ante el Tribunal y dando razón de sus dichos explicaron de manera clara, precisa, convincente y coherente como tomaron conocimiento de los mismos, sin que lo expuesto por ellos se encuentre desvirtuado por prueba en contrario, sino que por el contrario, en lo sustancial son concordantes. Tales antecedentes además de múltiples y concordantes, dan cuenta de hechos compatibles con lo observado en las fotografías. Todos son verosímiles ya que dan cuenta de hechos posibles que se condicen con los demás datos que permitieron concluir como sucedieron los acontecimientos, por todo lo cual a tales antecedentes le son reconocidas las condiciones necesarias para que se constituyan en prueba de lo ocurrido y, por lo señalado precedentemente, a los antecedentes valorados y elevados a la categoría de prueba se les reconoce mérito suficiente para superar el umbral de toda duda razonable, en los términos en que se ha ya concluido y establecido tanto respecto de los hechos como de la intervención del culpable.

DÉCIMO PRIMERO: En la especie no fueron invocadas circunstancias modificatorias de responsabilidad penal; el delito alcanzó el grado de consumado y la mayor parte de las especies sustraídas no fueron recuperadas, además el ilícito

significó para la víctima un peligro concreto a su integridad de manera que la extensión del mal causado ha de ser considerada como significativa.

Al momento de imponer la pena, corresponde estar a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, por expreso mandato de la norma en comento que dispone, que en delitos como el de que se trata, no se ha de considerar lo dispuesto por los artículos 65 a 69 debiendo en cambio aplicarse las reglas de la propia norma en comento.

Así las cosas el Tribunal queda en condiciones de recorrer toda la pena establecida en el artículo 436 del Código Penal, la que será impuesta en su mitad inferior más no en el mínimo, en razón de lo ya considerado.

DÉCIMO SEGUNDO: Estando ya establecido con base a fundamentos de hecho y de derecho que la conducta desplegada por el agente se encuadra en el tipo penal de robo con violencia, no es admitida la alegación de la defensa en orden a considerar esta como constitutiva de un robo de cosas que se encontraban en bienes nacionales de uso público.

En cuanto a la modalidad constitutiva de violencia que califica los hechos de la manera ya referida cabe tener presente que, si bien la lesión no fue constatada en algún servicio médico y menos periciada en el servicio médico legal, ello no obsta para acreditar que existió, pues la libertad de prueba sobre la que descansa el sistema procesal penal imperante habilita que todo dato o antecedente aportado legalmente sea apto y útil para probar la existencia de algún hecho; por lo demás, la violencia ejercida como modalidad del delito de que se trata no requiere, para que sea admitida como tal, que haya causado necesariamente una lesión, pues es la conducta violenta y no el resultado lo que la constituye.

Consideran estos sentenciadores que entre los testimonios vertidos en juicio, no hay contradicciones pues en lo que cada uno refiere existe concordancia y coincidencia en los aspectos esenciales. La diferencia entre lo declarado inmediatamente después de ocurridos los hechos por el afectado, en cuanto a

que en tanto salieron el sujeto amenazó a su hijo y tiempo después en audiencia dijo que el amenazado fue él, no altera lo ya concluido ya que por una parte la calificación de los hechos como constitutivos de robo con violencia descansa en que se trata de una modalidad de calificación distinta, que fue ejercida después de apropiadas las especies, en circunstancias que el sujeto huía y para así lograr su impunidad y porque una diferencia como la anotada difiere en la persona que habría sido amenazada, pero no hace duda de la existencia de la conducta que la constituye. Por otra parte que la testigo Gallardo Álvarez no hubiera visto tal acontecimiento no es señal de que ello no existió, teniendo en cuenta además que existen dos testigos presenciales contestes en que es conducta si ocurrió.

DÉCIMO TERCERO: Son desestimadas las **fotografías** de la mochila y del cuchillo, por no aportar estas ningún antecedente distinto al sumado por las mismas especies que fueron materialmente incorporadas en juicio y ser así datos redundantes.

Igualmente es desestimado el **certificado de dominio** del camión patente CRZC98, por no aportar ningún antecedente útil y necesario para el esclarecimiento de los hechos en relación al tipo penal aplicado.

DÉCIMO CUARTO: Tratándose el cuchillo y la mochila de instrumentos del delito y conforme a lo dispuesto en el artículo 21 y 31 del Código Penal y 348 del Código Procesal Penal, se habrá de decretar el comiso del de tales especies.

En consecuencia, con el mérito de lo resuelto el treinta y uno de Enero de los corrientes, de lo razonado precedentemente y dando cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 1, 3, 14, 15, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 32, 38, 47, 50, 432, 436, 439 y 449 del Código Penal; 45, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; 19, 81, 83, 84 y 85 del Código Orgánico de Tribunales; 17 de la Ley 19.970 y Ley 18.216, este Tribunal declara que **Kewin Brayan Ortiz Rosas**, CNI 19.536.569-5, es el autor directo

de un delito de robo con violencia, cometido en Purranque el 29 de Setiembre de 2021 y en consecuencia le es impuesta una pena de **seis años de presidio** mayor en su grado mínimo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, con costas.

Por no reunir los requisitos para ello no se le concede al sentenciado ninguna pena sustitutiva para el cumplimiento de su condena y en consecuencia la cumplirá efectivamente desde que se presente a hacerlo o sea habido, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de libertad en estos autos desde el 29 de Setiembre de 2021 ininterrumpidamente hasta esta fecha.

Decomísense el cuchillo y la mochila incautados en estos autos.

Regístrese la huella genética del condenado.

Sentencia redactada por el Juez Edmundo G. Moller Bianchi.
Comuníquese, regístrese y archívese.

RIT : 51 -2022

RUC : 2100877088-0

Acordada por la Sala del Tribunal Oral en lo Penal de Osorno, presidida por el Juez Héctor Hinojosa Aubel e integrada por el Juez Edmundo G. Moller Bianchi y el Juez Marcelo Reuse Staub.