

Arica, uno de julio de dos mil veintiuno.

VISTO:

Comparece **Carlos Daniel Jiménez Laya**, venezolano, cédula nacional para extranjeros N°26.822.617-6, en favor de su cónyuge **Hortensia María Salazar Arévalo**, venezolana, y de sus hijos **Daniel David Jiménez Salazar**, estudiante, pasaporte N°150677772, venezolano, **Cesar Daniel Jiménez Salazar**, estudiante, pasaporte N°112776312, venezolano e **Isabella Anahis Jiménez Salazar**, estudiante, pasaporte N°112611516, quien dedujo recurso de amparo en contra del Ministerio de Relaciones Exteriores, representado por don Andrés Allamand Zavala, ambos con domicilio en calle Teatinos N° 180, primer piso, comuna de Santiago, Región Metropolitana.

Señala como consecuencia de la grave situación humanitaria por la que se encuentra atravesando Venezuela, tomó la decisión de emigrar a Chile.

Alude que ingresó a Chile en mayo de 2019 con Visa de Responsabilidad Democrática, logrando la estabilidad necesaria para poder traer a su familia compuesta por su cónyuge y sus tres hijos menores de edad.

Expone que su cónyuge inició los trámites de solicitud de Visa de Responsabilidad Democrática, para de esta forma volver a estar juntos como familia, sin embargo, debido a negligencias y arbitrariedades cometidas por el ente recurrido dichas visas solo fueron otorgadas a sus hijos y no a su madre, provocando que las visas de los menores perdiesen su vigencia, en tanto esperaban que la visa de su madre fuese aprobada. Dicha espera los tiene distanciados más de dos años.

Aclara que su cónyuge el 25 de febrero de 2019, dio inicio al procedimiento para obtener Visa de Responsabilidad Democrática para ella y su hijo mayor de catorce años. Agrega, que en el mes de mayo de 2019 debió iniciar el procedimiento para sus otros dos hijos debido a un cambio en la ley.

Refiere que el 29 de junio de 2019 se admitió a tramitación la solicitud de visa de su hijo Daniel David, asignándosele cita. Ese mismo día se le comunicó a su cónyuge que su solicitud de visa no había sido acogida a tramitación por no adjuntar copia del pasaporte, lo que era un error del sistema y se le indicó por parte del Consulado que debía iniciar nuevamente el procedimiento.

Alude que el 28 de agosto de 2019 el Consulado le concede la visa a su hijo mayor Daniel Jiménez Salazar, por lo que a partir de esa fecha disponía de un plazo de 90 días para hacer ingreso a Chile, pero la visa de sus hermanos ni la de su madre no habían sido aún otorgadas. Con posterioridad, el 11 de octubre de 2019 la recurrida otorgó las visas a sus hijos Isabella Jiménez Salazar y Cesar Jiménez Salazar.

Indica que el 20 de noviembre de 2020 la solicitud de visa de su cónyuge es admitida nuevamente a tramitación, citándola para que concurra al Consulado el día 03 de diciembre de 2019. Es decir, a esa fecha la visa de su hijo Daniel había perdido su vigencia. Frente a esta situación, su cónyuge solicitó al Consulado que adoptara las medidas pertinentes para agilizar su visa, antes que se produjera el vencimiento de las visas de sus hijos,



informándole el recurrido que ello no era posible y le sugirieron que no concurriera a su cita e ingresara una nueva solicitud por todo el grupo familiar, trámite que solo podría realizar una vez que fuera desbloqueada del sistema. Dicho procedimiento nunca se realizó y durante los meses de diciembre de 2019 a marzo de 2020 su familia intentó sin éxito realizar nuevas solicitudes de visa.

Finalmente, cita los preceptos legales, constitucionales y principios de derecho internacional en que apoya su presentación y pide que se ordene al Ministerio de Relaciones Exteriores dar curso a la solicitud de Visa de Responsabilidad Democrática de doña Hortensia Salazar Arévalo y que proceda a la renovación de las visas de los menores Daniel David Jiménez Salazar, Cesar Daniel Jiménez Salazar e Isabella Anahis Jiménez Salazar.

Informó en su oportunidad la parte recurrida que al niño Daniel Jiménez Salazar se le otorgó visa de responsabilidad democrática para ingresar a Chile hasta el 20 de noviembre de 2019.

Respecto de los niños César e Isabella, ambos de apellidos Jiménez Salazar, se les otorgó visa de responsabilidad democrática para ingresar a Chile hasta el 9 de enero de 2020.

Alude que la visa otorgada a los niños se encuentra vencida, no siendo responsabilidad del recurrido que no se haya gestionado el viaje dentro del período de tiempo que les fue otorgado y antes del cierre de las fronteras que aconteció el 19 de marzo de 2020, lo cual solo puede ser imputable al propio beneficiario de la visa.

Expone que existe una imposibilidad de otorgar nuevamente visa sin un procedimiento previo. Agrega que al haberse otorgado la visa de los menores el procedimiento administrativo se encuentra concluido, no pudiéndose otorgar una nueva visa sin que exista un nuevo procedimiento.

Señala que respecto de Hortensia Salazar Arévalo, su solicitud de visa fue ingresada el 12 de julio de 2019, siéndole comunicado el 11 de noviembre de 2020 que su petición fue denegada por no cumplir las condiciones, atendido lo dispuesto en el Decreto 102/20 del Ministerio del Interior.

#### **CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que, de conformidad con el artículo 21 de la Constitución Política de la República, el recurso de amparo puede ser deducido a favor de toda persona que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o las leyes, a fin de que se guarden las formalidades legales y se adopte de inmediato las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. El mismo recurso, y en igual forma, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual.

**SEGUNDO:** Que, a juicio del recurrente, el acto ilegal corresponde a la excesiva tardanza en la tramitación de su solicitud de Visa de Responsabilidad Democrática de sus hijos menores de edad, la no renovación de las mismas.



Además, de no otorgar dicha visa a su cónyuge, doña Hortensia Salazar Arévalo y el posterior rechazo por cierre del procedimiento en virtud del Decreto 102/2020 del Ministerio del Interior.

**TERCERO:** Que, de acuerdo a lo informado por la recurrida, no es posible la renovación de las Visa de Responsabilidad Democrática de los niños, debido a que el proceso administrativo está cerrado, debiendo iniciar nuevamente todo el procedimiento.

Arguye que actualmente el cierre de las tramitaciones de visa efectuadas obedecen a consideraciones de fuerza mayor, en atención a la contingencia generada por la pandemia originada por la enfermedad de Covid-19. Agrega que no existe un acto administrativo terminal que rechace la solicitud presentada, sin embargo, no es posible otorgar la visa solicitada en estos momentos, pues las fronteras se encuentran cerradas por disposición de la autoridad, lo que constituye una prohibición o impedimento legal para entrar al país. Agrega, que Hortensia Salazar Arévalo, no cumple los requisitos para la obtención de visa.

**CUARTO:** Que, se encuentran debidamente acreditados los siguientes hechos:

1.- Que el 25 de febrero de 2019 Hortensia Salazar Arévalo presentó solicitud de Visa de Responsabilidad Democrática para ella y su hijo mayor Daniel Jiménez Salazar, siéndole otorgada únicamente a este último el 28 de agosto de 2019 con vencimiento en un plazo de 90 días, y denegada a ella, por no haber acompañado copia de su pasaporte, por resolución de 29 de junio de 2019.

2.- Que en el mes de mayo del mismo año Hortensia Salazar Arévalo solicitó idéntica petición por sus hijos César e Isabella Jiménez Salazar, las que le fueron otorgadas el 11 de octubre de 2019, por el mismo plazo, por haber sido modificada la ley, exigiendo ahora que los menores de edad también debían iniciar este procedimiento.

3.- Que el 12 de julio de 2019 Hortensia Salazar Arévalo nuevamente solicitó para ella la referida visa, la que no fue otorgada en virtud del Decreto 102/2020 del Ministerio del Interior, que dispone el cierre temporal de lugares habilitados para el ingreso y egreso de extranjeros por emergencia de salud pública de importancia internacional.

**QUINTO:** Que, en relación a los tres hijos de Hortensia Salazar Arévalo y Carlos Daniel Jiménez Laya, habiéndoseles otorgado en su oportunidad la Visa de Responsabilidad Democrática, por un plazo de 90 días, sin que hayan viajado a Chile, que era su objetivo, no estando previsto en la normativa que rige la materia la prórroga de dicho lapso, en virtud de lo previsto en el artículo 7 del Decreto Ley N° 1094, del año 1975.

**SEXTO:** Que, en lo atinente a Hortensia Salazar Arévalo, respecto de la cual su solicitud de la señalada visa fue “cerrada” en virtud del Decreto 102/2020 del Ministerio del Interior, ya referido en el número 3 del considerando cuarto de esta sentencia y que, a juicio de esta Corte, no resulta



pertinente al efecto, ya que se refiere únicamente al cierre de fronteras y no al procedimiento de otorgamiento de Visa de Responsabilidad Democrática.

**SEPTIMO:** Que, sin perjuicio de lo razonado en el motivo quinto anterior, cabe tener presente que el artículo 10 de la Convención sobre los Derechos del Niño, consagra en su párrafo uno, lo siguiente: “De conformidad con la obligación que incumbe a los Estados Partes al tenor de lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 9, toda solicitud hecha por un niño o por sus padres para entrar en un Estado Parte o para salir de él a los efectos de la reunión de la familia será atendida por los Estados Partes de manera positiva, humanitaria y expeditiva. Los Estados Partes garantizarán, además, que la presentación de tal petición no traerá consecuencias desfavorables para los peticionarios ni para sus familiares.”.

**OCTAVO:** Que, en la especie, en cuanto a los amparados, no es posible desatender la circunstancia que los recurridos se encuentran separados de su cónyuge y padre, respectivamente, lo que evidencia que el actuar del recurrido vulnera el interés superior del niño, reconocido por los tratados internacionales ratificados por Chile y vigentes, en particular el artículo 9 de la Convención de los Derechos del Niño, que obliga al Estado a la adopción de las medidas necesarias para evitar la separación de los niños de sus progenitores y de su familia de origen, como asimismo el artículo 10 citado en el motivo que antecede y el principio de reunificación familiar.

**NOVENO:** Que, asimismo, el inciso segundo del artículo primero de la Constitución Política del República consigna que la familia es el núcleo fundamental de la sociedad, por lo que su desintegración, materializada a través del cierre de la tramitación, o en su caso, el desfase en el análisis de la procedencia de la Visa de Responsabilidad Democrática respecto de cada uno de los recurridos implica un atentado a las bases de la institucionalidad, particularmente en este caso en que el padre se encuentra tramitando su visa de permanencia definitiva en el país y que está insertado en el mundo laboral formal.

**DECIMO:** Que, por último, la circunstancia de encontrarse cerrada la frontera no importa, a juicio de esta Corte, un impedimento para la tramitación de la visa solicitada, sino que ella incide para su ejecución, situación absolutamente diversa a la materia que dio origen a estos autos.

Por estas consideraciones y teniendo, además, presente lo dispuesto en el artículo 69 del Decreto Ley N° 1094, el artículo 21 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Excm. Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Amparo, del año 1932, se declara:

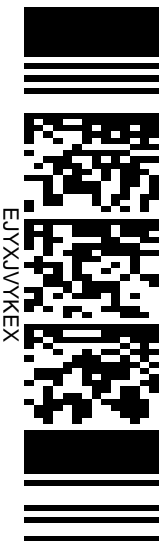
Que **SE ACOGE** el recurso de amparo, deducido por Carlos Daniel Jiménez Laya, en favor de su cónyuge Hortensia María Salazar Arévalo y de sus hijos Daniel David Jiménez Salazar, César Daniel Jiménez Salazar e Isabella Anahis Jiménez Salazar. En consecuencia, se ordena al Ministerio de Relaciones Exteriores, debiendo proceder a recibir y tramitar conjuntamente la solicitud de Visa de Responsabilidad Democrática de cada uno de los



amparados, dentro de treinta días desde que sea presentada y, en caso de ser otorgada, el plazo para desplazarse de Chile se compute desde el momento en que les sea posible a los amparados salir de Venezuela e ingresar a Chile.

Regístrese, comuníquese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

**Rol N° 242-2021 Amparo.**



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Arica integrada por los Ministros (as) Marcelo Eduardo Urzua P., Maria Veronica Quiroz F., Claudia Florencia Eugenia Arenas G. Arica, uno de julio de dos mil veintiuno.

En Arica, a uno de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>