

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Arica, treinta de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el día veinticinco de junio del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, integrada por los jueces señores Héctor Cecil Gutiérrez Massardo, quien la presidió, Mauricio Javier Petit Moreno y Carlos Gabriel Rojas Staub, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la **causa rol único 2010017541-0, rol interno Nº 102-2021**, seguida en contra de **LEONARDO HERIBERTO NAVARRO PÉREZ**, cédula de identidad Nº 17.011.897-9, nacido en Arica el día 27 de octubre de 1988, de actuales 32 años de edad, soltero, vendedor de empanadas en muelle pesquero, domiciliado y apercibido, conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en calle Yungay 392, Arica, representado en juicio por el abogado de la Defensoría Penal Pública, don Ricardo Sanzana Oteíza.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto, don Patricio Espinoza González.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación, según se lee del auto de apertura, son los siguientes:

"El día 29 de marzo de 2020, en horas de la madrugada, los acusados ROBINSON NICOLICH MELENDEZ, LEONARDO NAVARRO PÉREZ y RAMÓN ALDAY MARTÍNEZ, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, concurrieron hasta el kiosco ubicado en la intersección de las calles Bolognesi con Sotomayor de esta ciudad y una vez allí, mediante escalamiento y fuerza ejercida en una de las ventanas del local, ingresaron a éste, sustrayendo desde su interior diversas especies como dulces y confites, papelillos para cigarro, colonias marca Baby land, Jockeys de diferentes marcas, bebidas energéticas, pegamentos marca súper caloría, un dvd portátil, un peluche una caja de guantes de nitrilo, una caja de crema marca Body for woman, un cable para celular, un rollo de cable entre otras especies, las que depositaron en mochilas y bolsas. Acto seguido, los acusados RAMÓN ALDAY MARTÍNEZ y LEONARDO NAVARRO PÉREZ, huyeron del lugar con parte de las especies en su poder, siendo detenidos en la intersección de calle Sotomayor con pasaje Sangra, mientras que el acusado ROBINSON NICOLICH MELENDEZ, quedó al interior del local, siendo detenido en esas circunstancias por personal de Carabineros".

A juicio del acusador, estos hechos configuran el delito consumado de **robo con fuerza en lugar no habitado**, previsto y sancionado en el artículo 442 Nº1 y 2 del Código Penal, atribuyéndole la calidad de autor al acusado.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Además, estima la Fiscalía que concurre la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, por lo que solicita la imposición de la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo, conjuntamente con las accesorias legales correspondientes y el pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que el Ministerio Público, durante su alegato de apertura, reseñó los hechos de su acusación y la prueba con la cual intentará acreditar los mismos, instando por una decisión de condena al final del juicio. Hizo presente que participaron tres imputados en la comisión del ilícito, uno de los cuales ya fue condenado y otro fallecido.

En su alegato de inicio, la defensa indicó que estará atento a la prueba de cargo y reservará sus alegaciones para la etapa de clausura.

CUARTO: Que, en su alegato de clausura, el Ministerio Público consideró acreditado el hecho y participación del acusado a través de la prueba rendida, la que analizó a continuación, solicitando una decisión de condena.

A su turno, la defensa del acusado no hizo cuestión sobre la sustracción de especies, pero estimó que no fue suficientemente demostrado el acto de fuerza, por lo que a su parecer surge una duda razonable sobre ese elemento y pide se sancione a su defendido por delito de hurto, el que considera se encuentra frustrado, pues es un acto sorprendido en flagrancia que nunca fue perdido de vista por las cámaras; hay terceros que frustraron el acto cuando estaba en plena ejecución y se dio con los hechores y con las especies sustraídas metros más allá del sitio del suceso. Agregó que se daría la participación del artículo 15 N° 3 del Código Penal.

En su réplica, el fiscal mantuvo la calificación jurídica propuesta. Destacó que hay dos circunstancias de fuerza en la acusación, por escalamiento y fractura, ya que en el video se vio al sujeto escalando y además rompieron la ventanilla del kiosco. El delito se encuentra consumado, ya que la esfera de resguardo de la víctima estaba circunscrita al cierre perimetral del kiosco, los sujetos ingresan, sacan las especies y se las llevan, por tanto el delito se encuentra perfecto; otra cosa distinta es que hayan sido detenidos en flagrancia, pues la defensa confunde la consumación del delito con la fase de agotamiento. Añade que la autoría sería la del 15 N° 1.

Por último, la defensa insistió en que el ilícito se encuentra en grado de frustrado, explicando que por ello preguntó a los funcionarios si hubo alguna posibilidad de comercialización o disposición de los bienes, porque entiende que es parte de la consumación.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

QUINTO: Que el acusado, en conocimiento de sus derechos y de la acusación dirigida en su contra, manifestó su decisión de acogerse a su derecho a guardar silencio.

SEXTO: Que, para establecer las bases fácticas de su acusación, el persecutor penal aportó los siguientes elementos de cargo:

1.- El testimonio de **Sebastián Patricio Guerra Fuentes**, funcionario de Carabineros, quien manifestó que el día 29 de marzo de 2020, a las 01:40 horas, se encontraba de servicio junto a otros colegas y se recepcionó un comunicado de Cenco manifestando que personal municipal había observado a dos sujetos en Sotomayor con Bolognesi, donde hay un kiosco de madera, y personal de la municipalidad que operaba las cámaras de seguridad observaron a dos sujetos rondando el local de manera sospechosa y habría un tercer sujeto en el interior del kiosco. La patrulla va al lugar y observa que en pasaje Sangra dos sujetos transportaban una mochila y unas bolsas matuteras y al ser fiscalizados transportaban en su interior distintas pertenencias como peluche, dulces, etc., quienes indicaron que se las habían encontrado en la basura; uno de los cuales fue identificado como Leonardo Navarro Pérez y otro como Ramón Alday. Los colegas observan que en el interior del kiosco se encontraba un tercer sujeto, cuyo nombre no recuerda. Posteriormente, al tener las especies, se tomó contacto con los propietarios del kiosco, los que en la unidad reconocieron las especies como de su propiedad y pertenecían al kiosco de Sotomayor con Bolognesi.

Confirma que tuvieron acceso a las grabaciones de las cámaras, donde observaron a los sujetos rondando el kiosco y uno de ellos que ingresa al interior.

Acto seguido, se reproduce la filmación de las cámaras de seguridad, a través de las cuales el testigo identifica el sector de la plaza Vicuña Mackenna. La fecha consignada es 29 de marzo de 2020, comenzando el registro a las 01:17 horas. Identifica el kiosco de madera afectado. A las 01:18 horas se aprecia a dos sujetos que se acercan al kiosco, uno de polerón gris que aparece de la parte trasera del local y luego se encuentra en el sector de la ventanilla de atención del kiosco. El de polerón negro y short naranja se acerca al local. El de polerón gris ingresa al interior y el de short naranja se acerca y merodea por si se acercaba alguien. A las 01:24 horas se observa al sujeto de polerón negro y short naranja acercándose al kiosco, toma una bolsa y se recuesta en el césped para luego reincorporarse. A las 01:30 horas se observa nuevamente a ese sujeto en las cercanías del kiosco. A las 01:34 horas el sujeto de gris sale del interior del kiosco con la mochila y bolsas matuteras, que -refiere el testigo- son las mismas que portaban los detenidos en pasaje Sangra y es asistido por el otro sujeto. Acota que estos sujetos caminaban por Sotomayor con calle Sangra cuando fueron

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

fiscalizados. A las 01:41 horas llega la patrulla de Comisión de Alcoholes y personal policial verifica el kiosco. A las 01:44 horas personal se retiraba y el testigo explica que él se dirigía a Sotomayor con pasaje Sangra a fiscalizar a los sujetos que mantenían consigo la mochila y bolsas matuteras. Afirma que los fiscalizados correspondían a los mismos sujetos que aparecen en los videos y que tenían consigo las especies que pertenecían al local. A las 01:47 horas personal policial vuelve al local o kiosco; aclara que esa acción la desarrollaron sus colegas, porque él se encontraba fiscalizando a los imputados. A las 01:49 horas los funcionarios revisan el sector de la ventanilla de atención al público y se percatan de la presencia de un tercer sujeto en el interior del kiosco.

Ratifica que las especies recuperadas fueron fijadas fotográficamente. A continuación se exhibe un set de fotografías que son reconocidas por el testigo, quien identificó en ellas el kiosco afectado por el robo; la ventanilla de atención al público por donde ingresó el sujeto; detalle del forzamiento de la puerta o ventanilla de atención; imagen del tercer sujeto reducido que se encontraba en el interior del kiosco; las especies que portaban los imputados fiscalizados; una mochila marca Cat y su contenido con distintas especies de abarrotes; interior del kiosco que se aprecia desordenado y con signos de registro; bolsas matuteras con especies, acota el deponente que ambos sujetos portaban bolsas matuteras; imagen de las bolsas matuteras y de la mochila; imagen de las especies recuperadas.

Contraexaminado por la defensa, indica que el procedimiento policial cumplió con el objetivo ya que la víctima quedó satisfecha. El hecho lo cometieron, ya que los sujetos rompieron y robaron, entonces no sería frustrado porque cometieron el delito y se lograron llevar las especies.

2.- El testimonio de **la víctima de iniciales L.M.P.M.**, quien indicó que el 29 de marzo del año pasado, como a las 01:40 horas de la mañana, recibió un llamado telefónico de Carabineros preguntando si era la dueña de un kiosco, porque habían encontrado a unas personas que habían forzado el negocio y si podía reconocer si eran suyas las cosas. Habían encontrado a una persona adentro y dos afuera que iban con bolsos y que fueron detenidos. Al ingresar estaba todo roto y en el suelo, la vitrina rota y faltaban muchas cosas. En la Primera Comisaria reconoció muchas cosas que eran suyas.

Explica que ella vende información turística de la ciudad, fotocopias, tiene una máquina para hacer llaves y fotocopiadora, vende dulces, pasteles y souvenir, es como un bazar. En la Comisaría reconoció chocolates, confites, jockeys de marca, un televisor con radio, colonias de bebés y varias cosas más.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Seguidamente, se le exhibe unas imágenes que la testigo describe como confites, peluches y botellas de colonia de bebé, el televisor chico que tenía, tarros de papas fritas, toallitas húmedas, cremas de mano; todas especies de su propiedad. Identifica su kiosco y la parte por donde rompieron e ingresaron. Acota que Carabineros le dijo que habían encontrado a una de las personas dentro del negocio.

El daño más grande era adentro, la pérdida, porque estaba todo botado y pisado. Unos doscientos mil o trescientos mil costó lo robado y el costo total de reparación y reposición de mercadería ascendió a unos cuatrocientos mil pesos.

3.- Los dichos de **Mauricio Herrera Fuentes**, Suboficial Mayor de Carabineros, quien expresó que el día 29 de marzo de 2020, alrededor de las 01:40 horas, se encontraba de servicio nocturno, como jefe de patrulla, y recibieron un comunicado radial de Cenco que manifestaba que el operador de cámaras de la municipalidad mantenía en vista a dos sujetos merodeando un kiosco en calle Bolognesi con Sotomayor. Se trasladaron al lugar y observaron a dos sujetos que caminaban por Sotomayor en dirección al norte, siendo fiscalizados e identificados como Leonardo Navarro y el otro de apellido Alday, quienes mantenían mochilas y bolsas matuteras con diversas especies en su interior, como confites, chocolates y otras especies, quienes manifestaron que las habían encontrado en la basura.

Explica que él con otro funcionario fueron a inspeccionar el sitio del suceso mientras el cabo Guerra se quedó en el lugar. Al llegar vieron que una de las puertas de madera del kiosco se encontraba forzada y se percataron que en el interior se encontraba un tercer sujeto con bolsas matuteras listas para ser sacadas, procediendo a la detención de los tres sujetos.

Se recabó el teléfono de la propietaria del kiosco, a quien se le pidió concurrir al lugar y reconoció las especies como de su propiedad.

Contrainterrogado por la defensa del acusado, reitera que se hizo el control a las dos personas en Sotomayor con calle Sangra y luego concurrió a la inspección del Kiosco. La distancia es de unos metros, menos de una cuadra.

4.- La declaración de **Pedro Mayorinca Vivanco**, funcionario de Carabineros, quien manifestó que el día 29 de marzo de 2020 fueron detenidos tres sujetos por robo en lugar no habitado. Entre las 01:40 y 01:45 horas de la madrugada se desempeñaban en la Patrulla de Alcoholes y recibieron un llamado de Cenco, ya que personal de vigilancia de cámaras observaron a unos sujetos merodeando un kiosco en Bolognesi con Sotomayor y al parecer uno de ellos se encontraba en el interior. Se trasladaron al lugar y observaron a dos sujetos por Sotomayor, al llegar a calle Sangra, que portaban una mochila y bolsas matuteras con especies. Al fiscalizarlos vieron que llevaban diversas especies, como

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

dulces, bebidas, unos jockeys. Uno era Leonardo Navarro Pérez y el otro Ramón Alday Martínez. Dejaron a uno de los colegas custodiándolos y se trasladaron al kiosco de nuevo y observaron que la ventanilla estaba un poco forzada, al abrirla observaron a un tercer sujeto en el interior del negocio, identificado como Robinson Nicolich Meléndez. Obtuvieron el número telefónico de la dueña del negocio, la que se trasladó a la unidad y reconoció las especies, avaluándolas en la suma de \$350.000.-

Acota que desde el negocio al lugar de detención hay como una cuadra aproximadamente.

5.- Incorporó, como otros medios de prueba:

- a) Set fotográfico compuesto de trece imágenes que dan cuenta de los hechos de la acusación.
- b) Un disco compacto contenedor de las filmaciones de los hechos.

SÉPTIMO: Que la defensa del acusado no introdujo pruebas autónomas a juicio, limitándose al contraexamen de los testigos.

OCTAVO: Que, la convicción de este tribunal acerca de la existencia del delito y la participación que en el mismo cupo al acusado, proviene de la respectiva prueba de cargo rendida en juicio, no desvirtuada, consistente principalmente en testimonios que entregan un relato unísono sobre los hechos, cuya veracidad es demostrada a través de la reproducción de filmaciones captadas por cámaras de seguridad, además de la exhibición y reconocimiento de fijaciones fotográficas, lo cual permitió a estos sentenciadores formar una convicción acabada acerca de los mismos.

Sobre el particular, cabe destacar que los tres funcionarios de Carabineros que participaron en el procedimiento y que depusieron en estrado, esto es, Sebastián Guerra Fuentes, Mauricio Herrera Fuentes y Pedro Mayorinca Vivanco, entregan un relato completamente uniforme y coherente sobre la dinámica de los hechos. En lo medular, que el día 29 de marzo del año pasado, alrededor de las 01:40 horas, fueron alertados por la Central de Comunicaciones para dirigirse a la intersección de calle Sotomayor con calle Bolognesi, ya que los operadores de las cámaras de vigilancia de la Municipalidad habían observado a unos sujetos merodeando un kiosco ubicado en ese sector e incluso uno de ellos habría ingresado a su interior. Al trasladarse al lugar los funcionarios policiales se percataron de la presencia de dos varones en calle Sotomayor con calle Sangra, los que se trasladaban con una mochila y unas bolsas matuteras con diversas especies en su interior (las que luego fueron reconocidas por la víctima), quienes fueron fiscalizados e identificados como Ramón Alday Martínez y el acusado Leonardo Navarro Pérez.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Conforme el relato de los mencionados deponentes, el carabinero Sebastián Guerra Fuentes se quedó custodiando a estas personas, mientras sus colegas Mauricio Herrera y Pedro Mayorinca se trasladaron nuevamente al kiosco y observaron que la ventanilla por la cual se atiende al público estaba forzada, y al abrirla sorprendieron a un tercer sujeto en el interior del kiosco, identificado como Robinson Nicolich Meléndez.

La veracidad de la secuencia antes descrita fue reforzada mediante la reproducción de la filmación captada por cámaras de vigilancia, cuya incorporación permitió percibir directamente a estos sentenciadores los hechos acaecidos, en plena consonancia con el testimonio de los efectivos policiales, pues en el registro, que comienza a las 01:17 horas del día 29 de marzo de 2020, se aprecia la interacción de dos sujetos, uno de los cuales hace ingreso al kiosco de madera, para lo cual se encarama o trepa hasta ingresar por la abertura de atención al público, para posteriormente, a las 01:34 horas aproximadamente, salir del kiosco con una mochila y bolsas matuteras, siendo asistido por el otro sujeto, mismas personas que -de acuerdo con el testimonio de Sebastián Guerra Fuentes- fueron fiscalizadas en pasaje Sangra con las referidas bolsas y mochila en su poder. Asimismo, a las 01:47 horas se observa el retorno del personal policial al kiosco afectado y pocos minutos más tarde se percatan de la presencia de un tercer sujeto en el interior del kiosco.

Los dicentes también hicieron presente que se comunicaron con la dueña del negocio, quien concurrió y reconoció las especies recuperadas de poder de los imputados como de su propiedad.

Lo anterior fue ratificado con la declaración de la víctima de iniciales L.M.P.M., en cuanto corroboró que aquel día recibió un llamado telefónico de Carabineros preguntando si era la dueña de un kiosco, porque unas personas habían forzado el negocio, encontrando a una de ellas adentro y otros dos afuera que iban con bolsos con especies que Carabineros le pedía a ella si podía ir a reconocer. Describió que al concurrir a su negocio se encontraba todo en el suelo, la vitrina rota y faltaban muchas cosas, las cuales reconoció en la Primera Comisaria, tales como chocolates, confites, jockeys de marca, un televisor con radio, colonias de bebés y varias cosas más.

Finalmente, abonó la convicción del tribunal la incorporación de un set de imágenes, exhibidas y reconocidas, en lo pertinente, por Sebastián Guerra Fuentes y L.M.P.M., las cuales ilustraron el kiosco afectado por el robo, la ventanilla de atención al público por donde ingresó el sujeto, un acercamiento del forzamiento de la puerta o ventanilla de atención, una imagen del tercer sujeto reducido que se encontraba en el interior del kiosco, las especies que portaban los imputados al ser

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

fiscalizados, la mochila y las bolsas matuteras y su contenido con distintas especies de abarrotes, el interior del kiosco que se aprecia desordenado y con signos evidentes de registro, las especies que fueron recuperadas y reconocidas por la víctima.

En el plano temporo-espacial, no existió controversia en cuanto a que el hecho tuvo lugar en horas de la madrugada del día 29 de marzo de 2020 y que afectó a un kiosco o negocio de madera emplazado en la intersección de calles Bolognesi con Sotomayor, tal y como lo refirieron los deponentes de cargo y se apreció también de la filmación reproducida durante el curso del juicio.

En consecuencia, los testimonios de cargo fueron estimados por este tribunal como verosímiles, por cuanto fueron prestados libremente, al ser interrogados con las formalidades legales durante el curso de la audiencia, dando suficiente razón de sus dichos y mostrándose conocedores de los hechos sobre los cuales se refirieron, apareciendo de esta forma conformes entre sí, además de complementarse unos a otros, amén de ser reforzados de manera irrefutable por la prueba fílmica y fotográfica incorporada.

NOVENO: Que, conforme lo razonado en el motivo anterior, se ha podido apreciar en el transcurso de la audiencia de juicio oral, que entre cada uno de los elementos probatorios presentados por el acusador existió una relación de armonía, correspondencia y corroboración que, apreciados libremente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, lograron generar la convicción necesaria en estos juzgadores para dar por cierto el siguiente hecho:

Que el día 29 de marzo de 2020, en horas de la madrugada, los acusados ROBINSON NICOLICH MELENDEZ, LEONARDO NAVARRO PÉREZ y RAMÓN ALDAY MARTÍNEZ, concurrieron hasta el kiosco ubicado en la intersección de las calles Bolognesi con Sotomayor de esta ciudad y una vez allí, mediante escalamiento y fuerza ejercida en una de las ventanas del local, ingresaron a éste, sustrayendo desde su interior diversas especies como dulces y confites, colonias marca Baby land, Jockeys de diferentes marcas, bebidas energéticas, un dvd portátil, un peluche, una caja de crema, entre otras especies, las que depositaron en mochilas y bolsas. Acto seguido, los acusados RAMÓN ALDAY MARTÍNEZ y LEONARDO NAVARRO PÉREZ huyeron del lugar con parte de las especies en su poder, siendo detenidos en la intersección de calle Sotomayor con pasaje Sangra, mientras que el acusado ROBINSON NICOLICH MELENDEZ quedó al interior del local, siendo detenido en esas circunstancias por personal de Carabineros.

DÉCIMO: Que los hechos establecidos en el considerando anterior, previo análisis libre de toda la prueba de cargo reseñada, de conformidad con lo estatuido por el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir en ello los principios

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, en opinión del Tribunal configuran el delito **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 442 N° 1 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal, en el cual le cupo al acusado participación en calidad de **autor**, en los términos del artículo 15 N° 1 del cuerpo normativo recién citado.

Respecto de la apropiación de cosas muebles ajenas sin la voluntad de su dueño, se probó particularmente con la reproducción de las grabaciones de las cámaras de seguridad y la exhibición de fotografías, probanzas que demostraron que los hechores ingresaron al kiosco de calle Bolognesi con Sotomayor y se apoderaron de diversas especies, para luego huir con las especies en su poder. Por ende, se ha acreditado, en los términos referidos por don Mario Garrido Montt ("Derecho Penal" tomo IV pág. 149), "una actividad dirigida a desplazar el bien desde el ámbito de la protección material del dueño al del agente".

En cuanto al ánimo de lucro, éste se desprende de la diversa naturaleza de las especies sustraídas, las que podrían reportarles a los hechores un provecho de carácter económico.

En tercer término, tampoco existió duda en cuanto a la condición de lugar no destinado a la habitación del inmueble en cuestión, dado que se trata de un kiosco o pequeño local comercial, ajeno a cualquier destino de índole habitacional.

En cuanto a la forma de comisión y el empleo de fuerza en las cosas, se verificó a través de la hipótesis de escalamiento en un sentido amplio, en este caso, tanto por el ingreso por vía no destinada al efecto, como por efracción o fractura de la ventanilla de madera; acciones que, sin perjuicio de la descripción que hicieron sobre este punto los testigos de cargo, pudieron también ser apreciadas directamente por el tribunal a través de la filmación que registró el momento en que uno de los hechores trepó e ingresó por el sector de la abertura para atención de público, además de las imágenes exhibidas, que demostraron precisamente el forzamiento de la bisagra de aquella ventanilla, lo que ratificó la propietaria del local afectado.

Por último, con respecto al enjuiciado el delito claramente se encuentra en grado de desarrollo **consumado**, toda vez que los agentes se apoderaron de diversas especies que extrajeron del kiosco afectado, las que introdujeron a una mochila y a unas bolsas matuteras, con las cuales el enjuiciado junto a otro sujeto se retiraron del lugar, de suerte que se produjo la ruptura de la custodia ajena que existía sobre las cosas, pasando a constituirse una nueva custodia sobre las mismas.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Si bien es cierto se produjo su detención minutos más tarde, ésta tuvo lugar a raíz del llamado de Cenco y después que el acusado ya había emprendido la huida con las especies en su poder, siendo aprehendido a una distancia considerable, pues, más allá de la apreciación de los funcionarios policiales, lo concreto es que la detención tuvo lugar al llegar a pasaje Sangra, es decir, a más de una cuadra de distancia del lugar de comisión del ilícito. En este mismo orden de ideas, la sola circunstancia de que cámaras de seguridad (en este caso de la Municipalidad, ni siquiera de la víctima) hayan advertido la presencia y el actuar de los imputados, no obsta a la consumación del delito ni necesariamente lo transforma en frustrado, pues en el caso que nos ocupa los hechos colmaron con su conducta el tipo penal, faltando únicamente la posibilidad de disponer o comercializar las especies sustraídas, cuestión que, sin embargo y a diferencia de lo que postula la defensa, dice relación ya con la etapa de agotamiento, más no con la consumación o no del ilícito en estudio.

UNDÉCIMO: Que la participación del enjuiciado en el delito se tuvo por establecida, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo reseñada en el considerando sexto y ponderada en los motivos que preceden, especialmente con los testimonios de Sebastián Guerra Fuentes, Mauricio Herrera Fuentes y Pedro Mayorinca Vivanco, el primero, en cuanto aseveró que los sujetos que se advertían huyendo con especies en las filmaciones reproducidas, eran los mismos que luego fiscalizaron en calles Sotomayor con calle Sangra, entre los cuales se encontraba el acusado, siendo inclusive identificado expresamente por su nombre por los testigos Herrera Fuentes y Mayorinca Vivanco; elementos probatorios que no fueron desvirtuados en modo alguno y que permitieron producir plena convicción en estos sentenciadores sobre la responsabilidad del acusado como autor del ilícito, pues no sólo fue hallado con las especies sustraídas en su poder, sino que las filmaciones dieron cuenta de la intervención en la comisión del delito de los dos sujetos fiscalizados en pasaje Sangra, uno introduciéndose al interior del kiosco afectado, mientras el otro vigilaba alrededor y luego recibía parte de las especies sustraídas para seguidamente proceder a la huida, demostrando así que todos ellos tomaron parte en la ejecución del hecho, en los términos que prevé el artículo 15 Nº 1 del código punitivo.

DUODÉCIMO: Que en la audiencia llamada para debatir respecto de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible y demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la Fiscalía incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado y copia de las sentencias condenatorias dictadas en causa RIT 4550-2015, RIT 5807-2016 y RIT

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

10262-2016, todas del Juzgado de Garantía de Arica, para efectos de establecer la concurrencia de la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, manteniendo así su pretensión de pena, en razón de lo establecido en el artículo 449 del Código Punitivo y la extensión del mal causado.

En la oportunidad la defensa del acusado indicó que la causa 1550-2015 se encontraría prescrita para estos efectos, además cuestionó la agravante alegada porque indicó que el delito de robo en bienes nacionales de uso público es distinto y busca la protección de otro bien jurídico y no deben confundirse las figuras. Sobre el artículo 449, teniendo presente el alcance de agravación de la pena, postuló que la interpretación debe ser restrictiva y debe entenderse que las figuras jurídicas son distintas y que no sería aplicable la agravante. Pidió así la imposición de la pena en el mínimo, en concreto, la de 541 días de presidio, con aplicación de la pena sustitutiva de reclusión parcial.

DÉCIMO TERCERO: Que perjudica al acusado la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el numeral 16 del artículo 12 del código punitivo, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, circunstancia que se encuentra debidamente establecida con el mérito del extracto de filiación y antecedentes del encartado y copia de las sentencias definitivas -con sus respectivos certificado o constancia de ejecutoria- dictadas por el Juzgado de Garantía de Arica. La primera en causa RIT 4550-2015, RUC 1500700679-6, por su responsabilidad como autor del delito de robo de bienes de uso público (sic), cometido el día 23 de julio de 2015; la segunda en causa RIT 5807-2016, RUC 1610027065-3, que condenó a Leonardo Heriberto Navarro Pérez como autor del delito de robo en bienes nacionales de uso público, perpetrado el día 29 de julio de 2016; y la última en causa RIT 10262-2016, RUC 1601234041-2, en cuya virtud se condenó al mismo acusado como autor del delito de robo con fuerza en las cosas que se encuentran en bienes nacionales de uso público, cometido el día 29 de diciembre de 2016; todas condenas que se encuentran ejecutoriadas, lo que se confirma, además, a través de su registro en el extracto de filiación y antecedentes del encartado.

Por consiguiente, encontrándose plenamente vigente el plazo contemplado en el artículo 104 del código del ramo para efectos de ser aplicable dicha agravación, y existiendo identidad de bienes jurídicos protegidos, pues ambos tipos penales tutelan la propiedad, se acogerá, por tanto, la agravante de reincidencia específica alegada.

DÉCIMO CUARTO: Que el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado tiene asignada una pena de presidio menor en sus grados medio a máximo.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

En ese caso, teniendo presente que perjudica al encartado la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del código del ramo, corresponde excluir el grado mínimo del marco penal para la determinación de la pena, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 449 regla 2ª del Código Punitivo. Luego, para regular el quantum definitivo, se tendrá en consideración la mayor extensión del mal causado, habida consideración que, conforme expuso la víctima y evidenciaron las fotografías exhibidas, los daños ocasionados no se limitaron a las especies sustraídas, dado que los hechores, además de forzar el acceso, estropearon también gran cantidad de mercadería, la que se encontraba revuelta o pisoteada en el suelo, cuyo costo de reparación y/o reposición resulta significativo para cualquier dueño de un local comercial menor, como es un kiosco o bazar.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N° 16, 14, 15, 18, 26, 29, 50, 432, 442 N° 1, 449 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 276, 295, 296, 297, 325, 329, 331 y siguientes, 340, 341, 343 y 348 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I. Que se **condena** al acusado **LEONARDO HERIBERTO NAVARRO PÉREZ**, ya individualizado, a la pena de **cuatro años** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, y al pago de las costas del juicio, por su responsabilidad como autor del delito de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar no habitado**, perpetrado en esta ciudad el día 29 de marzo de 2020.

II. Que, atento a que el sentenciado no reúne los requisitos para acceder a alguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N° 18.216, deberá cumplir la pena privativa de libertad impuesta de manera efectiva, sirviéndole de abono el tiempo que estuvo privado de libertad con motivo de esta causa, esto es, dos días que informa el Juzgado de Garantía en el auto de apertura, más el lapso sujeto a prisión preventiva por este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal desde el día 09 de junio de 2021 en adelante.

Una vez ejecutoriada esta sentencia, se remitirán estos antecedentes al Juzgado de Garantía de Arica para el cumplimiento de la sentencia.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por el juez Sr. Mauricio Javier Petit Moreno.

RUC N° 2010017541-0

RIT N° 102-2021

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN
LO PENAL DE ARICA, DON HÉCTOR CECIL GUTIÉRREZ MASSARDO, DON
MAURICIO JAVIER PETIT MORENO Y DON CARLOS GABRIEL ROJAS STAUB.**