

Alegó, previo anuncio y relación pública, el abogado don Marcos Navarro por el recurso. Santiago, 21 de febrero de 2023.

Santiago, veintiuno de febrero de dos mil veintitrés.

Al escrito folio N° 11: Téngase presente.

**Vistos:**

Se reproduce la sentencia en alzada, previa sustitución en su motivo vigésimo sexto de la frase y guarismo “veinticinco millones de pesos (\$25.000.000.-)”, por “treinta y cinco millones de pesos (\$35.000.000).

Se elimina asimismo el motivo vigésimo séptimo.

**Y se tiene en su lugar y, además presente:**

**Primero:** Que acerca de la regulación del resarcimiento, es conocida la dificultad que existe para determinar cuantitativa y económicamente la compensación del daño moral. Empero, atendido el mérito de la prueba documental y testimonial rendida en autos, apreciada conforme al valor probatorio que los artículos 343, 346 y 384 del Código de Procedimiento Civil en relación con lo estatuido en los artículos 1700 y 1703 del Código Civil, esta será regulada en la suma de treinta y cinco millones de pesos (\$ 35.000.000).

**Segundo:** Que la referida cantidad ordenada pagar, se hará con el reajuste del índice de Precios al Consumidor e intereses corrientes desde que la sentencia quede ejecutoriada hasta su pago efectivo, puesto que la obligación de indemnizar es declarada con la dictación de esta sentencia y el reajuste tiene como único objeto morigerar los efectos de la inflación y los intereses se devengarán desde que el demandado se constituya en mora.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se confirma** la sentencia apelada de treinta de diciembre del año dos mil diecinueve, dictada por el 15° Juzgado Civil de Santiago, **con declaración** que se condena al Fisco de Chile, a pagar una indemnización por el daño sufrido por el actora, a la suma de \$35.000.000.- (treinta y cinco millones de pesos) con los reajustes e intereses reseñados precedentemente.

**Se previene** que la ministra Carolina Vásquez, concurre a la confirmatoria, pero si bien comparte el fundamento vigésimo quinto de la sentencia en alzada estima que la regulación del daño moral debió ascender a la suma de \$20.000.000.- monto que satisface la prudencial exigida en su cálculo, conforme el mérito del proceso.

Regístrese y devuélvase vía interconexión.

**N° 2290-2020 - Civil.**





HNRHXDFDXNW

Pronunciado por la Decimotercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., Claudia Lazen M., Carmen Gloria Escanilla P. Santiago, veintiuno de febrero de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiuno de febrero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

