

Colina, treinta de junio de dos mil veintiuno.

VISTO, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Intervinientes. Que, durante los días 11, 14, 15, 16, 17, 18 y 21 todos del mes de junio del presente año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina, mediante plataforma Zoom y en modalidad semipresencial, constituido por los Magistrados titulares **CHERYL FRANCISCA FERNANDEZ ALBORNOZ**, quién presidió la audiencia, **GUINETTE VERONICA LOPEZ INSINILLA** y **MAURICIO ALEJANDRO REUSE STAUB**, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en estos antecedentes **RUC: 1801029301-0, RIT: 10-2021** seguidos en contra de **JORGE ALEJANDRO CHACANA GOMEZ**, chileno, cédula nacional de identidad 14.129.050-9, estado civil soltero, nacido el 28 de marzo de 1981, se ignora ocupación, domiciliado en calle Esmeralda, pasaje Leiva Dos, casa número 075, comuna de Colina, actualmente privado de libertad en U.E.A.S. Gendarmería de Chile. **BRAULIO ANDRES CHACANA GOMEZ**, chileno, cédula nacional de identidad 17.732.274-1, estado civil soltero, nacido el 20 de mayo de 1991, se ignora ocupación, domiciliado en calle Esmeralda, lote número 4, comuna de Colina, actualmente privado de libertad en U.E.A.S. Gendarmería de Chile. **LUIS ALEXANDER CHACANA GOMEZ**, chileno, cédula nacional de identidad 15.604.600-0, estado civil soltero, nacido el 25 de noviembre de 1983, se ignora ocupación, domiciliado en calle Esmeralda número 4, comuna de Colina, actualmente privado de libertad en C.D.P. SANTIAGO SUR.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto **OSVALDO SOTO TOBAR**, por la defensa del acusado **LUIS ALEXANDER CHACANA GOMEZ** compareció el abogado

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Defensor Penal Público **OMAR ANDRES ABUID ABUSLEME**, en tanto la defensa de los acusados **JORGE ALEJANDRO CHACANA GOMEZ** y **BRAULIO ANDRES CHACANA GOMEZ** estuvo a cargo de los Defensores Penales Privados **PATRICIO ARIEL COFRE SOTO** y **PERCY ANTONIO VELASQUEZ BRAVO**.

Todos los letrados antes referidos con domicilio y forma de notificación registrados en esta causa.

SEGUNDO: Acusación. Que los hechos y circunstancias que han sido objeto de la acusación del Ministerio Público, según se expresa en ella, son los siguientes:

“El día 21 de octubre de 2018, aproximadamente a las 19:10 horas, en la vía pública, en calle Las Pérgolas frente al Block N°360, Comuna de Colina, los imputados Braulio Andrés Chacana Gómez, Jorge Alejandro Chacana Gómez, y Luis Alexander Chacana Gómez, premunidos de armas de fuego, abordaron a la víctima David Antonio Salinas Burton, con el propósito de darle muerte, y dispararon en a lo menos 50 oportunidades en contra de este, quién se encontraba imposibilitado de defenderse, dada la superioridad numérica y alto poder de fuego de los imputados, impactándolo en diversas partes del cuerpo. A raíz de lo anterior, la víctima David Antonio Salinas Burton, resultó fallecido a consecuencia de traumatismo torácico por bala con salida de proyectil”.

A juicio del Ministerio Público los hechos antes descritos son constitutivos de los delitos de homicidio calificado previsto y sancionado en el artículo 391 N°1 circunstancia primera del Código Penal; y porte ilegal de arma de fuego, previsto y sancionado en el artículo 9 de la Ley 17.798.- sobre control de armas, delitos que se encuentran en grado de desarrollo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

consumado, al haber ejecutado los acusados todos los elementos de la descripciones típicas, de acuerdo a lo previsto en el artículo 7° del Código Penal, correspondiéndoles a los acusados ya referidos participación en calidad de autores de acuerdo a lo previsto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Respecto del imputado Braulio Chacana Gómez concurre la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie (Homicidio simple). En relación con el imputado Jorge Chacana Gómez, concurre la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie (Porte o tenencia de arma de fuego). Finalmente, y respecto del imputado Luis Chacana Gómez, la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie. (Homicidio simple)

Conforme lo dispuesto el Ministerio Público solicita se imponga a los acusados Braulio Andrés Chacana Gómez, Jorge Alejandro Chacana Gómez, y Luis Alexander Chacana Gómez, por el delito de homicidio calificado, para cada uno la pena de presidio perpetuo; y por el delito de porte y/o tenencia ilegal de arma de fuego, para cada uno, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, más costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de apertura y clausura. Que, el ***persecutor en su alegato inicial***, señaló que los hechos relativos a este juicio ocurrieron el día 21 de octubre del año 2018 a las 19:10 horas, aproximadamente, pero los

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

hechos desencadenantes de lo ocurrido son de aproximadamente una hora antes a las 18:00 horas cuando un menor de 14 años de edad de nombre Gabriel concurre hasta el lugar de los hechos esto es pasaje Las Pérgolas con la finalidad de realizar unas compras produciéndose un altercado entre aquel y la víctima David Salinas Burton, alias “El Mantequilla”, quién golpea a resultando con una herida en su cabeza de carácter leve, desencadenándose toda una situación que culmina con la muerte de Salinas Burton en dicho lugar alrededor de las 19:10 horas. En dicho lapso temporal este menor va a su casa y le cuenta lo ocurrido a su madre y hermana quienes transmiten esta información a los acusados, particularmente a Braulio Chacana Gómez, quienes, frente a la afrenta sufrida por Gabriel, a saber, hermano de la pareja de Braulio Chacana, los acusados con la finalidad de vengar tal afrenta concurren hacia el lugar de los hechos que además corresponde al domicilio de la víctima movilizándose en dos vehículos, bajándose cada uno premunido con arma de fuego encontrando a la víctima quién al percatarse de lo anterior huye ante lo cual los acusados efectúan al menos 50 disparos en contra de ésta logrando impactarle en al menos tres oportunidades siendo una de ellas un balazo que le impacta en el tórax ingresando por la espalda de la víctima y saliendo por la parte frontal, falleciendo ésta en el mismo lugar de los hechos producto de aquello.

Posteriormente, se verifica otra cadena de sucesos que llevan a este menor de 14 años de nombre Gabriel a auto inculparse de este homicidio, iniciándose todo un proceso orquestado directamente por los imputados, especialmente por Braulio Chacana Gómez y la madre de Gabriel para que éste se auto inculpara desligando de responsabilidad a los acusados.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Agrega que comparecerá a declarar personal policial que participó del procedimiento y además de otras diligencias relativas a otro procedimiento seguido en contra de Braulio y Jorge, ambos Chacana Gómez, quienes eran blanco de una investigación seguida por la Fiscalía Occidente por una serie de ilícitos manteniendo sus teléfonos intervenidos con autorización del 2º Juzgado de Garantía de Santiago y es en esas circunstancias en que causalmente se logró establecer la autoría en estos ilícitos ya que con posterioridad al homicidio ellos se jactaban precisamente de haber dado muerte a esta persona tirándole al menos 50 balazos, escuchas, refiere, que se reproducirán en juicio. Conforme a lo antes señalado se solicitó y consiguió una orden judicial en contra de los acusados otorgadas por el Juzgado de Garantía de Colina, asimismo el 2º Juzgado de Garantía de Santiago a su turno había librado sus ordenes judiciales de detención en el marco de la investigación por los otros ilícitos según se refirió previamente.

Los funcionarios policiales que declararán en juicio darán cuenta de las detenciones de los encartados y además del hallazgo en los domicilios de Braulio y Jorge de armas de fuego y cargadores con gran cantidad de municiones, elementos que fueron debidamente peritados junto con las vainillas levantadas desde el sitio del suceso, tales policías expondrán al tenor de las diligencias comparativas efectuadas. Asimismo, comparecerán dos testigos presenciales de la dinámica completa de los hechos quienes darán cuenta de ello en esta audiencia.

Conforme lo anterior, solicita desde ya, la condena de los acusados en los términos peticionados en su acusación.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

En su alegato de cierre, en tanto, manifestó que tal y como señaló al inicio de este juicio la dinámica de los hechos comenzó con la agresión propinada por la víctima David Salinas Burton, alias “El Mantequilla”, en contra del adolescente Gabriel Cofré Soto, el día 21 de octubre de 2018 a las 17:00 o 18:00 horas aproximadamente hecho que desencadena una serie de acontecimientos que culminan con la muerte de Salinas Burton. Refiere, asimismo, que “Los Chacana” son una banda conocida e investigada de hacía tiempo por la policía partícipes de varios ilícitos violentos, y son a estos a quienes el menor le cuenta lo sucedido lo que motiva que los acusados decidan vengar el honor de la familia. La víctima que era un microtraficante de poca monta en Colina pero que se había metido con “Los Chacana” y ello debía pagarse de alguna manera siendo entonces cuando los acusados deciden matar a la víctima.

Refirió además que los encartados salen desde su casa fraguando este homicidio alevoso por el alto poder de fuego con al menos cuatro armas calibre 9mm. con muchas balas y con el fin último de acabar con la vida de Salinas Burton en dos vehículos una camioneta Kia Sportage y un Kia “Ceratto” color gris, a lo mejor, señala, acompañados de un cuarto sujeto, obrando sobre seguro y sin dar ninguna oportunidad a la víctima de defenderse, una vez que llegan al lugar aproximadamente a las 19:00 horas y apenas ven a la víctima comienzan a dispararle.

Se contó en juicio con la declaración de dos testigos presenciales quienes dieron cuenta al Tribunal de manera concordante respecto de lo que presenciaron desde una ubicación privilegiada en su departamento desde ventanas que daban al lugar de los hechos presenciando los mismos y narrándolos de manera clara en términos que llegan los tres

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

acusados en estos dos vehículos, se bajan, y disparan. En el sitio del suceso se apreció una suerte de “camino de migajas” comenzando los disparos desde el inicio del pasaje hasta el lugar donde cae abatido finalmente la víctima. Asimismo, se contó con la versión de testigos de oídas quienes sindicaron a los acusados como los responsables de la muerte de su familiar.

Continuando su exposición hizo presente la numerosa evidencia balística, 56 en total, que se encontró en el lugar las que fueron levantas bajo su respectiva cadena de custodia número 5176223 siendo remitidas para pericias, refiriendo que se logró incautar desde el domicilio del acusado Jorge Chacana en cumplimiento de una orden de detención y de entrada y registro librada en otra investigación de la Fiscalía Occidente, se detiene a Jorge Chacana incautándosele la pistola marca Glock con su respectivo cargador y municiones, esto ocurrió cuatro días después de los hechos; y, asimismo, desde el domicilio del imputado Braulio Chacana se incautó día la pistola marca Bersa, con tres cargadores, y 63 cartuchos de 9x19 mm. Conforme a lo expuesto por la perito Solange Bastidas y junto con exhibir la evidencia material explicó como al examen comparativo que le correspondió efectuar respecto de estas armas concluyó que coinciden la Glock con 25 vainillas percutidas y levantas desde el sitio del suceso, y respecto de la Bersa 3 vainillas y levantadas desde el lugar de los hechos coinciden con ésta.

Asimismo, explicó como quedó de manifiesto con las escuchas telefónicas este concierto para que se auto inculpara del homicidio el adolescente Gabriel quién también compareció a estrados al igual que su

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

madre, acuerdo o complot que quedó desvirtuado con las escuchas telefónicas y demás probanzas rendidas.

En cuanto al delito de porte ilegal de arma de fuego explicó que conforme lo expuesto por los peritos Garrido, Acevedo y Bastidas dieron cuenta que estas armas de fuego estaban aptas para el disparo y la documental de la autoridad fiscalizadora probó que los acusados no tenían autorización para porte de armas de fuego ni armas inscritas a sus nombres, los imputados tenían en su poder las armas incautadas siendo estas los medios con los cuales se dio muerte a la víctima.

En cuanto a la calificación del homicidio explicó que la alevosía fluye de la forma de comisión del ilícito ya que de las propias escuchas telefónicas se pudo apreciar como el acusado Braulio Chacana dijo “le tiramos como 50 balazos a ese gueón” lo que se condice con la gran cantidad de evidencia balística que se encontró en el lugar de los hechos; asimismo, considerando que la víctima recibió al menos cuatro impactos de bala en su cuerpo, uno en la rodilla, dos en el hombro derecho, y el disparo mortal en su espalda, así murió la víctima huyendo de espalda dejando este disparo mortal un tatuaje característico que explicó Mauricio Céspedes, médico de la P.D.I. que el disparo referido fue a corta distancia, a menos de un metro de distancia, con lo cual el disparo mortal fue efectuado a poca distancia lo que se concatena con lo que expuso el perito Gárate en juicio dando cuenta de tres posibilidades o hipótesis explicativas de cuando se encuentra residuos de disparos en las manos de alguien. La alevosía se asentó en que los acusados actuaron sobre seguro por la superioridad numérica y la gran cantidad de poder de fuego que

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

tenían y la nula posibilidad de defenderse por parte de la víctima quién reitera falleció por un disparo en la espalda a corta distancia.

El conjunto de probanzas rendidas prueba la participación de los tres acusados en los ilícitos materia de la acusación, concluye peticionando la condena de los tres acusados por ambos delitos y reitera su pretensión punitiva.

En su réplica expresó que la presentación en juicio del testigo Gabriel Cofré fue con la intención de ilustrar el contexto y la razón o motivo de que los hermanos Chacana fueran a atacar a la víctima, ciertamente Gabriel debía estar a la coartada o creación ideológica de los acusados Braulio y Jorge. Respecto a la participación de Luis Chacana cabe tener presente que aquel estuvo privado de libertad durante cuatro años con anterioridad a los hechos saliendo en libertad en agosto de 2018 y por ello no era un blanco investigativo lo que explica que no hayan registros de escuchas a su respecto aunque tiene duda si alguno de los sujetos desconocidos pudiera ser él, sin perjuicio de ello están las declaraciones de Salinas y Moraga, dos testigos que le sitúan en el sitio del suceso, y que refieren ser el último en subirse al vehículo disparando en la esquina de Las Pérgolas con Pedro Lira donde habían también vainillas.

En cuanto a la alegación de la Defensa relativa a la congruencia, explicó que los tres imputados participan el imputado Luis Chacana se da a la fuga es detenido siete meses después de los hechos en otras circunstancias, cometiendo otro ilícito, claramente doña Karen Figueroa explicó las órdenes de ingreso y registro, y de detención, fueron a varios domicilios de integrantes de la banda, no logrando detenerse a Braulio

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

en esas diligencias, al momento de ejecutarse el homicidio calificado los tres imputados portaban armas de fuego y efectuaron 50 disparos lo que es un hecho innegable, no contaban con permiso de porte ni armas de fuego inscritas. Así las cosas, el ilícito de porte ilegal de arma de fuego se configura respecto de todos.

Finalmente haciéndose cargo de la alusión de la contraria relativa a una falta de objetividad, expresa que se incluyó al perito Gárate como prueba y si bien no lo hizo declarar por una decisión propia del desarrollo del juicio estaba libre a ser presentado como ocurrió por la Defensa; y, en cuanto a la declaración de Braulio Chacana no es veraz él creó la coartada elaborada para que Gabriel se auto inculpara y ahora nuevamente crea otra coartada esta vez para sacar o desligar de responsabilidad a sus hermanos.

A su turno, **la defensa de Luis Alexander Chacana Gómez, en su alegato de apertura** sostuvo que el derecho penal es diferenciador que se caracteriza porque es un derecho que distingue y su postura dice relación con que el Tribunal distinga los distintos relatos de las personas que son objeto de imputación el día de hoy. Indica además que no hay justicia cuando solamente se encasilla y no hay distinciones de participación respecto de los sujetos que están siendo objeto de acusación fiscal. Refiere, asimismo, que cómo se adelantó en el alegato de apertura del Ministerio Público, las alegaciones de distintos testigos no darán cuenta de ninguna acción que afecta su representado eso será corroborado por los testimonios de los testigos que declararán a lo largo de estas audiencias de juicio, específicamente la pareja de la víctima, el hermano de la víctima, también en relación a las distintas pistolas que fueron incautadas a lo largo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

del juicio y además de la declaración del menor de edad y las demás declaraciones que también se van a incorporar audios que fueron interceptados y en esos audios en ningún momento se menciona a su representado como autor de estos hechos refiere que al término de la rendición de la prueba por parte del Ministerio Público no se logrará arribar de modo alguno a la participación de su representado ni alcanzar el estándar de más allá de toda duda razonable, e incluso enfatiza, se podría llegar a un estándar de falta de participación de su representado en los hechos que se investigan respecto al segundo delito por el cual se le atribuye, esto es, el delito de porte y tenencia de arma de fuego.

Continúa refiriendo que el Ministerio Público señala que se han incautado armas en domicilios diversos a los de su representado y tampoco existen pruebas por parte del ministerio público que logren acreditar con claridad que su defendido en algún momento tuviera en su poder alguna de las armas de fuego que se incautaron y que se ofrecieron como evidencia material en esta audiencia de juicio. En tal sentido, explica, lo que cuestiona su parte es la participación de su representado en hechos. Solicita desde ya la absolución de su mandante.

En su alegato de cierre explicó que la imputación de la Fiscalía no fue individualizadora sino genérica, y en tal orden de ideas, el llamado de su parte es a realizar las individualizaciones correspondientes respecto de cada participación y por cada uno de los acusados, poniendo especial atención a las declaraciones de los testigos de cargo y de descargo. Siendo objetivos, enfatiza, conforme a la prueba rendida en juicio no puede darse por acreditada la propuesta fáctica del persecutor en los términos planteados en la acusación, en efecto, con relación al delito de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

porte ilegal de arma de fuego pues conforme al propio tenor de la acusación mal puede condenarse sin afectarse seriamente el principio de congruencia, como quiera que, los hechos de la acusación sólo contienen la descripción típica del delito de homicidio calificado pero no respecto del delito de porte ilegal de arma de fuego, ya que no se señala, en concreto, las armas atribuidas a cada uno de los encartados y además por cuanto no se señala un elemento integrante del tipo penal, a saber, cual es *“el no contar con el permiso para porte y/o tenencia de armas de fuego”*, por lo cual no se puede arribar a un veredicto condenatorio.

Asimismo, y conforme la prueba rendida sólo se hace referencia a la incautación de armas de fuego de domicilios que no corresponden a su representado sino a los otros imputados y obedecieron a órdenes de detención y de entrada y registro emanadas del 2º Juzgado de Garantía de Santiago siendo los otros acusados formalizados, no su defendido Luis Alexander Chacana Gómez, sin perjuicio de no atribuirse a su defendido arma de fuego en específico.

Asimismo, señaló que no resultó probada la calificante de alevosía, ya que la dinámica de los hechos que resultó probada en juicio es distinta de la planteada en la acusación fiscal, la que parte de la base que los tres acusados premunidos de armas de fuego dispararon en contra de la víctima en al menos cincuenta ocasiones sin que la víctima pudiera defenderse lo que no se probó ya que lo acreditado fue diverso con insuficiencia probatoria y por ende duda razonable en lo que respecta a su representado. En efecto, el perito Gárate fue claro en la presencia de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

residuos de disparo en las manos de la víctima lo cual es un hecho objetivo y el experto explicó que tal situación podía deberse a tres hipótesis, siendo a su juicio la más obvia y coherente el que la víctima tomó un arma de fuego y efectuó disparos y no la que defiende el fiscal en términos de explicarse por estar cercano a quién efectuó el disparo, a tal respecto, enfatizó que con las preguntas efectuadas por su parte autorizada conforme al artículo 329 del código procesal penal, y asimismo, a través de las preguntas aclaratorias efectuadas respecto de si resulta posible determinar la distancia entre la víctima y quién efectúa el disparo para que pueda generarse esta tercera hipótesis, respondió el perito que aquello no era factible, y aún más a la consulta respecto de si al menos referencialmente se podía determinar en metros, centímetros, etc., respondió el experto que aquello no es posible conforme a los estándares internacionales sobre la materia. Por demás esta hipótesis que la víctima disparó se relaciona con otras pruebas a saber lo expuesto por Gabriel Cofré Soto, testigo que señaló como la víctima le pegó un cachazo con el arma de fuego lo que se corrobora con el D.A.U. de tal testigo y también así lo señaló el testigo Marcos Barbosa refiriendo que vio como la víctima dispara contra Braulio Chacana Gómez y también menciona a un cuarto sujeto que no forma parte de la acusación un tal Pablo Anabalón Salgado.

Señaló además que de los 11 progresivos incorporados que datan del 21.10. 2018 a las 19:15 horas el más reciente de 21.10.2018 a las 03:07 horas, en ninguna se menciona a Luis Chacana Gómez, en ninguna su representado habla, y en ningún momento el funcionario policial Caro refirió que su defendido formara parte de la banda de “Los Chacana” ya

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

que al mencionar sus integrantes refirió a varias personas con nombre y apellido, no así a Luis Chacana.

Las únicas pruebas de la participación de su defendido está dada por los testigos Jorge Salinas y la pareja de éste Treksy Moraga, ellos son familiares de la víctima, viven en el mismo lugar que aquella y supuestamente habrían presenciado los hechos desde el mismo lugar, declaran casi de manera idéntica, la explicación es que como no existían testigos presenciales del hecho ellos se atribuyeron tal calidad desde el balcón del domicilio donde habrían visto los hechos, sin embargo estos testigos omitieron en su relato que la víctima también disparó. Manifestó además que su defendido renunciando a su derecho a guardar silencio prestó una declaración que es conteste con los dichos del acusado Braulio Chacana dando cuenta que el día y hora de los hechos él se encontraba en la cancha de fútbol donde se estaban realizando diversos partidos de fútbol lo que además señaló los testigos Barbosa y Contreras, los testigos Gabriel Cofré y la pareja de la víctima también en sus declaraciones sitúan a esta persona Marcos Barbosa en el lugar de los hechos testigo que compareció a estrados.

Finalizó refiriendo que el estándar exigido por el artículo 340 del código procesal penal es especialmente elevado en el caso de nuestro derecho positivo y exige una convicción por separado de cada magistrado que integra el Tribunal, por lo que peticiona en definitiva conforme sus argumentaciones se absuelva al acusado Luis Alexander Chacana Gómez.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Replicó además señalando que debe considerarse el principio de congruencia al no está mencionado en la acusación la atribución específica de arma de fuego a cada uno de los imputados y tampoco el que aquellos no contaren con permiso para porte de armas de fuego, de modo tal que, si no están a los hechos contenidos en la acusación no se puede condenar por tales conductas. Asimismo, señala que el fiscal pretende que se valore los dichos del testigo Gabriel Cofré sólo en aquello que favorece su teoría del caso y ello no corresponde. Enfatizó además que resulta perfectamente posible que el sujeto denominado “Pablito” haya sido quién realizó los disparos al aire en la intersección de las calles donde había vainas, y no su representado, en las escuchas telefónicas se menciona a este sujeto “Pablo” e incluso habla esta persona dando cuenta de su participación en los hechos, luego no se comprende, señala, por qué se descarta a esta persona y en cambio se considera a su representado, resulta curioso que su defendido no aparezca en ninguna de las escuchas.

Finalmente, **la defensa de los encartados Braulio Andrés Chacana Gómez y Jorge Alejandro Chacana Gómez, en su alegaciones iniciales**, manifestó que el presente juicio será bastante complicado para poder determinar cuál es la real participación que tendría cada uno de los encartados, los acusados no declararán al inicio del juicio a fin que se pueda apreciar las debilidades de la investigación y en cambio la fortaleza de la teoría de la defensa en términos de colaborar al establecer la falta de participación de sus representados lo que se verá abonado con la incorporación de la prueba propia de su parte junto a la debilidad de las declaraciones de los testigos policías y más allá que existan las escuchas telefónicas a que hizo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

referencia la Fiscalía y en cuanto a las armas incautadas las que no han arrojado un condenado y no entiende cómo se traerá a colación dichos antecedentes a este juicio.

En su **alegato de cierre** expresó, primeramente, que le llama profundamente la atención la participación del perito José Garate Lagos quien fue desechado como prueba a rendir en juicio por el Ministerio Público y que no le extraña por la falta de objetividad de la Fiscalía, y este perito es relevante por cuanto al analizar dos cadenas de custodia, a saber, la 5176220 y la 5176225 correspondientes al hermano de la víctima y a ésta última, aparece que estos tres elementos que son productos de procesos de disparos, estaban presentes en la víctima, y aclarando que a lo menos hay duda razonable respecto de que la víctima haya disparado un arma de fuego. Explica que lo anterior y conforme a las declaraciones prestadas en especial la del testigo Jorge Salinas Burgos uno se da cuenta o bien que nunca estuvo en el lugar de los hechos o bien que su declaración es acomodaticia explicable por la pérdida de su hermano, cada vez que su parte le hizo preguntas él tuvo evasivas respecto de la criminodinámica, la funcionaria de la Brigada de Homicidios que declaró, visiblemente emocionada, uno se da cuenta entonces, que acá lo único que hizo tal policía fue tomar declaraciones para descartar la participación de un menor pero no darle participación a ninguno de los demás, acá cuando toma peso la carpeta investigativa es a partir de cuando el señor Caro Soto quién es el funcionario que escucha los teléfonos, pero al momento de declarar lo que hace es ratificar lo expuesto por su parte, el acusado Braulio Chacana Gómez declaró en juicio y se refirió a tales escuchas las que nada dicen con relación a la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

participación de Jorge Chacana Gómez y Luis Chacana Gómez, lo que buscó su representado es un mecanismo de defensa para no salir perjudicado y es así como se va al sur a partir de lo que él crea que tuvo resultado negativo, la declaración del acusado Braulio Chacana dice relación con lo expuesto por el perito Gárate y con las inconsistencias del testigo Jorge Salinas.

Continúa su argumentación señalando que en esta investigación no existió una criminodinámica, al consultarle a la policía si subieron al tercer piso para corroborar si desde dicho lugar se podía dar validez a la declaración del testigo Jorge Salinas, diligencia que no se efectuó, no se midió la distancia desde la posición del testigo a la de la víctima, ni como terminó fallecida esta persona, ni como se recibió el impacto de bala, ni en que posición se encontraba al recibir el disparo, nada de eso se vio en juicio. Las declaraciones de los testigos fueron vagas, lo único que tiene fuerza son las conversaciones telefónicas que eran investigadas por un fiscal en el marco de una causa por armas de fuego y robos, los hermanos Chacana fueron formalizados ante el 2º Juzgado de Garantía de Santiago antes que se formalizara en esta causa por las mismas armas respecto de las cuales existe duda razonable, el perito al ser consultado habló de tres dígitos del arma quién nunca revisó ni desarmó la misma, que ni siquiera tuvo a la vista un catálogo que pudiera decir si esa arma era permitida o no. Asimismo y respecto de Braulio, cuando en las escuchas telefónicas se hace referencia al arma se señala que estaría detrás del televisor, sin embargo, el arma que se encontró en tal lugar corresponde a un arma de fuego y cuando fueron a la casa de Jorge Chacana había más personas que habitan tal lugar en pasaje Leiva 2075 ahí encontraron un arma pero

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

había más personas ahí, lo único que lleva a pensar que estos señores participaron en el homicidio son las escuchas, y a diferencia de Braulio que se situó en el sitio del suceso pero da cuenta de otra persona que habría utilizado armas de fuego y se refiere a la pistola BERSA y a la BLOCK, pero no hay referencia a Jorge Chacana ni a Luis Chacana.

Expresó finalmente que el homicidio calificado se cae de maduro cuando la circunstancia de asegurar el resultado no se da en la especie, la víctima a diferencia de lo expresado por el fiscal no era uno de “*poca monta*” sino que uno grande y tenía poder de fuego, basta ver la gruta que existe en su recuerdo, él siempre utilizó armas de fuego. Los únicos antecedentes probatorios que permiten asentar la participación del acusado Braulio Chacana Gómez, no así respecto de Jorge Chacana Gómez sólo se desprende que tuvo conocimiento del hecho tiempo después pero no se le sitúa en el lugar de los hechos, las declaraciones de testigos de cargo no son suficientes ni dicen relación con la forma en que ocurrieron los hechos, más aún conforme la mala investigación donde faltaron diligencias y pericias, la criminodinámica o en su defecto una reconstitución de escena. Por lo anterior corresponde la absolución del acusado Jorge Chacana por ambos delitos y al acusado Braulio Chacana únicamente su condena por un homicidio simple ya que no concurre la calificante de alevosía.

Replicó afirmando que lo señalado por el perito Garate en cuanto al posible uso de armas de fuego se encuentra ratificado por el acusado Braulio Chacana y tal antecedente debe considerarse, además de la razón por la cual la Fiscalía no hizo declarar a ese perito debiendo su parte presentarlo, su pericia resultó relevante para que el Tribunal pueda resolver de tal forma, toda vez que, sin dicho antecedente la declaración del

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

testigo Barbosa y del acusado Braulio Chacana se verían un tanto destruidas, pide en consecuencia se tenga especialmente en consideración tal pericia.

CUARTO: Convenciones probatorias. Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias en la oportunidad procesal correspondiente.

QUINTO: Prueba de cargo. Que, en relación con el tipo penal y la participación de los imputados, el Ministerio Público incorporó durante la audiencia los siguientes medios de prueba:

La declaración en calidad de perito de **MARCOS MAURICIO PULLEGHINI FLORES**, chileno, mayor de edad, casado, cédula nacional de identidad 8.908.291-9, médico cirujano, especialidad medicina legal, funcionario del Servicio Médico Legal, con domicilio en Av. La Paz 1012, comuna de independencia, declarando vía remota a través de la plataforma zoom conectado desde su domicilio particular ubicado en la comuna de La Reina, exponiendo bajo promesa acerca del contenido y conclusiones de su Informe de Autopsia N°3187/18, de fecha 29/10/2018, practicado a la víctima David Salinas Burton, refiriendo al efecto que:

El día 22 de octubre del año 2018 me tocó practicar en dependencias de Servicio Médico Legal la autopsia a un individuo de sexo masculino de 38 años de edad identificado como David Antonio Salinas Bart el objetivo de la autopsia médico legal es identificar la causa de la muerte y para ello se realiza un examen externo del cadáver y posteriormente un examen interno a las cavidades corporales, se realizan además fotografía forense de las evidencias y exámenes complementarios

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

que son un examen de alcoholemia y un examen toxicológico, ese es el fin de la pericia médico legal. A continuación, describiré los hallazgos del examen externo, esta persona mide 1 metro y 65 cm. y pesaba 65 kg. venía desnudo y presentaba las siguientes lesiones de interés médico legal, cabe mencionar que antes del proceso tóxico se tomaron radiografías de todos los elementos corporales desde la cabeza hasta los pies por el antecedente que traía de haber tenido impacto por arma de fuego, las lesiones que tenía son las siguientes: lesiones superficiales conocidas como excoriaciones y que no tienen relación con la causa de muerte las que están ubicadas en los siguientes segmentos corporales, en cabeza en la región frontal derecha y parietal derecha estoy hablando de excoriaciones y otra en la región cigomática derecha más conocida como la región del pómulos derecho otra área escoriativa a nivel del codo izquierdo en el dorso en la zona de la espalda alta a nivel de la escápula presentaba algunas heridas de tipo irregular también no relacionado con la causa de muerte y también algunas excoriaciones y equimosis en los muslos y en las piernas o sea las extremidades inferiores, describiré a continuación la lesión principal que es la que provoca el deceso la cual corresponde a un orificio de entrada de proyectil balístico que está ubicado en la región dorsal derecha tercio inferior es decir la zona baja de la espalda derecha este orificio de entrada de proyectil medía 0.4 cm. de diámetro y presentaba un anillo equimótico violáceo de 0,2 cm. lesionando la piel el tejido celular subcutáneo la fascia profunda y la musculatura dorsal derecha apreciándose una extensa infiltración hemorrágica de color rojo oscuro, luego lesiona el cuerpo de la quinta vértebra lumbar ingresa a la cavidad abdominal con la zona posterior lesionando los siguientes órganos; la glándula suprarrenal derecha, el

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

hígado, el músculo diafragma al lado derecho pasando a la cavidad torácica es decir siguiendo un trayecto hacia arriba ascendente, en el hemitórax derecho de la cavidad pleural derecha lesiona el lóbulo inferior del pulmón derecho y luego pasa al saco pericárdico lesionando el corazón, específicamente el atrio derecho ,sale por el tercer espacio intercostal al lado derecho lesionando el músculo pectoral mayor derecho se constató un sangramiento en la cavidad pleural derecha, es decir, un hemotórax derecho de 400 cc. de sangre y un hemo pericardio es decir sangre en la cavidad pericárdica donde está el corazón de 200 cc., ahora bien, en la cara anterior, tercio medio del hemitórax derecho, es decir en la región del pecho se encontró un orificio de salida de proyectil balístico qué medida 1.4 cm. x 0.9 cm. y una equimosis violácea alrededor de este orificio, por lo tanto la trayectoria del proyectil balístico en posición anatómica del fallecido fue la siguiente: -de atrás hacia delante de abajo hacia arriba y levemente de derecha a izquierda y el trayecto total intracorporal fue de 34 cm-. Se encontró otra lesión compatible con un roce de proyectil balístico a nivel de la cara lateral de la rodilla derecha que no lesiona estructura de importancia y que no ingresó a la extremidad. Lo otro importante de señalar es que durante el procedimiento y gracias a la información aportada por las radiografías se encontraron en los muslos derecho e izquierdo proyectiles balísticos antiguos retirándose tres de ellos, dos de ellos encapsulados, de decir, que tenían tejido del mismo cuerpo alrededor y dos esquirlas metálicas también deformadas que se retiraron y se guardaron con su respectiva cadena de custodia, evidencias medicolegales que no tenían relación con el deceso.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

En cuanto a las conclusiones del informe de autopsia son las siguientes: La causa de la muerte fue un traumatismo torácico por bala con salida de proyectil se encontró que estas lesiones eran recientes, vitales y eran de tipo homicida el resto de la información corresponde a los exámenes complementarios de alcoholemia y toxicológico y se realizó un set fotográfico de las lesiones.

Se exhibe al perito ***Set fotográfico signado en el número 1, bajo el rubro OTROS MEDIOS DE PRUEBA, incorporándose las siguientes fotografías*** por medio de la declaración del perito, pasando a éste a describirlas y explicarlas conforme se pasa a señalar: **FOTOGRAFIA 1:** muestra de manera general la zona anterior del cuerpo arriba se aprecia el número de protocolo que corresponde al 3187-2018 y el mes de realización de la pericia que corresponde a octubre y en la imagen superior se muestra la zona más alta del cuerpo en tanto la inferior muestra la más baja y en la primera al lado derecho se aprecia una zona rojiza violácea que corresponde a una equimosis y al centro un orificio que corresponde a salida de proyectil descrito en el informe, en la imagen de abajo se aprecia la región genital y las extremidades inferiores no apreciándose lesiones. **FOTOGRAFIA 2:** muestra la zona posterior del cuerpo vale decir el dorso, la región lumbar y los glúteos, además de la zona posterior de la cabeza sin detalle se aprecia que en la zona dorsal derecha baja sea aprecia un orificio de entrada de proyectil balístico descrito en el informe. **FOTOGRAFIA 4:** muestra la zona lateral derecha de la cabeza y parte del cuello donde se aprecian las lesiones superficiales descritas recién y que corresponden a excoriaciones una en la región frontal derecha, otra en la región parietal derecha, y otra en la región zigomática derecha.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

FOTOGRAFIA 5: muestra con mayor detalle la zona anterior del hemitórax derecho en la zona lata se ve una imagen más panorámica y en la zona baja se aprecia con detalle el orificio de salida de proyectil balístico ubicado en el tercio medio del hemitórax derecho y con una equimosis violácea en la zona por donde sale el proyectil. **FOTOGRAFIA 6:** en la zona superior se ve el dorso y en a la zona alta se aprecian algunas heridas irregulares que tenía y una equimosis y en la zona más baja se aprecia el orificio de entrada de proyectil balístico que media 0,4 cm. de diámetro y un anillo equimótico de 0,2 cm. y por ahí ingresó el proyectil. **FOTOGRAFIA 7:** muestra la rodilla derecha viéndose la lesión descrita en el informe como número 2 y que corresponde al roce de un proyectil balístico que impactó en dicha zona y no ingresó hacia la extremidad y abajo en la pierna hacia la derecha se ve una escoriación que no tiene que ver con impacto balístico. **FOTOGRAFIA 8:** se ve como se realizó la incisión a nivel central del tórax y se aprecia como se levanta el pericardio que es lo que recubre el corazón que se ve al centro apreciándose la zona más rojiza que es por donde ingresa el proyectil y provoca el daño a nivel del corazón. **FOTOGRAFIA 9:** muestra la zona anterior de la parrilla costal vale decir el esternón y los músculos que recubren esta parrilla costal aquí la zona que se aprecia de color rojo oscuro corresponde a la infiltración hemorrágica que deja el proyectil y que indica que se trata de una lesión vital, vale decir que la persona cuando recibe el impacto balístico estaba viva, viéndose un orificio en la zona derecha que es por donde sale el proyectil balístico. **FOTOGRAFIA 10:** muestra la cavidad torácica abierta completa, ya que se sacaron los órganos torácicos y abdominales y se aprecia un elemento metálico que se utiliza llamado estilete con lo que se evidencia la trayectoria del proyectil el cual viene desde atrás, siendo la trayectoria

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

como antes indicó: de atrás hacia adelante, de abajo hacia arriba y levemente de derecha hacia izquierda y en la imagen más a la derecha se observa la quinta vertebra lumbar por donde atravesó el proyectil hacia la zona superior. **FOTOGRAFIA 11:** muestra el corazón en su zona lateral derecha y apreciando una zona de laceración, vale decir, por donde el proyectil transfixió el atrio derecho del corazón y siguió su trayectoria hacia el tórax. **FOTOGRAFIA 12:** muestra el hígado y se ve en la imagen superior en una toma anterior y en la imagen inferior se ve de atrás hacia adelante y nuevamente la zona rojo-oscuro porque el proyectil balístico atraviesa el hígado desde atrás hacia adelante lesionando el lóbulo cavaado y el lóbulo izquierdo.

A las consultas de la defensa del acusado Luis Alexander Chacana Gómez refiere que efectivamente fue un solo disparo el que provoca el deceso, y la trayectoria de la bala que ingresó al cuerpo de la víctima iba de abajo hacia arriba, de atrás hacia adelante, y levemente de derecha a izquierda, por ello lo más probable es que la persona que realiza el disparo estaba detrás de la víctima.

La defensa de los acusados Jorge Chacana Gómez y Braulio Chacana Gómez no efectúan preguntas, tampoco pide aclaraciones el Tribunal.

Lo expuesto por **PATRICIA ALBERTINA SOTO FUENTES**, chilena, cédula de identidad 10.567.662-k, nacida el día 9 de agosto de 1966 en Puerto Montt, soltera, comerciante y dueña de casa, con domicilio en pasaje Los Pensamientos Block 390, departamento 18, comuna de Colina. Declara desde las dependencias del Tribunal y bajo promesa expuso que sabe que

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

está citada en esta audiencia de juicio, recuerda que el día 21 de octubre del año 2018 alrededor de las siete u ocho de la noche sale su hijo con un amigo a otro blog un poco más arriba de donde ella vive y por ahí tuvo un altercado o un problema con el caballero que en paz descanse, sabe su apodo qué es “El Mantequilla” que después el Gabriel salió con el Adolfo a comprar para arriba y por ahí el caballero “no sé si lo afirmó pero ahí le pegó a Gabriel un cachazo.”

Al fiscal le aclara que “el Mantequilla” le pegó a su hijo Gabriel, que en ese entonces tenía 14 años. Agregó que después al rato Gabriel llegó a la casa sangrando, entró al baño a lavarse, a cambiarse ropa y estaba su hija Paulina y también la suegra de ésta, Paulina dijo que cómo le pueden haber pegado a mi hermano dijo que iba a llamar al Pablito que era su pareja, la suegra le dijo que no llamará al Pablo, que esto se podía complicar. Gabriel se fue para Esmeralda a la casa de la suegra de su hija, después habló por teléfono con Gabriel, ella lo quería llevar a la posta pero Gabriel no quiso, dijo que iba a ir a Carabineros, fueron a Carabineros y dijo que había estado en el momento que ocurrieron los hechos. Eso es todo lo que sabe.

Al fiscal le aclara que lo que ella sabe que el caballero le pegó a su hijo Gabriel. Qué llevó a su hijo a la Comisaría porque no podía ser que alguien le hiciera algo así tan fuerte a su hijo. Cuando llegó Carabineros en un auto particular y fueron a buscar a Gabriel al paradero de Esmeralda dónde están los semáforos. Contesta al fiscal que no recuerda haber hecho una llamada telefónica que no recuerda haber hablado con su hijo Braulio, que le dicen que tiene una llamada con él, pero ella no recuerda haber llamado a nadie ni que nadie la llamara a su teléfono.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

El fiscal le pregunta si posteriormente conversó con su hijo, ella dice que no, se le pregunta porque quedó libre su hijo, ella dice que lo tomaron detenido y que un martes lo soltaron porque no tenían pruebas, que a ella le cuesta hablar del tema que es difícil.

La defensa de Luis Chacana no hace preguntas.

La defensa de Jorge y Braulio Chacana no hacen preguntas.

El tribunal no hace preguntas aclaratorias.

Los dichos de **GABRIEL ENRIQUE COFRE SOTO**, chileno, cédula nacional de identidad 21.487.620-5, nacido el día 8 de enero de 2004, 17 años de edad, soltero, estudiante de enseñanza general básica, con domicilio que se reserva, quien expuso en lo pertinente que viene a declarar por la persona que le agredió y que ahora está muerto, esto ocurrió un día domingo él tenía 14 años de edad, esta persona le agredió en la cabeza no recuerda como se llama la Población pero le dicen “El Mall”, él fue a comprar a un negocio a la vuelta de su casa, y en la esquina estaba este sujeto con su amigo un tal “Guatón” o algo así, y después cuando fuimos a comprarle empezó a tratarle mal con garabatos ignora si esta persona lo confundió o algo así, no sabe, porque empezó a tratarle mal diciéndole que ellos eran “fichas” y que le “reventarían a charchazos” luego quedó sólo el amigo de este sujeto diciéndole cosas y el guatón le gritaba “*Mantequilla, Mantequilla, el guacho culiao ...*” y como el Mantequilla no salía fue el guatón a buscarle hasta que salió con una polera musculosa y sacando una pistola diciéndole “*guacho conchas de tu madre*” y le iba a colocarle un balazo a lo que él le puso las manos y le dijo no, soy cabro chico, y como le corrió la pistola le dijo “*guacho*

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

conchas de tu madre ya es gueada ya, nosotros somos malditos aquí" él le tenía apuntado con la pistola, le intimidó y le correteó hasta la esquina del Mall con la pistola en la guata y luego le pegó un "cachazo", el caminó sin darle la espalda por miedo a que le disparara o algo y ahí llegó a su casa donde estaba sólo su madre a quién no quiso contarle lo sucedido entró callado al baño, se lavó y luego fue a buscar a su amigo. No le contó a su mamá le dijo que había peleado no más pero después al último ya le contó cuando había tomado la decisión de entregarse.

Consultado por el fiscal respecto de porqué él iba a entregarse responde que porque si porque había tenido una rencilla con él y este había resultado muerto, pero él no le disparó.

Posteriormente cuando se fue de su casa había arrancado para donde la suegra de su hermana donde vivía llegó allá y se puso a llorar contándole lo ocurrido a su hermana quién estaba con la suegra y los chiquititos y su hermana se puso a llorar y llamaron a su cuñado que estaba en la cancha quienes fueron a la casa y empezaron a retarle e incluso querían pegarle porque él andaba haciendo problemas, en ese tiempo, él estaba en la edad de la rebeldía, le dijeron que se las arreglara sólo que se había metido en un problema grande y le dejaron ahí conversando con su hermana y entonces tomó la decisión de entregarse.

Consultado por el fiscal respecto de cuando dice "ellos" a quienes se refiere, responde que su cuñado con el hermano, llegaron todos los sobrinos, por eso decidió entregarse.

La defensa de Luis Alexander Chacana Gómez no formula preguntas.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

La defensa de los imputados Jorge y Braulio Chacana Gómez tampoco efectúa preguntas.

A las consultas aclaratorias del Tribunal responde que cuando él fue a su casa y después donde la suegra de su hermana fue el mismo día, pero no recuerda mucho la hora, pero si estaba como oscureciéndose. Consultado si él no le disparó porque fue a entregarse responde que sus amigos de la población el Michael, el Adolfo y otro más Cristian, fueron a conversar con el "Mantequilla", anteriormente el "Mantequilla" andaba en la casa de ellos en la población entonces pensando dijo por algo fue quizá él le confundió, ellos fueron a hablar con el "Guatón Marco" también, después ellos le contaron que "El Mantequilla" también le había sacado pistola y ellos también habían ido con pistola a conversar y entonces se pusieron a discutir ahí y no sabe si "El Mantequilla" se habrá asustado y sacó la misma pistola con la que le había pegado a él, ellos le dijeron que era una pistola 9 plomo y que le había apuntado a ellos y que el que estaba al lado le disparó y había caído al suelo y el hombre les disparó también, luego todos arrancaron a la población él estaba todavía con la cabeza sangrando mucho se manchó sus poleras, ahí le contaron y le dijeron "hermano, hermano, arranca, le pegamos", él entonces arrancó y justo en la esquina pararon un colectivo y les hizo una carrera hasta Esmeralda donde su hermana porque allá se sentía como seguro y allí estaba su hermana con la suegra y su sobrino que había nacido hace poco como un año y algo, ahí su hermana le preguntó que le había pasado y él fue a bañarse al baño y su hermana llorando le preguntó que le había pasado y él le respondió que se había puesto a pelear pero no conocía al sujeto y que estaba muerto, porque los chiquillos le dijeron que

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

el loco había caído al suelo y su hermana le decía que iba a ser y entonces su hermana llamó al Braulio y llegaron con su hijo más grande y luego de la cancha con los hijos metiéndose al baño y preguntándole sobre lo que había pasado respondiendo él llorando que se había puesto a pelear y le habían pegado, entonces le retó diciéndole “puta la guea siempre te andas metiendo en problemas” retándole y diciéndole que hace rato que se mete en problemas y que no les hace caso enojado, luego se fue para el patio y él se quedó llorando en el baño con su hermano, ahí decidió entregarse diciéndole a su hermana que había sido su culpa, se echó la culpa, y su hermana le dijo que como se iba a echar la culpa a lo que él le respondió que “que más iba a hacer ...”, le dijeron que andaba una patrulla de civiles en Esmeralda y él le dijo a su hermana que se entregaría, él corrió por calle Esmeralda y su hermana le seguía y al llegar al semáforo un policía le saca la placa y les dijo que se subieran al auto siendo trasladados hasta la Comisaría donde prestó la declaración y les leyeron sus derechos.

Lo expuesto por **JAIME ANDRÉS CORREA GONZALEZ**, chileno, cédula de identidad 14.507.507-6, nacido el 26 de noviembre de 1974 en Santiago, de 46 años, casado, funcionario de Carabineros de Chile, grado de Sargento 1º, con domicilio en Avenida Inmaculada Concepción N°575, comuna de Colina. Comparece de forma remota desde su domicilio en la comuna de Colina, quién previo juramento, declaró que participó en un procedimiento en el mes de octubre del año 2018, no recuerda bien el día, estaba de servicio de segundo turno en horario de la tarde 19:00 horas o 19:10 horas y cuando iba por calle Pedro Lira se les indica que había una persona herida a bala la que estaría haciendo subida a un vehículo para

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

ser trasladada. Explicó además que hace ingreso a uno de los pasajes y sale un vehículo a gran velocidad, les indican que ese era el vehículo, le hacen el seguimiento y ven que había una persona herida. Se dirigen con el lesionado a la posta y personal médico hace trabajo de reanimación y luego de un rato se les indica que la persona habría fallecido.

Al fiscal le contesta que esto ocurrió en calle Pedro Lira y el pasaje Las Pérgolas de ahí sacaron a esta persona herida. A la pregunta del fiscal contestó que la identidad de esa persona no la recuerda, pero era una persona herida a bala, que fue trasladada a la posta local y en el lugar no fue posible la reanimación de esta persona.

Respecto a las diligencias que realizó indicó que él no volvió al lugar de los hechos, porque se quedó en la posta con el fallecido, llegaron testigos y entrevistó a un familiar, cree que era el hermano y a un par de personas más que sólo empadronó por instrucción de fiscal porque el trabajo en sí, debía realizarlo la S.I.P. conforme instruyó el fiscal.

Agregó que a solicitud del fiscal que en el registro médico intentó indagar acerca de los motivos por los que esta persona tenía una herida a bala en el tórax, luego la Central les dio aviso de que una persona femenina había dicho que sabía quién era el autor de los disparos, que sería un menor de edad y que sería hijo de la persona que estaba llamando, esa información se entregó al personal de la S.I.P., se llama nuevamente la Fiscalía se entregan los antecedentes y Fiscalía es la que dijo que la S.I.P. continuara con las diligencias del caso. Finalmente reiteró que él sólo se limitó a tomar la declaración que ya declaró.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

La Defensa del acusado Luis Alexander Chacana Gómez no hace preguntas. Tampoco la Defensa de los coimputados Jorge y Braulio, ambos Chacana Gómez.

El Tribunal no hace preguntas aclaratorias.

Lo expuesto por **JORGE IVAN VALERA CARVALLO**, chileno, cédula nacional de identidad 13.438.870-6, nacido en Santiago el día 9 de mayo de 1978, 43 años de edad, casado, funcionario de Carabineros de Chile, grado de Sargento 2°, domiciliado laboralmente en Av. Concepción 575 de la comuna de Colina, quién declara desde su lugar de trabajo a través de plataforma Zoom, comuna de Colina, y bajo juramentó refirió que, el día 21 de octubre de 2018 se encontraba de servicio acompañado del Cabo Francisco Herrera Aguilera de la sección S.I.P. de esta unidad donde alrededor de las 19:00 horas, aproximadamente, recibieron un llamado del Sargento 1° Jaime Correa quién les mencionó que mantenía un procedimiento con una persona lesionada por arma de fuego en “Las Pérgolas” con “Pedro Lira” habiendo trasladado al lesionado en un vehículo particular hasta el Servicio de Urgencias donde había fallecido, esta persona había sido identificada como David Burton a raíz de ello el mismo Sargento 1° Correa le entregó antecedentes que mantenía con relación a la identidad de la madre de la persona que habría efectuado los disparos otorgándole su número telefónico, tomando contacto con una señora llamada Patricia Soto Fuentes quién refirió ser testigo de oídas de los dichos de su hijo quién le había señalado que él había sido el autor de los disparos. Por lo anterior, concurrieron hasta el domicilio de aquella entregó pidiendo que se juntaran en calle “Los Pensamientos” con “Pedro Lira”, ya que en ese lugar ella iba a coordinar la entrega de su hijo de nombre

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Gabriel para evitar problemas ya que él se había ido a la casa de su hermana en sector Esmeralda, en el lugar antes referido y en compañía de la madre señalada estaba este joven junto a su hermana entregándose y procediéndose a la detención de aquel trasladándoles hasta la unidad policial en donde le tomaron declaración a la madre quién les señaló que ella estaba en la casa y su hijo estaba con la cabeza ensangrentada señalándole que había ido a comprar el joven y en el sector de “Las Pérgolas” un sujeto a quién ubicaba por su apodo “El Mantequilla” le había golpeado en la cabeza, cambiándose de ropa y posteriormente salió. Además, la testigo señaló que vecinas le manifestaron que su hijo había sido el autor de los disparos por lo que llamó por teléfono a su hijo quién le reconoció haber sido el autor de los disparos.

Posteriormente llegó el personal de la Policía de investigaciones quienes recibieron los antecedentes y continuaron con el procedimiento.

La Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez no hizo preguntas.

La Defensa de Jorge Chacana Gómez y Braulio Chacana Gómez no efectuaron preguntas.

El Tribunal no formuló consultas aclaratorias.

Los dichos de **NORMA DEL CARMEN BURTON AHUMADA**, chilena, cédula de identidad 5.523.211-3, nacida el 27 de septiembre de 1950, en Santiago, de 70 años, casada, labores de hogar, con domicilio reservado por razones de seguridad. Declara desde la Unidad de protección de Víctimas, de forma remota y previamente juramentada, declaró que se

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

encuentra muy mal, ella se siente muy enferma con lo que hicieron con su hijo, que lo mataron, no tuvieron piedad de él lo sacaron de la casa, él había sido papá hace pocos días y él pedía que no lo mataran y entre los tres hermanos y "me lo mataron señor" a ella la dejaron muy mal porque ella era una mamá que su hijo siempre la iba a ver y ahora ella tiene papeles de que tiene un tumor en el cerebro, mucho dolor, mucho sufrimiento. David era todo para ella, pide justicia porque no es porque lo hayan matado ella diga que es buen hijo. Su hijo vivía preocupado de su madre, David les decía: no me maten, no me maten, ellos le decían, te vamos a matar por la de tu madre y entre los tres me lo mataron.

Al fiscal le contestó que esto ocurrió el 21, hace 3 años porque es la edad de su guagüita, 2 años 8 o 9 meses. Que a su hijo le tiene una animita que está ubicada en Pedro Lira con Las Pérgolas, ahí le tiene una animita y le pone flores, ella quedó muy mal con la muerte de su hijo.

Al Ministerio Público especificó que las personas que mataron a su hijo fue Braulio, Jorge y Ale, ella no los vio, pero sabe que los tres le dispararon, lo sabe porque su hijo le fue a avisar donde ella estaba viviendo, le dijo que "los Chacana" habían entrado con pistola corriendo y los tres le habían disparado y que él vio que los tres habían disparado. Esto se lo contó su hijo de nombre Jorge Alejandro Salinas Burton.

Agregó que mucha gente se le acercó y le dijeron que vieron como ellos le disparaban, pero muchas personas se han ido de ahí porque les tienen miedo a ellos, les tiene miedo porque son unos tipos muy agresivos. Contestó que ella no conoce a estas personas que sólo las conocía de nombre nunca los vio y no los conoce. Declaró no saber si su hijo tenía

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

problemas anteriores con estas personas ella estuvo viviendo ahí un tiempo y después iba a ir con una hija.

Contestó al fiscal desconocer el motivo por el que mataron a su hijo, que lo único que sabe es que su hijo le pedía que no lo mataran y ellos igual lo mataron. Qué es mentira que fue un ajuste de cuentas. Relató además que su hijo era muy buen hijo, preocupado de su madre, una vez la operó de sus ojos. Ella tenía glaucoma. Su hijo siempre estuvo preocupado de su madre, él siempre estaba preocupado de ella, de sus hermanos, de su padre, era un excelente hijo, ellos no tenían que haber hecho esto nunca, era un hijo muy apegado a su familia.

A la pregunta de la defensa del acusado Luis Alexander Chacana Gómez respecto de si recuerda haber declarado con anterioridad a esta audiencia de juicio contestó que el otro día le tocó asistir con su “yerna” pero esta es primera vez que declara en el juicio

La defensa de los acusados Jorge y Braulio, ambos Chacana Gómez, no formula preguntas.

A las consultas aclaratorias del Tribunal, expresa que su hijo Jorge le contó en el mismo momento en que mataron a su hijo porque ella iba a ir a conocer a su nieto. Ese día sentía un dolor grande en su corazón. Su hija le había dicho que estuviera tranquila y después como a la hora después llega su hijo corriendo y unas vecinas y le dicen “los Chacana” mataron a David. Agrega que Jorge miró por la ventana y sintió cómo le disparaban a su hijo y escuchó que decían: arranca, ya lo matamos después Jorge bajó y le fue avisar, a ella la llevaron al S.A.P.U. pero no supo más porque se desmayó.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Los dichos de **PAULA CATALINA ROMERO LOYOLA**, chilena, cédula nacional de identidad 19.226.643-2, nacida en Puente Alto el día 18 de octubre de 1995, 25 años de edad, viuda, técnico en alimentación colectiva, se reserva su domicilio, declara desde dependencias del Tribunal, bajo juramento, refiere que el día 21 de octubre se encontraban almorzando cuando de repente llamó un amigo de David quién bajó hasta el primer piso de donde estaban viviendo y empezaron a disparar no paraban de disparar, ella se encontraba con su bebé recién nacido lo dejó entremedio de dos cojines y bajo corriendo para ver que ocurría viendo como estaban subiendo a su esposo con un balazo en el corazón y en la espalda los mismos vecinos del lugar le decían que eran “Los Chacana” los que habían llegado a disparar, de otra parte, su cuñado estaba viendo todo desde su departamento que se encontraba en los primeros departamentos. En ese momento tomó un automóvil que estaba afuera del pasaje y llegó al Hospital en ese entonces los vecinos le dijeron que habían sido ellos quienes llegaron en una camioneta blanca y un auto plomo, después preguntando la razón de lo ocurrido, le señalaron que había sido porque le habían pegado a un niño de 14 años en la cabeza, su hijo tenía 5 días de edad cuando mataron a su esposo, le hicieron mucho daño, ella estaba en su Block ubicado en “Las Pérgolas” número 390, su departamento estaba en el segundo piso en ese momento, el pasaje es angosto que da la entrada a tres Block y ellos estaban viviendo en el último block de departamentos., en el pasaje caben vehículos, al escuchar los disparos bajó y lo primero que pudo ver fue como iba retrocediendo una camioneta blanca junto a un automóvil plomo, su pareja lo estaban sacando debajo de la escalera los mismos vecinos del lugar. Su cuñado vio todo el vive en el primer block del mismo pasaje en el tercer piso y él le

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

contó lo que había ocurrido en el momento que ella bajó él no alcanzó a ayudar a su hermano, ya lo estaban subiendo arriba del automóvil, ella se enteró en la posta que había fallecido porque se fue al tiro junto a su hijo recién nacido y al llegar.

La Defensa del acusado Luis Alexander Chacana Moya no efectúa preguntas.

La Defensa de los acusados Jorge y Braulio ambos Chacana Gómez consulta respecto de la actividad económica que realizaba su marido respondiendo que él era mecánico informal, a la pregunta si usaba armas de fuego, responde que no, antiguamente antes de casarse si las usaba pero cuando se casaron él cambió su estilo de vida, esto el año 2016 el 6 de octubre se casaron, antes de esa fecha él estuvo detenido hasta el año 2013 por delitos de robo, luego no volvió a estar detenido. A la consulta de porqué se originó la discusión responde que ella había mandado a su esposo a comprar a la feria y llegó súper enojado porque un niño de 14 años le había faltado el respeto y se pusieron a pelear pero no sabe más, a la pregunta si andaba con armas de fuego ese día, responde la testigo que no porque estaba con él. En cuanto a la pelea entre su marido y ese niño de 14 años fue que él iba pasando con el carro de la feria y el niño de 14 años estaba drogado y empezó a gritarle cosas a su marido, pero ella no estaba ahí porque estaba con su hijo recién nacido, él andaba solo en la feria.

La declaración de **TREKSY TRISILA MORAGA OYANEDEL**, chilena, cédula nacional de identidad 19.940.826-7, nacida en Viña del Mar el día 1 de junio de 1997, 24 años de edad, labores de hogar, domicilio se reserva,

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

en tanto refirió bajo juramento, que el día 21 de octubre de 2018 se encontraba junto a su marido en su casa que queda donde mataron a su cuñado en la esquina, tercer piso, entonces escucharon una chantada de automóvil mirando por la ventana como se bajaba de la camioneta blanca el Koke Chacana y luego de un Kia “Ceratto” color plomo los dos hermanos Alex Chacana y Braulio Chacana, los tres tipos se bajaron con pistola y vio a su cuñado que iba corriendo hacia el fondo y estos tipos, los tres disparándole, su cuñado les pedía que no le mataran y ellos, sin piedad le dispararon, luego se subieron a la camioneta y al auto y cuando iban saliendo chocaron ambos vehículos y el de la camioneta gritó apúrate, apúrate, ella escuchó más de 30 disparos a su cuñado le llegó un disparo en la espalda y adelante no sabe si le habrá llegado, es lo que alcanzó a ver ella. Su casa está ubicada en la esquina de Pedro Lira con el pasaje “Las Pérgolas” esa casa está por pasaje Pedro Lira, en el tercer piso, en la esquina justo en la entrada, desde ahí se ve todo hacia la avenida, al sentir la chantada vio una camioneta blanca una “Kia Sportage” y un Kia “Ceratto” de color plomo, de la Kia Sportage se bajó el Koke Chacana ignora su nombre completo, y del Kia “Ceratto” plomo descendieron Alex y Braulio ambos son hermanos de apellido Chacana, estas personas llevaban armas, pistolas, los tres portaban.

Su cuñado se llamaba David Salinas le apodaban “El Mantequilla”, cuando escucharon los disparos su pareja se quedó como paralizado y ella le dijo Ale, Ale, le pegaron a tu hermano porque una vecina gritó don Ale le pegaron a su hermano, se quedó como una momia y ella buscó las llaves para bajar a ver, cuando miraron estaban todos los vecinos mirando y entró un colectivo, ahí se lo llevaron sangrando en el colectivo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

trasladándole hasta el S.A.R. de Colina, ellos venían entrando y su cuñado corría al interior como iba de espaldas le dispararon, él estaba herido en el block del medio y desde la esquina o entrada del pasaje “Las Pérgolas” hay unos 20 pasos, al llegar al lugar había mucha gente llegó el sobrino de él y lo subieron a un colectivo, después ella fue a la casa de la madre de él doña Norma comunicándole lo que había sucedido, en la casa donde vivía la madre y hermana de él después llamaron al sobrino de su pareja que lo trasladó en el colectivo y él les confirmó que había fallecido, luego se fueron en automóvil al S.A.R. pero ella no se bajó del automóvil, su pareja si se bajó.

A la defensa de Luis Chacana refiere que vio de cerca los disparos a unos 10 metros más o menos, ella estaba en el tercer piso del block, para subir hay una escalera y uno se demora en subir unos 30 segundos hasta llegar al tercer piso, aproximadamente, cuando vio los disparos vio el que le impactó de atrás hacia adelante ese disparo lo hizo el Koke Chacana; y, por delante, tenía dos disparos más, a él no le llegó un balazo, sino que tres balazos, el “Koke Chacana” andaba con una polera clara de color celeste no recuerda bien los otros dos como vestían, como los vidrios son negros uno no ve mucho.

Agrega que varios vecinos vieron los hechos, aproximadamente cuatro o cinco, quienes vieron la balacera, pero nadie quiere hablar, ninguna de estas personas quiso declarar. Ella es la cuñada de la víctima y le conocía desde hace poco no se veían mucho, no años, poco, unos tres años. La víctima vestía shorts una polera musculosa y zapatillas Nike además un “jockey” no recuerda bien su color.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

A las consultas de la defensa de Jorge y Braulio, ambos Chacana Gómez, le señaló que efectivamente vive en la esquina de Pedro Lira con "Las Pérgolas" y su departamento queda en el edificio de la esquina del pasaje que da hacia Las Pérgolas y las ventanas del living una da para el pasaje y otra para la avenida, la del living es más grande y es la que da hacia el pasaje, los hechos ocurrieron un día domingo 21 de octubre, no estaba lloviendo pero si estaba medio nublado, ella y su pareja estaban viendo televisión con su hijo en el living-comedor. Agregó además que cuando escucha que llegan estos vehículos y frenan de manera violenta inmediatamente se levantaron a mirar ella y su marido y mirando por la ventana que da hacia el pasaje porque los vehículos frenaron en la entrada del pasaje e inmediatamente los tres bajaron con armas en sus manos, eran de color negro, y empezaron a disparar altiro cuando él empezó a correr porque antes estaba en la entrada del pasaje iba caminando hacia el fondo hacia su casa no vio que llevara él algo en sus manos no iba acompañado de nadie y entró al block del medio, estos tres sujetos dispararon hacia él.

Aclara que en el pasaje "Las Pérgolas" hay tres blocks y esto ocurrió como a las 19:00 horas no había nadie en la calle ni siquiera había autos estacionados o transitando. Ella bajó de su departamento primero, pescó a sus niños y los llevó al auto después, cuando bajó vio a su cuñado él estaba sangrando, lo vio herido, ella estaba a unos 5 a 10 metros. Los sujetos que dispararon a su cuñado ella no los ubicaba de antes, pero son conocidos por los homicidios que han tenido, son malos, todos los conocen. Ignora a que se dedicaba su cuñado también ignora si él portaba armas. Quién le comunica a la madre de la víctima lo ocurrido fue

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

ella, le dijo lo mataron al David y ella se derrumbó quedó como muerta ahí mismo.

A las consultas aclaratorias del Tribunal responde que había luz natural cuando ocurrieron los hechos, todavía estaba claro.

El testimonio de **JORGE ALEJANDRO SALINAS BURTON**, chileno, cédula de identidad 13.244.631-8, nacido con fecha 2 de julio de 1977 en Santiago, de 43 años, casado, ayudante de mecánico, con domicilio reservado, declara desde las dependencias del Tribunal y previamente juramentado declaró que el 21 de octubre del año 2018 cerca de las 07:00 horas de la tarde, estaba con su señora descansando porque era día domingo y sintió una frenada fuerte, salieron hacia la ventana a mirar y ve una Kia Sportage y atrás iba un Kia Cerato, frenan cerca de su departamento y ve a su hermano arrancando y se baja de la Kia Sportage el Koke Chacana con el Ale Chacana y atrás en el Kia Cerato iba el Braulio Chacana y los tres se bajaron con pistolas a tirar de balazos a su hermano, su hermano arrancando se mete en el block de al medio y les pedía le suplicaba a estos tipos *“no me maten, no me maten por favor ...”*, explica que él quedó muy mal al ver esto, que su hermano se mete para adentro y el Ale, el Koke y el Braulio le gritan *“concha de tu madre igual te vamos a matar, te vamos a matar”* los tres le tiran balazos.

Continúa su relato señalando que luego fueron a avisarle y le dijeron *“don Ale le mataron a su hermano, le mataron a su hermano ...”*, explica que quedó en “shock” porque su hermano les pedía clemencia a estos tipos y no tuvieron clemencia, que él decía: no me maten fui papá y estos tipos no le tuvieron clemencia llegaron y lo mataron, que con su mamá

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

están muy mal porque su hermano era muy apegado a ellos, lo amaban, está muy mal psicológicamente, fueron los tres.

Al ministerio público contestó que sí vio llegar a estos dos vehículos que las personas que descenden de los vehículos son Koke Chacana, Ale Chacana y Braulio Chacana, que sólo los conocía de vista, que toda la gente decía que eran malos, asesinos, lo peor de Colina. Agregó que, si vio que se bajaban con armas, que las armas eran pistolas grandes se bajaron con las pistolas a dispararle, a matarlo. Señaló además que se bajaron y los tres apuntaron a su hermano disparándole a cada rato, recuerda que su hermano iba con un jockey celeste con un cocodrilo, una polera media mostaza, y unos shorts. Indica que luego que dispararon a su hermano quedó muy mal, unos familiares fueron a socorrerlo y se lo llevaron en un colectivo, pero su hermano ya iba muerto. Contesta al fiscal que no tuvo ni una posibilidad de defender a su hermano que él no tiene armas de fuego.

Complementa señalando que luego de estos hechos fue avisarle a su mamá que estaba donde su hermana luego se fue al SAPU y ahí le dieron la noticia de que su hermano estaba fallecido. Los hermanos Chacana fueron a dispararle a su hermano supuestamente por un cuñado del Braulio, no sabe más. Sabe que después se decía que su hermano lo habían matado por un menor, por un ajuste de cuentas y después se supo la verdad. Cuando vio que los tres hermanos Chacana se bajaban de los autos y le disparan a su hermano no había ningún menor de edad con ellos.

A la defensa de Luis Chacana, explicó que la gente decía que era un ajuste de cuentas, pero era por la pelea que tuvieron, ahí hubo una

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

pelea con ese niño y no sabe el tema. El vio lo que acaba de declarar que estos tipos llegaron y mataron a su hermano. Especifica que este cabro tuvo problemas con su hermano y estos tipos se lo mataron, no sabe qué problema tuvieron, que en las noticias salía algo, decían que estos tipos habían utilizado al niño para que se echará la culpa del homicidio que habían hecho de ellos. Explica que con ajuste de cuentas se refiere al que como hubo un problema de su hermano con este cabro que no conoce y luego ellos fueron a matar a su hermano, a eso se refiere.

Agregó además que los hechos los pudo ver a unos 10 metros, que los vio desde su ventana del departamento que está en el tercer piso, que ese departamento tiene 5 ventanas, él se encontraba en el comedor donde hay un ventanal grande. Que lo ocurrido fue como a las siete de la tarde, estaba claro, pudo ver con claridad lo que pasaba, no recuerda las vestimentas de las personas que disparaban si vio a su hermano como arrancaba y estos gallos le disparaban, no se fijó tanto en su vestimenta, indicó que pudo ver las tres pistolas eran oscuras.

A la defensa de Jorge y Braulio Chacana contestó que cuando escucha llegar a estos vehículos estaba con su señora y sus hijos, son dos hijos chicos. Que sí, luego de escuchar, fue al ventanal y observó, que estos sujetos no le dieron tiempo a su hermano, su hermano los ve y arranca para dentro del pasaje, los sujetos se bajaron, corriendo los tres, su hermano venía desde la esquina donde vive él, iba caminando hacia su casa, él siente las frenadas y arranca, ahí se bajan ellos con las pistolas y le empiezan a disparar, que su hermano no traía nada en las manos, lo vio corriendo. Indica que su hermano corría como forma de zigzag y se metió al pasaje y ahí lo pillaron los tres y ahí le dispararon los tres, él sentía que su

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

hermano les pedía clemencia, que no lo mataran, escuchó los balazos, no los vio disparando cuando iban en el pasaje.

Explicó que en el pasaje parece que le llegó uno en la espalda y después se metió para adentro, cómo más para adentro y ahí no vio más y ahí escuchó que su hermano pedía clemencia y escuchó disparos. Reiteró que escuchó como su hermano pedía clemencia. Contestó que esperó que estos gallos se fueran y ahí recién bajaron. Reitera que sólo escuchó los últimos disparos y el ruego de clemencia de su hermano y luego el Ale Chacana fue a disparar al lado de la casa, cree que lo hizo para que ellos no salieran más, así que esperaron que se fueran los autos y recién ahí bajaron. Que lo que acaba de relatar también lo vio su señora. Una vez que esto ocurre van a la casa de su mamá y él le cuenta lo que había ocurrido.

Lo expuesto por **MAURICIO ANDRES CONTRERAS CANALES**, chileno, cédula nacional de identidad 19.334.685-5, nacido en Concepción el día 9 de agosto de 1996, 24 años de edad, soltero, Subinspector de la Policía de investigaciones de Chile, domiciliado en Pifarle Oriente 5799, Brizas del Sol, comuna de Talcahuano, declarando vía remota a través de plataforma zoom, bajo promesa, refirió que declara por el homicidio con arma de fuego en contra de David Salinas Burton verificado el día 21 de octubre de 2018 en la comuna de Colina, ese día se encontraba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana cuando alrededor de las 20:00 horas el fiscal de turno de la Fiscalía de Chacabuco tomó contacto con el recinto de guardia señalando que en el S.A.R. de Colina se encontraba una persona fallecida, en conocimiento de tal hecho personal de la Brigada de Homicidios, en compañía de LACRIM concurren a dicho

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

centro asistencial, llegando a la 21:30 horas, aproximadamente, encontrando en una sala de resposno el cadáver de una persona de sexo masculino que conforme a su D.A.U. había ingresado a las 19:20 horas aproximadamente, con el diagnóstico de herida penetrante torácica, en dicho lugar se procedió por parte del médico criminalista se fijaron las lesiones, tenía escoriaciones en la cabeza y posteriormente una lesión vital principal que se encontraba en el hemitórax anterior derecho la cual correspondía a una herida contusa de borde ligeramente vertido compatible con orificio de salida de proyectil balístico, en la cara posterior en uno de su hombros presentaba dos lesiones rasantes de proyectil balístico de forma vertical alargada una de ella ingresa al tejido de la piel y sobresale del cuerpo y en la región lumbar se observó una lesión contusa de borde erosivo compatible con orificio de entrada de proyectil balístico esta lesión era super característica porque estaba rodeada de diversas escoriaciones que son compatibles con aquellos elementos inconstantes del disparo que se producen de acuerdo a la cercanía, lo que denomina “el tatuaje” debido a la deflagración de la pólvora dentro de un cartucho de munición. Posteriormente se efectuó una revisión a las vestimentas portaba una polera sin mangas de color blanco, un cinturón blanco y unos shorts azul, en la polera por la zona anterior correspondía a la altura y nivel de la lesión contusa compatible con orificio de salida de proyectil balístico era correspondiente con la desgarradura que se encontró en la polera compatible además con el orificio de salida estaba una desgarradura.

Posteriormente el mismo equipo se trasladó hasta la intersección de Pedro Lira con pasaje Las Pérgolas, sitio del suceso que estaba resguardado por personal de Carabineros de Chile, era demasiada la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

evidencia que se encontraba en el lugar, estamos hablando que desde la intersección de calle “Pedro Lira” con pasaje “Las Pérgolas” hacia la entrada de los Blocks de la parte posterior del pasaje hay una distancia de 50 metros a lo menos y se logró enumerar la evidencia encontrada las evidencias signadas con el número y hasta el 20 son vainillas percutidas de cartuchos calibre 9 mm; el numerador 21 contenía 6 vainillas agrupadas en una misma área y todas en dirección al interior del pasaje; los numeradores 25 y 26 correspondían a proyectiles balísticos de tipo encamisado y en la vereda Poniente del pasaje había un vehículo marca “Shangang” de color gris el cual mantenía dos impactos balísticos uno en la zona central de la luneta y el otro en el marco izquierdo debajo del foco de la luz trasera que igual confirmaban la trayectoria que los proyectiles tenían y confirmaban el traslado desde la esquina hacia el interior del pasaje -como un camino de hormigas- para graficarlo, además se lograron identificar manchas pardo rojizas que impresionaban a sangre, sumando un total de 37 o 38 numeradores, entre los cuales tenemos proyectiles balísticos de tipo encamisado y vainillas de 9 mm., pasado este vehículo hacia el poniente hay una reja perimetral que da acceso a una zona central, pasaje con dos Blocks a los costados y tres Blocks a lo menos por cada pasillo interno logrando identificar en la primera escalera desde la reja al exterior una multiplicidad de evidencias balísticas, proyectiles de tipo encamisado de 9 mm., y vainillas 9 mm., además de un jockey de color azul marca “Lacoste”.

Toda la evidencia balística referida fue levantada mediante cadena de custodia única para toda la evidencia balística cuyo número corresponde a NUE 5176223 y la evidencia biológica fue levantada con

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

cadena de custodia NUE 5176222. Además, se levantó unos trozos de plástico existentes en la calle con cadena de custodia NUE 5176221 que podrían corresponder a un automóvil. Además, se levantó residuos de disparo al hermano del fallecido, no recuerda su nombre, siendo derivada a LACRIM REGIONAL para análisis junto con la demás evidencia.

Se incorporó además por medio de su declaración fotografías como **OTROS MEDIOS NUMERO SIGNADOS CON EL NUMERO 3 DEL AUTO DE APERTURA DE JUICIO ORAL** incorporándose de las ofrecidas las siguientes que testigo pasó a describirlas y explicarlas según se pasa a referir. **FOTOGRAFIA 1:** corresponde a la fotografía del fallecido obtenida del Servicio de Registro Civil e Identificación. **FOTOGRAFIA 2:** muestra el cadáver de David Salinas Burton mostrando la polera semi sacada en su brazo izquierdo el cinturón blanco y el short azul que vestía. **FOTOGRAFIA 4:** corresponde a la polera blanca antes señalada pudiendo observarse que en la parte del hemitórax derecho se observa una desgarradura con borde ligeramente vertido lo que es compatible con orificio de salida de proyectil balístico. **FOTOGRAFIA 7:** corresponde a las escoriaciones en la zona frontal, supra orbital y región cigomática. **FOTOGRAFIA 8:** corresponde a la fijación de lesión compatible con orificio de salida de proyectil balístico lesión contusa con borde ligeramente vertido en el hemitórax anterior derecho. **FOTOGRAFIA 9:** son escoriaciones encontradas a una equimosis en la cara anterior del antebrazo y escoriaciones cercanas al codo. **FOTOGRAFIA 10:** corresponde a una lesión contusa erosiva a nivel de rodilla compatible con orificio de entrada de proyectil balístico. **FOTOGRAFIA 12:** corresponde a una vista posterior del cadáver donde se aprecia su lesión en el hombro derecho y en la región lumbar. **FOTOGRAFIA 13:** corresponde

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

a la fijación de heridas rasantes por paso de proyectil balístico que se encuentra en el hombro derecho del fallecido pudiendo observarse la entrada subcutáneamente y sobresaliendo en la parte derecha, estas lesiones corresponden a más de un disparo y su trayectoria es de atrás hacia adelante y de abajo hacia arriba, rasantes. **FOTOGRAFÍA 15:** muestra la lesión principal que presentaba el occiso corresponde a una lesión contusa con borde erosivo logrando observar en su parte central el orificio dejado por el paso de este proyectil balístico y que además permite observar el tatuaje lo que indica la cercanía que tuvo el tirador al momento del disparo señalando que en el momento que se efectúa el disparo su trayectoria es de atrás hacia adelante y de abajo hacia arriba y a corta distancia conforme los elementos inconstantes observados.

FOTOGRAFÍA 17: corresponde al sitio del suceso la intersección ya referida.

FOTOGRAFIA 18: en el costado izquierdo es posible observar en el pasaje "Las Pérgolas" el vehículo antes señalado y donde se encuentran los numeradores amarillos la intersección con calle "Pedro Lira", logrando observar que cercano al portón de lata que se aprecia se encontró la primera evidencia balística que corresponde a una vainilla percutida logrando observar cercano al poste los numeradores 1,2 lo más cercano el 3 y ya sobre la calzada el número 4 comenzando desde este lugar el rastreo de las evidencias encontradas en el sitio del suceso. **FOTOGRAFIA**

19: es una vista más cercana al pasaje "Las Pérgolas" donde se observa los numeradores 4 y 7 evidenciando esta suerte de -camino de hormigas- por el pasaje con los numeradores que dan cuenta de la evidencia balística encontrada en el sitio del suceso. Como se observa en la esquina superior izquierda del pasaje se encuentra un portón y la pared de un Block son tres uno junto al otro y lo que se logra apreciar otra hilera de blocks y el mismo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

patrón se repite en la parte posterior y en ambos costados y al final del pasaje hay un cierre con rejas por lo que se trata de un pasaje eminentemente residencial y ese día mientras se realizaba el trabajo en el sitio del suceso había vecinos espectadores en el lugar, desde la entrada al pasaje en la intersección con calle "Pedro Lira" hacia adentro el cadáver se encontraba a la altura de donde se encontraba el vehículo, a la izquierda del mismo hay un cierre metálico o malla que da acceso a esta especie de zona central de este patrón de Blocks y en cuyo centro se encuentra la escalera que da paso a las diferentes departamentos y en la base de esta escalera en el primer nivel es donde se concentra la mayor cantidad de manchas de color pardo rojizas que impresionaban a sangre por impregnación y charco de sangre además de una gran cantidad de evidencia balística en el lugar y un "jockey" impregnado con manchas pardo rojizas siendo ese lugar donde pudo haber sido abatida la víctima conforme a la evidencia encontrada. **FOTOGRAFIA 20:** se observa el numerador 9 y a su derecha otro numerador y los cuadrados oscuros hasta el 20 corresponden a vainillas percutidas del calibre 9 mm., y en el caso del numerador 21 corresponde a 6 vainillas percutidas del calibre 9 mm. **FOTOGRAFIA 21:** acá nos vamos acercando al vehículo por el pasaje "Las Pérgolas" apreciando la cantidad de numeradores que indican las evidencias balísticas que correspondían principalmente a vainillas de 9 mm. y proyectiles de tipo encamisado de dicho calibre. **FOTOGRAFIA 22:** corresponde a un acercamiento de las vainillas encontradas en la vereda observándose en la esquina inferior derecha el primer numerador y hacia adelante contamos el 2,3,4 y 5 numerador los cuales contenían vainillas percutidas calibre 9 mm. Y proyectiles de tipo encamisado. **FOTOGRAFIA 23:** tenemos un acercamiento a una carretilla observándose los

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

numeradores 20, 22 y 23 los cuales contenían vainillas percutidas calibre 9 mm. y proyectiles de tipo encamisado y el numerador 21 que se encuentra en la calzada corresponde a 6 vainillas percutidas del calibre 9 mm.

FOTOGRAFIA 24: se observa la vereda de la solera y el vehículo que se observa en la parte izquierda están los numeradores 24 y 25 este último corresponde a un proyectil balístico hallado en el lugar apreciándose además el cierre del pasaje en el fondo que da paso a más blocks de departamentos. **FOTOGRAFIA 25:** corresponde al numerador 27 que es un vehículo motorizado marca “Shangang”, P.P.U. KC-LK-79, antes referido, el cual se encontraba pasado un metro de la reja que da paso a estos blocks y a la escalera antes mencionada y en el numerador 27 se aprecia una fractura compatible con entrada de proyectil balístico y debajo del foco trasero por la parte del chasis se observa un punto negro que es compatible con orificio de entrada de proyectil balístico. **FOTOGRAFIA 26:** corresponde a la base de la escalera antes señalada apreciándose los numeradores 29, 30, 31, 32 y 34, el numerador 34 como puede observarse corresponde al “jockey” marca Lacoste impregnado con manchas de color pardo rojizas y los demás corresponden a vainillas percutidas de 9 mm. Y proyectiles de tipo encamisado de 9 mm.

A las consultas del fiscal señaló que, en definitiva, en el lugar se encontraron 56 evidencias balísticas principalmente vainillas percutidas del calibre 9 mm., y proyectiles de tipo encamisado esto se explica porque si bien hay 35 numeradores por la cantidad de evidencia encontrada en el lugar y la agrupación que se efectuó por aéreas hay numeradores que contienen varias evidencias.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Estas 56 evidencias balísticas fueron levantadas y remitidas a LACRIM CENTRAL para peritaje.

A la defensa de Luis Alexander Chacana Gómez responde que efectivamente los dos disparos que pudo apreciar conforme la fotografía 14 efectivamente tienen una dirección de atrás hacia delante de la víctima, esos son los únicos disparos de carácter letal.

A la consulta de la defensa de Jorge y Braulio ambos de apellidos Chacana Gómez refirió que hay algunos numeradores como el 21 que contiene 6 vainillas, desde la intersección de “Pedro Lira” con “Las Pérgolas” y por el pasaje en 50 metros en línea recta y 20 metros hacia la escalera, se encuentran distribuidas 56 evidencias balísticas y debido a la cantidad de evidencias balísticas se agruparon, en cuanto a la marca de las vainillas encontradas en el sitio del suceso eran de distintas marcas no recuerda exactamente cada una, respecto de los proyectiles balísticos encontrados no podría responder si tenían el mismo estriado ya que eso podría decirlo un perito balístico, no está en condiciones de responder cuantas armas participaron. Consultado respecto de si bajo el entendido que un cargador de pistola tiene 15 tiros aproximadamente que entonces todos los tiros hayan sido efectuados por una sola pistola, responde que hay que entender que existe el arma y el cargador, en lo personal ha utilizado cargadores con 30 tiros y ha visto en videos armas modificadas y que pueden disparar 30 tiros en 5 segundos lo que no es este caso porque tendríamos un área donde se concentraría la evidencia balística, ahora bien, si es efectivo que una misma arma puede disparar 4,5,6,7,8,9,10 la cantidad de cargadores que se estima.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

A la pregunta de si existe la posibilidad que todos los cartuchos hayan sido percutados por la misma arma, responde que si como también conforme lo largo de distribución de las evidencias balísticas la existencia de a lo menos 2 armas conforme a la distancia que hay en el lugar. Consultado respecto de si se encontró evidencia de que en el sitio del suceso hubiera 2 armas distintas, responde que no, pero aclara que su participación fue de trabajo en el sitio del suceso y por ende ignora mayores antecedentes de los resultados.

A las consultas aclaratorias del Tribunal respecto de en la fotografía 13 se hizo referencia a una herida rasante exhibida tal imagen al testigo explica que hacia la derecha se aprecia una herida rasante de proyectil balístico tenemos el ingreso de la lesión contusa la cual sobresale en la lesión de la derecha entendiendo que su trayectoria es de atrás hacia adelante, de abajo hacia arriba, graficándolo si una persona va corriendo arrancando de algo va en posición agachado y esto debiera haber permitido que esta lesión sea rasante y no haya impactado de lleno en el cadáver. Esta información la obtuvo del médico criminalística que reconoció el cadáver.

Respecto de la fotografía 15 al hacer referencia a la distancia, el análisis de esta lesión la hace el médico criminalista de nuestra institución apoyado del oficial observador que es quien habla y conforme a las características de la lesión contusa con anillo erosivo escoriativo es posible decir que corresponde a una entrada de proyectil balístico y por la cantidad de escoriaciones puntiformes que se encuentran hacia la derecha es posible decir que es el tatuaje conocido por los oficiales examinadores de la Brigada de Homicidios y señalado además por el

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

médico criminalista que es un elemento inconstante del proceso de disparo producto de que indica la distancia que tuvo el tirador con la superficie que impacta, en este caso, el cadáver siendo un elemento inconstante porque a mayor distancia la deflagración de la pólvora eyecta pequeñas partículas de pólvora que salen por el cañón y no van a quedar en la superficie si es a mayor distancia así como ocurre a boca de jarra donde queda impregnada la punta del cañón y su morfología en el lugar, en este caso sólo tenemos el tatuaje que son múltiples escoriaciones puntiformes alrededor de la herida y que nos indican la dirección y la altura de la salida del proyectil balístico, toda esta escoriación es hacia la zona superior del cadáver, por tanto entra el disparo por la zona lumbar y sale por el tórax y se explica por estas escoriaciones, tatuaje del cadáver, por ende, se concluye que el disparo fue a corta distancia.

Efectivamente hizo referencia en su declaración a tres N.U.E. 517622 que corresponde a evidencia biológica; 517623 que corresponde a la evidencia balística. Además, se recogió hisopado bucal del fallecido para comparación de la evidencia biológica y residuos de disparo desde sus manos y la N.U.E. encontrada en la escalera el jockey azul marca Lacoste, estas evidencias fueron levantadas por el equipo levantador de evidencias de LACRIM CENTRAL, su función no contempló la recolección de esta evidencia.

Consultado respecto de las diligencias que personal y directamente realizó responde que fue como oficial examinador del sitio del suceso y hallazgo de las evidencias encontradas en el mismo.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

La Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez consulta en un nuevo examen autorizado por el Tribunal (art. 329 del código procesal penal) explica que la utilización de una, dos, tres o más armas corresponde dilucidarlo a los peritos balísticos con las huellas en los culotes de las vainillas o las muescas o rallados en los distintos proyectiles encontrados, por ende, él no determinó si participaron a lo menos dos armas de fuego ya que no fue una diligencia por él realizada.

La declaración de **IVAN ANDRES CORDOVA MARABOLI**, chileno, cédula nacional de identidad 15.410.820-3, nacido en Santiago el día 24 de febrero de 1982, 39 años, casado, Subcomisario de la Brigada Investigadora de Robos Occidente de la PDI, con domicilio en calle Los Clarines N°6598, comuna de Lo Prado. Comparece de forma remota desde su unidad policial y declaró que en el año 2018 un equipo de su brigada especializada mantuvo una investigación por delitos de robo, ley de armas y otros en base a eso se tramitaron diversas órdenes de entrada y registro le correspondió ir a cargo de un domicilio con fecha 25 de octubre de 2018, ubicado en Pasaje Leiva 2075 comuna de Colina con la finalidad de detener a uno de los blancos de esa investigación, Jorge Chacana Gómez, quien mantenía orden de entrada y registro y detención, la que se cumplió en horas de la madrugada de ese día lográndose la detención del referido.

Indicó que en esa diligencia estaba acompañado de personal de la Brigada de Homicidios porque también investigaban a esta persona por un homicidio que había ocurrido en la comuna de Colina. Una vez en el interior del inmueble con la debida autorización se registra y se encuentra varias evidencias relacionadas a la investigación de robo y además se

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

incauta un arma de fuego que estaba en la cocina del inmueble. Especifica que el arma era una Glock, modelo 17, con cargador extendido y 32 tiros dentro del cargador, que la pistola tenía número de serie visible BNH 451 una vez encontrada, el arma de fuego fue levantada del sitio del suceso mediante número único de evidencia 260900 la cual fue trasladada a la unidad se llamó a personal especializado y el perito armero quien hizo una declaración preliminar del funcionamiento del arma y posteriormente el arma fue derivada al laboratorio para realizar pruebas de disparo y otras pruebas más específicas.

La defensa de Luis Alexander Chacana Gómez le pregunta por la orden de ingreso y detención de Jorge Chacana Gómez. Reiterando lo declarado.

El relato de **SIMON ACEVEDO ESPINOZA**, chileno, cédula nacional de identidad 16.693.159-2, funcionario público, nacido en Santiago el día 10 de julio de 1987, 33 años, casado, oficial policial, Perito Balístico de la Policía de Investigaciones de Chile, grado de Comisario, domiciliado en Carlos Silva Vildósola N°9783, comuna de La Reina, quién depone vía remota en su domicilio laboral antes indicado, bajo juramento, expuso al tenor del informe pericial balístico 165/2019 de fecha 11 de febrero de 2019, refiriendo que por medio de la pericia antes indicada tuvo a la vista la cadena de custodia NUE: 260892 la cual en su interior contenía un arma de fuego de tipo pistola marca BERSA, modelo THUNDER, calibre 9x19 mm., de funcionamiento semiautomático y de funcionamiento de simple y doble acción, dicha pistola presentaba parte de su número de serie borrado únicamente se apreciaba los dígitos 287 dicha pistola fue remitida con su cargador de tipo cajetilla doble columna con capacidad de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

almacenar 17 cartuchos de igual calibre, de igual manera y en la misma cadena de custodia se remitieron dos cargadores de tipo cajetilla doble columna uno con capacidad de almacenar 17 cartuchos calibre 9x19 mm. Y otro con capacidad para almacenar 29 cartuchos del mismo calibre. De igual manera, y en la misma cadena de custodia se periciaron 63 cartuchos de calibre 9 x 19 mm. los cuales presentaban proyectiles de tipo encamisado.

Además, se tuvo a la vista la cadena de custodia NUE: 260893 la cual contenía una pistola de fogueo marca BRUNI de 9 mm., la cual fue diseñada para percutir y hacer estallar cartuchos de 9 mm. De igual manera en dicha cadena de custodia se periciaron 9 cartuchos de 9 mm., que eran las dos evidencias que estaban en esa cadena de custodia, esto es, la pistola de fogueo marca BRUNI y los 9 cartuchos antes referidos de fogueo.

En las operaciones practicadas se realizó una prueba de disparo de la pistola marca BERSA demostrando que mantenía sus mecanismos internos funcionando de manera normal y sincronizada. Seguidamente se revisó el arma de fogueo demostrando que presentaba sus mecanismos internos funcionando de forma normal y sincronizada de acuerdo con su diseño y construcción original, la cual, a su vez, tampoco presentaba modificaciones a su estructura original.

Posteriormente con la pistola marca BERSA se procedió a efectuar una prueba de funcionamiento del arma de fuego utilizando 2 cartuchos calibre 9x19 mm., de cargo de esta sección balística, registrando procesos normales de percusión y disparo demostrándose con esto que la pistola

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

marca BERSA se encontraba apta como arma de fuego. Además, se realizó una prueba de funcionamiento de los 63 cartuchos de calibre 9x19 mm., percutiéndose y disparándose 3 cartuchos con un arma de fuego de cargo tipo pistola de cargo de la sección balística de igual calibre registrando procesos normales de percusión y disparo demostrándose que dichos cartuchos se encontraban aptos como munición convencional.

No se efectuó prueba de funcionamiento del arma de fogeo toda vez que esta no se encontraba modificada respecto de su estructura original. Posterior a esto las evidencias obtenidas de la prueba de funcionamiento de la pistola marca BERSA fueron ingresadas al sistema IBIS quedando a la espera de resultado respecto a otras evidencias archivadas con anterioridad.

A modo de conclusión se perició un arma de fuego tipo pistola marca BERSA, modelo THUNDER la cual presentaba parte de su número de serie borrado únicamente presentando visibles los números 287 y que en las condiciones actuales se encontraba apta como arma de fuego. Seguidamente se periciaron dos cargadores de tipo cajetilla doble columna uno con capacidad para almacenar 17 cartuchos de calibre 9x19 mm. y el otros 29 cartuchos del mismo calibre. Así también se periciaron 63 cartuchos calibre 9x19 mm., los que se encontraban aptos como munición convencional. Además, se perició un arma de fogeo marca BROWNING la cual no presentaba modificaciones a su estructura original. Así también se periciaron 9 cartuchos de fogeo de 9x9 mm.

A la pregunta del Fiscal refirió que el fin de ingresar estas vainillas y proyectiles al sistema IBIS dice relación con que el sistema una vez

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

ingresadas las imágenes en tres dimensiones sean cotejadas estas con todas las evidencias archivadas en el sistema vale decir con todos los casos ingresados desde la fecha de ingreso de evidencias hacia atrás con todas las imágenes archivadas y una vez que se arroja un resultado positivo para el cotejo el mismo sistema así lo indica.

A la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez respondió que al ingresar las evidencias estas quedaron archivadas y en ese momento quedaron a la espera de resultado lo que significa que para él hay un resultado negativo sin perjuicio que si hay resultado positivo esto debiera ser informado sea por el operador IBIS o por algún otro perito que haya realizado alguna pericia que se relacione con su causa.

A la Defensa de Jorge y Braulio ambos Chacana Gómez señaló que efectivamente desarmó la pistola BERSA y presentaba los números 287, se revisó el arma por todos sus lados. A la consulta de en que parte se encuentran los números de serie en esta pistola conforme a su diseño y fabricación de acuerdo a su fabricación y país de origen responde que no recuerda el país de fabricación pero los números generalmente están en el marco o bien en el carro de la pistola, siempre a la vista están, los tres dígitos se encontraban en el marco de la pistola y aclara que no se cuenta con los catálogos de todos los tipos de armas de fuego lo que hizo fue verificar en esta arma concreta sólo tenía ese numerado serial, no fue requerido pericias químicas para determinar si se había borrado el número de serie y no sabe si se envió a análisis químico. Las dos armas peritadas las retiró desde la sección custodia.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal refirió que en cuanto al número de caracteres que componen la serie del arma de fuego ello va a estar dado por el propio fabricante de acuerdo con el número de armas que ha fabricado a la fecha, puede estar compuesto solo por números o bien por caracteres alfanuméricos, puede haberle faltado 3 o 4 números los que estaban borrados sólo se apreciaban los tres dígitos antes señalados.

Lo expuesto por **GUSTAVO FRANCISCO GARRIDO HERNANDEZ**, chileno, cédula nacional de identidad 6.808.786-4, funcionario público, nacido en Teno el 22 de septiembre de 1955, de 65 años, casado, Perito en armamento del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en Carlos Silva Vildósola N°9783, Comuna de La Reina, quien declaró al tenor del Informe Pericial Balístico 1216/2018 de fecha 28/12/2018.

Comparece desde su domicilio particular y previamente juramentado expuso que mediante el oficio 528 de fecha 8 de noviembre del año 2018 la Brigada Investigadora de Robos Metropolitana Occidente le remitió para hacer pericia de la evidencia debidamente sellada, rotulada y con formularios únicos de cadena de custodia 260900 y 260903 para estos efectos se confeccionó el informe pericial balístico 1216 de fecha 28 de diciembre del año 2018, esta pericia se compone de descripción, resultados y conclusiones.

Respecto a la asociada al **NUE: 260900** corresponde a un arma de fuego del tipo pistola de funcionamiento semi automático marca Glock modelo 17 calibre 9 x 19 mm número de serie BEMH 451 fabricada en

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Austria fue remitida con un cargador marca Glock de uso compatible con la pistola. Esta pistola se encuentra apta para ser utilizada como arma de fuego lo que fue demostrado en la prueba de funcionamiento realizada, las evidencias de carácter balístico obtenidas en la prueba de funcionamiento de esta pistola las que corresponde a una vainilla y un proyectil calibres 9 mm. fueron ingresadas y relacionadas con la base de datos que puebla el sistema IBIS.

Asociado al **NUE: 260903**, fueron remitidos a pericia 32 cartuchos calibre 9 x 19 mm. en buen estado de conservación y aptos para ser utilizados, lo que fue demostrado en la prueba de funcionamiento realizada con dos cartuchos elegidos al azar. Además, estos 32 cartuchos tienen compatibilidad de uso con la pistola marca Glock asociada a la NUE: 260900.

Los dichos de **RENATO IGNACIO CARO SOTO**, chileno, cédula nacional de identidad 18.657.166-5, funcionario público, nacido en Linares el día 27 de agosto de 1994 en Linares, 26 años de edad, soltero, oficial investigador, domiciliado en Los Clarines 6590, comuna de Lo Prado, declara desde la comuna de Lo Prado, bajo promesa, expuso que el año 2017 se inicia un foco investigativo denominado “Foco Libertadores” llevado por la fiscal adjunto Tania Mora Gutiérrez de la Fiscalía Occidente en el cual se intervinieron una serie de números telefónicos el año 2018 entre ellos en febrero el correspondiente a un imputado llamado Gabriel Alejandro Ferreira Alarcón quién había cometido delitos de robo con intimidación en la autopista Los Libertadores, en este contexto, el día 26 de marzo Ferreira Alarcón participa de un delito de robo en lugar no habitado en la comuna de Recoleta en el cual este sujeto participa con dos bandas

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

criminales organizadas que planifican un delito a un lugar de acopio de sabanas y en el mismo se logró individualizar en calidad de autores a los hermanos Chacana, Braulio y Jorge quienes ejecutaron dicho delito, así las cosas, se intervino el teléfono de Braulio Chacana el día 8 de junio de 2018 a través de la autorización de la magistrada Mónica Vellalta Queraltó, es ahí en que se comienza a investigar a la banda criminal cuyos líderes eran Braulio y Jorge ambos de apellidos Chacana Gómez, comenzándose la investigación de más de 20 delitos de robo en lugar no habitado, robos con intimidación, cohecho, hurtos a estas dos bandas criminales que contaban con el apoyo de Carabineros que les hacían contención. Dicho foco investigativo con el RUC: 1801024866-K y se logra acreditar una serie de delitos hasta el día 25 de octubre donde el Tribunal otorga las respectivas ordenes de entrada y registro y de detención. Dentro de las escuchas telefónicas se escucha en vivo por parte de los imputados que ellos habían asesinado a un sujeto apodado "El Mantequilla".

A la pregunta del fiscal señala que en estas escuchas telefónicas era él quién las llevaba a efecto y escuchaba específicamente a Braulio Chacana Gómez al 986935982 de la Compañía Claro numero que él registraba como suscriptor en la empresa se escucha desde junio a octubre además de efectuar seguimiento y vigilancia a los imputados en algunas ocasiones, en tres oportunidades estuvo sentado a su lado en una oportunidad ellos tenían planeado efectuar un robo bancario a un Banco Estado ubicado en la comuna de Independencia donde ellos se juntan para planificar este delito junto al líder de otra banda criminal y él logró escuchar las conversaciones de Braulio y Jorge con los lideres de la otra banda llamada "Los Ketchup".

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

Durante el periodo de investigación estas bandas fueron mutando de hecho Jorge y Braulio fueron criando a un sujeto llamado Manuel en el ámbito delictual, partieron efectuando robos en lugar no habitado para después continuar con delitos más violentos, robos con intimidación y en octubre por escuchas se tomó conocimientos de mexicanas efectuadas a bandas de Colina, y lo que le apresuró a la Fiscalía a la captura fue el homicidio del que se jactaron, ahí se decidió por la Fiscalía proceder a la detención.

El teléfono fue intervenido el día 8 de junio de 2018 son en total más de 26.000.- progresivos de 2 minutos cada escucha. En estas escuchas se acredita a través de las escuchas telefónicas y de las propias conversaciones de los imputados donde Braulio Chacana se jacta de la comisión de este delito comprobar la autoría de los imputados siendo que ellos posteriormente con la finalidad de entorpecer la investigación realizan una especie de coartada donde aprovechando que un familiar de la pareja de uno de ellos imputados era menor de edad que se inculpara para que ellos salieran libres de la investigación y ello queda de manifiesto de las propias escuchas realizadas. En estas escuchas telefónicas intervienen alrededor de seis personas, muchas conocidas por el oficial investigador, se nombra a integrantes de la banda de "Los Chacana" tales como Manuel Eulogio Hernández Figueroa, Danko Hidalgo Bravo, Braulio Chacana Gómez, Jorge Chacana Gómez, además de Marcela Cofré quién es pareja de Braulio Chacana y su concuñado Pablo Anabalón Salgado y la madre de Marcela Cofré quién manda a declarar al joven que debía auto inculparse. **Se incorpora otros medios de prueba N°7, copias de audios de escuchas telefónicas, cadena de custodia NUE:**

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

260934, se reproducen 11 escuchas individualizadas con sus respectivos números de progresivo, todos corresponden al teléfono de Braulio Chacana Gómez indicado por el detective. A saber, **PROGRESIVO 4807 de fecha 21.10.2018** ocurre a las 19:15:25 horas del siguiente tenor: “oye van los pacos para allá, sal de ahí pus gueón...”, “si hermano si ya salí ya”, “cuidado, cuidado, cuidado”. Explica el testigo que en esta escucha participan Braulio y Jorge, ambos Chacana Gómez, y en este Jorge le pregunta a Braulio si ellos ya salieron del lugar a lo que Braulio le responde que ya salió y lo relevante acá es que le dice que va Carabineros para allá y se escucha a Braulio Chacana Gómez afligido y se genera conforme a la antena telefónica repetidora que capta este comunicado es la antena repetidora ubicada en Av. San Martín a 560 metros aproximadamente del lugar del homicidio logrando posicionar de alguna manera al imputado en el lugar. **PROGRESIVO 4811 de fecha 21.10.2018 a las 19:18:44 horas** del siguiente tenor: “van los pacos pa ese lado”, “oye”, “dime llama al Danko para mi casa para que lleve todas las gueas pa su casa altiro, que anda cualquier paco, para mi casa”, “ya, ya”. Explica el testigo que en este progresivo se escucha una comunicación entre Braulio Chacana Gómez y Manuel Eulogio Figueroa Hernández quién también forma parte de esta banda criminal y que fue evolucionando en ámbitos delictuales, en esta comunicación Braulio Chacana llama a Manuel con la finalidad que Danko vaya al domicilio de Braulio y se lleve las pistolas a su domicilio, este Danko en la otra causa que lleva la fiscal Mora siempre tuvo el rol de cuidar el armamento de Jorge y Braulio Chacana posterior a la realización de los hechos delictuales era un lugar de acopio donde dejaban las armas y en este caso con posterioridad al homicidio necesitaban a Danko para esconder las armas de fuego utilizadas en el sitio del suceso. **PROGRESIVO**

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

4815 de fecha 21.10.2018 a las 19:21:06 del siguiente tenor: “hermano”, “aló”, “que pa compañero”, “balazos a ese weon del matequilla”, “si me dijeron weon”, “que pasa pa allá”, “na está piola po”, “ya”, “si hermano le tiramos como 50 balzos altiro a ese weon hermano”, “ya culiao”, “ya pu me avisai pu manko chico”, “ya culiao”. Explica el testigo que en esta escucha Braulio Chacana se jacta de la autoría del ilícito señalando además la gran cantidad de cartuchos o proyectiles disparados señala que fueron aproximadamente 50 disparos y que lo habían reventado lo que en el mundo del hampa reventar significa cuando lo llenan de impactos balísticos y este audio posiciona mediante las propias palabras de Braulio Chacana en el sitio del suceso y su autoría en la muerte de un sujeto apodado el Mantequilla que corresponde a David Salinas.

PROGRESIVO 4825 de fecha 21.10.2018 a las 19:35:49 del siguiente tenor: “aló”, “oye hermano chico”, “ah”, “hermano chico sabes cual es la técnica hermano chico antes que llegue la yuta pa acá”, “see”, “que tú cuñado se vaya a entregar altiro hermano”, “ya”, “ahí se acaba la cola de raíz hermano porque ahí no buscan a nadie más poh weon”, “ya vale, vale, vale”, “ya, ya guacho culiao”. Explica el testigo que en este registro nuevamente hay una conversación entre Braulio Chacana y un sujeto desconocido en la presente investigación donde le da el consejo de si el cuñado Gabriel que es hermano de la pareja de Braulio y también hermano de la pareja de Pablo y que era menor de edad la solución era que este menor se vaya a entregar lo que es una idea que ellos toman y ejecutan a través de una planificación familiar. **PROGRESIVO 4850 de fecha**

21.10.2018 a las 20:14:11 del siguiente tenor: “aló, aló”, “que pasa”, “no que el weon se tiró ...”, “sipo si se hermano si ahora va a ir a entregarse mi cuñado pa allá”, “pero tení que mandarlo no se pus que siga el auto del

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Manuel porque en ese auto están saliendo”, “están saliendo en un auto plomo me dijo el guatón”, “sipo”, “cachai no pero tú a declarar”, “que este weon iba pa allá y el loco le pegó un cachazo y le quitó el teléfono”, “ya”, “cachai y este andaba con una pistola y se le escapa unos balazo y el loco cayó a tierra, cachai o no”, “ya”, “y eso va a declarar este culiao va a decir que nosotros no sabemos y fijo que ahora vamos a saber poh”, “claro”, “porque nosotros andábamos en la cancha porque los días domingo estamos todo el día en la cancha”, “si poh”, “cachai esa tiene que entregarse altiro ese culiao”, “ya me avisai poh”, “ya pu hermano”. Refiere el testigo que en este registro, se aprecia primeramente la conversación entre Braulio y Jorge en que este ultimo le informa al primero que El Mantequilla había muerto “se tiró” y que ya le dijo a Gabriel que él se entregaría y señala la coartada que utilizarían cuando Gabriel se entregara a las policías y que dice con que el Mantequilla le pegó un cachazo a Gabriel y le quitó el teléfono motivo por el cual Gabriel tomaría un arma de fuego quitándole la vida lo que es una coartada familiar y así se preparó a Gabriel en su relato para evitar que la investigación llegara a los hermanos Chacana utilizando además una coartada que es creíble ya que generalmente los hermanos Chacana veían partidos en la cancha y tomaban alcohol. **PROGRESIVO 4857 de fecha 21.10.2018 a las 20:31:54** del siguiente tenor: “aló”, “aló”, “que pasa hermano”, “que pasa compañero estáis llamando”, “sin gueón”, “recién vine pa acá pal lado de la casa estoy aquí en el persa ahora voy pa allá”, “ya”, “cualquier wea te estoy hablando yo poh”, “espérate que wea le íbamos a preguntarle al guatón Marco”, “ah”, “los autos”, “ah”, “en los autos”, “oye que auto están sapeando un auto pa allá”, “el plomo lo vieron weon el plomo es del Pablo”, “ah y que ¿dijeron que era el auto el Pablo?”, “no, no que vieron

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

un auto plomo y una camioneta blanca pero no saben quién es poh", "ah ya", "tranquilo no más compañero si ahora yo voy a darme una vuelta pa ver ..que están sapeando y toda la guea", "pero hermano te necesitamos que estés ahí poh compañero", "tranquilo no más hermano si ahora voy pa allá caminando", "ya vale, vale", "ya compañero", te llamo". Señala el testigo que en este registro conversa Braulio Chacana con un sujeto desconocido a quién le llama compañero que en el mundo del hampa es una amistad que se genera por actividades delictivas en conjunto y por esta conversación Braulio Chacana Gómez le solicita de manera insistente que se encuentre en el lugar de los hechos para que le vaya informando que es lo que está comentando la gente y esto es fundamental para saber que están hablando para saber si les estaban o no inculcando y además que en el lugar se observó un vehículo de color gris el que mantenían dos compañeros de delito de Braulio, a saber, Manuel y Pablo Manuel un Kia Cerato gris y pablo también un Kia Cerato gris. **PROGRESIVO 4872 de fecha 21.10.2018 a las 20:59:58** del siguiente tenor: "aló", "voy pa los semáforos a mi mami la tienen los pacos", "ah", "váyanse pa la casa no más si yo ya llegué", "ya pero oye escúchame", "que", "tu tenis que decir que yo ando tomado que tú me llamáis y yo no te contesto", "ya", "es que los pacos querían hacer la trampa", "ya vale me avisáis", "no dejaban hablar a mi mami", "oye", "que", "dile al Gaby que diga todo lo que le dijimos que no se ponga nervioso na", "está mi mami". Explica el testigo que en este audio participa Braulio Chacana con su pareja Marcela Cofré donde señala "*dile al Gaby que diga todo lo que le dijimos ...*" lo anterior corresponde a esta coartada planificada por las familias Chacana y Cofré y que debía decir Gabriel a Carabineros de Chile. **PROGRESIVO 4895 de fecha 21.10.2018 a las 21:45:14** del siguiente tenor: "aló hijo", "tía no diga na con quién está

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

hablando ya, no me nombre", "aloooo ¿cómo estai Pauli?", "¿está afuera?", "adentro", "ya, pero quién está al lado suyo", "el Manolo y el Marucho que llegó recién", "ya, escúcheme, va a entrar a declarar Ud. Ahora", "ya", "Ud. Tiene que decir que Ud. Cuando llegó el Gaby y le dijo que un loco le iba a cogotear y que le pegó un cachazo y que Gaby se pescó a balazos y Ud. No sabe de adonde sacó esa pistola, y que el Gaby le dijo que él lo mató y que Ud. Está aburrida igual de los problemas, y toda la cuestión, ya tía", "ya mi guachito", "escúcheme, Ud. Tiene que decir que fue con la Pauli adonde la Marcela donde su hija menor y ahí Ud. Le contó a la Marce que el loco había cogoteado al Gaby y el Gaby lo mató lo había pescado a balazos y todo y ustedes se pusieron de acuerdo para que él se entregara,", "ya", "y si le preguntan por nosotros Ud. No nos nombra a nosotros pero si ellos le preguntan Ud. Tiene que decir no mi hija lo llamó a su marido y él dijo que estaba tomando y que a él no le interesaba porque sabía que el Gaby estaba ya muy cuenteado en la calle", "ya", "ya tía y de lo demás Ud. no se preocupe porque yo ya estoy hablando con el abogado, nosotros le vamos a pagar al abogado", "ya Pauli", "ya tía", "ya Pauli", "ya tranquila no más y que su marido no declare porque está curao diga que él no tiene na que ver aquí, no sabe nada", "ya Paulina", "ya tía", "ya tranqui". En esta escucha, Braulio Chacana interactúa con su suegra madre de Paulina, de Marcela y de Gabriel en el que mandan a inculparse a éste advirtiéndolo a su suegra que no le nombre y le da tranquilidad para seguir la coartada y que ellos asumirían los gastos del abogado, acá Braulio pretendía que no hubiera lugar a que se llegara a él en la investigación para eso debía entregarse su cuñado Gabriel, menor de edad. **PROGRESIVO 4904 de 21.10.2018 a las 22:33:50** del siguiente tenor: "aló", "que pasa hermano", "ya pero ese culiao no tenía ni

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

pólvora gueon", "ah", "¿no le hicieran disparar?", "no pero es que yo le dije que le dijera a los giles que se había lavado con limón, que las vecinos le habían dicho esa wea", "ah ya", "lavarse con limón", "ah ya", "y el Pablo le pasó el polerón de él poh", "ya", "y ese polerón iba lleno de pólvora", "y donde está", "esta qui conmigo se fue a su casa a ver si tenía alguna wea pa sacarla y de ahí iba a pasar donde el Danko pa sacar los metales pa tenerlos guardados aquí por si acaso, cachai o no", "y quien ta hi", "tahi atrás de tu casa", "ah", "ya cualquier wea te estoy avisando porque mi mamá está llorando", "ya", "me dice que parece que está el Gope y que escuchó que estaban esperando algo no más, la orden del Juez poh", "ya", "pero yo digo que van a reventar la pura casa de mi cuñado, la de mi suegra, la pistola", "te llamo altiro", "ya". En esta escucha Jorge Chacana Gómez le consulta a Braulio Chacana Gómez si Gabriel tenía pólvora ello porque es sabido por los delincuentes que uno de los medios de prueba es la pericia de residuos nitrados cuando se percute un arma de fuego quedan en la ropa o cuerpo y por ello la preocupación, siendo parte de la coartada el que Gabriel debía señalar que se había lavado las manos con limón técnica para eliminar la pólvora de las manos y además señala que le pasó el polerón de Pablo el cual mantendría gran cantidad de pólvora y por ende cuando le efectuaran la pericia le aparecerían residuos así queda establecido que Gabriel no disparó y que le entregaron un polerón utilizado para el ilícito, además se señala que Pablo se encontraba con Braulio que había salido hace poco del lugar con la finalidad de ir a su casa a retirar un arma de fuego y llevaría a la casa de Danko quién custodiaba las armas sin embargo se señala que Braulio además llevaría para su casa dos armas de fuego con la finalidad de en caso de existir algún tipo de represalia repelerla y finalmente Jorge

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

Chacana le señala que habría personal del GOPE en la Comisaría en espera de la orden judicial para ingresar al domicilio de la suegra que es donde vivía Gabriel para recuperar el arma utilizada en el ilícito.

PROGRESIVO 4960 de 22.10.2018 a las 00:41:10 del siguiente tenor: “aló”, “aló”, “que pasó”, “espera Marcela”, “ya”, “guatón, guatón, guatón donde estai”, “abajo”, “aló”, “que pasa amor”, “no poh que llegó la P.D.I. y hay como ocho ratis, el Gaby está en un calabozo y mi mami está en una oficina no puedo hablar con ellos”, “¿hay como ocho camionetas?”, “no, como ocho ratis”, “ah ya”, “está la pura camioneta y un auto”, “ah ya, ¿Cómo es el auto?”, “un Nissan”, “ya, ¿la patente es HL”, “si, HLRF”, “es que pasaron recién por aquí afuera”, “si, son como civiles y ahora se pusieron chaleco antibalas”, “ya”, “y andan cuatro en ese auto parece y llegaron dos en la camioneta y mi mami está en una oficina me da miedo que diga algo”, “chi oh”, “porque mi mami se pone muy nerviosa y el Gaby está llorando en un calabozo”, “¿está llorando el Gaby’”, “si, pero debe estar nervioso”, “sipu si podís acércate pa allá y dile estate tranquilo que todo va a salir bien, ya”, “sipu si yo le dije que iba a estar el abogado”, “ya”, “la P.D.I. están hablando entre ellos hay como ocho, yo hablé contigo dijo el rati, si no yo soy hermana de él le dije y me dijo ah ya, y la mamá de la Nayareth cuando llegaron al Gaby pa allá fue pa allá puh y dentro de la posta a ella no la conocen, está lleno de gente, de mujeres guatonas, camionetas y se prefirieron venir porque andaban con el Maikol poh”, “ya”, “y ese auto estaba raro en delante el que te dije”, “ya”, “un Suzuki Swift color plomo con las ventanas todas polarizadas”, “ya”, “andaba ese que te saqué en la foto y tenía el auto estacionado aquí en un árbol y de ahí se fue la tele y llegaron con una paca que había ahí y se fue”, “ya entonces voy a mandar la pistola no más”, “le voy a mandar a

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

guardar la pistola", "si puh y ahí en la posta no más había gente dijo la mamá de Nayareth, harta, aquí está mi abuela, la Chani, yo, y la mamá de Nayareth", "pásame Manuel pa pedirle que se quede contigo, ya pásamelo", "compañero porque no te quedai un ratito ahí con la bruja", "ya para que no esté sola", "ya hermano mío", "ya hermano", "oye", "dime", "ahí te estoy hablando", "ya", "oye sale a escuchar lo que hacen los ratis", "ya hermano mío". Explica el testigo que, en este audio se escucha al principio Pablo con Marcela, luego Pablo llama a Braulio diciendo Guatón, Guatón y posteriormente se escucha a Braulio hablando con su pareja Marcela le informa a este que hasta el lugar habían llegado 8 colegas de la Policía de Investigaciones en ese contexto Braulio le consulta respecto de en que auto andan y ella le responde que en uno marca Nissan gris P.P.U. HL que es conocido por estas bandas como los utilizados por la P.D.I. y todos comienzan con los mismos números de las P.P.U. por eso la preocupación de ellos y además se señala a uno marca Suzuki polarizado, hay que distinguir que Braulio en este caso teme ser detectado por la Policía y también eventuales represalias, también se señala que Gabriel estaría llorando en Carabineros pero que se quede tranquilo porque próximamente iría el abogado al lugar y al final habla con Manuel Eulogio Hernández Figueroa a quién le pide que se quede con Marcela y además esté atento a lo que hablan los funcionarios de investigaciones a fin de informar. **PROGRESIVO 4966 de fecha 22.10.2018 a las 01:07:14** del siguiente tenor: en primera instancia habla Braulio Chacana con Manuel Hernández quién acompañaba a Marcela y luego Marcela le informa a Braulio que su madre ya declaró e inculpó a su hijo menor en el hecho delictual la preocupación de Braulio es mantener la coartada. **PROGRESIVO 4983 de fecha 22.10.2018 a las 03:07:14** del

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

siguiente tenor: “aló, oye”, “dímelo”, “estuve hablando con la tía”, “ya”, “me dice que declararon y dijo lo mismo que hablamos y los monos le hicieron firmar y nada más no le preguntaron más gueás”, “ya”, “no hicieron ninguna gueá mas no le preguntaron más”, “ah bueno”, “cachai o no así que”, “vamos a poder dormir tranquilos”, “sipo”, “los ratis tenían que esperar que el Fiscal les dijera si tomaban el caso o no”, “si tomaban el caso”, “sipo”, “si”, “cachai o no”, “así que ahí hay que estar no más poh weon”, “tenemos pa días”, “si, me acosté recién”, “ya, yo igual”, “si porque hay que estar vivo no más weon poh hermano”, “sipo hermano”, “con los enemigos sipo”, “si poh” (luego hay una frase ininteligible), “si poh hermano así que mañana yo (frase ininteligible) pa ir pa allá poh”, “ya (frase ininteligible)” pa allá donde los pacos”, “ah ya culiao si (frase ininteligible)”, “chao compañero”, “ya mi hermano igual va la tía pa allá por último pregúntale pa que quedís más”, “si, si, si voy a esperarla si le dije que me avisara cuando llegara”, “ya vale hermano”, “ya hermano”, “ahí vamos a hablar cuando hables con ella”, “ya compañero”, “chao”. Explica el testigo que en este progresivo participa Braulio Chacana con un sujeto desconocido en la investigación donde este le informa que había hablado con la tía lo que puede inferirse como su suegra la madre de Gabriel quién habría dicho la coartada, por ende, los sujetos señalan que pueden estar tranquilos ya que ellos non están en la línea investigativa pero que deben estar atentos a posibles represalias de familiares de la víctima o de miembros de la banda criminal de éste.

Al fiscal, responde que este domicilio aceleró el proceso de investigación generándose un informe policial con más de 15 delitos contra la propiedad solicitándose la orden de detención respecto de la totalidad

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

de los miembros de las dos bandas criminales, una de estas liderada por “Los Chacana” y la otra denominada “Los Ketchup” las que además contaban con la ayuda de personal de Carabineros que efectuaba coberturas a los imputados facilitando así los delitos, el proceso investigativo decía relación con seguir identificando a funcionarios de Carabineros de Chile que siguieran efectuando cobertura a los imputados facilitando los delitos, pero este homicidio fue un punto de inflexión, este delito no podía dejar pasar porque continuar con la investigación sin detener.

Posteriormente Braulio Chacana se fue al sur, andaba en su vehículo marca Kia, modelo “Ceratto” de color blanco, siendo seguido por su persona y otro funcionario de la BIRO encontrando los domicilios y con esa información se ubicaron los domicilios donde residían y dejaban el armamento, las órdenes fueron decretadas por el 2° Juzgado de Garantía de Santiago, Magistrada Villalta Queralto quién autorizó la entrada y registro de alrededor de 19 domicilios a él le correspondió ingresar y registrar el domicilio de Braulio Chacana Gómez en la comuna de Colina diligencia que se realizó el día 25 de octubre de 2018 a las 08:30 horas el domicilio corresponde al ubicado en Marta Escultora Melding s/n comuna de Colina y que después por la madre de Braulio Chacana.

En cuanto al procedimiento de entrada y registro propiamente tal refiere que ingresaron a las 08:30 horas, llegaron en los vehículos policiales con la indumentaria policial que les distinguía y estaba saliendo el padre de Braulio Chacana que corresponde a Jorge Chacana Cortés dirigiéndose hacia su trabajo y se estaba despidiendo de su pareja que corresponde a la madre de Braulio Chacana momento en que les

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

observan corriendo Elsa Gómez hacia el interior del domicilio siendo seguida de inmediato por él junto a otro funcionario policial llamado Alfredo Sosa observando como ella toma un arma de fuego y la arroja por una ventana hacia la casa colindante de numeración 2736 es en ese contexto que luego de controlar la situación y a los ocupantes del inmueble trasladándoles al living del domicilio y se procedió al registro de cada una de las dependencias del mismo encontrando en primera instancia y tal como se señalaba en las escuchas telefónicas que Braulio Chacana tenía un arma detrás del televisor del living-comedor encontrando dicha arma de fuego, marca Browning, con un cargador con 9 cartuchos de 9 mm. de fuego, la que fue debidamente fijada y levantada con la cadena de custodia 260893 seguidamente se continuó el registro, interesaba saber que tipo de arma había arrojado Elsa al domicilio colindante, pidiéndose en consecuencia, al Fiscal de turno que solicitare la entrada y registro a la Magistrada de turno quién autorizó la entrada y registro al domicilio colindante fijándose y levantando el arma de fuego.

En ese contexto, explica, se incautaron dos armas de fuego, una a fuego y otra real, precisa que el arma de fuego levantada del sitio colindante corresponde a una pistola marca BERSA modelo THUNDER PRO-9, calibre 9x19 mm., con tres cargadores, dos aptos para 17 cartuchos y el otro para 30 cartuchos, encontrando en definitiva 63 cartuchos en estos cargadores evidencia que fue levantada mediante la cadena de custodia antes referida y a las 08:35 horas se procedió a la detención de la madre de Braulio por infracción a la Ley de Control de Armas incautándose además un teléfono celular y una caja fuerte marca BASCH caja fuerte que sustraían de robos en lugares no habitados que ello realizaban siendo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

detenida la madre de Braulio y trasladada hasta la unidad policial dándose cuenta al Fiscal Sergio Soto Yáñez quién dispuso la libertad de la referida quedando ella apercibida por el artículo 26 del Código Procesal Penal.

Respecto de Braulio Chacana Gómez con posterioridad del homicidio se dio a la fuga de la ciudad de Santiago al segundo día ello motivado por el temor a ser detenido o bien por represalias de familiares de la víctima o bandas rivales no recuerda la ciudad obteniéndose una orden de detención y de entrada y registro donde él es detenido y puesto a disposición de los Tribunales de Justicia.

La Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez no efectúa preguntas.

A las consultas de la Defensa de Jorge y Braulio, ambos Chacana Gómez, en cuanto a conforme su investigación y escuchas telefónicas que participación le cabría en estos hechos a Jorge Chacana, responde el testigo que conforme a los antecedentes que señaló esta persona mantiene conocimiento de la coartada familiar se desprende que inmediatamente después de ocurridos los hechos él sabía lo que ocurría de hecho en el primer audio él le señala que saliera del lugar es un hecho bastante raro que él a los pocos segundos se enterara de lo ocurrido, básicamente eso hay de Jorge Chacana, no hay escuchas telefónicas que demuestren que Jorge Chacana haya participado del homicidio sin embargo existen minutos o segundos donde él ya tenía conocimiento inmediato del hecho ilícito. Consultado respecto de si cuando mencionó que había dos bandas rivales si "El Mantequilla" era jefe de alguna de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

estas, contesta que no hay antecedentes de aquello, aunque si este mantenía antecedentes criminales. A la consulta respecto de si cuando afirmó en su relato que Braulio Chacana se había quedado con unas armas por represalia de compañeros de “El Mantequilla” aclara el testigo que se refiere a compañeros de delitos eso lo refiere explícitamente Braulio Chacana al referir que tiene que estar atento a represalias, de compañeros o miembros de la familia de él. Consultado si se investigó esto, responde que se sabe que tiene compañeros de delito la víctima por los antecedentes que tenía, pero si había conocimiento de que efectivamente se iba a producir una represalia eso no se sabía, sino que es lo que dice explícitamente el acusado en los audios. A la consulta si el arma de fuego que fue encontrada e incautada detrás del televisor estaba o no apta para el disparo responde que se trata de un arma de fogeo que no estaba apta para el disparo. Es efectivo que existe un solo audio que da cuenta que Braulio Chacana escondía un arma en un determinado lugar, responde que de las escuchas Braulio Chacana solicita a un compañero de delito que vaya a la casa de Danko para llevar dos metales a su domicilio para cualquier eventualidad aunque ignora si estas dos armas en definitiva llegaran a la casa, no hubo vigilancia sin embargo es un hecho relevante que cuando se realizó el allanamiento al domicilio si se encontró un arma de fuego apta para el disparo que corresponde a la marca BERSA que su madre arrojó al domicilio colindante y que ellos presenciaron, de hecho en la escucha él señala que retirará el arma de la casa. Consultado si existió vigilancia o una escucha que de cuenta que efectivamente él haya retirado el armamento el testigo responde que el único antecedente es que efectivamente se encontró un arma apta para

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

el disparo en el domicilio que la madre lanzó por la ventana en el domicilio donde generalmente residía el acusado Braulio Chacana.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal en cuanto al progresivo 4815 que es el tercero que se reprodujo quienes participan en esa conversación responde que es entre Braulio y otro sujeto que no se logró identificar. Consultado respecto del progresivo 4904 cuando hizo referencia a la ausencia de pólvora de Gabriel y un polerón explica que en esta escucha Jorge le menciona a Braulio que se habían tomado los resguardos porque se entiende que Gabriel no dispara entonces se tomaron los resguardos para que disparar y así tuviera pólvora en sus manos para que en la pericia se encontrara evidencia de que él si efectuó un proceso de disparo y es ahí donde Braulio señala que le pasó un polerón de Pablo quién si habría realizado disparos con la finalidad de que él tenga residuos de pólvora en parte de sus vestimentas, este Pablo Anabalón Salgado es concuñado de Braulio Chacana Gómez, son concuñados, sus parejas son ambas hermanas de Gabriel, explica además el testigo que se describe un vehículo de las características del que tenía Pablo y pudo haber también participado en el hecho delictual.

Al nuevo interrogatorio del art. 329 del Código Procesal Penal por la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez y consultado respecto de cómo se concluye la participación de este sujeto Pablo Anabalón Salgado, responde el testigo que respecto de este sujeto quedó en evidencia de las escuchas telefónicas que mantenía un polerón suyo con residuos de pólvora y que lo entrega a Gabriel además que este se mantuvo en todo momento con Braulio Chacana conforme a las escuchas telefónicas. En el audio número 9 que se exhibió en esta aparece Pablo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Anabalón Salgado el sale mencionado y habla también, y esta interceptación telefónica no recuerda el día y hora de esa interceptación. Finalmente, consultado respecto de si conforme a las diligencias realizadas tomó conocimiento de cuantas personas participaron en el delito, responde que no que aquello correspondió a la Brigada de Homicidios y ellos sólo entregaron estas escuchas a estos.

A las preguntas de la defensa de Jorge y Braulio Chacana Gómez respecto de si en el pelerón a que se hizo referencia se efectuó levantamiento de plomo y antimonio, responde el testigo que lo desconoce porque esas diligencias corresponden a la Brigada de Homicidios, lo que pasa es que los imputados señalaron eso conforme las escuchas.

Lo expuesto por **MAURICIO ENRIQUE CESPED GUZMAN**, chileno, cédula nacional de identidad 7.697.370-9, nacido el día 6 de enero de 1958 en Santiago, médico cirujano, divorciado, 63 años de edad, divorciado, domiciliado en Williams Rebolledo 1717, comuna de Ñuñoa, declara vía zoom desde su lugar de trabajo en la comuna de Ñuñoa, bajo promesa, expuso que el día 21 de octubre de 2018 concurrió al SAR de Colina a las 21:30 horas en cuyo lugar procedió al examen del cadáver identificado como David Antonio Salinas Burton de 38 años de edad, este cuerpo presentaba varias lesiones a nivel de la cabeza, específicamente en la región frontal derecha tenía una erosión de 1,5 cm. ubicado a 5 cm. sobre el arco superciliar derecho tenía por debajo de este también una erosión de 0,7 x 0,5 cm. ubicada a 2 cm. sobre el arco superciliar derecho. A nivel de la cara presentaba en el área zigomática una erosión que media 2 cm. en sentido vertical por 0,7 cm. de ancho.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

A nivel del tórax, en el hemitórax derecho presentaba una herida contusa de 1 cm. de diámetro, aproximadamente, de bordes algo irregulares ubicada a 4 cm. de la línea media anterior del cuerpo a 11 cm. por debajo de la clavícula derecha y a 121 cm. del talón derecho desnudo impresionaba una salida de proyectil balístico. A nivel de extremidades en la extremidad superior derecha en el antebrazo tercio superior presentaba una equimosis de 4 x 3 cm. y por la cara posterior del antebrazo presentaba dos escoriaciones en un área de 7 x 3 cm.

En las extremidades inferiores a nivel de la rodilla derecha en su cara lateral presentaba una herida contuso-erosiva de 0,9 x 0,7 cm. que estaba ubicada a 6 cm. de la línea media anterior de la extremidad y a 47 cm. del talón derecho desnudo, impresionaba a una entrada de proyectil balístico.

Al examen posterior del cuerpo en la región dorsal derecha en el tercio superior presentaba tres heridas, de las cuales dos eran verticales separadas por 1 cm. La primera estaba ubicada a 16 cm. de la línea media posterior del cuerpo y a 20 cm. de la apófisis espinosa de cervical 7, y a 133 cm. del talón derecho desnudo y era una herida contusa-erosiva de 3 x 1 cm. de eje mayor vertical; y, por las características probablemente correspondía al paso de un proyectil balístico, hacia lateral de esta herida a 17 cm. de la línea media posterior y a 21 cm. de la apófisis espinosa de cervical 7 y a 133 cm. del talón derecho desnudo presentaba una herida contuso-erosiva de 4 cm. de longitud vertical por 1,2 cm. de ancho en cuyo extremo distal presentaba una área de 1 cm. de diámetro que correspondía a un orificio de entrada de proyectil balístico. Por debajo de estas dos heridas presentaba una escoriación de 1,5 cm. y que se ubicaba a 16,5 cm. de la línea media posterior y a 26 cm. de la apófisis espinosa de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

cervical 7, más hacia distal en la región lumbar derecha presentaba una herida contuso-erosiva de 0,8 x 0,6 cm. y ubicada a 5 cm. de la línea media posterior y a 7 cm. de la espina iliaca postero superior derecha y a 102 cm. del talón derecho desnudo y corresponde a una entrada de proyectil balístico. Por sobre esta herida hacia dorsal presentaba múltiples heridas puntiformes de diversa coloración que se dispersaban en un área de 18 x 23 cm. y que corresponden a lo que se denomina TATUAJE que son secundarias a heridas provocadas por armas de fuego.

En cuanto a los fenómenos cadavéricos que presentaba tenía livideces en zona de decúbito que estaban desplazables, tenía rigidez en extremidades inferiores que eran vencibles, la temperatura estaba disminuida, estimándose conforme a lo anterior una data de 3 a 4 horas a las 22:40 horas y como causa de muerte se estableció un traumatismo toracoabdominal por proyectil balístico con salida.

Se incorpora con la declaración del testigo **OTROS MEDIOS DE PRUEBA SIGNADOS CON EL NUMERO 2 DEL AUTO DE APERTURA** fotografías que se exhiben al testigo quién pasa a describirlas y explicarlas según se pasa a señalar. **FOTOGRAFIA 1:** se aprecia el cuerpo examinado que se encuentra sobre una camilla en el Servicio de Urgencia de Colina y se alcanza a ver en el hemitórax derecho una lesión y además unos apósitos en ambos pies de acto médico. **FOTOGRAFIA 2:** es una fotografía más cercana y aparece un testigo métrico con el cual se está midiendo la herida del hemitórax derecho con bordes irregulares. **FOTOGRAFIA 3:** se aprecia el cuerpo completo con la región dorsal derecha y en el tercio superior bajo la escápula las tres heridas ubicadas en dicha zona, los dos verticales separados por 1 cm. y la que está más hacia afuera un poco

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

más grande y la puntiforme distal a las dos heridas, las heridas paralelas son verticales. **FOTOGRAFIA 4:** acá están detalle las lesiones descritas en la región dorsal derecha la que está más hacia el medio es una herida contusa erosiva que tiene este eje mayor que es vertical y corresponde por sus características a provocadas por proyectil balístico pero que pasa superficialmente por la piel y por lo tanto no penetra, y como los proyectiles van girando dejan estas erosiones y hacia lateral de la misma hay una herida de las mismas características pero más larga, más grande que media 4 x 1,2 cm. de ancho también vertical y en al parte distal de la herida se agudiza hay un área de escoriación que corresponde a entrada de proyectil balístico y que pasa muy rasante que en un momento logra penetrar al organismo y mas hacia distal está esa área escoriativa que medía 1,5 cm. Aclara a la pregunta del Fiscal que aquí hay a lo menos 2 proyectiles la herida que está más medial deja esta escoriaciones y la que está hacia lateral corresponde a un segundo proyectil balístico, acá por lo menos hay dos proyectiles balísticos. **FOTOGRAFIA 5:** muestra la herida contuso-erosiva en la región lumbar de 0,8 x 0,6 cm. y además deja ver esta gran área de múltiples heridas puntiformes que formaban un área de 18 x 23 cm., de distinta coloración y que corresponde a lo que se denomina TATUAJE y que corresponde al proceso de deflagración de la pólvora ya que ésta cuando sale no se quema toda igual o parejo y la ubicación que tiene le da el sentido o ubicación del disparo en este caso de abajo hacia arriba que tiene una gran área de estas pequeñas lesiones o quemaduras algunas son por esquirlas y otras son por pólvora y todo esto se denomina TATUAJE y se diferencia de otras lesiones que son inconstantes en una herida por arma d fuego porque estas si se les pasa un paño o algo no salen están fijas ahí, son pequeñas esquirlas que penetran a diferencia

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

cuando hay un poco de humo. Claramente se trata de heridas por arma de fuego y es un disparo a corta distancia.

A las preguntas de la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez sobre la cantidad de disparos que en definitiva impactaron al cadáver examinado, responde que son cuatro los impactos a lo menos y las que penetran serían tres, a saber, una que está en la región de la rodilla derecha; otra en la región dorsal derecha y otra en la región lumbar derecha la cual es la que sale por el hemitórax derecho por lo tanto esta última tiene una dirección de atrás hacia adelante, de abajo hacia arriba y levemente de derecha a izquierda, la única herida con la potencialidad de causar la muerte fue esta que ingresó por el lumbar, aclara.

La Defensa de los acusados Jorge y Braulio, ambos de apellidos Chacana Gómez, no efectúa preguntas.

A la pregunta aclaratoria del Tribunal respecto de cuando afirmó que el disparo había sido a corta distancia se refiere a que en general a corta distancia el término es amplio y también depende del arma, pero en general se refiere a que las de corta distancia se pueden clasificar en aquellas que tiene apoyo del cañón en la piel y en estas todos los productos ingresan en la herida y por eso no tienen las características antes anotadas; luego si uno retira un poco el cañón vale decir sin apoyo habría más lesiones cerca de la herida y a medida que uno lo retira más todo el producto de la deflagración que sale del cañón abarca un área más grande. Pero en general a corta distancia se refiere a algunos centímetros de la piel, a menos de 1 metro. En este caso fue a centímetros por los productos de deflagración que presentaba. En cuanto a la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

fotografía 4 cuando señaló que provenían de dos proyectiles diferentes explica que acá hay dos surcos y paralelos entre sí, estos surcos están hechos por paso de proyectiles por ende pasó uno tangencial y otro también tangencial, pero con penetración, esas son dos heridas y es imposible que sea originadas por un solo proyectil, son dos disparos uno pasó por un lado y el otro por el otro lado.

El relato de **BETIE GIANNINA QUEIROLO FINKELSTEIN**, chilena, cédula de identidad 16.402.742-2 nacida el 24 de octubre de 1986 en Quilpué, 34 años, soltera, Perito Bioquímica del Laboratorio de Criminalística Central de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Carlos Silva Vildósola N° 9783, Comuna de La Reina, quien declaró al tenor del Informe Pericial Bioquímico 1014/019 de fecha 12/11/2019.

Comparece desde su Unidad Policial y declaró respecto del informe realizado por solicitud de la Brigada de Homicidios correspondiente a un hisopado bucal de David Salinas Burton, eran manchas pardo-rojizas y la tercera correspondió a un gorro. Se estimó que las muestras de sangre corresponden a sangre humana, respecto al gorro no mantenía la cantidad suficiente para cuantificar. De las muestras que se hicieron para el hisopado de las manchas de sangre se concluyó que las manchas de sangre eran coincidentes con las muestras de David Salinas Burton con 2000 trillones que corresponden a la coincidencia de que sea esa persona frente a cualquier otra. Que correspondían a un individuo de tipo masculino

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Al fiscal le contesta que las NUE que recibe, no recuerda los números, pero sabe que fueron muestras desde el cuerpo de la víctima y desde el sitio del suceso.

El Tribunal le pide reiterar los rotulados, a lo que contestó que uno estaba rotulado como muestra David Salinas Burton, el otro como MPR frente al departamento 16 y MPR frente al departamento 18.

Lo expuesto por **SOLANGE ISABEL BASTIDAS SEPULVEDA**, chilena, cédula nacional de identidad 10.648.068-0, nacida en Valdivia el día 28 de abril de 1969, 52 años de edad, viuda, perito balístico de LACRIM-CENTRAL, Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Carlos Silva Vildósola 9783, comuna de La Reina, quién declara a través de plataforma Zoom desde su domicilio laboral ubicado en la comuna de La Reina, quién bajo promesa expuso al tenor de los informes periciales balísticos 1205/2018 de fecha 19.12.2018; y 1348/2020 de fecha 20.10.2020, exponiendo al efecto que:

En cuanto al primer informe vale decir el 1205/2018 de fecha 19 de diciembre de 2018, expresa que se periciaron diversas evidencias balísticas levantadas desde el sitio del suceso por el homicidio de David Salinas Burton, todas estas evidencias balísticas, en total 56, correspondían a 45 vainillas, 1 proyectil, 5 encamisados y 5 vainillas de fogueo. Se realizó el examen metodológico de estas evidencias, la comparación microscópica respectiva con su examen de comparación y se efectúa la consulta en el sistema IBIS permitiendo concluir que las 45 vainillas corresponden al calibre 9 x 19 mm., que el proyectil y los 5 encamisados también son calibre 9 x 19 mm., que las vainillas de acuerdo con la comparación microscópica

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

fueron percutidas por 4 armas de fuego distintas todas de calibre 9 x 19 mm., el arma 1 percutió 25 vainillas; el arma 2 percutió 11 vainillas; el arma 3 percutió 6 vainillas; el arma 4 percutió 3 vainillas, todas estas evidencias están contenidas en la **N.U.E. 5176223**.

A la consulta del Fiscal señaló que estas evidencias fueron levantadas y quedaron en custodia de LACRIM-CENTRAL y se incorporaron al sistema IBIS para cotejos posteriores con otras evidencias.

Las Defensas no hicieron consultas.

Respecto del segundo informe, esto es, 1348/2020 de fecha 20 de octubre de 2020 donde la Fiscalía solicita se comparen las evidencias levantas en el sitio del suceso con dos armas de fuego, se toman esas muestras, las armas corresponden a la pistola marca Glock que está contenida en la **N.U.E. 260900** y la otra arma de fuego corresponde a la pistola marca Bersa que está contenida en la **N.U.E. 260892**. se hace el cotejo lográndose establecer que las evidencias del sitio del suceso, específicamente las vainillas percutidas por el arma 1 según antes refirió, 25, corresponden a la pistola marca Glock; las 3 vainillas percutidas por el arma 4 según a tes refirió fueron percutidas por la pistola marca Bersa. Todas estas evidencias corresponden al calibre 9x19 mm.

Se incorpora **PRUEBA O EVIDENCIA MATERIAL SIGNADA CON LOS NUMEROS 1, 2 y 3 del respectivo auto de apertura de juicio oral**, se exhiben a la perito, quién pasa a describirlas, como se refiere a continuación: **EVIDENCIA UNO:** corresponde a **UNA PISTOLA marca GLOCK, modelo 17, calibre 9 mm., número de serie BENH451 con su respectivo cargador extendido, cadena de custodia NUE: 260900** esta cadena de custodia se

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

inicia por un delito de Robo con Intimidación en un sitio del suceso que al parecer dice Leiva número 2073 Colina el día 25 de octubre del año 2018 la perito reconoce el arma de fuego que se exhibe como la que tuvo a la vista y que disparó para efectuar su pericia apreciándose además el número de serie antes indicado. Se exhibe, asimismo, **el cargador largo que viene en la misma cadena de custodia. Se incorpora además como parte integrante de la evidencia uno, 32 tiros, marca LUGER, calibre 9 mm., bajo la cadena de custodia NUE 260903**, la perito exhibe la cadena de custodia respectiva la que se inicia el día 25 de octubre de 2018.

EVIDENCIA DOS: se incorpora evidencia material signada con el número 2 correspondiente a **UNA PISTOLA marca BERSA, modelo "Thunder 9", cadena de custodia NUE: 260892** refiriendo el perito que dicha cadena de custodia se inicia con fecha 25 de octubre de 2018 por el Subinspector Alfredo Sosa Acevedo, de la BIRO METROPOLITANA OCCIDENTE por un robo con intimidación, se inicia en esquina Marta Colún Colina, está algo ilegible, aparece ella al final de la hoja figura su timbre respectivo y nombre, **además de la pistola esta cadena de custodia contiene tres cargadores y munición, en la pistola los tres primeros dígitos del número de serie figuran borrados por unos puntos que se aprecian y los otros dígitos son 267.**

EVIDENCIA TRES: Se exhibe y reconoce la evidencia **NUE: 5176223** refiriendo al respecto la perito que están constituidas por **45 vainillas calibre 9x19 mm., 5 vainillas de fogueo percutidas, trozos encamisados, y 1 proyectil balístico deformado;** las que están agrupadas por las armas que participaron en el delito la cadena de custodia es iniciada por el Subinspector González del equipo recolector de evidencias de LACRIM con fecha 22 de octubre de 2018 en calle Las Pérgolas 360, Colina,

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

levantada desde la vía pública delito de homicidio con arma de fuego de David Salinas, ella figura en la cadena de custodia agrega.

Se tienen por incorporadas las referidas evidencias materiales antes indicadas.

La Defensa de Jorge y Braulio, ambos de apellidos Chacana Gómez no efectúa preguntas.

La Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez solicita se exhiba nuevamente por parte de la perito la pistola Glock ya incorporada junto con su bolsa contenedora y demás elementos, consultada la perito para que lea todo el contenido de la cadena de custodia señala la perito, al efecto: **NUE: 260900** dice Delito Robo con Intimidación, fecha 25 de octubre de 2018, 12:30 horas, dirección del S.S. LEIVA 2 numero 07 no sabe si después viene un 3 o un 5, Colina, descripción de la especie PISTOLA MARCA GLOCK, MODELO 17, calibre 9x19 mm., de color negro, número de serie BENH451 unidad policial BIRO OCCIDENTE levantada por Jorge Flores, RUN: 19.377.172-6, cargo detective, observaciones no hay.

Consultada si respecto de las otras dos evidencias materiales incorporadas en juicio existe el mismo tipo de información en la cadena de custodia, responde que sí.

El Tribunal formula consulta aclaratoria respecto del número de serie de la pistola marca BERSA que se incorporó como prueba pericial, responde la perito que los primeros tres dígitos están borrados y los tres siguientes corresponden a 287 y respecto a lo que señaló en términos que la información contenida en las cadenas de custodia era la misma aclara

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

que con ello se refiere a que entendiendo que el formato que se insertan en las cadenas de custodia su respuesta dice relación a que estos están todos llenados es el mismo tipo de información pero no que digan lo mismo.

Los dichos de **KAREN LORENA FIGUEROA MENA**, chilena, cédula nacional de identidad 15.374.674-5, nacida en Santiago, el día 6 de diciembre de 1982, soltera, 38 años, Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en Williams Rebolledo 1717, comuna de Ñuñoa, declara desde su domicilio particular ubicado en la comuna de Ñuñoa vía plataforma Zoom. Refiere que se desempeña en la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, y encontrándose de turno el día 21 de octubre de 2018 a eso de las 20:00 horas la fiscal Nancy González de la Fiscalía Local de Chacabuco solicitó la concurrencia hasta el SAR de Colina lugar en que se encontraba fallecida una persona por lesión de arma de fuego y que además concurrieran hasta el principio de ejecución que es el lugar donde se produjeron los hechos, en la comuna de Colina, específicamente en el pasaje "Las Pérgolas" con calle "Pedro Lira", en ese contexto se conformó un equipo de trabajo conformado por quién habla, además el Subinspector Sebastián Guzmán y el Detective Mauricio Contreras. Fueron primeramente hasta el SAR de Colina y en ese lugar se verificó la identidad de la víctima Daniel Antonio Salinas Burton de nacionalidad chilena, 35 años de edad, en dicho lugar el quipo de LACRIM junto al médico efectuaron las fijaciones fotográficas y planimétricas y al examen del cadáver se pudo establecer como causa probable de la muerte un traumatismo toracoabdominal por proyectil balístico en el lugar también se

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

obtuvo el D.A.U. en el cual figura que Salinas Burton había ingresado ese día 21 de octubre de 2018 a las 19:21 horas con un diagnóstico de ingreso de herida torácica penetrante. En dicho lugar además se ubicó a la pareja del fallecido Paula Romero Loyola quién fue entrevistada ese día a eso de las 22:00 horas por el Subinspector Sebastián Guzmán declaración que fue presenciada por su persona, en esta primera declaración da cuenta de los hechos ocurridos y que dan muerte a don David, su pareja testigo manifestó que se encontraba junto a David y el hijo en común recién nacido ubicado en pasaje Las Pérgolas de la comuna de Colina en un momento ve que su pareja baja del domicilio y luego escucha alrededor de varios disparos y al sentirlos ella sale del domicilio, baja al pasaje Las Pérgolas y ve tendido en el mismo a su pareja quién era auxiliada por vecinos siendo trasladada hasta el SARS de Colina donde fallece, dando cuenta que vecinos de lugar le comunicaron que un tal Koke Chacana y un tal Alex Chacana que serían del sector le habían disparado. Después concurren hasta la intersección de pasaje Las Pérgolas con calle Pedro Lira, comuna de Colina, donde se trabajó el sitio del suceso con peritos, en el lugar había abundancia de evidencia balística incluyendo trozos de proyectiles encamisados, vainillas 9 mm., y manchas color pardo-rojizas que impresionaban a sangre.

Posteriormente se trasladaron hasta la BICRIM de Colina donde ella entrevistó a un testigo alrededor de las 02:15 horas del día 22 de octubre, en presencia del Detective Mauricio Contreras, el testigo corresponde a Jorge Salinas Burton, a saber, hermano de la víctima, quién manifestó en su relato que ese día 21 de octubre de 2018, a eso de las 19:00 horas, en circunstancias que se encontraba en su domicilio ubicado en Pasaje Las

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Pérgolas escuchó alrededor de 10 disparos acercándose a la ventana desde la cual mira hacia este pasaje indicando que vio dos vehículos, a saber, una camioneta blanca marca Kia modelo Sportage en la cual iba el Koke Chacana y atrás de este vehículo había un segundo vehículo marca Kia modelo “Ceratto” color gris que era conducido por Braulio Chacana y además en la intersección de calle Pedro Lira con pasaje Las pérgolas sitúa a un sujeto que identifica como Ale Chacana, señalando que todos estos sujetos disparan, estaban disparando, luego se retiran en los vehículos con un tipo de choque, Alex Chacana que estaba disparando se sube a la camioneta blanca se retiran por calle Pedro Lira en dirección hacia el norte, agregando en su relato que vecinos del sector llegaron avisarle que le habían disparado a su hermano y que habían sido los Chacana a lo que él presume que Alex, Braulio y Jorge eran los autores de los disparos. Agrega que no vio a otra persona disparando en el lugar.

Posteriormente, se confeccionaron unos sets fotográficos con las identidades, en el set A Braulio fotografía número 3; Jorge en el set C fotografía 5 y Alex que corresponde a Luis Alexander en el set E fotografía 4. Estos sets son exhibidos por el Subinspector Sebastián Guzmán identificando o corroborando el testigo los nombres de estas personas como Jorge Chacana Gómez, Braulio Chacana Gómez y Luis Alexander Chacana Gómez, todos hermanos. En paralelo, tomaron conocimiento de un menor que estaba en dependencias de la 8° Comisaría de Colina detenido por estos hechos lo que no coincide con el relato de estos testigos dando cuenta de esto al Fiscal de turno de la Fiscalía Centro Norte quién dice que va a quedar a cargo la Fiscal Marcela Adasme el menor va

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

a pasar a control de detención por Carabineros de la 8° Comisaría de Carabineros de Colina y que ellos dieran cuenta en su informe de las diligencias desarrolladas, trabajo en el sitio del suceso, declaraciones tomadas y de los imputados que se habían nombrado. Se confeccionó el respectivo informe siendo enviado a la Fiscalía.

Posteriormente el día 23 de octubre de 2018 la Fiscal Alejandra Ruiz Herrera perteneciente a la Fiscalía Local de Chacabuco le toma una declaración presenciada por ella al menor imputado Gabriel Cofré Soto, quién tenía 14 años de edad, y que de alguna manera en esa declaración que se le tomó en Fiscalía el da cuenta que ese día 21 de octubre de 2018 en horas de la tarde había sostenido un problema con unos sujetos cuando se trasladó hasta el Mall de la Droga que es un sector ubicado en Pedro Lira con el pasaje Amapola dice que había tenido un altercado con “El Mantequilla” quién es la víctima David Salinas Burton y con un segundo sujeto apodado “El Guatón” y relata que al Mantequilla le había querido disparar disparo que no se produce porque él se corre y finalmente “El Guatón” lo toma y “El Mantequilla” le pega un “cachazo” con la empuñadura del arma de fuego, luego él se va y le cuenta a su madre y a su hermana de nombre Paulina sobre este altercado señalando además refiere que él decide entregarse voluntariamente porque había tenido como esta responsabilidad porque este hecho se habría originado por su culpa, entonces recibe un llamado y le dice que Carabineros estaban y él se entregaría lo que realiza lo lleva Carabineros a un SAPU.

Con posterioridad la Fiscal Alejandra Herrera obtuvo una orden de detención en contra de estos sujetos un trabajo en conjunto con personal de la BIRO-OCCIDENTE y el equipo MICROTRAFICO 0 de BICRIM de Colina y

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

la BRIGADA DE HOMICIDIOS METROPOLITANA, fueron a hacer unos domicilios no recuerda exactamente la fecha dándose cumplimiento a estas ordenes de detención y de entrada y registro a estos domicilios, ella concurrió a un domicilio en que no se logró la detención de ninguno de los imputados, no obstante, se enteró que personal de la BIRO-OCCIDENTE había logrado la detención de dos de los imputados.

Al contra examen de la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez refirió que ella estuvo a cargo de la investigación, tomando conocimiento de las diligencias realizadas en el sitio del suceso, y respecto de las diligencias investigativas realizadas por las otras unidades policiales no recuerda el detalle en específico por cuanto con fecha 26 de octubre de ese año salió con feriado legal. Efectivamente los testigos dieron cuenta de la existencia de disparos en el lugar lo que fue corroborado con el hallazgo de las evidencias balísticas. Sólo la declaración de Jorge Salinas Burton quién es el hermano de la víctima comentó que escucha disparos y en cuanto a las personas que posiciona en el lugar refirió a Jorge Chacana Gómez, Braulio Chacana Gómez y Luis Alexander Chacana Gómez no refirió que otras personas dispararan tampoco hace mención que su hermano hubiera disparado. En el SAR de Colina se tomó “hisopado bucal” para poder establecer perfil genético y se levanta también como protocolo a la víctima residuos de disparo desde las manos para detectar presencia o no de residuos de disparos, pero ignora el resultado de esa diligencia.

Al contra examen de la Defensa de Jorge y Braulio ambos de apellidos Chacana Gómez señala a la pregunta si además del relato del hermano de la víctima hubo otra persona que vincule a los tres hermanos

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Chacana con la dinámica en el sitio del suceso, responde que sólo como testigo presencial Jorge Salinas Burton quién refirió que se encontraba en su departamento viendo desde la ventana de aquel hacia el pasaje “Las Pérgolas” viendo la dinámica que relató. No subieron al departamento a revisar.

Ese día se trató de ubicar o empadronar a más testigos, pero la gente en ese lugar que le llaman “Mall de la Droga” en realidad es muy reticente y no quisieron cooperar con la investigación se preguntó a personas que se negaron a declarar. A la consulta respecto de si durante el proceso investigativo se logró ubicar a un testigo presencial distinto del hermano de la víctima responde que no sólo puede hablar de las diligencias por ella realizadas. En la declaración del testigo Jorge Salinas Burton no posiciona a su hermano en ese lugar sólo señaló que mira y relata lo que le llamó la atención que son estos vehículos y además posiciona a los sujetos y además al sujeto que estaba disparando posicionado en la esquina de Pedro Lira con Las Pérgolas. El testigo Jorge Salinas sitúa a dos personas a bordo del vehículo disparando, conduciendo y disparando y un tercer sujeto a pie disparando en la intersección de “Pedro Lira” con “Las Pérgolas”, el testigo aclaró que no vio a otras personas disparando en el lugar, en la intersección de “Pedro Lira” con “Las Pérgolas” se encontraron vainillas de 9 mm., y luego en trayectoria del pasaje “Las Pérgolas” que está dispuesto de poniente a oriente se encontraron varias vainillas y también en el interior de como un block había evidencia balística, existía goteo por altura que indica desplazamiento pero el lugar exacto donde recibe disparo no puede precisarlo. Consultada si alguna persona vio que le dispararan a la víctima

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

señala que sólo conoce del relato del hermano de la víctima y que refirió que concluyó que los sujetos que vio disparando serían quienes mataron a su hermano; y la otra testigo no presencial que ya indicó, ignora si hay otros testigos presenciales. Consultada si aparte de las manchas pardo-rojizas por goteo existentes en pasaje “Las Pérgolas” no hay otro antecedente del lugar en el cual le dispararon a la víctima. Responde además que efectivamente por protocolo se toma muestra a la víctima para corroborar la presencia de bario, plomo y antimonio a fin de determinar si existen o no residuos de disparo en ella. Consultada la testigo si le dijera que la víctima tenía presencia en sus manos de bario, plomo y antimonio que deduciría, responde la testigo que uno indica en su conclusión que de alguna manera son productos de procesos de disparos y por ello esta persona, probablemente, habría disparado.

En su declaración el testigo Jorge Salinas Burton refirió en su declaración que la víctima fue trasladada al SAPU este testigo prestó declaración en dependencias de la BICRIM de Colina en la madrugada alrededor de las 02:30 horas de la madrugada y el hecho alrededor de las 19:00 horas conforme al DAU la víctima lesionada llegó alrededor de las 19:21 horas al centro asistencial el hecho que declarara este testigo cinco horas después obedeció al hecho que cuando ellos llegaron al SAR de Colina esta persona ya no se encontraba en ese lugar, sólo recuerda haber visto a Paula y después en el sitio del suceso no se encontraban los hermanos en el sitio del suceso pero se trasladó al testigo Jorge a BICRIM de Colina para tomarle declaración. Reitera que el lugar de los hechos corresponde al pasaje “Las Pérgolas” orientado de poniente a oriente los edificios se encuentran tanto en el costado norte como sur y las evidencias

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

encontradas en el lugar, venían desde la intersección con Pedro Lira por casi todo el pasaje “Las Pérgolas” y hasta el interior de los Blocks, en cuanto a la evidencia balística puede referir vainillas calibre 9 mm., y algunos trozos de proyectiles encamisados deformados, pero desconoce el resultado de esa pericia no puede pronunciarse sobre el número de armas de fuego, porque no cuenta con el resultado del peritaje balístico eso se hizo con posterioridad a las primeras diligencias que fue en las cuales ella participó.

A la pregunta aclaratoria del Tribunal respecto de la declaración tomada por ella al testigo Jorge Salinas Burton este posicionó a las personas que vio disparar, tres personas, consultada sobre desde donde y hacia donde estaban estas personas disparando, responde que “Pedro Lira” es una calle que esta dispuesta en dirección norte-sur y el pasaje Las Pérgolas está en sentido oriente-poniente, el testigo habla de un vehículo Kia Sportage blanca y detrás de este vehículo estaba el Kia “Ceratto” gris, indica a Jorge Chacana como el conductor de la camioneta color blanco y Braulio como conductor del vehículo Kia “Ceratto2 color gris, y en la esquina de “Las Pérgolas” con “Pedro Lira” Luis Alexander Chacana a pie disparando, ellos están disparando hacia el pasaje hacia el oriente porque después él señala que los vehículos salen hacia calle “Pedro Lira”, de alguna manera, como retrocediendo y luego Alex se sube a la camioneta blanca y siguen rumbo al norte por “Pedro Lira” incluso dio cuenta que en algún momento estos vehículos choca y en el lugar por lo que recuerda se fijaron algunas micas que quedaron en el lugar y que quizás pudiera corresponder a productos del choque de estos vehículos.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Consultada respecto de si se corroboró durante la investigación la presencia de los dos vehículos referidos y si las micas levantadas efectivamente correspondían a alguno de estos, responde la testigo que no se efectuó ninguna incautación de vehículos, aunque supo que personal de BIRO-OCCIDENTE que participó en los allanamientos incautó un vehículo le parece que era un Kia “Ceratto” color gris, pero desconoce su P.P.U. y resultados de las pericias que le hubiera efectuado dicho equipo.

Asimismo, el Ministerio Público incorporó **prueba documental** a través de su pertinente lectura, a saber: **1.- Certificado de Defunción de la víctima DAVID ANTONIO SALINAS BURTON**, Circunscripción Independencia, número de inscripción 3.082 año 2018, nombre del inscrito DAVID ANTONIO SALINAS BURTON, R.U.N. 13.907.701-1, fecha de nacimiento 5 de febrero de 1980, fecha de defunción 21 de octubre de 2018, a las 19:52 horas, lugar de defunción donde se inscribe comuna de Independencia, causa de muerte traumatismo torácico por bala con salida de proyectil; **2.- Oficio 6442-78-2019 de la Autoridad Fiscalizadora N°032 de la comuna de Colina, Dirección General de Movilización Nacional, Ministerio de Defensa**, documento que da cuenta que los imputados Braulio, Jorge y Luis Chacana Gómez, individualizados con sus respectivos roles únicos nacionales, señalando, en síntesis, que consultada la base de datos las personas indicadas no registran armas inscritas y no registran tampoco permiso de porte o tenencia de armas de fuego, suscrito por don Mauricio Apablaza Mella, Mayor de Carabineros; **3.- Formulario Datos de Atención de Urgencia N°345509, de fecha 21/10/2018 del S.A.R. de Colina**, que da cuenta de las lesiones sufridas por el testigo Gabriel Enrique Cofré Soto,

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

nacido el día 5 de enero del año 2004, 14 años y 9 meses de edad, refiriendo en el rubro motivo de constatación de lesiones que el señalado ingresa el 21 de octubre de 2018 a las 23:26 horas y en cuanto al diagnóstico de la misma corresponde a una obducción de cráneo, herida de cráneo, figuran las indicaciones y como pronóstico en este caso médico legal corresponde a lesiones leves, suscrito por el médico de turno don Rodrigo Andrés Muñoz del SAR Colina de fecha 22 de octubre de 2018.

SEXTO: Declaración del acusado Braulio Andrés Chacana Gómez. En su calidad de imputado renunció a su derecho a guardar silencio, prestando declaración como medio de defensa, exhortado a ser veraz, expuso espontáneamente con relación a los hechos de la acusación, en síntesis, que el día domingo 21 de octubre estaba en la cancha a las 09:00 horas de la mañana llegaron con su hermano a la cancha llegó también Pablo con su sobrino empezaron a jugar a la pelota porque juega su hermano mayor su padre, su sobrino, después juega él en la tarde a las 02:00 horas de la tarde y de ahí a las 04:00 horas de la tarde, en la primera serie del club, apenas terminó el primer tiempo se le acerca a Pablo y le pide que lo acompañe para su casa porque no saben lo que le pasó a su señora Paulina. De ahí él fue al cambio y se sale equipado así como andaba, entonces se fueron en el auto de él que es un Kia "Cerato", de color plomo, se dirigieron a su departamento que vive al lado de su suegra cuando iban entrando vieron en el suelo sangre y sale su señora y le dice "*Pablo le pegaron al Gabriel*", se metió al departamento de su suegra y vio a su cuñado sangrando de la cabeza por lo cual le preguntó "*qué te pasó*" y le dice "*este huevón del Mantequilla me pegó*" y a la pregunta

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

que le realiza de porqué le pegó Gabriel le dice *“no sé, me pegó de malo nomás”* ante eso el Pablo le dijo *“que vamos a hacer hermano”* y él le respondió que *“iba a ir a hablar con ese culiao”*, en eso el Pablo sale y se mete al departamento suyo que colinda de lado a lado con el de su suegra y sale con dos pistolas señalándole *“vamos hermano yo te acompaño”*, tomó la pistola iba manejando él, salieron por la derecha hacia el *“Mall de la droga”*, hacia Pedro Lira y giraron hacia la derecha, pasaje *“Las Pérgolas”*, se encontraron ahí con *“El Mantequilla”* que estaba en un poste y cuando los ve ingresando les saca inmediatamente una pistola y empezó a dispararles, ahí pega la frenada, el Pablo se baja y empieza a disparar y él por el lado del chofer, también empezó a disparar, ahí se armó un enfrentamiento, se armó la balacera con *“El Mantequilla”* quién estaba justo en medio el pasaje en el pasaje sin salida quedó la embarrada, se armó la balacera ahí se subieron al auto colocaron reversa y pasaron a buscar a su suegra a su cuñado y se fueron a su casa con el Pablo ahí llegaron a su casa empezaron a retar a su cuñado y todas las cuestiones y no se acuerda si le llaman por teléfono a él o al Pablo y le dicen *“Oye hermano recién se murió el Mantequilla”* ahí quedaron locos y él Pablo le dice guacho concha de tu madre que mandaste el medio condoro yo no me voy a ir en Cana por vos Yo tengo mi hija *“yo no me voy a ir en Cana por vos”* y ahí al Pablo se le ocurrió que se entregará al Gabriel y le pagarían un abogado a Gabriel quién dijo *“ya hermano ya me entregó porque esto fue problema mío”* y se fue a entregar.

A la pregunta de su Defensa; especifica que esto ocurre el día 21 de octubre y lo de los disparos alrededor de las 06:00 y tanto de la tarde estaba vestido de fútbol estaba acompañado por Pablo Anabalón

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Salgado, efectivamente ambos estaban premunidos de armas de fuego, el Pablo las sacó de su casa una era una Bersa y la otra parece que era una Glock que tenía el con adaptador con un cargador adaptado. Aclara que el lugar de los hechos es un pasaje, su suegra vive el principio de Pedro Lira y como yendo para el norte doblando a la derecha se va al "Mall de la droga" y al llegar a la esquina dobla a la derecha y había un block un departamento con una hilera de 4, es un Block más otro Block después de las 8 y de ahí se acaba la calle cerrado completo y por el otro lado la misma situación de la vereda del frente hileras un block de hileras un block. Al "Mantequilla" lo vio al medio del pasaje había una camioneta al lado izquierdo del pasaje y al lado derecho había un poste, él estaba conversando con una persona estaba en el medio del pasaje no sabe quién era esta persona porque no le dio la cara ni nada era uno guatón no recuerda más características incluso andaba también otra persona reiteró que el arma la tenía "El Mantequilla" la tenía en la guata cuando él mira saca la pistola de la guata y se pone a disparar y casi recién entrando al pasaje ellos, estaban respecto del "Mantequilla" a una distancia larga a unos 50 o 60 metros, aproximadamente, porque ellos estaban al principio y el Mantequilla en el medio. Agrega que cuando "El Mantequilla" sacó su arma y se puso a disparar, él pega la frenada y llega un balazo en el para brizas del auto y como cuatro balazos en el capó, ahí el Pablo se bajó del automóvil, rápidamente iba con el vidrio abajo y dispara "tatatatatatata", explica que él también se bajó y también disparó por entre medio de la puerta del auto, para allá. Explica que no vieron caer al "Mantequilla" al piso, que el Mantequilla comenzó a disparar y en ningún momento les dio la espalda, incluso para meterse al Block ni siquiera giró iba caminando de frente y de lado. Efectivamente era amigo del Mantequilla le conoció

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

porque le compró un vehículo que después vendió, un Renault "Laguna", pero que todavía está a su nombre, le conocía desde el año 2015 más o menos, el Mantequilla era narcotraficante y cuando llegó él a Colina se hicieron amigos por el auto que tenía qué le gustó el Mantequilla tenía un Alfa Romeo aparte de su vehículo el usaba armas permanentemente incluso una vez le mostró una pistola.

Volviendo al sitio del suceso explica que después de los disparos, ellos se subieron al auto y pusieron reversa y se fueron en dirección para donde su suegra, ahí se metieron al pasaje de su suegra, dijeron "vámonos, vámonos" ahí se sube la Paulina y su hija, su suegra, no se acuerda si la Paulina estaba embarazada en ese tiempo, después se subieron todos al vehículo y se fueron a su casa y al llegar a esta su señora le preguntó ¿Qué te pasó? A lo que dijo "nada este gueón se pegó el medio cagazo", explicándole que era lo que había pasado con "El Mantequilla". Con relación a la escucha telefónica reconoce que efectivamente era él quien estaba hablando, en relación con eso, explica que siempre hablaba más con Pablo, ahí hay una conversación que era él hablando con Pablo a las 3 de la mañana parece, ahí el señor de la P.D.I. dijo que era yo y no sabía con que persona más, pero era él con Pablo; y, en los otros audios también él habla con Pablo también habló con un compañero preguntándole lo que había pasado le preguntó qué pasó y él le contó. Respecto de Luis y Jorge, ellos no participaron en los disparos con "El Mantequilla", porque ellos se quedaron en la cancha, su hermano Jorge no podía dejar la cancha porque es el director técnico del equipo. Respecto a las conversaciones telefónicas con Jorge Chacana él no tuvo ninguna actuación en orden a encubrir este delito. Cuando el funcionario de la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

P.D.I. declaró que había huido al sur, explica que es efectivo que se fue al sur, pero no fue esto porque pensara que lo estaba buscando la policía sino por la familia porque sabía lo que venía después de eso, se fue a San Fernando, le parece, él, su pareja, sus dos hijos y sus tres sobrinas parece las que son hijas de su hermana y que vivían con él porque ella estaba metida en la droga, su pareja se llama Marcela Hidalgo Soto.

A la consulta de la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez, contesta que el nombre completo de Paulina es Paulina Soto Cofré.

A la consulta del Ministerio Público respecto de si Pablo Anabalón Salgado sabe que lo está imputando como autor de esta balacera, contesta que no, contesta que Pablo tiene las armas de fuego que una es la Bersa y la otra es la Glock que él personalmente tomó la Bersa y en esa oportunidad andaba con un cargador de 17 tiros, que tenía 13 tiros; y que la Glock era una Glock con cargador adaptado que debe haber estado cargada completa, agrega que él no disparó toda la carga que tenía la pistola qué habrá disparado unos 7, 8 o 9 balazos, en dos oportunidades, primero disparó 3 o 4 y después disparó más veces desde la entrada el pasaje hacia el interior del pasaje donde estaba "El Mantequilla" quién disparó hartas veces, él personalmente se bajó del vehículo para disparar, disparó entremedio de la puerta que se forma como una vez cuando se abre la puerta por ahí disparó, eran cerca de las 07:00 horas de la tarde, estaba claro todavía, no se fijó que pasó con la otra persona que estaba con "El Mantequilla", no se fijó en, repite que "El Mantequilla" nunca les dio la espalda. Que él personalmente no siguió al Mantequilla hasta la entrada del Block donde vive, sólo disparó desde la entrada del pasaje y el Pablo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

disparó de un poco más para dentro, como desde la punta del auto, pero ninguno llegó al Block donde “El Mantequilla” huía.

Había un solo vehículo que es el Kia modelo “Ceratto”, de color gris, él, estaba manejando el “Ceratto” plomo que nunca hubo una Kia Sportage, sus hermanos jamás estuvieron en el lugar a pesar de que le encontraron a su hermano el arma de fuego en su casa, esto porque ellos después de ocurrido todo esto, Pablo le pasó la pistola Glock al Jorge y yo le pasé la pistola Bersa al Pablo, ahí quedaron todos con pistola porque sabían la represalia que iba a venir. Agrega además que “El Mantequilla” no era una “santa paloma” sabíamos que se venían represalia contra nosotros, era mi amigo, pero quién va a quedar de amigo después de una balacera.

Consultado si conversó en la noche con su hermano Jorge Chacana por teléfono, responde que sí. Consultado si estaban preocupados ambos porque el menor no tendría rastros de pólvora en sus manos responde que sí, y que como podían arreglar ese problema, también responde afirmativamente. Cuando llegó a su casa si vio a sus hermanos Jorge y Luis porque la cancha está al lado de su casa y estaba jugando de local.

SÉPTIMO: Declaración del acusado Luis Alexander Chacana Gómez.

En su calidad de imputado renunció a su derecho a guardar silencio, prestando declaración como medio de defensa, exhortado a ser veraz, expuso espontáneamente con relación a los hechos de la acusación deducida en su contra, en síntesis, que esto fue un día domingo, pero no recuerda bien la fecha porque jugaba su hermano Braulio y Jorge, tiene un hijo de 10 años de edad llamado Alexander y el hijo del Jorge de nombre

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Michael se junta con su hijo, su hijo le cateteó para que lo llevara a la cancha a ver jugar a Michael y estuvieron compartiendo en familia. Posteriormente llegó también a la cancha Pablo Anabalón junto al "Guatón" y el Pablo recibió como a las 17:00 horas un llamado telefónico de su señora y se corrió a hablar para el lado y después le contó que le pegaron al "Gaby" a lo cual él le preguntó sobre qué haría respondiéndole que nada qué le diría al "Guatón" refiriéndose a Braulio porque ellos son concuñados a lo que él le dijo que espere el entretiem po y allí le contó salieron ellos dos a Colina a donde la suegra de Braulio. Ellos se quedaron en la cancha y vieron cuando pasó Braulio de vuelta porque por ahí pasa a su casa, le siguió a su casa y después le contó lo que había pasado.

Al examen de su Defensa respecto de porque no prestó declaración anteriormente, respondió que Braulio es su hermano menor, y él nunca va a intentar perjudicar a una persona haya o no estado y si él tenía que aclarar las cosas debía hacerlo él. Respecto de lo que declaró Braulio anteriormente, las cosas fueron así. Con relación al "Mantequilla" le conoce porque es un narcotraficante y era de Conchalí antes, en una quitada de drogas que le hicieron le pegaron como diez balazos y ahí se fue a Colina. Es efectivo que ese día fueron a hacerle compañía al Braulio por temor a represalias contra la familia. La cancha de fútbol queda en la población Esmeralda a la orilla del río cerca de nuestras casas. Cuando Braulio pasó de vuelta según señaló iban para su casa.

Al contra examen del Fiscal responde que estuvo en la cancha junto con su hijo chico de 10 años, actualmente, y a Pablo le comunican que había pasado algo en su casa y supo cuando Pablo cortó y le comentó

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

que le pegaron al “Gaby” quién es cuñado de su hermana. Se fueron Braulio y Pablo, pero él no los acompaña y por eso nunca estuvo en la intersección de las calles de Pedro Lira con Las Pérgolas, no estuvo en un vehículo a las 19:00 horas en esa intersección, no disparó.

En la noche se juntaron en la casa de Braulio no estaban los tres hermanos juntos si estaba Pablo, pero él se había enterado antes de lo que había ocurrido cuando había pasado de vuelta en su auto Braulio.

Luego se fue a su domicilio donde vive con su señora e hijo, no le buscaba la policía, él cayó por un robo con intimidación y consultado con relación a la fecha en la cual fue detenido responde que en junio de 2019 cayó preso, Consultado responde que no tiene armas de fuego y tampoco permiso para porte de estas.

OCTAVO: Prueba de la Defensa del acusado Luis Alexander Chacana Gómez. No rindió prueba.

NOVENO: La Defensa de los acusados Jorge y Braulio ambos de apellidos Chacana Gómez. Que dicha parte rindió prueba testimonial, a saber:

La declaración de **MARCO ANTONIO BARBOSA NOVOA**, chileno, obrero, casado, nacido en cédula nacional de identidad 13.287.156-6, nacido en Santiago, domiciliado en Alcalde Oscar Bagioli, Block 391, departamento 22, Población José Fuentes Guerra, comuna de Colina, bajo juramento expuso, en síntesis, que vio todo lo que pasó ese día y recuerda bien porque David era su amigo, vio cuando empezó todo porque el David andaba comprando, vio le pegó al “Gaby” después fueron a

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

comprar a un almacén que se encuentra cercano adonde vive el David y luego otro loco y le gritó “oye Mantequilla mira quién anda por aquí” y entonces “El Mantequilla” salió afuera y le pegó un cachazo al gallo con una pistola. Pasó el rato y después iba saliendo con su hijo chico hacia el Parque como a las 17:00 horas y entonces el David le llama le dice guatón ve, se mete por Las Pérgolas para adentro y le dijo ya Guatón le pegué a un cabro chico y tengo un problema, me echó la aniña y le pegé, y en eso que estaban conversando entró un automóvil de color plomo, un Kia “Ceratto”, y le dice “que pasa Guatón”, reitera que andaba junto con su hijo pequeño, y entonces vio cómo se saca la pistola de la guata y se gana en el Block de al medio, en eso llega el auto y se bajan dos cabros y empiezan a dispararle debe ser por el problema de ellos por el cabro chico parece que andaba arriba del auto, intercambiaron disparos, entonces él pescó a su hijo y se escondió detrás de un poste su hijo estaba asustado, se dispararon mutuamente. Luego se fue del lugar el automóvil plomo y él junto con su hijo se van cuando empieza a llegar gente y el David estaba botado en el Block, adentro, luego le dijeron que había muerto.

Este hecho que presencié ocurrió como en junio o julio, más o menos, del año 2018, en la comuna de Colina en la población José Fuentes Guerra, como señaló llegó un vehículo de color plomo, Kia “Ceratto”, se bajó el chofer y otra persona, se bajó el Pablito y el Braulio, una vez que estas personas bajan, su amigo le dijo “Que pasa guatón con ese auto” y él le respondió “no se pus hermano”, entra el auto y sacó una pistola, una nueve que andaba trayendo que era la misma con la cual le había pegado al “Gaby”. David disparó varias veces hacia el automóvil, fue mutuo, ambos se dispararon y después de este altercado se fue el auto y él

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

salió del pasaje venía el Kevin que era sobrino corriendo de Pedro Lira hacia Las Pérgolas para adentro y él le dijo que su tío estaba botado. El David apodado "El Mantequilla" estaba botado por que le habían llegado disparos a unos 20 o 30 metros de distancia.

El ingresó por el pasaje Las Pérgolas donde hay departamentos de tres pisos, él vive en el pasaje siguiente a Las Pérgolas, son los mismos tipos de departamentos, él vive en un segundo piso tienen ventanas no tan grandes, de 70 cm. por 50 cm. algo así, consultado respecto de si puede verse a través de estas ventanas lo que ocurre afuera, responde que depende del Block porque hay Blocks el primero no puede ver todo el pasaje, pero de su block se puede ver si entran o no vehículos al pasaje. Aclara que no supo al tiro que su amigo estaba muerto, estaba vivo todavía, estaba respirando, el sobrino llamado Kevin sacó lo sacó en un automóvil y lo llevó hasta el SAPU que está ahí en San Martín frente al Monserrat.

A la Defensa de **Luis Alexander Chacana Gómez** responde que no vio a Luis Chacana Gómez en el lugar de los hechos.

Al contra examen **de la Fiscalía** responde que, si tiene causas penales y condenas anteriores, responde que sí, pero no ha sido defendido por don Patricio Cofré en las otras causas que ha tenido, no que recuerde. Consultado sobre quién le contactó para venir a declarar hoy responde que fue la señora de un amigo el "Koke", Jorge Chacana quién es conocido suyo y Braulio también, conoce a los hermanos Chacana, a los tres, lo contactaron para venir a declarar hace unos tres meses mas o menos, David era su amigo, nunca contó antes esto en Fiscalía no quería

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

meterse en problemas, hoy lo cuenta porque se sentía con eso aquí, se sentía mal.

Efectivamente vio cuando “El Mantequilla” le pegó un cachazo al cabro chico el “Gaby” a quién ubica de vista no más, sabe que es cuñado de Braulio Chacana, cuando le pegó ahí vio quien era, aclara que estaba él presente cuando el Mantequilla le pegó el cachazo con una nueve que llevaba “El Mantequilla”, no recuerda como andaba vestido El Mantequilla ese día. él le dijo que un “cabro chico me echó la aniñada ...”

Estaba como a un metro del Mantequilla, en el pasaje, cuando llegó este automóvil Kia “Ceratto” y ahí estaban conversando a un metro de distancia, y entonces el Mantequilla cuando ve el automóvil plomo entrar por Las Pérgolas el Mantequilla se mete para adentro del Block y se queda en la puerta diciéndole “que pasa guatón” y se sacó la pistola de la guata pero ellos nos e bajaron disparando al tiro, le dijo “algo pasa” y como ya le había pegado al “Gaby”, él se corrió porque andaba con su hijo chiquitito que en ese entonces tenía un año y cuatro meses, y ahí se dispararon mutuamente, él estaba como a cinco metros de ahí en un poste escondido con su hijo, pudo ver bien a las personas que se bajaron del auto, era Pablito y el Braulio, fue el único automóvil que llegó al lugar no había otro, y ellos disparaban afuera del Block del medio, el auto llega afuera de la entrada del Block ahí se bajaron los cabros y dispararon mutuamente, se dispararon varios tiros, hartos balazos, uno veinte, el Pablo bajó con un arma también, pero Luis Chacana no estaba en el lugar y tampoco estaba en el lugar Jorge Chacana, sólo el automóvil plomo y se bajaron de este el Pablo y el Braulio, consultado respecto de como vestían

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

le parece que Braulio andaba con equipo deportivo pero no lo vio bien, similar a un equipo de fútbol, no recuerda como vestía el Pablo.

Ahora está declarando desde Santiago y le trajo un cabro que es algo del club deportivo en el cual juegan los chiquillos.

Lo expuesto por el perito **JOSE FRANCISCO GARATE LAGOS**, chileno, cédula nacional de identidad 12.498.086-0, nacido el 17 de julio de 1973 en Santiago, 47 años, casado, Ingeniero Ejecución en Química, domiciliado en Carlos Silva Vildósola 9783, comuna de La Reina, bajo promesa, expuso en lo pertinente lo siguiente; mediante el ID 21445 de fecha 21 de octubre de 2018 la Brigada de Homicidios Metropolitana envió a análisis dos NUE, la 5176220 con muestras de residuos de disparos de las manos de una persona identificada como Jorge Salinas Burton; y la 5176225 también con residuos de disparo de una persona identificada como David Salinas Burton. Ambas muestras fueron procesadas y analizadas a través de la técnica de microscopia electrónica de barrido y cuyo resultado arrojó negativo para la presencia de residuos de disparo en las manos de Jorge Salinas Burton; y, positivo para David Salinas Burton.

A las consultas de la Defensa de Jorge y Braulio Chacana Gómez contestó que sólo la muestra de David Salinas Burton dio positivo para la presencia de residuos de disparo en las manos de la persona indicada. A la consulta de como se produce la presencia responde que la metodología utilizada para este peritaje está estandarizada a nivel mundial existiendo tres posibilidades que los residuos provocados por procesos de disparo se depositen en la mano de una persona y son: 1.- que una persona tome un arma de fuego y efectúe un disparo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

generándose esta nube de residuos que condensan y se depositan en la mano del disparador 2.- que una persona tome un arma de fuego y la deposite en otro lado sin haber efectuado un proceso de disparo, vale decir sólo por transferencia. 3.- que se efectúe un disparo y la nube condense en las manos de una persona próxima cercana no hay estudios que determinen la distancia que tenga que estar para que ocurra ya que depende de múltiples factores, como tipo de arma, por ejemplo. Cada una de estas tres condiciones conforme a la norma internacional tiene la misma probabilidad que ocurra, es decir cada una tiene una probabilidad de 33,3 periódico.

A las preguntas de la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez refiere que tiene seis años de experiencia como perito en esta materia y ha efectuado más de quinientas pericias de este tipo, hace doce años que trabaja en la Policía de Investigaciones de Chile.

Fiscalía no hace consultas.

A las preguntas aclaratorias del Tribunal manifestó que con relación a la tercer hipótesis a saber que se efectúe un disparo y la nube condense en las manos de una persona próxima cercana no hay estudios que determinen la distancia que tenga que estar para que ocurra ya que depende de múltiples factores, como tipo de arma por ejemplo, resulta difícil establecer la distancia ya que también hay factores climáticos que también inciden a parte del tipo de arma, como por ejemplo la presión, la temperatura, el viento, humedad. Como son múltiples los factores es difícil establecer el rango de distancia del disparador para que ello suceda, conforme a la norma internacional a que hizo referencia y conforme a la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

cual e desarrolló la pericia no hay un valor establecido que diga que para cada tipo de arma se garantiza a que distancia vaya a depositarse residuos, no hay estudios que así lo establezcan, sólo existe la posibilidad que una persona cercana pueda recibir en sus manos las partículas condensadas de producto de disparo. Asimismo, la norma internacional utilizada es la 1588 de la A.S.P.M. y en cuanto a las NUE de las muestras, son la NUE: 5176220 correspondiente a Jorge Salinas Burton y la NUE: 5176225 correspondiente a David Salinas Burton.

Autorizada la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez para efectuar un nuevo contra examen de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 329 del código procesal penal, consultado el perito al respecto de si se puede tener alguna noción siquiera de distancia posible si son centímetros, o metros, etc. Responde que de acuerdo con la norma ya citada no están estipuladas las distancias correspondientes de modo tal que no hay estudios concretos tampoco que establezcan distancias concretas. Consultado si conforme a su experiencia en cuantos casos le ha tocado ver que concurra tal hipótesis, explica que no puede señalarlo porque él no va a los sitios del suceso y sólo recibe las muestras sin tener acceso a los antecedentes de la investigación y por ende saber a que distancia se disparó, por eso siempre queda abierto en cada pericia un 33, 3 periódico de probabilidades por cada hipótesis.

Los dichos de **NICKOLAY ANTONIO CONTRERAS GODOY** chileno, soltero, estudiante, cédula nacional de identidad 20.328.846-8, nacido en Independencia con fecha 29 de octubre de 1999, 21 años, estudiante, domiciliado en Lapislázuli 0212, Villa San Andrés 2, Esmeralda, comuna de Colina, bajo juramento, expuso en síntesis que viene a declarar porque

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

viene como testigo para probar la inocencia de Jorge Chacana y Braulio, no sabe nada que ellos estén involucrados, pero viene a declarar por lo ocurrido supuestamente, en el sentido que él participa de un club deportivo de fútbol amateur donde Jorge Chacana es el D.T. y Braulio también juega a la pelota, no sabe más. El club de fútbol se llama Rigoberto Fontt. Consultado respecto de si Jorge Chacana está detenido actualmente responde que, si está detenido, pero ignora la razón de aquello.

No contra examina la Defensa de Luis Alexander Chacana Gómez, ni por el Fiscal. El Tribunal no efectúa preguntas aclaratorias.

El testimonio de **JONATHAN SANTIAGO CONTRERAS VENEGAS**, chileno, cédula nacional de identidad 13.444.064-3, nacido en Recoleta con fecha 21 de diciembre de 1977, 43 años, casado, Programador en Computación, domiciliado en Lapislazuli 0212, comuna de Colina, juramentado, expuso en lo sustancial, que respecto de los hechos de este juicio él es presidente del club deportivo en el cual juega Jorge Chacana y además es técnico de algunas divisiones, ese día Jorge Chacana lo vio en la cancha, un día domingo no recuerda la fecha exacta, pero los partidos en la cancha comienzan a las 09:00 horas y por ende la gente comienza a llegar tipo 08:30 horas, él estuvo en la mañana y todo el día porque Jorge es D.T. de dos series más, esto fue el año anterior a la pandemia vale decir 2018. En relación con la acusación por homicidio contra Jorge Chacana supo por lo que le comentaron que involucraron a él en un homicidio en Colina lo que le llama la atención porque ese domingo él estuvo hasta tarde en la cancha hasta después que termina la última serie pasado las 19:15 horas se comparte y ya se van para casa pasadas las 20:00 horas.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Jorge Chacana juega hace unos siete años y como D.T. desde hace nueve años. El club deportivo se llama Rigoberto Fontt, la labor del D.T. implica anotar los jugadores lo que se realiza unos cuarenta minutos antes de los partidos, recoge los balones y los equipos de fútbol y después del partido le corresponde recolectar las camisetas y el dinero para el lavado respectivo y al final de la jornada se rinde cuenta ante él de lo ocurrido. Agrega que el último partido se realiza alrededor de las 19:30 horas más o menos, está todo el día en la cancha.

Las Defensas no hacen preguntas, tampoco el Tribunal solicita aclaraciones.

DECIMO: Hechos acreditados. Que, con el mérito de las pruebas antes referidas, valoradas comparativamente, y apreciadas con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción que: *“El día 21 de octubre de 2018 aproximadamente a las 19:10 horas, en la vía pública, en pasaje “Las Pérgolas” frente al block número 360 en la comuna de Colina, los acusados BRAULIO ANDRES y JORGE ALEJANDRO ambos de apellidos CHACANA GOMEZ, premunidos de armas de fuego, dispararon en contra de DAVID ANTONIO SALINAS BURTON impactándolo en diversas partes del cuerpo, resultando fallecido a consecuencia de un traumatismo torácico por bala con salida de proyectil.”*

DECIMO PRIMERO: Calificación jurídica. Que, los hechos que se tuvieron por configurados en el motivo precedente constituyen, a juicio de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

estos sentenciadores un delito de **HOMICIDIO SIMPLE previsto y sancionado en el artículo 391 numeral 2 del código penal**, en grado de desarrollo consumado y en el cual cupo a los encartados antes referidos participación punible a título de autores de conformidad a lo previsto en el artículo 15 numeral 1 del código antes referido. Al haber arribado este Tribunal a la convicción, más allá de toda duda razonable, que la parte acusadora acreditó cada uno de los elementos del tipo penal señalado, esto es, que terceros ejecutaron una acción en contra de la víctima, cuyo resultado fue la muerte de aquella, existiendo relación directa entre dicha acción y el resultado de muerte producido y habiéndose ejecutado el hecho por ambos encartados con la representación e intención de provocar la muerte de la víctima.

DECIMO SEGUNDO: Análisis y valoración de las probanzas a través de las cuales resultó acreditado el hecho punible. Que, en cuanto al hecho punible acreditado, y sus circunstancias de tiempo y lugar, cabe tener presente en primer término que, más allá que no fue un extremo debatido la circunstancia de haber fallecido la víctima por la acción dolosa de terceros, los testigos de cargo referidos en el motivo SEPTIMO de este fallo fueron prestados de manera coherente en lo sustancial por los propios actores que se vieron involucrados, de una u otra forma, en los hechos que nos ocupan y acorde a como se habrían desarrollado los mismos, siendo sus testimonios, en lo sustancial consistentes entre sí, y asimismo con otras probanzas, todas las cuales valoradas en su conjunto permitieron asentar los hechos dados por acreditados por este Tribunal.

En efecto, cabe tener presente, primeramente, que la muerte de la víctima DAVID ANTONIO SALINAS BURTON se produjo como consecuencia

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

de la acción de terceras personas y debido a un **TRAUMATISMO TORACICO POR BALA CON SALIDA DE PROYECTIL** lo que se acreditó principalmente por medio de la exposición del perito tanatólogo **Pulleghini Flores** quién según refirió en estrados realizó la correspondiente necropsia al cadáver de David Salinas Burton constatando que este presentaba lesiones superficiales conocidas como excoriaciones y que no tienen relación con la causa de muerte las cuales detalló de manera precisa y pormenorizada, explicando además como la lesión principal y que es la que en definitiva provocó el deceso de la víctima corresponde a un orificio de entrada de proyectil balístico que está ubicado en la región dorsal derecha tercio inferior es decir la zona baja de la espalda derecha detallando el mismo al referir que medía 0.4 cm. de diámetro y presentaba un anillo equimótico violáceo de 0,2 cm. señalando asimismo como la misma lesiona la piel, el tejido celular subcutáneo, la fascia profunda, y la musculatura dorsal derecha apreciándose además una extensa infiltración hemorrágica rojo oscura, para luego lesionar el cuerpo de la quinta vértebra lumbar ingresando a la cavidad abdominal con la zona posterior lesionando los siguientes órganos, a saber, la glándula suprarrenal derecha, el hígado, el músculo diafragma al lado derecho pasando a la cavidad torácica.

Que, asimismo, el forense explicó de manera precisa el trayecto seguido por el proyectil que ocasionó tal herida mortal, precisando que este siguió un trayecto hacia arriba ascendente, en el hemitórax derecho de la cavidad pleural derecha lesiona el lóbulo inferior del pulmón derecho y luego pasa al saco pericárdico lesionando el corazón específicamente el atrio derecho sale por el tercer espacio intercostal al lado derecho lesionando el músculo pectoral mayor derecho se constató

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

un sangramiento en la cavidad pleural derecha, es decir, un hemotórax derecho de 400 cc. de sangre y un hemo pericardio es decir sangre en la cavidad pericárdica donde está el corazón de 200 cc., ahora bien, en la cara anterior, tercio medio del hemitórax derecho, es decir en la región del pecho se encontró un orificio de salida de proyectil balístico qué medida 1.4 cm.x 0.9 cm. y una equimosis violácea alrededor de este orificio, ilustrando que conforme a tal recorrido del proyectil, y siempre considerando como referencia la posición anatómica del occiso, la trayectoria correspondió a la siguiente: de atrás hacia delante de abajo hacia arriba y levemente de derecha a izquierda, siendo el trayecto intracorporal de 34 cm.

Además, el perito detalló otra lesión, no mortal, compatible con un roce de proyectil balístico a nivel de la cara lateral de la rodilla derecha que no lesiona estructura de importancia y que no ingresó a la extremidad. Concluyendo en base al examen externo e interno del occiso que la causa de la muerte fue un traumatismo torácico por bala con salida de proyectil.

Que, en concordancia con tal pericia en lo que dice relación con la causa y circunstancias de la muerte de la víctima, expuso en estrados el testigo **Céspedes Guzmán** a quién en su calidad de médico cirujano criminalista de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile, a quién le correspondió examinar poco tiempo después de producida la muerte al occiso, y quién con claridad expositiva expuso en estrados como precisamente el día 21 de octubre del año 2018 concurrió hasta el SAR de Colina a requerimiento de la Fiscal Nancy González de la Fiscalía Local de Chacabuco, procediendo al examen del cadáver correspondiente a David Salinas Burton, detallando como

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

principales hallazgos al reconocimiento del cadáver que este presentaba diversas lesiones que detalló en específico, y coherentes a los hallazgos de la necropsia, precisando las lesiones, su ubicación, morfología y características, exponiendo que a nivel de la cabeza, específicamente en la región frontal derecha tenía una erosión de 1,5 cm. ubicado a 5 cm. sobre el arco superciliar derecho tenía por debajo de este también una erosión de 0,7 x 0,5 cm. ubicada a 2 cm. sobre el arco superciliar derecho. A nivel de la cara presentaba en el área zigomática una erosión que medía 2 cm. en sentido vertical por 0,7 cm. de ancho. A nivel del tórax, en el hemitórax derecho presentaba una herida contusa de 1 cm. de diámetro, aproximadamente, de bordes algo irregulares ubicada a 4 cm. de la línea media anterior del cuerpo a 11 cm. por debajo de la clavícula derecha y a 121 cm. del talón derecho desnudo impresionaba una salida de proyectil balístico. A nivel de extremidades en la extremidad superior derecha en el antebrazo tercio superior presentaba una equimosis de 4 x 3 cm. y por la cara posterior del antebrazo presentaba dos escoriaciones en un área de 7 x 3 cm., y en las extremidades inferiores a nivel de la rodilla derecha en su cara lateral presentaba una herida contuso-erosiva de 0,9 x 0,7 cm. que estaba ubicada a 6 cm. de la línea media anterior de la extremidad y a 47 cm. del talón derecho desnudo, impresionaba a una entrada de proyectil balístico.

Asimismo, expuso con detalle como al examen posterior del cuerpo en la región dorsal derecha en el tercio superior presentaba tres heridas, de las cuales dos eran verticales separadas por 1 cm. La primera estaba ubicada a 16 cm. de la línea media posterior del cuerpo y a 20 cm. de la apófisis espinosa de cervical 7, y a 133 cm. del talón derecho desnudo y

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

era una herida contusa-erosiva de 3 x 1 cm. de eje mayor vertical; y, por las características probablemente correspondía al paso de un proyectil balístico, hacia lateral de esta herida a 17 cm. de la línea media posterior y a 21 cm. de la apófisis espinosa de cervical 7 y a 133 cm. del talón derecho desnudo presentaba una herida contuso-erosiva de 4 cm. de longitud vertical por 1,2 cm. de ancho en cuyo extremo distal presentaba una área de 1 cm. de diámetro que correspondía a un orificio de entrada de proyectil balístico. Por debajo de estas dos heridas presentaba una escoriación de 1,5 cm. y que se ubicaba a 16,5 cm. de la línea media posterior y a 26 cm. de la apófisis espinosa de cervical 7, más hacia distal en la región lumbar derecha presentaba una herida contuso-erosiva de 0,8 x 0,6 cm. y ubicada a 5 cm. de la línea media posterior y a 7 cm. de la espina iliaca postero superior derecha y a 102 cm. del talón derecho desnudo y corresponde a una entrada de proyectil balístico. Por sobre esta herida hacia dorsal presentaba múltiples heridas puntiformes de diversa coloración que se dispersaban en un área de 18 x 23 cm. y que corresponden a lo que se denomina TATUAJE que son secundarias a heridas provocadas por armas de fuego.

Explicando finalmente que en cuanto a los fenómenos cadavéricos que presentaba tenía livideces en zona de decúbito que estaban desplazables, tenía rigidez en extremidades inferiores que eran vencibles, la temperatura estaba disminuida, estimándose conforme a lo anterior una **data de 3 a 4 horas a las 22:40 horas y como causa de muerte se estableció un traumatismo toracoabdominal por proyectil balístico con salida.** Siendo idéntica la conclusión a que arribó el tanatólogo del Servicio Médico Legal según antes se indicó.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Que, asimismo, ambos deponentes en sus distintas calidades se apreciaron claros, precisos, y seguros a la hora de exponer su pericia y dar su testimonio, respectivamente, no controvirtiéndose la experticia del tanatólogo que realizó la necropsia quién por demás explicó con detalle las operaciones practicadas, dando cuenta los procedimientos llevados a cabo, pudiendo percibirse como un profesional preparado y objetivo cuya labor realizada resultó fundamental para establecer el carácter de las lesiones que presentaba la víctima y la causa de muerte de ésta. A su turno, el del médico criminalística que efectuó el reconocimiento del occiso poco tiempo después de acaecida su muerte en dependencias del SAR de Colina impresionó por la precisión de sus explicaciones siendo concordantes con el trabajo del perito antes indicado, resultando por ende de gran utilidad para establecer la existencia del hecho homicida.

Que, asimismo, de gran utilidad resultó que en ambos casos la declaración de los facultativos **Pulleghini Flores** y **Céspedes Guzmán** se vio acompañada con las fotografías incorporadas a través de sus declaraciones y ofrecidas como otros medios, en el caso del testimonio con 5 fotografías, específicamente las números **1,2,3,4 y 5 de las ofrecidas y signadas bajo el rubro Otros medios de prueba con el numeral 2 del correspondiente auto de apertura de juicio oral**, y en el caso de la declaración del perito con **once fotografías ofrecidas como otros medios de prueba conforme al auto de apertura de juicio oral, signadas con el número 1, rubro otros medios de prueba**, específicamente las correspondientes a los números **1,2,4,5,6,7,8,9,10,11 y 12** todas correspondientes al protocolo N°3187-2018. Tales fotografías incorporadas fueron explicadas en ambos casos por los deponentes ilustrando al Tribunal

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

acerca de las lesiones que se constataron en el cuerpo de la víctima, el lugar en que aquellas se encontraban, su forma y magnitud, y en especial las heridas correspondientes a entrada y salida de proyectil balístico que fue en definitiva la que ocasionó el deceso.

Que, asimismo, se contó con el **Certificado de Defunción** correspondiente a la víctima David Antonio Salinas Burton, en el cual se fija su fallecimiento como ocurrido el día 21 de octubre de 2018 a las 19:52 horas consignando el mismo como causa de la muerte un **TRAUMATISMO TORACICO POR BALA CON SALIDA DE PROYECTIL**, documento que se incorporó legalmente mediante su respectiva lectura, corresponde a un original, y que no fue objetado por las defensas.

Que, también se contó para tales efectos con los dichos del funcionario policial **Correa González** quién refirió con tranquilidad como encontrándose en el mes de octubre de 2018 si bien no precisó el día exacto de segundo turno en la población alrededor de las 19:10 horas, recepcionó un llamado de la Central de Comunicaciones por la cual se le informaba respecto de una persona herida a bala que era subida a un vehículo para traslado a establecimiento de salud y al ver al referido móvil proceden a seguir al mismo hasta el SAR de Colina donde personal médico realizó al herido a bala trabajo de reanimación informándose luego que éste había fallecido, explicando que esta persona conforme a los antecedentes que se le había proporcionado había sido sacada desde pasaje Las Pérgolas, empadronando testigos y entregando el procedimiento a personal de la S.I.P. de la Comisaría de Colina a quién le entregó los datos de ubicación de una señora que manifestó ser testigo de

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

oídas de su hijo menor de edad quién había confesado su autoría en los hechos.

Que, tal relato que se concatena en circunstancias de tiempo y lugar con lo expuesto en juicio por el testigo **Valera Carvallo**, también funcionario de Carabineros, de dotación de la S.I.P. de la Comisaría de Colina, cuya declaración se condice con lo expuesto por el antes referido testigo en cuanto refirió como ese día 21 de octubre de 2018 pasadas las 19:00, horas aproximadamente, recibió un llamado telefónico del funcionario policial **Jaime Correa González** quién mantenía un procedimiento por una persona herida a bala que había ocurrido en “Las Pérgolas” con “Pedro Lira” y el cual era trasladado hasta la posta, lugar donde finalmente falleció. Testigo que además resultó conteste en cuanto su colega le entregó los datos de una persona de sexo femenino de nombre Patricia Soto quién había señalado ser testigo de oídas de la confesión de su hijo quién le habría señalado ser el autor de los disparos, y entregándole el número de teléfono de la misma a fin de contactársele y con quién además se coordinó la entrega de su hijo menor de edad de nombre Gabriel Cofré Soto, siendo éste detenido y traslado junto a su madre referida hasta dependencias de la Comisaría de Colina lugar en el cual se procedió a tomarle declaración confirmando la testigo que su hijo le había confesado su autoría y agregando además que vecinas del sector le habían manifestado que su hijo Gabriel había sido el autor de los disparos, para posteriormente referir que el procedimiento quedó a cargo de la Brigada de Homicidios quienes continuaron con aquella conforme lo instruido por la Fiscalía. Que, ambos testigos policías señalados declararon en forma clara, pausada, dieron razón de sus afirmaciones impresionando

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

como veraces a estos sentenciadores al no haberse cuestionado su objetividad además por ningún interviniente.

Asimismo, y coherente con las probanzas antes referidas, se contó con el testimonio de **Mauricio Contreras Canales**, quién compareció a estrados relatando como en calidad de miembro del equipo investigador de la Brigada de Homicidios Metropolitana junto con el médico criminalista Céspedes, otro funcionario y la Comisario Karen Figueroa Mena, a cargo del equipo, concurrieron conforme a lo instruido por la Fiscal de turno hasta el SAR de Colina, llegando a dicho lugar a las 21:30 horas aproximadamente procediendo al reconocimiento del cadáver del occiso que conforme a su D.A.U. tenido a la vista había ingresado a las 19:20 horas aproximadamente con diagnóstico de herida penetrante torácica. Que el referido testigo señaló además como el médico criminalista fijó las lesiones por el indicadas destacando que la lesión vital principal se encontraba en el hemitórax anterior derecho correspondiendo a una herida contusa de borde ligeramente vertido compatible con orificio de salida de proyectil balístico, presentando además otras lesiones en idénticos términos a lo afirmado por el testigo Céspedes Guzmán y en específico la herida en la región lumbar contusa de borde erosivo compatible con entrada de proyectil balístico, la cual presentaba escoriaciones que son compatibles con aquellos elementos inconstantes del disparo cuando hay cercanía y que se conoce como “el tatuaje” explicando éste de manera conteste a lo afirmado por el médico criminalista que le acompañaba y aseverando ambos que conforme a las características que presentaba, el disparo fue a corta distancia, menos de un metro, siendo ésta la única herida potencialmente mortal.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Que respecto de ambos testigos pudo el Tribunal apreciar que se trata en ambos casos de funcionarios bien instruidos acerca de los hechos que relataron, ubicados perfectamente en espacio y tiempo, y cuya información resultó contrastada con las otras pruebas de cargo antes indicadas. Asimismo, el funcionario **Canales Contreras**, con igual claridad, expuso detallada y pormenorizadamente, como inmediatamente de realizada la faena antes indicada se trasladó hasta el sitio del suceso, específicamente hasta “Las Pérgolas” con “Pedro Leiva” en la comuna de Colina, el cual se encontraba debidamente resguardado por personal de Carabineros, describiendo el mismo como correspondiente a un lugar abierto, vía pública, específicamente un pasaje llamado “Las Pérgolas” que mide aproximadamente 50 metros de longitud y en el cual se encontró abundancia de evidencia balística, en total 56, consistentes en vainillas percutidas de cartuchos calibre 9x19 mm., y proyectiles balísticos de tipo encamisado, todas las cuales se agruparon en diversos numeradores y levantadas en una misma cadena de custodia, a saber, la **N.U.E. 5176223** las que conforme a sus ubicaciones de manera gráfica señaló que eran como -un camino de hormigas-, por el pasaje “Las Pérgolas”, además de unas vainillas percutidas y agrupadas en la intersección de “Pedro Lira” con “Las pérgolas” y otro grupo de evidencias balísticas de las mencionadas en un lugar correspondiente a una zona central con otros blocks, en la primera escalera desde la reja exterior donde también había manchas de color pardo rojizas que impresionaban a sangre y un jockey marca Lacoste de color azul con manchas pardo rojizas. Aclarando que la evidencia biológica fue levantada bajo la cadena de custodia **N.U.E. 5176222**; además de fijar y levantar unos trozos de mica bajo cadena de custodia **N.U.E. 5176221**; además se levantó

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

residuos de disparo a un hermano del fallecido y previamente en el SAR de Colina también se tomó muestras de lo mismo a las manos del occiso y también un hisopado bucal para peritajes. Evidencias todas que según afirmó fueron levantas por personal especializado de LACRIM. Que, asimismo, la declaración del testigo en comento, se vio acompañada de la exhibición e incorporación de material gráfico, específicamente **de 19 fotografías ofrecidas como Otros medios signada con el número 3 del correspondiente auto de apertura, en concreto las números 1,2,4,7,8,9,10,12,13,15,17,18,20,21,22,23,24,25 y 26** las cuales permitieron a estos jueces apreciar a través de la intermediación los hallazgos interés criminalístico que se encontraron en el sitio del suceso, la fijación de los mismos y posterior levantamiento por parte del equipo especializado en levantamiento de evidencias de LACRIM-CENTRAL imágenes que fueron descritas con detalle por el testigo Contreras Canales dando una imagen clara y gráfica del trabajo desarrollado por dicho funcionario investigador con motivo de estos hechos, resultando todas las imágenes exhibidas útiles para ilustrar de mejor manera el relato del testigo que se refirió a las mismas y también para que el Tribunal pudiese apreciar de mejor forma el lugar de ocurrencia de los hechos.

Que, asimismo y en lo que dice relación con las circunstancias de tiempo y lugar, cabe tener presente que todos los testigos, a excepción de **Correa González** quién no recordaba el día, pero sí señaló que fue en octubre del año 2018 alrededor de las 19:00 horas, de la testigo **Burton Ahumada** quién expresó que los hechos ocurrieron el día 21 hace 3 años, del testigo presentado por la Defensa **Barbosa Novoa** quién habló de junio o julio de 2018 y del testigo **Contreras Venegas** también presentado por la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

defensa quién únicamente señaló que ocurrió un día domingo pero no recuerda la fecha exacta. El resto, en general, ubicaron los acontecimientos el día 21 de octubre del año 2018, alrededor de las 19:00 horas y en el mismo sentido, el acusado Braulio Chacana Gómez, situó los hechos en dicho día y hora. Asimismo, los funcionarios de Carabineros, de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la Policía de Investigaciones de Chile y los peritos de LACRIM y del Servicio Médico Legal, dieron cuenta de que la información que tuvieron fue precisamente esa, y en cuanto al lugar de los hechos, todos los deponentes se encontraron contestes en cuanto a que éstos se verificaron precisamente en el pasaje Las Pérgolas en la comuna de Colina. También a través de las fotografías incorporadas y antes referidas pudo el Tribunal según ya se señaló apreciar de manera más gráfica el sitio del suceso, en los términos ya descritos.

Finalmente, la declaración de la perito **Queirolo Finkelstein** quien expuso en juicio al tenor de su informe pericial 1014/019 de fecha 12 de noviembre de 2019 fue clara al declarar como al cotejo de las evidencias levantas por el equipo especializado de LACRIM que concurrió al sitio del suceso arriba referido y especialmente contrastadas las muestras del hisopado bucal levantado del cadáver de la víctima con las evidencias biológicas levantadas desde el lugar de los hechos permitió probar conforme a la metodología correspondiente al efecto que estas correspondían a sangre humana y específicamente correspondían a la víctima Salinas Burton, lo que permite situar al occiso en dicho lugar. Lo anterior se corrobora con lo expuesto al efecto por los funcionarios policiales **Karen Figueroa Mena** y **Mauricio Contreras Canales** como lugar probable en que fue finalmente abatida la víctima.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

En particular, es posible también tener por establecido que terceras personas arribaron hasta el lugar de los hechos, ya indicado, a bordo de vehículos motorizados encontrándose en ese momento la víctima David Salinas Burton, en el referido pasaje y efectuaron disparos en su contra.

Así, los testigos **Salinas Burton**, **Moraga Oyanedel** y **Romero Loyola** comparecieron a estrados, siendo en lo relevante y sustancial, más allá de algunas divergencias menores, en señalar como tres personas adultas, movilizadas en dos vehículos motorizados correspondiente uno a camioneta marca Kia modelo "Sportage" y un vehículo marca Kia modelo "Ceratto", frenan, bajándose con pistolas y disparándole a David Salinas Burton que se encontraba en el pasaje Las Pérgolas arrancando hacia el interior del pasaje. Refiriendo que posteriormente huyen estas personas en los mismos vehículos, retrocediendo y al bajar ven a la víctima herida quién es trasladada en un vehículo hasta un establecimiento hospitalario.

En efectos tales testigos, declararon bien ubicados espacial y temporalmente, resultado concordantes entre sí con relación a los aspectos esenciales de los hechos, salvo en lo que dice relación a la ubicación de uno de los acusados lo que en todo caso no afecta sustancialmente la valoración que de sus dichos efectúa el Tribunal resultando tal divergencia explicable y salvable conforme se señalará más adelante.

En efecto, los testigos presenciales **Salinas Burton** y **Moraga Oyanedel** antes indicados, señalaron de manera clara como el día 21 de octubre de 2018 cerca de las 19:00 horas se encontraban descansando en su domicilio correspondiente a un departamento ubicado en el tercer piso, en un block

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

ubicado en la esquina donde mataron a su familiar en compañía además de sus hijos menores de edad, circunstancia en la cual sintieron una “frenada” razón por la cual fueron a mirar por las ventanas logrando apreciar a dos vehículos motorizados, a saber, una camioneta marca Kia modelo “Sportage” blanca y un Kia modelo “Ceratto” gris, viendo a la víctima David Salinas Burton arrancando por el pasaje cuando los tres sujetos que iban en los vehículos se bajan y comienzan a dispararle, todo lo cual perciben desde las ventanas de su departamento que está ubicado en el tercer piso, a unos 10 metros de distancia, estando claro aún vale decir con luz natural, y aclarando Jorge Salinas Burton que no vio los últimos disparos, sólo los escuchó, cuando su hermano se metió para adentro al pasaje. Que la testigo Moraga Oyanedel complementó además tal información con otros antecedentes que se engarzan y concatenan de manera lógica con lo afirmado por ambos, previamente, en términos que vio como los tres sujetos posteriormente huyen del lugar a bordo de los mencionados vehículos, retrocediendo, produciéndose una suerte de choque entre ambos en la intersección de “Pedro Lira” con “Las Pérgolas”, ratificando que desde el tercer piso donde viven se ve bien el lugar, y como presencié la huida de la víctima corriendo hacia el fondo del pasaje mientras los tres sujetos referidos le disparaban por la espalda le llegó un balazo, y señalando finalmente esta testigo que, ante lo ocurrido su pareja Jorge Salinas hermano de la víctima quedó como paralizado y cuando bajaron pudo ver a su cuñado herido, refirió que este estaba herido en el block del medio a unos 20 pasos de la esquina, información esta última que se condice con los hallazgos en el sitio del suceso, específicamente las manchas de color pardo rojizas de acuerdo a lo declarado por el funcionario investigador Contreras Canales quién trabajó

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

el sitio del suceso y las cuales conforme lo informado por la perito **Queirolo Finkelstein** correspondía a sangre humana y concretamente a la víctima David Antonio Salinas Burton con una probabilidad científica de 2000 trillones que corresponden a la coincidencia de que sea esa persona frente a cualquier otra.

Que si bien como ya se adelantó existe una divergencia en los relatos de los testigos **Salinas** y **Moraga** en cuanto el primero refirió que de la camioneta blanca bajó el “Koke” quién la conducía y el Ale, y del Kia “Ceratto” bajó Braulio; a diferencia de la segunda quién si bien concuerda en que Koke Chacana iba en la camioneta blanca y Braulio Chacana en el Kia “Ceratto” difiere en cuanto a la ubicación de Alex Chacana a quién situó en el Kia “Ceratto” con Braulio. Lo cierto es que tal divergencia resulta explicable en el contexto de los hechos y considerando el necesario impacto emocional que la situación debe haber generado en los testigos, lo cual naturalmente provoca que se hayan enfocado en una determinada parte de los hechos perdiendo la visión de conjunto como suele ocurrir con las personas que se enfrentan a una situación de peligro y además de angustia al ver atacado a un familiar. No obstante, coincidieron en relación con el núcleo central del hecho y asimismo la información por ellos aportada se condice con otros elementos probatorios aportados tales como hallazgo de armas, pericias balísticas que sitúan a aquellas en el sitio del suceso y además escuchas telefónicas todas las cuales serán valoradas más adelante al momento de hacerse cargo de la participación de los encartados, así las cosas, sus dichos fueron valorados como creíbles por el Tribunal.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Que, asimismo, concordante con lo anterior, la testigo **Romero Loyola**, si bien no vio a estos terceros disparar si señaló en juicio como el día y hora señalado en la acusación fiscal y en circunstancias que se encontraba almorzando con la víctima David Salinas Burton, quién era su pareja, en el que era su domicilio ubicado precisamente en el pasaje Las Pérgolas número 390, segundo piso, y a un llamado que recibió su pareja este bajó, señalando además como ella escuchó entonces disparos, expresando que no dejaban de disparar, razón por lo cual, luego de dejar a su hijo recién nacido apoyado seguro en unos cojines bajó corriendo para ver qué ocurría, y explicando visiblemente afectada que vio cómo subían a su esposo con un balazo en el corazón y en la espalda, y relatando además como vecinos le dijeron que habían sido "Los Chacana" quienes andaban en una camioneta blanca y un automóvil color gris, y señalándole además su cuñado Jorge que él había visto lo ocurrido desde su domicilio en el primer Block del Pasaje, en el tercer piso. Que tal relato, se engarza lógicamente con el relato de los testigos Salinas y Moraga siendo concordante en circunstancias de tiempo, lugar y dinámica de lo ocurrido.

Que, de esta forma, las probanzas rendidas dan cuenta, si bien con algunos matices, resultan coincidentes en cuanto a que el día de los hechos tres individuos que se trasladaban en dos vehículos concurren hasta el pasaje donde vivía la víctima David Antonio Salinas Burton quién se encontraba en la vía pública efectuándole varios disparos en su contra, impactándole en diversas partes del cuerpo resultando fallecido, y siendo evidente que el instrumento utilizado para darle muerte fueron armas de fuego conforme a los hallazgos constatados por el personal investigador,

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

especialmente el médico criminalista Céspedes y el mérito del protocolo de autopsia número 3187/18 de fecha 29.10.2018 del cual dio cuenta el perito **Pulleghini** del Servicio Médico Legal, como quiera que las heridas eran producto de proyectiles balísticos los que necesariamente deben ser disparados por armas de fuego, y conforme además a lo expuesto por los testigos Salinas, Moraga y Romero.

Que, el elemento subjetivo del ilícito no fue otro que el dolo directo, en efecto, la circunstancia de ejecutar disparos con armas de fuego directamente a una persona no puede sino denotar la representación y voluntad de darle muerte.

Respecto al iter-criminis y conforme a los hechos acreditados, el delito de homicidio se encuentra consumado desde que a consecuencia de uno de los disparos efectuados a la víctima se provocó el deceso, verificándose el resultado típico que fue representado y querido por los agentes.

DÉCIMO TERCERO: Análisis y valoración de las probanzas a través de las cuales resultó acreditada la participación de los encartados Braulio y Jorge, ambos Chacana Gómez. Que, en cuanto a la participación de los encartados referidos en el homicidio de David Salinas Burton, se acreditó en buena parte, con los mismos elementos probatorios referidos precedentemente, lo que en cierta forma ya ha quedado de manifiesto a la hora de analizar las declaraciones de los testigos de cargo para efectos de establecer los elementos del delito, testigos que tuvieron conocimiento de los hechos ocurridos inmediatamente antes y después de perpetrado el mismo, a saber, **Salinas Burton, Moraga Oyanedel y Romero Loyola**, quienes

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

sindicaron a ambos además del acusado Luis Alexander Chacana Gómez, y fundamentalmente por la corroboración de tales asertos por medio de la prueba material incorporada, armas de fuego y otro tipo de evidencia balística, las cuales peritadas lograron ser posicionadas como intervinientes en la dinámica de los hechos que culminaron en la muerte de David Salinas Burton, y también permitieron situar a los propios encartados Jorge y Braulio, ambos Chacana Gómez, en tal dinámica, confirmando y validando la información proporcionada por los testigos presenciales arriba indicados y por la testigo de oídas Romero, como quiera que dichas armas de fuego del tipo pistola, ambas calibre 9x19 mm. fueron incautadas cada una desde los domicilios correspondientes a cada uno de los imputados señalados, cuatro días después de ocurridos los hechos. Sin perjuicio además de las escuchas telefónicas que permiten no sólo situar a Braulio Chacana en el lugar de los hechos el día y hora señalados en la acusación fiscal sino además establecer su participación material directa en el homicidio conforme a sus propios dichos en los cuales se jacta precisamente de aquello, y respecto de Jorge Chacana dan por cierto que este pocos momentos después de perpetrado el ilícito tenía no sólo pleno conocimiento de este sino que preocupado instaba a Braulio a salir del lugar además de incautarse desde su domicilio una de las pistolas participantes, en concreto la marca Glock junto a su cargador y cartuchos compatibles con aquella del calibre 9x19 mm.

Que, en efecto, para asentar la participación de ambos acusados se contó primeramente con la declaración de los testigos presenciales **Salinas Burton** y **Moraga Oyanedel** ya señalados, quienes tal y como se refirió en el motivo anterior de este fallo sus dichos fueron valorados como creíbles por

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

el Tribunal reconociendo a ambos como autores de los disparos en contra de la víctima, efectuando ambos varios disparos, cada uno premunido de una pistola, en el lugar de los hechos, quienes intervinieron además con una tercera persona, a saber, el coacusado Luis Alexander Chacana Gómez, hermano de los primeros, respecto de quién su participación no pudo acreditarse en definitiva por insuficiencia probatoria según se explicará en el considerando siguiente. Ahora bien, la sindicación de ambos testigos presenciales a Jorge y Braulio, ambos de apellidos Chacana Gómez, fue clara, precisa, ambos los posicionaron en el lugar y detallaron de manera concordante la acción desplegada por cada uno, asimismo y a la pregunta aclaratoria formulada por el Tribunal el testigo Salinas explicó que estaba claro vale decir había luz natural y asimismo ambos refirieron que desde el lugar en que presenciaron los mismos, esto es, desde su departamento ubicado en la esquina, tercer piso, donde mataron a la víctima, señalando que había buena visibilidad y una distancia de 10 metros aproximadamente.

Que, la información proporcionada por tales testigos presenciales de los hechos además se corroboró según lo ya indicado por este fallo por la testigo **Romero Loyola** por las razones ya vertidas en el motivo precedente y asimismo concuerda con los dichos de la testigo de oídas **Norma del Carmen Burton Ahumada** en tanto señaló en juicio como si bien no vio a los acusados sabe que fueron ellos quienes le dispararon porque su hijo Jorge Salinas Burton le fue a avisar donde estaba ella viviendo señalándole que “Los Chacana” habían entrado con pistolas y disparado a su hijo David lo que fue también señalado por este último en su declaración en estrados, testigo que si bien no aportó mayores antecedentes relevantes en cuanto

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

a la dinámica de los hechos y participación de los acusados si en este último aspecto corrobora lo señalado por su hijo y su nuera en términos de la sindicación a los hermanos Chacana como los autores de los disparos en contra de su hijo, información que se le entregó pocos momentos después de verificados los hechos.

Que, ahora bien, la sola declaración de los testigos antes referidos, por si solas pudieren estimarse insuficientes para acreditar en el exigente estándar legal del artículo 340 del código procesal penal, teniendo presente las alegaciones de las defensas en términos de tratarse de familiares directos de la víctima, sin embargo, valoradas estas, con otros medios probatorios de fuentes no relacionadas a estos, y además objetivas en el caso de la evidencia material y pericias incorporadas permiten superar tales aprehensiones formando la convicción más allá de toda duda razonable de la participación de los acusados en el homicidio del señor Salinas Burton.

En efecto, primeramente, respecto del encartado **Braulio Chacana Gómez** conforme a la **incorporación de los 11 progresivos** los cuales fueron reproducidos en juicio pudiendo estos sentenciadores tomar cabal conocimiento del contenido de los mismos pudiendo percibirse, gracias a la inmediación, la dinámica comunicacional entre el referido acusado y otras personas relacionadas a estos hechos, entre otros, con su hermano Jorge y la testigo Patricia Soto, inmediatamente con posterioridad al ilícito, pocos minutos después de perpetrada la acción homicida y hasta la madrugada del día siguiente, la que unida a la declaración precisa, acabada, y complementada por medio del contra examen de que fue objeto el testigo **Renato Caro Soto**, respecto de quién no se esgrimió algún

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

antecedente para estimar como erróneos falaces sus dichos, permitió de una parte descartar la versión entregada en juicio por el adolescente **Gabriel Cofré Soto** y por su madre **Patricia Soto Fuentes** cuñado y suegra de Braulio Chacana, respectivamente, en términos de responsabilizar a terceras personas distintas a los acusados de los disparos efectuados en contra de la víctima y la consecuencia mortal de los mismos.

En efecto ambos testimonios impresionaron como no sinceros, más allá de la circunstancia del vínculo familiar que presentan con los hermanos Chacana, por cuanto la declaración del adolescente **Gabriel Cofré Soto** resultó, vaga, confusa, apareciendo como inverosímil y contraria a las máximas de la experiencia que alguien inocente sin más se auto inculpe de un homicidio por la única razón de haber tenido un altercado previo con la víctima, en efecto resultó claramente inverosímil el relato del testigo en este punto cuando a la consulta del fiscal respecto de porqué él iba a entregarse respondió que “si porque había tenido una rencilla con él y había resultado muerto, pero que él no le disparó ...”. Asimismo, cuando el Tribunal para que aclare sus dichos, le preguntó respecto de si porqué si él no disparó fue a entregarse a lo cual el referido testigo da una larga y confusa respuesta involucrando a unos amigos o conocidos del lugar para finalmente explicar que le señaló a su hermana ante la pregunta de ella de como se iba a echar la culpa, respondiéndole que “que más iba a hacer ...”.

Tal relato es poco creíble, contraría el sentido común, y pero aún más relevante se estrella con el mérito de las escuchas telefónicas incorporadas de las cuales tal y como pudo apreciar directamente el Tribunal unido al relato del testigo **Renato Caro Soto** con cuya declaración

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

se incorporaron las mismas, apareciendo de manifiesto el ardid o confabulación de la cual participa además directamente la testigo **Patricia Soto Fuentes** según se advierte con claridad de las escuchas, consistente en que se auto inculpara Gabriel confesando la autoría en el ilícito para lo cual además no se escatimó esfuerzos por los acusados Braulio y Jorge al planificar detalles tales como que el menor de edad debía señalar que se había lavado las manos con limón para justificar su ausencia de residuos de disparos y además que se le entregaría un polerón de un tal Pablo que si tendría residuos de disparo. Que, así las cosas, tales antecedentes determinan la necesaria valoración negativa de parte de estos juzgadores respecto de los dichos de ambos testigos Patricia Soto y Gabriel Cofré, madre e hijo, respectivamente, quedando asentado conforme el resto de las probanzas tal maquinación tendiente a desvirtuar la participación de los reales involucrados Jorge y Braulio, Chacana Gómez. Que, tal complot o maquinación además se desprende de los propios dichos del acusado Braulio Chacana en tanto prestando declaración como medio de defensa en estrados manifestó al contra examen efectuado por el fiscal que efectivamente conversó en la noche con su hermano Jorge Chacana por teléfono, y que es efectivo además que estaban preocupados ambos porque el menor no tendría rastros de pólvora en sus manos y que como podían arreglar ese problema.

Que, asimismo, y concordante con las conclusiones antes indicadas se contó con los dichos de la testigo **Figueroa Mena** quién, en su calidad de jefe del equipo de la Brigada de Homicidios, que se armó con ocasión del procedimiento a que dio lugar los hechos de este juicio, compareció a estrados declarando respecto de las diligencias efectuadas en

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

cumplimiento de la orden de investigar de la Fiscalía relato que se condice con lo expuesto además por los testigos Contreras y Céspedes quienes además le acompañaban formando parte del equipo investigativo. Que tal testigo impresionó como veraz y orientada en tiempo y espacio, que pudo dar un relato acabado de las diligencias realizadas por el equipo a su cargo y respecto de la cual no se introdujo ningún antecedente cierto por parte de las defensas que permita sospechar a estos juzgadores de la existencia de algún ánimo vindicativo, ganancial, o cualquier otro elemento que le indujera a no ser veraz, por el contrario su versión se corrobora con los hallazgos del sitio del suceso conforme el Tribunal pudo apreciar por medio de las fotografías incorporadas con la declaración del funcionario **Mauricio Contreras**, de modo tal que sus dichos son valorados positivamente por estos jueces y contribuyeron ciertamente a esclarecer la dinámica de los mismos y la participación de los acusados en estos

Que, finalmente la participación de Braulio Chacana Gómez en el homicidio de David Salinas Burton se establece a través de prueba indirecta pero objetiva y contundente como es la circunstancia de haberse incautado con fecha 25 de octubre de 2018, esto es, 4 días después del homicidio perpetrado, el arma de fuego tipo pistola, marca BERSA, modelo THUNDER, calibre 9x19 mm., desde su domicilio correspondiente a Marta Escultora Melding s/n de la comuna de Colina tal y como refirió con claridad el testigo **Caro Soto** a quién el correspondió junto a otros efectivos llevar a cado tal diligencia señalando con detalle como se realizó tal diligencia en términos que ingresaron a las 08:30 horas, llegando en los vehículos policiales con la indumentaria policial que les distinguía y estaba saliendo el padre de Braulio Chacana que corresponde

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

a Jorge Chacana Cortés dirigiéndose hacia su trabajo y se estaba despidiendo de su pareja que corresponde a la madre de Braulio Chacana momento en que les observan corriendo Elsa Gómez hacia el interior del domicilio siendo seguida de inmediato por él junto a otro funcionario policial llamado Alfredo Sosa observando como ella toma un arma de fuego y la arroja por una ventana hacia la casa colindante de numeración 2736 es en ese contexto que luego de controlar la situación y a los ocupantes del inmueble trasladándoles al living del domicilio y se procedió al registro de cada una de las dependencias del mismo encontrando en primera instancia y tal como se señalaba en las escuchas telefónicas que Braulio Chacana tenía un arma detrás del televisor del living-comedor encontrando dicha arma de fogueo, marca Browning, con un cargador con 9 cartuchos de 9 mm. de fogueo, la que fue debidamente fijada y levantada con la cadena de custodia 260893 seguidamente se continuó el registro, interesaba saber qué tipo de arma había arrojado Elsa al domicilio colindante, pidiéndose en consecuencia, al Fiscal de turno que solicitare la entrada y registro a la Magistrada de turno quién autorizó la entrada y registro al domicilio colindante fijándose y levantando el arma de fuego. En ese contexto, explica, se incautaron dos armas de fuego, una a fogueo y otra real, precisa que el arma de fuego levantada del sitio colindante corresponde a una pistola marca BERSA modelo THUNDER PRO-9, calibre 9x19 mm., con tres cargadores, dos aptos para 17 cartuchos y el otro para 30 cartuchos, encontrando en definitiva 63 cartuchos en estos cargadores evidencia que fue levantada mediante la cadena de custodia antes referida.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Que tal arma de fuego incautada ciertamente estaba apta para el disparo, operativa, como quedó establecido con el mérito de la pericia balística 165/2019 de fecha 11 de febrero de 2019 expuesta en estrados por el experto **Simón Acevedo Espinoza** a quién en su calidad de perito balístico de LACRIM expuso al tenor del informe pericial balístico 165/2019 de fecha 11 de febrero de 2019, refiriendo que por medio de la pericia antes indicada tuvo a la vista la cadena de custodia **NUE: 260892** la cual en su interior contenía un arma de fuego de tipo pistola marca BERSA, modelo THUNDER, calibre 9x19 mm., de funcionamiento semiautomático y de funcionamiento de simple y doble acción, dicha pistola presentaba parte de su número de serie borrado únicamente se apreciaba los dígitos 287 dicha pistola fue remitida con su cargador de tipo cajetilla doble columna con capacidad de almacenar 17 cartuchos de igual calibre, de igual manera y en la misma cadena de custodia se remitieron dos cargadores de tipo cajetilla doble columna uno con capacidad de almacenar 17 cartuchos calibre 9x19 mm. Y otro con capacidad para almacenar 29 cartuchos del mismo calibre. De igual manera, y en la misma cadena de custodia se periciaron 63 cartuchos de calibre 9 x 19 mm. los cuales presentaban proyectiles de tipo encamisado.

Además, se tuvo a la vista la cadena de custodia NUE: 260893 la cual contenía una pistola de fogueo marca BRUNI de 9 mm., la cual fue diseñada para percutir y hacer estallar cartuchos de 9 mm. De igual manera en dicha cadena de custodia se periciaron 9 cartuchos de 9 mm., que eran las dos evidencias que estaban en esa cadena de custodia, esto es, la pistola de fogueo marca BROWNING y los 9 cartuchos antes referidos de fogueo.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Que, el perito fue claro en su exposición que con relación a la pistola de fogeo no se efectuó prueba de funcionamiento toda vez que esta no se encontraba modificada respecto de su estructura original, y dando cuenta respecto de las conclusiones de la pericia como el arma de fuego tipo pistola marca BERSA, modelo THUNDER la cual presentaba parte de su número de serie borrado únicamente presentando visibles los números 287 y que en las condiciones actuales se encontraba apta como arma de fuego. Seguidamente se periciaron dos cargadores de tipo cajetilla doble columna uno con capacidad para almacenar 17 cartuchos de calibre 9x19 mm. y él otros 29 cartuchos del mismo calibre. Así también se periciaron 63 cartuchos calibre 9x19 mm., los que se encontraban aptos como munición convencional. Además, se perició un arma de fogeo marca BROWNING la cual no presentaba modificaciones a su estructura original. Así también se periciaron 9 cartuchos de fogeo de 9x9 mm.

Que, si bien dicho experto no fue validado con preguntas atinentes al efecto, conforme a su explicación detallada impresionó como un funcionario con acabado conocimiento en su quehacer. Que, asimismo, y relacionando lo anterior con el trabajo pericial efectuado por la perito balístico **Solange Bastidas Sepúlveda** quién depuso en estrados con claridad respecto de los peritajes balísticos 1205/2018 de fecha 19.12.2018; y 1348/2020 de fecha 20.10.2020, exponiendo al efecto que, refiriendo que respecto del primero se periciaron diversas evidencias balísticas levantadas desde el sitio del suceso por el homicidio de David Salinas Burton, todas estas evidencias balísticas, en total 56, correspondían a 45 vainillas, 1 proyectil, 5 encamisados y 5 vainillas de fogeo. Se realizó el examen metodológico de estas evidencias, la comparación microscópica

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

respectiva con su examen de comparación y se efectúa la consulta en el sistema IBIS. Y señalando que como consecuencia de dichas operaciones practicadas se pudo concluir que las 45 vainillas corresponden al calibre 9 x 19 mm., que el proyectil y los 5 encamisados también son calibre 9 x 19 mm., que las vainillas de acuerdo con la comparación microscópica fueron percutidas por 4 armas de fuego distintas todas de calibre 9 x 19 mm., el arma 1 percutió 25 vainillas; el arma 2 percutió 11 vainillas; el arma 3 percutió 6 vainillas; el arma 4 percutió 3 vainillas, todas estas evidencias están contenidas en la **N.U.E. 5176223**. Y respecto del resultado del segundo peritaje, esto es, el 1348/2020 de fecha 20 de octubre de 2020 que efectuado el pertinente cotejo se logró establecer que las evidencias del sitio del suceso, específicamente las 3 vainillas percutidas por el arma 4 fueron percutidas por la pistola marca Bersa. Todas estas evidencias corresponden al calibre 9x19 mm. Incorporándose por medio de la declaración de la experto toda la evidencia material que corresponde a los elementos que tuvo a la vista al momento de desarrollar ambos informes balísticos, la que se tuvo por incorporada permitiendo al Tribunal apreciar directamente armas pistolas y demás elementos balísticos.

Que, así las cosas y conforme los dichos de la perito referida se logró determinar que precisamente la pistola marca Bersa incautada en el domicilio de Braulio Chacana a cuatro días de perpetrado el homicidio fue la que participó en la dinámica de los hechos, disparando al menos en tres oportunidades lo que corrobora en esta parte la declaración del acusado en juicio quién se situó el día y hora signados en la acusación en el sitio del suceso y reconoció haber efectuado varios disparos en contra de la víctima,

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

precisamente con dicha arma de fuego, la pistola marca BERSA, lo que además se corroboró con las propias escuchas telefónicas incorporadas, específicamente en el progresivo individualizado como PROGRESIVO 4807 de fecha 21.10.2018 ocurre a las 19:15:25 horas respecto del cual y conforme a la antena telefónica repetidora que capta este comunicado es la antena repetidora ubicada en Av. San Martín a 560 metros aproximadamente del lugar del homicidio logrando posicionarse, en consecuencia, de alguna manera al imputado en el lugar; y además con el PROGRESIVO 4815 de fecha 21.10.2018 a las 19:21:06 horas en el cual Braulio Chacana se jacta de la autoría del ilícito señalando además la gran cantidad de cartuchos o proyectiles disparados lo que también le posiciona por sus propias palabras en el sitio del suceso y su autoría en la muerte de un sujeto apodado el Mantequilla que precisamente según se ha referido por variedad de testigos era el apodo de la víctima David Salinas Burton.

Que, seguidamente, y en lo que dice relación con la participación de **Jorge Chacana Gómez**, si bien a diferencia de su hermano Braulio, este ejerció su derecho a guardar silencio, las probanzas de cargo ya valoradas en su conjunto llevan a estos sentenciadores a la convicción más allá de toda duda razonable respecto de que también el participó en el homicidio ejecutando actos directos al efecto, efectuando junto al acusado y a una tercera persona disparos en contra de la víctima antes referida. En efecto, su participación resultó asentada valorando comparativamente lo expuesto en juicio por los testigos **Salinas Burton, Moraga Oyanedel** y **Romero Loyola** según ya se indicó y valoró, dichos que se ven corroborados con la circunstancia cierta y objetiva de haberse

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

encontrado una de las armas de fuego que participaron en la dinámica del ilícito, correspondiente a la pistola marca Glock, modelo 17, calibre 9x19 mm. la cual fue incautada desde su domicilio correspondiente a Pasaje Leiva 2075 Colina, junto con otras evidencias balísticas relacionadas, tal y como expuso en estrados el testigo **Córdova Marabolí** arma de fuego que conforme al informe pericial balístico 1216/2018 de fecha 28 de diciembre de 2018 expuesto por el experto **Gustavo Garrido Hernández** se encuentra apta para ser utilizada como arma de fuego lo que fue demostrado en la prueba de funcionamiento. Pues bien, la misma pistola marca Glock antes señalada y conforme al relato de la perito **Bastidas Sepúlveda** participó de la dinámica del hecho ilícito al concluirse que del peritaje efectuado a las diversas evidencias balísticas levantadas desde el sitio del suceso por el homicidio de David Salinas Burton, todas estas evidencias balísticas, en total 56, correspondían a 45 vainillas, 1 proyectil, 5 encamisados y 5 vainillas de fogueo se pudo establecer que las 45 vainillas corresponden al calibre 9 x 19 mm., que el proyectil y los 5 encamisados también son calibre 9 x 19 mm., que las vainillas de acuerdo con la comparación microscópica fueron percutidas por 4 armas de fuego distintas todas de calibre 9 x 19 mm., el arma 1 percutió 25 vainillas; el arma 2 percutió 11 vainillas; el arma 3 percutió 6 vainillas; el arma 4 percutió 3 vainillas, y asimismo como a través de su segundo informe realizado, a saber, el 1348/2020 de fecha 20 de octubre de 2020 se pudo establecer al cotejo que las evidencias del sitio del suceso, específicamente las vainillas percutidas por el arma 1 según antes refirió, 25, corresponden a la pistola marca GLOCK, calibre 9x19 mm., incautada desde su domicilio a escasos 4 días de perpetrado el homicidio.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Que, asimismo, y corroborando lo anterior para efectos de situar al encartado Jorge Chacana en el sitio del suceso y afirmar su participación en el homicidio, de las propias escuchas incorporadas, específicamente el progresivo 4807 de fecha 21.10.2018 a las 19:15:25 horas del siguiente tenor: “oye van los pacos para allá, sal de ahí pus gueón...”, “si hermano si ya salí ya”, “cuidado, cuidado, cuidado” conforme al cual Jorge Chacana Gómez le pregunta a su hermano Braulio si ellos ya salieron del lugar a lo que Braulio le responde que ya salió y lo relevante acá es que le dice que va Carabineros para allá y además se puede apreciar la voz afligida y respecto del cual el acusado Braulio Chacana en su declaración prestada en juicio, reconoce que corresponde a una conversación entre el mismo y su hermano Jorge Chacana Gómez y de la cual inequívocamente se aprecia como Jorge le pregunta a Braulio, pocos minutos de perpetrado el ilícito, y encontrándose Braulio a 550 metros del lugar de los hechos movilizado en automóvil si había salido hay del lugar porque estaba la policía, apreciándose de la voz el estado emocional de ambos que se condice con la circunstancia de encontrarse con la adrenalina de haber cometido un delito grave y encontrarse huyendo, lo anterior teniendo en especial consideración además el acabado conocimiento del encartado Jorge Chacana respecto de la coartada ideada para desviar las líneas investigativas a terceras personas según ya se dijo.

Que, así las cosas, la prueba material incorporada consistente en la pistola marca Glock antes referida, unido al mérito de las conclusiones de los informes periciales balísticos expuestos en juicio por la perito **Bastidas Sepúlveda**, concordando ello además con el contenido de las escuchas del teléfono correspondiente a Braulio Chacana autorizadas judicialmente

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

por la Magistrada Mónica Vellalta Queraltó en el marco de la investigación RUC: 1801024886-K dirigida entre otros contra los encartados de marras, permiten situar también a Jorge Chacana en el sitio del suceso con un arma que efectivamente efectuó al menos 25 procesos de disparo conforme a las 25 vainillas percutidas levantadas desde el sitio del suceso por el equipo recolector de evidencias de LACRIM, y que cotejadas con dicha pistola se determinó que habían sido percutidas por la misma. Que cabe señalar en este punto además que el sitio del suceso que se encontraba debidamente resguardado por Carabineros de Chile tal como señalaron los funcionarios de la Brigada de Homicidios que concurrieron a trabajar el mismo Contreras Canales y Figueroa Mena. Permitiendo corroborar a su respecto la sindicación efectuada por los dos testigos presenciales, con otros medios de prueba, independientes a aquellos, testigos que en lo pertinente fueron contestes en señalar como los acusados Braulio Chacana Gómez y Jorge Chacana Gómez, concurrieron en dos vehículos motorizados, a saber, una camioneta marca Kia, modelo Sportage, color blanco y un automóvil Kia, modelo "Ceratto", color gris, ese día 21 de octubre de 2018 hasta la intersección de calle Pedro Lira con el pasaje Las Pérgolas, de la comuna de Colina, para luego bajarse de dichos automóviles y efectuar varios disparos en contra de la víctima quien al percatarse de su presencia huyó hacia el interior del pasaje y siendo finalmente abatidos, testimonios que no difieren en términos sustanciales con la versión que él mismo entregó a personal policial poco tiempo después de ocurridos los hechos como expuso en juicio la testigo **Karen Figueroa Mena**.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio".

Que asimismo los relatos de **Salinas Burton** y Moraga **Oyanedel** son concordantes y se engarzan naturalmente si bien con pequeñas divergencias como la ya indicada al momento de valorarse sus declaraciones en el motivo anterior de este fallo, que como se dijo no resulta de manera alguna como un elemento que le reste valor de convicción a los mismos, como quiera que resultan explicables, por una parte, por el impacto emocional que la situación debe haber generado en los testigos, lo cual, naturalmente, provoca que se hayan enfocado en una determinada parte de los hechos, perdiendo la visión de conjunto, como suele ocurrirle a las personas que viven situaciones de gran peligro, como en el caso de marras, en que las personas pudieron resultar eventualmente muertas o gravemente heridas. No obstante, coincidieron según ya se explicó en relación con el núcleo central del hecho, es decir, que arribaron al lugar en que se encontraban, tres sujetos armados, dos de los cuales corresponden a los acusados Jorge y Braulio ambos de apellidos Chacana Gómez, en dos vehículos motorizados de los cuales se bajaron y dispararon hacia la víctima David Salinas Burton en el interior del pasaje Las Pérgolas.

Que, respecto del documento **D.A.U. 345509 de fecha 21 de octubre de 2018, emitido por el SAR de Colina**, extendido por el facultativo de turno Diego Andrés Muñoz, si bien tal documento permite tener por cierto que el día 21 de octubre de 2018 a las 23:26:36 horas le constataron al referido adolescente lesiones clínicamente leves consistentes en “contusión de cráneo-herida cráneo”. Lo cierto es que más allá de los dichos del referido, no se corroboró que efectivamente hubiera sido producida por un “cachazo” propinado por la víctima, como tampoco que no lo fuera, simplemente resultó acreditado que hubo un altercado previo más la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

prueba resultó insuficiente para corroborar los dichos de Gabriel Cofré Soto en tal sentido, como quiera que respecto del testigo **Barbosa Novoa** su testimonio fue vago e impreciso, en términos de señalar que los hechos habían ocurrido en el mes de junio o julio, lo que ciertamente no se condice con la fecha del delito de homicidio acreditado, sino además por cuanto generó en el Tribunal legítima duda respecto de su objetividad y veracidad al dar respuestas evasivas cuando se le consultó por el Fiscal si había sido antes defendido por el Defensor don Patricio Cofré, en condenas y causas anteriores, respondiendo de manera poco verosímil que no que recuerde, dudas que se acrecentaron cuando reconoció además que fue la señora del acusado Jorge Chacana Gómez quién le contactó para que viniera a declarar a juicio hace como tres meses, no habiendo declarado antes durante la investigación. De modo que tales circunstancias determinan que este Tribunal valore negativamente sus dichos.

Que, respecto de lo expuesto en juicio por el testigo **Contreras Godoy** no proporcionó ninguna información de utilidad tendiente a esclarecer los hechos de esta causa, impresionando entonces como desinformado respecto de los hechos que convocan a este juicio, en definitiva, nada aportó.

Finalmente, y con relación al relato del testigo **Contreras Venegas** adoleció de absoluta vaguedad e imprecisión en tanto primeramente señaló que un día domingo no recuerda la fecha exacta, pero los partidos en la cancha comienzan a las 09:00 horas y por ende la gente comienza a llegar tipo 08:30 horas, él estuvo en la mañana y todo el día porque Jorge es D.T. de dos series más, esto fue el año anterior a la pandemia vale decir

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

2018, sin embargo poco después al consultársele en relación con la acusación por homicidio contra Jorge Chacan refirió que le comentaron que involucraron a él en un homicidio en Colina lo que le llama la atención porque ese domingo él estuvo hasta tarde en la cancha hasta después que termina la última serie pasado las 19:15 horas, con lo cual resultó del todo insuficiente para exculpar a Jorge Chacana como quiera que señaló no haber podido estar en el sitio del suceso ya que ese domingo estaba en la cancha sin embargo previamente refirió que no recordaba la fecha. Así las cosas, su testimonio no se consideró por el Tribunal, valorándose de manera negativa este.

DÉCIMO CUARTO: Motivaciones de absolución respecto del acusado

Luis Alexander Chacana Gómez. Resulta importante hacer presente que si bien el estándar que exige nuestra legislación para destruir la presunción de inocencia que ampara a toda persona no es el de la absoluta convicción, sí se exige que esta sea suficiente, que excluya las dudas más importantes, y que se refiere a que efectivamente se ha cometido el o los hechos punibles objeto de la acusación y que ha correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley en ellos. Ya que para emitir una condena, los jueces deben lograr la certeza positiva sobre la existencia del o los delitos imputados, en este caso, de la receptación, y sobre la concurrencia de todos los elementos de dicho tipo penal, correspondiendo al ente persecutor, acreditarlos.

En este sentido y como ya se adelantó con el mérito de la pruebas incorporadas en la audiencia de juicio, pormenorizadamente singularizadas en esta sentencia, se concluyó que el Ministerio Público no pudo acreditar, más allá de toda duda razonable, que en él le haya

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

correspondido a Luis Alexander Chacana Gómez, una participación culpable y penada por la ley.

En efecto, el único antecedente probatorio a su respecto, estuvo dado por la versión de los testigos civiles Salinas Burton y Moraga Oyanedel los que depusieron haber visto a Alexander Chacana bajar de un vehículo y disparar, sin entregar mayor información de las vestimentas o del lugar específico en que Alexander Chacana se encontraba disparando, Así mismo, esta información no pudo corroborarse con ningún otro antecedente cierto, objetivo e independiente incorporado durante el juicio oral.

En este sentido su defensa en el alegato de cierre alegó que no existe ninguna escucha en la que se pueda establecer ni por ser mencionado por otros, ni por participar en las conversaciones a Luis Alexander Chacana, lo cual resulta relevante, si se tiene presente que tales registros de conversaciones telefónicas incorporados, once en total, y en un espacio de tiempo comprendido entre el 21.10. 2018 a las 19:15 horas el más reciente de 22.10.2018 a las 03:07 horas del día siguiente el último, en donde se consigna desde la huida de Braulio Chacana del lugar hasta la conversación de cierre de Braulio y Pablo Anabalón donde dan cuenta de que ya estaría solucionado el tema con la policía y que debían estar atentos a los “enemigos” no se incluyó a Luis Alexander en ninguno de los movimientos ni coordinaciones encaminadas a planear la coartada, movimientos de armas ni de otro tipo.

Asimismo, contribuyó a generar la razonabilidad de la duda respecto de su participación, la circunstancia que no se mencionara a Luis

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Alexander como parte integrante de la banda de “Los Chacana” tal y como refirió el testigo Caro Soto quién precisamente como funcionario de la BIRO-OCCIDENTE mencionó a diversas personas, indica haber hecho un seguimiento extenso en el tiempo de esta banda, conocer muy bien a Braulio Chacana y haber realizado aproximadamente 26.000 escuchas telefónicas, mas no menciona a Luis Alexander Chacana, a diferencia de el otro coimputado Jorge Chacana, ni lo vincula de modo alguno con el homicidio materia de este juicio.

Que, en el mismo orden de ideas, no existió ninguna otra probanza o información contrastable, a diferencia de los coacusados, que le sitúe disparando en el lugar de los hechos ese día 21 de octubre de 2018 a la hora consignada en la acusación fiscal, cabe tener presente que no se encontró arma o evidencia a su respecto que permitiera situarlo en dicho lugar al momento del ilícito o inferir ni directa ni indirectamente su participación en los disparos ejecutados en contra de la víctima.

Que, asimismo, tal insuficiencia probatoria, unida al hecho que de las propias conversaciones interceptadas del teléfono de Braulio Chacana se desprende la existencia y eventual participación de un sujeto de nombre Pablo cuya individualización correspondería a Pablo Anabalón Salgado, conforme a la declaración del testigo Caro Soto, a la sazón, funcionario investigador y a diferencia de Luis Alexander Chacana Gómez, es nombrado como miembro activo de la banda liderada por Jorge y Braulio.

Asimismo estos jueces pudieron percibir como de las propias conversaciones entre estos dos últimos, se desprende que un polerón que le pertenecía a Pablo tenía restos de pólvora y que por ello se lo pasarían a

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Gabriel Soto para que fuera creíble su confesión, circunstancia explicada por el testigo Caro Soto.

Así las cosas, la circunstancia de existir una persona no contenida en la acusación fiscal respecto de la cual había un polerón con residuos provenientes de disparos con armas de fuego el cual pretendía ser utilizado para asentar la coartada falsa creada consistente en la autoincriminación en el homicidio por parte de un menor de edad, unido esto además al hecho objetivo de determinarse que en la dinámica de los hechos participaron al menos cuatro armas distintas, conforme explicó claramente la perito balístico **Bastidas Sepúlveda**, lleva a generar una duda respecto a si eventualmente la tercera persona que llegó al sitio del suceso en los vehículos motorizados ya señalados no pudiera ser éste tercero de nombre Pablo y no el encartado Luis Alexander Chacana Gómez.

Que, dicha duda tampoco se disipa teniendo presente a juicio del Tribunal que, de la totalidad de las pruebas incorporadas valoradas en su conjunto, no resulta claramente establecido que la víctima a su vez no hubiere contado con un arma de fuego y efectuado procesos de disparo. En efecto la circunstancia de encontrarse evidencia balística compatible con 4 armas de fuego, unido al hallazgo de residuos de procesos de disparo en las manos de la víctima fallecida, generan una duda razonable en tal punto, no pudiendo desde ya afirmarse ni descartarse lo anterior, máxime si la tesis del percutor en términos de explicarse tal hallazgo debido a encontrarse la víctima cerca de la persona que efectuó el disparo en su contra es sólo una de las hipótesis posible, conforme claramente detalló el perito balístico **José Garate Lagos**. En tanto expuso

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

con claridad como de acuerdo a la metodología utilizada para este peritaje, estandarizada a nivel mundial, existen tres posibilidades que los residuos provocados por procesos de disparo se depositen en la mano de una persona y son: 1.- que una persona tome un arma de fuego y efectúe un disparo generando esta nube de residuos que condensan y se depositan en la mano del disparador 2.- que una persona tome un arma de fuego y la deposite en otro lado, sin haber efectuado un proceso de disparo, vale decir sólo por transferencia. 3.- que se efectúe un disparo y la nube condensa en las manos de una persona próxima cercana.

Cada una de estas tres condiciones conforme a la norma internacional tiene la misma probabilidad que ocurra, es decir cada una tiene una probabilidad de 33,33333%.

Que, así las cosas, por las razones antes señaladas no se cumple con el estándar de convicción respecto de la participación del acusado Luis Chacana Gómez, no desvirtuando entonces su status de inocencia, por lo cual no cabe sino su absolución respecto de los hechos dados por acreditados.

DÉCIMO QUINTO: Calificante alegada. Motivos que fundan su rechazo.

Cabe señalar que la calificación jurídica atribuida a los hechos por parte del Ministerio Público dice relación con un HOMICIDIO CALIFICADO en base a la circunstancia PRIMERA, esto es alevosía. Que tal calificante el persecutor la hizo descansar en la circunstancia de *“encontrarse la víctima imposibilitada de defenderse, dada la superioridad numérica y alto poder de fuego de los imputados”*. Sin embargo, y al respecto, conforme lo

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

razonado en el considerando anterior de este fallo, existe una duda razonable respecto de que la víctima no estuviera también armada y eventualmente hubiere efectuado procesos de disparo, no pudiendo según ya se señaló descartar o afirmar tal situación, así las cosas, tal incertidumbre obsta a tener por ciertos los presupuestos fácticos en los que el persecutor fundó la concurrencia de tal calificante, tal y como se señaló en el motivo precedente de este fallo. Por cuanto no quedó establecido que el ataque se provocó sin ninguna posibilidad de defenderse de parte de la víctima, ni tampoco que los ahora condenados, se aprovecharon directamente de las oportunidades materiales que evitaran su riesgo, para perpetrar el homicidio. Siendo la superioridad numérica de los sujetos armados, en este caso en particular, parte de la conducta propia homicida, que por las especiales circunstancias que rodearon la indeterminación de la actividad que ejerció la víctima en el momento del ataque, limitadas a los medios comisivos, insuficientes para colmar la calificante en los términos exigidos en la Ley.

DÉCIMO SEXTO: Motivos de absolución respecto del supuesto ilícito de Porte Ilegal de Armas de Fuego. Que, independientemente al hecho que ciertamente se estableció que el homicidio fue realizado utilizándose al efecto armas de fuego, y quedando acreditado con el mérito del documento incorporado en juicio consistente en ***Oficio 6442-78-2019 de la Autoridad Fiscalizadora N°032 de la comuna de Colina, Dirección General de Movilización Nacional, Ministerio de Defensa, suscrito por Mauricio Apablaza Mella, Mayor de Carabineros*** que ninguno de los acusados de marras contaba con armas de fuego inscritas ni permiso de tenencia y/o porte para las mismas, documento oficial emanado de la autoridad

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

administrativa competente de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 17.798.- y no objetado, e incorporado legalmente por medio de su correspondiente lectura, no obstante aquello, la razón para dictar sentencia absolutoria en favor de los acusados fue la congruencia. Así, el Ministerio Público no atribuyó un poderío sobre alguna arma de fuego determinada respecto de ninguno de los imputados, describiendo únicamente en la acusación un homicidio con armas de fuego. Fluyendo del análisis de la propuesta de la Fiscalía, que tres individuos habían disparado en conjunto en contra de la víctima, lo que si bien los posicionaba manteniendo en su poder armas, resultaba insuficiente para colmar la hipótesis delictiva descrita en el artículo 9 de la Ley N°17.798.- En efecto, la vaguedad de la acusación, inevitablemente restaba desde el punto de vista formal a la pretensión fiscal, porque en la práctica se omitió el hecho preciso en la acusación de mantener en su poder un arma determinada, no había singularización de una especie precisa, por lo tanto no podía haber forma de sancionar el injusto. Constituyendo una esencial deficiencia para que la acusación fiscal prosperara, sin que existiera forma de completar con los supuestos acreditados la falta de la acusación, específicamente los objetos que sometidos a la Ley N°17.798.- habían sido encontrados en poder de qué acusados, ni menos los usados en el homicidio. En ese sentido, y no obstante, que era indubitable la existencia no sólo de las armas, las que incluso fueron rotuladas y periciadas, no era posible establecer como hechos acreditados su singularización, por cuanto aunque ellas fueron referidas por marca y su número único de evidencia, el principio de congruencia impedía extender la condena a esos hechos por no estar contenidas en el marco de la acusación fiscal.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

DÉCIMO SÉPTIMO: Audiencia especial de determinación de pena.

Que, en la audiencia especial de determinación de pena, el Ministerio Público respecto de BRAULIO ANDRES CHACANA GOMEZ incorporó su certificado de extracto de filiación y antecedentes en el cual figura dentro del registro nacional pertinente figura la condena en causa RIT: 1101349925-1, RIT: 6046-2011, del Juzgado de Garantía de Colina como autor de un delito de Homicidio Simple en grado de desarrollo frustrado, sentencia definitiva condenatoria de fecha 16 de agosto de 2012, a sufrir las penas de 2 años de presidio menor en su grado medio más accesorias legales pertinentes, pena cumplida el 18 de enero de 2018. Además, se incorporó por el persecutor copia de sentencia definitiva antes indicada con el respectivo certificado de encontrarse firme el fallo antes indicado. Los documentos antes señalados con el objeto de no reconocer la minorante de irreprochable conducta anterior y asimismo para invocar a su respecto la agravante de reincidencia específica. En cuanto a la pretensión punitiva respecto del acusado señalado el fiscal pide se le imponga la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio más las accesorias legales correspondientes, con costas.

Respecto del acusado JORGE ALEJANDRO CHACANA GOMEZ se incorporó su certificado de extracto de filiación y antecedentes conforme al cual figura como última condena la correspondiente a la causa RIT: 12594/2018, RUC: 1800683597-6 del 7° Juzgado de Garantía de Santiago, sentencia definitiva de fecha 10 de abril de 2019, condenado como autor del delito de Porte de elementos destinados conocidamente para cometer robos a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo. Lo anterior para establecer que a su respecto no concurre la minorante de irreprochable

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

conducta anterior. Peticiona se imponga a su respecto las penas de 12 años de años de presidio mayor en su grado medio más las accesorias legales correspondientes, con costas.

A su turno, la Defensa de los acusados Jorge y Braulio, ambos Chacana Gómez, peticionó respecto de Jorge Chacana Gómez se le imponga la pena mínima posible a saber, esto es, la de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

Respecto de Braulio Chacana Gómez solicita se considere prescrita la agravante que invocó el Ministerio Público de reincidencia específica y por ende no se considere, asimismo peticionó se reconozca a su favor la minorante colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos debido a haber renunciado a su derecho a guardar silencio prestando declaración que contribuyó ciertamente a la decisión adoptada por el Tribunal.

Respecto de ambos defendidos peticionó se les exima del pago de las costas de la causa por no resultar totalmente vencidos.

No teniendo derecho a penas sustitutivas sus defendidos por la cuantía de las penas no formula peticiones al respecto.

En su réplica el persecutor expuso que la declaración prestada por el acusado no reviste la sustancialidad exigida por el legislador para tales efectos.

DÉCIMO OCTAVO: Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal. Que concurre en favor de Braulio Chacana Gómez la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N°9 del Código

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos porque aun cuando el acusado dio una versión alternativa de lo sucedido, que fue descartada según ya se explicó en los motivos que preceden; cierto es también, que el Tribunal no pudo desconocer que él declaró en el juicio no sólo aceptando su autoría en el homicidio, sino que además reconociendo una dinámica que era coincidente con la entregada por los testigos presenciales Jorge Salinas Burton y Treksy Moraga Oyanedel. De manera que la exposición del acusado Braulio Chacana sirvió para confirmar que los disparos en contra de la víctima se produjeron desde abajo del automóvil y no desde su interior, como lo había señalado la Comisario de Policía de Investigaciones Karen Figueroa, que fue la policía que le tomó declaración al hermano de la víctima. De manera que la declaración de Braulio Chacana, constituyó un elemento de convicción en esta parte que sin duda contribuía a despejar un punto importante, porque por una parte, le daba fuerza a los dichos de los testigos presenciales, corroborándolos en lo esencial de la dinámica narrada, y, por otra, permitía aterrizar las acciones a un homicidio conjunto en que participaba más de un tirador. Luego, también Braulio Chacana reconoció que varias de las escuchas reproducidas en juicio habían sido conversaciones entre él y su hermano Jorge Chacana, antecedente que unido a otros más, permitió establecer una línea temporal, en que inequívocamente los hermanos Braulio y Jorge Chacana, por el lugar en que se encontraban cuando se producen las primeras interceptaciones telefónicas, la hora en que se desarrollan estas comunicaciones, junto a la circunstancia de haber confirmado el acusado Braulio Chacana encontrarse antes del desenlace fatal junto a su coautor condenado, reunidos con otros antecedentes objetivos, tales como que las armas

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

utilizadas en el crimen fueron encontradas en su poder. Constituyeron una contribución en la fundamentación del Tribunal para razonar no sólo en cuanto a su participación, sino que también respecto de Jorge Chacana, por lo que su declaración sí debía ser premiada con la mitigante invocada por la Defensa, rechazándose en consecuencia la oposición de la fiscalía porque no obstante la oportunidad en que intervino Braulio Chacana en el juicio, aquello no restó valor a los antecedentes aportados.

Que, ahora bien, en cuanto a la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal invocada respecto del acusado Braulio Chacana Gómez y fundada en una condena como autor del delito de Homicidio Frustrado en autos RIT: 6046-2011, RUC: 1101349925-1, sentencia pronunciada por el Juzgado de Garantía de Colina con fecha 16 de agosto del año 2012, esta fue considerada por cuanto los hechos de la sentencia invocada fueron sancionados como un simple delito perpetrado en el año 2011, por lo tanto teniendo a la vista lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal, habiendo transcurrido en exceso el plazo de cinco años a la época de cometerse este crimen, la petición del Ministerio Público no podía prosperar.

DÉCIMO NOVENO: Determinación de pena. Que el hecho por el cual fueron condenados los acusados Braulio y Jorge, ambos Chacana Gómez, tiene asignada una pena de presidio mayor en su grado medio. Que tal ilícito se encuentra en grado de desarrollo consumado. Que, al encartado Braulio Chacana le favorece una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, por lo que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal se excluirá el máximo del grado. Luego, teniendo presente que el tipo penal contiene un disvalor por su resultado,

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

de modo que la circunstancia propia de la muerte, no puede ser un antecedente para aumentarla. Sin embargo no puede dejar de considerarse que fueron tres impactos de bala por la espalda, lo que es demostrativo de un mayor desprecio a la vida de parte de los hechores, antecedente que unido al dolor y sufrimiento del que dio cuenta la conviviente y madre de la víctima, atento lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, sin perder de vista como lo ordena el legislador, la entidad de la mitigante que favorece al responsable, así como la proporcionalidad de las penas, se aplicará la pena en su límite más benévolo, pero en su grado superior, imponiéndose la pena de DOCE años de presidio mayor en su grado medio.

Que ahora bien, en cuanto a Jorge Chacana, no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal en su favor, por lo que el Tribunal podía recorrer toda el grado de la pena, situándose en este caso considerando que el homicidio contiene en sí mismo un disvalor que se traduce en la pena asignada al delito, sin que se hubiera acreditado un mayor dolor y sufrimiento, que el propio de la muerte, junto al principio de proporcionalidad de las penas, el Tribunal impondrá la condena en su límite inferior, pero en su tramo más alto, aplicándose en definitiva a él una pena de TRECE años de presidio mayor en su grado medio.

VIGÉSIMO: Cumplimiento de la pena. Que, teniendo en consideración la extensión de las penas impuestas las condenas deberán cumplirse efectivamente por ambos encartados, abonándose todo el tiempo que han estado privados de libertad con ocasión de la presente causa conforme a certificado de ministro de fe de este Tribunal.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

VIGÉSIMO PRIMERO: Costas. Que, encontrándose privados de libertad ambos acusados, se les eximirá del pago de las costas del juicio al tenor de lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales por presumírseles pobre. Y en lo que dice relación con el Ministerio Público respecto de los cargos desestimados también se le liberará del pago de las costas estimando que tuvo motivo plausible para ejercer y sostener en juicio la acción penal pública.

Por estas consideraciones y vistos, además lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°9, 12 N°16, 15, 18, 21, 22, 25, 29, 31, 40, 50, 68, 69, 104 y 391 N°2 del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 52, 281, 295, 297, 306, 307, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 330, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, Ley 17.798.-, Ley 18.216.- modificada por la Ley 20.603.-, artículo 17 de la Ley 19.970.- y demás disposiciones legales pertinentes. **SE DECLARA:**

I.- Que, **SE ABSUELVE** a los acusados **JORGE ALEJANDRO CHACANA GOMEZ**, cédula nacional de identidad 14.129.050-9; **BRAULIO ANDRES CHACANA GOMEZ**, cédula nacional de identidad 17.732.274-1, y **LUIS ALEXANDER CHACANA GOMEZ**, cédula nacional de identidad 15.604.600-0, todos ya individualizados, de los cargos formulados en su contra por el presunto delito de **PORTE ILEGAL DE ARMA DE FUEGO**, supuestamente perpetrado en esta comuna de Colina el día 21 de octubre de 2018.-

II.- Que, **SE ABSUELVE** al acusado **LUIS ALEXANDER CHACANA GOMEZ**, cédula nacional de identidad 15.604.600-0, ya individualizado, de los cargos formulados en su contra por el delito de **HOMICIDIO SIMPLE** en la

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

persona de la víctima David Antonio Salinas Burton. perpetrado en esta comuna de Colina el día 21 de octubre de 2018.-

III.- Que, SE CONDENA al acusado BRAULIO ANDRÉS CHACANA GÓMEZ, ya individualizado, como autor del delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el número 2 del artículo 391 del Código Penal, en la persona de David Antonio Salinas Burton, perpetrado en la comuna de Colina, el día 21 de octubre del año 2018, a la pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena.

IV.- Que, SE CONDENA al acusado JORGE ALEJANDRO CHACANA GÓMEZ, ya individualizado, como autor del delito de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el número 2 del artículo 391 del Código Penal, en la persona de David Antonio Salinas Burton, perpetrado en la comuna de Colina, el día 21 de octubre del año 2018, a la pena de TRECE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena.

V.- Que atendida cuantías de las penas corporales recientemente impuestas a los sentenciados BRAULIO ANDRÉS y JORGE ALEJANDRO, ambos CHACANA GÓMEZ, deberán ser cumplidas efectivamente, no contando con abonos que considerar en la presente causa, conforme a certificación efectuada en la causa por ministro de fe de este Tribunal.

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

VI.- Que habiendo sido condenados los acusados JORGE ALEJANDRO CHACANA GOMEZ y BRAULIO ANDRES CHACANA GOMEZ por uno de los delitos previstos en la letra a) del inciso segundo del artículo 17 de la Ley N°19.970.-, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de ambos sentenciados, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado, lo que deberá cumplirse por Gendarmería de Chile.

VII.- Que habiendo sido condenados los acusados JORGE ALEJANDRO CHACANA GOMEZ y BRAULIO ANDRES CHACANA GOMEZ por un delito al que la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°18.556 modificada por la Ley N°20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

VIII.- Que, se exime a los condenados del pago de las costas del juicio por no resultar totalmente vencidos y encontrarse privados de libertad conforme a lo cual ha de considerárseles pobre.

IX.- Que se exime al Ministerio Público del pago de las costas respecto de los cargos materia de la acusación y desestimados por estimar que tuvo motivo plausible para ejercer y sostener en juicio la acción penal pública.

Redactó la sentencia el Magistrado Mauricio Reuse Staub.

NOTIFÍQUESE Y REGÍSTRESE EN SU OPORTUNIDAD.

RUC : 1801029301-0

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.

RIT : 10-2021

Pronunciada por los Magistrados del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Colina **CHERYL FERNÁNDEZ ALBORNOZ**, quién presidió; **GUINETTE LÓPEZ INSINILLA** y **MAURICIO REUSE STAUB**. -

NOTA: La presente acta sólo constituye una relación de lo obrado y resuelto en audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución, se encuentran íntegramente en el registro de audio”.