

C/ Mairon Ademir Peña Carvajal

DELITO: Conducción de vehículo motorizado con placa patente oculta.

RUC: 2000796682-3

RIT: 14-2023 /

Santiago, veintiocho de febrero de dos mil veintitrés.

VISTOS:

Que el veintitrés de febrero del presente año, en este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, se llevó a efecto juicio en contra de **Mairon Ademir Peña Carvajal**, nacido en Santiago, el 7 de julio de 1991, 31 años, soltero, estudiante, cédula de identidad N° 18.062.014-1, domiciliado en pasaje Queilén N°5982, Villa Robert Kennedy, comuna de Estación Central, representado por la abogada de la Defensoría Penal Pública doña Verónica Paz Eguyrreizaga Barrios y Garacorcheitia.

La acción penal fue sostenida por la Fiscal del Ministerio Público doña María Alejandra Bravo Figueroa.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.

"El día 05 de agosto de 2020, siendo aproximadamente las 17:15 horas, el imputado MAIRON ADEMIR PEÑA CARVAJAL se desempeñaba en la conducción del automóvil marca FIAT, modelo Palio, color blanco, año 2005, P.P.U. YZ-4507 conduciendo a sabiendas que este vehículo motorizado llevaba sus respectivas P.P.U. ocultas o escondidas en las puertas delanteras del móvil, perdiendo el control del mismo chocando contra la muralla de concreto de un inmueble ubicado en Calle Palena N° 1107, comuna de Estación Central. Viajando como copiloto SILVIO ARCE CARVAJAL a bordo del mismo auto."

Calificación jurídica, grado de desarrollo del delito, participación, circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y penas solicitadas:

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos del delito de **conducir a sabiendas con placa patente oculta**, previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la Ley 18.290 sobre Tránsito; **consumado**; correspondiéndole a **Mairon Ademir Peña Carvajal**, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, participación en calidad de **autor**, toda vez que tomó parte en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa; respecto de quien concurre la circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal de reincidencia; por lo que requiere se le imponga a **Peña Carvajal** la pena de **cuatro años de presidio menor en su grado medio, la suspensión de la licencia de conductor por el mismo tiempo y**

multa de 50 unidades tributarias mensuales; más las penas accesorias legales; y, el pago de las costas de la causa, según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

SEGUNDO: Alegaciones de los intervinientes.

a) En sus alegaciones de apertura el **Ministerio Público** manifestó que, en este procedimiento Carabineros se encontraba en la comuna de Estación Central cuando observaron pasar el vehículo conducido por el imputado, el que transitaba sin ambas placas patentes a la vista. Ante esa situación, ellos solicitaron la detención del imputado, quien hizo caso omiso de esa situación y se produce una persecución en la que Carabineros llevaba balizas y le avisa que se detenga, lo que no es escuchado por el imputado, quien hizo una mala maniobra en la conducción y chocó en una pared, siendo de tal fuerza este impacto que el vehículo queda con una parte a un lado de la pared y, la otra parte al otro lado de la pared. En ese momento Carabineros observa la situación, llegan de inmediato al lugar, atienden a los ocupantes del vehículo, identifican al conductor, fiscalizan a los ocupantes del vehículo y revisan el vehículo, percatándose que ambas placa patente se encuentran, cada una, en un habitáculo de las puertas delanteras y se observará en las fotos donde estaban ambas placas patentes, las que se encuentran en buenas condiciones, es decir, sin que exista ninguna necesidad física de no poder ser llevadas puestas en el lugar en que corresponde, esto es en el chasis, de acuerdo al Reglamento de la Ley de Tránsito.

Es así como, no habiendo el imputado justificado, el no llevar las placas patentes a la vista, entiende que se incurre en el tipo penal del artículo 192 letra e) de la Ley de Tránsito, y no solo en la infracción de no llevar placas patentes del artículo 200 número 5 de la misma Ley.

Al llevar las placas patentes, cerciorarse el personal policial que estas no se encuentran en condiciones de ser llevadas puestas y sin que se justifique dicha situación, no cabe sino entender que existe el dolo de querer ocultar la identificación del vehículo. El artículo 51 de la Ley de Tránsito señala imperativamente que todos los vehículos deberán circular con su placa patente a la vista y, el artículo 54 de indica cuáles son las excepciones, situaciones que no encuentran en los hechos de este juicio.

Por otra parte, el artículo 192 letra e) sanciona como delito el llevar las placas patentes ocultas. Se trata de un delito de peligro y de mera actividad, en que el bien jurídico protegido es la seguridad vial, en que Carabineros y cualquier persona pueda identificar a los vehículos que circulan en la vía pública, no solo por responsabilidades penales, sino que también civiles y administrativas que pueden darse, y especialmente en esta ciudad en que circulan diariamente más de cinco millones de vehículos al día.

Por lo tanto, conforme la conducta desplegada por el imputado, quien además se encontraba sin la documentación del vehículo al día, no cabe sino

entender que se reúnen los requisitos, tanto objetivos como subjetivos del tipo penal del artículo 192, letra e) la Ley de Tráfico.

b) En las **alegaciones de apertura la Defensa** expone que, instará por la absolución de su representado dado el tenor de la acusación, dando cuenta dentro de esta calificación jurídica y de los hechos de un esfuerzo del Ministerio Público en poder castigar a su representado en virtud de haber ocultado o escondido las placas patentes.

Su representado tiene una razón plausible para verificar la ubicación de las placas patentes y pretende colaborar sustancialmente en el esclarecimiento de los hechos.

La Corte de Apelaciones de Santiago ha dicho que no se verificarán los presupuestos del tipo penal por el cual su representado fue acusado, sino como se dará la explicación al final del juicio, corresponde a una discusión teórica. El Ministerio Público intentará, dadas las circunstancias del hecho, de que su representado efectivamente huye de carabineros y que además tiene un accidente de tránsito y que bajo esas premisas sea castigado su representado. Esas situaciones nada tienen que ver con lo que se convoca para la decisión. No se verificarán los presupuestos fácticos del tipo penal.

c) Alegaciones de clausura de la Fiscalía: El hecho que las placas patentes no iban puestas en el lugar en que correspondía, sino en el interior del vehículo, en las puertas, es un hecho no discutido.

En cuando al elemento subjetivo, estima que se ha podido acreditar que efectivamente existía un conocimiento y una intención de llevar ocultas las placas patentes. En ese sentido, hay que tener en consideración que esta no se trata de la única infracción en la que se encontraba el imputado, quien transitaba en un vehículo en tiempo de pandemia, en que se necesitaba permiso para salir de la casa, permiso que él no contaba; los documentos del vehículo se encontraban vencidos; el imputado, siendo propietario de este vehículo, no tiene licencia de conductor. Todos estos elementos permiten de alguna manera poder justificar el por qué él pretendía no ser identificado en su vehículo al transitar en la vía pública.

Por otra parte, se suma lo que dijo Carabineros, en cuando a lo contumaz que fue al no detenerse al momento de la fiscalización. Carabineros dice que lo llaman a detenerse a través de la baliza, a través de sonido de estas balizas, a través del megáfono, o sea, se le da una serie de advertencias en el sentido de detener el móvil para su fiscalización y él realiza una huida a una velocidad terriblemente riesgosas, quedando incrustado en la muralla de ladrillos. Fue casi un milagro que no quedaran con lesiones de mayor consideración y que no hubiesen pasado a llevar a otra persona, porque en esas condiciones la verdad es que pudo haber ocurrido algo realmente trágico.

Entiende que el llevar las placas patentes en el lugar en que las lleva, sin tener una justificación, estando las placas patentes en buenas condiciones para ser llevadas a donde corresponde, en el chasis, más aún cuando el mismo

imputado dice que viene de un taller mecánico, o sea, dónde mejor lugar para colocar las placas patentes que en el taller mecánico.

Con la información dada por los funcionarios, más estos elementos que dan cuenta de la motivación que pudo haber tenido el imputado para transitar en esas condiciones, son suficientes para entender que se da la hipótesis del artículo del artículo 192 letra e), esto es, que existía un ánimo de que querer ocultar las placas, patentes y no simplemente no llevarlas como lo sanciona la falta.

d) Alegaciones de clausura de la Defensa: El tipo penal del artículo 192, por el cual ha sido acusado su representado, exige que se conduzca un vehículo motorizado, que esa conducción sea con una patente oculta o alterada, a sabiendas. Es decir, se exige un dolo directo. En este sentido, como ya se ha verificado en distintas oportunidades, incluso en causas de este Tribunal, la discusión respecto de si llevar las placas patentes en el automóvil, pero no donde corresponde, es decir, adelante y atrás del auto, configura un delito determinado y se ha verificado que eso no corresponde a la figura del artículo 192 de la Ley de Tránsito.

Se ha verificado con la prueba que ha presentado la defensa que el bien jurídico protegido, respecto de la seguridad vial y la posibilidad efectiva de que este vehículo pueda ser individualizado al momento de verificarse la detención de esta persona, los funcionarios policiales pudieron apreciar que las puertas estaban abiertas al momento de bajarse el piloto y el copiloto y, que las placas patentes se encontraban en el lugar, no estaban alteradas o dentro de un estuche y don Marcelo, quién era el funcionario a cargo del procedimiento, recuerda que su representado le habría indicado que él no tenía las patentes puestas para no pagar el Tag. Si bien, su representado no se refirió a esa circunstancia, entiende que no se configura los elementos del tipo penal, toda vez que la Ley de Tránsito exige que los vehículos circulen con su identificación a la vista. Sin embargo, el hecho de ocultar estas placas patentes significa tenerlas afuera de la vista o de la percepción real respecto de otras personas, no necesariamente que se encuentren puestas en un lugar determinado, sino que se encuentren, por ejemplo, en un lugar en que se puedan identificar.

El hecho de que se hayan dado a la fuga y que se haya producido un accidente es absolutamente indiferente y no tiene relación de que con eso configure un delito de conducción de un vehículo con placa patente oculta.

El término ocultar, no puede entenderse como llevar la placa patente en un lugar distinto del lugar donde deben ir.

No hay una presentación adecuada de la prueba de cargo que implique que no siendo tomada en consideración la declaración de su representado, se hayan verificado tanto los elementos subjetivos, como los elementos del tipo penal, que es ocultar, sacar de la esfera del conocimiento.

El señor David dijo que se veían a simple vista las patentes, por lo tanto, debería ser más gravoso el hecho que él no haya tenido las placas patentes,

que hayan estado en su domicilio o en otra parte, que haberlas mantenido en el auto fuera de la vista o fuera del lugar en que debían estar reglamentariamente.

La prueba de cargo incluso hace dudar respecto de si efectivamente su representado tenía las placas patentes ocultas para los efectos del artículo 192 o respecto de la falta a que se refiere el artículo 200, en su numeral 5.

Bajo estos términos, insiste en la absolución.

TERCERO: Acusado. Que **Mairon Ademir Peña Carvajal** renunció a su derecho a guardar silencio, prestando declaración en los siguientes términos:

Ese día andaba sin patente porque una semana antes había chocado, mandó arreglar el auto, cuando venía vio muchas motos, se vio acorralado y chocó en un muro porque no maneja muy bien.

Esto ocurrió en agosto del 2020, fue asistido por un abogado, fue a juicio con vecino, grabó videos del accidente; no se acuerda si el abogado era hombre o mujer, salió con caución de \$200.000, luego cayó preso por otra causa.

Las placas estaban en la puerta porque venía del mecánico y el vehículo estaba recién pintado, después del choque quedó consciente, las placas se veían en la puerta del copiloto, el copiloto veía las patentes, conducía un Fiat, Palio, color blanco, 2005, tenía todos los documentos del auto, los Carabineros le entregaron los papeles y las placas patentes.

El auto que conducía era de él, no tenía licencia de conducir, en ese tiempo estaba yendo a una escuela de manejo, todo fue en "el circuito de su casa", a dos o tres cuadras, los Carabineros se le tiraron encima, eran cinco RP, motos, nadie lo hizo detener, se enfrentaron al tiro e hizo una mala maniobra, tiene videos de cuando chocó, si no chocaba con ellos, no le dijeron que se detuviera, se le tiraron todos encima.

No conocía a los funcionarios policiales que lo controlaron, eran de la Comisaría del sector.

CUARTO: Prueba rendida. Que durante la audiencia del juicio oral se rindieron las siguientes probanzas:

I.- Testimonial:

1.-Marcelo Enrique Fuentes Fuentes, 52 años, Suboficial de Carabineros en retiro.

2.- David Thomas Contreras Campino, 33 años, Cabo Primero de Carabineros.

II. Documental:

Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de PPU YZ-4507 a nombre de **Mairon Ademir Peña Carvajal**.

II. Otros Medios de Prueba:

Ocho (8) imágenes del auto, de cómo llevaba las PPU en su interior, de cómo quedó luego de impactar con una pared y los daños ocasionados, además de un documento del auto.

QUINTO: Valoración de la prueba rendida y hechos que se tienen por acreditados.

El 5 de agosto de 2020, aproximadamente a las 17:17 horas, en circunstancias que el suboficial mayor Marcelo Enrique Fuentes Fuentes (actualmente en retiro) y el Cabo Primero David Thomas Contreras Campino, realizaban patrullajes preventivos por diferentes calles de la comuna de Estación Central, utilizando un vehículo motorizado conducido por el Cabo Contreras, divisaron que delante de ellos iba un vehículo marca Fiat, modelo Palio, color blanco, que en su parte trasera no tenía la placa patente, motivo por el que se dispusieron a controlar este vehículo, sin embargo el conductor no se detuvo, pese a que fue conminado para ello con megáfono, altoparlante, equipos sonoros y luminosos, dándose a la fuga por diferentes calles y pasajes, siendo seguido en todo momento por los policías Contreras y Fuentes, hasta que el conductor del automóvil Fiat perdió el control y chocó con una muralla de ladrillo, saliendo el piloto y el copiloto del vehículo por sus propios medios, intentando ambos alejarse del lugar; no obstante, a pocos metros son detenidos por los policías Fuentes y Contreras, siendo identificado el conductor como Mairo Peña Carvajal y el acompañante era Silvio Arce Carvajal.

Al revisar los policías Fuentes y Contreras el vehículo Fiat encontraron las placas patentes, una ubicada en la puerta delantera izquierda, en tanto que la otra patente, estaba en la puerta derecha delantera, respecto a lo cual, según recuerda el Cabo Contreras, el conductor nada dijo cuándo se le consultó porque motivo las llevaba ahí; y, a su vez el Suboficial Fuentes, según recuerda, el chofer habría dicho que no llevaba puestas las placas patentes donde correspondía para evitar el pago de "Tag", siendo tal placa patente la YZ4507, el vehículo era marca Fiat, modelo Palio de color blanco, que no mantenía encargo policial, cuyo conductor no tenía licencia para conducir y portaba una tarjeta que se refería al seguro de accidentes contra terceros, del automóvil Fiat, modelo Palio, año 2005, patente YZ4505 (fotografía N°8) y, de acuerdo al certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, ese automóvil es de propiedad de Mairon Ademir Peña Carvajal.

Durante la persecución que los policías Contreras y Fuentes emprendieron hacia el vehículo marca Fiat, estos indican que nunca lo perdieron de vista y solicitaron cooperación a otras unidades policiales, a través de la Central de Comunicaciones, para llevar a cabo el procedimiento; sin embargo, los refuerzos llegaron una vez que el vehículo Fiat ya había chocado en el muro, siendo observada esta colisión y la huida a pie de los ocupantes, tanto por el suboficial Fuentes como por el Cabo Contreras.

En siete fotografías exhibidas, se aprecia el señalado vehículo, marca Fiat, con su parte delantera penetrada en un forado de un muro de ladrillos, sin la patente trasera (1 y 2); la parte delantera del vehículo que traspasó el muro hasta pasada la rueda derecha de adelante (3); las placas patentes YZ4507 en los bolsillos bajos de ambas puertas laterales delanteras (4 y 5); la puerta del lado del copiloto abierta y el vehículo traspasando hacia el otro lado del muro (6); el lado del piloto, con la puerta delantera abierta, con la rueda delantera de ese costado obstaculizada por la parte baja del muro (7).

Aun cuando las placas patentes del automóvil patente YZ4507 hayan estado en el interior, puestas en los bolsillos de las puertas delanteras del vehículo y podían ser vistas una vez que las dichas puertas fueran abiertas, de acuerdo al decreto 53, sobre normas para la placa patente única de vehículos motorizados, de 29 de mayo de 1984, se dispone que los vehículos motorizados de cuatro o más ruedas llevaran dos placas patentes, instaladas en lugares visibles del exterior en las partes delantera y posterior de sus carrocerías, debiendo consignar la respectiva placa patente única la palabra "Delantera" o "Trasera" a fin de indicar donde deben emplazarse en la carrocería del vehículo.

Finalmente, en su conjunto, los elementos incorporados en juicio constituyen un grupo heterogéneo de probanzas, consistentes y concordantes entre sí, tanto respecto de los hechos y sus circunstancias esenciales, lo que permite una adecuada solución del caso sometido a enjuiciamiento, estableciéndose, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Que el 05 de agosto de 2020, siendo aproximadamente las 17:15 horas, **Mairon Ademir Peña Carvajal** se desempeñaba en la conducción del automóvil marca FIAT, modelo Palio, color blanco, año 2005, P.P.U. YZ-4507, conduciendo a sabiendas que este vehículo motorizado llevaba sus respectivas P.P.U. ocultas o escondidas en las puertas delanteras del móvil, perdiendo el control de este chocando con la muralla de concreto de un inmueble ubicado en la comuna de Estación Central. Viajando como copiloto Silvio Arce Carvajal a bordo del mismo auto.

SEXTO: Calificación Jurídica y participación. Que los hechos acreditados y acontecidos el día 5 de agosto de 2020, constituyen el delito de conducción de vehículo motorizado con placa patente ocultada, previsto y sancionado en el artículo 192 letra e) de la ley 18.290, en grado de consumado.

Es así, que para configurar la faz objetiva del delito señalado anteriormente, el sujeto activo debe conducir un vehículo con placa patente ocultada; es decir, no dejando que sea visto el distintivo que permite individualizar el vehículo, independiente del lugar en que físicamente se encuentre, porque basta que durante la circulación por la vía pública no pueda ser advertida desde el exterior del móvil, como ocurrió en este caso en que los policías Fuentes y Contreras constataron que el automóvil marca Fiat, modelo

Palio, patente YZ-4507, cuando circulaba por las calles de la comuna de Estación Central carecía de las placas patentes trasera y delantera.

Por su parte, el tipo subjetivo exige que la conducta antes descritas, sea ejecutadas con dolo directo, cuestión que se desprende de la expresión "a sabiendas", no debiendo perderse de vista, como criterio interpretativo, que se trata de un delito de mera actividad, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa, son la fe pública y la propiedad.

En este caso, se dan plenamente todos los elementos del tipo penal analizado, ya que un sujeto fue sorprendido por funcionarios policiales teniendo a su cargo un automóvil sin sus placas patentes, encontrando uno de estos dispositivos en la puerta delantera izquierda y el otro dispositivo en la puerta delantera derecha, como se muestra en las fotografías números 4 y 5, en el momento en que se efectuaba el control policial.

Que la responsabilidad en calidad de **autor** ejecutor de **Mairon Ademir Peña Carvajal** en el delito reseñado precedentemente, fluye de las declaraciones de los policías Fuentes y Contreras quienes lo identifican por su nombre como al sujeto que debieron fiscalizar el 5 de agosto de 2020, por conducir un automóvil, sin tener las placas patentes a la vista, quien pese a que fue requerido a viva voz, con aparatos sonoros y luminosos para que se detuviera no lo hizo hasta que chocó con un muro, intentado darse a la fuga a pie, al igual que su acompañante y, ya sea que dio como explicación que no colocó las placas patentes porque traía su vehículo desde un taller mecánico en donde había sido recién pintado o, que su omisión era para evadir los pagos que se generan en ciertas vías, lo concreto es que no permitía que las placas patentes del automóvil que guiaba fueran apreciadas por terceros durante la circulación por calles de tránsito público, en este caso por la autoridad policial, de lo que se desprende que actuó con dolo directo, al saber que los distintivos de su vehículo no estaba a la vista, encontrándose ocultos, como lo constaron los policías, al indicar que los elemento identificatorios estaban puestos, respetivamente, dentro de los bolsillos laterales de las puertas delanteras derecha e izquierda y no eran visibles cuando observaron la circulación del automóvil.

En cuanto a la alegación de la defensa respecto a que Peña Carvajal habría incurrido en la contravención grave contemplada en el artículo 200 numeral 5 de la Ley de Tránsito y no en el tipo penal del artículo 192, letra e) de la misma Ley, no será acogida, por cuanto la infracción de tránsito del artículo 200 se refiere a la conducción sin la placa patente, es decir, no haberla obtenido dentro de los plazos que la misma Ley establece o si se obtuvo, el conductor no la tenga por causa diversa y no haya hecho las gestiones para reponerla, lo que claramente no se refiere a tenerla oculta, como en este caso, que estaban dentro del vehículo, en la parte inferior de sus puertas delanteras izquierda y derecha, lo que hacía que físicamente fuera imposible observarlas si tales puertas no eran abiertas, aun cuando estuvieran en un compartimiento

del automóvil que las hiciera visibles para los ocupantes del vehículo y estuvieran sus contenido en disposición de ser examinados, porque esto no le quita a las placas patentes YZ-4507 su calidad de escondidas y no a la vista desde el exterior que es como debían estar, que es lo sancionado por el tantas veces mencionado artículo 192 letra e) de la Ley 18.290.

SEPTIMO: Antecedentes alegados para la determinación de la pena y su cumplimiento. Que habiéndose abierto debate sobre determinación de pena de acuerdo lo dispone el artículo 343 del Código Procesal Penal, los intervinientes hicieron las siguientes alegaciones:

A.- El Ministerio Público: Solicita se mantenga la pena pedida en la acusación de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, la multa de cincuenta UTM y la inhabilidad para obtener licencia de conducir por el mismo plazo de cuatro años, más las accesorias del artículo 30.

No concurren circunstancias modificatorias, porque la declaración del imputado no permite esclarecer los hechos. Las declaraciones de los funcionarios han sido claras y precisas; toda la prueba presentada ha sido suficiente para acreditar los hechos. La declaración del imputado pretendía dar una justificación.

Acompaña extracto de filiación de **Mairon Ademir Peña Carvajal**, en el que registra una condena de 18 de julio del 2022, como autor de tráfico ilícito de sustancias estupefacientes, consumado, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo; autor de robo en lugar no habitado, condenado el 23 de diciembre de 2019, a treientos un día de presidio menor en su grado mínimo, con reclusión parcial domiciliaria; y, el 7 de febrero de 2017, condenado como autor de hurto simple a cuarenta y un días, más una unidad tributaria mensual.

B) La defensa: Pide se le reconozca a su defendido la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, porque declaró su participación en los hechos de la acusación, dio cuenta que conducía el automóvil y otros aspectos que si bien se pudieran considerar no significativos para los efectos de esclarecer el delito o que los hechos se hayan podido acreditar con el solo mérito de su declaración, lo cierto es que declara antes que los funcionarios policiales y da cuenta de las razones, de las circunstancias en que fue sorprendido, máxime ante la prueba de la Fiscalía que da cuenta que don Mairon declaró antes de ser llevado a un Tribunal, dando cuenta de las razones por las que no se encontraba con las placas patentes.

La condena de cinco años y un día que señaló la Fiscalía se verifica por hechos acaecidos el 22 de noviembre de 2020, esto es con posterioridad a los hechos de la acusación; además, respecto de la condena del año 2019 se verifica por hechos ocurridos el 8 de noviembre del 2019. Con anterioridad su representado tiene condenas y a la luz del artículo 1 en relación con el artículo

3 de la Ley 18.216, su representado podría cumplir la pena con el régimen de reclusión parcial nocturna domiciliaria.

Su representado se encuentra en cumplimiento de una condena, lo que lo ubica en los parámetros del artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, solicita que la pena de multa sea impuesta por bajo el límite legal y se le dé por cumplida con el tiempo que estuvo privado de libertad por esta causa.

Pide la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio.

OCTAVO: Modificadorias de responsabilidad. Que no será acogida la circunstancia atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos alegada por la defensa de Peña Carvajal, en atención a que las explicaciones que aportó sobre porqué las placas patente delantera y trasera no estaban puestos en las partes del vehículo en que deben estar, constituyen explicaciones que no se sustentan en probanza alguna, que solo reflejan que su intención fue intentar eludir su responsabilidad penal y no contribuir a aclarar la situación delictual en que estuvo involucrado.

NOVENO: Determinación de la pena. Que teniendo en cuenta las reglas de determinación de las sanciones, no existiendo circunstancias atenuantes y ni agravantes, el Tribunal está facultado para recorrer la pena aplicable al delito de conducción a sabiendas de un vehículo con placa patente ocultada, extendiéndose tal pena desde el presidio menor en su grado medio a máximo, optando el Tribunal por aplicar la pena en la graduación más baja, o sea, presidio menor en su grado medio, por no existir antecedentes que justifiquen sancionar a Peña Carvajal con mayor severidad.

En cuanto a la pena de multa, será rebajada por no concurrir circunstancias agravantes, encontrase Peña Carvajal privado de libertad y patrocinado por la Defensoría Penal Pública, lo que hace presumir que sus facultades económicas son escasas.

DÉCIMO: Pena sustitutiva. Que no reuniendo Peña Carvajal los requisitos establecidos en el artículo 8° de la Ley 18.216, no se le concederá la pena sustitutiva de reclusión parcial nocturna domiciliaria.

En efecto, la condena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado medio, que se le aplicó el 18 de julio de 2022, por el delito de tráfico ilícito de drogas, que Peña Carvajal registra en su extracto de filiación y que es posterior a la fecha de los hechos que se le reprochan en esta sentencia, no permite presumir que la pena de reclusión parcial lo disuadirá de cometer nuevos delitos, sobre todo si se considera que registra otras condenas previas y que no fueron adjuntados antecedentes laborales, educacionales o, de otra naturaleza que justifiquen la pena sustitutiva que solicita la defensa.

DÉCIMO PRIMERO: Costas. Que no se condena a Peña Carvajal al pago de las costas de la causa por estar representado por la Defensoría Penal Pública y actualmente privado de libertad por otra causa.

Y visto lo dispuesto en los artículos 1, 15 N°1, 18, 21, 29, 49, 68 y 70 del Código Penal; 1, 3, 4, 8, 41, 45, 46, 93, 129 inciso 2°, 180, 181, 259, 281, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 2 N°36 y 192 letra e) de la Ley de Tránsito; y, 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

I.- Que se **condena** a **Mairon Ademir Peña Carvajal**, ya individualizado, a la pena de **quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio**, a la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena; a una multa de **ocho** unidades tributarias mensuales y; a la suspensión de la licencia de conductor o inhabilidad para obtenerla por el lapso de dos años, como **autor** del delito consumado de **conducción de un vehículo con placa patente ocultada**, perpetrado el 5 de agosto de 2020, en Estación Central.

II.- Que no se le sustituye a **Mairon Ademir Peña Carvajal** la pena corporal impuesta.

III.- Que le servirán a Peña Carvajal de abono a para el cumplimiento de la pena privativa de libertad los tres (3) día que estuvo privado de libertad por esta causa; esto es, desde el 6 de agosto de 2020 hasta el 8 de agosto de 2020, según consta en la certificación expedida por la Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal, doña Nancy Bocaz.

IV.- Si Peña Carvajal no tuviere bienes para satisfacer la multa podrá el Tribunal de Ejecución imponer, por vía de sustitución, la pena de prestación de servicios en beneficio de la comunidad.

Para proceder a esta sustitución se requerirá del acuerdo del condenado. En caso contrario, el Tribunal de Garantía respectivo impondrá, por vía de sustitución y apremio de la multa, la pena de reclusión, regulándose un día por cada tercio de unidad tributaria mensual, sin que ella pueda nunca exceder de seis meses.

En todo caso, no se aplicará la pena sustitutiva señalada precedentemente, ni se hará efectivo el apremio ya indicado, cuando, de los antecedentes expuestos por el condenado, apareciere la imposibilidad de cumplir la pena.

V.- Que se exime a Peña Carvajal del pago de las costas de la causa.

En su oportunidad, devuélvase la prueba aportada por el Ministerio Público.

Redactó la sentencia doña María Inés Collin Correa.

Regístrese, comuníquese y archívese.

PRONUNCIADA POR LOS JUECES TITULARES DOÑA MARÍA ALEJANDRA CUADRA GALARCE, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA; DON JOSÉ FLORES RAMÍREZ Y DOÑA MARÍA INÉS COLLIN CORREA.