

**C/ JUANA ELENA BAUERLE ROJAS**

**MICROTRÁFICO**

**ROL UNICO: 2101081124-1**

**ROL INTERNO: 509-2022**

Santiago, veintidós de febrero de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que durante el día diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados Freddy Muñoz Aguilera, Presidente de Sala, Virginia Rivera Álvarez y Romina Onetto Bertin, se llevó a efecto el juicio oral de la causa Rol Interno N° **509-2022 RUC 2101081124-1**, seguido en contra de **JUANA ELENA BAUERLE ROJAS**, cédula de Identidad N° 12.106.204-6, nacida en Santiago el 14 de noviembre de 1971, 51 años, soltera, dueña de casa, domiciliada en Calle Mallorca 555, Población Oscar Bonilla, El Bosque, para conocer los cargos que se han formulado en su contra por el delito de microtráfico.

Sostuvo la acusación en representación del Ministerio Público, la fiscal adjunta Leda Astorga San Martín y representó la defensa penal del acusado en estrados la defensora penal pública Luigina Veliz Aubá, ambas con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación.** Que la acusación del Ministerio Público contra la acusada, conforme al auto de apertura del juicio oral de veintidós de diciembre de dos mil veintidós, proveniente del Undécimo Juzgado de Garantía de Santiago, fue del siguiente tenor:

Hechos

“A partir de una denuncia segura, se estableció que el domicilio ubicado en calle Mallorca n° 555 de la comuna El Bosque, era utilizado como punto de venta de drogas, asociándose la comisión de este delito a la imputada Bauerle Rojas.

Así el 31 de marzo de 2022 en horas de la tarde, en virtud de una orden de entrada y registro debidamente autorizada, funcionarios policiales ingresaron a dicho domicilio, logrando sorprender a la blanco Bauerle Rojas quien además fue reconocida como el vendedor al agente revelador en la venta del día 10 de marzo de 2022. Así mismo fue sorprendido el imputado Muñoz Ortiz. Fue incautado en el sillón del comedor del inmueble que habitan, una bolsa contenedora de 165

bolsas de pasta base con un peso de 44,69 gramos, debajo de la mesa se incautaron 106 bolsas contenedoras de 28,56 gramos de pasta base cocaína. En la cocina, escondidos en el lavaplatos 65 envoltorios con 18,48 gramos de pasta base, un monedero con \$25.210 pesos de baja denominación y 17 cápsulas de cafeína. Toda esta droga era mantenida por ambos imputados sin contar con la autorización legal competente."

Calificación Jurídica y grado de desarrollo:

Estima el Ministerio Público que se está en presencia de un delito de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades, comprendido en el artículo 4° de la Ley 20.000, el que se encuentra consumado.

Participación

A juicio del persecutor en los hechos descritos corresponde a la acusada participación a título de autora al imputado conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal:

Estima el Ministerio Público que perjudica a la acusada la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es ser reincidente en delito de la misma especie.

Pena solicitada

Pide se imponga la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, multa de 40 UTM, las accesorias legales establecidas en el artículo 29 del Código Penal, el comiso del dinero y demás especies incautadas, y la expresa condenación en costas de conformidad con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia se ordene la incorporación de sus huellas genéticas en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que en el alegato de apertura del **Ministerio Público** la señora fiscal expuso, en síntesis, que vamos a analizar los hechos del 31 de marzo de 2022, **que** como se desprende de la lectura del auto apertura, se iniciaron en forma previa a través de una investigación en la que se pudo establecer que en Mallorca 555 en la comuna de El Bosque, particularmente la imputada se dedicaba al tráfico de drogas, toda vez que esta causa se inicia a través de una denuncia que la individualiza como blanco investigativo desde el inicio de la investigación. Es por eso que a través de una entrada y registro que se materializó el día 31 de marzo del año 2022, la imputada fue sorprendida al interior de este domicilio con las drogas a las que se hace

referencia en el auto de apertura que constituyen el delito de tráfico de estupefacientes en pequeñas cantidades. Anuncia que van a declarar los funcionarios que participaron durante la investigación y también en el procedimiento de detención e incautación de la imputada y van a referir los antecedentes que pudieron recopilar y que sirvieron de base para solicitar la orden de entrada y registro, también va a acompañar documental y prueba pericial emitida de acuerdo al artículo 315, de manera que luego de rendir su prueba acreditará más allá de toda duda razonable la existencia del delito, participación de la imputada y el grado de desarrollo del mismo, por lo que solicita desde ya sea condenada a las penas indicadas en el auto de apertura.

En la misma oportunidad procesal, la **defensa** manifestó que esta causa estuvo en manos de un abogado particular hasta la audiencia de preparación de juicio oral y posteriormente incluso. Hace esta mención porque es probable que se pregunte su señoría por qué llegamos a esta instancia de juicio oral, porque su representada el día de hoy va a colaborar con la investigación, va a prestar declaración, va a ser un pormenorizado desarrollo del tiempo en el que se le tuvo como blanco investigativo y cree que esa convicción que el Ministerio Público acaba de señalar va a tener, va a ser también a través de la versión de su representada. En ese sentido adelantó que ella haría uso del derecho de declarar y no el de guardar silencio.

**CUARTO: Declaración de la acusada.** Que la acusada debidamente informada por el Juez Presidente de Sala respecto de las garantías que posee durante el desarrollo de la audiencia de juicio oral, manifestó expresamente su decisión de renunciar a su derecho a guardar silencio, declarando que está un poco nerviosa. Ella vendía droga por necesidad. Vendía droga, estaba en una mala situación, ella tiene que haberle vendido en ocasiones a la persona que la está acusando, el infiltrado. Ella vendía droga en la población, en su casa y no sabe en qué momento le habrá vendido a la persona infiltrada, no sabe. Respecto del 31 de marzo de 2022 sí encontraron droga cuando entraron ellos.

A su **defensa** contestó que fue detenida parece que como en abril. Ese día ellos estaban en la casa, ella en el baño, sintieron golpes no más, entró la PDI, estaba ella con su ex pareja en la casa y encontraron la droga en el sillón y debajo de la mesa, estuvo escuchando que la otra estaba en el lavaplatos, tiene que haber estado ahí. Encontraron como 280 papelinás -en gramos no se acuerda- y \$25.000 pesos, la droga era pasta base y unas cápsulas de "sempi" que ella había comprado para adelgazar supuestamente. Ella colaboró con la

PDI. Les dijo que era eso que estaba ahí y no había más. Ella sintió el golpe cuando estaba en el baño, salió al tiro al comedor, ellos buscaron por todos lados, revisaron todo, encontraron la droga en el sillón, en la cocina -en el lavaplatos en el lavamanos parece que estaba encima- y en la mesa. Cuando terminaron de registrar ella no puso oposición a la detención, estaba con su ex pareja Pedro Muñoz Ortiz. Ella vive en esa casa con él, estaban en la casa y vendían pasta base a \$1.000 pesos un papelillo. Durante el mes de marzo y los meses anteriores no era constante, constante, pero sí lo hacían. No se acuerda qué día le vendió al policía, pero tiene que haberle vendido.

El **Ministerio Público** no formuló preguntas.

**QUINTO: Prueba rendida.** Que a fin de establecer el presupuesto fáctico descrito en la acusación y la participación del acusado en el mismo, el Ministerio Público durante la audiencia de juicio oral ofreció prueba testimonial consistente en la declaración de los funcionarios de la BICRIM La Cisterna, Miguel Helaman Canales Lupayante y Nicolás Ignacio Monsalves Carrasco e incorporó mediante su lectura prueba documental consistente en los siguientes documentos:

1. Oficio remitir de droga N° 78 de fecha 11 de marzo de 2022, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto de la NUE 6339381.
2. Oficio remitir de droga N° 103 de 31 de marzo de 2022, dirigido al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, respecto de las NUE 6339386, 6339387, 6339389 y 6339390.
3. Certificado de depósito en uf reajutable por la suma de \$25.210 del 12/04/22.

Además, incorporó mediante lectura prueba pericial conforme lo dispuesto en el artículo 315 del Código Procesal Penal, consistente en:

- 1.- Acta de recepción de la droga incautada n° 1667-2022 de 11 de marzo de 2022, sobre nue 6339381.
- 2.- Reservado n° 3806-2022, que remite:
  - a) Protocolo de análisis químico, Subdepartamento de sustancia ilícitas de la droga incautada de fecha 13 de abril de 2022 sobre código de muestra 3806-2022-M1-1 (nue 6339381).
  - b) Informe sobre peligro para la salud pública de la cocaína 52229381.
- 3.- Acta de recepción de la droga incautada n° 2261-2022 de fecha 01 de abril de 2022 sobre nue 6339386, 6339387, 6339389 y 6339390.
- 4.- Reservado n° 5619-2022, que remite:

- a) Protocolo de análisis químico, Subdepartamento de sustancia ilícitas de la droga incautada de fecha 22 de abril de 2022 sobre código de muestra 5619-2022-M1-4 (nue 6339386) coc base 58% pureza, código de muestra 5619-2022-M2-4 (nue 6339387) coc base 59% pureza, código de muestra 5619-2022-M3-4 (nue 6339389) coc base 58% pureza, código de muestra 5619-2022-M4-4 (nue 6339390) cafeína sujeto a ley 20.000.
- b) Informe sobre peligro para la salud pública de la cocaína base y cafeína.

**SEXTO: Convenciones probatorias.** Que conforme el considerando cuarto del auto de apertura de juicio oral, los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias en este procedimiento.

**SÉPTIMO: Alegatos de clausura.** Finalizada la rendición de prueba, el **Ministerio Público** expuso, en síntesis, que como anunció en el alegato de apertura hoy tuvimos la oportunidad de escuchar dos funcionarios policiales que declararon en forma conteste, fueron veraces en sus dichos, informando que habían iniciado una investigación en el año 2022 tras una denuncia por el delito de microtráfico en Calle Mallorca 555 en la Comuna de El Bosque, haciendo presente que desde el inicio de investigación el blanco investigativo fue justamente la imputada Juana Bauele Rojas. Ambos funcionarios señalaron que se hicieron varias vigilancias discretas y pudieron observar efectivamente que en este domicilio se vendía droga, pero por el costado que da por la calle Chimbarongo, de tal manera que con esa información solicitaron autorización para realizar la figura del agente revelador que se llevó a efecto el día 10 de marzo el año 2022, en el funcionario policial Nicolás Monsalve. Tanto él como don Miguel Canales, señalan que al efectuar esta compra de droga -efectivamente compraron un envoltorio de droga a cambio de dinero- la persona que les vendió fue Juana Bauerle Rojas. Con esta información se tramitó una orden de entrada y registro que fue autorizada por el tribunal y se hizo directiva el día 31 de marzo el año de 2022 en horas de la tarde, logrando la detención de la imputada junto a su conviviente Pedro Muñoz y logrando la incautación de droga en pequeña cantidad de en distintas partes del domicilio, principalmente en el living y en la cocina, que ellos especificaron, que se trataba de pasta base de cocaína y cuya entidad y pureza fue establecida a través de los peritajes que leyó en virtud del artículo 315 del Código Procesal Penal. Con esta información se tiene por acreditado el hecho contenido en el auto de apertura, la participación de la imputada y también el grado de desarrollo, por lo que va a solicitar sea condenada la imputada a las penas señaladas en el auto de apertura.

La **defensa** en la misma oportunidad, señaló que tal como había también anunciado al inicio de este juicio, su representada, si bien muy nerviosa, renuncia a su derecho a guardar silencio y reconoce efectivamente haber vendido los meses anteriores, que concordante con lo que señalan los funcionarios policiales respecto de que esta vigilancia se inicia en enero, a finales de enero - como un 29 del 2022- que luego hicieron otra vigilancia en febrero, luego el cuatro de marzo y la figura del agente revelador el 10 de marzo. Todo ello es concordante también con lo que señala su representada, que ella efectivamente fue la que debió venderle a la persona que estaba autorizada a hacer de agente revelador, que sería el señor Monsalve. En ese orden de cosas, hacer ver que dentro de la declaración de los funcionarios policiales ellos no solamente hablan de que les colaboraron en sentido de no oponer resistencia, sino que el señor Monsalve también señala que cuando se pregunta quién está a cargo del domicilio -y esa es una pregunta absolutamente inculpativa- su representada señala que ella es la que está a cargo del domicilio, por lo tanto, desde el día uno hay una colaboración, si bien no queda claro de la persona que guiaba los pasos jurídicos de su representada antes, lo cierto es que ella señala que siempre tuvo la intención de prestar declaración. Efectivamente, llegamos a esta instancia y sólo ahora ha podido entregar toda la información que ha hecho, de manera bastante nerviosa, pero señalando su domicilio al principio de la audiencia, ella dijo que era Mallorca y dijo que toda esta actividad se realizaba su domicilio, también señaló antes de que escucháramos a los funcionarios policiales dónde estaba esta droga y en definitiva no ha negado en absoluto su participación en estos hechos a pesar de que si bien es cierto ella inició su declaración señalándole a sus señorías que lo hacía por una necesidad, efectivamente la pasta base venía con una pureza muy, muy baja y en definitiva estamos hablando de que no es ella a lo mejor la persona que en definitiva deberíamos estar persiguiendo, sino que obviamente ella debe recibir su sanción pero en su justa medida y en ese sentido, la defensa solicita que se le reconozca la atenuante del artículo 11 número 9, a pesar de ser una discusión posterior de la determinación de pena, para poder plantearse justamente esta defensa en un escenario en esa audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, necesita que sus señorías lo tengan presente.

**El Ministerio Público no replicó.**

Finalizados los alegatos de clausura por las partes y ofrecida por el Juez Presidente de Sala la **última palabra a la acusada**, ésta guardó silencio.



**OCTAVO: Valoración de la prueba y declaración de la acusada.** Que en términos generales, los antecedentes aportados por el Ministerio Público a lo largo del juicio, con el objeto de acreditar el presupuesto fáctico de su acusación, impresionaron a la sala como idóneos en cuanto a su pertinencia y verosimilitud.

Declararon en juicio dos funcionarios de la Bicrim La Cisterna, quienes participaron en la investigación y procedimiento que llevó a la detención de la acusada. **Miguel Canales Lupayante** declaró con acabada orientación temporal y espacial, entregando una descripción pormenorizada de los hechos que condujeron a la investigación y posterior detención de la imputada, dando razón de sus dichos de manera consistente, estimándose coherente tanto interna como externamente. Sus dichos fueron concordantes con la declaración de **Nicolás Monsalves Carrasco**, agente revelador en la diligencia que precedió a la entrada y registro que terminó con la detención de la imputada, deponente que con claridad expuso sobre las labores realizadas como los sucesos presenciados, aportando ambos significativamente a la comprensión del presupuesto fáctico. Cabe agregar, que los testimonios antes referidos fueron estimados en general, creíbles y verosímiles, por tratarse de elementos exentos de juicio de reproche desde un punto de vista objetivo, al provenir de quienes estuvieron en condiciones de percibir los hechos en la forma que los relataron, así como desde una perspectiva subjetiva, toda vez que no existen antecedentes que permitan cuestionar la legitimidad de la motivación que los ha hecho declarar en contra de la acusada.

Estos elementos de prueba fueron complementados por los **documentos**, que fueron incorporados mediante su lectura durante la audiencia, sin que en la especie se haya generado controversia alguna respecto de su contenido, razón por la cual, fueron estimados como legítimos y atendida su procedencia, la información que aportaron se estimó veraz.

Finalmente, del mismo modo se incorporó conforme el artículo 315 del Código Procesal Penal, la prueba **pericial** proveniente del Instituto de Salud Pública, que informó con precisión por el profesional competente, sobre la naturaleza de las sustancias incautadas y sus efectos, aportando a establecer el presupuesto fáctico del persecutor en juicio.

Valorada la credibilidad singular de los antecedentes incorporados en la audiencia de juicio, cabe señalar que en su conjunto la prueba de cargo impresionó como un grupo heterogéneo de probanzas, que resultaron consistentes y concordantes entre sí, respecto de los elementos esenciales del

hecho y la participación que en los mismos le correspondió a la acusada **Juana Elena Bauerle Rojas**, quien declarando antes de la incorporación de la prueba de cargo, confirmó circunstancias de tiempo y lugar, así como la acción imputada y la calidad de la sustancia incautada, robusteciendo la prueba que luego vino a incriminarla, razón por la cual su presunción de inocencia resultó derribada, arribando el Tribunal a una decisión de condena, como se razonará en los considerandos siguientes.

**NOVENO: Hechos y circunstancias probadas.** Del análisis de la prueba rendida, apreciada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, se ha logrado arribar a las siguientes conclusiones:

Conforme los elementos recabados en audiencia, quedó de manifiesto que se recibió una denuncia que motivó una investigación en el domicilio ubicado en calle Mallorca n° 555 de la comuna El Bosque, para acreditar o descartar que éste era utilizado como punto de venta de drogas, teniendo la investigación como blanco a la imputada Juana Bauerle Rojas.

Al respecto, declaró Miguel Canales Lupayante, subinspector de la Bicrim La Cisterna, que recepcionaron una orden de investigar en donde se denuncia a la señora Juana Bauerle Rojas junto a una persona del sexo masculino de nombre Pedro, quienes se estarían dedicando al microtráfico de drogas. Empezaron a investigar el 29 de enero de 2022. Se denuncia el domicilio ubicado en Mallorca 555 comuna de El Bosque. Ellos realizan vigilancias en las inmediaciones del inmueble para establecer en qué lugar específico se estaba realizando el delito, observando que en la calle posterior, por ingreso de Chimbarongo se estaba cometiendo el tráfico. No se trata de una casa de esquina, pero tiene dos ingresos, uno por Mallorca y otro por calle Chimbarongo. Observaron que concurría gente al inmueble a realizar compras.

Precisó que se realizó una vigilancia el 29 de enero de 2022, 22 de febrero de 2022 y el 4 de marzo de 2022. En todas estas vigilancias observaron una posible venta y compra de droga. Luego "realizaron un agente revelador" en el inmueble el 10 de marzo de 2022 alrededor de las 21:25 horas esta diligencia la realizó el subinspector Nicolás Monsalve Carrasco en Mallorca 555 por ingreso en Chimbarongo. El resultado fue positivo ya que se realizó la compra a la señora Juana Bauerle Rojas. Le compró un envoltorio que en su interior mantenía una sustancia de polvo color beige, cocaína base de 0,15 gramos



El agente revelador Nicolás Monsalves Carrasco, declaró en juicio que fue citado por un procedimiento en que participó en diligencias investigativas como en el cumplimiento de la orden de entrada y registro, efectuando la figura especial de la Ley 20.000 de agente revelador, la que fue solicitada el 9 de marzo y ejecutada el 10 de marzo a las 21:25 horas, en la dirección Mallorca 555 comuna de El Bosque, por el ingreso que identificaron por las vigilancias en que se hacía venta de sustancias ilícitas, ya que mantiene una numeración pero dos ingresos, uno por calle Mallorca y el otro por calle Chimbarongo que no mantiene numeración según el servicio de impuestos internos. El 10 de marzo a las 21:25 horas concurrió en compañía de la subcomisario Jocelyn Pérez y Bryan Duque posicionándose en una intersección cercana, en San Fernando con otra calle y se dirigieron hasta Chimbarongo donde ingresaron hacia el oriente en compañía del Subinspector Canales. El resultado de la figura de agente revelador fue positivo, ya que concurrió a la puerta del inmueble de Chimbarongo, él personalmente llamó hacia el interior por la puerta que se mantenía semicerrada, fue atendido, entregó \$1.000 pesos a cambio de un envoltorio de papel blanco cuadriculado. Hasta ese momento no sabían el contenido, por lo que volvieron al vehículo policial donde la Subcomisario Jocelyn Pérez y Bryan Duque hicieron el análisis y prueba de campo levantando mediante NUE la evidencia que pudieron obtener mediante esa figura. Compró un envoltorio de cocaína base. A partir de los datos de denuncia seguro, en una de esas ventas observaron a la imputada que se denunciaba en "denuncia seguro" y en ese momento le compró a ella específicamente, que se llamaba Juana Bauerle Rojas.

Esta diligencia fue corroborada por la documental consistente en el Oficio remitido de droga N° 78 de fecha 11 de marzo de 2022, en virtud del cual la Brigada de Investigación Criminal La Cisterna, remite al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, NUE 6339381, consistente en un envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de una sustancia de polvo beige dubitada de peso 0,15 gramos.

De acuerdo al relato de ambos funcionarios policiales, con esta información obtuvieron la autorización para entrada y registro en el inmueble en cuestión, la que se llevó a cabo el 31 de marzo de 2022 en horas de la tarde, oportunidad en la cual hicieron ingreso al lugar, encontrando a su blanco investigativo Juana Bauerle Rojas junto a un segundo sujeto de apellido Muñoz Ortiz, encontrándose en el sillón del living comedor una bolsa contenedora de 165 bolsas de pasta base con un peso de 44,69 gramos, debajo de la mesa 106 bolsas contenedoras de 28,56 gramos de pasta base cocaína y en la cocina, 65

envoltorios con 18,48 gramos de pasta base, además de \$25.210 pesos. Toda esta droga, mantenida por ambos imputados sin contar con la autorización legal competente.

Miguel Canales Lupayante declaró que con la información recopilada pidieron autorización para el ingreso al domicilio, lo que se realizó el 31 de marzo de 2022 aproximadamente a las 15:35 horas. Al ingresar al domicilio se encontraron sustancias ilícitas al interior. Estaba Juana Bauarle Rojas y Pedro Muñoz Ortiz -si no se equivoca- la persona de sexo masculino estaba en el living comedor mientras que Juana Bauarle Rojas estaba en el baño. En el domicilio se encontró droga: en el living comedor, debajo de un cojín del sillón se encontró envoltorios -si no se equivoca- la droga del sillón era aproximadamente 44,69 gramos de cocaína base, 165 envoltorios si mal no recuerda, bajo el cojín del sillón que estaba en el living comedor. Debajo de la mesa del living comedor encontraron una bolsa de nylon que en su interior mantenía envoltorios de cocaína base que pesó, si mal no recuerda, 28,56 gramos aproximados. Encontraron más droga en el lavaplatos de la cocina, también cocaína base, 65 envoltorios aproximadamente con un peso de 18,48 gramos aproximadamente. No encontraron más droga que esa. Además, encontraron dinero en efectivo \$25.210 detrás de una cocina. Sólo eso se encontró en el inmueble. Esas dos personas fueron detenidas.

Lo anterior fue confirmado por Nicolás Monsalves Carrasco quien al respecto señaló que con esa información hicieron trámites administrativos para solicitar autorización para una entrada y registro para el domicilio en que se realizó la compra, la que realizaron el 31 de marzo después de las 15:00 horas si mal no recuerda, obteniendo resultados positivos. Al ingresar al inmueble encontraron a la blanco de investigación en compañía de su pareja Pedro Muñoz Ortiz. Al ingresar al inmueble y tener la situación controlada con medidas de seguridad para el registro del inmueble, se encontró debajo del sofá del living 165 contenedores de sustancias ilícitas. Debajo de la mesa del living comedor 106 envoltorios y después se informa que en la cocina 65 envoltorios y en el inmueble \$25.210 pesos. Sometidos a prueba orientativa, arrojaron coloración azul positiva para la presencia de principio activo de cocaína base. La droga encontrada debajo del cojín del sillón, pesó 44 gramos y fracción. La que encontraron debajo de la mesa 28 gramos y fracción y la que fue encontrada en la cocina 18 gramos y fracción, todo de cocaína base.

Se consultó en el domicilio quién era el encargado del inmueble y Juana Bauerle Rojas señaló que ella era la encargada del domicilio.

La información proporcionada por los funcionarios policiales en lo que dice relación con los elementos incautados, fue corroborada por la prueba documental, mediante un certificado de depósito a plazo en UF efectuado con fecha 12 de abril de 2022 en causa 21010511241, así como el oficio remitido de droga N° 103 de 31 de marzo de 2022, mediante el cual la Brigada de Investigación Criminal La Cisterna, dirige al Servicio de Salud Metropolitano Oriente, las NUE 6339386 consistente en 165 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia de polvo beige dubitada como estupefaciente de peso 44,69 gramos, 6339387 consistente en 106 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia de polvo beige dubitada como estupefaciente de peso 28,56 gramos y 6339389 consistente en 65 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de una sustancia de polvo beige dubitada como estupefaciente de peso 18,48 gramos.

Por su parte, conforme el acta de recepción N° 2261-2022 resultó establecido que se recibió por el Instituto de Salud Pública NUE 6339386 consistente en 14,7 gramos netos de polvo beige, 6339387 consistente en 9,2 gramos netos de polvo beige y 6339389 consistente en 6,5 gramos netos de polvo beige; que en total consisten en 165, 106 y 65 papelillos, concluyendo mediante Protocolo de Análisis químico que el 6339386 constituye cocaína base 58%, el NUE 6339387 cocaína base 59% y el NUE 6339389 cocaína base 58%, protocolos extendidos por el Instituto de Salud Pública y suscritos por el Químico Boris Duffau Garrido.

El mismo perito informó sobre los efectos y peligrosidad de la sustancia manifestando que COCAÍNA BASE aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adictos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el consumo de esta droga se hace crónico, se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta; es decir, a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales. En nuestro país no existe ninguna persona natural o jurídica autorizada para portar, distribuir, consumir o vender cocaína y las importaciones son autorizadas por el Instituto de Salud Pública de Chile con fines estrictamente analíticos y excepcionalmente con

finés científicos, bajo la estricta supervisión médica y el control sanitario correspondiente.

Finalmente, cabe señalar que si bien los documentos dan cuenta del envío y recepción en el ISP del NUE 6339390 consistente en 17 cápsulas verde/blanco cuyo contenido resultó ser cafeína, su presencia en el domicilio de Mallorca 555, El Bosque, no logró ser acreditada al no haber sido mencionada por ninguno de los dos funcionarios que declararon sobre el procedimiento.

En consecuencia, no habiéndose planteado en juicio que esta droga haya estado destinada al uso o consumo personal de la imputada, exclusivo y próximo en el tiempo, ni a la prescripción o desarrollo de algún tratamiento médico; del análisis de los elementos vertidos en juicio, el tribunal logró tener por establecida, más allá de toda duda razonable, la ocurrencia del siguiente hecho:

"A partir de una denuncia segura, se estableció que el domicilio ubicado en calle Mallorca N° 555 de la comuna El Bosque, era utilizado como punto de venta de drogas, asociándose la comisión de este delito a Juana Bauerle Rojas.

El 31 de marzo de 2022 en horas de la tarde, en virtud de una orden de entrada y registro debidamente autorizada, funcionarios policiales ingresaron a dicho domicilio, logrando sorprender Juana Bauerle Rojas, quien además fue reconocida como el vendedor por el agente revelador en la venta del día 10 de marzo de 2022. Así mismo fue sorprendido junto a ella otro sujeto. Fue incautado en un sillón del inmueble que habitan, una bolsa contenedora de 165 bolsas de pasta base con un peso bruto de 44,69 gramos, debajo de la mesa se incautaron 106 bolsas contenedoras de 28,56 gramos brutos de pasta base cocaína. En la cocina, escondidos en el lavaplatos 65 envoltorios con 18,48 gramos brutos de pasta base y un monedero con \$25.210 pesos de baja denominación. Toda esta droga era mantenida por Bauerle Rojas sin contar con la autorización legal competente."

**DÉCIMO: Calificación jurídica y grado de desarrollo del delito.** Los hechos asentados en el considerando precedente configuran a juicio de estos sentenciadores el delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga, previsto y sancionado en el artículo 4 en relación al artículo 1° de la Ley 20.000.

En efecto, para que se configure la faz objetiva del tipo penal reseñado, el Ministerio Público debía acreditar que la acusada sin autorización poseía, transportaba, guardaba o portaba consigo a cualquier título, el objeto material de este delito, consistente en pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes o

psicotrópicas productoras de dependencia física o psíquica, capaces de provocar un efecto tóxico o daños a la salud pública.

En la especie, la conducta de la acusada consistió en mantener tales sustancias en su poder, al interior de su domicilio, en el living comedor y cocina, sustancias consistentes en cocaína base al 58 y 59%, las que resultan dañinas para la salud como se acreditó mediante el informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la misma, circunstancias que permiten tener por establecida la faz objetiva del tipo penal.

Por otra parte, la cantidad de droga incautada, que no supera los 31 gramos netos unida a su grado de pureza que no supera el 59% de pasta base de cocaína, permiten al tribunal coincidir con la figura típica propuesta por el persecutor, de tráfico de pequeñas cantidades de droga.

En cuanto a la faz subjetiva, cabe señalar que la conducta de la acusada, consistente en mantener en su poder cocaína base, debidamente dosificada, unido al propio reconocimiento de la acusada sobre la venta de esta clase de estupefacientes, implica no sólo el conocimiento de los elementos del tipo objetivo del ilícito del artículo 4° de la Ley 20.000, sino además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo, de esta forma, dolo directo, siendo apta la conducta para poner en riesgo el bien jurídico protegido por la norma: la salud pública.

Finalmente, tratándose de un delito de mera actividad y habiendo la acusada desarrollado en su integridad la conducta típica, no cabe sino concluir que en la especie el hecho típico y antijurídico se encuentra en grado consumado, porque, lo que permite establecer que se está ante la presencia del ilícito del artículo 4° de la Ley 20.000 en grado de desarrollo de consumado.

**UNDÉCIMO: Participación.** Que con la prueba producida en la audiencia de juicio, se comprobó por el persecutor penal la participación culpable y penada por la ley que en calidad de autora corresponde a la acusada de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de manera inmediata y directa, según se razonó en el establecimiento de los hechos, atendida la sindicación efectuada por Miguel Canales y Nicolás Monsalve respecto de Juana Elena Bauerle Rojas como el blanco de la investigación, la persona que realizó la venta de cocaína base al agente revelador y la mujer en cuyo domicilio se encontró la droga incautada, lugar en el que ella misma se sitúa el día de los hechos, reconociendo ser la encargada del inmueble y en juicio la acción que se le imputa, antecedentes

que la vincularon en forma inequívoca con la figura típica por la que ha sido condenada.

**DUODÉCIMO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal.** Que el Ministerio Público en la oportunidad procesal señalada, incorporó el extracto de filiación y antecedentes de la acusada, donde registra anotaciones prontuariales previas prescritas y además, una condena impuesta por el Tribunal de Juicio Oral de Puerto Montt el 18 de marzo de 2020 en causa ROL 8-2020 RUC 1800968913-K, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales como autora del delito de tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas y estupefacientes.

En razón de lo anterior, Invoca la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal e incorpora la sentencia dictada en la causa que genera la agravante. Adelantándose a lo que va a solicitar la defensa, considera que la acusada declaró escuetamente, pero reconoció su responsabilidad en los hechos por lo que a su juicio concurre además la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, por lo que ambas modificatorias podrían compensarse razón por la cual pide se imponga a la acusada la pena de 541 días de presidio menor en su grado medio, la multa contemplada en el auto de apertura de juicio oral, accesorias legales, huella genética y el comiso.

La **defensa** en la misma oportunidad procesal, señaló que la fiscal efectivamente se adelantó a las alegaciones de la defensa, ya que efectivamente va a solicitar se reconozca la atenuante del 11 N°9 no sólo por su declaración antes de la rendición de prueba, sino por los dichos al momento de su detención y también porque se liberó de prueba, no hubo necesidad de exhibir fotografías, precisamente porque ella reconoce cada uno de los hechos, de manera más o menos escueta por su nerviosismo. Por eso, pide la misma que el Ministerio Público, de 541 días de total privación de libertad con abonos desde el 31 de marzo de 2022. Respecto de la multa, considerando su privación de libertad y que la defensa asumió hace muy poco, no pudo realizar informe social que acredite que no tiene recursos, pero sabiendo que en este momento, la pareja de su representada está hospitalizada en coma, no hay otra persona de su familia que pueda hacer pago de esa multa y como su representada está privada de libertad, la defensa solicita si es posible la rebaja o la suspensión de la misma hasta que ella pueda recuperar su libertad y se pueda discutir la sustitución de la misma por trabajos comunitarios. Respecto de las costas, al ser



representada por la defensoría penal pública, se puede presumir su pobreza por lo que solicita sea eximida de su obligación al respecto.

**DECIMOTERCERO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

Que el tribunal acogerá la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el **artículo 12 N°16 del Código Penal**, consistente en haber sido la acusada condenada por delito de la misma especie, conforme el mérito de su extracto de filiación y antecedentes y la copia de sentencia en virtud de la cual consta que fue condenada por el Tribunal de Juicio Oral de Puerto Montt el 18 de marzo de 2020 en causa ROL 8-2020 RUC 1800968913-K, a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y accesorias legales como autora del delito de tráfico ilícito de sustancias psicotrópicas y estupefacientes.

Por su parte, este estrado ha resuelto acoger la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el **artículo 11 N° 9 del Código Penal**, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, por cuanto Juana Elena Bauerle Rojas reconoció desde el momento de su detención ser la encargada del inmueble en que se encontró la droga, renunciando luego a su derecho a guardar silencio en juicio, prestando declaración antes de la incorporación de la prueba de cargo, situándose en el lugar de los hechos, reconociendo la venta previa y posesión de las sustancias estupefacientes que se le imputan, corroborando con su relato elementos centrales del hecho punible dotando de coherencia la escueta prueba de cargo.

**DECIMOCUARTO: Determinación de la pena.** Que el delito de tráfico de pequeñas cantidades de droga, previsto en el artículo 4 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, castiga al responsable con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo, esto es, de quinientos cuarenta y un días a cinco años de privación de libertad.

En la especie, favorece a la sentenciada una circunstancia atenuante y le perjudica una agravante, razón por la cual ambas modificatorias se compensarán racionalmente, pudiendo el Tribunal recorrer la pena en toda su extensión. En este caso, se establecerá la pena que se señalará en lo definitivo, dentro del grado mínimo, sin embargo se rechazará la solicitud de las intervinientes de aplicarla en el mínimo de éste, considerando que si bien se trata de un escaso peso neto, la sustancia encontrada en poder de la acusada contaba con un nivel de pureza no menor y el número de papelillos en que se encontraba dosificada redundaba en una mayor afectación del bien jurídico protegido por la norma.

Por su parte, considerando que la acusada contó durante el procedimiento con defensa privada y no se acompañó antecedente alguno que permita fundar una rebaja de la multa por bajo el mínimo legal ni la suspensión de la misma, la pena pecuniaria se establecerá dentro del mínimo, concediéndose cuotas para su pago en razón de su actual privación de libertad.

**DECIMOQUINTO: Modalidad de cumplimiento.** Que, no reuniendo los requisitos legales para ello, atendido el contenido de su extracto de filiación y antecedentes de la sentenciada, habiendo sido previamente condenada por delito contemplado en la ley 20.000, la pena a imponer no puede ser sustituida debiendo ser cumplida efectivamente.

Habiendo permanecido privada de libertad con ocasión de esta causa 328 días desde el 31 de marzo de 2022 y hasta esta fecha, se abonará este tiempo al cumplimiento de la pena que se establecerá en lo resolutivo del fallo, conforme lo previsto en el artículo 348 del Código Penal.

**DECIMOSEXTO: Registro de ADN.** Que se rechazará la solicitud del Ministerio Público de incorporar la huella genética de la sentenciada en el registro de condenados de la ley N° 19.970, por no figurar el delito materia de la sentencia condenatoria en el catálogo del artículo 17 de la referida ley, el cual es *numerus clausus*.

**DECIMOSÉPTIMO: Comiso.** Que conforme el artículo 45 de la Ley 20.000, se decreta el comiso de las sustancias levantadas bajo las NUE 6339386, 6339387, 6339389 y 6339381, a las que hacen referencia en su declaración en juicio los testigos de cargo, así como los \$25.210 pesos incautados en el procedimiento, debiendo darse cumplimiento, en su oportunidad, a lo dispuesto en el artículo 46 del mismo cuerpo legal.

**DECIMOCTAVO: Costas.** Que, por último, se eximirá a la acusada del pago de las costas de la causa por haber sido representada en juicio por la Defensoría Penal Pública, debiendo presumirse su pobreza para estos efectos conforme lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N°9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 26, 30, 49, 50, 68 y 69 del Código Penal; artículos 1°, 36, 47, 53, 295, 296, 297, 309, 326, 329, 340, 341, 342, 343 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 1°, 4°, 45 y 46 de la Ley 20.000, artículo 17 de la Ley 19.970 y artículo 17 de la Ley 18.556, se resuelve que:

I.- Se **CONDENA** a **JUANA ELENA BAUERLE ROJAS**, ya individualizada, a la pena de **DOS AÑOS** de presidio menor en su grado medio y a la pena accesoria

de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autora del delito consumado de tráfico de pequeñas cantidades de droga, ilícito perpetrado en esta ciudad el día 31 de marzo de 2022, en la comuna de El Bosque.

La pena impuesta deberá ser cumplida real y efectivamente, contando para su cumplimiento con 328 días de abono por el tiempo que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa desde el 31 de marzo de 2022 y hasta esta fecha.

**II.- Se CONDENA a JUANA ELENA BAUERLE ROJAS**, al pago de una **MULTA de DOCE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES**, pudiendo pagarla en doce cuotas iguales, mensuales y sucesivas, bajo el apercibimiento en el caso de no ser pagadas de aplicarse lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

**III.-** Se decreta el comiso de las sustancias levantadas bajo las NUE 6339386, 6339387, 6339389 y 6339381, así como los \$25.210 pesos incautados en el procedimiento, debiendo darse cumplimiento, en su oportunidad, a lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley 20.000.

**IV.-** Se exime a la sentenciada del pago de las costas de la causa.

Devuélvase, una vez ejecutoriada la sentencia, los elementos de prueba incorporados a juicio por los intervinientes y cúmplase, oportunamente, con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556 así como con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítanse copias autorizadas de esta sentencia al Undécimo Juzgado de Garantía de Santiago.

Sentencia redactada por la magistrada Romina Onetto Bertin.

**ROL UNICO: 2101081124-1**

**ROL INTERNO: 509-2022**

**PRONUNCIADA POR EL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, CUYA SALA ESTUVO INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS FREDDY MUÑOZ AGUILERA, PRESIDENTE DE SALA, VIRGINIA RIVERA ÁLVAREZ Y ROMINA ONETTO BERTIN.**