

**TRIBUNAL: TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE PUENTE ALTO.**

**ROL INTERNO: 355-2022**

**ROL ÚNICO: 2200601222-5**

**ACUSADOS: MATIAS JESUS GONZALEZ GALLARDO y SERGIO ALEX PALOMERA SILVA**

**DELITO: ROBO CON INTIMIDACION**

**RESOLUCIÓN: CONDENA**

Puente Alto, quince de febrero del año dos mil veintitrés.

**Visto y Considerando:**

**Primero: Tribunal e intervinientes.** Que el día diez de febrero del presente año, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, integrada por los jueces, Juan Pablo Villavicencio Theoduloz, quien presidió la audiencia, Clemente Winn Vergara, en calidad de integrante y Katuska Sobarzo Sobarzo como redactora, se llevó a efecto juicio oral de la causa rol interno del Tribunal N° 355-2022, en contra de **MATIAS JESUS GONZALEZ GALLARDO**, chileno, cédula de identidad N° 20.784.286-9, nacido el 4 de julio de 2001, en Santiago, soltero, empleado de taller de mecánica, domiciliado en calle Rio Becker N° 4875, comuna de Puente Alto y **SERGIO ALEX PALOMERA SILVA**, chileno, cédula de identidad N° 21.257.367-1, nacido el 30 de enero de 2003, en Santiago, soltero, estudiante y peoneta, domiciliado en Camino a Melipilla N° 2650, comuna de Estación Central.

Fue parte acusadora en este juicio, el Ministerio Público, representado por el Fiscal don Pablo Salinas Martínez y la Defensa de los acusados, estuvo a cargo de la abogada doña Ingrid Kaempfe Vásquez, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**Segundo: Acusación.** Que, el ente persecutor fundó la acusación, según se expuso en el auto de apertura de juicio oral, en el siguiente hecho: *“El día 21 de junio del año 2022, en horas de la tarde, en comuna de Puente Alto, específicamente en las inmediaciones de la caletera acceso sur intersección con calle Mahuidanche, en circunstancias que los imputados SERGIO ALEX PALOMERA SILVA y MATÍAS JESÚS GONZÁLEZ GALLARDO, se trasladaban como pasajeros a bordo del vehículo Marca MG, modelo 3, placa patente única LSTD-26, el que era conducido por la víctima de sexo masculino de iniciales Y. F. Z. C., quien en esos momentos prestaba un servicio de radio taxi mediante la aplicación BEAT, previamente concertados, procedieron a intimidar a la víctima verbalmente y utilizando un arma corto punzante, para lo cual SERGIO PALOMERA SILVA intimida a la víctima con cuchillo, colocándole el arma en el cuerpo y exigiendo la entrega de sus pertenencias y el vehículo que conducía, mientras que MATÍAS GONZÁLEZ GALLARDO, desde atrás del asiento del piloto, intentaba ahorcar a la*

*víctima, no oponiendo ésta resistencia, sustrayéndole un teléfono celular marca SAMSUNG A 11, dinero en efectivo y el vehículo ya singularizado, especies que fueron evaluada por el afectado en la suma aproximada de ocho millones, quinientos mil pesos. Acto seguido, hicieron descender a la víctima del vehículo, abandonándola en la vía pública, apropiándose con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de dichas especies y fugándose del lugar, activándose el cortacorriente de dicho vehículo, siendo detenidos en flagrancia por personal de Carabineros e incautando el arma utilizada para la intimidación y recuperando las especies sustraídas.”*

Sostuvo el Ministerio Público que el hecho descrito configura el delito de robo con intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo código, en grado de consumado y se les atribuye a los acusados participación en calidad de autores de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, concurriendo respecto de ambos acusados la circunstancia modificatoria del artículo 12 N° 16 del Código Penal, solicitando la pena de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, asimismo la incorporación de su huella genética en el registro nacional de condenados y costas de la causa.

**Tercero: Alegatos de apertura.** En su alegato de apertura el Ministerio Público, dijo que el día de hoy va a acreditar más allá de toda duda razonable los hechos de la acusación, se demostrará que el día 21 de junio de 2022, la víctima de sexo masculino quién ejercía funciones de traslado de personas a través de un aplicativo, procedió a prestar servicios a ambos imputados, señalara el lugar donde los recogió, las circunstancias por las cuales le indican el lugar donde son trasladadas y estará en condiciones de señalar que en las inmediaciones de este acceso Sur que pasa a llamarse avenida Serena con calle Mahuidanche, que es un sector cercano, proceden a abordarlo, a intimidarlo de palabra y con un arma.

La evidencia que se va a acompañar en juicio e incorporar más la declaración de la víctima y lo demás testigos.

Proceden a exigirle la entrega de su vehículo y sus pertenencias personales no opone resistencia, también va a declarar a la víctima la forma en que logra activar un corta corriente, el vehículo se detiene, circunstancialmente iba trasladándose por el sector personal de carabineros, quienes son los testigos policiales que van a declarar las circunstancias en que observan ambos imputados en el interior de vehículo. Se procede a realizar un control de identidad no investigativo y van a declarar las circunstancias en que la víctima indica a los acusados, en ese momento.

Hay incautación de elementos, recuperación de las especies, todo lo que será exhibido a través de fotografías, además de la evidencia material.

El Ministerio Público señala que la víctima está en condiciones de reconocer a los imputados, lo mismo que los funcionarios policiales, por lo que se está en condiciones de que el Tribunal pueda condenar a ambos por el delito de robo con intimidación, conforme se ha realizado la acusación.

**En el alegato de apertura, la Defensa,** expone que previamente hay que verificar por qué se llega a este estado procesal, es trascendente, tenemos a dos jóvenes con reincidencia específica, es un riesgo haber llegado a este estadio procesal, claramente, por qué nos encontramos acá, puesto que sus representados han mantenido desde el día uno, la versión siguiente: Que efectivamente lo que ocurrió acá fue una pelea dentro del automóvil, puesto que la dinámica fue diversa de un robo y por ende lo que solicita la defensa es la absolucón de sus representados por la inexistencia del delito del robo.

Señala que hay que analizar estos hechos, si en el fondo van a tener alguna relación directa con la participación de sus representados, ellos sí pidieron el automóvil mediante una aplicación, efectivamente un tercero los ayuda, se reúnen con la supuesta víctima en un punto determinado, abordan el vehículo y dentro del automóvil es que comienza una discusión, por qué, porque esta víctima o el chofer los deja en un lugar diverso del cual ellos habían solicitado descender y les cobra un dinero, ellos le explican, “no, no pedimos acá, necesitamos que nos lleve más allá”, la víctima se ofusca porque se tenía que dar una vuelta en una circunvalación y le significaba hacer un giro indebido a nivel de tránsito para llegar al lugar donde ellos iban a descender y es allí donde la víctima, les advierte, pero les voy a cobrar más, porque en el fondo él determina que el punto de llegada es diverso al que habían solicitado en la aplicación, ahí comenzó una discusión donde la víctima decide cobrar un monto determinado mayor al que estaba pactado en la aplicación misma y luego comienza una discusión donde entonces la víctima cierra el automóvil, comienza una discusión y aparece efectivamente esta arma blanca que habría sido utilizada por parte de la víctima para defenderse y amedrentar en teoría a sus representados para que ellos entregaran los dineros, comienza la discusión, hay un forcejeo dentro del automóvil y descenden.

Lo que llama la atención y es trascendente poner atención en tres puntos que plantea la defensa para elevar la tesis y la forma de interrogación anunciada y es que la víctima dice que fue ahorcado, amedrentado con un cuchillo contra una costilla y lo que llama puntualmente la atención es que no hay ninguna constatación de lesiones de aquella situación, de hecho, no hay ningún tipo de certificación de lesiones por parte de la víctima en toda la carpeta investigativa.

Segundo la víctima dice que aplica un corta corriente en algún minuto y con eso puede verificar que el auto solo se trasladó un par de metros, entonces al aplicar este corta corriente el automóvil se detiene. Vamos a tener que verificar cómo aplica ese corta corriente porque él ya no tendría su teléfono, no tendría ningún dispositivo, ni transmisor

para hacer ese ejercicio y el tercer punto es que la víctima advierte que el ejercicio lo hace desde otro celular, qué otro celular, eso nunca se verificó la carpeta investigativa, no hay incautación de un segundo celular, no hay fotografía de otro celular y lo que llama poderosamente la atención, es que efectivamente esto solo ocurre, en un par de minutos, en menos de 10 minutos desde que descienden, son visualizados corriendo por carabineros, los controlan y circunstancialmente venía corriendo detrás la víctima y concurre inmediatamente con los carabineros, reconociendo a sus representados habiendo descendido del auto, en qué minuto la víctima se para a conseguir un teléfono. Son preguntas que con la prueba del día de hoy no van a poder ser resueltas y por ello se plantea la absolución por falta de corroboración de los antecedentes que van a ser ofrecidos el día de hoy con la lógica de estos.

**Cuarto: Alegatos de clausura.** En el alegato de clausura, el Ministerio Público, señaló que se ha acreditado más allá de toda duda razonable que el día 21 de junio de 2022 la víctima de sexo masculino YFZC, en circunstancia que realizaba o prestaba un servicio de aplicativo de transporte de pasajeros, específicamente Beat, aproximadamente en horas de la tarde abordó en la comuna de Puente Alto tanto del testimonio de los propios imputados como de la propia víctima de la estación protectora de la infancia ambos imputados a un traslado a un sector en las inmediaciones de caletera acceso Sur con calle Mahuidanche en la comuna de Puente Alto y de acuerdo al relato de la víctima, llegan hasta la calle La Primavera, es ahí como lo señalaron los hechos de la acusación donde es intimidado y ha hecho un reconocimiento de ambos imputados indicando específicamente que Sergio Alex Palomera Silva es quién lo intimida con un cuchillo, evidencia que se exhibió en este estrado y que fue reconocido por la víctima, era quién además lo reconoció que usaba un chaquetón o chaqueta roja, además reconoció en este estrado a Matías González Gallardo, quien era la persona que portaba un polerón negro y que estaba sentado a la parte trasera del vehículo y que lo ahorcó casi sin poder respirar a sus propias palabras, contestando a la defensa que sufrió y que fue intimidado porque sintió susto y agonía, al Ministerio Público respondió que no opuso resistencia, en virtud de este actuar.

Además, le habían sustraído una billetera con \$50.000, hay fijaciones fotográficas del dinero y un teléfono celular, indicó la marca Samsung modelo A11, en los mismos términos que señalan hechos de la acusación.

Indica posteriormente las circunstancias de cómo puede recuperar el vehículo, es decir que tenía un corta corriente con un aplicativo, dio explicaciones de haber podido mandar el mensaje, llegar a la esquina y ve en el acceso que está en la carretera que también se llama avenida La Serena hasta llegar a la calle de Mahuidanche el vehículo y la patrulla policial.

De esto mismo nos relató don Pedro González Orellana y don Aníbal Madrid Bustamante, Pedro González da cuenta de que es quien recibe la sindicación de la víctima

de que los dos sujetos a los que le estaban haciendo ese minuto un control de identidad, son quienes habían participado a menos de 5 minutos, que fue lo que demoraron entre que los sujetos salen del vehículo y es verificada su identidad y cuando llega la víctima, es decir en un tiempo inmediato, todavía hay una situación de flagrancia y son sindicados por la propia víctima.

Lo mismo el señor testigo Aníbal Madrid, quién señala que mientras se realizaba esta diligencia de verificación de identidad llega la víctima y los indica como autores del delito de robo con intimidación solo momentos antes.

La víctima da cuenta de la sustracción de sus especies, se exhibieron las fijaciones fotográficas de las especies que recuperó tanto el teléfono como el dinero y el vehículo, el certificado que acredita que es el propietario del vehículo, que es una cosa corporal mueble ajena que se obtiene a través de la intimidación ejercida por ambos imputados, intimidación a través de amenazas y vías de hecho y además con la utilización de un arma blanca que fue exhibida y reconocida tanto por Aníbal Madrid como por la víctima.

En consecuencia, la versión planteada por los testigos del Ministerio público es creíble, está conteste de cómo ocurrieron los hechos en el interior del vehículo, solo lo abandonan los imputados en menos de 5 minutos llega la víctima y los indica como los autores de los hechos.

Frente a la versión de los imputados, que no es creíble en cuanto hayan estado entre 10 a 15 minutos, que haya existido un forcejeo producto del no cumplir con este contrato al lugar donde debían llegar y que habría sido la propia víctima quien tendría este cuchillo, un cuchillo con mango blanco como señaló Palomera Silva lo cual no sé condice con la evidencia.

Entonces solicita el Ministerio Público que sean condenados y se aplique la ley como señaló la víctima.

**Replicando** en su oportunidad dijo que la víctima señala claramente y da razón de sus dichos de este aplicativo, da razón de sus dichos de que él tenía un segundo celular porque ya había sido víctima anteriormente.

Indica que camina unos pasos hacia atrás hasta que ve que se van los imputados en su vehículo, hay una sustracción de su vehículo, eso está corroborado, porque él una vez que aplica la mensajería corre hasta la esquina y ve en no más de dos o tres cuerdas el mismo vehículo suyo con una patrulla, él va a ese lugar. Por otra parte, don Aníbal y don Pedro también dan cuenta que del vehículo de la víctima salen solamente los imputados y que luego en pocos segundos, no más de 30 segundos, son controlados y en ese escenario llega a la víctima, la víctima no señaló que él lleve el vehículo y cuándo se sacó la fotografía, dijo que no lo recordaba. Por lo tanto, entiende que, si hay una sustracción del vehículo, de las especies que fueron reconocidas por las fotografías son las especies reconocidas por él y por lo tanto si se ha acreditado más allá de toda duda razonable la

sustracción de una especie corporal mueble con ánimo de lucro, sin la voluntad de su dueño y con intimidación.

**En el alegato de Clausura la Defensa**, reitera la solicitud el alegato de apertura verificando que el día de hoy no se van a lograr corroborar todos los puntos que establece la fiscalía para levantar una acusación así de gravosa en contra de sus representados es muy trascendente la situación del cuchillo situado el suelo donde se fija fotográficamente solamente y no sabemos dónde se fija fotográficamente, porque la víctima nos recuerda que ella toma el automóvil y lo lleva la comisaría y en la comisaría si le hacen una fijación fotográfica, la persona que hace esa fijación fotográfica es don Carlos Flores quien no se encuentra acá. Don Aníbal dice que él no levantó el cuchillo, que de hecho lo levantó y le hizo la fotografía don Carlos Flores, nada dijo de dónde se realizan las fotografías y lo que es muy trascendente tanto don Aníbal como Carlos Flores solo serían los funcionarios aprehensores de sus representados, no ha así don Pedro, él fue categórico en decir que estuvo en el automóvil, vio cuando llegó la víctima, vio cuando metieron a los acusados en el automóvil, pero dijo que no estuvo realizando otra diligencia, lo que es muy importante porque no nos queda claro si hubo o no registro a sus representados o si hubo o no hallazgo de estas especies, todo este juicio se basa en la versión de sus representados distinta a la de la víctima y la víctima distinta a la de sus representados, no hay testigos, no hay un hecho cierto de cámaras que pudiesen haber advertido esta circunstancia de la huida de sus representados desde el automóvil o desde el punto que advierte la víctima o desde el punto que advirtieron sus representados, se tiene el uso de una aplicación que tampoco se verificó el origen de la misma, hay dos aplicaciones, primero de la aplicación donde se solicita la prestación de servicios, la fiscalía pudo haber realizado esta diligencia, claramente la víctima tenía el teléfono, la víctima era el chofer supuestamente y cuando la defensa le consultó si tenía la aplicación abierta, dijo que no pudo rescatar la información de quién solicitó esto, dijo se borró, no lo pudo rescatar, lo pudo rescatar de todos los otros viajes, pero de justo ese viaje no, llama poderosamente la atención que una persona después de 3 años siendo chofer de Uber no pueda hacer esa aplicación tan básica que incluso la pueden hacer las personas que contratan los servicios. La diligencia no se hizo por parte de la fiscalía y la defensa tampoco aporta esta información, pero no es cargo procesal de la defensa.

En cuanto a la supuesta aplicación del corta corriente, es muy trascendente porque este la forma que daría una explicación razonable de porque la víctima dice que a menos de 3 cuadas que de que le sustraen, ella se queda mirando el auto, bloquea el auto y sale en persecución de estas personas, entonces ¿se alcanza a hacer esto en una cuestión de segundos como refieren los policías que ellos en casi 15 segundos vieron como venía la víctima detrás?, alcanza a hacer esto en dos o tres minutos, la defensa cree que no, primero porque esta aplicación no es tan fácil para bloquear y desbloquear un automóvil, eso es

cuestionable, pero lo que no es cuestionable es que este servicio que se llama GPS, no se paga anualmente \$15.000 se paga aproximadamente mensual entre 15.000 o 20.000, pero mensualmente, porque la persona dijo que tenía no solo el servicio de GPS, sino también el de micrófono, por lo tanto tampoco es fehaciente la información recibida por la víctima en el detalle, porque podemos creer que esta persona tiene esta aplicación, pero de forma posterior a los hechos y por ello se le consultó tan incisivamente si habría sufrido tantos robos u otras situaciones diversas por qué no ha tenido otras medidas, la defensa cree posible la tesis de los imputados que es que la propia víctima llevaba algo para defenderse, en este caso eventualmente un cuchillo y por qué puede ser cierto, porque ese cuchillo no se fijó fotográficamente en el sitio del suceso, eso no lo puede contestar ni la fiscalía ni la defensa, porque no lo dejaron claro los testigos de cargo, lo que si dejaron claro es que la víctima tomó el automóvil, lo llevó a la comisaría y es allí donde se realizaron los peritajes, así las cosas puede estar contaminada la prueba, pudo haber sido introducido ese cuchillo por una persona diversa del imputado, es plausible y no existiendo evidencias físicas que puedan comprometer la participación de sus representados como son el teléfono en posesión de alguno de sus representados, el dinero en posesión de alguno de sus representados y el cuchillo que efectivamente la víctima no visualiza al momento del ingreso del automóvil, también es plausible puesto que tampoco estaba en posesión de sus representados, no existe el registro, no queda claro, no fue incorporado como prueba de cargo para distinguir la corroboración precisa y prístina que exige el legislador, es muy trascendente, tenemos dos personas que renunciaron a poder terminar de forma diversa a un juicio oral, arriesgando los 15 años que pide la fiscalía por haber contado su propia versión hasta el final, así las cosas el riesgo es tan grande que la defensa también si les consultó cómo se les ocurre haber llegado a esta etapa procesal y es porque ellos dicen nosotros no fuimos. No es posible creer que arriesgan 15 años en vez de 5 cuando no han sido los autores de los hechos, no vamos a saber ciertamente lo de las fijaciones, ni de las especies, ni del cuchillo y tanto el funcionario que podría haber aportado esta información que es don Aníbal no lo hizo y el funcionario que tendría que haber realizado el registro de sus representados para dejar claro si se les encontró alguna especie al momento del registro porque se bajaron inmediatamente del automóvil y supuestamente las especies no estaban el automóvil, tendrían que haber estado fácticamente en poder de sus representados y no lo estaban, don Aníbal no lo incorporó, no lo dijo ni lo aclaró, más aún advirtió, que todas las gestiones las hizo don Carlos que el día de hoy no está en el juicio para lograr corroboración de una serie acusaciones, entonces se reitera la solicitud con la duda razonable de la exigencia del artículo 340 de la absolución de sus representados.

Haciendo uso de su derecho a **réplica** señaló que la víctima dijo textual yo lo maneje a la comisaría, le tomaron fotos del auto en la comisaría incluso por afuera. No recuerda si habían tomado fotos en el lugar de los hechos.

El funcionamiento del sistema de corta corriente funciona a no más de 2 metros, por lo que estuvo verificando no es experta en la materia, pero es una cuestión de lógica, una vez que el auto se aleja pasan segundos para que el auto alcance a estar a más de 10 metros y ahí no funciona el corta corriente y eso es una cuestión esencial que se tuvo que haber aclarado, ninguna parte lo va a aclarar el día de hoy, por lo que apela para que se apliquen los conocimientos de la lógica y los principios de la ciencia que si se pueden verificar.

**Quinto: Declaración de los acusados.** En la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal previamente advertidos, los acusados, renunciaron a su derecho a guardar silencio y exhortados, a decir verdad, declararon:

**MATIAS JESUS GONZALEZ GALLARDO** que el 21 de junio estaba en el metro Protectora con Sergio Palomera porque iban a la casa de un compañero.

Habló con su pareja pidiéndole si le podía pedir una aplicación Uber, ella se lo pide y al llegar al lugar el vehículo, se subieron, hicieron el recorrido, pero llegó a otra calle, hizo otro recorrido, entonces cuando se detuvo dice que le habían dicho que tenía que ir a otro lugar y al decir eso, dice que va a aumentar la tarifa, entonces con Sergio le dijeron que no tenían más plata. Tampoco le iban a pagar si ellos le habían dicho bien la dirección y accede a cerrar las puertas y decir que aquí no se iban a bajar hasta que le pagarán, pidiéndoles que llamaran a alguien de afuera para hacerle una transferencia.

Admite que, al ser rebelde, no quisieron pagarle y al no querer pagarle vio que Sergio se pone a forcejear con el chofer y dijo que el sacó un arma blanca, atinó a abrir la puerta y a meter la mano por el costado para sacar el seguro y al sacar el seguro logró que su compañero tomara la decisión de bajarse del auto donde también aprovecho de bajarse al tiro y salieron corriendo los dos.

Al salir corriendo no vieron ningún patrullaje y salieron corriendo hacia acceso sur y en acceso Sur corrieron por ahí y doblaron en la otra calle y al llegar a esa calle pasaron 10 minutos donde dijeron ya terminó el problema y ahí llegaron los carabineros diciendo que por la ropa lo estaban culpando de un delito. Les tomaron un control de identidad, le preguntaron que estaban haciendo que, si eran de la comuna, les dijeron que sí, que iban para la casa de un compañero y los revisaron, cuando los revisaron no les encontraron nada.

Les pidieron si acaso se podían dirigir al vehículo de los carabineros porque llegaron más patrullas. Había tres Qashqai y el auto de del chofer de la aplicación que estaba en acceso sur, donde ellos no habían bajado y al llegar ahí la víctima dice que sí eran ellos.

Ahí el carabinero hace que los esposen, entonces le preguntó por qué los estaban esposando y él le dijo que era por robo con intimidación. Entonces se defendió, le dijo que de qué los había pillado si no tenían nada y dijo que eso lo iba a tomar con su compañero de trabajo que era otro carabinero porque llegaron muchos carabineros al lugar.



De ahí los pasaron a otra camioneta, los tuvieron harto rato buscando el teléfono y no les encontraron nada. Solo les dijeron que se iban para la calle porque era un control de identidad y los llevaron a la comisaría de La Pintana, donde les hicieron nuevamente una revisión y les hicieron hacer el papeleo y luego pasaron a la comisaría del Sotero del Río donde habrán llegado como a las 6 de la tarde y a las 11 de la noche tenían que esperar hasta el otro día para irse y llegaron los carabineros que los tomaron detenidos con las especies que eran el teléfono y la plata.

Entonces reclamó y le dijo por qué ahora le vienen con esas especies siendo que en ese momento no les encontraron nada, por qué no los acusaron al tiro de robo con intimidación, si no portaban ningún arma, no les encontraron nada, no le constataron lesiones, a la 3 de la mañana pidió a la comisaría si lo podían llevar al consultorio y lo llevaron al consultorio de Bajos de Mena, pero eso no sale en el papel.

Al **Ministerio Público** dijo que esto ocurrió el 21 de junio, estaba al frente del metro Protectora de la Infancia acompañado de Sergio Palomera.

Respondió que su pareja solicitó el servicio de transporte de pasajeros, ella se llama Daniela Castillo, ese día andaba vestido de negro, polerón negro, jeans y estaba lloviendo y su chaqueta era una Parka negra. Sergio estaba de chaqueta roja con jeans.

Al llegar el vehículo de transporte era un MG, cree que era rojo. No se fijó mucho en el auto la verdad y el conductor era masculino, extranjero.

No le señalaron la calle donde concurrir porque por la aplicación su pareja puso la dirección, la calle exacta no se la sabe, pero era por La Serena, por acceso Sur.

Solamente era darse una vuelta y él quiso cobrarles más plata, pero como no quisieron pagarle el auto llegó al pasaje La Serena, no acceso Sur.

Refirió que iba sentado atrás, como el medio para ver hacia adelante, Sergio Palomera, iba de copiloto.

El problema fue que él quería que le paguen más por el servicio, todo empezó porque ellos tenían que haber llegado a la dirección que le dio a su pareja, que es la casa de su amigo, que se llama Lucas Espinoza, pero no llegaron a ese destino. Entonces le explicaron al chofer, que no era ahí y al decirle eso decirle eso, dijo que no iba avanzar más, oponiéndose a lo que le habían pedido, entonces él les dice que tienen que pagar y que no va a seguir y que si querían que siguiera tenían que pagarle más y que llamarán para la casa para que alguien vea como una transferencia, entonces obviamente eso no lo pide ni siquiera la aplicación, que no ve pagos por transferencia.

Es ahí donde cierra el vehículo y ve a su compañero forcejeando porque cierre el vehículo y no pueden bajar. Admite que, si debieron haberle pagado y todo, pero consideró que no estaba haciendo su labor de trabajo en el sentido de dejarlos en el lugar que le habían solicitado y todo hubiese sido mejor hablando y no tenía por qué haber cerrado el vehículo, a cualquier gente que le cierran el vehículo se toma a la defensiva todo.

No intentó llamar a nadie, el chofer tampoco.

El forcejeo del chofer con Sergio Palomera consistió en que se agarraron las manos porque Sergio como se cerraron las puertas Sergio estiró la mano al tiro para abrir la puerta y al abrir la puerta el chofer le agarra el brazo, al agarrarle el brazo, Sergio también le agarró el brazo con la otra mano que había estirado para la puerta y ahí entre forcejeo y forcejeo solo escuchó a Sergio que ve un cuchillo que saca de la guantera de la puerta del chofer y aprovechó de ganarse atrás del chofer y le dio un manotazo para sacar el seguro porque fue la única forma de abrir el seguro y que su compañero pudiera salir igual que él del auto.

Quien sacó el cuchillo fue el chofer, pero la verdad es que no vio el cuchillo, solamente escuchó a su compañero que iba a sacarlo, pero no lo vio, cuando llegaron a la comisaría llegaron con el cuchillo y la fotografía.

Cuando los tenían en la camioneta esposados tampoco le mostraron ni el teléfono, ni la plata, ni el cuchillo.

**A la Defensa,** dijo que cuando pidieron el servicio iban a la casa de su amigo, pero no sabe la calle, iban a la casa de su amigo Lucas Espinoza a una junta, iban amigas, era una junta de día, iban vestidos súper normales.

Su pareja dijo que habían pagado \$3600 pesos y el chofer le estaba cobrando casi 8.000 y la explicación que les dio era que él no estaba para equivocaciones, que no iba a darse la vuelta, ni la otra dirección que él toma la dirección que el teléfono le marca y la única solución que él pidió era que llamarán a alguien y que se encargarán de eso con el vehículo cerrado.

Se dio cuenta que cerró el vehículo cuando pidió que llamarán a su casa, porque suena el vehículo cuando se cierra la puerta, le puso el seguro y sonó las puertas y ahí se fijó al tiro de que estaban encerrados.

Le escuchó a Sergio diciéndole, hermano mío sacó un cuchillo y que lo sacó de la puerta del chofer, no sabe si se le llama guantera, eso lo sacó el chofer, según lo que escuchó de Sergio.

Cree que estuvieron en esa discusión o forcejeo 10 minutos, no más. Quizás 15 minutos.

Hizo un movimiento desde atrás porque su compañero estaba forcejeando con el chofer, entonces aprovechó de sacarle el seguro al vehículo que estaba en la puerta izquierda, para eso se ganó atrás del chofer y estiró la mano, el brazo izquierdo y sacó el seguro.

Al sacar el seguro el chofer se dio cuenta y quiso forcejearlo a él y por eso supo que su compañero podría salir del vehículo, su compañero salió y él también al tiro porque le causó pánico de escuchar que sacó un cuchillo y el auto cerrado. Cualquiera puede imaginarse cualquier cosa.

Luego de que Sergio baja y huye, lo siguió y corrieron en dirección al acceso Sur para darse la vuelta por donde le habían pedido al chofer, corrieron dos cuadras y después caminaron tranquilamente y ahí circulan los carabineros y llegaron al lado de ellos y por solo el hecho de la vestimenta le consultaron que estaban haciendo, qué si eran de la comuna.

Pasaron entre 15-20 minutos desde que ellos corrieron y luego caminaron hasta que llegaron carabineros, cuando corrieron no vieron ninguna patrulla y el vehículo no estaba donde ellos se bajaron, el vehículo llegó a acceso Sur, con todas las patrullas de carabineros que los estaban esperando.

Al visualizar el vehículo cuando lo llevaron para allá iban esposados, se estacionaron y le preguntaron a la víctima ¿ellos son? y él dijo sí, entonces les dijeron ustedes quedan detenidos por robo con intimidación y ahí le dijo, pero por qué si no me pillaron nada. No les encontraron nada.

No sabe si en el papel donde sale detenido sale con las especies que los pillaron y las únicas especies que él tenía eran dos teléfonos y mostró sus contraseñas y en los papeles sale que son dos sus teléfonos.

Manifestó que producto del forcejeo no se provocaron lesiones ni a la víctima ni a ellos.

**El Tribunal** no formuló preguntas.

**SERGIO ALEX PALOMERA SILVA** declaró que el 21 de junio tipo 15:30 o 15:15 se juntaron con su amigo Matías en el metro Protectora de la infancia para ir a la casa de Lucas Espinosa que iba a hacer una junta de amigas y amigos y tenían que dirigirse hacia allá. A las 15:30 llegó el auto que pidió la pareja de su amigo que es Daniela Castillo que no los trasladó hasta el punto donde le habían dado la instrucciones, sino que los dejó como tres cuadras antes, si fue hasta poco.

Habían ido conversando todo el camino con el hombre y al momento de llegar al punto donde él se estacionó les dice los voy a dejar aquí, porque aquí es. Entonces empezó alegar con él porque le dijo que ahí no era y miró a su amigo Matías y concordaron que no era el lugar donde había dicho que los tenía que dejar y al momento de empezar a discutir por el tema de la ubicación, el hombre procede a pedirle más plata para ir a dejarlos, donde debía haber ido a dejarlos y por el simple hecho de hacer eso discutió con él, porque encontró absurdo que tenía que pagar más plata siendo que a ellos le salía una tarifa mucho menor de la que le estaba cobrando y ni siquiera era un monto alto, incluso fue absurda la discusión que tuvieron con el hombre, al decirle que no, el hombre cierra el vehículo, al cerrar el vehículo sintió que sonaron los seguros e intentó abrir la puerta y al tratar de abrir la puerta el hombre le sostuvo el brazo diciéndole no, no te bajes, págame primero.

Entonces le agarró la mano y el brazo para decirle oye suéltame y miró a su amigo asustado y al mirarlo para atrás se da media vuelta y vio que estaba sacando un arma

blanca, un cuchillo de mango blanco y le dice a su amigo Matías que está sacando un cuchillo y al hacer eso lo agarró de los dos brazos y ve que Matías se gana al lado del chofer y estiró el brazo y como que empujó al chofer como para poder abrir los seguros, escucha los seguros abrirse, empujó al hombre, se baja y se baja Matías y salieron corriendo cosa de unos 10 minutos que corrieron y dieron media vuelta, no fueron más de 3 cuadras, se detuvieron a caminar sobre la misma llega la patrulla de carabineros atrás de ellos y les consultan que andaban haciendo por qué salieron corriendo porque los vieron correr y les dijeron porque pasó esto y esto otro y dicen ya esto va a ser un control acompañennos a la camioneta y se van a ir a la calle, los revisaron como 5 minutos y no les encontraron nada, y vieron a un funcionario que fue a conversar con la víctima, que ya tenía el auto en acceso Sur, estaba conversando con él y al pasar eso se acerca el funcionario que estaba hablando con la víctima y les dice que van a ser formalizado por un robo con intimidación, al escuchar, eso les dio impotencia porque los estaban acusando de un delito que no cometieron y como estaban cumpliendo un beneficio en la calle, sabían que los podrían llegar a condenar por simplemente cometer un delito, entonces discutieron con los funcionarios del por qué los estaban deteniendo, si no eran culpables de ese delito, no les encontraron nada como para incriminarlos, no les creyeron por el antecedente anterior que tenían con Matías y lo trasladaron a la comisaría de La Pintana, donde les hicieron otro control, les leyeron la huella, los revisaron nuevamente y no les encontraron nada y lo trasladaron a la comisaría del hospital Sotero del río que es la número 38 y estuvieron ahí hasta las 6 y le habló al funcionario y les dijo que estaban esperando que decía fiscalía para saber si se iban ese día o pasaban a tribunales y en todo ese trayecto no les encontraron nada, no tenían especies ni nada para acusarlos del delito que no habían cometido y ahí tipo 11 o 12 de la noche llegaron con las especies y al otro día lo trasladaron a tribunales siendo formalizados por robo con intimidación.

Señaló que se siente con impotencia porque no los llevaron a constatar lesiones, no le hicieron peritaje a las cosas como para decir que ellos fueron y eso les da mucha impotencia porque los están culpando de algo que no hicieron.

Al **Ministerio Público** respondió que al llegar al lugar como no era el convenido, se produjo un forcejeo, primero fue una discusión y un forcejeo que fueron entre 10 a 15 minutos que estuvieron con el hombre.

Su amigo Matías logra empujar al chofer y abrir el seguro del auto y salen del vehículo, salieron corriendo luego de bajarse el vehículo, ni siquiera miraron para atrás solo corrieron por el pánico, una porque estaban encerrados dentro del vehículo y estaba sacando un arma blanca, entonces podían salir lesionados del vehículo y les dio miedo y salieron corriendo, ni siquiera miraron hacia atrás.

Pasaron aproximadamente 10 minutos desde eso hasta que vieron a los carabineros.

Refirió que su amigo tenía dos teléfonos que son de su propiedad y él tenía su teléfono que es un iPhone, no llamaron a carabineros para contar esa situación de que había una persona con un cuchillo, no pidieron ayuda, ni siquiera se dieron cuenta que había una patrulla cerca y solo corrieron y como la casa de su amigo era como 3 cuadras más abajo que les faltaba para llegar es como que se habían acabado los problemas.

Dentro del vehículo andaban con mascarilla, no recuerda si habrán votado la mascarilla en el transcurso en que corrieron o si estaban con mascarillas cuando los vio carabineros.

**A la Defensa** dijo que el trayecto desde que tomaron el vehículo hasta que paró el taxi deben haber sido 12 minutos desde Protectora hasta la calle Serena

Esa carrera costaba 3.600 en el teléfono del hombre con el final del recorrido, pero no los dejó en el final del recorrido.

No sabe el nombre de la calle donde los dejó, tenía que pasar por acceso Sur, darse la vuelta en U y subir como 4 cuadras más y ese era el punto final del destino y por la calle donde se detuvieron tenía que salir por esa calle dar la vuelta en U y entrar por la calle subsiguiente y subir unas cuatro cuadras y llegaban al destino que Matías le había dado a su pareja.

Al momento de detenerse comienza la discusión, cuando les cobró más dinero, le estaba cobrando una suma aproximada de \$8.000.

Cuando dijo que le iba a cobrar eso, comenzó a discutir con el hombre porque le dijo que no le iban a pagar esa suma de dinero porque una, no era el lugar donde debía dejarlos y en el teléfono salía que era dicha cantidad, y por eso comenzó la discusión y el hombre por no querer perder dinero les dijo, no es que me tiene que pagar tiene que llamar a alguien para que me deposite la plata que falta, pero me tienen que pagar sí o sí.

Al discutir con él, les dijo que le tenían que pagar y le colocó el seguro a las puertas y al escuchar el seguro de las puertas intentó abrir la puerta de copiloto, dónde iba sentado y se dio cuenta de que ya estaba cerrada y al momento de hacer eso, el hombre lo sostiene del brazo izquierdo y asustado se puso a forcejear con él y también le agarró su brazo, al hacer eso intenta sacar un cuchillo de mango blanco que tenía su puerta en el espacio del auto que sirve como para guardar cosas y al ver eso le dijo a su amigo Matías que tenía un cuchillo y su amigo Matías hizo la acción de sacar el seguro y pasar a llevar al hombre como a empujarlo.

El sector de donde iba a sacar el cuchillo es el sector izquierdo del lado del chofer, abajo, hacia la misma altura del asiento.

Matías al sacar el seguro, no lo dudo y abrió la puerta de inmediato empujando al hombre para poder bajarse y soltarse de él y ve que Matías hace lo mismo que el abre la puerta y se baja corriendo junto a él.

Corrieron hasta acceso Sur, luego doblaron a mano derecha y en la calle que seguía doblaron también a mano derecha y ahí corrieron más menos 3 cuadras.

Carabineros llegó cuando ellos habían dejado de correr caminaron como media cuadra y carabineros llegó para consultarlos.

Ellos llegaron diciendo porque estaban corriendo, entonces le dijeron que habían tenido un problema que habían discutido con un hombre y que los estaba amenazando y le dijo ya, déjenme revisarlos primero, al revisarlos les encontraron sus cosas y le dijeron que tenían que hacerles una consulta y que lo acompañarán a la camioneta en la que se transportaba.

En cuanto a hacerles una consulta dijo que, al estar llegando la camioneta, ya estaba un funcionario hablando con la víctima, entonces la consulta era para saber que andaban haciendo y al llevarlos a la camioneta, les explicaron a dónde iban, que iban a hacer, los esposaron y los mantuvieron ahí.

Ellos interpretaron eso como un control de identidad, les pidieron el carnet y lo exhibieron, los dos andaban con carnet de identidad.

Carabineros de primera que estaban en la camioneta con ellos le dijeron que les iban a hacer un control y se van a ir para la casa, pero al momento de llegar el funcionario que estaba hablando con la supuesta víctima, les dice que van a ser formalizados por robo con intimidación y por eso los trasladaron a la comisaría de La Pintana y luego a la comisaría de la 38 que está en Sotero del Río.

En la comisaría de La Pintana les leyeron la huella, anotaron la ficha y de ahí los trasladaron a la comisaría 38, ahí los revisaron nuevamente y les dijeron que tenían que esperar que iba a decir fiscalía, que si se iban para la casa o pasaban al tribunal al siguiente día.

Llegaron no los llevaron a constatar lesiones que por protocolo los debieron haber llevado y lo mantuvieron ahí hasta más menos la 9 de la noche y ahí les dijeron que al otro día iban a pasar a tribunales.

Matías dijo que lo habían llevado al hospital de Bajos de Mena a las 3 de la mañana, pero no fue a constatar lesiones, sino que fue porque estaba enfermo, con fiebre porque ese día estaba lloviendo y por eso pidió que, por favor, lo trasladaran porque le costaba respirar, tenía fiebre y por eso lo trasladaron para allá.

Las especies que supuestamente trajeron fueron un cuchillo, el auto, plata y el celular del hombre y se enteró de eso porque carabineros tipo 11:30 de la noche, les dijo que habían llegado dichas especies y que lo iban a añadir al parte.

**El Tribunal** no formuló preguntas.

**Sexto: Convenciones probatorias.** Que, los intervinientes de conformidad al artículo 275 del Código Procesal Penal, no arribaron a convenciones probatorias, según consta en el auto de apertura del presente juicio oral.

**Séptimo: Prueba rendida.** Que se contó con prueba de cargo, la que estuvo constituida por prueba testimonial, otros medios de prueba y documental.

**I.- Prueba testimonial:**

**1.- Y.F.Z.C.,** nació el 20 de marzo 1991, soltero, se dedica al transporte de pasajeros, domicilio reservado.

**2.- Aníbal Reinaldo Madrid Bustamante,** cédula de identidad n° 19.116.241-2, nació el 23 de junio de 1995 en San Bernardo, soltero, cabo segundo de carabineros y trabaja en la 42 comisaría de radiopatrullas de intervención policial, domicilio en calle Buenaventura 3972, comuna de Lo Espejo.

**3.- Pedro Enrique González Orellana** 16.3693800-2, nació el 21 de febrero de 1987 en Santiago, casado, cabo primero de la dotación de la 42° comisaría de radiopatrullas, domicilio laboral en Buenaventura 3972, Lo Espejo.

**4.- Exequiel Amador Villegas Cádiz,** cédula de identidad n° 18.431.503-3, nació el 11 de diciembre de 1993, en Chillán, soltero, cabo segundo trabaja de la escuela de especialidades de carabineros, domicilio laboral en Cuadro Verde 350, Estación Central

**II. – Prueba documental:**

**1.-** Certificado de Inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo marca MG, modelo 3, placa patente única LSTD-26.

**III. Otros medios de Prueba y evidencia material:**

**1.-** Una fotografía (sin leyendas) del interior, costado derecho, puerta delantera del vehículo Marca MG, modelo 3, placa patente única LSTD-26 y especie incautada.

**2.-** Una fotografía (sin leyendas) de un teléfono celular.

**3.-** Una fotografía del dinero.

**5.-** Un set de seis (6) fotografías (sin leyendas) del vehículo Marca MG, modelo 3, placa patente única LSTD-26.

**5.-** Un cuchillo, tipo cocinero, incautado bajo NUE 970730.

**Octavo: Prueba de la Defensa.** No rindió prueba propia y adhirió a la prueba del Ministerio Público.

**Noveno: Elementos del Tipo Penal.** Que el delito de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero, en relación con el 432 y 439, todos del Código Penal, consiste en apropiarse de una cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, usando violencia o intimidación en las personas o fuerzas en las cosas. Según el artículo 433 del Código Punitivo, la violencia o intimidación en las personas, puede tener lugar antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad, o sea existe una vinculación subjetiva entre ambas, la violencia o intimidación es un medio de o para obtener la apropiación. Se trata de un delito pluriofensivo, ya que además de atentar contra la

propiedad, afecta otros bienes jurídicos como son la libertad personal, la salud o la vida de las personas. Estos atentados son a partir del empleo de aquellos medios que el artículo 439 del Código Punitivo consagra, entendiéndose que se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega.

**Décimo: Hecho acreditado.** Que el Tribunal, apreciando la prueba producida durante la audiencia de juicio, de conformidad a lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, pudo formarse convicción más allá de toda duda razonable, respecto del siguiente hecho: *“El día 21 de junio del año 2022, en horas de la tarde, en la comuna de Puente Alto, en las inmediaciones de la caletera acceso sur, en circunstancias que SERGIO ALEX PALOMERA SILVA y MATÍAS JESÚS GONZÁLEZ GALLARDO, se trasladaban como pasajeros a bordo del vehículo Marca MG, modelo 3, placa patente única LSTD-26, el que era conducido por Y. F. Z. C., quien en esos momentos prestaba un servicio de radio taxi mediante la aplicación BEAT, procedieron a intimidarlo utilizando un arma corto punzante, para lo cual SERGIO PALOMERA SILVA, colocó un cuchillo en la costilla derecha de Y.F.Z.C., revisando sus vestimentas mientras que MATÍAS GONZÁLEZ GALLARDO, desde atrás del asiento del piloto, ahorcaba a Y.F.Z.C., no oponiendo éste resistencia, sustrayéndole un teléfono celular marca SAMSUNG A 11, dinero en efectivo y el vehículo ya singularizado.*

*Acto seguido, hicieron descender a Y.F.Z.C. del vehículo, abandonándolo en la vía pública, apropiándose con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de dichas especies y fugándose del lugar, activándose el cortacorriente de dicho vehículo, por lo que descenden del vehículo, huyendo del lugar, siendo detenidos en flagrancia por personal de Carabineros en las inmediaciones de la caletera acceso sur intersección con calle Mahuidanche, incautando el arma utilizada para la intimidación y recuperando las especies sustraídas.”*

**Undécimo: Valoración, análisis de la prueba y convicción.** Valoración de la prueba. Que las probanzas ofrecidas e incorporadas a juicio por el ente persecutor fueron valoradas de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

Para acreditar los hechos delitos en cuestión incorporó prueba testimonial, material fotográfica y documental, prueba que permite establecer sin controversia la época, lugar y circunstancia del hecho.



Respecto de la fecha y hora de ocurrencia de los hechos, estos se acreditan en primer término con la declaración del testigo de identidad reservada **Y.F.Z.C.** quien comienza su declaración señalando que comparece al juicio, ya que fue víctima de un robo, el 21 de junio de 2022, alrededor de las 16 horas aproximadamente, antecedente que fue refrendado con la declaración de los funcionarios de carabineros que participaron en dicho procedimiento, don **Aníbal Reinaldo Madrid Bustamante** y **Pedro Enrique González Orellana**, quienes indican en forma conteste que los hechos ocurrieron el 21 de junio de 2022, alrededor de los 16:15 minutos aproximadamente, en circunstancias que se encontraban realizando patrullajes preventivos.

En cuanto al lugar de ocurrencia de los hechos, no existió mayor controversia en torno a la comuna en que estos ocurrieron, lo que se acreditó igualmente con el testimonio de Y.F.Z.C., quien refirió que estaba trabajando en la aplicación de transporte de pasajeros Beat y recibió una notificación que le informaba que tenía una carrera, comunicándole como lugar de recogida en el metro Protectora de la infancia en Avenida Concha y Toro y el lugar donde debía dejar al pasajero que era calle La Primavera, ambos en la comuna de Puente Alto. Ello fue corroborado por los carabineros **Aníbal Madrid** y **Pedro González**, quienes refieren que realizando patrullajes por el sector de caletería Acceso Sur, que también toma el nombre de avenida La Serena de la comuna de Puente Alto, observaron un vehículo marca MG color rojo que se detuvo sorpresivamente del cual descendieron dos sujetos jóvenes a los cuales les realizaron en primera instancia un control de identidad. Cabe señalar que además los imputados declararon que efectivamente fueron recogidos por un vehículo de aplicación en el metro Protectora de la infancia, en la comuna de Puente Alto.

Con relación a la dinámica del hecho, los dichos vertidos por la víctima detallan pormenorizadamente cada una de las circunstancias del mismo, pues refiere que una vez que recibe el mensaje o llamado, el que precisó fue realizado por una mujer, esta le señaló que debía recoger a su pololo en la estación de metro Protectora de la Infancia y le da las características de la vestimenta de aquel, quien vestía un polerón o chaqueta negra, llegando acompañado de otro sujeto que vestía una chaqueta de color rojo, suben al vehículo de transporte, el de chaqueta roja como copiloto y el de chaqueta negra en la parte trasera del vehículo, precisando que el viaje se realizó de manera normal, recordando las acciones que realizó cada uno de los sujetos que se encontraban al interior del automóvil. Refiriendo que al finalizar el recorrido en calle La Primavera el sujeto que iba atrás, quien vestía chaqueta negra, lo empezó a ahorcar al punto que no podía hablar mucho y casi ni respirar y el de chaqueta roja que estaba de copiloto, sacó un cuchillo de cocina y se lo puso en la costilla derecha mientras le revisaba los bolsillos y lo que tuviera y le sacó lo que

tenía en la billetera, el celular que estaba en el tablero del vehículo y le dijeron que se bajara, que eso fue lo que hizo y se dieron a la fuga en el auto.

Luego que se bajó, salió corriendo un poco en sentido contrario y al ver que ellos se iban, buscó otro teléfono que tenía oculto por seguridad y ejecutó un sistema de apagado del auto, logró enviar el mensaje para que se apague el auto, corrió hacia la esquina donde se perdieron por la caletera y vio a lo lejos el auto con las puertas abiertas y una patrulla de carabineros, por lo que salió corriendo hacia el auto y se encontró con los carabineros, explicándoles que ese era su auto que se lo acaban de robar, les dio las características de los chicos y ellos le comentan que ya los habían agarrado, que habían salido del auto sospechosamente y que les hicieron un control. En el lugar pudo observar a los sujetos que le habían sustraído el auto, reconociéndolos y sindicándolos ante carabineros.

Así las aseveraciones realizadas por la víctima resultaron coherentes, plausibles, siendo claro en detallar la interacción que sostuvo con los hechores y no cayó en contradicciones que generasen dudas en estos magistrados en relación a la manera en que efectivamente los sucesos acontecieron, según lo declarado en juicio y corroborado con los otros testigos de cargo.

También la víctima dio razón de sus dichos, respecto de las gestiones que realizó para dar con el paradero de su vehículo, toda vez que mencionó que tenía contratada una aplicación llamada “GPS y algo más” para activar y desactivar el automóvil en caso de robo, enviando un mensaje a través de un teléfono celular que no le robaron pues lo mantenía oculto en caso de que ocurriera dicha situación, señalando que casi inmediatamente de bajar del automóvil pudo ejecutar el comando que detiene el móvil, lo que en definitiva fue corroborado, pues los carabineros que participaron en el procedimiento presenciaron cuando el vehículo de marca MG de color rojo, se detuvo sorpresivamente por calle Acceso Sur, observando a dos sujetos jóvenes y delgados descender de este y correr, por lo que decidieron realizarles un control de identidad.

Respecto a lo antes señalado, los testigos funcionarios de carabineros que participaron en el procedimiento policial en que se verificó la detención de los acusados, declararon de manera conteste, armónica y complementaria a los asertos prestados por la víctima Y.F.Z.C, toda vez que el cabo **Aníbal Madrid Bustamante**, refirió que se encontraba en compañía del cabo primero Carlos Flores y el cabo primero Pedro González, efectuando patrullajes preventivos por caletera Acceso Sur, La Serena en dirección al norte, en la comuna de Puente Alto y les llamó la atención un vehículo color rojo MG, patente que comenzaba con la letra L, que de un momento a otro reduce su velocidad y descienden dos jóvenes de sexo masculino, de unos 20 a 25 años aproximadamente, quienes salen corriendo, mencionó que eso les llamó la atención porque era raro que corrieran y dejaran el auto solo, precisando que solo bajaron ellos dos, no quedando nadie más en el móvil,

abandonándolo, señaló que luego de esto salieron en seguimiento de Infantería detrás de los sujetos, quienes se meten a un pasaje sin salida en calle Mavidanche, y como no tenían dónde más ir, les comunicaron que les iban a hacer un control de identidad preventivo, observó que los individuos estaban nerviosos, y manifestaban no tener licencia, que por eso se habían asustado, solicitándoles que los acompañe al carro policial para confirmar el control, cuando de forma inmediata llega un sujeto masculino, moreno, dentro de unos 30 a 35 años que venía corriendo bastante agitado, le dice al cabo González que era el conductor del vehículo que estaba detenido y que los sujetos a quienes estaban fiscalizando lo habían intimidado y le robaron su vehículo, al tener conocimiento de aquello, procedieron a la detención de los dos individuos que fueron identificados como Sergio Palomera y Matías González, a quienes les dieron a conocer el motivo de la detención y los derechos que les asistían. En ese mismo orden de ideas el testigo carabinero **Pedro González Orellana** corrobora lo señalado por cuanto declaró que mientras efectuaban un patrullaje por avenida La Serena en dirección al norte, se percataron que un vehículo de color rojo sale a gran velocidad por avenida La Serena y metros más adelante detiene su marcha sorpresivamente y descienden del vehículo dos sujetos que salen corriendo del lugar, que al ver esa situación procedieron el cabo Flores junto con el cabo Madrid a darles alcance a los jóvenes en avenida La Serena con calle Mahuidanche, les realizaron un control de identidad preventivo y los trasladaron al dispositivo policial, del cual era el conductor, prestándoles cobertura a los otros funcionarios policiales.

Luego de eso los trajeron hacia el vehículo policial, allí les consultaron la identidad arrojando que el joven de pelerón rojo se apellidaba Palomero Silva y el segundo de pelerón negro era Matías González Gallardo, en ese momento se acerca una persona de nacionalidad extranjera corriendo al lado de ellos y les indica que ellos le habían sustraído su vehículo y el cabo procedió a la detención de los sujetos, detallando además ambos testigos lo ya referido por la víctima, quien les contó que era chofer de una aplicación y que en el término de la carrera había sido ahorcado por el sujeto que usaba chaqueta negra y que el de chaqueta roja que iba como copiloto le había puesto un cuchillo en las costilla derecha para intimidarlo y robarle dinero, un teléfono celular y su automóvil.

Como se adelantó se apreció por la sala a ambos testigos creíbles, quienes dieron cuenta en forma clara, precisa y detallada de sus dichos, de lo que observaron por sus propios medios desde que vieron el vehículo detenerse y descender a los jóvenes, corriendo desde ese lugar, antecedentes que complementa la declaración de la víctima quien contó lo sucedido desde que lo obligan a descender del automóvil hasta que huyen los acusados al interior de este. Además de corroborar la versión entregada por la víctima de cómo se gestó el hecho y de la conducta de ambos acusados al interior del automóvil, siendo dicha información aportada contundente e idónea para tener por acreditada la dinámica general del hecho.

En cuanto a la intimidación desplegada por ambos agentes, ha quedado acreditado con la declaración del testigo víctima de estos hechos Y.F.Z.C. quien refirió haber sido ahorcado por el sujeto que estaba sentado en la parte trasera del automóvil sintiendo problemas para respirar y hablar, además de un cuchillo que le colocó en la costilla derecha el sujeto que vestía chaqueta roja, manifestando que en el momento sintió susto y agonía, encontrándose sustentado el elemento material en la **evidencia N° 6**, que le fue exhibida, la cual reconoció como cuchillo con el que fue amedrentado para evitar cualquier oposición a sus intenciones, lo que unido la prueba **fotográfica set N° 2** que gráfica el lugar en el que fue encontrado este por parte del carabinero Flores quien lo incautó y fijó fotográficamente, según dio cuenta el testigo carabinero Aníbal Madrid en juicio.

Respecto a la identidad de las especies sustraídas, tanto la víctima como los testigos aprehensores, de manera coincidente, dieron cuenta que se trató de un teléfono celular, \$50.000 pesos en efectivo, ilustrando al Tribunal acerca de la identidad de las especies con **los set fotográficos N° 3 y N° 4**, incorporados por el persecutor y exhibidos a la víctima reconociendo dichas especies como de su propiedad las que le fueron robadas por los acusados, además del automóvil MG modelo new 3 de color rojo, placa patente LSTD26, según da cuenta, respecto de este último la **prueba documental** incorporada consistente en el certificado de anotaciones vigentes de fecha 13 de enero de 2023, emitido por el servicio de registro civil e identificación que señala como propietario del automóvil a Y.F.Z.C., documento oficial, con timbre electrónico que no fue objetado por la Defensa, razón por la cual fue valorado, a juicio de estos jueces, como prueba documental verosímil y pertinente y complementada con la declaración del testigo carabinero **Exequiel Villegas Cádiz**, quien declaró en juicio haber periciado un vehículo marca MG, modelo new 3, color rojo, año 2020, placa patente LSTD26, el día 21 de junio de 2022, aproximadamente a las 19:40 horas, en dependencias de la 38° comisaría de Puente Alto, el que había ingresado en el primer patrullaje por un procedimiento de robo con intimidación, quien observó las características de dicho vehículo, informando al Tribunal de dichas particularidades, a través del **set fotográfico 5** consistente en 6 fotografías del automóvil en cuestión.

Respecto de las alegaciones de la Defensa, estas serán desechadas, en primer lugar en torno a que existiría una duda de si el cuchillo fue incautado y fijado fotográficamente en el lugar donde fue encontrado el automóvil o en forma posterior, argumentando que quien hizo esa diligencia no compareció a juicio y que los otros funcionarios aprehensores no pudieron acreditar que ello haya sucedido en dicho lugar, lo cierto es que el carabinero Aníbal Madrid señaló en estrados que se fijó en el cuchillo que estaba en la pisadera del copiloto, dando las características del mismo, ratificando que dicha especie fue incautada y fijada fotográficamente por el carabinero Flores, manifestando que estuvo presente cuando fue hecha dicha diligencia, además el carabinero Pedro González depuso que sabía que el cabo Flores manifestó que había encontrado un cuchillo en el asiento del copiloto abajo, en

la pisadera y aunque no tuvo posibilidad de ver el cuchillo ni de observar sus características, escuchó al cabo Flores que dijo que mantenía el cuchillo. Respecto a lo declarado por la víctima quien refirió que se subió al auto y vio el cuchillo avisándole a los carabineros de esta arma, lo cierto es que respondió que los carabineros lo tomaron y luego los siguió a la comisaría, precisando que no recordaba si le tomaron alguna fotografía, no que aquello no haya sucedido, existiendo coincidencia en que dicho elemento fue verificado en el lugar donde se encontró el vehículo detenido.

En cuanto a si hubo o no registro y hallazgo de las especies en poder de los acusados, por cuanto los testigos funcionarios policiales nada dijeron al respecto, según expuso la defensa, la víctima Y.F.Z.C. señaló en juicio que le fue sustraído un teléfono celular y 50.000 pesos desde su billetera, y atendida la respuesta sobre la base de las fotografías exhibidas y al tenor de lo declarado por el testigo carabinero Madrid, quien en forma conteste refirió que la víctima señaló que dichas especies, además del automóvil le fueron sustraídas, es que el Tribunal entiende que dicha imprecisión carece de importancia, toda vez que el celular es aquel que fue sustraído el día de los hechos, al igual que el monto de dinero, especies que fueron reconocidas por la víctima y señaladas al momento en que le contó a los funcionarios policiales que especies le habían sido sustraídas, en forma inmediata y previa a la detención de los acusados luego de la sindicación por parte de esta.

Referente a la aplicación de GPS, de la cual la Defensa alegó que no se verificó este antecedente para acreditar que efectivamente permitía detener el vehículo a distancia, a través de un mensaje de texto, no hay duda en el hecho de que el vehículo se haya detenido en forma abrupta, así quedó establecido con las declaraciones de los testigos presenciales funcionarios aprehensores Madrid y González, quienes observaron el vehículo circular a una alta velocidad y luego detenerse en forma repentina, no compartiendo el Tribunal lo impetrado por la Defensa, ya que dicha omisión, no genera duda razonable en el Tribunal, en cuanto a que el automóvil se haya detenido de manera súbita, ya sea por motivo de la aplicación u otro distinta, pues lo concreto es que este vehículo detuvo su marcha de manera inesperada, descendiendo los acusados del mismo, huyendo del lugar, siendo observados por los carabineros en el lugar. Por su parte la defensa hace afirmaciones en sus alegatos en orden a que las aplicaciones de ese tipo no funcionan más allá de dos metros, o que mantienen un precio muy superior al aportado por las víctimas, aseveraciones respecto de las cuales no presentó prueba alguna, siendo en consecuencia conclusiones sin sustento en juicio.

Finalmente lo aducido por la Defensa en relación con la falta de información aportada por la víctima o de una diligencia concreta por parte del ente persecutor en cuanto al origen del servicio solicitado a través de la aplicación Beat, entiende esta sala que aquello no reviste ser un antecedente o diligencia trascendente, toda vez que tanto la víctima como los acusados concuerdan en que el servicio de aplicación fue solicitado por

una tercera persona, mujer, pareja del acusado Palomera, quien a través de la misma aplicación fijó el lugar de inicio del servicio y el lugar de término del mismo, ambos en la común de Puente Alto. Además, cuando el ofendido fue consultado por qué no pudo determinar quién pidió el viaje, señaló que no pudo obtenerlo, dando cuenta de las posibles causas de aquello dando razón de sus dichos.

En síntesis, ninguna de las alegaciones de la Defensa sirvieron para desvirtuar los dichos de la víctima o generar una duda razonable en estos sentenciadores en cuanto a la ocurrencia del hecho o la participación de los acusados en ellos.

De esta forma el Tribunal desestima la versión entregada por los acusados, por poco veraz, desde la sana crítica, ciertamente, es acomodaticia, pero por, sobre todo, contradictoria con las pruebas presentadas por la Fiscalía, las que se consideraron de mayor credibilidad por su coherencia y concordancia entre unas y otras, como ya se analizó latamente, no vislumbrándose una ganancia secundaria en las declaraciones prestadas por los funcionarios aprehensores.

**Decimosegundo: Calificación Jurídica, iter criminis y participación.** Que tal como se señaló anteriormente, los hechos constituyen el delito consumado de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal. Para arribar a esta conclusión se tiene presente que se ejerció intimidación, toda vez que Y. F. Z. C., fue amenazado por Sergio Palomera con un arma blanca en su cuerpo, específicamente en su costilla derecha. Ello, unido a que Matías González quien viajaba en la parte trasera del vehículo ahorcó a Y. F. Z. C., provocándole problemas para respirar y hablar, comportamientos que le infundieron susto y agonía, según sus propias palabras, considerando que sin lugar a dudas provocaría en cualquier ciudadano medio, miedo de sufrir una lesión en su integridad física, ambas conductas que constituyen malos tratamientos de obra en los términos del artículo 439 del Código Penal, acciones que estaban encaminadas a que se entreguen o manifiesten las cosas, con el objeto de apropiarse de cosas muebles ajenas, específicamente dinero, un teléfono celular y el automóvil en el que se desplazaban, especies que pertenecían a la víctima, encontrándose el ánimo de lucro intrínseco en la naturaleza de dichas especies.

En cuanto al grado de ejecución del ilícito, corresponde al de consumado, ya que se realizó la totalidad de la conducta descrita en el respectivo tipo, toda vez que con las probanzas indicadas se acreditó en el juicio oral que las especies salieron de la esfera de resguardo, protección o custodia, de la víctima, toda vez que los encartados huyeron en el automóvil con las especies, siendo detenidos casi de manera inmediata por carabineros una vez sindicados por la víctima en el lugar.

Finalmente, a los acusados, les ha correspondido participación en calidad de autores, de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber intervenido en la ejecución del ilícito de manera inmediata y directa, además en la audiencia de juicio la víctima no dudo en reconocer al acusado Palomera quien estaba vestido el día del juicio de gris como la persona que lo intimidó con un cuchillo esa tarde y que usaba una chaqueta roja y a quien lo ahorcó vistiendo en juicio de negro y gris, quien es Matías González y que el día de los hechos vestía un chaqueta de color negro.

**Decimotercero: Audiencia especial de determinación de pena.** Que en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el ente persecutor incorporó extracto de filiación y antecedentes de ambos acusados, respecto de **Matías Jesús González Gallardo**, registra una condena del Juzgado de Garantía de Puente Alto en el RIT 3104-20 del 21 de abril de 2020, condenado a 3 años y un día por robo con intimidación, cometido el 20 de marzo de 2020, incorporando además sentencia de dicho Tribunal.

Respecto de **Sergio Alex Palomera Silva** incorpora extracto de filiación en el que registra una condena del 5° Juzgado de Garantía en causa RIT 3772-2021 del 25 de enero de 2022, condenado a 3 años y un día por el delito de robo con intimidación, cometido el 23 de noviembre de 2021, incorporando además sentencia de dicho Tribunal.

Por lo que solicita la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo, e incorporación de huella genética, respecto de ambos encartados.

**La Defensa**, por su parte, atendida la documentación incorporada por el Ministerio Público, deja a criterio del Tribunal la agravante alegada y solicita la pena de presidio mayor en su grado medio, específicamente la pena de 10 años y un día para ambos encartados, toda vez que no hay circunstancias más gravosas, prestaron declaración en juicio y solicita que se consideren como abonos los días que han estado sujetos a la medida cautelar de prisión preventiva que es desde el inicio de la presente causa.

**Decimocuarto: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible.** Que, en relación a la agravante de responsabilidad penal alegada respecto de ambos acusados, por el Ministerio Público, esto es, la dispuesta en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, estos sentenciadores por mayoría la acogerán. Ello por cuanto, consta en los extractos de filiación y en las copias de sentencia incorporados por el ente persecutor, que **Matías Jesús González Gallardo** fue condenado el 21 de abril de 2020, por el delito de robo en lugar no habitado, cometido el 20 de marzo de 2020, en grado de desarrollo consumado y **Sergio Alex Palomera Silva**, fue condenado el 25 de enero de 2022, por el delito de robo en lugar no habitado, cometido el 23 de noviembre de 2021, en grado de desarrollo consumado, hechos cometidos con anterioridad a la comisión del delito de marras, no habiendo transcurrido el plazo establecido en el artículo 104 del Código



Penal, para que no sea considerada la referida circunstancia modificatoria de responsabilidad penal.

**Decimoquinto: Determinación de la pena.** Que el delito de Robo con Intimidación se encuentra sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.

Considerando que a los encartados les perjudica la circunstancia de responsabilidad penal del artículo 12 N° 16 del Código Penal; debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 449 N° 2 del citado código y excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta o el minimum si consta de un solo grado, considerando la extensión del mal causado con el delito y a su vez, teniendo presente el principio de proporcionalidad de las penas, esta sala estima que resulta condigno aplicar el quantum en el mínimo del grado correspondiente, conforme se dirá en lo resolutivo.

**Decimosexto: Cumplimiento de la pena.** Que, no reuniéndose respecto de los sentenciados requisitos para acceder a penas sustitutivas, deberán cumplir esta de manera efectiva, sirviéndoles de abono los días en que han estado privados de libertad con ocasión de esta causa, que conforme a lo señalado en el auto de apertura de juicio oral, por la defensa durante la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Penal y certificado del Jefe de causas del tribunal, corresponde al periodo desde el 21 de junio de 2022, ocasión en la que ingresaron a prisión preventiva en la presente causa.

**Decimoséptimo: Determinación de huella genética.** Que la Ley N° 19.970, establece que si se condena por uno de los delitos previstos en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordenará determinar, previa toma de muestras biológicas, si fuere necesario, la huella genética del sentenciado para ser incluido en el Registro de Condenados, una vez que el fallo se encuentre ejecutoriado, por lo que se ordenará dar cumplimiento a dicha disposición.

**Decimooctavo: Ley 18556.** Dese cumplimiento a lo señalado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la N° 20.568, relativa a las inscripciones electorales, toda vez que se aplicará pena aflictiva.

**Decimonoveno: Costas.** Que se eximirá a los acusados del pago de las costas de la causa, por haber sido representado en este juicio por la Defensoría Penal Pública y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones, normas citadas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 12 N°16, 15 N°1, 18, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 47, 50, 432, 436, 439 y 449, del Código Penal; y artículos 1, 4, 36, 45, 46, 47, 295, 296, 297, 325, 326, 328, 329, 338,



339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; y demás pertinentes de la Ley 19.970, 18.556 y 20.568, se declara:

**I.-** Que se **condena** a **MATIAS JESUS GONZALEZ GALLARDO**, a la **PENA** de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, cometido en la comuna de Puente Alto, el 21 de junio de 2022.

**II.-** Que se **condena** a **SERGIO ALEX PALOMERA SILVA**, a la **PENA** de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **ROBO CON INTIMIDACIÓN**, cometido en la comuna de Puente Alto, el 21 de junio de 2022.

**III.-** Que atendida la extensión de la pena impuesta y no cumpliéndose en consecuencia con los requisitos contemplados en la Ley 18.216, deberán cumplir la condena de manera efectiva, pena que deberá contarse desde el 21 de junio de 2022, tiempo desde el cual se han mantenido privados de libertad con ocasión de esta causa.

**IV.-** Que se exime del pago de las costas a los sentenciados, de acuerdo a lo razonado en el considerando decimonoveno.

**V.-** No constando que en el transcurso del procedimiento se hubiere determinado la huella genética de los condenados, en los términos referidos en la Ley 19.970, se ordena que así lo sea, previa toma de muestras biológicas, si fuere necesario, y que se incluyan en el Registro de Condenados una vez que la sentencia se encuentre firme.

**VI.-** Dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la Ley 20.568, respecto de los sentenciados.

**VII.-** Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse a los organismos correspondientes y en su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Puente Alto, para el cumplimiento y ejecución de la pena.

Se previene que la magistrado Katiuska Sobarzo fue del parecer de desestimar la agravante de reincidencia específica impetrada por el Ministerio Público, por entender que el solo mérito del extracto de filiación y antecedentes de los sentenciados, además de la copia simple de las sentencias, no es probanza suficiente para la configuración de esta agravante, pues no se incorporó durante la audiencia, copias debidamente autorizadas y

certificado de ejecutoria de las mismas, en el que conste que se trata de sentencias definitivas donde se dé cuenta que se encuentran firmes, circunstancia que hace imposible el cómputo del plazo de manera de poder determinar si la agravante en cuestión se encuentra o no prescrita para estos efectos, de conformidad a lo prescrito en el artículo 104 del Código Penal.

Se deja constancia que la sentencia y su prevención fue redactada por la juez Katiuska Sobarzo Sobarzo.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RUC 2200601222-5**

**RIT N° 355-2022.**

**Pronunciada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Puente Alto, integrado por los jueces Juan Pablo Villavicencio Theoduloz, Clemente Winn Vergara y Katiuska Sobarzo Sobarzo, el primero en calidad de Juez Titular de este Tribunal y el segundo y la tercera en calidad de Jueces suplentes de este Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Puente Alto.**