

Santiago, diecisiete de mayo de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece **LUZ MARÍA ROMÁN COLLAO**, chilena, abogada, Cédula de Identidad N° 13.233.520-6, en representación, según se acreditará, **ISAPRE COLMENA GOLDEN CROSS S.A.**, Rol Único Tributario N° 76.296.619-0, persona jurídica del giro de su denominación, todos domiciliados para estos efectos en Enrique Foster Sur N° 369, Las Condes, Santiago, quien interpone demanda en procedimiento monitorio en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE**, representada por su inspectora comunal doña Gabriela Olave Rodríguez, ambos domiciliados en Avda. Vitacura N° 3900, comuna de Vitacura, Santiago, a fin de que se deje sin efecto las multas reclamadas.

La resolución que se viene reclamando es la N° 314, de fecha 6 de mayo de 2020, que rechazó la solicitud de reconsideración administrativa, resolviendo mantener la Multa N° 1698/20/1-1 y -2 por 90 Unidades Tributarias Mensuales, a fin de que sea dejada sin efecto, con costas.

Explica que con fecha 13 de enero de 2020, el fiscalizador dependiente de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente, don Mauricio Enrique Gaete Pinto, cursó la resolución de multa N° 1698/20/1-1, la que es del siguiente tenor:

“No dar cumplimiento al contrato colectivo vigente a la fecha, referente a las obligaciones contenidas en la cláusula numero sexta respecto de



los siguientes trabajadores y períodos: Trabajadores Ingrid Aravena Ramírez Rut 11.819.813-1, Pamela Mautz Gaete Rut 15.268.216-6, Luis Muñoz Ibáñez Rut 9.878.587-6, Javier Briceño García Rut 17.252.900-3, María Lorca Ubilla Rut 10.548.472-0, Marcela Romero Acuña Rut 9.769.949-6, todos socios del Sindicato Nacional de Empresa Colmena Golden Cross S.A. esto al no cumplir con el instrumento colectivo relativo a la cláusula número seis que establece un bono de colación al suprimirlo en forma unilateralmente a contar del período 04 de octubre 2019, noviembre y diciembre de 2019 los días viernes de cada mes estos según consta en correo electrónico de fecha 23 de septiembre de 2019, enviado a las 19:56 horas por gerencia general Sra. Loreto Rodríguez a don Nicolás Donoso Serrano. Por otra parte, el representante legal del empleador en declaración jurada don Oscar Gálvez de cargo Gerente de Personas manifestó que no se considerará para el abono mensual de colación los días viernes de jornada de trabajo reducida. Finalmente se verifica en la base de datos del sistema Amipass que se suprime el beneficio de colación los días viernes a contar de los períodos octubre, noviembre y diciembre de 2019.”

Luego, se consignó que esta infracción está sancionada de conformidad al artículo 326 inciso 2°, en relación con el inciso 5° del artículo 506 del Código del Trabajo. Conforme a lo expresado, se impuso una multa a su representada, ascendente a 30 Unidades Tributarias Mensuales.



A su turno, dictó la Resolución de Multa N° 1698/20/1-2, la cual impuso una sanción a su representada por 60 Unidades Tributarias Mensuales, siendo ella del siguiente tenor:

“No informar a los trabajadores de los riesgos que entrañan sus labores, las medidas preventivas pertinentes y los métodos de trabajo correcto, respecto de los elementos, productos y sustancias que deban utilizar en los procesos productivos o en su trabajo, sobre la identificación de los mismos, límites de exposición permisibles y de los peligros para la salud y las medidas de control.

Tal hecho es un incumplimiento a las obligaciones legales sobre prevención de riesgos profesionales, del derecho a saber e implica no disponer medidas que protejan eficazmente la vida, salud e higiene de los trabajadores al interior de la empresa, esto en relación a los trabajadores Ingrid Aravena Ramírez Rut 11.819.813-1, Pamela Mautz Gaete Rut N° 15.268.216-6, Luis Muñoz Ibáñez Rut N° 9.878.587-6, Javier Briceño García Rut 17.252.900-3, y Marcela Romero Acuña Rut N° 9.769.949-6, todos socios del Sindicato Nacional de Empresa Colmena Golden Cross S.A.”

Refiere que su representada, en tiempo y forma, solicitó Reconsideración Administrativa de las Multas, mediante presentación de fecha 12 de marzo de 2020. Posteriormente, el día 12 de mayo de 2020 fue notificada de la Resolución N° 314, la que, en términos generales, rechaza en todas sus partes el recurso de reconsideración interpuesto por Colmena en contra de la Resolución de Multa N° 1698/20/1-1 y -2 y resuelve mantener las sanciones impuestas.



Señala en síntesis que la resolución de multa que se viene reclamando proviene de manifiestos errores de hecho por parte del fiscalizador, errores que ni siquiera fueron analizados por el ente sancionador, y que básicamente consisten en que, en relación a la primera multa, el bono de colación debe entregarse únicamente cuando los trabajadores efectivamente permanezcan en jornadas de mañana y tarde en dependencias de la empresa, cuestión que en la especie no ocurrió porque los días viernes podían salir a las 14.00 horas, por lo cual no les correspondía dicho bono.; y en relación a la segunda multa el error de hecho consiste en que sí se entregó a los trabajadores el Reglamento Interno y otros documentos para satisfacer el derecho a saber, cuestión que tampoco fue ponderada por el fiscalizador.

Solicita en definitiva dejar sin efecto la resolución que determinó las infracciones y que cursó injustamente las multas por un total de 90 UTM, con costas.

SEGUNDO: Que la reclamada, evacuando el traslado que le fuera conferido, solicita el rechazo de la demanda de autos, con expresa condenación en costas.

Indica, en resumen que con fecha 09 de octubre de 2019, se creó la comisión de fiscalización N° 1322/2019/4258, producto de la denuncia realizada por el Sindicato Nacional de Empresa Colmena Golden Cross S.A. en contra de ISAPRE COLMENA GOLDEN CROSS S.A., por las siguientes materias:



1) NEGOCIACIÓN COLECTIVA: No cumplir con estipulaciones de contrato colectivo.

2) PROTECCIÓN DE LA VIDA Y SALUD DE LOS TRABAJADORES: No informar a los trabajadores acerca de los riesgos laborales.

Dentro de la denuncia interpuesta por la dirigente sindical, ésta denunció incumplimiento del contrato colectivo en su cláusula 6° (Colación), señala que el Gerente General el señor Nicolas Donoso envió un correo a los trabajadores en donde informaba que los montos destinados a la colación sufrirían una baja en forma unilateral (ticket de almuerzo).

Que, en consecuencia, se asignó la comisión de fiscalización N° 1322/2019/4258 al fiscalizador dependiente de este Servicio, don Mauricio Gaete Pinto, quien concurrió el día 08 de enero de 2020 a las dependencias de la empresa, ubicada en Los Militares N° 4777, piso 4, comuna de Las Condes, donde fue recibido por doña Mireya Muñoz Peña, en su calidad de Analista de Personas, a quien se le informó que se efectuaría una fiscalización, de conformidad con las facultades de y obligaciones legales previstas en el Código del Trabajo y en la Ley Orgánica de la Dirección del Trabajo (DFL N°2 de 1967 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social).

De esta manera, la fiscalizadora durante la fiscalización procedió a analizar una variada documentación laboral de una muestra de diez trabajadores pertenecientes al sindicato, así como también entrevistó



a la presidenta del sindicato y tomo la declaración jurada de don Oscar Gálvez, gerente de Personas.

Que, en consecuencia, al analizar toda la documentación laboral recabada, la funcionaria constató dos infracciones a la legislación laboral, por lo que, en ejercicio de sus funciones, con fecha 13 de enero de 2020 cursó la Resolución de Multa N°1698/20/1, que ahora se reclama.

Cabe señalar, que de estas situaciones se dejó constancia en el acta de fiscalización respectiva, documento que de acuerdo al artículo 23 de D.F.L. N° 2 de 1967 de Ley Orgánica de la Dirección del Trabajo, goza de presunción legal de veracidad, que opera para todos los efectos legales, incluso para la prueba judicial y que en concordancia con lo establecido en el artículo 1.698 del Código Civil, determina que la carga de la prueba corresponderá a la reclamante, quien deberá probar que su actuar se ajustó a la legalidad vigente.

Agrega que con fecha 12 y 16 de marzo de 2020 la parte reclamante presentó solicitud de reconsideración, de conformidad al artículo 511 del Código del Trabajo, solicitando se deje sin efecto las dos multas, alegando la existencia de un error de hecho, y en subsidio la rebaja. Dicha solicitud fue resuelta mediante la Resolución N° 314, de fecha 6 de mayo de 2020, objeto del presente reclamo.

En ella, se determinó por el Inspector Comunal del Trabajo Santiago Oriente, mantener ambas multas.



Se debe tener presente, entonces, que al ser lo reclamado la resolución que resolvió la reconsideración de la multa, la controversia de autos ha de girar en torno a si se cumplieron o no alguno de los requisitos que establece el artículo 511 del Código del Trabajo para rebajar o dejar sin efecto la multa - corrección de la infracción o manifiesto error de hecho por parte del fiscalizador- pero no el mérito de aquella, pues el plazo para reclamar directamente en su contra se encuentra largamente vencido (artículo 503 del Código del Trabajo).

Ahora bien, como quedará demostrado, lo resuelto por el Inspector Comunal del Trabajo Santiago Oriente -quien ha actuado por orden del Director del Trabajo- se ha ajustado plenamente a derecho, y por el contrario las alegaciones de la reclamante, carecen de fundamento y denotan un desconocimiento absoluto de la normativa laboral vigente.

En relación a la primera infracción expone que la multa se cursó por no dar cumplimiento al contrato colectivo vigente a la fecha, referente a las obligaciones contenidas en la cláusula número sexta respecto de los trabajadores y periodos que en ella se señalan, al suprimir de forma individual el bono de colación que dicha cláusula establece, a contar de octubre de 2019 en adelante, respecto de los viernes. De acuerdo con el desarrollo de los argumentos de la reclamante, la multa no podría ser dejada sin efecto ya que no se logra acreditar un manifiesto error de hecho en la imposición de ésta, puesto que ni siquiera lo describe ni plantea como se pudo haber concretado éste. Es más, hay un reconocimiento expreso de la falta ya que la misma



empresa señala que dejó de pagar dicho bono de colación producto de una restructuración de la jornada de los viernes que ellos propusieron.

En cuanto a la segunda infracción refiere que como bien se expuso en la resolución objeto de autos, no se cuenta el Registro de la obligación de informar los riesgos laborales respecto de todos los trabajadores, sino sólo respecto de un solo trabajador. Lo anterior es confirmado por la empresa en su demanda al enumerar los documentos que presentó en instancia administrativa. Por lo anterior, no se acredita un manifiesto error de hecho en la imposición de la multa.

Así las cosas, estima que la multa se encuentra ajustada a derecho, solicitando al tribunal la mantención de la misma.

TERCERO: Que con fecha 5 de octubre de 2020 tuvo lugar la audiencia preparatoria, en la que se fijaron los siguientes hechos no controvertidos:

1.- Que con fecha 13 de enero de 2020 se dictó la Resolución de Multa N° 1698/20/1-1 y 2, sancionando a la reclamante al pago de una multa de 30 UTM por "No dar cumplimiento al contrato colectivo vigente a la fecha, referente a las obligaciones contenidas en la cláusula numero sexta respecto de los siguientes trabajadores y períodos: Trabajadores Ingrid Aravena Ramírez Rut 11.819.813-1, Pamela Mautz Gaete Rut 15.268.216-6, Luis Muñoz Ibáñez Rut 9.878.587-6, Javier Briceño García Rut 17.252.900-3, María Lorca Ubilla Rut 10.548.472-0, Marcela Romero Acuña Rut 9.769.949-6, todos socios del Sindicato Nacional de Empresa Colmena Golden



Cross S.A. esto al no cumplir con el instrumento colectivo relativo a la cláusula número seis que establece un bono de colación al suprimirlo en forma unilateralmente a contar del período 04 de octubre 2019, noviembre y diciembre de 2019 los días viernes de cada mes estos según consta en correo electrónico de fecha 23 de septiembre de 2019, enviado a las 19:56 horas por gerencia general Sra. Loreto Rodríguez a don Nicolás Donoso Serrano. Por otra parte, el representante legal del empleador en declaración jurada don Oscar Galvez de cargo Gerente de Personas manifestó que no se considerará para el abono mensual de colación los días viernes de jornada de trabajo reducida. Finalmente se verifica en la base de datos del sistema Amipass que se suprime el beneficio de colación los días viernes a contar de los períodos octubre, noviembre y diciembre de 2019”; y una multa de 60 UTM, por "no informar a los trabajadores de los riesgos que entrañan sus labores, las medidas preventivas pertinentes y los métodos de trabajo correcto, respecto de los elementos, productos y sustancias que deban utilizar en los procesos productivos o en su trabajo, sobre la identificación de los mismos, límites de exposición permisibles y de los peligros para la salud y las medidas de control. Tal hecho es un incumplimiento a las obligaciones legales sobre prevención de riesgos profesionales, del derecho a saber e implica no disponer medidas que protejan eficazmente la vida, salud e higiene de los trabajadores al interior de la empresa, esto en relación a los trabajadores Ingrid Aravena Ramírez Rut 11.819.813-1, Pamela Mautz Gaete Rut N° 15.268.216-6, Luis Muñoz Ibáñez Rut N° 9.878.587-6, Javier Briceño García Rut 17.252.900-3, y Marcela



Romero Acuña Rut N° 9.769.949-6, todos socios del Sindicato Nacional de Empresa Colmena Golden Cross S.A.”.

2. - Que la resolución de multa fue objeto de recurso de reconsideración administrativa, resuelta por Resolución N° 314, de 6 de mayo de 2020, que rechazó la petición-

En seguida, el tribunal llamó a los litigantes a **conciliación**, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretar de un posible acuerdo, el cual no prosperó.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, se fijaron los siguientes **hechos a probar**:

- a) Si la resolución impugnada a través de la presente acción se encuentra vigente.
- b) - Si la reclamada al dictar la Resolución N° 314, de 6 de mayo de 2020, incurrió en un manifiesto error de hecho.

CUARTO: Que, en la audiencia de juicio, desarrollada en forma virtual el día 28 de abril de 2021, para acreditar sus alegaciones la reclamante rindió los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Resolución N° 314, de fecha 6 de mayo de 2020, emanada de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente, junto a sobre de notificación.



2. Resolución de Multa N° 1698/20/1-1 y -2 de fecha 13 de enero de 2020, emanada de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente.
3. Reconsideración administrativa de Multa (s) N° 1698/20/1-1 y -2 de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente.
4. Comprobante envío de Correos Chile de la Reconsideración Administrativa de multa de fecha 11 de marzo de 2020.
5. Contrato colectivo celebrado entre Colmena Golden Cross S.A. y Sindicato Nacional de Empresa Colmena Golden Cross S.A. de fecha 4 de noviembre de 2015, junto a la nómina de trabajadores adherentes al contrato colectivo.
6. Correo electrónico, asunto “Comunicado: cambios en equipo y medidas de ahorro”, enviado por la Gerencia General a don Nicolás Donoso, de fecha 23 de septiembre de 2019, a las 18:56 horas.
7. Modificación de contrato de trabajo entre María Lorca Ubilla y mi representada, de fecha 4 de octubre de 2019.
8. Modificación de contrato de trabajo entre Marcela Romero Acuña y mi representada, de fecha 04 de octubre de 2019.
9. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de Isapre Colmena Golden Cross S.A.
10. Declaración de acuso recibo de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, firmado por Javier Briceño García.



11. Declaración de acuso recibo de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad firmado por María Lorca Ubilla.
12. Declaración de acuso recibo de Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad firmado por Marcela Romero Acuña.
13. Registro de la obligación de informar a los trabajadores los riesgos laborales, firmado por Pamela Mautz Gaete.
14. Sentencia dictada por la Quinta Sala de la Illtma. Corte de Apelaciones de Santiago, con fecha 9 de febrero de 2021 en la causa Rol N° 90.990-2020.

Exhibición de documentos:

Solicitó y obtuvo la exhibición de los Antecedentes relativos al envío de la Resolución de Multa N° 1698/20/1 -1 y -2 de fecha 13 de enero de 2020, emanada de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente.

QUINTO: Que a su turno la parte reclamada incorporó en la audiencia de juicio los siguientes documentos no objetados de contrario, consistentes en:

Documental:

1. Copia de Resolución N°314 de fecha 6 de mayo de 2020.
2. Copia de Activación de fiscalización N° 1322/2019/4258, de fecha 09 de octubre de 2019.



3. Copia de Formulario FI-1 de Notificación de inicio de procedimiento de fiscalización N° 1322/2019/4258.
4. Copia de Formulario FI-2 de Antecedentes verificados en la fiscalización N° 1322/2019/4258.
5. Copia de Formulario FI-4 acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de fiscalización N° 1322/2019/4258.
6. Copia de Caratula de informe de fiscalización N° 1322/2019/4258.
7. Copia de Informe de exposición de fecha 13 de enero de 2020, emitido por el fiscalizador don Mauricio Gaete Pinto y documentos.
8. Copia de Resolución de Multa N° 1698/20/1 de fecha 13 de enero de 2020 y guía de despacho de correspondencia certificada junto con guía de retiro de fecha 22 de enero de 2020.
9. Copia de escritos de reconsideración administrativa presentados por la empresa con fecha 12 y 16 de marzo de 2020 y documentos acompañados en dicha oportunidad.

SEXTO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 511 del Código del Trabajo, el Director del Trabajo se encuentra facultado para rebajar la multas impuestas, en el caso que se acredite fehacientemente haber dado íntegro cumplimiento a las disposiciones legales, convencionales o arbitrales cuya infracción motivo la sanción o bien dejarlas sin efecto cuando aparezca de manifiesto que se ha incurrido



en un error de hecho al imponer la multa, limitando con ello su proceso de revisión administrativa a las premisas antes referidas.

SEPTIMO: Que así las cosas, al solicitar la reclamante la reconsideración de la multa administrativa ante la Dirección del Trabajo, debió conforme las alegaciones por este vertidas, acreditar el cumplimiento de las normas legales, convencionales y arbitrales infringidas o bien la existencia de un error de hecho en la aplicación de la multa.

OCTAVO: Que conforme los hechos que se tuvieron por no controvertidos son hechos pacíficos en el proceso que a la reclamante se le cursaron dos multas y que respecto de ellas, interpuso la reconsideración administrativa respectiva.

NOVENO: Que por otra parte de los hechos que se tuvieron por establecidos, conforme los medios de prueba incorporados por las partes al juicio, aparece claro que la reconsideración administrativa de la reclamante se fundó en hecho similares a los ventilados en autos, de los que surge indubitadamente que no acreditó en sede administrativa ninguna de las dos hipótesis que habrían conducido a dejar sin efecto la multa o a rebajarla. De hecho, no se acreditó error de hecho ni tampoco haberse cumplido posteriormente con la normativa legal correspondiente. Por el contrario, con la prueba rendida quedó establecido el reconocimiento de los hechos por parte de la reclamante, aunque explica como motivo de descargo las razones que tuvo a la vista la empresa para descontar el bono de colación de los días viernes y para no tener debidamente firmados los



recibos de los documentos que conforman el derecho a saber de las trabajadoras denunciantes, circunstancias las anteriores que no logran acreditar ni el error de hecho por parte del fiscalizador ni haberse cumplido con la normativa atingente ni menos haberse corregido los errores detectados por el ente fiscalizador.

DECIMO: Que, en este escenario, la multa que se viene reclamando será mantenida, como se dirá.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 201, 446 y siguientes y 511 y 512 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

Que **SE RECHAZA** en todas sus partes la reclamación de autos interpuesta por **ISAPRE COLMENA GOLDEN CROSS S.A.**, en contra de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE** y en consecuencia se mantienen las multas a que se refiere la Resolución N° 1698/20/1-1 y -2 de fecha 13 de enero de 2020, sin costas por haberse litigado con motivo plausible.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : I-159-2020

RUC : 20- 4-0274531-3



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

**Pronunciada por don GONZALO FIGUEROA EDWARDS,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de
Santiago.**

En Santiago a diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se notificó por
el estado diario la sentencia precedente.

