

Valdivia, dos de diciembre de dos mil veintidós.

### **VISTOS Y CONSIDERANDO.**

**Primero:** Que Carlos Gutiérrez De Torres, abogado, en representación de SUPER 10 S.A., persona jurídica del giro de su denominación, ambos domiciliados para estos efectos en Calle Enrique Foster Sur N°369, comuna de Las Condes, ciudad de Santiago, conforme con lo dispuesto en el artículo 503 del Código del Trabajo, deduce reclamo judicial de la Resolución de Multa N° 3834/20/12 de fecha 3 de diciembre de 2020, en contra de la Inspección Provincial del Trabajo de Valdivia, RUT N°61.502.000-1, representada por su Jefe don Paulo Gutiérrez Menschel, o de quién lo subrogue o reemplace, ambos con domicilio en Avenida Ramón Picarte N°608 piso 2, Edificio Dicrep, comuna de Valdivia, ya que cursó la resolución de multa reclamada producto de la visita de su fiscalizador don Luis Moldenhauer Haro, en las dependencias de su representada en el local de Súper 10, ubicado en calle Ramón Picarte N°2593, comuna y ciudad de Valdivia, ascendente a la suma total de 153 UTM, por un total de equivalente a \$7.807.437.- (siete millones setecientos ochocientos siete mil cuatrocientos treinta y siete pesos, describiendo y detallando el contexto de pandemia nacional y los vicios y errores de hecho cometido por la reclamada respecto al derecho de alimentación permitido a dos trabajadoras, por lo que previas citas legales, pide tener por deducido reclamación administrativa y que se declare:

a. Que se deje sin efecto la Resolución de Multa N° 3834/20/12 de fecha 3 de diciembre de 2020, correspondiente al establecimiento Super 10 S.A. ubicado en Valdivia.

b. Que se condene en costas a la Inspección Provincial del Trabajo Valdivia.

**Segundo:** Que la reclamada contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas, fundado en que el procedimiento administrativo fue efectuado conforme a derecho, al constatar el fiscalizador un hecho infraccional que se ve reflejada en la multa, la cual es proporcional en base a la calidad de gran empresa de la reclamante.

**Tercero:** Que se efectuó el llamado a conciliación el cual no prosperó, fijándose los hechos substanciales, pertinentes y controvertidos.

**Cuarto:** Que el reclamante presentó las siguientes probanzas.

#### **Documental:**

1.- Resolución de Multa N°3834.20.12 de IPT Valdivia de fecha 1 de diciembre de 2020. Antecedentes de la trabajadora Danitza Escaley Peralta Díaz, que incluyen:



- 2.- Contrato de trabajo;
  - 3.- Anexo N°2 Pacto derecho de Alimentos,
  - 4.- Anexo modificación de turno de 24 de marzo de 2020.
  - 5.- Anexo temporalidad de la reducción de la jornada por contingencia sanitaria;
  - 6.- Pacto bono compensatorio de Sala Cuna.
  - 7.- Anexo Modificación de turno.
  - 8.- Declaración jurada simple suscrita de puño y letra de trabajadora.
  - 9.- Carta horaria Mensual junio a diciembre 2020.
  - 10.- Liquidaciones de remuneraciones junio a diciembre de 2020.
  - 11.- Registro asistencia y marcación junio a diciembre de 2020.
  - 12.- Contrato Colectivo con sindicato N°2 al cual adscribe la trabajadora.
- Antecedentes de la trabajadora Nicole Fernández Cárdenas, que incluyen:
- 13.-Pacto bono compensatorio de Sala Cuna.
  - 14.-Contrato de trabajo;
  - 15.- Pacto laboral artículo 206 del Código del Trabajo “Pacto derecho de Alimentos”.
  - 16.- Declaración jurada simple suscrita de puño y letra de trabajadora.
  - 17.- Carta horaria Mensual junio a diciembre 2020.
  - 18.- Liquidaciones de remuneraciones junio a diciembre de 2020.
  - 19.- Registro asistencia y marcación junio a diciembre de 2020.
  - 20.- Contrato Colectivo con el Sindicato N°1 al cual adscribe la trabajadora.

**Testimonial:**

Don Alejandro Guillermo Pedraza Escobar, jefe zonal de recursos humanos en Mayorista 10 S.A., domiciliado en Miraflores 1230, Temuco y don Luis Ceferino Moldenhauer Aros, Cédula de identidad N° 8.328.321-1, fiscalizador de la Inspección del Trabajo de Valdivia, domiciliado en Picarte N° 608, segundo piso, quienes relataron al tenor de los hechos controvertidos.

**Exhibición de documentos:**

Copia de la carpeta íntegra investigativa que dio origen a la Resolución de



Multa N°3834/20/12 dictada por la Inspección del Trabajo de Valdivia, así como todos los antecedentes tenidos a la vista. En especial y sin que importe limitación:

- Denuncia que dio origen a las mismas.
- Documentos tenidos a la vista en el proceso de fiscalización.
- Carátula de informe de fiscalización, junto a su respectivo informe de exposición.
- Activación de fiscalización. - Copia FI-1.

**Quinto:** Que la parte reclamada presentó las siguientes probanzas.

**Documental:**

- 1- Copia de carátula fiscalización e informe de exposición N° 1401/2020/902.
- 2- Copia de resolución de multa 3834/20712-1 de fecha 03 de diciembre de 2020.
- 3- Copia de activación de fiscalización, inicio de fiscalización y requerimiento de documentación fiscalización 1401/2020/902.
- 4- Copia de registro de asistencia de ambas trabajadoras involucradas en la multa.
- 5- Copia de contratos de trabajo y pactos artículo 206 Código del Trabajo, de trabajadoras involucradas en la multa.

**Sexto:** Que en el artículo 503 del Código del Trabajo, señala que los inspectores del trabajo tienen la calidad de ministros de fe respecto a los hechos que constaten en su proceso de fiscalización, debiendo en consecuencia la reclamante acreditar que el procedimiento de fiscalización fue efectuado en contrariedad al ordenamiento jurídico laboral vigente tan en su faz fáctica como jurídica.

**Séptimo:** Que la censurada resolución de multa consiste en lo siguiente: 1. "NO OTORGAR A LAS TRABAJADORAS DOÑA NICOLE FERNÁNDEZ CÁRDENAS, RUT 17.963.024-9 Y DOÑA DANITZA PERALTA DÍAZ, RU 19.554.485-9, PERMISO DE A LO MENOS UNA HORA EN FORMA ÍNTEGRA AL DÍA PARA CONCURRIR A DAR ALIMENTO A SU HIJO MENOR DE DOS AÑOS EN EL LUGAR DONDE SE ENCUENTRE EL MENOR DURANTE EL SIGUIENTE PERIODO: TRABAJADORA DOÑA NICOLE FERNÁNDEZ CÁRDENAS: MES DE JULIO/2020, DÍA 15 HIZO USO DE 35 MINUTOS. MES DE AGOSTO/2020, DÍA 13 HIZO USO DE 45 MINUTOS, DÍA 15 HIZO USO 43 MINUTOS. MES DE



SEPTIEMBRE/2020, DÍA 15 HIZO USO DE 50 MINUTOS, DÍA 23 HIZO USO DE 44 MINUTOS. MES DE OCTUBRE/2020, DÍA 3 HIZO USO DE 48 MINUTOS, DÍA 6 HIZO USO DE 49 MINUTOS. TRABAJADORA DANITZA PERALTA DÍAZ: MES DE JUNIO/2020, DÍA 2 HIZO USO DE 41 MINUTOS, DÍA 3 HIZO USO DE 41 MINUTOS, DÍA 5 HIZO USO DE 42 MINUTOS, DÍA 16 HIZO USO 34 MINUTOS, DÍA 18 HIZO USO 17 MINUTOS, DÍA 24 HIZO USO 42 MINUTOS, DÍA 25 HIZO USO 44 MINUTOS. MES DE JULIO/2020, DÍA 10 HIZO USO 42 MINUTOS, DÍA 16 HIZO USO 38 MINUTOS, DÍA 17 HIZO USO 42 MINUTOS, DÍA 24 HIZO USO 42 MINUTOS, DÍA 28 HIZO USO 42 MINUTOS. MES DE AGOSTO/2020, DÍA 4 HIZO USO 50 MINUTOS, DÍA 23 HIZO USO 41 MINUTOS. MES DE SEPTIEMBRE/2020, DÍA 6 HIZO USO 40 MINUTOS, HIZO USO 28 MINUTOS. MES DE OCTUBRE/2020, DÍA 1 HIZO USO 41 MINUTOS, DÍA 2 HIZO USO 46 MINUTOS, DÍA 4 HIZO USO 9 MINUTOS, DÍA 20 HIZO USO 45 MINUTOS, DÍA 21 HIZO USO 46 MINUTOS, DÍA 22 HIZO USO 41 MINUTOS, DÍA 24 HIZO USO 23 MINUTOS, DÍA 26 HIZO USO 45 MINUTOS. MES DE NOVIEMBRE/2020, DÍA 3 HIZO USO 19 MINUTOS, DÍA 5 HIZO USO 26 MINUTOS, DÍA 6 HIZO USO 41 MINUTOS, DÍA 15 HIZO USO 26 MINUTOS, DÍA 19 HIZO USO 44 MINUTOS.

**Octavo:** Que la carga de la prueba de acuerdo al artículo 1698 del Código Civil, correspondía al reclamante el cual pretende no contradecir en su libelo los hechos constados por el fiscalizador, sino que se extralimitó en sus facultades, existencia de un error de hecho, que las trabajadoras realizaban compras en el supermercado por eso no ejercían su derecho de alimentación y el especial contexto sanitaria que azota al país por la pandemia del Covid-19.

**Noveno:** Que el Sr. Pedraza Escobar, declaró que no se limitó el derecho de alimentación y que lo ocurrió en la práctica fue que las dos trabajadoras realizaban compras en el supermercado similar al contenido de la demanda, no siendo creíble para este juez que las trabajadoras en tantas oportunidades efectuaran “compras” en el local, lo que si fuera efectivo debió probarse con certificaciones u otro documento que date de antes de la fiscalización no como ocurrió con las declaraciones juradas de las trabajadoras que son posteriores y que no serán valoradas porque el tribunal no tiene certeza de cómo fueron obtenidas. No hay que olvidar que el procedimiento de fiscalización no fue aleatorio, sino que en base a una denuncia del Sindicato N°2 de establecimiento de Empresa Super 10 Picarte de Valdivia, lo que consta en el proceso de fiscalización; respecto a lo declarado por el fiscalizador y el cuestionamiento efectuado por la reclamada en el sentido que no se entrevistó a las trabajadoras, tal aspecto no desvirtúa los hechos constatados por el ministro de fe, ya que es la documental la que da cuenta de la inobservancia del artículo 206, con relación al artículo 208 y 506 todos del Código del Trabajo, por lo que en consecuencia, al no existir prueba alguna que determine que las conclusiones fácticas del fiscalizador no son efectivas, que el procedimiento realizado fue conforme a derecho, sin



extralimitarse en sus facultades, se rechazará la reclamación como se dirá en lo resolutivo.

**Décimo:** Que la demás prueba incorporada en nada altera las conclusiones arribadas en forma precedente.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 5, 7, 156, 425 y siguientes, 456, 496 y siguientes, y 503 y siguientes del Código del Trabajo; y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

I.- Que se **RECHAZA** la reclamación deducida por SÚPER 10 S.A. O MAYORISTA 10 S.A, en contra de la Inspección Provincial del Trabajo de Valdivia, respecto a la Resolución de Multa N° 3834/20/12 de fecha 3 de diciembre de 2020.

II.- Que se condena en costas al reclamante al haber sido absolutamente vencido.

Dése cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Anótese, regístrese, y archívese en su oportunidad.

Dictó David Silva Estrada, Juez Suplente del Juzgado del Trabajo de Valdivia.



GLXCXCPJXX

A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>