

Valdivia, diecinueve de diciembre de dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes. Que, con fecha primero de diciembre de dos mil veintidós, ante la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, en presencia ininterrumpida de los jueces integrantes don Carlos Flores Valenzuela, quien presidió la audiencia, Ricardo Aravena Durán y Lissette Salazar Sandoval, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral recaído en los antecedentes **RIT 141-2022; RUC 2000298169-7**. para conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en contra de los acusados don **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ**, Cédula de Identidad N.º 26.140.050-2, colombiano, nacido el 24 de junio de 1995, 27 años, soltero, estudios medios, de oficio o profesión barbero, con domicilio en pasaje 21, N° 3971, Lastarrias, Corvi, Valdivia, actualmente en prisión preventiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de la ciudad de Valdivia desde el día 11 de abril de 2020 y don **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS**, Cédula de Identidad N° 18.132.811-8, chileno, nacido el 9 de marzo 1992, 30 años, soltero, estudios de gastronomía incompletos, de oficio o profesión comerciante, con domicilio en Villa Bosque Entre Ríos calle Reina Sofía 335, Valdivia, actualmente en prisión preventiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de la ciudad de Valdivia desde el 27 de mayo de 2021.

La parte acusadora, el **Ministerio Público**, estuvo representado por el Fiscal don Álvaro Pérez Astorga, cuyo domicilio y forma de notificación se encuentra registrado anteriormente en este Tribunal.

La **Defensa** del acusado **Juan José Ortega Ramírez** estuvo representada por el Defensor Penal Privado don Felipe Alveal Tejos y Hugo Inostroza Hermosilla, cuyos domicilios y forma de notificación se encuentra ya registrada en el Tribunal.

La **Defensa** del acusado **Francisco Andrés González Berríos** estuvo representada por los Defensores Penales Privados Javier Cardemil Ibáñez y Felipe Saldivia Ramos cuyos domicilios y forma de notificación ya se encuentra registrada en el Tribunal.

SEGUNDO: Acusación: Que, el Ministerio Público, dedujo acusación en contra de los acusados don **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ** y **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral de 1 de septiembre de 2022, fundándola en los siguientes hechos:

“a) Con fecha 15 de marzo de 2020 alrededor de las 3:30 AM, el imputado Juan José Ortega Ramírez condujo el vehículo Renault Clío patente YZ 5492 por calle doctor Labbé de la comuna de Valdivia y a llegar frente al número 020 detuvo la

marcha del vehículo estando aún en la calzada y se ubicó al costado derecho del vehículo patente XV JRGG-99 en cuyo interior, sentado en el asiento del acompañante, se encontraba German Muñoz Villegas. Una vez ubicado en esta posición, Ortega le disparó a Muñoz con un arma de fuego que apuntó desde un vehículo al otro mientras seguía sentado en el asiento del conductor. Uno de los disparos percutados por Ortega hirió a Muñoz impactándolo en la cabeza y en un antebrazo. El primer impacto balístico le provocó a Muñoz un tec. abierto con salida de proyectil. Muñoz fue trasladado inmediatamente por una tercera persona al hospital de Valdivia, en donde fue hospitalizado de urgencia y murió el 18 de marzo de 2020 a las 9:27 AM por el traumatismo craneo encefálico producido por los disparos. Ortega Ramírez había recibido el encargo de matar a Muñoz a fines de 2019, esto es, casi 3 meses antes de la ejecución, tiempo durante el cual se informó de los datos necesarios para cometerlo y se había provisto del arma de fuego con anterioridad. El día de los hechos había estado siguiendo a la víctima por algunas cuadras en su vehículo mientras el fallecido circulaba en compañía de un amigo en el vehículo XV JRGG-99, con el objeto de procurarse las circunstancias adecuadas de indefensión de la víctima para cometer el delito. Algunos minutos antes de cometerlo, alrededor de las 03:15 a del 15 de marzo de 2020 y mientras Germán Muñoz y su amigo realizaban compras en un local comercial ubicado en la esquina de calles Camilo Henríquez y Yervas Buenas, Ortega, que lo había seguido hasta este lugar, estacionó su vehículo por calle Camilo Henríquez algunos metros más adelante de donde se habían estacionado Muñoz y su amigo, lugar en donde esperó que Muñoz volviera a abordar el automóvil para seguirlo. Una vez que Muñoz y su amigo abordaron el automóvil y se fueron del lugar por calle Camilo Henríquez, el imputado esperó que pasen, aguardó la pasada de un vehículo entre ellos para darse cobertura, y salió detrás de ellos en su vehículo, siguiéndolos en forma ininterrumpida hasta calle doctor Labbé, en donde esperó que la víctima estuviera sola en el vehículo, pues el conductor se había bajado del automóvil momentos antes. Algunos momentos después y con la seguridad de que Muñoz se encontraba sentado sin compañía y sin posibilidad de defenderse, cometió el homicidio señalado. La idea de matar a Germán Muñoz fue concebida por el imputado Francisco González Berríos en un tiempo anterior al de la ocurrencia de los hechos recién relatados, y estuvo motivada principalmente por rencillas personales existentes entre González y el fallecido. Ambos se dedicaron de manera conjunta al tráfico de estupefacientes en la comuna de Valdivia y debido a inconvenientes sufridos durante esos negocios, en especial a que durante un viaje a Santiago que realizaron conjuntamente en 2019 el vehículo en que viajaban, que era de propiedad de González Berríos, resultó quemado por acción de terceras personas debido a problemas relacionados con el tráfico. La animadversión entre González y Muñoz se materializó en un primer delito de daños al vehículo patente BHCT-96, que recibió disparos por arma de fuego el 22 de septiembre de 2019 alrededor de las 13 horas.

Este vehículo era de propiedad del fallecido Germán Muñoz y los disparos fueron ordenados por González debido a los problemas ya señalados. El hecho quedó registrado en el parte policial 3885 de la 1ra. Comisaría y fue investigado inicialmente con el RUC 1901017714-9, hoy acumulado a esta causa. Posteriormente, durante los últimos meses del año 2019, González contactó a Juan José Ortega, quien se dedicaba en esa época al sicariato, y le encargó que matara a Germán Muñoz Villegas, para lo cual le ofreció un pago de \$3.000.000, encargo que Ortega aceptó y ejecutó dando muerte a Germán Muñoz Villegas en la fecha, hora, lugar y circunstancias descritas al inicio de esta descripción de hechos.

b) El día 10 de abril de 2020 alrededor de las 17:18 horas, personal de la Brigada de Homicidios de la PDI Valdivia realizó la entrada y registro del domicilio ubicado en Pasaje 211 N° 3971, comuna de Valdivia, previamente autorizada por el Juzgado de Garantía de Valdivia con el objeto de recoger evidencia eventualmente relacionada al delito de homicidio cometido en la persona de Germán Muñoz el día 15 de marzo de 2020. Durante la ejecución de la orden, personal PDI sorprendió al Imputado Juan José Ortega Ramírez en una de las habitaciones del domicilio recostado en una cama en posesión de un arma de fuego tipo pistola calibre 9mm marca carrera GT 60, sin número de serie, modificada de fogueo a fuego para resultar apta para el disparo y 3 municiones sin percutar, todos de 9mm. Con la inscripción "P.A. Knall", arma de carácter prohibido por estar modificada. Ortega, además, no tenía autorización para portar ni poseer armas de fuego o municiones".

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente descritos configuran los **delitos** siguientes:

1) **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ: autor ejecutor** del artículo 15 N°1 de un **delito consumado** de **homicidio calificado** del artículo 391 N°1, circunstancias calificantes de premeditación conocida, alevosía y promesa remuneratoria, ambas disposiciones del Código Penal, y de los **delitos de Tenencia ilegal de arma de fuego prohibida**, artículos 3 y 14 y **tenencia ilegal de municiones** de los artículos 2 c) y 9 inciso segundo, todas disposiciones de la ley 17.798.

2) **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS: autor intelectual** del artículo 15 N°2 del **homicidio calificado consumado** de Germán Muñoz, artículo 391 N°1 con las circunstancias calificantes de premeditación conocida y promesa remuneratoria, de un **delito consumado** de daños del artículo 487, todos del código penal y de un **delito consumado de disparos injustificados** del artículo 14 D inciso tercero de la ley 17.798.

Respecto a las **circunstancias modificatorias de responsabilidad penal**, al parecer de fiscalía, no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes.

En cuanto a la **pena** el Ministerio Público solicita que se impongan las siguientes penas:

1) JUAN JOSÉ ORTEGA RAMÍREZ:

1. Por el homicidio calificado: 20 años de presidio mayor en su grado máximo.

2. Por la tenencia ilegal de arma de fuego: 5 años de presidio menor en su grado máximo.

3. Por la tenencia ilegal de municiones: 2 años de presidio menor en su grado medio.

4. Por todo: Accesorias legales y costas

2) FRANCISCO GONZÁLEZ BERRÍOS:

1. Por el homicidio calificado: 20 años de presidio mayor en su grado máximo.

2. Por los disparos injustificados: 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo.

3. Por los daños: 300 días de presidio menor en su grado mínimo.

4. Por todo: Accesorias legales y costas

TERCERO: Alegatos de Apertura. Que, el **Ministerio Público** en su **alegato de apertura**, indicó que *los hechos de la acusación son bastante complejos, sin embargo de la prueba misma fluirá con bastante sencillez, en primer lugar respecto del homicidio mismo, es decir del acto físico del baleo de que fue víctima Germán Muñoz, existe prueba convincente, que si bien será objeto de observaciones por parte de las defensas, pero el tribunal verá el momento del baleo grabado en video, y a partir de esa prueba desarrollará la prueba de contexto que permite tener por acreditado que este video es absolutamente confiable y corresponde, dado que en el video se ve el baleó pero no ve quien dispara, que la persona que está realizando esa conducta de disparo es el señor Ortega. Esto fue lo primero que se tuvo en el mes de abril del año 2020, en que se tuvo este video y la certeza y se detuvo días después al señor Ortega, y es al momento de su detención que encontraron un arma de fuego, y desde ya se advierte al tribunal desde un principio, que nunca tuvo nada que ver con el homicidio por eso que es una acusación distinta, pues es un arma de fuego que él tenía en su poder cuando fue detenido que no está relacionada con el homicidio, no es el arma homicida, entonces nunca será materia de este juicio intentar relacionar esa arma con el homicidio, simplemente es un arma respecto la cual el imputado no tenía permiso, por lo cual es un cargo más que se recibe en esta*

audiencia. Posteriormente y una vez que ya se contaba con el señor Ortega, pero que no se contó en momento alguno con algún tipo de colaboración, posteriormente se empezó a trabajar en cuál había sido la motivación del homicidio y es en esa parte es donde entrará como principal prueba el trabajo de la Policía de Investigaciones, que incluirá las declaraciones y todas las diligencias practicadas por ellos, incluirá escuchas telefónicas que serán reproducidas e incluirá también una serie de fotogramas de comunicaciones telefónicas por WhatsApp entre el señor Ortega y diversas personas de las cuales se termina concluyendo que el homicidio le fue encargado por el señor de González. En esta parte es donde la fiscalía echará mano y pedirá al tribunal que eche mano de las máximas de experiencia, en cuanto a las comunicaciones, por supuesto que estas comunicaciones como se podrá apreciar en su minuto no van a decir “oye mata a Germán Muñoz Villegas”, esto es comunicaciones en código y que serán descifradas a través de la policía. Luego, se llegará al final del procedimiento, donde una vez que se encontraban ambos en prisión preventiva, situación que han mantenido desde su detención, se logró cerrar el círculo encontrando testigos, básicamente un testigo presencial del momento en que el señor González le encarga al señor Ortega el homicidio del señor Muñoz, por eso se cree, que habrá suficiente información para acreditar ambas participaciones, dado que respecto del homicidio con toda certeza y en los primeros momentos de la audiencia se tendrá certeza de que ocurrió un homicidio y que la persona fue asesinada de la manera en que se señala en la acusación.

Respecto a los demás ilícitos, son importantes como contexto primero, la tenencia de armas será importante porque da cuenta de que el homicida, el acusado como homicida material tiene acceso y tenía básicamente acceso en su propio domicilio a este tipo de armas y donde hay que poner más atención es a los disparos injustificados y los daños, porque esos dos delitos van a dar cuenta primero, de una amistad y posteriormente una rivalidad producida entre el señor González y el fallecido, señor Muñoz, que será fundamental para entender la claridad de por qué se produjo esto y que no es un capricho de la fiscalía en orden a que el señor González mandó a matar al señor Muñoz Villegas, que habrá testigos que dirán que estaban enfrentados, habrá testigos que dirán que el señor González envió a balear el auto del señor Muñoz y habrá prueba científica acreditando que el auto del señor Muñoz fue baleado, lo que le permitirá al final otorgar credibilidad a todo este contexto que dentro del ámbito delictual en que se produce entre dos personas que en un momento traficaron juntas y después dejaron de hacerlo, es bastante difícil que se le pida al Ministerio Público, más que esta prueba de contexto para acreditar las motivaciones. Finalmente, estima que al término de esta audiencia este cúmulo de pruebas permitirá condenar a ambos

como autor y ejecutor y autor inductor de este homicidio calificado y de los demás ilícitos de manera secuencial. (Sic.)

Por su parte, la **Defensa del acusado Francisco González Berrios** en el **alegato de apertura**, mencionó que su representado y la víctima don Germán Muñoz eran amigos, tenían una amistad en común, ellos fueron amigos que se conocieron desde hace bastante tiempo, desde el año 2014 aproximadamente que comenzaron esta amistad, se conocieron en un evento de exposición de vehículos en la ciudad de Valdivia, ya que compartían el gusto por los autos tuning o los autos usados a gusto de su dueño. Inclusive desde antes de aquella fecha, Germán Muñoz, la víctima, y el hermano mayor de su representado, ya se conocían porque eran compañeros de curso en la ciudad de Valdivia. Ambos, su representado y la víctima tenían amistades en común, sus familias se conocieron entre sí, Francisco y Germán comían juntos, compartían actividades en común, paseos, viajaban juntos. Los padres de Germán y los padres de Francisco se conocieron producto de la amistad de sus hijos. Francisco, en oportunidades se quedaba a dormir en la casa de Germán que compartía al mismo tiempo junto con su hermano gemelo Juan, que también declarará en este juicio y gracias a esta buena relación compartieron comidas, cenas y entre ambos forjaron una amistad que trascendió en el tiempo, eso en cuanto a la relación que existía entre su representado y la víctima en esta causa. Ahora, en cuanto a la relación que Francisco mantenía con Juan Ortega Ramírez, coacusado en la presente causa, ellos se conocían efectivamente pero en el oficio de peluquero, de barbero que desarrollaba el coacusado Juan José Ortega en esta ciudad de Valdivia, el coincidentemente le cortó el pelo en un par de ocasiones a su representado y a partir de ese minuto ellos entablaron este conocimiento entre ellos y de manera puntual y específica y luego, gracias también a que se conocían con este encuentro en la peluquería producto del oficio de barbero, se relacionaron puntualmente en actividades como fiestas, actividades que en ningún caso decían relación o implicaban una relación de confianza o de conocimiento de su familia, como sí ocurría con la víctima y su representado, muy distinta es la relación que existió entre Juan José Ortega y Francisco a la que tuvo con él la víctima de esta causa don Germán. En efecto, su representado Francisco y el coacusado Juan José, eran dos personas que se conocieron solo circunstancialmente por la actividad que desarrollaba su representado, esto es, productor musical de música urbana y conocía a muchas personas, colombianos y chilenos también extranjeros, pero no caigamos en la caricatura de que por el hecho de que tenía amistades con personas de nacionalidad colombiana ellos se dedicaban al sicariato, insistiendo que el coacusado Juan José Ortega y su representado don Francisco compartían en fiestas nada más. Con respecto a un punto muy

importante, esto es, cuáles son los motivos o la ganancia que pudo haber tenido su representado para haber encargado este homicidio, esto es lo más importante, lo que debe interesar el tribunal es contestar a la pregunta qué interés, que ganancia pudo haber tenido su defendido para quitarle la vida a la víctima don Germán, absolutamente ninguna, todo lo contrario, ellos eran amigos realizaban sus vidas de manera independiente cada uno, mi representado en la ciudad de Santiago, Germán en la ciudad de Valdivia, su representado desarrolla sus actividades laborales de carácter musical en la ciudad de Santiago y Germán en la ciudad de Valdivia, entre ellos no existía ningún tipo de competencia, no existía ninguna animadversión que pudiera surgir de algún triángulo amoroso o de alguna diferencia con respecto a algún tipo de actividad laboral, en ese sentido no tenían tampoco conflictos económicos, no había entre ellos motivo por el cual existiese una animadversión o una animadversión a tal punto de ordenar quitarle la vida a su propio amigo. No existía esa motivación para poder darle muerte a Germán, todo lo contrario, y como se ha dicho de un principio su representado con la lamentable y trágica muerte de Germán perdió a un amigo. Sabemos, que fiscalía les dirá que entre Germán y Francisco existían rencillas, que estas rencillas tenían relación con deudas de dinero de actividades ilícitas relacionadas con el tráfico de estupefacientes, la fiscalía incluso pretenderá indicar que existían motivos asociados a la destrucción de vehículos motorizados tanto de Francisco como de Germán, pero todas estas elucubraciones no responden a la pregunta más importante en esta causa, para qué quisiera su representado quitarle la vida a Germán Muñoz, cómo no las responden no nos cabe otra cosa que aseverar que con independencia del paso del tiempo de la distancia del desarrollo de sus vidas independientes cada uno, la muerte de Germán Muñoz lo que seguirá primando entre él y Francisco era lo más importante el respeto la amistad y el cariño por lo mismo, ni los daños ni los disparos ni las deudas económicas ni las presuntas rencillas personales posibilitan construir esta muerte por encargo. (Sic)

Por su parte, la **Defensa del acusado Juan José Ortega Ramírez** en el **alegato de apertura**, mencionó que en primer lugar, realiza una apreciación o una somera mención respecto de lo anticipado ya por parte de fiscalía, resulta que se señala que producto de diversas diligencias investigativas se logra acreditar que Juan Ortega, fuera el conductor de un vehículo que participa dentro de la balacera, que precisamente se contempla un vídeo donde existe este baleo, el problema es que la calidad del vídeo, ni siquiera permite apreciar la patente del vehículo ni las características propias del vehículo y así se comprenderá que malamente pudiéramos conectar entre un vehículo y otro, anticipando ya que existiría una distancia de 750 metros y que en realidad en el sector, a lo menos desde la última cámara que dice ostentar fiscalía, se encontrarían unas tres intersecciones hasta el sitio del suceso propiamente dicho; cuál es el problema también de la teoría de

la fiscalía, es que se habla del trabajo de la Policía de Investigaciones. Ese trabajo de la Policía de Investigaciones se sustenta todo en base en primer lugar, para acreditar el homicidio y la participación de su representado conforme a la declaración de dos testigos, un testigo sería el del domicilio ubicado en doctor Labbé, el lugar de los hechos y el sitio del suceso y el otro, sería la declaración del chofer. Desde ya anticipa que a lo menos existe un gran problema respecto a este punto, por qué eventualmente se indica que el chofer del vehículo se llamaba como el propietario de la casa del sitio del suceso y el propietario de la casa del sitio del suceso dice que él se traslada en su vehículo que estaba percutado con balas, siendo que como apreciaremos en el video es una "Parner" que se encontraba al lado contrario de la percusión de balas. En suma, esas diligencias, todas las realizó Carabineros ese mismo día, pero no le toma declaración a la gente que estuvo en el hospital, la gente que estuvo cerca, que estuvo conversando mediante mensajes de texto, no se les pide diligencias a los teléfonos, porque tenemos que entender que, además, de todo uno no transita con un programa establecido. Lamentablemente tenemos hoy día una investigación deficiente, al parecer de esta defensa, y que en definitiva el único verbo conductor que lleva al posible sicariato o el homicidio por encargo bajo la promesa remuneratoria nos encontraríamos con un correo electrónico denominándose Carlos Obando quien no aparece dentro de la acusación ni como testigo, ni como compareciente. No se hizo peritaje respecto de la dirección de correo electrónico ni donde llega este correo electrónico mencionando a Francisco González Berríos como el autor material y además de ello tendríamos un testigo que tendría problemas, y que por eso se fue de Valdivia, con Francisco González Berríos pareciera ser conveniente. Es una investigación que lamentablemente es sesgada, por cuanto se dijo en alguna oportunidad que su representado Juan José Ortega se encontraba con problemas económicos, pero el mismo día de los hechos estaba concretando un traslado porque estaba ampliando su peluquería. Se dice, además, que su representado se dedica al sicariato, pero realidad no tiene antecedentes ni en Chile ni en Colombia. Se dice que tiene una relación fraternal íntima con Francisco González Berríos y cómo se acreditará en este juicio, con suerte se han encontrado un par de veces, un par de ocasiones, porque su círculo de amistades, serían similares o tendrían cierta cercanía. El problema que se presenta es la ambición de la fiscalía, pues si se estudia a detalle los hechos materia de la acusación y la relación de hechos que hace, pareciera ser un ente omnipresente donde dice la motivación primero de Francisco, porque tendrían rencillas anteriores como ya expuso la otra defensa tendrían amistades efectivamente. Se hace necesario hacer hincapié en la relación de Francisco tanto con Juan como con la víctima Germán, porque Germán y Juan que son los dos hermanos y que tienen aproximadamente dos metros de alto, ellos eran conocidos

narcotraficantes de Valdivia y además de otras comunas, y conocido también es por el tribunal y por el público en general que en Valdivia hoy día se encuentra desatado una rencilla o diversos problemas territoriales de droga, y esto tiene que ver con este delito, pues estos delitos son bandas de drogas que se están introduciendo en la ciudad de Valdivia y un traficante residente evidentemente va a tener problemas y evidentemente va a tener que defender su territorio, lamentablemente para la situación de este traficante fue lamentablemente su deceso y hoy día estamos con un relato acomodaticio para llegar a algún culpable, porque insiste respecto a que todos los testigos son contestes en que su representado, don Juan Ortega se encontraba en un cumpleaños y no se encontraba con el vehículo, solicitud para ir encontrarse con una chica, que la chica le está solicitando si tenía un poco de falopa dentro de la misma gente y él le señala, como dice la investigación, que “no tengo el vehículo, no tengo el vehículo” se consiguió ir a dejarlo para encontrarse con esa chica, porque tenía una relación extramarital además con esa chica, se consigue el vehículo para llevársela a la fiesta y resulta que en definitiva la chica no se quiere ir y cuenta, que toma un radio taxi, cómo lo declarará en su oportunidad, esto no es nuevo lo declaró ante el juez de Garantía y el mismo juez de Garantía le señala al fiscal que deberá ampliar las líneas de investigación, pero no se hace ampliación alguna, llegamos aquí a materia de acusación sin haber hecho otra diligencia de investigación. Esta defensa, solicitó la entrevista de cuatro testigos que comparecerán en este mismo juicio y que en definitiva la fiscalía lo único que ha hecho es obstinarse en cuanto a la participación de su representado y la promesa remuneratoria que eventualmente le había hecho Francisco González Berríos. Lamentablemente su representado no estaba con una mala situación económica. Su representado no se dedica al sicariato, no tiene antecedentes de sicariato y por concluir, la relación comercial no les da desde la perspectiva de una barbería a una discoteca, más puede ser de cliente a cliente, pero nadie va por la vida diciendo “voy a pagar tres millones por el homicidio de una persona” y un sicario mágicamente va a salir de un vehículo, sin saber nada y va a encontrar justo a la persona, la va a perseguir porque saben que se va a detener en un lugar donde puede cometer el homicidio y después en el mismo lugar del sitio del suceso puede huir. Cuál es el problema, que la declaración del chofer con el vídeo no cuadra, la declaración del dueño de casa no cuadra, el chofer dice que es una calle sin salida y en el vídeo vemos cómo el victimario y la víctima toman rutas diversas. El victimario sigue por doctor Labbé al fondo y toma la calle Antártida para el sector de Barrios Bajos y la víctima arriba del vehículo, gira en “U” y se dirige al lado contrario del hospital. Entonces a juicio de esta defensa, si eso no es un punto de interés la declaración del chofer que dice que estuvo conversando a lo menos desde las 2:00 de la mañana con la víctima, sino una persona interés, ignora cómo va a terminar a lo menos este juicio

oral. Lamentablemente y para concluir, todo lo que se ha pretendido por parte de la fiscalía en materia de acusación y en materia de relación de los hechos, lo va a tener que acreditar y esta defensa, estima que no hay prueba alguna que pueda superar la barrera de la presunción de inocencia y toda duda razonable con el fin de condenar, a lo menos a esta defensa, como autor de homicidio, tan solo homicidio, ahora la pretensión de fiscalía de llegar a un homicidio por encargo, esa barrera no la vamos a superar. (Sic)

CUARTO: Declaración del acusado. Que, en presencia de su abogado, el acusado **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ** fue debida y legalmente informado de los hechos descritos en la acusación que da cuenta el auto de apertura y, además, advertido de sus derechos y de lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal renunció a su derecho a guardar silencio, por lo que optó por declarar como medio de defensa.

Fue así como, exhortado, a decir verdad, explicó que recuerdo que el día 14 de marzo de 2020 durante el día me encontraba trabajando en mi local de peluquería que está ubicado frente al regimiento militar, terminando mi jornada laboral como a eso de las 9:00 de la noche y saliendo del local a las 11:00 de la noche en compañía de un amigo Mauricio Quintero Gallego, salimos a esa hora porque se quedó desinstalando el local ya que yo tenía programado hacer un cambio de local el día siguiente. Tenía una peluquería en común con Mauricio, entonces por eso era el cambio de local, salimos en un auto Renault Clío, color gris nos dirigimos a Lastarria a un local de comidas rápidas, completos y todas esas cosas y recuerda que Mauricio tenía que cobrarle un dinero a la dueña del local, aprovechamos de comer unos completos de ese momento ya que no hemos comido nada durante la tarde y nos dirigimos a mi domicilio que está ubicado en Lastarria pasaje N°21, N° 3971, llegando a mi domicilio Mauricio me expresa que tiene que ir a su casa a bañarse y cambiarse de ropa, por lo cual yo cedo a prestarle el auto a Mauricio para que se dirija a su domicilio entonces yo ingresó a mi domicilio y me baño, me cambié de ropa, me alisté para un carrete que iba a ver en el domicilio de mi casa ahí mismo en el N°3971.

Después de haberme alistado algo, ya han llegado digamos algunas personas invitadas a ese carrete que lo estaba realizando Vanessa Sepúlveda, la chica con la que yo vivía, dueña de la casa, en ese momento me pongo a compartir con las personas en el carrete más o menos como alrededor de las 2:00 pasadas de la mañana yo reviso mi teléfono celular, en el cual veo un estado de WhatsApp de una amiga llamada Priscila Alvarado, la cual ella expresaba en ese estado de WhatsApp que necesitaba “mano de falopa” lo que yo le respondí ese estado y yo le respondí que estaba con unos amigos, que estaban consumiendo y que podía hacerle la mano de lo que ella necesitaba hace un

momento, ella me expresa que si puedo acercarme al Casino Dreams y llevarle lo que ella estaba solicitando, lo que yo en ese momento no tenía el auto, no tenían en que movilizarme. Después de eso yo me contacto con Mauricio para ver dónde estaba y él me dice que va desde su domicilio a mi casa, después llega pasado unos minutos llega Mauricio a la casa y le digo que tengo que ir a entregar al centro, entonces él me dice que no, que no se va a quedar en el domicilio que lo pase a dejar al centro a una discoteca que se llama "Praga", que está ubicada en la calle Yungay, después de eso yo me dirijo al casino Dreams por la calle que está Entre Lagos, entonces cuando llego como por el semáforo del "Palace" un local que está ubicado en el centro, entró una llamada al teléfono celular a lo cual contestó, era nuevamente Mauricio Quintero preguntándome que si ya había llegado al "Palace" a lo que yo le digo que recién voy llegando a la plaza, entonces me dice que necesitaba que le prestara el auto nuevamente para él alcanzar a la persona que le debe un dinero y que necesitaba cobrarle, yo le dije que pasaba a buscarlo después de que me reuniera con la chica ahí en el casino Dreams y él me expresa que me espera en la calle que sube a la plaza, entonces yo me dirijo al casino y me estaciono afuera del casino Dreams y me comunico con la chica Priscila Alvarado, ella baja y se sube a mi vehículo, conversamos yo le entrego lo que ella me ha pedido en ese momento, yo doy una vuelta a la manzana, la dejo en una esquina a ella y sigo en dirección a la plaza por Camilo Henríquez, en ese momento venía caminando Mauricio un poco apurado, hablando por teléfono como a la altura de los Bomberos donde estaba el local el "Derby" y ahí Mauricio me expresa que le preste el auto nuevamente y yo le consulto si lo acompaño, él me dice que no, que pida un Uber y que él me cancela lo que me gaste en ese momento, lo que me cobre el auto, que él después me lo lo repone. Entonces, nuevamente procede a prestarle el auto Mauricio después de eso Mauricio se va en dirección a la plaza por la calle Camilo Henríquez.

Ahí, yo quise comunicarme con una chica que yo trataba en ese momento y de nombre Milena Vidal, logré contactarla a ella desde mi teléfono personal, por vía Instagram le hice una llamada y ella me dice que está con una amiga cerca al Jumbo a lo cual me dice que nos juntemos yo digo que sí, que en qué parte nos juntamos y ella me dice que nos juntemos en el parque que está ahí frente al Jumbo; en ese momento yo tomo un taxi y me dirijo al parque que está en el Jumbo por lo cual me está esperando Milena con dos chicas de nacionalidad colombiana, las reconozco, recuerdo a las chicas por lo que ya había compartido con ellas anteriormente, desconozco sus nombres. En ese momento yo las invito a ellas al carrete que había en mi domicilio y lo cual las chicas me dijeron que no, que tenían que trabajar al día siguiente. Entonces la única que se va conmigo es Milena. Nos vamos a mi casa, tomamos un taxi y nos dirigimos a mi casa, en ese momento cuando llegamos a la casa, Milena, no sé si no se sintió cómoda, pero

me dijo que no quería, digamos hacerse con las personas que estaban en el carrete en la parte de atrás, entonces nos ganamos como en la sala de mi casa y ahí nos pusimos a tomar una cerveza, pasaron unos minutos estuvimos conversando, nos mandó una foto ahí, compartiendo con ella y pasaron alrededor de veinte minutos o media hora, no recuerdo exactamente bien, y sentí que llegaron dos autos fuera de mi domicilio, con lo cual me asomé por la ventana y veo que está Mauricio estacionando el auto afuera de la casa, entonces yo salí a abrirle el portón. En ese momento yo salgo, Mauricio se baja del vehículo y yo pensé que él iba a ingresar, me dice que no, que van a terminar el carrete en otro lado, que andaba con un amigo, no reconozco al amigo tampoco, recuerdo que andaba en un auto color plomo. Después Mauricio me pasa las llaves se monta en el otro vehículo salen y se van y no sé dónde estaban carreteando o porque lado se iba. Yo ingresó nuevamente a la casa y sigo compartiendo con Milena, después de eso ella se molestó conmigo porque me había estado llamando una chica de nacionalidad venezolana con la que yo también trataba en ese momento, se molestó, pidió un auto y se fue a su domicilio. Después pasaron algunos minutos, yo ya me sentía un poco mareado porque había estado tomando copete y todo y carreteando ahí en la casa, entonces decidí acostarme a dormir, recuerdo que eran alrededor de las 5:00 de la mañana cuando me acuesto a dormir 5:00 o 6:00 de la mañana.

Al día siguiente, yo me levanto como a eso del mediodía más o menos y recordé que tenía que ir a hacer el cambio de local, por lo que me alisté, me bañé y salí al Sodimac, busqué un carro de esos fletes, me dirijo al local que tengo ubicado ahí frente al regimiento militar, y con el mismo señor que me hace el flete montamos las cosas del local a su auto para hacer el cambio de local al centro de Valdivia. Me sentí un poco cansado, necesitaba ayuda así que traté de comunicarme con Mauricio el cual me dice que estaba con un poco de caña que no iba a salir de su casa y me expresó que me invita a almorzar o a comer algo a su casa y yo terminando de hacer el traslado no quise acomodar nada, sino que cerré las puertas del local y me fui a su casa en ese momento en La Teja. Es todo lo que yo tengo que agregar sobre lo que hice durante el 14 y 15 de marzo de 2020.

Respecto al arma encontrada en mi domicilio, asumo la responsabilidad de que se encontró en mi domicilio ya que estaba en mi poder.

Interrogado por la Fiscalía, señaló que cuando lo detuvieron con un arma, reconoce que esa arma es suya. cuando lo detuvieron con el arma no tenía permiso para tener arma. Desconozco si el arma funcionaba porque nunca percutí ni usó el arma. Tenía el arma porque en ese tiempo habían ocurrido robos cerca de mi domicilio Lastarrias N°3971, pasaje N°21, y había escuchado comentarios de que querían hacerme quitadas o robos, ya que yo contaba con dinero en

efectivo y cosas de valor dentro de mi casa. Ese día aparte del arma no me encontraron otra cosa que estuviera prohibida.

Vive en el domicilio Lastarrias N°3971, pasaje N°21 aproximadamente ocho meses o un año, no recuerda con exactitud. Ahí vivía Vanessa Sepúlveda y el hijo de Vanesa. Vanessa Sepúlveda en esa época era para mí era amiga y colega de trabajo. No tuve relación sentimental con ella. La casa era de Vanessa. Yo la transportaba en el vehículo Renault Clío, propiedad de Vanessa, yo me encargaba de transportarla a ella. El auto, estaba a nombre de su esposo, ellos rompieron relación y el auto quedó para la Vanessa, ella no sabía manejar y me lo cedió a mí. El esposo se llama Roberto desconozco apellidos. Con Roberto llegamos a compartir en alguna ocasión y de hecho yo llegué a llevar a su hijo donde él se estaba hospedando, en la Pedro Montt, no recuerdo bien el domicilio, pero yo en algún momento le llegaba a llevar a su hijo a esa casa o lo llegue a pasar a buscar con la Vanessa, también cuando él le compraba cosas a su hijo nos juntábamos con él su domicilio o en la avenida Francia en el Unimarc.

El día 15 de marzo de 2020 a las 3:30 de la mañana no recuerdo con exactitud el lugar en que me encontraba en el momento, pero sé que salí de mi domicilio alrededor de las 2:30 o 2:40 de la mañana cuando salía al centro y después de eso hice todo lo que acabo de declarar.

Llegó al Dreams en el auto Renault Clío y tomó contacto con Priscila Alvarado, a quien conocí alrededor de un año o año y medio atrás, porque ella se juntaba con unos amigos míos colombianos y coincidían en algún carrete y nos conocimos, entablamos una amistad, tuvimos cierta atracción de hombre a mujer, llegamos a salir en algunas ocasiones privadamente entre ella y yo. Ese día 15 de marzo al parecer pasadito a las 2:30 de la mañana cuando se reúne con ella afuera del Dreams fue porque ella había solicitado en su estado de WhatsApp quién le podría hacer una “mano de falopa”, yo estaba compartiendo con unas personas las cuales vi consumiendo falopa yo le dije que le podía hacer la mano con esas personas. Entonces le llevé la falopa y ella me pagó \$10.000, no recuerda exactamente el nombre de la calle, pero recuerda que sería Camilo Henríquez porque dimos la vuelta a la manzana del Dreams por todo el alrededor del Dreams, y la encontró en la puerta del Dreams, iba dando la vuelta por detrás, hay una bajadita hacia la costanera, doblando a la derecha y se encontró con la chica al lado del Dreams.

Se le exhibe una imagen del segundo 33 del medio de prueba, Otros Medios de Prueba N° 22 del video recopilatorio de las cámaras. Señaló haber visto ese video en audiencia de formalización. ese vehículo que se ve ahí en la imagen no la reconozco bien por las luces, pero es similar a la del auto. Se vio a una persona que se sube al auto, puede haber sido el momento en que se encontró con la mujer afuera del Dreams aproximadamente entre las 2:30 o 3:00

de la mañana del día 15 de marzo. En el momento que me junto con Priscila yo estaba solo. Estuvo con ella alrededor de dos minutos, le dimos la vuelta a la manzana juntos, la vuelta de manzana al Dreams, y ella se bajó en la esquina que queda cerca de los bomberos, esquina donde ya no está el Dreams. Del rato en que ella se subió y se bajó transcurrieron dos minutos y después se fue con el vehículo hacia otro lado. Dejó de utilizar el auto, fue cuando yo sigo en dirección a la plaza por la altura de los bomberos, la plaza que está en el centro de Valdivia donde está la Gobernación. Sigue por la calle que va en dirección a esa plaza y se encuentra con Mauricio dónde están los bomberos hay un local que se llama "el Derbi" y ahí se encuentra con Mauricio que venía caminando de la plaza hacia acá. Ese encuentro no es casual porque ya habíamos conversado por teléfono y él me dijo que me esperaba por la calle que subía hacia a la plaza de la República y ahí le pasa el auto a Mauricio. Volvió a ver el auto cuando Mauricio lo fue a dejar a la casa, minutos después de que yo llego alrededor de 20 minutos o 30 minutos que yo estoy en la casa. 30 minutos desde que yo llego a la casa, no recuerdo exactamente la hora, calculo que serían las 4:00 de la mañana, llegaron todos, llegaron dos autos fuera de la casa. Mauricio estacionó el vehículo Renault Clío y me dijo que se iban a carretera a otro lado, luego ahí recibió las llaves y él se monta en el otro auto con otra persona, no conozco a la otra persona porque no la vi.

Prestó declaración mientras estaba formalizado antes del juicio no reconozco la fecha, pero más de un año y desde que estuvo preso hasta que prestó su primera declaración habrá pasado alrededor de ocho meses o un año igual. Hay otra persona que está presa por este caso. Él estuvo preso antes que la otra persona. Cuando prestó declaración no recuerda si la segunda persona ya estaba presa.

Estuve en una fiesta con unas personas, pero no recuerdo sus nombres, de ese carrete reconozco al menos unas cinco personas, el carrete se había realizado a beneficio de Sebastián Crisóstomo, primo de Vanessa Sepúlveda y mayoría de las personas eran amigos de Sebastián y de Vanessa. No sabías quienes eran todas las personas del carrete.

En virtud de lo dispuesto en el inciso 5° del artículo y 329 del Código Procesal Penal, señaló que en alguna oportunidad había estado el señor González en su casa en un momento en que estaba celebrando un campeonato de América de Cali en que salió ganador Colombia, eso fue en el mes de diciembre de 2019, en esa oportunidad compartió con el señor González en su casa.

Examinado por su Defensa, señaló que Priscila lo abordó al vehículo en el acceso principal del hotel Dreams que queda en el puente a la Isla Teja. Yo llego al casino Dreams y me comunico por medio de WhatsApp con ella, y ella sale del casino se sube el vehículo, en ese momento conversamos, nos saludamos, le

dimos como la vuelta a la manzana al casino Dreams y en la esquina siguiente ella se baja. Dobló una vez, bajó por la calle que sigue donde está el local de sushi del Dreams y por eso me acuerdo.

El vehículo estaba en buen funcionamiento, pero igual tenía algunas fallas tanto como en la palanca de embrague, me acuerdo de que para sacarle la técnica mecánica habría que ver el tema del embriague y en ambos lados tanto como en la parte de adelante como en la parte de atrás del vehículo. El vehículo tenía una calcomanía el vidrio delantero y otra en la parte del vidrio de atrás de un tamaño como un balón de fútbol, adhesivo transparente y fluorescente verde, tenía dos puertas.

Se le exhibe una imagen del segundo 33 del medio de prueba, Otros Medios de Prueba N° 22 del video recopilatorio de las cámaras iii a xiii, individualizado como “secuencia Clío bc.mp4”. Ve un desperfecto en el foco delantero derecho. Las llantas del vehículo eran las originales, estaba con el aro, el rin donde va el caucho, el auto tiene en algunas llantas tiene como una tapa, una llanta, la llanta delantera derecha no tiene esa tapa y la trasera la tiene.

Ese vehículo de Vanessa no solo él lo manejaba, teníamos acceso alrededor de cinco personas, Juan Sanoja un chico de nacionalidad venezolana que en ese momento estaba saliendo con Vanessa, un primo o amigo de la Vanesa de nombre Marcelo Crisóstomo, las personas que yo le he prestado el auto que era Mauricio Quintero Gallego, otro amigo de nacionalidad colombiana, Víctor Ceballos que se lo prestó en alguna ocasión y otro chico de nombre Alejandro no recuerdo el apellido, pero sé que es de nacionalidad colombiana que era amigo mío en ese momento se lo llega a pasar en alguna ocasión.

La fiesta que está en su domicilio de pasaje 21, N°3971 la organizó Vanessa Sepúlveda quien invitó a las personas y la fiesta era a beneficio de Sebastián Crisóstomo, entonces él también se encargó de invitar a ciertas personas. En ese domicilio habitualmente se hacían fiestas.

Tuvo relaciones íntimas o aventuras amorosas con Priscila Alvarado cuando ella estuvo en pareja.

Respecto del cambio local lo realizamos junto con Mauricio Quintero él era amigo mío en ese momento, él se dedicaba a préstamos de dinero, él quería como generar boletas de honorarios para evaluar sus ingresos ante del país, entonces decidimos ampliar el local, hacer como una sociedad para que él tuviera acceso a generar boleto de honorario, entonces el local lo cambiamos con parte también de lo que puso él para ampliar el local.

No conozco a la víctima ni algún amigo de la víctima.

Examinado por la Defensa de Francisco González Berríos, señaló que antes de que estuviesen ambos imputados por esta causa y del juicio de hoy lo conocía, no recuerdo cuando lo conozco, pero lo que sí recuerdo es que en alguna

ocasión él llegó a cortarse el pelo a mi barbería, y en algunos carretes igual porque teníamos amigos en común y eventualmente compartimos. Nunca realizó algún trabajo para el señor González Berríos ni tampoco él le prestó algún servicio, no tuvieron negocios ni relación de amistad. Recuerdo que en alguna ocasión en un carrete como una celebración entre él con unos amigos americanos, porque soy muy fanático del América de Cali en Colombia, estamos compartiendo y un amigo colombiano llegó con Francisco González Berrios a mi domicilio, era una celebración porque el equipo al que yo sigo salió campeón.

Consultado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señaló que desde que entregó el automóvil a don Mauricio y desde que esté lo volvió a dejar a su casa transcurrió alrededor de 40 minutos o 1 hora y eso sería, cuando se lo prestó a las 03:00 de la mañana, calculando el trayecto que tuvo hacia mi casa y que a los minutos después él llega entre las 4:00 o 04:30 horas, no recuerdo con exactitud la hora en realidad. No recuerdo el nombre de la calle en que circuló y donde se sube al automóvil Priscila.

Que, por su parte el acusado **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS**, debida y legalmente informado de los hechos descritos en la acusación que da cuenta el auto de apertura y, además, advertido de sus derechos y de lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, no renunciando a su derecho a guardar silencio y optó por no declarar como medio de defensa.

QUINTO: Convenciones Probatorias. Que, las partes no arribaron a convenciones probatorias, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO: Prueba de cargo: Que, con el objeto de desvirtuar y doblegar la presunción de inocencia de la que se encuentra protegido el imputado, la Fiscalía se valió de prueba Testimonial, documental, Pericial y otros medios de Prueba..

I.- TESTIMONIAL

1.-Aztiley Johana de Nazaré Canelón Troya, empleada, quien hizo reserva de su domicilio, quien legalmente juramentada e interrogada por Fiscalía declaró que *salí con Juan José, tuvieron en el pasado una relación, actualmente no. No recuerdo con exactitud cuando inició su relación, pero sí sé que fue como mucho antes de pandemia y como del estallido social, más o menos como en el año 2019, como entre julio o enero, por ahí fueron como unos meses de hecho como hasta lo sucedido. Hubo una temporada de pandemia que me quedé en su casa, en pasaje 21, Lastarria, ahí también vivía la dueña de la casa Vanessa, la conocí porque Juan me la presentó, pero la ubicaba por la peluquería porque trabajaban ellos en una peluquería.*

Sabe que este juicio se trata de que están acusando a Juan por homicidio.

Prestó declaración alguna vez con oficial policial sobre este tema, el día que lo arrestaron, yo estaba en la casa y ahí nos llevaron a declarar en ese momento y después ese mismo día declaramos. Su declaración consistió en que más que contar, me hicieron hartas preguntas y yo me dediqué a responderlas honestamente, pero más que si era como para averiguar cualquier cosa referente a la investigación, mi parentesco como él, porqué estaba yo ahí, que tenía yo con Juan, realmente como todas las preguntas referentes al caso. Me preguntaron que qué estaba haciendo yo el 15 de marzo y yo respondí que era el día de mi cumpleaños, yo estaba en la discoteca en "Murano", andaba en la discoteca porque era mi cumpleaños, pero no andaba con Juan José, yo estaba con unas amigas y después de la disco cuando cerró a las 04:00 horas, fuimos a casa de unos amigos que puso una casa.

A esa época con Juan José, nosotros salíamos como de vez en cuando. Yo lo conocí a él hace tiempo, pero después de que nos conocimos pasó mucho tiempo para que saliéramos y nos juntábamos habitualmente a comer, hasta que como en enero que nos empezamos a ver más de lo habitual y ahí fue donde él me llevó a la casa donde vivía y pasábamos como más tiempo juntos. En esa oportunidad salían en auto, casi siempre Juan me iba a buscar en un auto gris pero no sé la marca, porque no sé nada de autos. En esa época en que salíamos, tenía entendido que Juan era barbero y trabajaba con su socia que era Vanessa en ese momento y después, estaba como montando una barbería que quedaba en la calle Cochrane ahí quedaba esa barbería, pero antes ellos estaban en otra que quedaba por el "rey de la palta" ahí en esa peluquería, aunque fui como dos veces nada más, ahí fue como que yo lo conocí a él.

Lo vi con unas pistolas, pero él me dijo que eran de mentira y la verdad yo no tengo la certeza de si era de mentira o de verdad, yo jamás en la vida he visto una pistola real y no puedo hacer una comparación de lo que es real y lo que no es real. Lo que recuerdo de ese suceso fue que me dijo que, si era capaz de tomarme una foto con las pistolas y yo estúpidamente accedí, y yo dije como que me daba miedo y eso, pero como que él me dijo que eran de mentira, después como que me dijo otra cosa, pero la verdad ya no recuerdo muy bien. Se sacaron una foto, los dos con pistolas. Esto se lo contó a la PDI, ellos me quitaron mi teléfono donde yo no tuve ningún problema que le dieran la vuelta al derecho y al revés así que todo hasta mis cosas personales también. Las fotos estaban en mi teléfono y ellos las vieron y me las mostraron.

La noche de su cumpleaños, anduvo en la discoteca "Murano" con unas amigas y no con Juan José porque honestamente no me acuerdo por qué, pero sé que me había molestado con él por alguna razón que no me acuerdo y no estábamos ese día. Durante esa noche usted creo que conversamos por WhatsApp o nos llamamos la verdad no estoy cien por ciento segura porque pasó

hace mucho tiempo. Lo único que recuerdo es que él me había dicho que me tenía una sorpresa, que me iba a dar una sorpresa es lo único que recuerdo, pero después como que no hablamos más o sea no recuerdo lo que hablamos ese día, lo que sé es que yo no estaba con él yo estaba en otro lado con otra gente.

Tenía entendido que ese día él estaba en su casa en donde él vivía porque había una fiesta y se suponía que saliendo yo de la disco él me iba a buscar, pero se desapareció, no me respondió más, no supe más de él y yo me enojé y me fui para otro lado. La discoteca Murano en ese tiempo cerraba a las 04: horas, pero no supe más nada de él y al final como que lo que creo que habíamos acordado no pasó, que se suponía que yo iba a ir para allá y al final no fui me fui para otro lado hice otros planes. Nunca supo al final por qué no se vieron ese día, la verdad no recuerdo qué fue lo que me dijo.

La Defensa del señor Francisco González Berríos, no formuló preguntas.

Contrainterrogada por la Defensa del señor Juan Ortega Ramírez, señaló que Juan José se comunicaba con ella por teléfono, por Instagram de repente por WhatsApp o llamada. No recuerda cuantos teléfonos tenía Juan José, creo que tenía dos, creo que uno era de trabajo de la barbería o uno era o que estaba malo y recién lo había cambiado algo así.

La verdad que si tenía o no tenía problemas económicos Juan José, no tenía ni idea, porque mi relación con él era estrictamente personal.

Cuando declaró ante la PDI los funcionarios le preguntaron cómo pagaba él cuando me invitaba a salir y yo dije que siempre cargaba efectivo porque trabaja en una barbería y la mayoría de los clientes pagan con efectivo. Trataba de no ser imprudente y estar viendo lo que él sacaba de su bolsillo, solamente veía era cuando sacaba dinero y pagaba cuando me invitaba a comer, siempre hacía que me sintiera cómoda y no me ponía restricción. La mayoría de las veces que nosotros salimos antes de yo saber dónde él vivía, siempre íbamos a comer a lugares él y yo solos, fuimos a comer la primera vez que salimos al Bundor, al Sky Bar y al Palace, la verdad que no era tan seguido, pero tampoco era tan separado, digamos que una vez a la semana, pero había veces que la otra semana no se podía porque en ese momento trabajaba de garzona y tenía horarios rotativos, entonces igual entre él y sus deberes y trabajos como que chocaban a veces. No tengo ni idea cuanto gastaba Juan José en una semana.

Cuando estábamos en la casa qué pasó todo, PDI me confiscó mis cosas hasta mi billetera, entonces entre eso, mi teléfono si mal no recuerdo. Y antes de eso nunca me exhibieron una orden, nada de eso por lo menos no que yo recuerde.

Preguntada por el Tribunal para aclarar sus dichos, señaló que cuando detuvieron a Juan en la mañana yo estaba en la casa de Juan, pero nunca vivimos juntos, yo estaba ahí porque cuando cayó la pandemia me quedé como una

temporada ahí, pero no vivía ahí con él, yo tenía mi casa. El día de su cumpleaños se comunicó con Juan pero no recuerda si fue por WhatsApp o fue telefónicamente, tenían un acuerdo que Juan José la iría a buscar a la salida de la Murano para ir a la fiesta donde él estaba, pero no lo vio nunca, lo que pasa es que como nosotros teníamos una relación, pero muchas veces Juan de repente no me respondía el teléfono, pero usualmente siempre, pero de costumbre dejó de responderme y ese día no pensé más allá, porque siempre a lo largo de nuestra relación siempre ha pasado en otras oportunidades, y yo tampoco soy como de estar preguntando “que estabas haciendo, por qué no me respondía, ni nada por el estilo”.

2.- Testigo Protegido N°2, quien legalmente juramentado señaló que conoce la razón por la cual fue citado a declarar, *la muerte de Germán Muñoz me tocó testificar en en la PDI, me preguntaron que si yo tenía algún antecedente o si yo sabía algo que pudiese involucrar a uno de los acusados, y yo le di parte de la versión de lo que en realidad viví cuando salíamos con Germán.*

Nosotros teníamos una relación de amistad, salía con Germán, yo lo acompañaba, salíamos porque él no manejaba, él tenía crisis de pánico y no manejaba vehículos. él me decía de repente si lo podía acompañar a tal lugar y si yo tenía el tiempo lo hacía.

En una de las salidas que hicimos en la noche a Germán lo llamaron de la discoteca Costa, que en ese momento se llamaba “Praga”, lo llamó el dueño de la discoteca Praga por lo que me explicó Germán en el momento, el dueño era un amigo o ex amigo que él tenía que lo apodaban “Pancho Lucro” ya que había arrendado al “Chico Miguel” de nombre Miguel Ángel algo así, pero no sabe el apellido, pero sí lo vi yo a él porque entramos a la discoteca los dos juntos y la persona que estaba arrendando la discoteca nos llevó a la oficina a un segundo piso, y el Germán llegó y le dijo a él que porqué le había arrendado la discoteca al “Pancho Lucro”, “si nosotros nos conocimos en el casino por qué no me preguntaste antes” y el tipo le dijo “por qué”, porque aquí el “Pancho Lucro” guardaba las armas, guardaba la droga y ahí bajaron y ahí el Germán le dijo “mira yo te voy a enseñar dónde están todas las chucas o lugares de escondite” y él bajó y le mostró, le indicó dónde guardaban la droga, donde guardaban las armas y también le comentó de que una cierta cantidad de armas de esas que él tenía habían sido robadas por unos colombianos. Esto pasó en el mes de enero o febrero del año que le dispararon a Germán. Cuando Germán le dio a conocer todos estos los lugares que tenían ahí en la discoteca, el arrendatario que estaba ahí a cargo se molestó y dijo que iba a hablar con el Pancho Lucro porque “le estaba haciendo la media vendida”, esa fue su respuesta en el momento. Entonces Germán le dijo “aquí tenis pues, aquí estaba todo, aquí se guardaba la pasta, se guardaba las armas”, se habló de una ametralladora, de una pistola,

esas fueron como los dos tipos de armas que supuestamente tenía guardada ahí en las “chucas” -y yo le explico que chuca es escondite-. Miguel Ángel se molestó mucho y dijo que iba a hablar con él, con el dueño de la discoteca porque no debería haber eso, sino que tendría que haberle dicho anteriormente antes de arrendar, porque el tipo dijo que le pagaba el arriendo con anterioridad y le había dado una suma considerable de dinero.

En otra oportunidad, anterior, supo de un contacto entre Germán y “Pancho Lucro” cuando fuimos a comer a Niebla a la feria costumbrista y de ahí Germán dice “vamos a Los Molinos, porque yo sé que va a llegar a Los Molinos” y pasamos a almorzar a Niebla a la feria costumbrista y después de ahí nos fuimos a Los Molinos y cuando dimos la vuelta por toda la costanera de Los Molinos, efectivamente sí lo encontramos en una esquina de un restaurante que se estaba bajando con dos personas y cuando se bajaron Germán me dice que pare para poder ir a enfrentar al Pancho y yo le pregunté, bueno hasta ese momento igual yo sabía algunas cosas de porque habían roto la amistad, pero lo que quería Germán era enfrentarse cara a cara con él, y yo le dije que no podía porque había un auto atrás, entonces yo lo que hice fue evitar un enfrentamiento, porque nos íbamos a tener que bajar los cuatro a pelear en cierto modo, porque él andaba con tres personas, nosotros éramos cuatro y si se bajaba Germán nos teníamos que bajar los cuatro, entonces lo que hice fue avanzar el auto para volver dar la vuelta y en eso que yo giro, él sale en su vehículo blanco y toma alta velocidad por la costanera y sale hacia arriba, hacia la carretera y de ahí no lo encontraron.

Germán me dijo que antes que se pelearan, ellos eran amigos, que ellos se habían conocido y que Germán lo había ayudado y lo había iniciado, iban a Santiago a comprar marihuana en saco y el primer problema que habían tenido había sido porque cuando llegaron en una oportunidad a Santiago, le habían hecho una mexicana o sea lo habían secuestrado y al Pancho le habían quemado un vehículo, no sé la marca pero era un jeep y los secuestraron, los llevaron a un galpón, él se soltó porque le empezó a dar crisis pánico y los secuestradores se asustaron porque pensaron que se estaba muriendo y ahí arrancó y en ese momento Germán no había llevado el dinero para poder comprar la droga, sino que lo había dejado en el departamento dónde estaban o en el lugar que estaban. Eso fue antes de que yo conociera a Germán, eso fue porque ellos tenían una amistad de años y ahí Germán me dijo que eso fue como el primer encontrón que tuvieron porque después el Pancho le había cobrado parte del vehículo que le quemaron.

Hubo otras oportunidades de diferencias, pues se tiraban en la calle, Germán me decía que cuando se veían en la calle, él le decía que “porque tenía a la población así porque vendí esa “hueva”, tenía la calle toda apestada, están todos

los cabros matándose” a Germán no le gustaba el tema de la pasta base y él siempre lo cuestionó por eso porque él traía mucha pasta base a Valdivia.

En Los Molinos lo quería enfrentar a propósito de que había pasado algo antes, encontrones de palabras, habían tenido un encontrón vía Messenger o vía telefónica porque en una oportunidad fueron Germán, el “Ale”, “Juanito” y no me acuerdo quién más y el Pancho no dejó entrar al “Ale” a la discoteca, porque el “Ale” le debía un dinero y no lo dejó entrar y se molestó por eso.

Cuando declaré seis horas en la PDI, sí tenía muy presente fue el tema de la visita a la discoteca y donde le mostró todos los escondites que tenía donde guardaba la droga y las armas que él tenía, de eso no recuerdo muy bien porque eso me lo preguntaron una y otra vez los funcionarios.

Recuerda que en una oportunidad Germán recibió, no directamente a él, sino que a un jeep que tenía él, le dispararon por orden de Pancho Lucro. Eso fue un 18 de septiembre. Ese jeep estaba estacionado afuera de la casa del papá en villa Progreso, el jeep era de Germán Muñoz, el jeep era marca jeep, fueron como siete disparos que se lo dieron directamente al auto y no fue a la casa, no fue a alguna persona, fue el jeep. Cuando pasó el tema, yo ese día fui a dejarle y a devolverle un auto a Germán que me había prestado para ir Santiago con mi familia y el tema de los disparos fue como alrededor de 10 a 15 minutos de que yo me retiré de ahí, entonces después en una conversación en la calle entre un amigo de Germán con Germán, salió que él había mandado hacerlo como la amenaza, era como un previo a lo que le podía pasar a él. Él se enteró de que Pancho había mandado a disparar al jeep pero no recuerdo el nombre de la persona que le contó a Germán porque él tenía muchos conocidos, yo no les recuerdo a todos por el nombre tampoco los apodos porque generalmente se hablaban por apodos porque por ejemplo, a Germán nunca le hablaban de Germán, siempre le decían “Pacel” o “Gordito” le decían así porque el papá trabajó hartos años en “Cecinas Pacel” y cuando era chico ellos andaban trabajando con el papá y se comían las cecinas y por eso Germán y su hermano son grandes con textura.

No conoce al autor material de la muerte de Germán, no sé si lo podrá haber visto en alguna oportunidad, porque nosotros nos íbamos a cortar el pelo con Germán a una barbería que está donde hacen la feria, pero yo no recuerdo el nombre, pero era una de una barbería solamente de colombianos.

Contrainterrogado por la Defensa del acusado Francisco Andrés González Berríos, señaló que era una de las personas que conducía el vehículo de Germán, pero el día en que lo mataron no era el conductor del vehículo, era otra persona. Germán no tenía más de un conductor de su vehículo, sino que ese día que pasó el episodio nosotros nos íbamos a juntar en la noche con Juanito y yo, nos íbamos a juntar por Germán para salir, pero yo no pude venir de San José y resulta que él

le prestó el auto a la persona que salió con él, se lo prestó para ir a un cumpleaños y después el conductor que andaba manejando el auto de él, pasó a devolverle el auto a esa hora o pasó a hablar con él, pero venía un poco en estado etílico. Esto lo sé porque me lo contaron.

La discoteca primero se llamaba "Costa", pero cuando nosotros fuimos ya el tipo la había inaugurado como "Praga", y cuando fue con Germán allí fueron atendidos por el que arrendaba. El dueño de la Discoteca era Pancho y el que estaba ahí era el arrendatario que le pagaba a Pancho para poder tener la discoteca y que le cambió el nombre a la discoteca.

Ellos hablaron con Miguel Ángel, habló Germán con él y yo estaba presente allí como testigo y Miguel Ángel los llevó a su oficina en un segundo piso, esto ocurrió en la noche mientras la discoteca estaba funcionando y allí es donde Germán le dice a Miguel Ángel porque le había arrendado a Pancho, porque Germán y Miguel Ángel se habían conocido en el casino y qué no le había preguntado a Germán antes de hacer el negocio y luego Germán le dice a Miguel Ángel sobre las chucas, y le dice " acá donde estamos, la discoteca que tu arrendaste aquí se guarda la pasta base, las armas", porque ellos cuando tenían amistad, cuando ellos todavía estaban bien, Germán participó muchas veces de las fiestas que se hacían en discoteca Costa, así él participaba, ellos tenían una amistad bien íntima y muy afiatada porque Pancho en una oportunidad yo lo vi salir de la casa de Germán donde había estado durmiendo, justamente con Germán, ellos tenían una amistad muy afiatada anterior a que yo lo conociera a Germán, porque yo llegué a trabajar con el papá y llegué a trabajar como conductor de los camiones.

Germán le dice a Miguel Ángel ese día "yo te voy a llevar a donde están todas las chucas". No había droga, no había nada, sino que le dijo que existían las chucas todavía y Miguel Ángel desconocía la información, según él, y ahí bajamos al primer piso, Germán y adelante y él le iba indicando y le decía "mira ahí se guardaba la pasta, ahí se guardaba las armas", él le indicó todo, le hizo como un recorrido y esto Germán lo sabía, lo había visto porque tenían amistad.

Germán le contó lo que ocurrió en Santiago, que fueron a comprar marihuana en saco a Santiago y que hubo un secuestro y le quemaron un vehículo de propiedad de Pancho. Cuando Germán me comentó del tema del secuestro, él me decía que compraba la marihuana por saco y fue con Pancho.

Germán no le comunicó respecto de acciones legales o denuncias que se hicieron por secuestro o por la destrucción del vehículo de Pancho. Germán supuestamente dijo que en el momento cuando pasó el tema y él pudo volver al departamento, el Pancho ya estaba en el departamento y a él también le causó la duda que porque estaba ahí porque llegó primero y no llegaron juntos, porque ahí los tenían atados de mano. Ellos después regresaron a Valdivia sin la droga.

Pancho se dedicaba a la venta de pasta base, la que se guardaba en las chucas.

En cuanto a la situación de Los Molinos, él iba conduciendo el vehículo, iba Germán, Juanito y el "Cauca" y van a la a comer a Niebla la feria costumbrista, comimos unas empanadas y de ahí me dice "vamos a Los Molinos porque yo sé que sí o sí va a llegar el Pancho Lucro" cómo sabía él, no sé. a Germán le interesaba encontrarse con Pancho Lucro porque le interesaba enfrentarlo cara a cara y nosotros llegamos a Los Molinos, bajamos por la costanera y llegamos al final de la costanera y volvimos nuevamente como saliendo de Los Molinos y cuando estábamos estacionados para poder dirigirnos hacia la derecha se da cuenta de que está y que llegó al primer local y se estaba bajando el Pancho con dos personas más, que no eran chilenos. Nadie conversó con esas personas, porque yo era el conductor y lo que ellos querían era bajarse, entonces lo que yo hice fue evitar el confrontamiento, porque yo sabía que si yo me bajaba o sea si nos bajábamos ahí, se bajaba Germán, nos teníamos que bajar los cuatro. No hubo un enfrentamiento porque yo me di cuenta de que cuando vi al Pancho que se bajó y vi a las otras personas que no eran de nacionalidad chilena, uno de los tipos metió la mano en bolsa, de esos que usan así tipo cuadradito, entonces yo en el momento yo me imaginé que podría haber sido que el tipo metió la mano para buscar un arma y nosotros no andamos con armamento, nosotros no andamos con nada, entonces era como ir a entregarnos a que nos dispararán.

Esos dos acompañantes de Pancho no recuerdo sus nombres o sus apodos, pero sí sé que trabajaban con él en la discoteca.

Nunca presté algún tipo de servicio permanente u ocasional a Pancho como trabajador, nunca trabajé como guardia de seguridad.

Sobre el jeep de Germán, que estaba estacionado en villa Progreso, no fue testigo presencial porque no estaba en el lugar cuando ocurrió, yo fui a devolverle un auto en ese momento a Germán, pero esto fue más menos como el 19 o el 20 cuando le dispararon al jeep, yo había ido con mi familia a Santiago y él me prestó un auto Chevrolet Orlando y en ese yo andaba en Santiago y fui a devolverle el auto y los disparos fueron como 15 minutos después de que yo devolví el auto. Yo ya no estaba cuando ocurrió esta situación, porque él me llamó para preguntarme, por qué Germán en ese momento andaba en la Saval y yo las llaves se las dejé a la mamá o al papá que estaba en la casa. Esa información lo refirió Germán y no sé si fue un Carabinero, porque justamente donde vivía Germán al lado de atrás, vivía un Carabinero que trabajaba en el "Gope" y él salió cuando sintió los disparos. Germán no hizo alguna denuncia posterior.

Contrainterrogado por la Defensa del acusado Juan José Ortega Ramírez, refirió que con Germán le hacen a Miguel un tour en la discoteca donde esconden la droga, no había droga ni armas. Miguel se asusta, porque Germán le dice de lo

que él guardaba ahí, Miguel no se asustó en forma de miedo, sino que dijo “porqué me arrendó este lugar que estaba como funado”. Miguel no se dedicaba a comercializar estupefacientes.

En una oportunidad tomaron detenido a Germán por andar con cocaína.

El reproche que tenía Germán con Pancho era porque Germán fue el que lo inició, él lo que me dijo fue “yo lo inicié en el negocio, pero de la marihuana” y de lo que yo le acabo de decir. Germán se dedica a este negocio desde que yo lo conozco. Yo lo conocí cuando llegué a trabajar ahí cuando estudiaba en Inacap más o menos unos veintiún años. El hermano de Germán, Juan, no vendía, el hermano solamente trabaja en los camiones. Sabe que Juan no ha sido requerido por tráfico, pero sí ahora últimamente cuando lo pillaron fue un amigo a buscarlo a la casa y le dijo “acompañame a buscar algo” y fueron en un auto y los pillaron al amigo le llegó una encomienda de afuera, más que eso no sé qué es lo que sería, pero ahí justamente los pillaron y nada más que eso.

Cuando fueron al restaurante en Los Molinos, Germán dentro de la conversación que nosotros tuvimos en Niebla, él decía que Pancho iba a comer a Los Molinos, seguramente lo hacían cuando eran ellos eran amigos, pero él dijo “él va a llegar a Los Molinos tengo el presentimiento que él va a llegar a Los Molinos”, él no le hacía seguimiento a Pancho, nunca lo andábamos siguiendo, pero en ese momento él dijo “yo sé que va a llegar a Los Molinos”. Cuando llegan a Los Molinos presiento que dentro del bolso había una pistola. Nosotros no estábamos armados porque yo cuando vi que una de las personas metió la mano al bolso, yo lo que hice en vez de pararme yo avancé hacia la izquierda tampoco me salí hacia la derecha y le dije “Germán déjame dar la vuelta para poder estacionarnos y bajarnos” pero fue como para darle el espacio para que él se fuera. Si Pancho o su compañero estaban con un arma de fuego le parece lógico que hayan arrancado.

Disparos efectuados al jeep que estaba en la casa y después cuando lo mataron.

Germán no tenía un conflicto territorial por el tráfico de droga, Germán lo que tenía con Pancho es que se sentía traicionado, porque él le había enseñado el negocio, pero no con la pasta base, porque Germán nunca vendió pasta base y no le gustaba la pasta base, porque él decía que las poblaciones se echaban a perder y se separaron, ese era el conflicto que ellos tenían.

Con Germán nos conocimos desde cuando llegué a trabajar aproximadamente cuatro años.

Germán trabajaba también en carga y descarga de camiones y yo era el conductor, pero también se dedicaba al tráfico de droga, No sabe el valor de los vehículos que él tenía, sin embargo, maneja los vehículos de él, nunca me llamó la atención, porque había cosas que no me decía y otras que sí hablábamos, pero

nunca yo le preguntaba a él, si él me quería conversar algo yo lo escuchaba. Nunca sentí miedo por mi vida.

Germán me prestó un vehículo para ir a Santiago con mi familia y yo lo vine a devolver desde el pueblo donde yo vivo acá a Valdivia. A Germán lo llamé por teléfono, él no estaba en su casa, él estaba en la Saval por ende yo dejé el vehículo estacionado y le entregué las llaves a los papás.

German me llama por teléfono y me dice “oye tú viste a alguien salir o alguien que estaba estacionado afuera del callejón” yo le dije que, a nadie, no vi nada. Le preguntó eso porque ya le habían disparado al jeep.

Sabía que Germán tenía antecedentes penales por delitos de drogas.

Consultado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señala que la situación del jeep marca jeep que habría estado estacionado a las afueras de la casa de los padres de don Germán habría ocurrido un 18 de septiembre de 2019.

Se entera de los disparos telefónicamente por Germán. La atribución del autor de los disparos o de la amenaza que le podía pasar, lo supo de un amigo y estaba presente en esa conversación. Ese amigo, es amigo de Pancho. Se encontraron en la calle y ese amigo de Pancho les dijo que Pancho había mandado a hacer los disparos. Lo de la amenaza lo interpretó a Germán como un aviso, algo así, después cuando nos veníamos de vuelta me dijo que era como la previa a lo que le podía pasar a él o su hermano.

3.-Daniel Fernández Medina, Cabo 2° de Carabineros, legalmente juramentado, señaló que el día 15 de marzo del año 2020 a las 3:35 aproximado me encontraba en el servicio nocturno y la central de comunicaciones CENCO me envía hasta el hospital regional a verificar un procedimiento de una persona lesionada producto de impacto balístico. Constituido en el lugar, en la zona destinada para estacionamiento de la ambulancia, me percaté que hay un vehículo marca Subaru, de color gris y con sus puertas abiertas y dos vidrios fracturados, costado derecho delantero y costado izquierdo trasero. En el interior había un resto de vidrio y restos sanguíneos, sin ocupantes, para posteriormente ingresar hasta el hospital, entrevistarme con la enfermera de turno, quien manifiesta que en la sala de reanimación hay una persona con dos impactos balísticos, uno con salida a la nariz y otro en el antebrazo costado derecho igual tenía salida de proyectil. Con las primeras intervenciones le di cuenta a la fiscal de turno vía telefónica, quien me instruyó aislar el sitio del suceso del automóvil y que en lugar iba a trabajar personal de la PDI, Brigada de Homicidios.

Interrogado por el señor Fiscal indicó que no tomó conocimiento de dónde había ocurrido este suceso, en el vehículo no había nadie solamente se mantenía el lesionado al interior del hospital.

La fecha de este procedimiento es el día 15 de marzo del año 2020 a las 3.35 horas.

Por instrucción del fiscal aisló el sitio del suceso y se lo entregó directamente a la PDI.

El parte por el cual se dio cuenta de este hecho fue de su responsabilidad. En ese parte se dio cuenta del delito de persona lesionada por arma de fuego.

Cuando concluyó este procedimiento no había personas fallecidas solamente con lesiones de carácter gravísimo.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos no formuló preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que llegó el hospital a las 3:35 horas hoy.

Se encontraba ya que el cuadrante número 3 que corresponde al área de la Primera Comisaría y a esa hora de la madrugada con poco tráfico se puede llegar rápido al hospital.

*No encontró a nadie además de la víctima,
no sé cómo llegó la víctima.*

No había nadie en el automóvil.

La gente del área de seguridad del hospital le indicó que en ese auto había llegado la persona lesionada que estaba en la sala de reanimación.

Era un auto Station Wagon, marca Subaru, modelo y patente lo desconozco y el año no lo recuerdo.

4.- Claudio Soto Cortez, Sub Oficial de Carabinero, legalmente juramentado interrogado por Fiscalía declara *que comparece a declarar en juicio pues participó en un procedimiento que ocurrió el día 21 de septiembre del año 2019 aproximadamente a las 12:00 de la noche, fui solicitado por personal de la población ya que había ocurrido unos disparos en un domicilio a un vehículo, que se encontraba con daños. En el lugar igual que el personal de población, me entrevisté con la dueña de casa que vivía en el Pasaje 19 N°1530 de la Población El Progreso, que se encuentra detrás de Inacap, que manifestó que aproximadamente a las 11:00 de la noche habían había escuchado unos ruidos, que habían sido producto de disparos y ve a una persona correr desde fuera del domicilio en dirección al pasaje N°19 y nosotros fuimos al lugar, verificamos, entrevistamos a las personas y verificaron que un vehículo que estaba fuera del domicilio mantenía una gran cantidad de disparos, impacto balísticos u otro vehículo que se encontraba al final del pasaje, como una casa de acogida de la universidad que también presentaba unos disparos en un vidrio. Hablamos con la señora y eso fue lo que manifestó y denunció y la otra persona afectada que era el dueño del vehículo, el señor Germán Muñoz, él manifestó que no deseaba hacer la denuncia en este momento, pero si se le acogió a la señora Sonia y que era la madre de esta persona.*

También nosotros como personal de la SIP, se recuperaron imágenes de vídeo de un negocio que estaba a la vuelta, no recuerdo cuál era la ubicación, y ahí se recuperan las imágenes de un vehículo que entró, a la misma hora aproximada que llega al pasaje a esa población, se da la vuelta, esperó un lapso de tiempo y de ahí se retira. Al día siguiente, también nuevamente tuve que concurrir ya que la dueña a cargo de la casa de acogida de la universidad encontró un proyectil mientras se encontraba haciendo aseo el cual había entrado por una ventana de la casa y todo eso fue remitió a Labocar como también el sitio del suceso que fue trabajado por ese personal.

En ningún momento tuvo conocimiento de quién había hecho estos disparos, solamente lo que manifestó la señora que había visto a una persona de polerón gris el cual huía del pasaje después de escuchado los disparos.

La persona afectada era Germán Muñoz porque era el vehículo de él según lo que manifestó la madre.

Las Defensas del señor Francisco Andrés González Berríos y del señor Juan José Ortega Ramírez no formularon preguntas.

5.- Nataly Alveal Silva, enfermera, quien hacer reserva de su domicilio y que legalmente juramentada e interrogada por Fiscalía señala que *sabe por qué vino a declarar a este juicio, fue porque participé en la atención de un paciente que llegó la Unidad de Emergencia en estado grave, posterior a un incidente en la vía pública. Exactamente yo no tenía claro la fecha, pero sí pude indagar de acuerdo con la información que se me entregó y fue hace como dos o tres años atrás, exactamente no recuerdo exactamente el hecho, así como puntual no.*

Llegó un paciente en la unidad de emergencia en estado grave en forma posterior a una lesión por herida de arma de fuego. Recuerdo que llegó a la urgencia, se le atendió en la sala de reanimación, la administramos maniobras de resucitación y de ahí lo derivamos a la unidad de UCI en algún momento durante la noche, después de todo lo que se realiza en sentido de maniobras en la unidad de emergencia.

La herida por arma de fuego era en el lado derecho del cráneo. Esa herida es de riesgo vital.

En este caso con el paciente se le administraron medicamentos para poder intubar al paciente y se le colocó una vía venosa para administrar suero y medicamentos y poder realizar escáner de cerebro u otro examen más, pero en relación solamente al proceso de urgencia.

Si no se hubieran administrado estas primeras atenciones habría fallecido porque una lesión cerebral dependiendo donde se haya alojado la bala, haya entrado o haya salido, puede producir la muerte.

El paciente se entregó a la UCI grave, es decir, no falleció en la urgencia,

Se incorpora el documento N°2 de la Prueba Documental correspondiente a “Hoja de atención de Urgencia del Hospital base N.º 3106545”, señalando la testigo que es una hoja de atención del hospital de don Germán Muñoz. El diagnóstico de ingreso es por arma de fuego.

La Defensa del señor González Berríos no formuló preguntas.

Contrainterrogada por la Defensa del señor Ortega Ramírez *indicó que el paciente fue derivado a la UTI y en cuanto a sus posibilidades de vida depende del impacto, de donde fue alojado o si en el trayecto de la bala entró o salió, todo depende de eso. Yo puedo referir solamente en este caso que es un paciente que llegó grave y que probablemente pudo haber muerto en ese mismo momento si no se le hubiese dado una atención inicial, no es que tenga mayor o menor sobrevida. En estos momentos no recuerdo más detalle de donde se alojó la bala, porque es un informe médico.*

No recuerdo si ingresó solo a urgencias.

6.- Luis Roberto Peña Badilla, funcionario público, legalmente juramentado e interrogado por Fiscalía señaló que *conoce el motivo por el cual estaría declarando en este juicio y es porque era que el titular del vehículo en el cual se ve involucrado. Él vehículo Renault Clío, no recuerdo muy bien la patente, estaba a su nombre.*

El vehículo se lo dejé a mi ex esposa para que trasladara a mi hijo y bueno esperando todo lo que era el asunto del divorcio por eso no se lo pasé de inmediato a su nombre y allí este vehículo lo empezó a utilizar el señor José, un joven de nacionalidad colombiana que conoció a mi ex mujer Vanessa Sepúlveda en el trabajo. Esto ocurrió a fines del año 2018 o principios del año 2019 y en esa época estaba viviendo en Valdivia trabajando para el ejército. Antes de separarse vivía con Vanessa en Lastarrias, pasaje 21 N°3978. Luego salió de ese lugar y dejó el vehículo, el que se vio involucrado en un asesinato. Lo llamó la Policía de Investigaciones le dijo que el vehículo había sido visto en una escena a la cual me llevaron a declarar y obviamente yo no estaba involucrado en el asunto ya que el vehículo aproximadamente hace seis meses ya no lo tenía, por lo que la policía de investigaciones obviamente no me asoció al hecho en sí.

Le dije a la policía que era el dueño del vehículo, pero que ya hace seis meses que no lo manejaba y estaba en poder de mi ex señora y me dijeron si conocía a Juan José, yo le dije que sí y qué era un ex colega de mi ex señora y que tenía entendido que él estaba arrendando una pieza en mi antigua casa.

Esta situación me tomó casi por sorpresa, pero yo ya sabía más o menos en que se maneja este joven así que siempre tuve algún tipo de peleas con mi ex mujer porque lo había metido a la casa. Sabía que estaba metido en cosas de prestamistas. En una conversación con mi ex mujer me dijo que se iba a instalar con una peluquería y yo sabiendo que la cosa estaba mala, que estábamos en

pandemia cómo una peluquería, entonces le dice que Juan tenía un amigo que era prestamista y que de ahí iban a sacar plata, y le dijo no te metas en tonteras y porque el prestamista está metido con otras cosas. No supo si estaba metido en algo más.

Reconoce judicialmente a don Juan José Ortega Ramírez que se encuentra en la sala del tribunal señalando el lugar donde está sentado y sus vestimentas.

El color del auto era gris de 3 puertas y recuerda que la patente empezaba con “y”.

Vio un video del automóvil y la policía le preguntó si ese es su vehículo, y dije que sí.

El señor Fiscal exhibió un video recopilatorio de las cámaras iii a xiii, individualizado como “secuencia Clío bc.mp4”, signado con el N°21 (XXII) de Otros Medios De Prueba:

Señaló que no recuerda si ese video se lo mostraron.

No sé si ese auto es mi auto, pero tiene todas las características o sea es un Renault Clío, tres puertas, color plomo.

Esa secuencia la recuerdo, lo identifiqué por la luz, tiene una luz quemada la luz trasera yo lo había dejado así y ahí se ve un Renault Clío que está ahí justamente con la luz, como la veo ahí dije sí es mi automóvil. Después cuando recuperé el vehículo seguía con la misma luz quemada.

Esa imagen la recuerda porque ahí se ve bien clarito solamente por el tema de la luz, en ningún momento veo la patente y si viene una patente tampoco la recordada.

De costado no se permite ver si el auto es el mío pues de costado es difícil.

Prestó declaración ante la Policía de Investigaciones.

Tuvo inconvenientes por el hecho de haber tenido el auto a su nombre porque fui cuestionado en el trabajo producto por que no había hecho ese trámite porque fue involucrado gratis en un hecho que, imagínese, dos años han pasado y todavía estoy en esto.

La Defensa del señor González Berríos no formuló preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Ortega Ramírez, indicó que *cuando me mostraron varios vídeos donde obviamente no se nota, ahora se nota que hay una edición más que el otro, pero si yo me recordaba que mi vehículo tenía un foco quemado y hay una imagen ahí que yo veo y digo sí, es un Renault Clío, color plomo y podría ser el mío, ya que ni siquiera me acordaba de la patente. Ni en ese entonces ni ahora recuerdo cuál era la patente.*

Recuerdo que tenía una luz quemada trasera que aparece solo cuando frena.

El vehículo tenía un stickers de zumba de aproximadamente unos diez centímetros de diámetro y después cuando lo recupere el vehículo estaba como en la mitad. Ese era el sello distintivo del vehículo. Ese ticket de zumba estaba rajado y el color del stickers era verde fosforescente. No vi en ningún momento el stickers en el video.

El vehículo se lo dejó para ser utilizado por Vanesa y también lo ocupaba Juan José. No tiene conocimiento que el vehículo hubiese sido ocupado por otras personas.

En el mes de marzo de 2020 se encontraba en Valdivia y en ese entonces no tenía acceso al vehículo.

Al vehículo le faltaba una tapa rueda, cuando él lo dejó le faltaba una, pero no recuerda cual.

7.- Ángel Jerez Ruiz, empleado, reserva domicilio, legalmente juramentado e interrogado por Fiscalía, señala que este juicio se trata de la muerte de Germán Muñoz. Lo conocí por su hermano, Juan Muñoz era amigo mío y por ese motivo lo conocí donde vivía y ahí compartíamos con él.

El día que murió Germán, en ese momento andaba en un cumpleaños era temprano el cumpleaños y le hablé para saber dónde estaba y él me hizo una videollamada, estuvimos conversando y me dijo que fuera para su casa, en ese momento llego a su casa de ahí, después me dijo que saliera y ahí fuimos a dar una vuelta y ahí pasamos por la plaza Berlín pues había un accidente y me dijo que pasáramos por ahí. Después agarramos camino hacia abajo para ir a comprar algo para comer, no sé el nombre de las calles. Vamos a una cosa de comida rápida que queda en una esquina, el nombre no me lo sé. Andábamos en un auto que era de Germán, yo iba manejando, porque yo andaba en su vehículo, como yo trabajo en pintura él me había pasado su vehículo para que le hiciera un arreglo a su auto y yo en ese momento lo pasó a buscar en el mismo vehículo. Germán iba en el auto adelante sentado de copiloto.

Ahí pasamos a comer, Germán pasó grabando un vídeo del accidente que había y ahí después tomamos rumbo hacia el centro y pasamos a la parte a comprar y ahí en el momento él tiene que haberse comunicado con un amigo porque me dijo que le iba a comprar algo para comer a un amigo de él, el cual yo no conocía, pues me indicó la dirección el mismo donde llegar porque quedaba cerca de donde habíamos pasado comprar y había comprado tres porciones, que una era para su hermano, una era para él y la otra para el amigo donde iba a ir a dejarle y yo como venía de un cumpleaños había comido hace poquito. Se paran a comprar y se bajaron del auto y en ese momento estuvimos como una hora aproximada parados esperando mientras se hiciera la comida y ahí estuvimos hartos rato porque igual había gente afuera que estaba esperando y ahí estuvimos esperando afuera ahí mismo en la esquina y el auto lo dejamos estacionado a un

par de metros donde nosotros estábamos en la orilla de la calle. Estábamos estacionados a la derecha y la parte de la esquina estaba por la pista donde está para estacionarse porque esa es una pura vía. Eso tiene que haber sido como las 2:00 y algo más o menos de la mañana. Ahí después recibimos lo que fue la comida y de ahí después nos subimos al auto y avanzamos y ahí él me indicó dónde teníamos que ir a dejarle la comida a su amigo y ahí nos quedamos estacionado cerca de la orilla de la casa en contra de la calle con la rueda arriba de la solera. Esa calle era de doble vía y nos estacionamos como por el lado izquierdo como con la rueda arriba de la solera, ya que nos tiramos para la orilla para no estorbar el paso. La casa era de un joven que no conocía porque Germán me indicó ahí en el momento como poder llegar ahí porque no conocía al joven, no conocía su domicilio, solo sé que queda en Barrios Bajos, pero no sé el nombre de las calles.

Estando estacionados Germán se puso a comer y estaba comiendo sus hamburguesas mientras esperaba su amigo que saliera que se demoró mucho en salir, así que le pedí de lo que estaba comiendo, estábamos comiendo y de repente sentí un golpe en el vidrio que pensé que habían pegado como con un fierro al vehículo, pero me di cuenta que después del segundo que eran de balazos y ahí me escondí contra el tablero y ahí después sentí otro proyectil más y ahí sentí que el auto salió rajado con el ruido de los neumáticos, y ahí después yo levanté la cabeza y pensé que el joven estaba muerto.

Cuando empecé a sentir los balazos estábamos los dos adentro del auto, estuvimos todo el rato ahí en el vehículo y ahí sólo escuché el golpe del vidrio, pero no más que eso no y pensé que le habían pegado con un fierro, pero después ya con el segundo ya me di cuenta de que eran balazos y me escondí contra el tablero y de ahí no miré nada porque obviamente que me protegí. El golpe que sentí fue del vidrio del lado del copiloto adelante ese vidrio venía arriba y se reventó.

Era un auto porque escuchó las ruedas, no lo veía nada porque lo que hice fue esconderme y después me bajo del vehículo y saltó el cerco de una casa porque pensé que podían volver y seguir disparando y ahí después un joven que salió a mirar gritó que estaba vivo y volví a saltar el cerco y me subí al auto y lo llevé al hospital y en ese momento llegó al hospital y ahí lo dejé, y nos paramos tocando la bocina y salieron los paramédicos a ayudar y después yo me fui.

No sé quién hizo esto y después escuché que los jóvenes estaban detenidos, pero realmente no sé quién habrá hecho.

Cuando llevé a German al hospital se sentía su respiración no más que eso porque iba inconsciente.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos no formuló preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez,
indicó que *llegué al hospital y llegué tocando la bocina, siempre porque en el hospital ponen un cono y entre rápido ese cono tiene que haber volado y tocando la bocina y los paramédicos llegaron ahí. No ingresé acompañando a la víctima porque llegó el joven al que le habían ido a dejar las cosas para comer y yo no tenía como comunicarme con su hermano y con los familiares, así que en ese momento tuve que correr como para poder llegar lo antes posible al domicilio. No sé cómo habrá llegado este otro joven al hospital aparte que yo no lo conocía.*

En ese momento no recuerdo que llega Carabineros.

Cuando los paramédicos llegan, ahí empezaron a ver como poder buscar la forma de bajarlo porque Germán era grande.

Ese día yo estaba en un cumpleaños y Germán me dice que fuera para su casa primero, en ese momento él ya estaba afuera y me dijo que lo acompañara a que saliéramos a comprar a ver un accidente que había en la plaza Berlín que pasáramos viendo.

Dentro del vehículo andaba con un bat de béisbol uno azul, pero yo lo vi después porque el vehículo después quedó guardado donde yo trabajaba y ahí yo vi que había un bat de beisbol, no sabe porque lo andaba trayendo.

Ese día nadie más sabía donde se encontraban en ese momento, yo no conversé con nadie, porque fue como que terminó el cumpleaños y yo me he ido subiendo al vehículo y en ese momento le hablé, yo como era temprano yo ya había comido, no era algo que estuviera planeado con anticipación fue como del momento nomás. Después se van a la casa de este muchacho y ese muchacho sabía que iban por algo le encargaron algo para comer, pero en ningún momento vi que habularan telefónicamente así por él que le haya dicho voy para allá. Germán estaba con el teléfono porque él siempre andaba con su teléfono, hablando por teléfono. Ese día el hermano de Germán estaba acostado, porque yo le dije “oye vamos con tu hermano y me dijo no, si ya está durmiendo”. El otro joven tiene que haber sabido, tiene que haber estado hablando con Germán que le encargará o se le habrá ofrecido no sé, cómo habrá sido en ese momento.

Con los disparos, en ese momento yo me bajé del vehículo salté el cerco y ahí después un joven se acercó a decir que estaba vivo porque yo pensé que el joven había fallecido. Ese joven tiene que haber gritado o sea entre toda la desesperación uno realmente se “choquea” un poco, pero igual después yo me subí al auto y llegamos, como yo no conocía la calle y llegamos hasta el final y creo que había un pasaje sin salida y tuve que devolverme para atrás, en ese había un pasaje sin salida, pues yo como que quise doblar como hacia arriba hacia el hospital y vi que me topé frente con un callejón que era sin salida y ahí me volví hacia atrás y ahí después tome la calle principal para poder llegar al hospital.

Lo que yo sentí es que el vehículo estaba al lado en el sentido que después cuando salió rajado con el tema de los neumáticos, se sentía el ruido que fue del lado, yo por lo menos vi una sombra que después salió para allá, después al momento que yo salté el cerco vi como que algo se escuchó, un ruido porque se notaba el motor fuerte del auto que tomó esa dirección hacia allá y ahí después yo salté el cerco y no lo vi, quedé escondido atrás de una casa.

Al día siguiente me citó a declarar la policía de investigación, fui voluntariamente, o sea llegó el hermano a mi casa, pero ya habíamos comunicado que íbamos a ir al tema de la declaración al otro día porque al final era algo obvio que uno iba a tener que dar su testimonio si en el momento estaba con el joven.

Después de dejar a la víctima en el hospital me voy corriendo, llegué hasta el puente que da hacia Las Ánimas y justo para un taxi y me subí y me dejó en la esquina fuera de la casa y ahí corrí hasta su casa y en el domicilio ya sabían. No me quedé en el hospital porque quería avisarle a la gente, porque lo vi tan mal que sabía que en cualquier momento estaba la posibilidad de que falleciera, que quería que la familia supiera lo antes posible y no tenía como poder avisarle de lo que había ocurrido.

Cuando estaba estacionado había una dirección doble que estaba en contra del tránsito.

Hace unos diez años que era amigo de Germán.

No sé si había sido detenido anteriormente o se había sido condenado, no sé en verdad porque lo conocía anteriormente pero como que siempre de saludo y últimamente, en el último tiempo antes de que él falleciera, como que no nos acercamos más, pero era como por puro tema de trabajo, de repente que necesita algún arreglo con su vehículo y eso.

Sabe que el papá de Germán tenía camiones.

A Germán habitualmente le gustaba andar acompañado, siempre andaba con amigos tenía, hartos amigos.

Recuerda que Germán tuvo autos distintos tuvo durante todo este tiempo, como tres, un tucán, en un Subaru color gris fue que sucedió todo.

No sabe si Germán tenía problema con otro tipo de personas.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, indicó que iba manejando el automóvil y al lado suyo iba don Germán, se estacionan afuera de la casa de este amigo donde iban a dejar esa comida que se había encargado y luego escucha un impacto que llegó al vidrio del copiloto y luego escuchó un segundo impacto y ahí me di cuenta que realmente estaban disparando o sea en el momento fue como todo tan rápido que sintió un automóvil que salió al lado acelerando, es que el auto se colocó al lado del que yo conducía, pero el lado del copiloto y de ahí sintió que se fue. Me estacioné en la solera de la vereda y el copiloto quedaba hacia la calle.

8.- Vanessa Priscilla Sepúlveda Urra, empleada, legalmente juramentada interrogada por la fiscalía señaló que *conoce a Juan José cuando entré a trabajar a una peluquería “Cocos Lu” que quedaba en Valdivia, en el centro, en Chacabuco y ahí fuimos colegas, entablamos una amistad y vivimos juntos como por un año y medio o dos años. Eso fue en el año 2018 o 2019 cuando lo conocí y vivimos juntos en el año 2019 y 2020.*

Yo llegué a Valdivia el año 2018, yo llegué a trabajar ahí no estaba muy bien de ánimo y bueno empecé a conocer a esta gente que era muy alegre, muy carismática, amable y empezamos a hacer amigos, todos en conjunto los que trabajamos en la peluquería y bueno igual armamos como un grupito y en eso estaba Juan y otra amiga más que nos hicimos muy unidos los tres y como yo estaba mal económicamente Juan me ayudó y él me arrendaba una pieza en mi casa que yo tenía disponible y así se fue dando una amistad. No teníamos una relación de pareja, él solo me arrendaba un dormitorio.

Yo tenía un vehículo un Renault y nosotros hacíamos uso de ese vehículo y como yo no sabía manejar, Juan manejaba el auto. Era un Renault Clío 2005, color gris tres puertas. El vehículo era mío, pero estaba a nombre de mi ex esposo Luis Peña, estaba a nombre de él el auto en ese entonces, pero el auto era mío o sea lo manejaba yo como estábamos separados ya no tenía nada que ver con él.

Cuando trabajaba en la peluquería recuerda que la dueña era Lucía Ceballos, ahí trabajaba el hermano Víctor Ceballos, trabajaba la señora de él y en la peluquería se armó un grupo, había buena onda con algunas personas más que con otras, especialmente con él, si salimos a carretear de repente juntos y cosas así pero tampoco era lo que uno lo considera tan amigo porque no congraciaban mucho. A Víctor Ceballos le decían “El Chery”. A parte de esa peluquería sabía que Lucía Ceballos eran prestamista, prestaban plata, eso porque eran como de esos secretos a voces, que uno se da cuenta porque tenía una amiga que de repente ella le facilitaba plata y le cobraba por este medio, así como diario y en algún minuto les ofreció al que tuviera como algún problema económico o algo, estaba la posibilidad de conseguirle a ella. Yo gracias a Dios nunca le pedí porque uno se endeuda.

Con Juan, nosotros después de un tiempo nos quisimos salir de ahí, de esa peluquería porque el ambiente ya no era grato y decidimos salirnos y armar una peluquería juntos, una barbería con otra chica que conocí cuando salía a trabajar en otra peluquería y ahí con mucho esfuerzo montamos nosotros mismos la peluquería. La otra chica se llamaba Gloria y no recuerda su apellido, la verdad que la conocí así en otro trabajo y fue algo muy, así como que “hagamos esto, necesitamos poca plata” y ella enganchó y nos ayudó, como lo hicimos todos nosotros, construimos, pintamos. En esa época Juan José ya vivía en la casa. La plata para poner la peluquería, fue como bien precario lo que hicimos o sea, con

mis tarjetas compramos todo lo que es sillones y esas cosas, porque tampoco es que se necesita tanto para poner una barbería o peluquería porque los implementos personales ya sea para cortar y todas esas cosas, nosotros ya las teníamos entonces nos faltaba, yo tenía una peluquería en Santiago, entonces yo ya traía el lava pelo, los sillones y esas cosas y nos faltaban dos sillones que fue lo que nos endeudamos con mi tarjeta con Juan y digamos y cada uno pusimos como \$300.000 o \$ 400.000 y ahí resultó. Lo hicimos todo nosotros así que no tuvimos que pagar mano de obra ni nada y la verdad es que no nos fue muy bien porque no escogimos como un lugar muy estratégico y aparte que estábamos con todo el tema del estallido social, teníamos nuestros clientes ya fijos, clientes fieles que no seguían a todos lados, yo también me llevé la clientela que tenía en la otra peluquería, entonces ahí nos manteníamos, pero tampoco nos fue como nosotros esperábamos, así como tan bien.

De ahí nos cambiamos a otra peluquería porque un cliente de Juan le ofreció como cambiarnos y hacer como una como una sociedad. Ese cliente se llama Mauricio no recuerda el apellido, era colombiano. Este negocio con Mauricio fue como comenzando la pandemia porque de hecho no alcanzamos ni siquiera a abrir porque justo cuando se iba a abrir resultó que nos entrábamos en cuarentena. Este negocio iba a ser barbería y peluquería porque el final era cambiarse de lugar no más. El trato era que él compró igual sillones y entonces nosotros yo le dije “puta, si nos vamos a cambiar de algo de nosotros no nos vamos a cambiar para irle a trabajar a otra persona que era lo mismo que hacíamos en el otro lado”, entonces el trato era que cada quien pagaba su parte del arriendo y lo que nosotros trabajáramos era para nosotros y los otros sillones que iban a ver era la ganancia que iba a tener esta otra persona porque él no trabajaba, estaba empezando a aprender ahí, después aprendió a cortar y todo eso, pero él estaba cómo inversionista, entonces los otros puestos libres que quedaban iba a ser la ganancia de él. Ese negocio resultó pocos meses, resulta porque justo entramos en pandemia, después a esta persona la tomaron detenida porque era prestamista igual y entonces quedé yo sola, porque aparte en ese lapso igual detuvieron a Juan, y ahí quedé yo aguantando como cinco meses más y después ya salió esta persona y fue a decirme que tenía que venderle o entregarle las cosas que eran de él y entonces yo dije ya y no tengo nada que ver con eso y cerrar capítulo.

Cuando trabajó en la peluquería y conoció a Juan José, él trabajaba ahí también, entonces concurría al local de manera que conoce a una persona trabajando de 10 de la mañana hasta 10 de la noche todo el día ahí. Ahí el “Chery” no llegaba a trabajar todos los días, él era una persona un poco payasa, de repente llega volado, era cómo acuático.

A efectos de refrescar memoria según el artículo 332 del Código Procesal Penal, señala que la declaración policial es de 5 de mayo de 2020 siendo ella la persona que declara y reconoce su firma, recuerda que dijo que el "Chery" que era como una persona muy bacán y que había llegado con un arma, de hecho yo lo vi varias veces en la peluquería que andaba con una pistola supuestamente pero era de estas que le ponían estas cositas rojas que eran como percutores, pero a él le encantaba andar así, como "chicaneando" con cosas así, que al final era una cuestión de juguete pero a él le gustaba andar ahí como que dándoselas de matón como por decirlo así. Yo vi cuando compraban esas cosas, esas cuestiones rojas que eran como un polvorín y era de ruido porque de rayado que era, una vez salió como afuera a disparar y no creo que haya salido a disparar un arma de verdad y afuera en la calle mismo y sabe que el arma era de fogueo porque vi cuando le ponían las cositas, unos circulitos que vienen con cositas rojas.

Conoce de vista a la otra persona que está aquí acusada, le decían "El Cosculluela", no lo conozco lo ubico de vista, yo nunca he hablado con él nunca he atravesado una palabra una conversación nada, lo ubico porque iba a la peluquería, sé que tenía una discoteca, era dueño de la discoteca Costa. A la peluquería iba a cortarse el pelo y él pretendía a la dueña, Lucía, porque ella se jactaba de eso, de los regalos y cosas que le mandaba. La discoteca Costa quedaba en calle Yungay, fui como dos veces a esa, una vez fui con Juan y con otros amigos que llegamos ahí pero nunca, así como a compartir con él, porque él era el dueño de la disco y nosotros no, no vi ahí al dueño. Recuerda haberlo visto en su casa, una vez que Juan José hizo un asado con unos amigos en la casa donde yo le arrendaba una pieza, él me pidió autorización para hacer un asado porque jugaba su equipo y él invitó a unos amigos y al otro día llegó el "Chery" con el "Cosculluela", al otro día en la mañana fueron para allá y ahí estuvo en mi casa. Ella estuvo en el asado un rato durante la noche. Juan José invitó a unos amigos colombianos que tenían que eran igual del mismo partido y estuvieron viendo el partido, haciendo un asado y compartiendo. Estaba el "John Rata", otro chico que era como haitiano no sé la verdad es que no recuerdo porque no lo conocía a él tampoco, el "Santi" y otro chico alto y el otro chico no lo conocía que era amigo de no sé quién recuerda que era dominicano. En declaración que prestó en PDI me preguntaron los nombres o los apodos que dijo, me acuerdo del John porque es alguien que yo conozco. Pero ahora no se acuerda de cuáles son los nombres que dijo ahí, porque me acuerdo de las personas que yo conocía, me acuerdo del Jhoncito porque yo lo trataba, de las otras personas si escuché el apodo o como se llamaba no sé porque en ese tiempo conocí mucha gente, muchas personas como le digo, la gran mayoría que por el apodo.

Para efectos de refrescar memoria se le exhibe a la testigo su testimonio ante Policía de Investigaciones la testigo señaló que en la fiesta además de John Rata, estaba José que "Santi", ambos eran colombianos, al otro día fue el Chery con la otra persona que está acusada, el "Cosculluela", no se recuerda si en la declaración se refirió a él con ese nombre o con otro, no me recuerdo si lo dije por el nombre o no, porque lo que pasa, que ese día la PDI me mostraba fotos y ahí me iba diciendo quién eran estas personas y si yo las ubicaba. Como lo dije textual en la declaración no me acuerdo, pero es la misma persona que está aquí. Para refrescar memoria exhibe la declaración y además del Chery había dos personas más y ahí dice que se llamaba "Pancho Lucro", pero la otra persona que yo no la ubico y nunca la había visto antes, era otro chico. "Pancho Lucro" es quien se encuentra en el juicio, es el "Cosculluela", decía "Pancho Lucro" pero no recuerdo haber dicho "Pancho Lucro". Cuando fueron "Pancho Lucro" con el "Chery" con esta otra persona que no conoce a su casa al día siguiente del asado, fueron a compartir con las otras personas que estaban ahí, a tomar con las otras personas usted se refiere a las del asado del día anterior. Entonces estuvieron ahí juntos el "Pancho Lucro", el "Cheri", Juan José y "John Rata" por ejemplo todos juntos y Pancho andaba trayendo droga, con coca, no me recuerdo cuánta cantidad era, pero andaba con una bolsita, igual era harto y la consumieron y la tiraron en la mesa. La PDI me mostró una foto de la mesa con la droga.

Juan José conoció a Mauricio de la peluquería de "Cocos lu.", igual después entablaron una amistad, igual compartían afuera, él lo invitaba a comer de repente, le pedía favores, hubo una vez que le pidió que le vaya a hacer como unos depósitos a Correos de Chile, como teníamos la peluquería cerca, le pidió que vaya a hacerle un depósito, otra vez le decía que vaya a contar una plata que le iba a pasar a Lucía, era mucha plata como trece palos, trece millones. Ese dinero era de Mauricio y no de Juan José y Mauricio tenía ese dinero porque era prestamista. Juan José nunca tenía plata o sea ganábamos plata, pero él le mandaba a su hijo, entonces siempre andaba como marcando el paso, no para tener una cantidad así, jamás.

Desde el momento que Mauricio lo tomaron preso, aguanté como cinco meses más con la peluquería, y volvió a tener contacto con Juan José, le iba a dejar cosas a la cárcel y en ocasiones hablamos por teléfono de lo triste que era todo lo que estaba pasando, él me decía que no había sido, que estuviera tranquila y todas esas cosas de qué hablan los amigos y dándole apoyo, contándole cómo iban las cosas dentro de la situación que estaba ocurriendo en ese momento que era muy dolorosa la verdad.

Contrainterroga por la Defensa del Señor Francisco Andrés González Berríos, reiteró que conoció a González Berrios en la barbería- peluquería "Cocos lu.", él iba allí a cortarse el cabello y también era pretendiente de la dueña, esta

persona tenía una discoteca. Lo vio concurrir a su domicilio al día siguiente del asado y llegó con una bolsa, traía coca y fue consumida por las personas que se encontraban en esta celebración. Se encontraba José, Santi, John Rata y una persona que no lo conocía el nombre, el "Chery", Juan y estaba él, el "Cosculluela" que es el Pancho, el dueño de la discoteca Costa.

En la declaración que prestó en la Policía de Investigaciones que le fue exhibida, reconoció que era su firma e indica "Pancho Lucro" pero la verdad que no recuerdo haber dicho "Pancho Lucro", me mostraron una foto y yo le dije "lo conozco es el dueño de Costa".

Prestó declaración en Policía de Investigaciones porque ellos me llamaron yo creo que es porque donde yo vivía con Juan, porque Juan vivía ahí porque cuando llegó la PDI a buscar a Juan, Juan se encontraba en mi casa, asumo que por eso obviamente me llamaron, porque nos llevaron a las dos niñas que estábamos ahí en ese entonces, arrestaron a Juan y nos llevaron a nosotros también. La otra niña se llamaba Astiley.

Estuvo prestando declaración en la Policía de Investigaciones hart rato, no recuerdo cuanto, pero fue hart rato, fue como por una hora y en ese tiempo le exhibían fotografías como de la mesa con la droga, la mesa que estaba en su casa, fotos de que se habían sacado los chicos fuera de la casa donde salía él y los demás que nombre, salía Juan, salía el Jhoncito, eran como cuatro o cinco personas que salían en esa foto afuera de la reja de mi casa. En esa fotografía estaba el Pancho "Cosculluela" y esa foto correspondía al día de esa celebración, porque nunca había ido antes o después de ese día él a mi casa, una foto donde salía como plata y una pistola. El apodo de Pancho Lucro salió de la Policía de Investigaciones porque lo conocía como Pancho, el dueño de Costa o Cosculluela, no tengo recuerdos de que alguna vez lo haya he escuchado nombrar como "Pancho Lucro".

El "Cheri" solía andar con alguna oportunidad con un arma aparentemente de fuego de fantasía.

Solo vio a Pancho en su casa.

Pancho pretendía a la dueña de la peluquería "Cocos lu." ella le indicó que le realizaba regalos, la invitaba a comer que le mandaba flores y cosas.

Contrainterroga por la Defensa del Señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que tenía un vehículo que tenía una calcomanía o stickers que era un logo de zumba de color blanco que estaba instalado atrás en el vidrio, el vehículo estaba bien no tenía alguna luz quemada que yo recuerde.

Mauricio se instaló con una peluquería y se llamaba "Súper Barber shop" se encontraba instalada en Camilo Henríquez con Cochrane.

Cerca de su peluquería estaba un local de Sushi y otros colombianos que estaban como a la vuelta, a una cuadra del local por calle Camilo Henríquez no se acuerda de algún local comercial.

Cuando iban a trabajar Juan se estacionaba cerca de la peluquería, buscaban una calle que tuviera espacio para estacionar.

De Mauricio sabía que era prestamista, todo el mundo sabía que prestaba plata. En base a las noticias me enteré de que decían que estaba detenido por sicariato, por droga, por un montón de cosas. Mauricio era grande, rubio, musculoso, muy “visajoso” se vestía muy “cuático”, muy llamativo, utilizaba ropa de marca, ropa de marca cara.

Cuando se enteró por las noticias lo de Mauricio no le sorprende, porque igual él tenía como un aura media negra, pero ya de sorprenderme a esta altura del partido con todo lo que estaba viviendo no mucho.

Se sorprendió cuando se enteró que Juan José Ortega lo estaban investigando por sicariato. Yo lo conocí el año 2019. Juan era una persona trabajadora, buen amigo, no tengo nada que decir del tiempo que vivió conmigo fue un gran apoyo para mí, un cabro joven como cualesquiera nomas que de repente ya tenía sus días locos con estupefaciente y cosas, pero dentro de lo normal porque era responsable en el trabajo y todo eso, responsable con sus hijos y jamás lo vi de esa manera como que fuera un peligro o algo para mí o para mi familia, yo vivía con mi hijo, no hubiese estado metido en mi casa.

El tema de la preparación del primer local, nosotros instalamos papeles, pintamos, ayudamos con todo el tema eléctrico, todo fue hecho por nosotros y amistades que nos ayudaron a hacer las cosas.

Consultada por el Tribunal para aclarar sus dichos, indicó que el nombre de la peluquería es “Cocos lu.” y estaba en Chacabuco y la otra se llamaba “Super Barber Shop”. La que corresponde al emprendimiento en la que tuvimos solos se llamaba “Peinarte”. Son tres, una que trabajamos juntos y nos conocimos fue la “Cocos lu.”, después nosotros montamos la otra que era “Peinarte” esa queda en la calle donde está el Regimiento y después llegamos a la otra “Súper Barber shop” esta queda en Camilo Henríquez con Cochrane.

Pancho llegaba a “Cocos lu.” y ahí también llegaba Mauricio.

El día posterior al asado en un momento llegó Pancho con droga, cocaína, una bolsita, el conocimiento que tiene de esta bolsa con droga y que era harto y que consumieron en su mesa es porque lo deduce a partir de la foto y del día de la producción de la foto. La cantidad de droga la vio en la foto por eso vi que era una bolsita y que era harto y sabe que Pancho trajo la droga porque ellos son los que llegaron al último, lo que deduce porque yo compartí con los chicos que estábamos en el asado y en ese lapso no había droga.

9.-Juan Muñoz Villegas, transportista, domicilio reservado, quien, bajo promesa de decir verdad e interrogado por el señor Fiscal *declaró que es hermano de Germán.*

Cuando empezó el conflicto con Francisco y mi hermano fue porque ellos tuvieron un viaje a Santiago hacer sus negocios, el cual sufrieron un accidente ya con una persona “x” que no sé, a mi hermano lo metieron a una casa, lo esposaron con unas amarras plásticas y a Francisco le quitaron su camioneta. No recuerdo cuando fue eso más o menos, puede haber sido el verano del año 2019, le quemaron su camioneta que era de Francisco. Esto pasó en Santiago. Ellos juntos estaban haciendo su negocio de drogas. Entonces tuvieron ahí un conveniente por la camioneta que le habían quemado a Francisco y el cual mi hermano logró comunicarse conmigo desde Santiago y quería que yo los vaya a buscar, no sé si en esa parte me decía que los vaya a buscar a los dos o a él, pero por temas laborales no podía viajar, el cual perdí la comunicación con él y un día no sé si fueron los dos que llegaron a la casa y subió mi hermano al segundo piso, yo quedé con Francisco abajo conversando y Francisco estaba molesto porque mi hermano no lo iba a ayudar con el tema monetario por la pérdida de la camioneta, el cual yo le dije a Francisco “pucha si andaban los dos metidos en esas cosas por qué no ayudó”.

No sabe cómo Francisco y su hermano empezaron a relacionarse, porque yo estuve con mi hermano peleado desde el año 2012, no tenía relación con él, nos veíamos dentro de la casa y con “cueva” nos saludamos, hasta el año 2017. Estábamos peleados por motivos personales de nosotros y el año 2017 empezamos a hablar de nuevo, porque mi padre se fue a la clínica de urgencia por una subida muy grande de azúcar ya casi lo daban por fallecido y nos dijeron que nos teníamos que juntar todos para alcanzarlo a ver. Retomamos la relación, pero no tanto como éramos antes. El año 2017, su hermano Germán ya conocía a Francisco, se juntaban porque Francisco llegaba a mi casa. Era una relación muy cercana porque dormían juntos y tenían estos negocios juntos.

Nunca más se habló del tema de la camioneta.

Específicamente lo que le pasó a su hermano, lo de su fallecimiento lo sabe por los comentarios, fue en abril cuando detuvieron al señor Juan José y llegó una persona, que no recuerdo bien, me dijo “oye sale Marcelo Crisóstomo como amigo en común con el hueon” y Crisóstomo era un conocido de nosotros y también conocido de él. Yo quise hablar con él y me quise juntar con él para saber qué onda si sabía algo, si había escuchado algo y me dijo “juntémonos en persona mejor”, y nos juntamos, no me acuerdo el día, como a los tres días, después de la detención de Juan José. Nos juntamos en la calle Balmaceda al frente de las dependencias del OS7 u OS9, no se quien estará ahí, pero es en Collico, y llegó él ahí en un auto y yo lo estaba esperando cerca de la playa y me empezó a contar

que “no podía creer que había sido Juan José, porque Juan José le había comentado a él que tenía un trabajo que hacer contra un guatón de los Pacel, que era el más tatuado y que lo había mandado Francisco por la suma de \$3.000.000 de pesos”. Esta información me pareció verdadera porque Juan José ya estaba detenido y además porque a Marcelo lo conozco hace años y compartíamos en fiestas y conocía a su ex pareja.

Encuentro que el motivo por el cual pasó lo que le pasó a German es lo que me dijo Marcelo Crisóstomo, el encargo a Juan José de matar a mi hermano y el motivo fue por el tema monetario que no quiso aportar a Francisco.

Antes de ese acontecimiento en Santiago, no tiene conocimiento si tuvieron algún altercado o discusión por aquel motivo.

Su hermano conducía vehículos cuando trabajaba con mi padre porque hacía una ruta de Chiloé-Santiago, Santiago-Chiloé- Valdivia, hasta que empezó a sufrir crisis de pánico. A pesar que no conducía era dueño de vehículos, iba cambiando de vehículos y se los conducía sus amigos que de repente llegaban a la casa, yo igual de repente lo acompañaba, salíamos a comer cuando tenía tiempo.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que prestó declaración durante la investigación ante la Policía de Investigaciones, pero no recuerda bien la fecha.

Tuvo una conversación en Collico con Marcelo Crisóstomo, tres días después de la detención de Juan José Ortega.

La declaración que prestó a la Policía de Investigaciones fue posterior a la conversación que tuvo con don Marcelo Crisóstomo. Al prestar declaración ya conocía la información que Crisóstomo y que era que “no podía creer que había sido Juan José le habían encargado matar al guatón Pacel al más tatuado” y además indicó un precio de \$3.000.000 millones de pesos. No recuerda si en su declaración a la Policía de Investigaciones si dijo la conversación que tuvo con el señor Crisóstomo

Conforme a lo dispuesto de los artículos 332 en relación con el artículo 334, ambos del Código Procesal Penal, en relación con la declaración ante funcionario de la Policía de Investigaciones, prestada el día 2 de diciembre de 2020, reconociendo que es su declaración y en ella no menciona al señor Crisóstomo. No tenía conocimiento que su hermano tuviera a la fecha de su muerte problemas con otras personas.

Respecto a la relación que tenía con su hermano, en un periodo no se hablaban y luego que tuvieron un vínculo cercano inclusive, a veces salíamos juntos, comían, y yo conducía el vehículo. Tenía conocimiento de la actividad o de los negocios que tenía mi hermano con Francisco verdad, esta información me la dio mi hermano y me contó lo que habría ocurrido en Santiago, mi hermano

incluso me llamó desde Santiago para pedirme que lo vaya a buscar porque no quería viajar en bus por la crisis de pánico.

Cuando llega a su hermano y Francisco al domicilio, mi hermano sube el segundo piso y yo me quedo conversando con Francisco. La situación concreta que relató al tribunal es de haber sido secuestrado, amarrado con ligaduras plásticas y las muñecas de mi hermano y del daño que sufrió el vehículo de Francisco, esa información se la dio su hermano y el problema asociado al cobro para cubrir los gastos por la pérdida del vehículo de Francisco. Fue Francisco quien le comentó que Germán no lo iba a ayudar.

Su hermano Germán y Francisco tuvieron en una época una relación muy cercana incluso se quedaba a dormir en el domicilio y en la misma habitación que su hermano. En Valdivia compartíamos.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que en su declaración hace referencia que Germán no tenía problema con nadie, con excepción del capítulo de Santiago de los disparos en la camioneta de Francisco. El único problema que tuvo una vez fue con Cristian que era administrador de Costa.

La relación que tenía Germán con Francisco era como hermanos.

Se hermano se dedicaba a trabajar, después conoció el ambiente de la calle y sabía que vendía sustancias ilícitas.

A su hermano lo condenaron una vez porque lo pillaron en beneficencia con unos gramos de marihuana.

Yo en estos momentos estoy en un proceso de investigación sobre tráfico de drogas.

No conoce a Juan José Ortega Ramírez, solo vio una foto de él antes de los hechos, donde estaba él echado en un auto afuera de la discoteca Costa en un auto naranja con dos personas más, afuera como encima sobre la puerta.

Ni los días 15 ni 16 de marzo habló con Christian Navarrete o con Ángel Jerez.

El último percance que tuvo su hermano fue en Santiago a propósito de que lo tuvieron con unas amarras plásticas y andaba con Francisco y por lo que me informó mi hermano solo a él lo amarraron. Germán no denunció los hechos, pero Francisco sí. No sabe si ambos estuvieron secuestrados.

Germán nunca me comentó que pudiese temer por su vida o que haya sido amenazado por alguien.

Germán no tenía problemas con nadie, al revés.

Ocurrió un incidente con un vehículo de Germán que sufrió daños. Ese día salimos a comer a la Saval y ni siquiera creo que alcanzamos a hacer nada porque íbamos entrando y recibimos el llamado de mi padre que estaba preocupado porque escucharon muchos disparos, yo le dije a mi hermano “vamos,

vamos al tiro”, pasamos a dejar no recuerdo a quién con la persona que andábamos y en la intercepción de Baquedano con Pedro Montt, y yo estaba estacionado en el semáforo y me encuentro de frente a Francisco en un jeep manejando solo e incluso nos saludó, me tocó la bocina y nosotros en ese momento llegamos rápidamente a la casa para saber qué había pasado, más preocupado por mi padre y mi madre, si había pasado alguna bala hacia adentro, que le haya cometido algún accidente a ellos, por lo cual fue baleado un jeep que tenía mi hermano afuera y fue baleado otro vehículo que estaba al final del pasaje. En ese momento ni mi hermano ni yo hicimos alguna denuncia, porque no quisimos y porque se encargó un Carabinero, que ahí supimos que era un Carabinero que vivía al lado nosotros, él llamó a los Carabineros, porque llegaron muy rápidamente. El que vio a una persona fue un vecino de tres casas más allá que estaba fumándose un cigarrillo y vio a una persona morena, alta y que salió rápidamente.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señala que lo último que declaró fue un baleo que ocurrió a las afuera de la casa de sus papás y cuando iba llegando en calle Baquedano con Pedro Montt se encontró de frente con un vehículo que era conducido por Francisco. Esto fue como el 18 o 19 de septiembre del año 2019.

10.-Víctor Alfonso Ceballos Arango, barbero, domicilio reservado, legalmente juramentado señala que conoce a Juan José y a Francisco. A Juan José porque trabajé con él en una barbería la “Cocos lu.” que está en Chacabuco, eso hace como cuatro años más o menos y trabajó ahí como dos años y llegó a trabajar a ese lugar porque la dueña del local era mi hermana, entonces siempre hemos trabajado en familia.

No me acuerdo si alguna vez en esa peluquería mientras trabajaba con Juan José vi en ese lugar a Francisco.

A Francisco lo conocí porque es el dueño de la discoteca que se llamaba Costa y básicamente como nosotros salíamos a carretear ahí en una ocasión creo que ahí fue donde yo lo conocí.

Con Juan José nosotros éramos amigos de lo laboral y a veces hacíamos reuniones así de grupo de trabajo no más. A la casa de Juan José sí fui, estuvimos allá haciendo una fiesta de Halloween, eso fue hace como cuatro años más o menos y en esa oportunidad no vio Francisco en esa casa. A Francisco lo encontré a veces, lo veía por allí, lo veía en el centro en ocasiones que pasaba, pero así constantemente no.

A mí me dicen el “Chery”.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 329 del Código Procesal Penal, indicó que conoció a Felipe desde hace mucho tiempo atrás, desde que yo recién llegué aquí a Chile y ahí fue cuando yo fui a la disco Costa cuando él trabajaba

allá, y yo en el tiempo que llegué aquí salía y ahí fue cuando lo distinguí en una ocasión que fue en el 2019, ahí fue que nosotros nos reunimos y salimos una Navidad pero ya lo distinguía de la disco antes y la última vez que nos vimos fue en esa Navidad, después de ahí yo no lo volví a ver a él más. Esa Navidad hicieron una fiesta o reunión de colombianos y nos reunimos básicamente en la casa de la "tía" y ahí estuvimos nosotros e hicimos un sancocho y la pasamos ahí ese día no más. La tía era una señora que vivía acá en ese tiempo la verdad, hace mucho tiempo que no volví a saber de ella, nosotros estuvimos ahí en la casa de ella compartiendo, éramos una fiesta familiar de puros amigos y conocidos.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, no formuló preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que *en una ocasión prestó declaración en la PDI y le preguntaron por la causa.*

Francisco vivía en Santiago a fines del año 2019 y después de esa fecha no nos volvimos a ver hasta hoy.

Exhibida su declaración de fecha 24 noviembre del año 2021 para efectos del artículo 332 del Código Procesal Penal, *reconoce en ella su firma, nombre y fecha, indicó que la última vez que había visto a Francisco había sido a fines del año 2019, la verdad es que nosotros pasamos un diciembre juntos, pero después se fue para Santiago a trabajar allá y la verdad ahí nosotros perdimos contacto.*

11.- Cristián Silva Zurita, analista OFAN, Sub-Comisario de Policía de Investigaciones de Chile, quien legalmente juramentado e interrogado por Fiscalía señala que *se desempeña en la Oficina de Análisis Criminal de Valdivia y declarará sobre reportes OFAN N°54 y 55 y sus conclusiones, informes realizados el año 2020 por la oficina de análisis de la PDI.*

Confeccionó un informe con el inspector de ese entonces Cesar Gutiérrez de la Brigada de Homicidio, solicitó realizar un análisis de cámara de seguridad con la finalidad de establecer la placa patente de un vehículo que conforme se desarrolla la investigación, habría sido conducido por el imputado por el delito de homicidio. Se analizaron estas cuatro cámaras, obteniendo cuatro imágenes útiles para la obtención de la marca, modelo y parte de la patente de este, eligiendo imagen útil para la obtención de la placa patente que es la que encuentra en calle Arauco con Camilo Henríquez. Esta imagen fue obtenida a través de una captura de pantalla del vídeo y digitalizada o tratada a través de Microsoft Word programa Word, utilizando efectos, dos de contraste y brillo, obteniendo dos letras y dos números de una posible placa patente (Informe N°54)

Se exhibe 8 fotografías incluidas en reporte OFAN 54 bajo el numeral VIII comprendido en Otros Medios de Prueba.

Detalle de cómo fue que se obtuvo la placa patente, correspondiente a 8 fotografías incluidas en reporte **OFAN 54**, se obtuvo de cuatro vídeos cuatro imágenes, no se estableció la dinámica del hecho porque eso le correspondió a la Brigada de Homicidios.

Fotografía N° 1: esta imagen corresponde al lugar donde ocurrió el homicidio.

Fotografía N° 2: este fue utilizada para establecer el modelo del vehículo.

Fotografía N° 3: fue utilizada para establecer si había un acompañante al interior del vehículo o cuántas personas se encontraban en el interior y la marca y modelo del vehículo. Es un Renault Clío anterior al año 2007.

Fotografía N° 4 y 5: esta imagen fue utilizada para la obtención de la placa patente, si bien se vio borrosa, se digitalizó a través de Microsoft Word cortando la imagen, posicionándola en una hoja de texto, aplicándole filtros y efectos de brillo y contraste, lo cual fue después impresa y desde un punto de vista lejano, se apreciaba la letra YZ. 2 y 4, las cuales fueron utilizadas posteriormente a través del padrón de permiso de circulación de Valdivia aplicando esas letras y números, se obtuvo una placa patente coincidente a marca y modelo y posicionarlo en la ciudad de Valdivia.

Fotografía N° 6: mismo vehículo con los filtros, el mismo interior con la aplicación de filtros y efectos de brillo contraste.

Se determina la patente. Posterior a la consulta en el servicio de circulación de Valdivia se obtuvo una placa patente que sería YZ-5294, la cual se consultó en la planta de revisión técnica de Valdivia y se obtuvo que efectivamente este vehículo registraba atenciones en la planta de revisión de calle Errazuriz y al consultar por el propietario del vehículo correspondía a un ciudadano chileno de nombre Luis Peña, quien registra domicilio en la ciudad de Santiago conforme al Registro Civil y al consultar por sus bienes raíces se obtuvo que registraba un inmueble en pasaje 21, N°3971 en la ciudad de Valdivia y figuraba todavía casado con Vanesa domiciliada en pasaje 19 N°3471, esa información fue entregada a la Brigada de Homicidios, como antecedente donde se podría ubicar el vehículo en tanto estas direcciones, culminando el informe con esos antecedentes y el informe concluye la patente y la entrega de la información del dueño y su cónyuge, la patente, el propietario, su cónyuge y los dos domicilios donde podría ubicarse en la ciudad de Valdivia el vehículo, todo ello para que la Brigada de Homicidios continuara su investigación.

Se realizó un segundo informe **OFAN 55** de fecha 31 de marzo, posterior a la diligencia realizada por la Brigada de Homicidio, ellos realizaron procedimiento de inteligencia policial, auscultación del domicilio logrando observar en el pasaje 21 N°3971 el vehículo y de este descender una persona al cual le sacaron una fotografía y posteriormente lo ven a ingresar al domicilio indicado. Con esa

información y otra realizadas, el Subcomisario Juan Morales se acerca a la oficina de análisis y solicita tres diligencia, entre estas realizar un análisis de las cámaras de seguridad del casino Dreams con la finalidad de individualizar a una mujer y un hombre y que minutos antes de ocurrido el hecho del homicidio, esta mujer aborda el vehículo Renault Clío y posteriormente desciende de él, sube a otro vehículo y se junta con otra persona del casino Dreams, lo cual es captado por las cámaras de seguridad del ascensor del casino Dreams. Así también, solicita realizar un análisis para establecer la posible identidad de la persona que se baja del Renault Clío e ingresa al domicilio y cualquier otro antecedente útil para la investigación.

Así que, con respecto a las cámaras de seguridad del Casino Dreams se establece la identidad de estas personas aportando un nombre de la mujer, ella sería Priscilla Alvarado, conforme la dinámica ella a las 3:07 sale al lobby del casino Dreams, se sube a un vehículo que correspondería al Renault Clío.

Se exhibe 29 fotografías incluidas en reporte OFAN 55 comprendido en el numeral IX. Otros Medios de Prueba.

Fotografía N°1: correspondería a la mujer que ya el personal de la Brigada de Homicidio mantendría identificada, aportando la identidad de Priscilla Alvarado. La fecha y la hora corresponde al 15 de marzo de 2020 a las 3:07 de la mañana y la cámara corresponde al ascensor del hotel Dreams. Decidió que esta imagen era la correcta porque se aprecia su cara y físico para contrastar luego la identidad que nos aporta la Brigada de Homicidios y así también, con las posibles imágenes que puedes encontrar en la red social y hacer un cotejo de rostro y establecer que existen las características fisionómicas idénticas para poder señalar que la misma persona que ellos entregan.

Fotografía N°2: corresponde al momento en que Priscila sube al vehículo Renault Clío 3:08:37.

Fotografía N°8: corresponde al momento en que Priscila se sube al vehículo Renault Clío y da una vuelta por el por el edificio exterior, desciende del vehículo y luego sube a un vehículo de color azul, en el cual se encontraba este sujeto e ingresa nuevamente al casino.

Fotografía N°7: corresponde a Priscilla descender del vehículo color azul.

Fotografía N°8: corresponde a Priscilla con ese individuo, están en el lobby del hotel, el sujeto va detrás de ella vestido con una parca. Este sujeto fue individualizado con las imágenes del ascensor.

Fotografía N°9: cuando ellos suben al ascensor, esta persona conforme a la experiencia policial que se encontraba en los registros de nuestro Kardex policial y fue individualizado como Miguel Olivera Olivera.

Fotografía N°10: corresponde a una fotografía antigua del Registro Civil, la cual fue posteriormente cotejada con las imágenes de Facebook de esta persona, obteniendo así una fotografía de él, con la misma parca y los mismos colores y un

vehículo azul y una fotografía con el mismo en el cual aparecía en el casino Dreams.

Fotografía N°11: el perfil de red social Facebook de la cual tenía acceso público.

Fotografía N°12: correspondería la misma persona Miguel Olivera Olivera con el vehículo observado en las cámaras de seguridad del casino Dreams, así también la misma marca, el color, características.

Fotografía N°13 y 14: la idea de estas dos fotografías es demostrar que la imagen obtenida a través de Facebook es la misma persona Miguel Olivera Olivera, se aprecia en el mismo vehículo y a él con la misma parca en la fotografía.

Fotografía N°15: Miguel Olivera abrazado a Priscilla en el ascensor con la parca de similares características.

Fotografía N°17: Respecto de la confirmación de la identidad de Priscilla, la identidad de Priscilla fue otorgada por la Brigada de Homicidio y con la finalidad establecer si efectivamente existe un nexo entre Miguel Olivera Olivera y Priscilla Alvarado, ambos tienen el perfil de la red social Facebook abierto público, sin privacidad, al revisar las fotografías de Priscilla se observó en uno de los “me gusta”, un “me gusta” de Miguel Olivera, por lo tanto efectivamente se pudo establecer que hay una un conocimiento de parte de ambos.

Fotografía N°18: corresponde es el perfil de Priscilla Alvarado.

Fotografía N°20: es una fotografía obtenida desde su perfil.

Fotografía N°21: de todos los “me gusta” de Miguel Olivera a una fotografía de Priscilla de 15 o 16 de marzo del mismo año.

No tiene conocimiento de cómo fue que la Brigada de Homicidio se hizo de la posibilidad de que esta persona fuera Priscilla, solamente se me entregó la información, el video, análisis de video con la identidad, el cómo obtuvieron la identidad, eso es parte de la investigación que llevan ellos.

Cuando la Brigada de Homicidios le hizo vigilancia al domicilio del señor Peña, tomó una fotografía de una persona y esa fotografía se incorporó en su informe.

Fotografía N°22: esa fue la fotografía del sujeto que observaron descender del vehículo, fue corroborada la patente YZ 5294 en el domicilio ubicado en pasaje 21 N° 3971.

Fotografía N°23: corresponde a la identidad de esta persona, se pudo determinar de la siguiente manera: ya teniendo establecido que efectivamente el domicilio correspondería al pasaje 21, N°3971 según consultó por todos los hechos que la PDI registra ese domicilio en nuestra base de datos, obteniendo así un hecho ocurrido el 17 de septiembre de 2019 correspondiendo a una auto denuncia de un extranjero infractor de nacionalidad colombiana, esta persona se

auto denunció por haber excedido el límite de tiempo en el territorio nacional, registrando como domicilio el pasaje 21 N° 3971 y un número telefónico, ese número telefónico fue ingresado con la finalidad de establecer a través de WhatsApp o Telegram, algunas fotografías de perfil, obteniendo que efectivamente no registraba privacidad, el WhatsApp no tenía privacidad para sus contactos, cualquier persona lo podía ver si lo agregaba a su teléfono, obteniendo a través de WhatsApp una fotografía. Así también al obtener el nombre de esta persona auto denunciada, se consultó a través de Facebook teniendo un perfil.

Fotografía N°24: corresponde al WhatsApp, número telefónico que registró en su auto denuncia como extranjero infractor y que había entregado en su autodenuncia a la PDI el número telefónico para contacto y para ubicarlo otorga el domicilio ubicado en pasaje 21 N°3971 y la identidad esta persona era Juan José Ortega Ramírez, y con esa identidad se buscó a través de Facebook y efectivamente dentro de las personas anteriormente indicadas como Priscilla y Miguel existía una conexión y se obtuvo un perfil de Facebook igualmente sin privacidad.

Fotografía N°25: correspondería al perfil de Juan José Ortega, esa imagen se obtuvo de ese perfil porque aparentaba ser la misma persona que las fotografías anteriores y con la finalidad de establecer que efectivamente era él, se buscó dentro de las fotografías de Priscilla si existía algún “me gusta”, obteniendo efectivamente que este perfil le da un “me gusta” a Priscilla en una de sus fotografías.

Fotografía N°26: con estas cuatro imágenes se trabajó con la imagen obtenida del domicilio del pasaje 21. La siguiente imagen corresponde a la del Registro Civil. la siguiente corresponde a la obtenida de WhatsApp y la siguiente corresponde a la imagen de Facebook y de acuerdo a su impresión era la misma persona, se informa que mantiene las mismas características físicas y corresponde a la misma persona y esa información tenía que ser corroborado o descartada por los oficiales investigadores en terreno.

Fotografía N°27: con la finalidad de establecer si efectivamente ese era el perfil de esta persona, se estableció que Juan José Ortega, a través de ese perfil Priscila Alvarado Díaz tenía un “me gusta” en una de sus fotografías estableciendo que efectivamente hay algún grado de conocimiento.

En este segundo informe, Ofan N°55, la información definitiva que se le entregó a la Brigada de Homicidios fue la identidad de la persona de sexo masculino que acompaña a Priscila Alvarado Díaz en el casino Dreams, y es ella la que se sube al Renault Clío minuto antes de abordar un vehículo posterior, vehículo azul el cual se encuentra Miguel Olivera Olivera. También se entregó una posible identidad para la persona del sexo masculino que se encuentran en las fotografías que se obtuvieron cuando se baja del vehículo Renault Clío e ingresa

al domicilio ubicado pasaje 21 en sector Corvi y; como otro antecedente y efectivamente al consultar en la base de datos por Juan José Ortega aparece una denuncia como imputado por lesiones menos graves en el mes de marzo de 2019 a una ex polola y al consultar por los hechos ocurridos en el domicilio, denuncias de Carabineros, tiene que en enero de 2020 la cónyuge del dueño del vehículo Luis Peña que sería un oficial de ejército, fue detenida por el delito de hurto registrando ese domicilio. Después se estableció que era ex cónyuge del militar del ejército, y que mantenía un grado de cercanía con el imputado, por lo mismo éste estaría viviendo o habitando en ese domicilio. Había una relación entre el vehículo, la cónyuge del dueño del vehículo y el imputado.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que en el informe N°54 que develó los dígitos de la placa patente, fue a través de las fotografías, una en particular y que esta fotografía se le aplicaron contrastes y brillos, y el resultado lo imprimieron en una hoja de papel que ponen una distancia de cinco metros debido a que se encuentra pixelado y cuando uno lo aleja se puede visualizar mejor la imagen.

Respecto del acompañante en el hotel de Priscilla, el señor Olivera. De Priscilla no sabían cómo llegó la información para la identidad, pero respecto de este sujeto que tenían las imágenes, por la experiencia policial entendieron que lo tenían en el Kardex policial y ahí pudieron contrastar estas imágenes con las imágenes de las cámaras de seguridad del ascensor de Hotel Dreams.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que se le facilitaron los vídeos completos y por separado no con la finalidad de establecer la dinámica, sino que la obtención solamente de imágenes útiles para establecer el vehículo, modelo y lo que se puede apreciar de la patente.

La imagen con la que se identifica el vehículo era la cámara correspondiente a Arauco con Camilo Henríquez, cámara de seguridad pública y hay otra imagen anterior que no recuerdo la ubicación en que aparece el vehículo de lado. Se pudo determinar que es un Renault Clío, primeramente, con las cámaras del Dreams se verán después de identificar el vehículo, con la imagen del BancoEstado y otra que no recuerdo cual, en la cual se observa el vehículo de costado y con esas estableció que efectivamente el modelo correspondería a un Renault Clío y según el modelo a una versión anterior al 2007, obviamente previa verificación a través de Google como va variando ese modelo.

La patente la pudieron determinar por la cámara de seguridad ubicada en el sector de Camilo Henríquez con Arauco.

En el video del sitio del suceso que sería la fotografía N°1 no se determinó la placa patente, en el mismo video del sitio del suceso se pudo obtener una placa a través de un sistema Word.

Si bien el orden del informe tiene primero un análisis de las cámaras de seguridad, ya se había establecido que efectivamente era Juan José Ortega con la fotografía N°2 del informe N°55 y se estableció la identidad después del informe, pues obviamente la conexión de Juan José Ortega con Priscilla tiene que ver con ya haber establecido que efectivamente descendió del vehículo, ver qué relación tiene con Priscilla y esa relación se hizo través de Facebook.

La determinación de doña Priscilla fue entregada por el personal de la Brigada de Homicidios, ellos son la parte operativa, ellos trabajan en el sitio del suceso y realizan diligencias investigativas, mientras que el analista solamente trabajan con los documentos que ellos nos entregan, no nos metemos en la investigación, luego la Brigada de Homicidio tienen que verificar la información que nosotros entregamos.

El primer informe solamente da cuenta de la existencia de un vehículo, quien es el propietario y dónde son los domicilios donde se podría encontrar este vehículo, después esa diligencia es realizada por la Brigada de Homicidios y se encuentra en el informe que confeccionaron ellos y también la dinámica del vehículo desde el casino Dreams, Camilo Henríquez, General Lagos, esa dinámica es parte de ellos, ellos realizaron esa diligencia yo no.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, al inicio de su exposición señaló: *se solicitaron tres diligencias, la primera corresponde al análisis de cámaras de seguridad casino Dreams; segundo, establecer la identidad de la persona que va conduciendo el vehículo Renault Clío e ingresa al domicilio pasaje 21 y la tercera diligencia, es todo otro antecedente que sea útil para la investigación, es así como ya señaló que efectivamente Juan José Ortega fue denunciado por una ex polola por lesiones menos grave y la ex cónyuge del propietario del vehículo quien fue detenida por hurto y registra el domicilio pasaje 21 N° 3971.*

12.-César Gutiérrez Muñoz, Sub-Comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Homicidios de Valdivia, bajo promesa de decir verdad, e interrogado por el Ministerio Público, indica que *conoce el motivo por el cual fue citado, por la investigación del homicidio de don Germán Muñoz.*

El día 15 de marzo de 2020 a las 4:30 aproximadamente de la madrugada se recibió una orden verbal de investigar por la fiscal Alejandra Anabalón de Fiscalía local de Valdivia solicitando se le practiquen diligencia en virtud de que momentos antes había ingresado una persona de sexo masculino lesionada con impacto balístico al hospital base de esta ciudad, por lo cual se conformó un equipo y se trasladaron en primera instancia a dicho lugar en donde se tomó conocimiento que esta persona habría ingresado a este centro asistencial siendo trasladado por un vehículo particular, un Subaru modelo XB y que en dicho momento esta persona se encontraba de gravedad al interior del centro

asistencial. En ese mismo lugar la enfermera de turno hizo entrega de un polerón marca kotin, color negro, tallas 6 XL de propiedad de la víctima don Germán Muñoz, además de dos teléfonos celulares y un proyectil balístico.

Seguidamente en el mismo recinto asistencial, se efectuó la fijación fotográfica y planimetría del vehículo Subaru, en donde se observaron principalmente mancha pardo-rojiza sugerente de sangre en el asiento del copiloto principalmente, así como también un vidrio fracturado del mismo vehículo. Seguidamente en ese mismo centro asistencial, personal de Carabinero informó que la víctima también había llegado o se había presentado más bien en dicho centro asistencial, don Cristian Navarrete Montiel, que ya no se encontraba en el lugar y que esta persona se había retirado y que tenía domicilio en calle Doctor Labbé N° 020 en el sector Barrio Bajo de esta comunidad.

A raíz de esto, es que finalizado el trabajo en el centro asistencial el equipo se trasladó hasta la dirección antes mencionada, en donde se logró realizar una inspección ocular verificando que, en la vía pública, en la calle, específicamente en la calzada fueron encontradas 3 vainillas y en la fachada del inmueble fue encontrado un proyectil. Estas evidencias fueron levantadas por personal que acudió al sitio del suceso, debidamente rotuladas y con el formulario ininterrumpido de cadena de custodia.

A raíz de esto se tomó declaración en primera instancia a don Cristián Navarrete Montiel en dependencias del cuartel policial, en donde este señaló que en horas de la madrugada del mismo 15 de marzo del 2020 estuvo en contacto vía Messenger, red social, con Germán Muñoz y éste le menciona sobre un accidente ocurrido en la plazuela Berlín y posteriormente le dice que se encontraba en el local de comida rápida “NN” y que si quería un sándwich, entonces él accede a esto y a raíz de lo mismo es que don Germán Muñoz llega hasta el domicilio ubicado en doctor Labbé N°020 acompañado de otra persona que iba conduciendo, y en ese intertanto mientras él va a apagar el computador es que escucha el disparo en el exterior de su domicilio, al frontis y al verificar lo qué había ocurrido se dio cuenta que le habían disparado a Germán Muñoz y que la persona que iba conduciendo había saltado al frente de su casa y saltado el cerco, por este motivo le pide a este conductor que lo traslade al hospital y en definitiva lo sigue en su vehículo particular que era una Peugeot, desconoce todo tipo de antecedente de lo que pudo haber ocurrido, de quienes podrían haber sido el o los autores del hecho.

El mismo día 15 se recabó el testimonio de don Angeló Jerez que era el conductor del vehículo, él menciona que aproximadamente a las 2:30 de la mañana se encontraba en una fiesta, en un cumpleaños, que se aburre, por lo que habla con Germán, con quien tiene una relación debido a que él era el mecánico de los vehículos de Germán, entonces en este sentido es que también tenía el

vehículo a su cargo el Subaru XD y le pregunta “si quiere salir a dar una vuelta, Germán y su hermano Juan Muñoz”. En ese sentido entonces es que Germán accede, por lo que Ángelo se traslada hasta su domicilio ubicado en Villa Progreso y en ese instante donde Germán le dice que don Juan se encontraba durmiendo y que no iba a salir por lo que sale solo. Primeramente Germán le pide ir a la plazuela Berlín donde habría ocurrido un accidente, después ya de las 2:30 de la mañana y con posterioridad a eso, Germán le señala que tiene hambre por lo que le pide que se trasladen hasta el local “NN” esta comuna, van al lugar y según lo que señala don Ángelo él decide no comer y Germán compra tres sándwich, uno para él, uno para su hermano y uno para un amigo que señala que estaba conversando por Facebook en ese mismo instante Germán, luego de comprar suben al vehículo Subaru XD y se trasladan a los Barrios Bajos, don Ángelo desconoce la calle y desconoce de que amigo se trataba y en instantes en que se detienen y pasan aproximadamente cinco minutos aproximadamente, se estaciona un auto pequeño al lado e inmediatamente disparan en tres o cuatro oportunidades en dirección a Germán, por lo que él en primera instancia para cubrirse de los disparos se agacha por lo que no logra ver cuántas personas disparan y seguidamente salta el cerco de la propiedad en donde estaba estacionados, debido a que él pensó que el vehículo desde donde habían disparado podría regresar, quedando en estado de shock y la persona del inmueble le pide que traslade a Germán hasta el hospital Base lo cual realiza y después de eso, de dejar a Germán en el hospital él decide irse avisar a la familia por lo que caminó aproximadamente hasta el puente Calle Calle, en donde se logra contactar con él la polola de Germán de nombre Belén que ya sabía lo ocurrido y él al llegar a la casa de los familiares le comenta a Juan lo ocurrido, pero él también señala que ya sabía y que sus papás ya se habían dirigido al hospital a ver qué era lo que había pasado. Al ser consultado sobre algún antecedente respecto de qué es lo que podría haberle ocurrido, en definitiva, la identidad de las personas que podrían haber disparado en contra de don Germán Muñoz, desconoce todo tipo de antecedentes. Señala que tiene una relación laboral, de amistad incluso, pero desconoce quién pudo haberle hecho eso a Germán.

Los testigos no aportaron ningún antecedente sobre autores del hecho.

Teniendo el principio de ejecución que era Doctor Labbé frente al 020, nos abocamos principalmente a la búsqueda de cámaras de vigilancia en el sector, es así que logramos ubicar en las cabañas Río Baker que están en calle Baquedano con esquina Doctor Labbé en donde efectivamente pudimos verificar que aproximadamente a las 3:28 de la madrugada del mismo 15 de marzo llega el Subaru XD en donde iba don Ángelo Jerez conduciendo y don Germán de copiloto y que aproximadamente a las 3:31 de la madrugada se estaciona un vehículo al

lado y se ven aproximadamente tres o cuatro fogonazos desde el lado del piloto del vehículo que se estaciona al lado. Era un vehículo pequeño, cuyas características podrían corresponder a un Renault Clío y que este vehículo también tenía una luz trasera quemada por lo que pudimos verificar en ese instante.

Por ese motivo, ya teniendo esas características del vehículo desde donde habría disparado la persona es que concurrimos a las inmediaciones de la comida rápida "NN" que queda en calle Camilo Henríquez y frente a este en toda la esquina contraria se encuentra el supermercado Eltit. Entonces solicitamos las cámaras de vigilancia y pudimos establecer que don Germán acompañado de don Ángelo en el vehículo Subaru, llegan aproximadamente a las 3:10 de la madrugada a comprar a ese local, seguidamente aproximadamente las 3:15 de la madrugada el mismo vehículo, el Renault Clío con una de las luces traseras malas se estaciona unos 50 metros más adelante, como en dirección a calle Cochrane a unos 50 metros más adelante donde está estacionado el vehículo Subaru. La dinámica que muestran las cámaras de seguridad en ese instante es que el vehículo Subaru a eso de las 3:26 aproximadamente sale con don Germán con don Ángelo en dirección a Cochrane, se ve que cruza Cochrane y posterior a eso, el vehículo y el imputado que iba conduciendo el vehículo del Renault Clío espera que pase un vehículo y después de que pasa un vehículo, se pone a la cola del vehículo en donde iba don Germán.

Entonces las primeras imágenes que se obtuvieron fueron de las cámaras de las cabañas de Río Baker y están ubicadas en Baquedano con doctor Labbé.

Entonces entendiendo esta dinámica, en donde ya teníamos posicionados al vehículo Renault Clío, el color no lo teníamos claro por las cámaras y la calidad de la imagen, pero si el modelo, es que teniendo este vehículo posicionado en el sitio del suceso en donde se ve que una persona que iba conduciendo dispara más bien del lado del piloto, es que se ve que disparan y también teniendo la dinámica en donde este mismo vehículo espera que el Subaru donde iba Germán saliera primero y después emprender su seguimiento, es que tratamos de obtener más cámaras dentro del sector céntrico -particulares principalmente- y también cámara de la central de comunicaciones Cenco de Carabineros de Chile. En estas cámaras, nos pudimos percatar que a las 3:04:04 minutos aproximadamente, llega este auto Renault Clío al sector céntrico y recorre algunas calles principales del sector y aproximadamente a las 3:07 se ve este vehículo que emprende su rumbo hacia el casino y pasa por calle Carampangue como bordeando el casino por el frontis. Seguidamente a las 3:08, porque también solicitamos las cámaras del casino Dreams principalmente las que están frente al lobby del hotel, es que pudimos observar que una mujer sale del lobby y sube al vehículo que iba manejado por este imputado, hasta ese momento desconocido y que al momento

de subir, se sienta en el lado del copiloto y luego de que sube esta esta mujer al vehículo, dan la vuelta por el casino, por calle Janequeo llegando hasta Camilo Henríquez donde se pierde esa imagen de esa cámara y después el vehículo sube por calle Camilo Henríquez en dirección al centro, en dirección a la plaza y que la mujer desciende en calle Camilo Henríquez con Avenida Alemania, en donde esta mujer camina en dirección al casino y se sube a un vehículo azul también en el frontis de la entrada al casino por calle Carampangue. Es así que después con las cámaras de Cenco podemos establecer que ese vehículo, haciéndole el seguimiento, llega a la esquina de calle Camilo Henríquez con Arauco en donde se logra captar parte de la patente de este vehículo, por lo que con esos antecedentes es que se le solicita a la Oficina de Análisis regional Valdivia para que trate de lograr establecer la placa patente, esto lo logró la oficina de análisis el 27 de marzo obteniendo como resultado de la patente YZ 5294 correspondiendo a un Renault Clío, color gris de propiedad de don Luis Peña quien era funcionario del ejército de Chile y que mantiene como domicilio en la base de datos el ubicado en pasaje 21 casa número 3971 de esta comuna. Ese mismo 27 de marzo con el antecedente hicimos una ocultación en las cercanías del domicilio, verificando que el vehículo se encontraba estacionado afuera del inmueble en pasaje 21 número 3971, automóvil de las mismas características y de la misma patente, en ese instante se hizo una ocultación logrando verificar que descendió de ese vehículo una persona joven aproximadamente 1,80 metros, delgada, por lo que para efectos de investigación en la vía pública se tomó una fotografía a esta persona. Con este antecedente nuevamente se le solicita a la Oficina de Análisis regional Valdivia que haga un reporte respecto de las personas que podrían vivir en ese inmueble, así como también de las otras personas que estuvieron en el casino en ese día, que era de doña Priscila Alvarado y el otro testigo que era la otra persona que era el propietario del auto azul que es con quién doña Priscila se junta después de haberse juntado con el imputado, hasta ese momento desconocido. A raíz de esto, entonces la oficina de análisis específicamente el subcomisario Cristián Silva Zurita es quien crea un reporte en donde analiza todas las bases de datos y fuentes de información abiertas y cerradas que posee nuestra institución y logró establecer en nuestra base relacional Brain que el nombre asociado al domicilio pasaje 21 N°3971 de la población Gil de Castro, corresponde a una persona de nacionalidad colombiana: Juan José Ortega Ramírez quien lo había dado, en su oportunidad, al Departamento de Migración y Extranjería de nuestra policía. A raíz de esto se continúan con las diligencias y se le toma declaración a don Luis Peña que era el propietario, en ese entonces, del inmueble ubicado en pasaje 21, N°3971 y además el propietario del vehículo YZ 5294 el Renault Clío, él en su declaración indica que está casado con Vanessa Sepúlveda, que están separados de hecho desde el 2019 y que como mantiene un hijo en común de 14

años de edad, decidió dejarle el inmueble y el vehículo a ella. Asimismo, en su declaración indica que su señora Vanessa Sepúlveda es estilista, que trabajó en un centro de estética de nombre “Cocos lu.”, en donde conoció a don Juan José Ortega Ramírez y que desde febrero del año 2019 aproximadamente este sujeto le estaba arrendando una pieza en dicho inmueble.

Con estos antecedentes el día 10 de abril de 2020 fue ubicar a doña Priscila Alvarado Díaz que prestó declaración policial voluntaria, en esta declaración ella indica que aproximadamente a las 2:00 de la mañana hizo un estado en su WhatsApp en donde consultaba si alguien tenía mano, mano en una jerga popular es consultar si alguien tiene venta de droga, es por ese motivo que don Juan José Ortega Ramírez le escribe por WhatsApp, ya que eran conocidos desde antes con ella y él le dice que tiene la posibilidad de esa mano, de venderle droga, él le pregunta de cuál, ella le dice de cocaína. Es así que don Juan José, le comenta que no tiene en ese momento vehículo, pero que iba a hacer lo posible por llevarle la droga, entonces ellos mantienen una conversación en donde en definitiva a las 3:00 am le confirma que va en camino y a las 3:08 am se reúne con Juan José en las afueras del lobby del hotel Dreams, ya que ella se encontraba en la discoteca del casino Dreams. Ellos se reúnen, ella se sube al vehículo que era un auto pequeño según lo que ella menciona y que el único ocupante era Juan José Ortega Ramírez que iba manejando el vehículo, relata que dan la vuelta por detrás del casino y que la deja aproximadamente en calle Camilo Henríquez frente al cuartel de bomberos y específicamente lo que yo relaté con anterioridad, en la intersección de Camilo Henríquez con Avenida Alemania, y ella básicamente relata que conoce a Juan José con anterioridad, que en alguna oportunidad habían pinchado, que habían tenido algún tipo de relación amorosa y que por eso se conocían y por eso él también tiene la confianza de venderle ese tipo de estupefaciente y respecto del homicidio como tal no maneja información, se enteró con posterioridad que habían matado al “Pacel”, que era es el apodo que tenía Germán Muñoz pero tampoco maneja información. Dice que lo conocía porque habían compartido en alguna fiesta en alguna oportunidad, pero no maneja ningún tipo de información al respecto, ella voluntariamente entrega a su teléfono su celular, muestra las conversaciones que tuvo con Juan José a quien mantenía guardado como “Jungo” en el teléfono celular, por lo que se confeccionó un cuadro gráfico en ese instante y después se le hace la entrega de dicho equipo.

El análisis investigativo que se realiza para pedir la orden de detención por el tema del homicidio de Juan José Ortega quien manejaba el vehículo.

A las 3:08 am, aproximadamente, Juan José llega al hotel, Priscila sube al vehículo y señala que es la única persona que iba conduciendo este vehículo y que lo ocupaba. Pasaron poquísimos minutos desde que él deja a Priscila en el lugar y después se traslada y el vehículo llega a posicionarse en las afueras del

“NN”, nosotros hicimos el seguimiento de cámara desde prácticamente la totalidad de calle Camilo Henríquez y no se observa que en ningún momento otra persona se haya subido a este vehículo.

Con todos los antecedentes reunidos se solicita se gestione la respectiva orden de detención de José Ortega Ramírez, así como también la orden de entrada y registro del inmueble ubicado en pasaje 21, N° 3971 de la población Gil de Castro de esta comuna.

Se exhibe 1 video recopilatorio de las cámaras iii a xiii, individualizado como “secuencia Clío bc.mp4”, bajo N° xxii de Otros Medios de prueba, el que procede a ser relatado por el testigo:

Esa hora son las 3.7 am, pasa el auto Renault Clío que es el que acaba de pasar, al que se está haciendo el seguimiento por Carampangue al lado del casino Dreams, sigue haciendo el recorrido como en dirección a calle Janequeo, ahí se ve que el vehículo Renault Clío deja de avanzar rápido y se detiene frente al lobby del hotel.

Al 3.8 minuto se observa que desde el hotel sale doña Priscila Alvarado, avanza un poco al Renault Clío, Priscila se acerca al Renault Clío y se sube en el lado del copiloto, el mismo vehículo pasa por el sector.

Otra imagen donde se observa a Priscila subiendo al vehículo Renault Clío todo esto a partir de las 3.08 minutos, esto ya verificado que el horario estuviera acorde con el real, pasa por fuera dónde está el restaurante Gohan donde se ingresan los estacionamientos del hotel, ahí están los estacionamientos del hotel.

Al 3.09 minuto gira por calle Janequeo por detrás del mismo hotel, por decirlo de alguna manera, continúa su rumbo y ahí se logra ver que tiene el foco quemado trasero derecho, hay tres solamente encendidos, falta la parte del costado derecho superior. Es en esa intersección, llegando a Camilo Henríquez, el vehículo dobla a la derecha.

Otra imagen, de la misma imagen de Janequeo, pero desde otra cámara también por detrás del hotel.

Ahí está la intersección de Camilo Henríquez, ahí se ve que llega el Renault Clío a toda la esquina, en el costado izquierdo de la calzada desde el observador, Camilo Henríquez con Alemania, frente a eso está la bomba que mencionaba Priscila. Aquí está el vehículo detenido cruzando Alemania por Camilo Henríquez, Priscila y los bomberos al lado de Alemania están en este vídeo al lado derecho, es decir, el vehículo pasa por frente a los bomberos y ya en este momento Priscila ya se había bajado del auto. En la izquierda de la calzada se ve que el vehículo Renault Clío ya está pasando por Carampangue y se observa el vehículo detrás del taxi el Renault Clío detrás del taxi. Eso ya es por fuera del Banco Estado, se ve atrás la plaza, estaba por Camilo Henríquez llegando a Arauco y el vehículo que

corresponde al Renault Clío es el que está posicionado detrás del taxi, pasa por ahí posterior a las 3:09 am pero es casi inmediato.

A las 3:13 am, aquí es donde se le hace el recorrido completo, aquí está la cámara de calle Camilo Henríquez, un poco más hacia abajo en dirección a Cochrane, se encuentra la entrada del supermercado Eltit, como en dirección a calle Yerbabuena o calle Cochrane, está es a las 3:13 am.

Todas las cámaras tienen cierto desfase, las que fuimos levantando lógicamente en este momento, no recuerdo con exactitud cuántos minutos de desfase y tampoco está señalado en el vídeo editado, pero todo está contemplado en el informe, cuántos minutos tiene un desfase. Lo evidente es que este vehículo queda estacionado en unos minutos acá y que eso es lo que vamos a ver en el vídeo, es el vehículo que viene conduciendo el imputado, viene lento, también se observa el Renault Clío casi llegando ya al supermercado Eltit, por ejemplo aquí la hora no corresponde dice las 2:22 am pero en el rango horario tiene que ser aproximadamente entre las 3:10 am y las 3:15 am, el vehículo se encuentra estacionado ahí por algunos minutos donde no se ve en ningún momento subir otra persona o que se hiciera un cambio de conductor o de ocupante del vehículo.

Ahí comienza a avanzar nuevamente el vehículo, esto lo capta la cámara del supermercado Eltit, el primer vehículo que se encuentra estacionado a la derecha, en la esquina donde se ven esas personas son don Germán y don Ángel Jerez. Don Germán con Jockey rojo y un polerón negro y don Angelo con una chaqueta media rojiza. El tercer vehículo de esos tres que están a la derecha, el de más adelante, es el usuario del Subaru XB de don Germán. Don Germán llega a la 3:10 am como lo señalé y siendo las 3:15 am, unos 50 metros más adelante se estaciona el Renault Clío, ahí es donde se ve que se estacionan. Esa es otra cámara particular, varios minutos donde no observa otra persona como copiloto, se observa que el imputado manipula un teléfono celular en algunos momentos, van pasando los minutos y él sigue esperando ahí. No es casual que siga esperando ahí, hay una premeditación y ya prácticamente en el minuto 3:26 a 3:27 aproximadamente, sale el Subaru, baja un vehículo más que es un taxi, enseguida emprende el seguimiento el vehículo Renault Clío conducido en ese momento por don Juan José Ortega Ramírez.

Esta otra imagen, muestra a don Germán subiendo al vehículo Subaru con Ángel, la misma cámara que habíamos visto momentos antes también del supermercado Eltit, el vehículo Subaru emprende su marcha, ahí va el vehículo Subaru, ahí pasa por al lado del Renault Clío, pasa el taxi, el Renault Clío enciende motor, enciende las luces y continúa la búsqueda y se observa que es el mismo vehículo, porque se observan también los tres focos y el cuarto que no, y emprende su seguimiento por Camilo Henríquez, se observa que cruzan Cochrane también siguiendo por Camilo Henríquez.

A las 3:27 am, esta cámara tiene un desfase de aproximadamente 7 minutos, el hecho es que ahí se ve cuando el vehículo de don Germán junto a don Ángelo llega a las afueras del domicilio de don Cristian Navarrete. Estas cámaras apuntan a calle doctor Labbé y ya es las 3:28 am en hora real y se ve el vehículo donde va la víctima y estaciona frente al domicilio don Cristian Navarrete Montiel, luego pasan un par de minutos.

3:34 minutos después, se ve al imputado llegar en el vehículo Renault Clío y efectuar los disparos. Luego de efectuar los disparos emprende la huida en el mismo vehículo hasta Antártica donde dobla a la derecha y después por calle Domeico.

Esa es una cámara que también está ubicada por calle doctor Labbé y esta es una cámara que está en Antártica, en donde se observa que el vehículo va a doblar a la derecha, llega la avenida principal y dobla a la izquierda pasando por fuera del colegio que estaba ubicado en Domeico.

Después la dinámica es la siguiente: auxilian a la víctima, don Ángelo sube a dar la vuelta también a calle Antártica, regresa por la misma calle doctor Labbé en dirección a calle Baquedano. Ahí es donde se ve que da la vuelta, él no sabía que esa calle estaba cerrada y entonces pensaba doblar, según sus dichos, para irse al hospital, pero da la vuelta en definitiva y decide regresar hasta Baquedano y desde ahí tomar en dirección al hospital Base. Después, se ve a don Cristian Navarrete que va corriendo, sube a su camioneta Peugeot Partner y también espera que pase primero, después de eso se ve al Subaru.

Cuando se producen los disparos, lógicamente la calidad de la imagen no es la mejor, pero en el vídeo que nosotros tuvimos sí se veía lógicamente el fogonazo y también el momento donde las personas que están adentro comienzan a huir, se ve una especie de silueta que huye de los disparos, y eso que se ve ahí, también se pudo establecer dentro de la investigación que era el domicilio de al lado, donde había gente en el exterior y al momento de los disparos esa persona huyó; pero también se logra observar la mano fuera del piloto.

Con todos los antecedentes reunidos hasta el momento, estableciendo en ese instante la participación de don Juan José Ortega se solicitó una orden de detención, así como también la entrada registro del inmueble ubicado en pasaje 21 N°3971, lo cual fue aprobado por el magistrado en su oportunidad con facultades de descerrajamiento, así como también con la facultad de incautar todo elemento que tenga que ver con el hecho investigado, la cual se ejecutó el mismo 10 de abril, no recuerdo muy bien la hora, pero pasado el mediodía, y en ese instante se logró la detención al interior del inmueble, en una de las habitaciones que arrendaba, de don Juan José Ortega Ramírez y a su vez bajo el colchón de su cama se encontró un arma que aparentemente en ese instante, era de fuego y se encontraba con una bala en la recámara y en el cargador mantenía tres

municiones más, está pues fue periciada y se estableció que efectivamente era un arma de fogeo adaptada para disparo y que mantenía todas las atribuciones que puede tener un arma para cometer el proceso habitual de disparo para lo que estaba habilitada para tal efecto. Así como también se incautó el vehículo Renault Clío YZ 5294. Todo esto fue periciado por nuestro laboratorio, de la pericia química que se le realizó el vehículo se pudo establecer la existencia de residuos de disparo en la parte del piloto, básicamente en la ubicación del piloto, residuos de disparo, eso se ubicó posterior al análisis y pericia realizada por nuestro laboratorio de criminalística.

El vehículo que incautaron correspondía al vehículo de los videos y al que habían indagado, tenía las mismas características, mantenía el cuarto foco quemado, también una pegatina de zumba, tenía el vehículo la misma patente y respecto del arma en algún minuto se consideró que podía ser el arma homicida, pero esa hipótesis fue descartada por nuestro laboratorio, porque no correspondía a la misma arma que produjo la muerte de Germán, lo que nos da el indicio de que don José tenía posibilidad de obtener o de manipular diversos tipos de armas.

El mismo día 10 de abril se solicitó tomar declaración a doña Vanessa Sepúlveda, la encargada del inmueble, esposa de Luis Peña propietario del inmueble, la que se prestó declaración en el cuartel policial voluntariamente. Ella señala que el auto siempre se lo ha facilitado a Juan José, que tenían en ese entonces como un acuerdo que lo ocupara cuando él quisiera, trabajaban juntos, se conocían desde el 2019 aproximadamente, trabajaban juntos en primera instancia en el centro de estética “Cocos lu.”, luego quisieron independizarse y con ayuda de un prestamista, quien les proporcionó el dinero, formaron su propio emprendimiento, tuvieron una peluquería en calle Cochrane con Camilo Henríquez. Había una relación de confianza que existía entre Vanessa Sepúlveda y don Juan José Ortega Ramírez. Al ser consultado por el día de los hechos, por el 15 de marzo, señala que esa noche del 14 al 15 efectuaron una fiesta en el domicilio, con el objetivo de reunir dinero porque un amigo se iba a Inglaterra y en ese sentido en el transcurso de la noche pierde de vista o desconoce la rutina que realizó don Juan José Ortega Ramírez, porque estaba más gente dentro del inmueble, entonces desconoce que hizo en definitiva Juan José Ortega Ramírez esa esa noche, lo que sí recuerda con exactitud es que a eso de las 5:00 de la mañana, él le dice que se va a acostar, es el único momento en donde ella prácticamente recuerda que es lo que hizo José, no tiene certeza qué es lo que hizo Juan José esa noche.

Después de eso se le tomó declaración también a doña Aztiley Canelón, ciudadana venezolana, se encontraba en el lugar al momento de la detención, quien en ese entonces era pareja de don Juan José Ortega Ramírez. Doña Aztiley Canelón, en su declaración señala que conoció a Juan José por ambiente de

fiesta, que su relación es netamente sexual y da características de Juan José como que era un niño mimado y que no le gustaba que se metan en sus cosas y un detalle en particular que viene a llamar la atención en nuestra investigación, es que lo único que le llamó la atención según ella, es que un día indeterminado para ella, no lo recordaba con exactitud pero antes del 5 de marzo aproximadamente, vio que Juan José tenía dos armas de fuego en su pieza, y ella al consultarle le dice que no, que son de mentira, pero ella quedó con la duda y nuevamente en una conversación ella le pregunta a Juan José de quiénes son estas armas y él le dice que son para cuidarse por la envidia, por la envidia le recalca, entonces un día también en ese mismo contexto de pololeo, Juan José le pide si se tomaría algunas fotografías con estas armas y ella accede y se toma esas fotografías, donde con posterioridad autoriza que se extraigan estas fotografías de su teléfono celular. Con respecto a la fotografía en donde se observan dos pistolas de color negro, marca, ni otro detalles no se logran observar, tampoco sí si son de fogueo o no, pero tienen apariencia de ser arma de fuego.

Luego de eso, se le consultó a don Juan José si quería prestar declaración ese mismo día y mencionó que luego de conversar con su abogado hacia uso de su derecho a guardar silencio.

Eso básicamente, fue el primer informe que se remitió a la fiscalía en donde se relata la dinámica del crimen o dinámica del hecho, las diligencias que bastaron como para poder otorgar la autoridad de este hecho a don Juan José Ortega Ramírez, pero sí debo señalar que como oficial de investigador nos causaba alguna duda el hecho de que al momento no tuviéramos ninguna tipo de relación entre víctima y victimario y el modus operandi es totalmente distinto a lo que comúnmente ocurre en la región, por lo que en ese instante en base a la experiencia policial y en base a que no existía relación víctima-victimario, comenzamos a formarnos la hipótesis de que podría tratarse de un homicidio por encargo y eso básicamente fueron las conclusiones a las que nosotros arribamos en nuestro primer informe policial.

Posteriormente el Comisario Rodrigo Gallardo quedó a cargo de las diligencias posteriores y las diligencias acabadas se remitieron en el informe policial N° 942 fecha 07/12/2021 y en dicho informe se logra acreditar nuestra hipótesis del homicidio por encargo y que el autor intelectual de dicho homicidio por encargo correspondería a don Francisco González Berríos.

Toda la información que ha entregado es en relación a Juan José como autor material de este delito, en definitiva, la imputación se fundó en antecedentes específicos, monitoreo de cámara, ubicación del vehículo, patente, establecer que era la única persona que junto a Vanesa utilizaban dicho vehículo, el corto lapso de tiempo que ocurre entre que desciende Priscila del casino, el seguimiento de cámaras en donde se observa que nadie más va en el vehículo, así como también

con el informe que hizo el señor Gallardo donde tuvo acceso al teléfono celular que fue periciado, donde se extrajo la información con el Ufed y también con todas las autorizaciones judiciales pertinentes, el traqueo que tenía la cuenta email del teléfono celular del imputado en donde está todo el detalle de la ruta que realiza el imputado Juan José Ortega Ramírez con su teléfono móvil que cuadra completamente con la que nosotros efectuamos con el monitoreo de cámaras o sea ya eso no mantiene ningún tipo de duda con respecto a la autoría de don Juan José. Es decir, hay una etapa anterior cuando se pide la orden con la información que tenían y una vez ejecutada la orden confirmaron con el tema del teléfono celular, con el teléfono celular pudimos acreditar la autoría del delito de Juan José, podemos acreditar también que cometió otro homicidio en la ciudad de Osorno por encargo también, y también se puede acreditar que Juan José se dedicaba a este tipo de “trabajos”, ya que hay información donde conversa con otras personas que después fueron entrevistadas por mí, que acreditan que Juan José se encargaba al sicariato. Así, se estableció la identidad de un testigo de nombre José Luis Rodríguez Ayala, y el día 8 de julio de 2021, viajamos la ciudad de Santiago y entrevistamos a José Luis, ciudadano colombiano, amigo de Juan José, él llegó en el año 2016 a la ciudad de Valdivia y en el año 2019 mientras trabajaba en Tecno Box conoció a don Francisco González y en esas mismas circunstancias también conoció a don Juan José Ortega Ramírez, y es en este orden de cosas que don José Luis Rodríguez Ayala, en su declaración nos comenta que el día en que jugó la final y que salió campeón América de Cali, en esta celebración estuvieron juntos y Juan José Ortega Ramírez con don José Luis Rodríguez Ayala y en esos instante Juan José le confiesa que don Francisco González le pidió que matara al “Pacel” ofreciéndole dinero a cambio, sin embargo no le dijo en ese momento cuál era la suma de dinero. Esto se relaciona con toda la otra información que está en el informe policial N°942 que es de la que hablará el Comisario Gallardo. A su vez señala que en esa declaración también lo acompañó en una oportunidad a Juan José Ortega Ramírez a Osorno, en donde Juan José mató a una persona de nacionalidad colombiana ya que le debía plata a un prestamista, lo mató con un arma de fuego, eso lo manifestó espontáneamente, de hecho, le leímos sus derechos previamente y aun así, él renunció a su derecho de guardar silencio y quiso declarar, lo que fue informado a Fiscalía oportunidad y también remitidos a la Brigada de Homicidios, porque ese homicidio no estaba esclarecido hasta ese momento, todo eso da una conducta en donde muestra que el imputado Juan José Ortega Ramírez, se dedicaba a este tipo de trabajos.

Se llegó a la existencia de Rodríguez Ayala en el teléfono de don Juan José incautado el día de su detención que era un teléfono Samsung S10, se incautaron dos teléfonos, un S8 o S7 no lo recuerdo muy bien y un S10 que era el que estaba utilizando en ese entonces, con la incautación de ese teléfono surgió mucha

información, entre ellas que conversaba por Messenger con una persona que usaba el nombre de usuario “La bram eterno. Aguante la vida.” de este usuario se logró la identificación mediante la misma red social que correspondía a José Rodríguez Ayala; también en WhatsApp tenían conversaciones con un tal José José, que correspondía al mismo José Rodríguez Ayala, en estas conversaciones tienen un dialecto, una forma de comunicarse en donde para no hablar claramente de “que voy a matar a una persona”, hablan de pintar una casa, de pintar un apartamento, lo que significa matar a una persona, y eso se confirmó por que el señor Gallardo hizo las consultas respectivas a la policía colombiana, hizo un análisis exhaustivo de todo ese tipo de hechos, una especie de glosario, cuando hablan también de brocha, “voy a pintar la casa pero me faltan las brochas”, esa brocha en definitiva son las pistolas.

Entonces, porque nosotros decidimos tomarle declaración a José Rodríguez Ayala y porque logramos su ubicación, es porque hicimos un encargo policial, porque lo buscamos acá en Valdivia no estaba, no sabíamos porque estaba en situación irregular migratoria, no sabíamos dónde estaba, hicimos un encargo policial en nuestro sistema y en una de las de los controles que por facultad y por ley tiene el Departamento de Migraciones controló a esta persona en Santiago en el año 2021, y le pidió un domicilio y es donde finalmente nosotros lo ubicamos en julio del 2021 y a raíz de que de las conversaciones que tenían estos dos eran básicamente de matar personas, de homicidios por encargo, por eso era tan importante, entonces en ese sentido es que se logró la ubicación, se le toma declaración y confiesa que Juan José le contó que don Francisco González le pidió que matara al “guatón Pacel” y también confiesa que acompañó a don Juan José a matar a la otra persona a Osorno. En primera instancia él estaba muy nervioso, con mucho miedo también, pero fue abriéndose de poco, fue contándonos en primera instancia la relación que tenía con don Francisco González, que lo conoció en Tecno box, que después don Francisco González lo invitó a carretear de fiesta a la discoteca que él tenía en ese tiempo, ahí tomó conocimiento en ese entonces de que tenía problemas con el “guatón Pacel” o Germán, que tuvieron unos problemas por drogas, en donde habrían tenido un inconveniente en la ciudad de Santiago porque al ir a comprar droga a la ciudad de Santiago le habían quemado la camioneta don Francisco González, va relatando varios detalles de cómo conoció a Francisco González y también de cómo conoció a don Juan José Ortega Ramírez, entonces todos estos detalles y la conversación y la declaración permitieron que éste se abriera y que a pesar de que se le dijera que no era su obligación declarar, nos permiten que terminara confesando la autoría del homicidio en la ciudad de Osorno.

Además, luego de que fiscalía tomará conocimiento del informe N° 942 que realizó el Comisario Gallardo, se gestionó la orden de detención de don Francisco

González Berríos la cual se ejecutó el 26 de mayo de 2021 en horas de la tarde en el inmueble ubicado en villa Reina Sofía N°335 de propiedad de la madre y al hacer una vigilancia a los alrededores, se logró verificar que este llegó en un vehículo como copiloto, que ingresó al inmueble y sacó desde el inmueble una bolsa color blanco, realizando la detención en calle Asturias esquina Francia, no se resistió a la detención. Y después de eso, se gestionaron las respectivas órdenes de entrada de y registro del inmueble ubicado en Reina Sofía N° 335 y también la revisión e incautación de los elementos asociados al ilícito que pudieran estar en el vehículo en el que se movilizaba. Esa misma noche del 26, fuimos al domicilio de Reina Sofía, en donde se encontraron diversos elementos de interés, ropa de alta gama, de alto valor comercial, diversos contenedores, en el segundo piso se encontró un contenedor de ácido muriático, ollas, abajo se encontró bicarbonato de sodio, muchas bolsas, no recuerdo con exactitud, pero más de 5 bolsas de bicarbonato de sodio y en la leñera y en la bodega del mismo inmueble se encontró una centrífuga color azul y en su interior una sábana, todos estos antecedentes y estos indicios, hicieron presumir que podría tratarse de un laboratorio de droga, para incrementar el volumen de la droga por lo que se le dio cuenta a fiscalía, quien solicitó la concurrencia de la brigada antinarcóticos. La brigada antinarcóticos concurrió al lugar, en la sábana que se pudo observar al interior de las centrífuga de la bodega, se hizo una prueba de campo instrumental que dio positivo para base de cocaína, es decir, pasta base comúnmente denominada, positivo para base de cocaína, todo en el inmueble donde minutos antes había estado don Francisco. Asimismo, consultado a los funcionarios por su parte, señalaron que todos los indicios que nosotros habíamos visto en el lugar no son más que incrementadores de volumen de droga y que es una modalidad traer las sábanas impregnadas y húmedas y secarlas y después extraer todas las sustancias y eso es, básicamente lo que se encontró en la casa.

En el vehículo que también fue inspeccionado, se encontró bajo las asiento del copiloto donde iba sentado don Francisco González una bolsa con dinero en efectivo, una bolsa color blanco con las mismas características de lo que pudimos observar al momento de que salió Francisco del inmueble ubicado en Reina Sofía 335 con el dinero en efectivo que eran \$5.000.000 de pesos, también portaba entre sus especies \$30.000 pesos colombianos, dinero venezolano, un dólar, entre otras cosas, también habían depósitos de dinero en el inmueble a nombre de un "John Jairo" comprobante que se realizan de manera presencial en los bancos, y esto nos permitía en definitiva acreditar lo que ya veníamos escuchando en las declaraciones, en donde el móvil daba cuenta de que podría tratarse de un tema de droga, entonces pudimos establecer que en el inmueble de don Francisco González, existía un laboratorio para preparar droga definitiva y venía a confirmar todo lo que nosotros veníamos investigando y a su vez, era de dónde podía

obtener el dinero suficiente como para poder pagarle a don Juan José Ortega Ramírez por el homicidio por encargo de don Germán Muñoz Villegas.

Existe un testigo protegido que da cuenta de que escucha la confesión de don Juan José Ortega donde le dice que Francisco González le ofreció \$3.000.000 millones de pesos para que matara al “Pacel”, “al gordo”, “al tatuado”, y el testigo protegido se niega a realizarlo porque también conoce a esta persona y ese es otro indicio. No existe evidencia de que se le hubiera pagado dinero efectivamente al señor Ortega, no se encontró un comprobante ni una transferencia electrónica, pero creo, que sería un error demasiado burdo de entregarlo inmediatamente o sea lógicamente el nivel del delincuente y de su razonamiento también va aumentando y es lo que le hace más complejo el delito o sea, transferencia electrónica, depósito bancario nunca vamos a tener en este tipo de hechos, realmente se trata de trabajar con dinero efectivo. Si la declaración de Aztiley en donde dijo que posterior al homicidio del “gordo Pacel” acompañó a Juan José Ortega Ramírez a dar una vuelta y que en esa vuelta Juan José le dijo “que iba a detener vehículo, no te muestres, no salgas” y cuando regresó, regresó con dinero en efectivo días después, esos son indicios, más que ver un comprobante, son indicios que el pago se realiza.

Conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, cuando se le preguntó por antecedentes que tuvieran que ver con la participación del señor González, se mencionó justamente la declaración de Rodríguez Ayala y dijo que él le había contado a Juan José que le habían ofrecido dinero, sin embargo después el defensor Felipe Saldivia lo contrastó y le respondió que el señor Rodríguez Ayala en su declaración había presenciado el momento en que le habían ofrecido el dinero, por lo que se requiere aclarar que fue lo que dijo el señor Rodríguez Ayala en su declaración, *lo que recuerdo es que Rodríguez Ayala presencia el momento en que González reunido con don Juan José le ofrece dinero para matar a Pacel. Esto fue después del partido de América Cali donde salió campeón y que después el mismo Juan José conversa con Rodríguez Ayala y le confiesa que se había pegado un “embarrada” con el Pacel porque lo había matado.*

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que sobre el inicio el procedimiento, recibieron una llamada en la madrugada del día 15 de marzo del año 2020 de la fiscal de turno Anabalón, quien dio instrucciones para que realizaran diligencias asociadas a las lesiones, hasta ese entonces, por arma de fuego, la instrucción es para realizar diligencias de investigación, una orden amplia de investigar, dentro de esa orden correspondió, entre otras, primero el registro de las cámaras de seguridad, construcción del vídeo que está editado, tomar declaración a los testigos. No hay una instrucción fiscal específica.

En el registro de las cámaras de seguridad, lo que se apreció en un principio es un vehículo Subaru XD y un Renault Clío, y los primeros registros de cámaras relevantes son las primeras de las cabañas de Río Baker y luego la que sería previa a aquella que serían por calle Camilo Henríquez hacia doctor Labbé o hacia Baquedano que sería la de esquina de Yervas Buenas con Camilo Henríquez y; en estas dos imágenes lo que podemos ver es precisamente estos dos vehículos el Renault Clío y al Subaru XD, y el primero conducido por el acusado Juan José y el segundo en que la víctima viajaba de copiloto. Luego, continuaron en retrospectiva, es decir, retrocediendo en el tiempo cámara por cámara, hasta llegar por ejemplo a las del casino.

El seguimiento de cámara que se realizó es relativo al Renault Clío en que iba Juan José. No realizaron seguimiento al Subaru XD.

En el registro del Renault Clío, lo vemos pasar por el frontis del casino, esa calle se llama Carampangue, baja por Yungay donde se sube la señorita, baja por Yungay, siguen por Janequeo, se presume que subió después por Camilo Henríquez, se retoma la imagen en Camilo Henríquez con Carampangue no Alemania donde desciende Priscila. El tramo desde Janequeo hasta la esquina con Carampangue no está cubierto por cámaras de seguridad por lo menos que se hayan pesquisado. Tampoco está cubierto por cámaras de seguridad el breve trayecto de Camilo Henríquez, entre Carampangue y Alemania; si hay cámara desde la esquina de Caupolicán dando hacia Alemania del vehículo Renault Clío, cámaras que apuntan más bien hacia el puente, hacia la esquina que se encuentra la compañía de bomberos y en la esquina, en ese semáforo se asoma el Renault Clío. Tampoco hay seguimiento de Renault Clío en el trayecto entre Camilo Henríquez esquina Avenida Alemania ni esquina de Chacabuco y tampoco Picarte, lo retomamos afuera de BancoEstado de Camilo Henríquez, ese trayecto es un punto ciego, entonces en todo ese trayecto incluyendo los puntos ciegos, en ningún momento se aprecia el Subaru XD. El seguimiento entonces del Renault Clío al Subaru XD se produce donde esta "NN" que está en el Yervas Buenas con Camilo Henríquez, sería el primer encuentro a lo menos tangencial en donde están los dos vehículos y además registrado con cámaras, todo desde allí en adelante hasta doctor Labbé donde ocurrió el tiroteo.

Respecto a la línea investigativa que llevaban, tenían una idea de un homicidio calificado con premeditación a lo menos en el primer momento, luego cambiaron la línea investigativa en cuanto al móvil, pero no a la calificación y sigue siendo calificado, pero ahora por un encargo sin tener conocimiento quién podría haber sido quién encargó la muerte.

Se realiza dentro de las diligencias de la orden amplia, el concurrir al domicilio en el cual vivía don Juan José y se le toma una fotografía desde el exterior en la vía pública, a través del sistema Brain. También lograron determinar

la identidad de este individuo y su domicilio, por eso llegaron al lugar porque esa es la información que me proporciona la OFAN. No sé si era el único sospechoso hasta ese momento, pero sí que estaba viviendo en el domicilio y el único que descendió del vehículo desde donde se habría cometido el delito. Lo que se le solicitó a la OFAN en definitiva, es que me proporcionara quienes más vivían en ese inmueble.

Llegaron al inmueble por los datos del propietario del inmueble y del vehículo, y con esa información llegan al domicilio, donde vive doña Vanesa y don Juan José, a quien se le toma una fotografía y se obtiene su perfil y se logra una orden de detención porque este individuo colombiano era el que estaba conduciendo el vehículo la madrugada de estos hechos. Hasta ese momento, se le había tomado una declaración a Priscila que reconoció a este sujeto en el vehículo, el único conductor del vehículo, el único que llega en el vehículo. Con la orden de entrada y registro, encuentran un arma de fuego modificada y toman también declaración a Vanesa y Aztiley e incautan los teléfonos de don Juan José, para ello fueron solicitadas y autorizadas las medidas intrusivas según lo informado por el fiscal del caso.

Llegan a las conversaciones por mensajería, un mensaje de audio, fotografía, contactos, llamadas telefónicas de estos teléfonos, eso lo hizo el Comisario Rodrigo Gallardo.

Se entrevistó el año 2021 a José Luis Rodríguez Ayala, quien figuraba en los contactos de don Juan José, pero no figuraba como José Luis Rodríguez sino por apodos, tomándole declaración junto al inspector Daniel Valladares, en un cuartel policial. La declaración la tomaron como testigo, pero en el transcurso de la declaración cuando ya habíamos finiquitado todo lo respectivo al homicidio que se investiga ahora, él espontáneamente señaló que había participado, al menos conduciendo el vehículo, que trasladó a Juan José Ortega Ramírez a Osorno, haciéndole saber su derecho a guardar silencio. En relación con el homicidio de don Germán, habría dado información que Francisco González habría encargado la muerte de Germán Muñoz, porque se lo habría confesado el mismo Juan José Ortega Ramírez y esto había ocurrido después del partido de América Cali donde salió campeón, no recuerda la fecha, pero sí averiguaron cuándo habría sido.

No recuerda que José Luis le haya mencionado otros nombres, pero esto corresponde al informe N°1942, yo presencié las declaraciones, pero mayores antecedentes no recuerdo porque como reitera, a esa época realizaba en forma paralela otra investigación.

José Luis Rodríguez le dijo que Juan José le dijo que Francisco le dijo matara al “guatón Pacel”, el tatuado, a cambio de dinero.

En cuanto a la detención de don Francisco González, no se realizó seguimiento, pero si se determinó su domicilio, tenían también reconocidos cuál

eran sus medios de comunicación, sus teléfonos, interceptada sus comunicaciones telefónicas, no recuerda desde cuándo. La información útil que extrajeron de esa interceptación de comunicaciones que llevó a la solicitud de orden de detención, es que don Francisco se encontraba en Santiago dedicado al préstamo de dinero informal, trabajaba con sujetos de nacionalidad haitiana, él hacía las veces de recuperar el dinero prestado. Don Francisco estuvo viviendo al menos por un tiempo en la Región Metropolitana, específicamente en Santiago.

En cuanto al registro del vehículo en el cual llegó Francisco al domicilio de Reina Sofía, en el interior encontraron una suma de \$5.000.000 según la contabilidad que realizaron en la unidad policial. Fue, además, solicitado un análisis de los movimientos de cuentas bancarias del señor Francisco González, pero tampoco tenía ningún movimiento evidente relacionado con el homicidio.

Además de los préstamos informales, abultaba droga o estupefacientes.

Don Francisco trabajaba hasta el año 2015 vendiendo comida de animales, después de eso su mamá, por lo que pudimos ir viendo en el curso de la investigación siguió con ese rubro, tiene también un restaurante la mamá ahora, también estuvo relacionado con la música urbana “Carlitos 24 k” algo así, pero donde se veía él en algunas fotografías con este tipo de gente, también tuvo una discoteca.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó, luego que se le **exhibiera 1 video recopilatorio de las cámaras iii a xiii, individualizado como “secuencia Clío bc.mp4”, en el minuto 9: 45 segundos,** no es posible contabilizar las luces en ese momento, porque está frenando el automóvil y se ilumina demasiado. Antes del bus, tampoco se alcanza a ver, pero si el modelo del vehículo se puede determinar. La luz quemada se puede ver con claridad en el video del supermercado Eltit, aquí solamente se aprecia las características del modelo y llegaron a la conclusión que era un Renault Clío y en mi informe acredité por la imagen por lo que se veía con anterioridad que era ese modelo de automóvil.

Se ve la silueta de un brazo afuera del vehículo y que percute el arma.

La trayectoria del vehículo se encontraba completa desde el BancoEstado hasta Camilo Henríquez, el sector la plaza no, y desde bomberos, tenemos la imagen del casino, queda a Carampangue con Camilo Henríquez y otra de Cenco que es cuando se ve pasar por avenida Alemania, de ahí todo ese lapso no tenemos las cámaras.

Desde Alemania hasta el BancoEstado por calle Arauco, existen tres cuadras, la cuadra de la plaza, la anterior y la anterior, existen dos semáforos, uno que está en Picarte con la plaza y el otro que está antes, donde pasa toda la locomoción por calle Chacabuco. Desde la última cámara que capta al Renault Clío en Carampangue, en Alemania con BancoEstado, no hicimos un análisis

exhaustivo, pero no fueron más de dos o tres minutos. Desde el local comercial “NN” uno avanza una cuadra, y allí existiría la peluquería del imputado Juan José Ortega con Vanessa, en Cochrane con Camilo Henríquez, había un tercer socio que era prestamista, pero no se acuerda el nombre verdad pero sí está mencionado.

Doña Priscila facilitó el WhatsApp que tenían entre Juan José y ella, y recuerda que a las 2:00 de la mañana aproximadamente conversa Juan José con Priscila y a las 3: 07 am o 3: 08 am le dice que está afuera.

Recuerda que el auto tenía un logo de Zumba, no recuerdo el color, tamaño ni ubicación, tampoco recuerda si se levantaron Huellas del vehículo.

Aztiley declaró espontáneamente, señala que Juan José tenía dos armas de fuego, y se toma unas fotografías con ellas, que es cuando le pregunta a don Juan José porqué tiene esa arma y después de eso, pasado el tiempo Juan José decide tomarse unas fotografías.

A medida que se fueron realizando las diligencias investigativas se va formando una línea de investigación que va tomando más peso, las diversas hipótesis terminan en una, en este caso la línea investigativa que nosotros tuvimos nunca imaginamos que podía ser Juan José hasta que todos los antecedentes que he brindado en mi aclaración, nos indica como autor material a Juan José.

Se le tomó declaración a don Ángelo Jerez y a Cristian Navarrete para verificar la dinámica de los hechos, y después entrevistamos a don Juan Muñoz, hermano la víctima, consultamos respecto de todo el círculo y el tema es que nunca tuvo otra sospecha que no fuese don Francisco González, también se le toma declaración a la enfermera, se recabó la información de atención de urgencia.

Las conversaciones que Juan José mantenía, le dieron a entender que trabajaba como sicario.

Tomó contacto con el señor Rodríguez Ayala en el mes de julio y llegó a él porque en su momento él estaba inubicable, no estaba en Valdivia, e hicieron un encargo a nivel nacional solamente con la indicación de avisarnos a nosotros si es que era controlado. Los colegas del Departamento de Migraciones de Santiago lo ubicaron, nos dieron un domicilio y fuimos al domicilio, tocamos la puerta, no se encontraba, recuerdo que la persona que estaba en el lugar también era extranjera nos dio un teléfono de contacto, lo ubicamos por teléfono le preguntamos dónde estaba, nos identificamos como funcionarios de Policía de Investigaciones y le preguntamos si podía concurrir a cuartel más cercano donde el estuviera.

Pasaron de esta investigación de Valdivia a identificarlo a él en Santiago para realizar esta diligencia, porque en el análisis del teléfono de don Juan José Ortega había conversaciones vía Messenger con un usuario que era “La Bram

eterno”, ese era el usuario utilizado, nosotros establecimos mediante la misma red social que tenía familiares y esto lo consultamos después con nuestras bases de datos por apellido, coincidencia y nombre y correspondía a don José Rodríguez Ayala, estas conversaciones que tenían en donde hablaban de sicariato, de pintar casas, de la calle y bajo ese contexto es que nosotros dijimos necesitamos entrevistar a esta persona y el fiscal asintió y nos dijo vayan a Santiago, fuimos a Santiago, luego ubicamos, al fiscal le dimos cuenta estábamos con él. De las conversaciones telefónicas de Juan Ortega Ramírez con José Rodríguez Ayala, aparece que José se dedicaba a eso y que José Rodríguez tenía conocimiento. Cuando entrevista al señor Rodríguez Ayala él le indica que acompañó a Juan Ortega a matar a Osorno a otra persona, y en primera instancia la declaración la tomó como testigo y cuando él iba a hablar sobre un delito, yo le informé sus derechos y no auto incriminarse dentro de la misma declaración.

No investigó el perfil de la víctima, porque básicamente todas las declaraciones fueron dando quién era Germán Muñoz, quien era Francisco González y quien era Juan José Ortega Ramírez.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señala que Juan José le dice a Rodríguez que se mandó una embarrada.

Fue un grupo de PDI al hospital yo no me constituí ahí.

Se llegó al conductor y al domicilio de donde se habían producido los balazos, porque recuerdo que, como información residual en el lugar, no recuerdo bien si fue Carabineros parece que sí, era que había ido al lugar donde Cristian Navarrete Montiel y el domicilio de él estaba ubicado en doctor Labbé 020, entonces nos trasladamos para allá con el objeto de ubicarlo a él y allí nos percatamos que el hecho había ocurrido ahí. En ese lugar descubren que hay huellas del hecho, vainillas y un proyectil incrustado en la fachada de la vivienda.

Llegamos al vehículo Renault Clío ahí llegamos por cámaras de seguridad, principalmente la ubicada en río Baker que está en toda la esquina de doctor Labbé con calle Baquedano, y haciendo la regresión de las cámaras de seguridad se determinó que era el mismo Clío que aparece grabado cerca del hotel. Después de ese lugar nos dirigimos al “NN” porque tomamos conocimiento de los testigos que Germán Muñoz había ido a comer al “NN” y ahí aparece el auto que se estaciona adelante. Los testigos, Navarrete y Jerez, llevan al “NN” y eso lleva a los vídeos del Clío fuera del hotel, primero Cenco nos hace el recorrido, la última cámara que lo capta es a las 3:06 am en donde ve al auto transitando por la calle de la catedral, O’Higgins, si no me equivoco, en dirección hacia el casino.

Se llega del Clío a Priscila: mirando las imágenes logran obtener la patente, de la patente logran obtener al dueño, del dueño logran el domicilio, en el domicilio logran determinar quienes viven ahí, Vanesa y al señor colombiano y ahí por primera vez aparece el acusado, y después llegan a Priscila, recuerdo que tenían

la identidad y después queríamos saber quién era la mujer, entonces empezamos a indagar en redes sociales y creo que fue de esa manera que obtuvimos la identidad de Priscila Alvarado Díaz.

Nosotros pedimos un reporte a la Ofan, ya con los antecedentes que tenían, es decir, a la mujer saliendo del hotel, que nos proporcione la identidad, también de la persona que manejaba el auto que ya sabíamos la patente, entonces con esa información llegamos a Priscila, por eso la vamos a buscar el 10 de abril, le tomamos declaración y ella es la que nos proporciona todos sus antecedentes, que conocía a Juan José, que era la persona que estaba en el vehículo, la única que lo habitaba, que lo conducía y que estaba dentro del vehículo en ese momento y todo fue antes de la detención.

Con las cámaras llegan al Clío, con el Clío llegan a la patente, con la patente logran identificar el domicilio a donde está sirviendo ese vehículo, identifican a los habitantes de ese inmueble y aparece Priscilla. Se hizo un análisis y una conexión en redes sociales de Juan José y de Priscilla entonces ahí encuentran un vínculo, porque Juan José o Priscilla le da un “me gusta” a una de sus fotografías entonces hay cierta conexión o al menos algo que da a entender esa dinámica, entonces por eso nosotros entrevistamos con posterioridad a Priscilla, porque si bien sabíamos que el ciudadano colombiano vivía en ese domicilio, aún no teníamos la certeza en ese momento de que haya sido quien iba conduciendo el vehículo, entonces por eso entrevistamos a Priscilla para preguntarle derechamente quién y para qué se sube al auto, y ella nos dice que es su amigo Juan José.

13.-Rodrigo Gallardo Oyarzun, Comisario de la Policía de Investigaciones, quien legalmente juramentado e interrogado por el señor Fiscal, relata sobre su participación en este procedimiento, el año 2020 se empeñaba en la Brigada de Homicidio Valdivia y el día 15 de marzo me tocó participar por una persona que fue herida por proyectil balístico y que posteriormente falleció, el cuál correspondía en ese entonces un delito de homicidio calificado por arma de fuego y la víctima correspondía a Germán Muñoz Villegas quién posteriormente el 18 de marzo fallece, y en ese sentido se practicaron diversas diligencias, tanto para ubicar a los responsables como acreditar su participación y posteriormente ver otro tipo de antecedentes. Fue así como en esta oportunidad principalmente me voy a remitir al informe N° 942 respecto a todas las diligencias que se hicieron para establecer la autoría del autor intelectual de este delito. En esta investigación principalmente voy a nombrar, a los testigos a quien se les tomó declaración en un principio en esta investigación y que corresponde al Testigo protegido número 1, posteriormente se le amplió su declaración a la señorita Aztiley Canelón de nacionalidad venezolana, después a Alex Vásquez Martínez, se le tomó también

declaración a Vanessa Sepúlveda, a un testigo protegido número 2, a Alma Ceballos y finalmente a Juan Muñoz Villegas.

Respecto al Testigo protegido número uno, Se le tomó declaración el día 23 de abril y él básicamente señala que conoció al imputado Juan José Ortega Ramírez a mediados del año 2019, porque tenían amigos en común y ahí se enteró que era de nacionalidad colombiana y trabajaba en el centro estética de "Cocos lu" en Valdivia. Dice que durante el tiempo que lo conoció se abrió bastante con él y fue ganando confianza a medida que iban compartiendo; es así que comenzó a contarle cosas que a él le fueron sorprendiendo y asustando a la vez, señala el testigo que en octubre del 2019 estaba "mal de lucas" le dice el testigo y le señala Juan José que "estaba mal de lucas y con la posibilidad de que podían hacer algún negocio", donde Juan José Ortega le ofrece \$400.000 por ir a hacer "una vuelta" y que le habían ofrecido este dinero para ir a matar a una persona antigua. Seguidamente en octubre del año del 2019, nuevamente el testigo protegido le señala a Juan José Ortega que estaba mal de lucas y nuevamente el imputado Juan José Ortega Ramírez le dice que le habían ofrecido dinero para ir a matar a una persona a Osorno, entonces le preguntaba a él sí le quería manejar el vehículo para Osorno y el testigo le dice que no de nuevo y, posteriormente él se entera o el imputado le cuenta, que había ido con otro sujeto a Osorno y que solamente habían identificado la casa, pero que no había pasado nada más y después, a fines del mes de diciembre, nuevamente el testigo protegido número uno, le señala el imputado Juan Ortega Ramírez que estaba mal económicamente y el imputado le dice "hermano querí plata me están pagando tres millones por matar al Pacel al que está todo tatuado" y ahí el testigo inmediatamente le dice "no, estoy loco, yo a los Pacel los conozco desde chico" y el imputado también le refiere que el que lo estaba encargando era Francisco González, apodado el "Pancho Lucro" e inmediatamente le dice no, que estaba loco por decirle eso porque él de igual forma conocía a los Pacel desde chicos y también conoce a Francisco González y él le da un breve relato de él, en ese sentido le dice que lo conoce desde chico también desde cuándo trabajar en el Supermercado Mayorista Super 10, vendiendo comida de perro, después dice que se puso malo y que andaba en unos tremendos vehículo y que se rumoreaba que era traficante, pero al testigo no le constaba eso. Seguidamente el testigo dice que en el mes de enero él se va de la ciudad de Valdivia y el 15 de marzo por una publicación de Facebook es cuando él se entera que habían baleado al Pacel, inmediatamente el testigo supo que el que había baleado al Pacel, había sido el imputado Juan Ortega por lo que le había señalado anteriormente y dice que ese mismo día se comunica con Vanessa que era la persona que le arrendaba una pieza al imputado a Juan José Ortega y también a quien conocía y la llamó con la finalidad de averiguar si sabía algo respecto a estos hechos, Vanessa le comenta

que no tenía idea respecto a lo que había pasado y tampoco al parecer conocía a la víctima, es así que después dice que pasan unas horas y el imputado Juan José Ortega lo llama por teléfono y le dice que “no ande preguntando leseras”, que él no tenía nada que ver con la muerte o con el homicidio del Pacel y desde ahí dice que la relación fue un poco más distante, en cuanto a que él sentía que no era la misma relación de antes. Él también indica que en esa oportunidad después de que se detuvo el imputado Juan José Ortega en su domicilio, él dice que concurre al lugar, al domicilio de Vanesa y en esta oportunidad cuando conversa con las personas que estaban ahí, entre ellos él señala a la Aztiley que era la pareja del imputado y él escucha cuando ella le relata que unos días después de que se cometió el homicidio, él se había juntado con un hombre y que Juan José le dijo que no se mostrará, que mejor se escondiera dentro del vehículo, mientras él iba a hacer este contacto y posteriormente él relata que cuando vuelve el imputado Juan José vuelve con un fajo de billetes. Posteriormente el testigo señala los posibles motivos que habría tenido el imputado Francisco González para mandar a matar a la víctima y, en primera instancia dice que también conoce a su amigo al Alex Vásquez y que él había empezado a tener problemas con “Pancho Lucro” que es el imputado Francisco González y como Alex Velázquez era amigo de Germán y éste le debía plata al otro, digamos que González le debía plata a Velázquez, ese es un problema que se produjo, ya que Germán, la víctima, era más amigo de Alex que de Francisco González y la otra motivación también señala y que es la principal que dice el testigo, que hace unos dos años atrás hacia el 2019 o 2018, fueron el imputado Francisco González en compañía de la víctima Germán Muñoz a la ciudad de Santiago a hacer un negocio, instancia donde Francisco González se compró una camioneta una Dodge y posteriormente ellos trataron a hacer un negocio de comprar marihuana, pero este negocio salió mal, por cuanto al imputado Francisco González le habrían robado la camioneta y quemado posteriormente y es por esto que luego Francisco González le comienza a cobrar la plata a la víctima Germán Muñoz quien le dijo que no, por cuanto si él hubiese andado en su vehículo él hubiera tenido que asumir con todos los gastos de esa pérdida y esas son las motivaciones principales que da este testigo protegido del número uno.

El proceso investigativo que los llevó a Juan José Ortega a relacionarlo con el homicidio, en un principio cuando ocurre el homicidio lógicamente aparecen diversas hipótesis tras la muerte de la víctima, donde en primera instancia, lo primero que se hizo fue que se logró identificar el vehículo que había participado en el homicidio de la víctima. Una vez que se logró identificar a la víctima, se logró identificar al dueño de este vehículo que era el señor Luis Peña Badilla, quien en ese entonces era un funcionario del ejército el que registraba como dueño de este vehículo e inmediatamente a través del Ministerio Público, se solicitó la

interceptación y monitoreo del teléfono celular de esta persona, lógicamente porque eso fue una de las primeras hipótesis que se barajó en ese momento y una vez, que ya hacen se tenía interceptado y monitoreado su teléfono celular, fue cuando se le llama a prestar declaración al cuartel de la PDI y posteriormente, él nos relata que efectivamente él es el dueño del vehículo, no obstante ese vehículo lo utiliza su cónyuge que es la señora Vanesa, pero él señala que estaban separados de hecho y él ya no vivía con ella y que también ella vivía junto a una persona de nacionalidad colombiana y que trabajaba en el centro estético y en base a datos preliminares y posteriormente a la investigación que se realizó, esto con el trabajo de cámara en el sector céntrico de la ciudad de Valdivia es cómo se llega a la identidad del primer imputado de Juan José Ortega y posteriormente, se realizan todas las otras diligencias donde se fijan testigos, donde uno de los principales testigos también que se ubicó esa noche y se identificó fue la testigo Priscila Alvarado, que es una de las personas que se junta alrededor de las 3:00 de la mañana en el hotel Dreams de la ciudad de Valdivia. Para llegar a la identidad de Priscila Alvarado, lo primero que se hizo fue un levantamiento de cámaras, tanto del exterior como del interior del hotel Dreams y en base a este análisis de cámara es cuando se logra establecer que había una mujer que se junta y se sube al vehículo del imputado Juan José Ortega. En este trabajo de cámaras, se logran las capturas de pantalla a la testigo Priscila Alvarado dentro del ascensor, donde se logra ver su rostro, su cara, las vestimentas que andaba trayendo y de ahí en adelante con esa fotografía se empieza a hacer todo un análisis y búsqueda de las redes sociales.

Alrededor de la muerte de Germán Muñoz Villegas, en un principio habían diversas hipótesis y se recibía demasiada información residual, nos llegaba muchos antecedentes por todas partes, como la investigación recién se estaba iniciando, lógicamente aparecían mucho más hipótesis y muchas líneas investigativas y en ese sentido, que como se sabía que la víctima traficaba droga se empezaron a revisar diferentes estructuras criminales de la ciudad que se dedicaba al tráfico de drogas, así que se conversa con personas de la Brigada de Antinarcóticos, para preguntarle qué estructura tenía y traficaban y podía tener algún nexo con la víctima. Es así, que por ejemplo se revisaron en un principio a Los Jaramillo que tenía el nexo y dentro de estos perfiles de Facebook que se buscaban, donde aparece una persona de sexo femenino y aparece con similares características morfológicas y a la vez aparece con el mismo collar o pendiente que tenía la testigo en el ascensor y con esa fotografía llegamos a un usuario, un perfil de Facebook y con ese usuario o perfil de Facebook se le envía esa información a la Oficina de Análisis Criminal, quienes finalmente nos dicen que si corresponde a la misma persona que era la testigo Priscila Alvarado, después de revisar más de 150 perfiles de Facebook y fotos.

En cuanto a las diligencias para identificar al señor Juan José Ortega, respecto de él voy a tratar de ir en orden cronológico. Una vez que se logró identificar a la testigo Priscila, se le toma declaración y ella también nos muestra las conversaciones de WhatsApp y en su declaración ella nos señala que se juntó con el imputado Juan José Ortega Ramírez ese día en la noche, que ella le había solicitado “falopa” específicamente en este caso, cocaína, al imputado y que se le había trasladado al sector del hotel Dreams, por eso, es que se sube al vehículo del imputado que estaba solo y que posteriormente se baja en otra calle. También aquí, se logra la identidad del diputado Juan José Ortega Ramírez, me parece que es un reconocimiento fotográfico a la testigo y posteriormente, se comienzan a hacer una serie de ocultaciones y diligencias para establecer el domicilio del imputado, el cual correspondía al pasaje 21 N° 3971 en Valdivia y ahí era donde él arrendaba un domicilio a Vanesa que era la cónyuge del señor Peña Badilla, funcionario del ejército. Posteriormente se hace un levantamiento de cámaras en toda la ciudad de Valdivia, desde el centro de la ciudad hasta el sector dónde fue asesinada la víctima y específicamente, todas las imágenes de las cámaras de seguridad tanto del centro como del sector donde le dispararon a la víctima, se observa este vehículo Renault Clío, que era conducido por el imputado Juan José Ortega y que minutos antes se había reunido con la testigo doña Priscila Alvarado para entregarle cocaína y posteriormente conseguido eso, una vez que dejó a Priscila en el hotel, él se dirige a la calle Camilo Henríquez donde la víctima se encontraba comprando comida rápida en el local “NN”, lugar donde se encontraba detenida la víctima y abajo cuando él llega y se estaciona unos 50 metros adelante de él. Una vez que, en ese lugar, se mantiene detenido y una vez que sale la víctima de ese sector, hacia el sector de Barrios Bajos, es cuando él sale detrás y posteriormente comete el homicidio. Una vez que se logra reunir todos estos antecedentes se tramita la orden de detención del imputado ante el Juzgado de Garantía de Valdivia y cuándo se detiene en el domicilio de Vanessa en este pasaje 21, se le detuvo en su dormitorio, donde además se le incautaron unos teléfonos celulares y debajo de su colchón se halló un arma a fogeo que estaba apta como arma de fuego. Posteriormente, a él no se le toma declaración, él no quiso prestar declaración voluntaria y se acogió a su derecho de guardar silencio.

Posteriormente, se procede a hacer todo lo de información y extracción de información de su teléfono celular, en ese sentido de este teléfono se obtiene mucha información en cuanto conversaciones por la aplicación de mensaje de Messenger como la aplicación de WhatsApp y además se extraen diversas fotografías del imputado portando y exhibiendo armas de fuego, dinero, municiones que también estaba dentro de ese teléfono celular y a la vez, este teléfono celular del imputado de Juan José Ortega Ramírez, también tenía activada la aplicación de Google Maps, la cual tenía sincronizada con el GPS del

teléfono, lo que significa que todas las rutas y ubicaciones que hacía el imputado con su teléfono quedan registradas en esta aplicación de Google Maps y es así, como también se extraen estas ubicaciones y rutas y también son coincidentes lógicamente con el levantamiento de cámaras que se hizo en el centro de la ciudad, por ejemplo una de estas ubicaciones del GPS el imputado se encontraba en su domicilio, pasaje 21, N°3979, el día 15 de marzo hasta las 2:55 estuvo en su domicilio y específicamente la aplicación dice 02: 55 ubicación pasaje 21 N° 3971 seguidamente él inicia una ruta con este teléfono y ahí se observa que llega al hotel Dreams que es concordante con las cámaras de seguridad y posteriormente, llega a otro punto de tensión que marca esta ubicación es a las 3:15 o 3:17 que el GPS del dispositivo móvil se detiene en calle Camilo Henríquez y que también es coincidente con la misma hora exacta de la cámara de seguridad, que muestra cuando llega el imputado a calle Camilo Henríquez 50 metros más adelante del local de comida rápida "NN" en donde se encontraba comprando la víctima Germán Muñoz y ahí se mantiene el GPS a las 3:15 de la madrugada. De ahí, ese teléfono con GPS nuevamente inicia su marcha a las 3:27 de la madrugada, que también es coincidente con la misma hora que observa la cámara cuando ve salir al imputado Ortega Ramírez de la calle Camilo Henríquez y que cuando sale detrás de la víctima ese día y posteriormente, luego que hace un recorrido, se observa que el teléfono celular, en el recorrido que hace el imputado, que pasa por la calle donde comete el delito y posteriormente a las 3:40 él llega a su domicilio nuevamente el pasaje 21 N° 3971 donde se mantuvo hasta el otro día alrededor de la 19:00 horas con ciertos minutos.

En cuanto a la información extraída del teléfono y las conversaciones que de ellos se sacaron, en un principio se extrajo una fotografía con fecha 05 de diciembre de 2019 del teléfono del imputado Juan José Ortega Ramírez, era una fotografía de una publicación de Facebook que había subido el señor Jaime España donde este señor España estaba vendiendo la camioneta Dodge Durango que era de propiedad de la víctima el Germán Muñoz, la cual esta publicación había sido subida el día 4 de diciembre al portal de Facebook. Esto quiere decir, que el imputado en su teléfono el día 5 de diciembre ya tenía información respecto a su víctima Germán Muñoz Villegas, pues ya estaba buscando información respecto a su víctima por cuanto él tenía una fotografía con el vehículo que estaba vendiendo la víctima que estaba vendiendo el 4 de diciembre.

Hay unas conversaciones que se extrajeron del Messenger de Facebook del imputado que la tiene con un usuario que se llamaba "La Bran eterno, aguante la vida", ese mismo usuario estaba registrado como contacto en WhatsApp como "José José" y este usuario del perfil de Facebook que es "La Bran eterno, aguante la vida" correspondía a la persona de José Rodríguez Ayala, que es un amigo del imputado Juan José Ortega Ramírez. Hay unas conversaciones que son del día

19 de enero de 2020 donde el imputado Ortega Ramírez le dice a Rodríguez Ayala “que el Pancho con el Chery lo andaban buscando”, eso le dice Ortega Ramírez a Rodríguez Ayala y ahí empieza una conversación entre ellos dos donde Rodríguez Ayala le dice a Ortega “oye ese marica del Pan se cambió de rancho” y Ortega Ramírez le dice “ese marica anda por Santiago ahora”, refiriéndose a que el “Pan” andaba en Santiago y Rodrigo Ayala le pregunta “si sabía con quién andaba él allá en Santiago” y Ortega Ramírez le dice que “andaba con un chino por allá y que andaba con el Carlitos 24 k”, chino es como una forma despectiva para referirse a una persona y por qué es importante esta conversación, porque primero hablan del Pancho, posteriormente se refieren al “Pan” que el “Pan” posteriormente lo vamos a ver, pero lógicamente acá es como la primera conexión e identificación que esta persona apodada “Pan” es la misma persona apodada Pancho que es identificada como Francisco González Berríos, porqué posteriormente teniendo esta información del imputado Francisco González Berríos, se comienza a monitorear sus redes sociales y específicamente su perfil de Instagram, el cual estaba abierto y de acceso público, efectivamente se ve donde Francisco González Berríos se encuentra de cierta forma trabajando o colaborando con esta persona Carlitos 24 K, quién es un artista o músico del género urbano acá en Chile. Lógicamente en esta fotografía o capturas de pantalla se observa a Francisco González Berríos junto a Carlitos 24 k, entonces sacan la primera conexión y tenemos que efectivamente que el sujeto apodado “Pan” y “Pancho” correspondería al mismo Francisco González Berríos, por cuanto también, en base las otras declaraciones que se tenían previamente, es cuando se dice que el Pancho anda con el “Chery” que es de apellido Ceballos Arango y el “Chery” es también conocido del imputado Juan José Ortega que también es un ciudadano de nacionalidad colombiana. Pero en esta primera conexión, ya tenemos identificado que cuando ellos hablan o se refieren al “Pan” están hablando de “Pancho Lucro” que es el imputado Francisco González Berríos.

Posteriormente, en otras conversaciones de WhatsApp específicamente entre el imputado Ortega Ramírez y Rodríguez Ayala el día 22 de marzo de 2020, o sea una semana después que se cometió el homicidio de Germán Muñoz, existe esta conversación en la aplicación de WhatsApp donde Ortega Ramírez le dice a Rodríguez Ayala “mano ya le hablé al pan para que me depositen mi liga”, pan sería el Pancho Lucro; y siguen este mensaje “si ese marica me dice que si, que no sabía cómo depositar, porque no sabía si los bancos estaban abiertos por el tema de la pandemia”.

Ese mismo día el 22 de marzo Rodríguez Ayala le envió un audio Ortega Ramírez, este es un audio de 22 segundos y acá Rodríguez Ayala le dice “hay mano yo pensaba que ya le habían pagado esa vuelta gonorrea esa pintada de apartacho”. Después hay otro audio de Rodríguez Ayala a Ortega Ramírez donde

Rodríguez Ayala le dice “pensé que le habían pagado por ese camellito, que había sido como ese que hicimos de día cuando fuimos por allá y usted pintó y lindo”.

Después, hay otro audio de Rodríguez Ayala a Ortega Ramírez del día 26 de marzo de 2020 donde él le dice “ya tengo un chino estudiando la vuelta donde el man llega para pintar ese apartamento”. Luego hay otro audio donde Rodríguez Ayala le dice a Ortega Ramírez “mano me están pidiendo precio, es un marica da entrada y salida, hay que pintar nomas y lindo, dígame cuánto le pedimos a esos maricas”, y aquí es importante lo que le dice, porque acá le dice “porque me dicen un palo, pero un palo por un muñeco no ni cagando uno pide más unos tres o cuatro”.

Después hay otro existe otro audio donde Ortega Ramírez le dice a Rodríguez Ayala que “vea bien ese tema que las brochas y todo porque para movilizarse el con las brochas para ya era complicado”. Después hay otro audio, entre estas mismas personas Rodríguez Ayala y Ortega Ramírez donde uno básicamente le dice al otro que continúan hablando de “pintar un apartacho, pero que era un apartacho muy grande”.

Los términos que utilizaban el imputado Juan José Ortega con el testigo Rodríguez Ayala en su conversación, este es un lenguaje creativo que ocupaban estas personas, lógicamente las personas que cometen delitos, que son delincuentes muchas veces no se refieren con su nombre real a ciertas situaciones o hechos, es por esto que personalmente me comuniqué con el agregado policial de la PDI en Colombia, para plantearle esta investigación que llevamos adelante y necesitamos establecer estos modismos o jergas delincuenciales o expresiones de que eran propias de los nacionales de Colombia, es por esto que el agregado de la Policía Local de Colombia se comunica con la Policía Nacional de Colombia y con el secretario y abogado del Consulado chileno en Colombia, quienes nos dan de cierta forma los sinónimos y significado de estas expresiones, primeramente “camellito” es un trabajo o trabajar, “pintar un apartacho, apartamento o un apartamentico” era cometer un homicidio, “liga” es dinero, “brochas” son armas de fuego o pistolas, “muñeco” significa un muerto, un cadáver o un asesinato, cuando hablan de “escape y todo y salida” eso quiere decir que le ponen los medios vehículos o el transporte para cometer el delito, para cometer el homicidio.

Continuando con la extracción de las conversaciones del teléfono del imputado, se extrajo otra conversación del usuario que tenía registrada o el contacto que tenía registrado en WhatsApp como “Gatax” que fue identificado como Juan Barrera Rivera, que era un amigo o es amigo del imputado Ortega Ramírez, esta conversación fue realizada el día 21 de marzo de 2020 o sea una semana después el homicidio y acá Ortega Ramírez le dice a “Gatax” “mano que tengo una fir allá y me tiene dos melones del apartamento que pinte el otro fin y

me dice que no tiene como depositarme lo que no sabe si los bancos están abiertos de allá”, este fin, es como fin de semana. “Fir como de firma o firmita” significa una persona un grupo o un jefe, entonces cuando le dice “mano tengo una fir” le estoy diciendo mano tengo un jefe o tengo a una persona o tengo un grupo que me tiene dos melones, cuando hablan de dos melones, se refiere a que están hablando que le tiene dos millones de pesos y acá esto es importante, porque le dice que él tiene a una persona que le tiene dos millones “por el apartamento que pintó el otro fin” y esto se interpreta y se entiende que esa persona le tiene esos dos millones por el homicidio que cometió el fin de semana pasado. Por eso es importante esta conversación de WhatsApp y también es coincidente lógicamente, con las otras conversaciones que había mantenido el imputado Ortega Ramírez con Rodríguez Ayala y acá también es importante porque hacemos el nexo con el imputado Francisco González Berrios quien era el que le debía el dinero porque esta persona el “Gatax” que es Juan Barrera él tiene domicilio en Santiago, él vive en Santiago o vivía en Santiago en ese momento y es por eso que el imputado Ortega Ramírez se comunica con él para decirle que hay una persona que le tiene dos millones, que no sabe si se va a depositar o si lo puede ir a buscar a recoger esta plata y sobre la misma, Ramírez le envía un audio a este “Gatax” y le dice que el sujeto que le debe el dinero anda por la Victoria, lo que quiere decir por la población La Victoria, lo que también es coincidente con la ubicaciones del imputado Francisco González Berríos, por cuanto en su monitoreo de las interceptaciones telefónicas de su teléfono celular, muchas veces su ubicación marcó la población La Victoria y también, se observa en las publicaciones que hacían Instagram donde etiquetaban la ubicación que era población La Victoria cuando aparecía junto a Carlitos 24 K, entonces ya se interpreta y se entiende que la persona que le debía dinero al imputado Ortega Ramírez era el imputado Francisco González Berríos. Estas conversaciones con el “Gatax” son el 21 de marzo. Después Ortega Ramírez nuevamente le envía un audio al “Gatax” y le dice “ya mano voy a ver sí de aquí el lunes me deposita mi liga me deposita, mi plata para ver si me lo pueden depositar” ese audio es de 21 de marzo.

Seguidamente en el celular del imputado Ortega Ramírez había otro grupo de WhatsApp que se llamaba “Muévete L”, donde en este grupo también formaba parte el “Gatax” y ahí Ortega Ramírez el día 23 de marzo que justamente era el día lunes cuando le tenían que pagar la plata a él, él publica en este grupo una fotografía con un fajo de billetes, el imputado Ortega Ramírez publica una foto con un fajo de billetes y le dice debajo de la foto le pone “pilla Gatax 2 palos (//)que me llega sin salir a trabajar”

Después el 24 de marzo, inmediatamente se observan o se extraen fotografías del mismo WhatsApp donde el imputado Ortega Ramírez andaba

buscando vehículos para comprarse, es decir, inmediatamente luego recibir este pago el imputado empezó a ver publicaciones para comprarse un vehículo.

Además de este teléfono, se extrajo una fotografía del día 08 de diciembre de 2019 donde aparecen cinco personas, se las voy a nombrar de izquierda a derecha, las dos primeras de la izquierda no las pudimos identificar, el del medio corresponde a José Rodríguez Ayala, al costado hacia la derecha, corresponde a Juan José Ortega y el final el del extremo a la derecha corresponde a Francisco González Berríos. Esta fotografía es del 8 de diciembre y aparecen de varios con la camiseta del equipo América de Cali, lo que también es coincidente con el relato de la testigo de Vanessa, porque ella dice que en el mes de diciembre América de Cali estaba jugando la copa de libertadores señala ella y que Juan José le había pedido para que sus amigos colombianos vayan a la casa y en realidad no era que estaba jugando la copa libertadores de América de Cali, sino que estaba jugando la final del campeonato en Colombia y justamente eso fue el día 7 de diciembre cuando él le pide permiso, y ella también recuerda en su relato, que al otro día llega Pancho Lucro que es el imputado Francisco González con el “Chery” y otras personas más que ella no conocía y efectivamente coincide con esta fotografía que es del día 8 de diciembre. Ahí me recuerdo que ella relató que ese día no ve armas de fuego, pero sí ve mucha droga, cocaína que había llevado el Pancho Lucro a su casa para compartir, eso respecto a las conversaciones y extracción de teléfono de WhatsApp.

Posteriormente, también llegó un correo electrónico a la Brigada de Homicidios donde el usuario o el remitente era una persona indicada como Carlos Obando, que enviaba este correo electrónico haciendo una denuncia respecto que el autor del homicidio había sido un ciudadano de nacionalidad colombiana y que este homicidio había sido por encargo de Francisco González Berríos apodado “Pancho Lucro” y además adjunta una fotografía recortada de la cara del imputado González Berríos y además envía una fotografía del teléfono celular que supuestamente estaría utilizando el imputado González Berríos.

Finalmente, a este imputado o autor intelectual Francisco González Berríos, se le realizaron diversas diligencias como alzamiento del secreto bancario, la interceptación de su teléfono celular, pero no obstante esa diligencia no se obtuvo resultados positivos y lógicamente por este tipo de delitos que se investigan.

Se exhiben 40 capturas de pantalla del teléfono celular de Juan José Ortega Ramírez incluidas en el informe BH 942 del 7 de diciembre de 2020; 100 imágenes de recuperación de información del teléfono celular del acusado Juan José Ramírez Ortega, correspondientes a los registros N°132, 1088, 1089 y 1091 del informe UFED, incluidas en el informe BH 942 del 7 de diciembre de 2020 y Registros de audio obtenidos mediante interceptación

telefónica del número celular, correspondiente a los N° 1, 2 y 13 de Otros Medios de Prueba.

Imagen N°1: corresponde a la fotografía que tenía el imputado Ortega Ramírez en su teléfono celular y esta fotografía es la que yo relaté que era de una publicación de Facebook que había subido Jaime España que era un amigo de la víctima donde él ofrecía o estaba vendiendo la camioneta de la víctima de Germán Muñoz y esta fotografía o esta publicación fue subida el día 4 de diciembre del año 2019 y el día 5 de diciembre ya el imputado Ortega Ramírez le había tomado una fotografía a esta a esta publicación.

Imagen N°2: se observa a la víctima Germán Muñoz Villegas junto a su camioneta, la que estaba vendiendo y esta fotografía fue proporcionada por el hermano de la víctima para corroborar que efectivamente la fotografía que tenía el imputado es en el teléfono celular correspondía a la misma camioneta que estaba vendiendo la víctima y se observa la patente incluso.

Imagen N°3: corresponde a una fotografía de la aplicación de Google Maps donde el teléfono del imputado Ortega Ramírez se encontraba sincronizado con el GPS desde el teléfono del imputado y acá se observa la fecha primeramente en la fotografía en la parte central superior que dice 15 de marzo de 2020. Posteriormente abajo de la fotografía o en la parte media dice pasaje 21 N° 3971 Valdivia Los Ríos y al costado derecho sale la hora 2:55 de la mañana y ese pasaje 21 N° 3971, fue lo que yo relaté que correspondía al domicilio del imputado donde él estaba viviendo junto a Vanessa. Hasta las 2:55 estuvo el imputado con su teléfono en ese domicilio.

Posteriormente hay un recorrido que se observa en una fotografía de un auto y dice coche de 6,7 km., 20 minutos aproximadamente recorrido hasta las 3:15 que dice 03:15-03:27, que ahí es cuando se detiene nuevamente el vehículo y no tiene recorrido y eso fue lo que yo también señalé que corresponde a la calle Camilo Henríquez cuando él se detiene unos 50 metros más adelante de la víctima, cuando la víctima estaba comprando en el local de comida rápida "NN", entonces durante estos 12 minutos que pasaron el vehículo se mantiene detenido en esa calle, lo que también es coincidente con la misma hora de las cámaras de seguridad que se levantaron en ese sitio.

Posteriormente a las 3:27 él inicia su marcha y acá recorre 4,9 km., 13 minutos pasaron y llega a su domicilio nuevamente o sea entre las 3:27 y las 3:40 es cuando comete el homicidio, eso también está establecido por la por las otras cámaras de seguridad y desde las 0:03 40 hasta las 19:23 el imputado se queda en su domicilio ahí en pasaje 21 N° 3971.

Imagen N°4: corresponde a la fotografía del costado izquierdo corresponde al teléfono del imputado Ortega Ramírez y las dos capturas de pantalla de fotografía costado derecho de la pantalla, corresponden a las cámaras de

seguridad que apuntaban hacia la calle Camilo Henríquez donde se encontraba la víctima estacionada y el imputado también estacionado.

Primero voy a referir a la fotografía del costado izquierdo, donde se aprecia la fecha 15/03/2020 se aprecia con un icono rojo o con una marca de color rojo que es a la calle Camilo Henríquez, que es el lugar donde se detiene el vehículo y justamente es donde se detiene ese vehículo, es en la fotografía del costado derecho de la parte superior donde que se observa el vehículo del imputado con la leyenda en azul que dice imputado, que es el vehículo del imputado y esa cámara debiera decir 15/03/2020 a las 03: 15 y la fotografía de abajo qué es 15 marzo 2020 las 03: 27.09 segundos se observa que el imputado va saliendo del sector, por cuanto la víctima ya se había retirado y el imputado lo vacía lo que también es coincidente con la misma hora que marcaba el GPS del imputado.

Imagen N°5: esta fotografía corresponde al contacto de “Prix” qué es la testigo Priscila Alvarado de una fotografía del teléfono del imputado Ortega Ramírez donde el 15 de marzo la testigo le pregunta a Ortega Ramírez “falo moro” y el imputado le dice “cuanto” y ella le dice “una en el casino puedes please” y ahí le coloca una imagen, él le dice “tengo, pero estoy abajo en la Corvi”, es lógicamente estoy bajo porque estaba en su domicilio que es donde él vivía. Posteriormente le dice ¿puedes venir? y le coloca un emoji y estas son posteriores a las 2:00 de la madrugada.

Imagen N°6: sigue la conversación con Priscila Alvarado y acá el imputado le coloca “que no tienen en que ir” y ella les pregunta “no tienes alguna mano que venga para acá”, y él le dice “deja ver” y ella le dice “oka” y eso también cerca de las 2:00 de la mañana

Imagen N°7: sigue el WhatsApp de Priscila Alvarado con Ortega Ramírez mismo día 15 de marzo y acá de Ortega Ramírez le dice “me demoro media hora para ir si me esperas” acá Priscila le contesta “ya okey te espero”, “ok”, le coloca el imputado Ortega Ramírez, después le dice “porque nadie me contesta ando con mi jefa a la pega por eso quiero jaja estoy en el casino”, “ya te aviso a lo que esté allí” eso le dice Ortega Ramírez a Priscila.

Imagen N°8: continúa las conversaciones entre Priscila y Ortega Ramírez le dice “ok te estoy esperando”, ahí se elimina un mensaje “esperando podrás” y él le coloca “bebé estoy esperando a que me vengán a dejar el auto para poder ir”. Después hay una llamada perdida entre medio, “podrás” y él cerca de las 02:56 le pregunta “estás, voy ahora”, ella le dice “vendrás”, “en qué parte” él le pregunta de ahí ya queda la conversación. Lógicamente, estas conversaciones se contrastan con la hora de las cámaras de seguridad del casino donde lógicamente se debe ver al imputado Ortega Ramírez en el vehículo que llega al casino a esa hora y también conocido por este testigo Priscila.

Imagen N°9: del mismo WhatsApp de Priscila con Ortega Ramírez y hay un mensaje del 18 de marzo donde Ortega le dice “Le hago compañía o qué”, después 19 de marzo Ortega Ramírez le pregunta por “el valor”, esto es porque Priscila seguramente en el estado de WhatsApp publicó una fotografía que estaba vendiendo un vehículo, entonces el 19 de marzo, una semana después del homicidio, le preguntó por el valor de éste y ella le dice “\$3.900.000, 2013 y no sé qué más” y ahí le manda una fotografía con la publicación de Facebook.

Imagen N°9 y10: estas fotografías fueron extraídas del teléfono del imputado Ortega Ramírez. La fotografía del costado izquierdo corresponde a la mano izquierda del imputado Ortega Ramírez quien está dejando una pistola sobre el mesón que, por el entorno de todo, este mesón era correspondía al domicilio donde él habitaba y la fotografía del costado derecho se observa al imputado Ortega Ramírez junto a su polola de esa entonces doña Aztiley, en que ambos portan y exhiben dos pistolas, una pistola cada uno.

Imagen N°11: fotografía extraída del teléfono del imputado Ortega Ramírez donde se observa que Ortega Ramírez sostiene en su mano un fajo de billetes y sobre la cama hay 2 armas de fuego, 2 pistolas y la fotografía el costado derecho nuevamente se alcanza a apreciar una pistola, un fajo billete y 2 cargadores con munición balística.

Imagen N°13: esta fotografía también fue extraída del mismo teléfono del imputado, se observa al imputado Ortega Ramírez, que, en la fotografía de costado izquierdo, con su mano izquierda se observa portando y exhibiendo un arma de fuego y la fotografía del costado derecho, se observa el mismo imputado Ortega Ramírez, el cual también se observa que el arma la tiene en el cinto y se observa la empuñadura. Con estas fotografías se establece que el imputado a lo menos tuvo en su poder tres armas de fuego, por cuanto estas son diferentes a las otras dos que se exhibió anteriormente.

Imagen N°14: corresponden estas capturas al teléfono del imputado Ortega Ramírez, que son unas conversaciones de Messenger que él tiene con este usuario Stewart y acá básicamente estas conversaciones refieren a que el imputado Ortega Ramírez le encarga a este sujeto Stewart un trabajo donde quiere que maten a esta persona que se observa en la fotografía del costado derecho que es un muchacho de nacionalidad colombiana que vive en Colombia y Ortega Ramírez se lo encarga para matarlo, eso básicamente dicen esos conversaciones. Respecto a este está fotografía se coordinó con interpol también con la Policía Nacional de Colombia y posteriormente se estableció que la víctima estaba viva en Colombia, nunca se llegó a concretar este homicidio, pero si el imputado Ortega Ramírez se lo encarga a este sujeto Stewart, de hecho en otras fotografías más adelante el imputado le envía una fotografía con su pasaporte y

con dinero en efectivo, como dando señal que lo que le hablaba y lo que le iba a pagar era verdad por cometer esto.

Imagen N°15, 16 y 17: Aquí tenemos tres capturas de pantalla o estas fotografías también corresponden al teléfono del imputado Ortega Ramírez y estas conversaciones son con el usuario “El bran eterno aguante la vida” que es José Rodríguez Ayala.

Las fotografías de izquierda a derecha a los mensajes: Ortega Ramírez le dice a Rodríguez Ayala que “el Pancho y el Chery andaban preguntando por él y que él”.

La fotografía del centro acá Rodríguez Ayala pregunta a Ortega Ramírez “mano espérate que me amparó bien y letting porque tengo guerra casada ya mano ese marica se cambió de rancho el Pan”, acá Rodríguez Ayala como señaló anteriormente le dice que tiene guerra casada ya el Pacel parecer con estas personas y Rodríguez Ayala le pregunta a Ortega “si ese marica se cambió de rancho el Pan”, le está preguntando si González Berrios se cambió de casa allá.

La fotografía del costado derecho Ortega Ramírez le contesta que “sí que tenía que tener cuidado con el Chery” y le dice que “el Pan anda con Carlitos 24 K.

Imagen N°18 y 19: estas 2 fotografías corresponden al costado izquierdo al perfil del usuario de Instagram de “Panchito Andrés 24” que corresponde al perfil del imputado Francisco González Barrios y la fotografía del costado derecho corresponde a “Carlitos junior. 24 k” que es este cantante del género urbano que señalé anteriormente.

Resultó importante desde el punto investigativo que el señor González tuviera una relación con este Carlitos Junior, porque demostró la conexión y nexos porque esto se relacionaba directamente con la conversación que el imputado tenía a través de Messenger y WhatsApp con las otras personas o testigos, cuando él hablaba o se refería al Pan, gracias a esto nosotros supimos que el Pan era el Pancho Lucro y que era Francisco González Berríos, por cuanto en esta conversación se desprende que el Pan anda en compañía de Carlitos junior. 24 k.

Imagen N°20, 21 y 22: estas son publicaciones, las tres fotografías de izquierda a derecha. La primera publicación es de Carlitos junior. 24 k donde él hace referencia a una publicación que había subido Francisco González Berríos y aparecen ambos en la parte trasera, con polera negra aparece Carlitos Junior.24 K y adelante con polera roja con Jockey aparece Francisco González Berríos, entonces ya tenemos esa relación que efectivamente ambos andaban juntos, como lo señala Rodríguez Ayala y posteriormente como se observa y se establece del WhatsApp del “Gatax”.

La siguiente fotografía es de Carlitos junior, donde se observa que también es una publicación que subió Panchito Andrés que es González Berríos donde se observa en esa fotografía a González Berríos junto a unos niños, pero lo más

importante es que la ubicación con la etiqueta que le dan a las fotografías dice La Victoria Chile e inmediatamente lo asociamos y lo conectamos o lo relacionamos con la información que entrega “Gatax”, con la conversación que tiene “Gatax” con el imputado José Ortega cuando le dice que “el que le debe dinero, el que le debe tu plata, el que le debe los dos millones anda por La Victoria” y esta fotografía es prueba de ello que el imputado González Berríos anda la población La Victoria.

La siguiente fotografía, es una publicación que realiza González Berríos a través de su Instagram “Pachito Andrés” donde lógicamente se ven a los dos compartiendo González Berríos junto a Carlitos.

Imagen N°23: Esta fotografía es también una captura del teléfono de Ortega Ramírez al Messenger que tiene con Rodríguez Ayala a través de este usuario “La Bran eterno” y acá le dice “tras de ese mk (marica)y tras de eso marica del Pan lo puse a hacer una transacción con un agente y amagando para pagar y eso y por ese pirobo me están presionando y no la chimba guerra con ese pirobo” esto quiere decir, que ese marica refiriéndose al Pancho Lucro que es Francisco González Berríos lo puso a hacer una transacción con un agente y que esté imputado se había demorado para pagar y que por ese pirobo (en Colombia es una expresión como despectiva para referirse a una persona, joven o muchacho) me están presionando y no la chimba guerra con ese piro.

Imagen N°24: fotografías del teléfono de Juan José Ortega Ramírez al WhatsApp que tiene con “Gatax” que era Juan Barrera Rivera su amigo y estas conversaciones son del 21 de marzo, donde Ortega Ramírez le dice “ mano una consulta”, “Gatax” contesta “háblame hermano estaba ocupado que más pues”, Ortega pregunta “ mano allá en Santiago los bancos están abiertos” a lo que “Gatax” le contesta “los sábados no lo abren pero el lunes creo que sí” y Ortega le contesta “ya mano y vos no tenés como movilizarte allá cierto” y “Gatax” dice “ hoy no mero Uber papi porqué ah pero igual el lunes el martes creo que pasó por el por banco estado” y acá es importante este mensaje por cuanto dice Ortega “ manos es que tengo una fir allá y me tienes dos melones del apartamento que pinté el otro fin entonces me dice que no que no ha tenido como depositármelos porque no hay nada abierto, entonces ya me estoy encintando para ver si le digo que vos me los vas a recoger”, este mensaje es del 21 de marzo una semana después del homicidio.

Imagen N°25: estas fotografías son también del teléfono del imputado Ortega Ramírez donde son de este grupo “Muévete L” del grupo WhatsApp donde “Gatax” también era parte del grupo, de hecho se puede ver en la fotografía izquierda bajo el nombre “Muévete L” el apodo “Gatax” y estas fotografías son del 23 de marzo, y acá Ortega Ramírez envía una fotografía a este grupo donde se observa este fajo de billetes y le escribe “pia pos Gatax dos palos que me llega sin salir a trabajar” después le dice “por salir a recibir la liga se me quemó el arroz

marica". Acá le está diciendo al Gatax que recibió los dos palos sin salir a trabajar y por recibir su plata se le quemó el arroz y muestra la fotografía con el dinero; y también es coincidente con las otras conversaciones que había tenido previamente con Rodríguez Ayala y después con el Gatax.

Registro de audio N°1: "mi hermano breve hable bien esa vuelta usted allá y cuadra y todo y cualquier cosa me avisa entonces para llevar para allá altiro": esa voz corresponde al imputado Ortega Ramírez donde él está conversando con Rodríguez Ayala donde están planificando otro delito homicidio ya que por todas estas transcripciones de los audios todos estos mensajes necesariamente establecimos que Ortega Ramírez y Rodríguez Ayala se dedicaban a cometer sicariato.

Registro de audio N°2 y N°3: "ah no, pero es que eso es lo que tienes que hablar voz allá que está directamente con los manes y el apartache grande o es breve pintar entonces ahí también todo eso depende de esa misma gestión si me entendés se saca el precio, pero la idea es algo un precio que digamos nos quede algo también para los viáticos y todas esas cuestiones así que bueno yo me tiro por palo y media y ya usted mire el tema suyo"

"ya no, pero sabes cuál es la película me están pidiendo precio cuanto pedimos eso marca el escape y toda salida y todo no hay que ir a pintar eso y lindo dígame cuánto le pedimos porque además en cambio es que un palo, pero no un palo por un muñeco no ni cagando una pijamada está por unos tres o cuatro, aunque un marica están dando entrada y salida y todo manito"

Respecto al primer audio corresponde a la voz de Ortega Ramírez y el segundo audio corresponde a la voz de Rodríguez Ayala. Acá básicamente están conversando porque están planeando o mejor dicho le están encargando cometer un homicidio, donde ellos señalan que le están dando entrada y salida que quiere decir esto que le están colocando los vehículos para cometer el homicidio y también señalan que si el "apartacho" es muy grande, hay que conversarlo bien, porque esto que le llaman el "apartacho" muy grande es porque puede ser que sea complicado el homicidio a cometer y lo otro, cuando le dice porque "ellos están dando escape y salida hay que poner precio", entonces dice que le están diciendo que un palo por un muñeco o sea un palo por cometer un homicidio es muy poco, entonces ellos dicen no tres o cuatro, porque ellos también dicen que hay que sacar para el viático y para todo ese tipo de cosas en la conversación.

Registro de audio N°4 y 5: "bueno hágale mano, hágale" ... "pero tenés que hablar con el tema de la brocha también porque es que para movilizarme yo con brocha aquí es complicado el tema de las brochas y ahí dependiendo si eran la brocha también eh ahí podemos ver este, pero igual la idea es como que un precio factible para que compartamos entre los dos me entendés"

Este audio es de Ortega Ramírez, donde él habla de las brochas que viajar con las brochas es complicado, ahora si le ponen las brochas ellos es otra cosa, quiere decir esto que Ortega Ramírez le dice que el viajar con el arma de fuego es complicado, entonces si ellos ponen las armas allá donde tienen que ir a acometer el homicidio es otro precio o es más factible de cometer el delito, eso es lo que hablan cuando hablan de las brochas, de las armas de fuego.

Registro de audio N°6: “si esa mano, pero entonces ahí cuál es el tema de la fecha y todo eso para poder viajar porque creo que todavía tiene cerrado para tirarme para allá”. Aquí está hablando Ortega Ramírez, él está hablando que igual viene, ese es el negocio que está haciendo con Rodríguez Ayala allá, estas personas que las van a contratar para cometer el homicidio y que cuadre bien eso para que él pueda viajar en la fecha porque como estaba en tiempos de pandemia había que pedir ciertos permisos, viajar con cuidado para cierto lugar.

Registro de audio N°7: “esa mano es como la película, pero yo asumo que van a poner el escape como que van a poner la brocha man como que va a poner los tubos de escape para pintar la parte charlar una tubería y esos maricas ponen como que la brocha y el auto, dígame más o menos cuánto le pedimos manito para que hagamos eso mismo cuando nos reunimos”. Esa es la voz de Rodríguez Ayala que le habla a Ortega Ramírez y ahí nuevamente le vuelve a decir que los que lo están contratando le van a poner la brocha y el auto, el escape que le llaman ellos, de hecho, después le dicen auto, entonces le dan entrada y salida, el auto y las brochas, qué quiere decir esto que le ponen las armas de fuego y los medios para cometer el delito y que por eso como ellos ponían o colocaban las armas de fuego más los vehículos ellos tenían que decir otro precio.

Registro de audio N°8 y 9 e imagen: Esta captura de imagen de esta fotografía corresponde al teléfono imputado Ortega Ramírez con el contacto José José y como dije anteriormente fue identificado como José Rodríguez Ayala y acá Ortega Ramírez le dice a José Rodríguez “mano yo le hablé al Pan para que me deposite mi liga y ese marika me dijo que sí, si ese marica no me deposita nada me tiro para allá para ver cómo son vueltas” es un WhatsApp, un mensaje de fecha 22 de marzo.

Registros de audio: “ ya hay mano ese marica sabe que mano ese marica ya que usted dice eso chocó un día ...a ese marica le pasaron punteado y era depositándole de un palo y titilá manito, hay mano yo pensaba que usted le habían pagado esa vuelta con otra esa pintada se aparta yo pensé que ya la habían pagado mano” ... “mano yo juraba que el chino ya había pagado eso con otra empresa que sé que se camellito como el que hicimos ese día y fuimos para allá y usted pinto y lindo ay mano ese marica bueno pues yo no sé no pues vaya usted no se vuelque su trato con él, pero que yo decía de aquí un me meterán a apretarse problema de una vez por eso porque son un negocio y como yo era el

contrato comenzaron a batir la marca demoro tirando para pagar cómo cientos lucas más, lo que además todavía como que quinientas más de eso no sé si los pago no sé mano ni me importa maldito pero ese marica si demoró para pagarle eso mano ojala no le tire manito porque usted sabe mano usted sabe encima por eso, oye mano yo me imagino manito si yo pensaba que le habían pagado hoy pues yo espere para mañana a ver qué le dice". Estos audios corresponden a Rodríguez Ayala quién le habla o le contesta a Ortega Ramírez respecto a lo que le está diciendo que el Pan que en este caso es Pancho Lucro que es Francisco González Barría le debe plata y los audios están referidos básicamente los tres en eso, donde Rodríguez Ayala le señala que él pensaba que ya le había pagado eso que máxima sabía que por lo que había hecho él pensaba que sí lo había pagado y a la vez también le dice que ese "chino" como refiriendo en forma despectiva a González Barrios como que en otras oportunidades lo había puesto hacer negocio con otras personas y sabía también demorado para pagar, entonces por eso decía que "titilea" , que le pasaban droga pero se demoraba para pagar este sujeto apodado el Pan que es Francisco González Barrios.

Existe la certeza que el Pan correspondía al señor González, pues la primera conexión que nosotros hacemos con el Pan es cuando conversan y Rodríguez Ayala con Ortega Ramírez lo primero que ellos hablan del Pan, hasta ese momento que hablaban del Pan no sabíamos quién era el Pan, hasta que posteriormente le empieza a decir que el Pancho y el Chery lo andan buscando, esa es la primera conexión que podemos hacer que Pancho y por cuanto son amigos y los dos después cuando le pregunta "oye y el Pan que se cambió de casa, se cambió de rancho" a lo que Ortega Ramírez le dice "sí se cambió" y Rodríguez Ayala le dice "con quién anda por acá ahora y con quién anda" y Ortega Ramírez le dice que "anda con Carlitos 24 k" de ahí lógicamente calza que el imputado Francisco González Barrios anda con Carlitos 24 K por cuanto está trabajando con él o está haciendo algún tipo de negocio con él.

Imagen N°26: esta fotografía corresponde al día 08 de diciembre de 2019 que fue la que mencioné anteriormente en que se ven a estas cinco personas y cuatro en una fotografía.

En la fotografía izquierda el primer sujeto que viste polerón blanco marca Guess no lo tenemos identificado, no obstante el que estaba al medio qué usas zapatillas azules, buso negro, polera blanca y Jockey corresponde a José Rodríguez Ayala, inmediatamente el costado derecho, el que está abrazado y que viste buzo gris con franjas negras, zapatillas negras, polera blanco y Jockey corresponde al imputado Juan José Ortega Ramírez y el del extremo derecho que parece como abrazando testigo Ramírez que viste jeans, zapatillas rojas o naranja, polera naranja o roja manga corta y un Jockey rojo naranjo corresponde al imputado Francisco González Berrios, apodado el "Pancho Lucro".

Esta fotografía fue encontrada en el teléfono de José Antonio Ramírez y lo importante esta fotografía, que también es coincidente con el relato de Vanesa que era la dueña de la casa donde estaba viviendo Juan José, porque esta fotografía del 8 de diciembre y ella en su declaración dice que el día 7 de diciembre Juan José le pidió permiso para invitar a sus amigos colombianos a la casa por cuanto se jugaba la copa libertadores, pero no era la copa libertadores era la final de la copa del fútbol de Colombia y que al otro día llegó Pancho Lucro con el “Chery” a la casa y esa fotografía corresponde lógicamente al otro día, que es el 8 de diciembre. La

Persona que viste polera negra y está el costado izquierdo no lo pudimos identificar al igual que el que le sigue de polerón blanco.

Imagen N°27: corresponde a las capturas que realizó el equipo Ufed de la extracción del teléfono del imputado Ortega Ramírez y en la parte superior dice WhatsApp de Juan José Ortega que dice “por acá yo voy a pintar unos apartamentos que me encargaron mientras para producir money” esto tiene fecha 25 de diciembre de 2012, acá lo importante de esta extracción de este mensaje que este mensaje es entre Ortega Ramírez y José Rodríguez Ayala que es “José Parcero” que es otro número de contacto que tenía en WhatsApp, importante que este mensaje es del 25 de diciembre de 2019 a las 00:32 o sea las 12:30 de la noche del 25 de diciembre este mensaje y lo importante de este mensaje qué se lo envía Ortega Ramírez a José Parcero y posteriormente al otro día, a las 19:58 minutos el mismo 25 de diciembre, o sea, el otro día en la tarde le envía nuevamente otro mensaje Juan José Ortega a este José Parcero y en esa oportunidad le dice “nada mano anoche me encontré con el Pancho, el Chery y el Santi donde la tía imagínate” o sea, estos mensajes se interpretan en qué Ortega Ramírez el 25 en la noche estaba con el Pancho el Chery y el Santi-Seba, entendemos que el Pancho es Francisco González Berrios, el Chery que Víctor Ceballos Arango y el Seba que no lo pudimos identificar, pero lo importante es que ese día en la noche Ortega Ramírez le dice “no que por acá voy a pintar unos apartamentos que me encargaron mientras para producir money”, o sea cuando él le manda este mensaje estaba en compañía de estas personas el Pancho el Chery y el Santi-Seba.

Imagen N°28: “nada mano anoche me enrumbé con el Pancho, el Cheri y el Santi fuimos donde la tía imagínate eso”. Acá lo importante que le dice que estaba con el Pancho, el Cheri y el Santi y este mensaje lo envía a Ortega Ramírez o sea que quiere decir, cuando mandaste este mensaje el día 25 de diciembre en horas de la tarde 19:00 o 19: 58 minutos, él le cuenta que anoche estaba con el Pancho, el Cheri y el Santi, por ende se entiende que cuando él le manda ese mensaje a las 12:30 horas cuando le dicen que cargaron pintar unos apartamentos se entiende que le encargaron este homicidio y en ese momento

estaba con el Pancho, el Chery y el Santi, lo que también guarda relación con la declaración del testigo protegido número uno, que señala que a fines de diciembre a él le cuenta que le habían encargado que le habían encargado en matar al guatón Pacel por tres millones de pesos y se lo habían encargado Francisco González Berríos apodado el Pancho Lucro.

En resumen, los antecedentes que permitieron determinar que el encargo del homicidio de Germán Muñoz había sido hecho por Francisco González, primeramente la motivación, que este móvil está cuando van a hacer el negocio de la ciudad de Santiago la víctima con el imputado González Berríos y el negocio sale mal, por cuanto le quemaron el vehículo a González Berríos y éste quería que la víctima le ayudara a pagar o le dieron una parte de dinero para recuperar su vehículo y ante la negativa de la víctima Germán, Berríos lógicamente se enemistaron. Otro antecedente, fue que en septiembre del año 2019 le fueron a disparar a un vehículo de la víctima que estaba estacionado afuera de su casa, si bien es cierto, la madre de la víctima hizo la denuncia en esta ocasión el German a varios amigos y testigos que se les tomó declaración señalaron que German sabía que el habían mandado a pegarle esos balazos había sido el Pancho Lucro. Ahí, teníamos ya que desde septiembre ya venían las rencillas anteriores, pero principalmente eran producto de que venían estos problemas que se acrecentaron cuando ellos fueron a la ciudad de Santiago y la víctima no le quiso pagar parte o el total del auto al imputado González Berríos cuando el negocio de la marihuana salió mal. Después todas estas conversaciones de Messenger de WhatsApp que se tienen entre el autor material del delito y terceros como es el Gatax como es el José Rodríguez Ayala, las declaraciones de testigo protegido que él escucha cuando el imputado le dice personalmente “me están pagando tres millones de pesos por matar al Pacel me lo encargó el Pancho Lucro”; las otras declaraciones que también señalan al imputado González Berríos como autor intelectual del delito, estas mismas conversaciones donde el imputado Ortega Ramírez le dice a su amigo que el “Pancho o el Pan” en definitiva Francisco González Berríos le “debía plata por el apartamento que pintó el otro fin” qué quiere decir esto, que lógicamente se entiende y se conecta con todas las otras aristas que se tenían, en el sentido de que se entiende que el Pancho le debía plata por el homicidio que había cometido el otro fin de semana, y necesariamente todas estas conversaciones y todos estos mensajes se dan y con una semana posterior a cometido el delito, o sea, el delito se comete el 15 de marzo de 2020 y el día 21, 22 y 23 ya hablan de que el Pancho le debe plata por haber pintado ese apartamento, haber cometido este homicidio, por ende todo se conecta y converge en una sola persona que es Francisco González Berríos, como la autor intelectual de este delito. Por otra parte, posterior a esto también existen en el extracto Ufed, se logró establecer que el día 20 de marzo hay una llamada no contestada entre

González Berríos y el imputado Ortega Ramírez que fue realizada el día 20 de marzo, justamente cuando él estaba cobrando esta plata, cuando él señalaba a sus amigos por WhatsApp que el Pancho le debía plata. Posteriormente el día 23 de marzo hay un mensaje entre González y Ortega que no se logra establecer qué tipo de mensaje era, pero si aparece en el informe Ufed como un mensaje que está encriptado de extremo a extremo las conversaciones de chat y de llamadas y lógicamente para que salga este mensaje y conversación, lógicamente tuvo que tener alguna interacción entre ambos, no obstante, no se logra establecer si fue una llamada o fue un mensaje que se pudo haber eliminado. Posteriormente el día 1 de abril hay un mensaje que González le envía a Ortega Ramírez y dice “háblame parcerito cómo vas” y ese mismo día hay una llamada telefónica que dura como dos minutos aproximadamente. Entonces, todos estos mensajes, las fotografías se hallan en su teléfono celular donde aparecen juntos son coetáneas, son coincidentes con los relatos de todos los testigos que abarcamos la investigación y son coincidentes en temporalidad con la fecha cuando le dicen que encargaron matar a Pacel, coincidente con el relato de los testigos, es coincidente con las fotografías que se encuentran en el teléfono que en diciembre ya tenían contacto ambos imputados, después los mensajes de audio, estos registros de audio, estos mensajes escritos entre el primer imputado que es el autor material y sus amigos y el otro testigo, dan cuenta que el que había encargado cometer homicidio era Francisco González Berríos.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que las diligencias que ha mencionado se encuentran en un informe al que hizo mención al inicio de su declaración.

Las diligencias efectuadas corresponden a la misma instrucción inicial de investigar el delito de homicidio. Es una continuidad de las instrucciones que habían recibido originalmente, esa instrucción original fue una orden verbal de la fiscal de turno de 15 de marzo 2020 originada en ese momento por lesiones causadas por arma de fuego en la víctima.

En el marco de esta orden, hubo tras la detención de Juan José la revisión de su teléfono e incluso hubo una extracción del teléfono celular de su contenido y producto de esta extracción es que se pudo determinar estas conversaciones por Messenger de Facebook, WhatsApp, las fotografías y luego audios.

No recuerda si la entrega de este teléfono o teléfonos por parte de Juan José y la autorización para que se registre y se extraiga información fue voluntaria o se le incautó el teléfono celular o si fue con autorización judicial,

Dentro de las fotografías se exhibió de un par de fotografías que eran del auto color negro de Germán y lo relevante de esta fotografía era que Juan José Ortega ya tenía en su teléfono fotografías de quién iba a ser su víctima. Esa fotografía Juan José Ortega la tenía guardada en su teléfono el 05 de diciembre

de 2019, porque el 4 de diciembre subió la publicación Jaime España a Facebook para la venta o permuta de ese de ese vehículo. Se verificó que esa fotografía correspondía a la publicación revisada por el señor España el día anterior, íntegramente la misma foto.

En otras fotografías que fueron extraída de su teléfono se ve que don Juan José también consulta por el precio de un vehículo que aparentemente vendía Priscila y que con posterioridad a los hechos en que se le atribuye la autoría del homicidio a Juan José, también está buscando o consultando por para comprar un vehículo usado.

Tuvo acceso a la declaración del testigo protegido número 1 quien señaló que en enero del año 2020 él se fue de Valdivia sin indicar a dónde y este testigo protegido habría dicho que mantuvo contacto posteriormente con personas de Valdivia concretamente con Vanessa y con Aztiley después de la detención de Juan José y ese contacto fue presencial. A Vanessa y a Aztiley también prestaron declaración a la Policía de Investigaciones.

Se recibió un correo a una casilla genérica de la Policía de Investigaciones, a la Brigada de Homicidios de Valdivia, que es una denuncia por un homicidio por encargo indicándose la identidad del autor material como también de quien lo encargó y además como adjunto a está este correo electrónico una fotografía del Francisco González con el rostro recortado y un número de teléfono. La identidad de esta persona sería Carlos Obando, se realizaron diligencias para determinar quién era, pero no se logró identificar, se envió la denuncia por oficio al Ministerio Público para que se oficiaré Microsoft para ver la casilla de correo electrónico, pero no obstante no fue posible unificar y como Carlos Obando en nuestro registro y en y en varias partes tampoco, tampoco contestaron ese correo electrónico.

Se investigó con alzamiento del secreto bancario, la cuenta o cuentas que pudiese tener Francisco González, pero que no arrojó ningún resultado de interés criminalística y también hubo un monitoreo de su teléfono celular o teléfonos celulares y tampoco se obtuvieron resultados para la investigación directa.

Existen llamadas no contestadas y mensajes que no se logró determinar entre Juan José y Francisco, esto por el estudio del teléfono de Juan José lógicamente por la extracción que se hizo. Desconoce si le hicieron extracción al teléfono de Francisco, lo que si sabe es que hubo un monitoreo al teléfono de Francisco, y desde el momento del monitoreo o interceptación no se pudo determinar que haya tenido llamadas realizadas o llamadas no contestadas con Juan José.

La fecha en que fue detenido Juan José específicamente no la recuerda, si el hecho fue el 15 podría haber sido a fines de marzo o los primeros días de abril.

Esta llamada no contestada ante Francisco y Juan José fue el 20 de marzo.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que *al principio de la investigación recibieron información residual, principalmente se recibieron antecedentes superficiales o de la misma gente que se iba empadronando, que se iba entrevistando daban ciertas luces o ciertas antecedentes respecto al homicidio de Germán Muñoz, no obstante inicialmente se abrieron diversas hipótesis en torno al hecho en sí, por ejemplo en un principio al primero que se interceptó y se monitoreó el teléfono fue a Luis Peña Badilla que era el dueño del vehículo, entonces lógicamente cuando uno intercepta y monetaria un teléfono es porque de cierta forma hay algo, algún indicio, alguna evidencia que nos lleva directamente a esa persona en este caso fue eso que era el dueño del vehículo, primero se identificó el vehículo y posteriormente empezaron a surgir las otras hipótesis y a la vez también como sabíamos que la víctima se dedicaba al tráfico de drogas, lógicamente también se empezaron a investigar estas estructuras criminales o bandas criminales respecto a los nexos que hubiesen con droga y estos núcleos en Valdivia, pero tampoco se realizaron investigaciones profundas, pero si respecto a las conversaciones entre estos grupos, recuerdo que posterior a la detención de Juan José se estableció que él era una suerte de cobrador de préstamo y que trabajaba para sujeto colombiano de nombre Mauricio Quintero a quien también se investigó y a la vez, también establecimos que este sujeto ya venía siendo investigado anteriormente por la Brigada Antinarcóticos contra el crimen organizado de Puerto Montt por el delito de usura, asociación ilícita, sicariato, lavado y activo, por cuanto cuando nosotros tomamos contacto con la Brigada de Puerto Montt, ellos ya venían desde el mes de enero de 2019 investigando Mauricio Quintero y también lo tenían monitoreado interceptados su teléfono celular y a toda la estructura criminal de él, entonces por una parte que también nos mencionaron en un principio su figura de él, inmediatamente quedó descartada cuando conversamos con personal de la Brigada de Antinarcóticos de Puerto Montt que tenía esta investigación detrás de él, de hecho él fue condenado a los meses después que se detuvo a Juan José, y también se le acreditó un homicidio en Colombia.*

Don Juan José a la época de su detención no me recuerdo si ya estaba trabajando todavía no inauguraba pero era una peluquería de nombre “Súper Barber”, no sé si Vanesa era una socia como tal pero sí si ellos iban a trabajar en esa peluquería y que esa peluquería era de Mauricio Quintero y que Mauricio Quintero se la había puesto a Juan José con Vanessa y que ellos le iban a trabajar de cierta forma, todos los trabajos que iban a hacer ahí en la peluquería iban a ser para ellos como comisión de ellos y a los otros peluqueros Mauricio Quintero les iba a cobrar comisión.

Se exhibe imágenes de la misma secuencia de las cámaras que se incorporaron mediante el vídeo de fiscalía.

Esa intersección donde están los vehículos corresponde a calle Camilo Henríquez, al costado derecho inferior de la fotografía corresponde al local de comida rápida “NN”, y al fondo en la intersección de Cochrane con Camilo Henríquez me parece que está la peluquería “Super Barber”

En la imagen donde aparece el local de comida rápida “NN”, primero hay una camioneta gris que está en la parte inferior de la fotografía, después viene un auto gris tipo Station Wagon que corresponde al auto de la víctima Germán Muñoz, después viene otro tipo de vehículo que no sé si es una camioneta u otro tipo de vehículo, después viene otro auto gris como a media cuadra que es como un Opel Corsa y posteriormente viene otro vehículo que me parece que sería donde se estaciona imputado, después otro vehículo más y una micro. En esta imagen puede ser que ese Opel Corsa con el vehículo utilizado por el imputado parecen tener las mismas características, pero al analizar el vídeo en sí completo no.

En la siguiente imagen del video del sitio del suceso donde se produce el baleo, el vehículo que está al medio de la calle al lado de un furgón tipo Peugeot Partner se ve dos luces y en esta toma del vehículo que va a la mitad de la calzada tres luces. Se aprecian dos luces del vehículo que está tras el bus.

La Defensa incorpora 10 Fijaciones fotográficas (anexo 18 de informe policial 703 de la Policía de Investigaciones) correspondientes al número 1° de Otros Medios de Prueba:

Se incautaron dos teléfonos a Juan José, uno estaba apagado por mal funcionamiento entonces no se le pudo efectuar una extracción por Ufed, por consiguiente, solamente se le extrajo información al Samsung S10 que es el mismo que se ve en la imagen. No recuerdo, sí al momento de la entrega o incautación del teléfono se le facilitaron la clave, pero si hubiese tenido un patrón con clave es posible que el imputado haya hecho entrega del patrón, pero por el modelo del teléfono, el Ufed igual lo hubiese podido desbloquear.

Esta es el tour del recorrido del teléfono que se pudo extraer de Juan José Ortega, lámina del lado derecho, ruta completa de todo el día 15 de marzo de 2020 y el punto donde está marcado con la viñeta roja indica que estaba en Valdivia de 3:15 a 3:27. La imagen de la izquierda indica el sector de los Barrios Bajos y tiene una flecha que dice “ese es”, pero también arriba aparece otra en “Sushi GO” y aparece una ruta por Aníbal Pinto. Donde está la viñeta roja abajo de eso hay un punto gris con un cuadrado blanco, eso quiere decir que se puede presionar, si usted no registra esta viñeta el otro lado ese punto negro gris con ese cuadrado usted no puede presionar para saber dónde está el teléfono, por eso al otro costado porque no hay y en la ruta de Aníbal Pinto eso es donde el vehículo se detiene por eso por eso las 3:15 con las 3:27 y ahí el vehículo se detiene, lógicamente es el mapa está de cierta forma reducido no le va a marcar

específicamente dónde está ese punto, pero ese punto era el que yo señalé cuando estaba en calle Camilo Henríquez 50 metros más adelante, cuando la víctima estaba comprando el local de comida rápida “NN” y por eso marca la hora 3:15 y 3:27 que es coincidente con la cámara de seguridad que se ve ahí también, pero no es la última o única cámara de seguridad porque son las del sitio del suceso.

De después de este último registro indica que está un poquito antes de un lugar donde se denomina “Sushi GO” en el mapa y aparece una calle o aparece un trayecto por Aníbal Pinto y aparece otro trayecto en dirección a la flecha roja que dice SS. Aquí el GPS Marca que va básicamente por el río, lo que pasa es que hay ciertos sectores o ciertos lugares donde el GPS lógicamente no va a marcar exacto como en otra parte de la ciudad, y si usted se da cuenta el vehículo se ve pasar por calle doctor Labbé donde se cometió el homicidio y el GPS marca un costado donde no existe una calle, entonces lógicamente no le va a marcar en ciertos sectores exacto, exacto el GPS.

En esta imagen aparece claramente doctor Labbé y Antártida, si se pone más cerca estaría más cerca de doctor Labbé que de Clemente Escobar.

El último punto que se marca que es la última detención es a las 3:40 hasta los 19:23, en 13 minutos es cuando él sale del local de comida “NN” y luego se dirige al SS y después se dirige a su domicilio y esos son los 13 minutos, porque son de las 3:27 a las 3:40, sí se da cuenta las cámaras de seguridad él desaparece a las 3:27, en su teléfono él deja ese punto a las 3:27.

En cuanto a las diligencias del WhatsApp o de los medios de redes sociales, no se encontró algún mensaje que indicará que la víctima Germán se encontraría en el local de comida rápida. Juan José dentro del registro o del peritaje del teléfono no tenía alguna información que se dirigía a doctor Labbé casa N° 20.

La dinámica de la noche de Juan José. Juan José a las 2:00 de la mañana se encontraba su domicilio, no sabría decir si tenía o no tenía un vehículo. Lo que le pudo decir él a Priscila es que no tenía el vehículo por a lo mejor no quería ir en ese momento o quería ir más tarde, pero por lo general él siempre tenía el vehículo, él lo manejaba y lo prestaba.

A las 2:55 el motivo o circunstancia para salir de su casa para llevarle droga a Priscila y en esa hora no se halló otro mensaje o llamada luego y luego de encontrarse con doña Priscila se dirige a calle Camilo Henríquez y luego de eso va al sitio del suceso comete el delito y se va de nuevo a su casa.

En la detención de Juan José, no se le incautó ropa, se le hizo prueba de nitritos al vehículo y salió un positivo. El guante encontrado se envió a pericia para determinar que hubiera fluidos de ADN.

No se logra establecer en qué lugar se encarga el homicidio, o día exacto ni la hora exacta, hay que entender que este tipo de delito, la génesis o el contexto es muy difícil establecer el día, hora o momento cuando alguien encarga un delito de homicidio, por las mismas características del mismo, pero ya sabían que en el mes de diciembre de 2019 ya el imputado tenía el encargo de matar a la víctima. Y el hecho de los disparos a un auto de la víctima que suceden en su casa que suceden en el mes de septiembre está relacionado con el encargo del homicidio del mes de diciembre porque es supuestamente la persona que mandó a efectuar los disparos al vehículo por las mismas declaraciones de los testigos señalan que el mismo Germán les decía que el que mandó a “pegar” o a disparar fue el Pancho Lucro, Francisco González Berríos, esos fueron los disparos que habían cargado en primera instancia contra su vehículo y se desconocía si en esa fecha ya había encargado la muerte de la víctima o no, lo que sí tenemos certeza y con evidencia es que en el mes de diciembre ya estaban los antecedentes donde se había encargado matar a la víctima, en el mes de diciembre de 2019.

Respecto del vehículo Renault Clío no se hizo el levantamiento de Huellas y no recuerdo si respecto del Subaru se levantó Huellas.

Se puede aseverar que es el único conductor del Renault Clío es Juan José Ortega, porque todas las declaraciones dicen que el único que manejaba ese vehículo era Juan José, la misma Vanessa también lo señala, después la testigo Priscila Alvarado también señala que ve al único manejando y conduciendo cuando ella se sube al imputado Juan José Ortega Ramírez el día de los hechos. Posteriormente en las cámaras de seguridad se ve una sola persona al interior del vehículo, posteriormente se conecta también con el GPS de su teléfono que hace este mismo trayecto y a las mismas horas que señalan las cámaras que también están en relación con Juan José y después están todos los otros antecedentes donde señalan también que a él se le encargó este delito.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, Juan Francisco González conocía a Alex Velázquez quien era amigo de la víctima German Muñoz y tenía problemas con Pancho Lucro que es Francisco González y ahí existen dos versiones, a la primera da el mismo Alex Velázquez quien dice que tenía problemas con Francisco González Berríos por unas mujeres y que posteriormente en una oportunidad Alex junto a Germán habían ido a la discoteca de Francisco González apodado Pancho Lucro y éste no lo habían dejado entrar y la otra circunstancia que había es que Francisco González Berríos le debía plata al Alex y como Alex era muy amigo de Germán, Germán estaba como distanciada de Pancho Lucro, estos son como los primeros antecedentes que relatan, pero en sí el motivo principal de este encargo de homicidio fue porque el negocio que resultó mal en Santiago entre González Berríos y Germán Muñoz y resultó con la quema

del vehículo de González Berríos y posteriormente la víctima no quiso pagar parte o pagárselo completo a su compañero en este caso.

En la celebración de navidad del 25 de siembre de 2019 las 19:58 se ubica a Pancho cero y Santis y esta conversación que se extrae del teléfono de Juan José Ortega con José Parcero quién sería el mismo que José Rodríguez Ayala, es una conversación que ellos dos tienen el 25 de diciembre, donde el primer mensaje es a las 2:30 de la noche donde acá le dice “yo voy a pintar unos apartamentos que me encargaron para para para producir money ” ese mensaje lo envía a las 2:30 de la noche Ortega Ramírez a José Parcero y después al otro día, Ortega Ramírez nuevamente le mandó un mensaje a las 19.58 minutos y ahí le dice “nada a mano anoche me rumbe con el Pancho el Chery y el Santi donde la tía imagínate”, la relación que se hace es que cuando Ortega Ramírez le comentó a su amigo que le encargaron un nuevo apartamento es un mensaje que se le envía a las 12:30 de la noche y cuando le envié el mensaje era porque él ya estaba acompañado esa noche con el Pancho, el Chery y el Santi por eso le manda el mensaje después al otro día en la tarde y le dice “que anoche estuve rumbeando con Pancho, el Chery y el Santi”, por eso la importancia que él le dice “me están en cargando un nuevo apartamento” lógicamente están encargando el homicidio y se entiende que esta noche estaba con el Pancho y el Chery.

El instrumento que utilizan para conectar información es Ufed.

El correo del señor Obando llega el 30 de mayo o 30 de julio del año 2020, unos dos meses y lógicamente este correo no me recuerdo si se transcribió o se pegó en el informe policial y el estado de avance que tenía la investigación, en realidad nos vino a firmar lo que antes ya habíamos obtenido a través de la entrevista, por cuanto que ya se había entrevistado el testigo protegido número uno, testigo protegido número 2, ya se habían hecho estos análisis previos del teléfono del imputado, entonces este correo vino a refirmar en sí la investigación, no fue que de este correo electrónico se hizo otra línea de investigación.

14.-Danilo Valladares Guzmán, Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, legalmente juramentado señaló que participó en la investigación por el homicidio de Germán Muñoz Villegas ocurrido el día 15 de marzo de 2020 quien falleció posteriormente el 18 de marzo del mismo año.

Fui parte de algunas diligencias que se realizaron durante la investigación principalmente de una entrevista a un ciudadano colombiano de nombre José Luis Rodríguez Ayala de 28 años de edad quién fue ubicado en la región metropolitana día 8 de julio del año 2021, quien señaló que él llegó a Chile en el año 2016, vivió en Valdivia desde el año 2018 hasta el mes de diciembre del año 2019 y estuvo domiciliado en el sector de Barrio Bajo en Valdivia y señala que mientras trabajaba en un local llamado Tecno Box, ubicado en calle Chacabuco de la comuna de Valdivia conoció a Francisco González Barrios imputado en la

presente investigación, a quien tenía el apodo de “Cosculluela” y que también era conocido como “Pancho”, quien se acercaba a ese local a cambiar láminas de teléfono, carcasa y otros objetos relacionados con los aparatos móviles y le hacía invitación a su discoteca que él conocía como “Costa” y un día dice que él aceptó la invitación de Francisco y se hicieron amigos y después solía juntarse con él en un departamento que Francisco tenía cercano al hotel Dreams de Valdivia. También en la temporada en la que estuvo viviendo en esta ciudad dice que conoció a un sujeto también de nacionalidad colombiana llamado Juan José quien trabajaba en una barbería llamada “Cocos Lu” y un día dice que entablaron conversación ya que compartían el mismo gusto por un equipo de fútbol de Colombia y mantuvieron su contacto en el tiempo. También conoció en esa barbería un sujeto apodado “Chery” que se llama Víctor Ceballos, quién era hermano de la dueña de esa barbería que se llamaba Lucía, pero él dice que se reunía más con Juan José también imputado en la presente investigación.

Él “Cheri” era la mano derecha o amigo de Pancho y que con el paso del tiempo se terminaron reuniendo todos los que mencioné junto a Pancho y aporta que Juan José no se llevaba muy bien con “Cheri” ni con “Pancho”, ya que también Juan José trabaja con prestamistas colombianos de la ciudad de Valdivia.

Respecto al hecho por el que se investiga, él dice que él sabía que Pancho era amigo de unos sujetos conocidos como los “gordos Pacel” y que producto de un problema entre ellos, Pancho y los “gordos se separaron”. Pancho tomó su rumbo y se armó con una discoteca y también abrió una barbería en Valdivia.

Dice que estando en Valdivia en el mes de agosto del año 2019 estando en el interior de la discoteca de Pancho en horas de la noche observó que ingresó un sujeto de nombre Cristian, que conocía como amigo de Pancho y trabajaba como supervisor y encargado de la discoteca, habría ingresado a la discoteca con un golpe en la parte posterior de la cabeza, el oído sangrando y habría dicho que los “Pacel” lo habían bajado del vehículo en el que se movilizaba y lo amenazaron como advertencia a Pancho. En ese momento es que Pancho estaba en la discoteca y se enteró de lo que pasó, sin embargo, no salieron a buscar a los Pacel, sino que solamente enviaron a Cristian al hospital para curarse la herida. Él dice en su declaración que con esto ellos ya “tenían su guerra casada”, es decir era “el uno o el otro”, y eso no cambió.

Con el paso del tiempo dice que un sujeto llamado John Harold le prestó dinero a Pancho alrededor entre \$500.000 o \$600.000 y que Pancho tenía un plazo de un mes para hacer la devolución de ese dinero, sin embargo, Pancho no lo hizo y John Harold le encargó a José Luis Rodríguez Ayala le fuera a cobrar el dinero que él le había prestado. Dice que siempre se le cobró a Pancho de buena manera, sin embargo, Pancho nunca devolvió el dinero y producto después de la insistencia, cortó relaciones con Pancho y finalizó su contrato de trabajo en el mes

de diciembre del 2019 y se trasladó a la ciudad de Santiago donde rentó una pieza en la comuna de Independencia.

El testigo dice que estando en Santiago recibió un llamado de un sujeto que se identificó como Williams, él lo llamaba por encargo de Pancho y le dijo que saliera a la vía pública para poder conversar, le da la indicación que está a la vuelta de una calle, él sale hacia la vía pública conforme a las indicaciones que le dio y al llegar a dicho lugar, observa tres vehículos estacionados, del cual descende un sujeto de nacionalidad colombiana de piel negra y le dice que se suba al vehículo del cual se bajó ese sujeto, se niega a hacerlo y producto de su negación dice que el mismo vehículo del cual bajo este ciudadano de piel negra, descende otro sujeto colombiano junto a Francisco González Berríos y Francisco le dijo en esa oportunidad que quería conversar con él, observando que el primer colombiano que le habló y el segundo que se bajó, sacaron pistolas y procedieron a pasar bala ocultando sus armas en el cinto, esto como forma de intimidación hacia el testigo, por lo cual, él le dice que él no conversaría de esa manera y que se acercaran a la consejería de su edificio en el cual él vivía y arranca y que corre hacia el edificio y es alcanzado después por Francisco y otro colombiano, el colombiano que acompañaba a Francisco en esa segunda instancia, dice que le pone una pistola en la cabeza y le dice “que estaba vivo solamente porque Francisco no daba la orden”. En la misma oportunidad recibe un llamado, en ese momento cuando está siendo amenazado de un sujeto “Cheri” que le dice “te voy a picar marica, te voy a picar”, le preguntamos qué significaba eso y nos dice que era que lo iba a matar y dice que se vio obligado a conversar con Francisco y Francisco le dice que hablaba con él por la deuda que él tenía la cual no pagó a John Harold y que él le pidió Francisco el que volviera a Valdivia para trabajar con él, dijo que él dice no aceptó volver a Valdivia, y se retiraron sin hacer mayor daño.

Respecto al homicidio propiamente del “gordo Pacel” él señala como antecedente, que en el mes de diciembre del año 2019 en circunstancia que se trasladó al domicilio donde vivía Juan José en Valdivia para celebrar a América de Cali, el equipo de fútbol favorito de ambos de Colombia había ganado una liga colombiana, observó llegar también al domicilio Pancho con un amigo que desconocía, observando que Pancho llegó con un paquete de cocaína y también con alcohol para celebrar y es en esa instancia, en la que él observa que se reúne Francisco con Juan José y escucha que le encarga asesinar a el “gordo Pacel” y que le pagaría por ese delito, sin escuchar cuánto sería el monto por el cual el pagaría por matar al “gordo Pacel”. Después de esa situación, como antecedente del homicidio, dice que se traslada a Santiago porque había finalizado su contrato trabajo.

Con el paso del tiempo dice que se enteró del homicidio por palabra del mismo Juan José, él le dijo que se había mandado una “cagada” porque había

matado al “gordo Pacel” y qué investigaciones la había cogido un arma y un auto el día en que lo detuvieron. También una semana antes de ser entrevistado, dice que se enteró por una amiga de Valdivia que Pancho había sido detenido por el homicidio del gordo.

También él dice en su declaración que se referían a Francisco, cuando hablaba con Juan José por Messenger de Facebook y WhatsApp como el “Pan” o como el “Coscu o Cosculluela” así le decía a Pancho que es el imputado Francisco González Berríos.

Otro antecedente que él nos aporta en su declaración, qué tiene que ver con el imputado Juan José Ortega Ramírez, él dice que en el mes del estallido social el año 2019, acompañó al imputado Juan José Ortega Ramírez hasta la ciudad de Osorno, ya que le dijo que un prestamista para el cual trabajaba Juan José la había encargado cobrar un dinero en Osorno y se trasladó hasta esta ciudad junto a él en el vehículo de una mujer de nombre Vanessa, que identifica como la persona que le arrendaba una pieza a Juan José. Se trasladan en el vehículo y al llegar a Osorno se detiene en un lugar que él no conocía, pero que si Juan José conocía. Juan José le habría dicho que se quede en el vehículo, pero él se bajó de igual forma, caminó junto a él hasta un cierto lugar y dice que en un momento lo pierde de vista, que él ingresó hacia una calle donde no tiene visibilidad y escuchó tres disparos inmediatamente y observa que inmediatamente viene corriendo hacia él Juan José y dice que corran y que se suban rápidos al vehículo y en ese momento cuando están arriba del vehículo, le preguntan qué había pasado y Juan José le dice que le había disparado a una persona por encargo del prestamista para el cual trabajaba en Valdivia, lo cual le molestó mucho porque dice que no sabía a lo que iba y que producto de ese delito estuvo complicado ya que tenía miedo, porque las personas con las cuales trabajaba Juan José tenían dinero y poder. En virtud de que ya está detenido y que estaba declarando por él por el homicidio del Pacel, él tomó el valor para poder aportar esa información. Cuando nosotros tomamos conocimiento de este antecedente que él se posicionaba en un delito de homicidio ocurrido en Osorno, tomamos contacto con el fiscal y le informamos dicho antecedente y procedimos en virtud de que él quería colaborar voluntariamente en el homicidio a informarle sus derechos como imputado y renunció a su derecho a guardar silencio quedando consignado la información que acabo de aportar en su la misma declaración que estoy realizando.

Esta declaración la tomó con el inspector César Gutiérrez Muñoz que lo estaba acompañando.

Desconoce si se le formularon cargos. Cuando nosotros tomamos conocimiento consultamos en la Brigada de Homicidios de Osorno y efectivamente ellos llevaban a cabo una investigación relacionada con lo que señaló el testigo y

por autorización del fiscal entregamos la información a esos detectives y desconozco cuál será el estado de la investigación.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que lo que ha referido es básicamente una declaración del señor Rodríguez Ayala, pero estuve presente cuando él declaraba y el informe está su firma. En la declaración interviene haciendo preguntas.

El señor Rodríguez Ayala en su calidad de investigado por un presunto homicidio en Osorno, remitieron los antecedentes a la Brigada de Homicidios de Osorno e hicieron lo mismo respecto del señor Juan José Ortega informando respecto a su participación.

Todos los antecedentes de la participación tanto de los testigos como del imputado de nuestra investigación fueron remitidos,

Desconozco si Juan José Ortega es imputado por homicidio también en Osorno.

Se remitió la información a los colegas de Osorno y al fiscal que les encargó la diligencia respecto del señor Rodríguez Ayala, ya que el que dirige la investigación y no se gestionó ninguna orden de detención, la investigación tampoco la llevamos nosotros, no teníamos antecedentes complemento de lo que el testigo nos decía, pero cumplimos nosotros, por lo menos con nuestra parte, como oficial investigadores de aportar el antecedente al fiscal que dirigía nuestra investigación.

Yo no hice la comunicación con el fiscal, no dirigir la investigación ya que ella estuvo a cargo del oficial de caso y desconozco si el oficial de caso habrá hecho esa esa sugerencia de gestionar una orden de detención contra Rodríguez Ayala, ya que no estaba en mi comunicarle ese dato al fiscal, por cuanto el que estaba a cargo en ese momento era el Inspector Héctor Gutiérrez. Recuerdo que el fiscal nos autorizó para entregar la información a Osorno.

El señor Rodríguez Ayala se había ido de Valdivia de manera definitiva y en Valdivia él había tenido la tarea de cobrar una deuda a Pancho y el cobro de esta deuda originó un que corte de relación con Pancho por el cobro de deuda ya fue a cobrarle varias veces y nunca pagó.

El señor Rodríguez Ayala que se encontraba en Santiago, recibe un llamado telefónico de William quien le dejo que lo llamaba de parte de Pancho, para que saliera a la calle y el señor Rodríguez Ayala sale y en el exterior habría tres vehículos y de un vehículo descendieron tres personas, dos colombianos de piel morena y Pancho, de los otros dos vehículos no les informó. Uno le dice que se suba al vehículo y el identifica los dos como de nacionalidad colombiana, uno dice que piel morena y el otro dice que también es colombiano, y no hace más consignaciones en su declaración, pero él dice que eran colombianos. Esto ocurrió en la vía pública y luego que el señor Rodríguez Ayala se asusta y huye en

dirección a su el edificio en el cual él vivía, y es alcanzado por el sujeto colombiano que le pone un arma de fuego la cabeza.

El señor Rodríguez Ayala no conversaría con don Francisco en esas condiciones, pero sí lo haría en el interior del edificio en el hall porque estaba siendo amenazado por sujeto con arma de fuego. Todo esto terminó sin mayor afectación porque lo logró controlar con palabras no con violencia y estos sujetos se retiraron y no le causaron mayor perjuicio o daño o lesiones.

Estos hechos yo los lo califico como graves. El señor Rodríguez Ayala refirió no haber realizado una denuncia. No recuerda que se haya corroborado alguna denuncia o investigación de oficio o una querrela respecto de delitos de amenaza o algo parecido en Santiago, por no ser parte en ese tipo de diligencias.

El señor Rodríguez Ayala habla de una reunión en Valdivia a propósito de un evento deportivo que es un campeonato de un equipo de fútbol, el América de Cali y se verificó y efectivamente fue en el mes de diciembre del año 2019, oportunidad en que se produjo una reunión, en que estaría presente el señor Rodríguez Ayala y Juan José Ortega y a la celebración llega al domicilio de Juan José llega Pancho con un amigo un desconocido para él. En esa oportunidad el señor Rodríguez Ayala refiere haber escuchado una conversación entre Pancho y Juan José encargándole la muerte de Pacel, pero no recuerda el precio.

La declaración del señor Rodríguez Ayala se produjo en julio del año 2021, para esa fecha don Juan José ya estaba detenido y Rodríguez Ayala sabía que estaba detenido, así como también sabía y le constaba que Francisco González también estaba detenido.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que interrogó a don José Rodríguez Ayala, la declaración inicio en su calidad de testigo, por lo tanto la declaración inició como testigo y cuando él nos quiere informar voluntariamente que había participado de un homicidio en Osorno, en ese momento le informamos al fiscal y le informamos también sus derechos en calidad de imputado haciéndole presente que tenía derecho a guardar silencio, sin embargo él renunció a ese derecho y por delegación de la fiscalía se consignó ese antecedente también en la declaración.

Después de renunciar a su derecho a guardar silencio don José Rodríguez Ayala, dijo que en el mes del estallido social en el año 2019 acompañó al imputado Juan José Ortega Ramírez hasta la ciudad de Osorno, le dijo que tenía que cobrar un dinero por encargo de un prestamista por el cual trabajaba en Valdivia, recuerdo que el testigo dice que conocí a este prestamista porque había salido la noticia hace poco tiempo porque lo habían detenido junto a otros prestamistas de Valdivia, que había sido otros prestamistas del sur de Chile y lo había visto en las noticias y acompañó al imputado en el vehículo de Vanessa que era la persona arrendadora de Juan José, él en todo momentos diciendo que iba

solamente a cobrar un dinero, no sabía la forma, llegan a Osorno al lugar donde hay un parque, un lugar desconocido para el testigo, Juan José le dice que se quede en el vehículo pero él desciende igual y lo acompaña hasta una intersección donde pierde de vista Juan José, escucha tres disparos, seguidamente Juan José regresa a donde estaba él y le dice que corran hacia el vehículo, se suben al vehículo y le pregunta a Juan José quiero lo que había pasado y Juan José le dice que le había disparado a una persona por encargo del prestamista para el cual trabajaba en Valdivia. Él le dice que se enoja con él y que es estuvo complicado por esa situación porque las personas para después trabajaba Juan José eran personas con dinero y poder. También, dice haber escuchado los disparos y él se sube con Juan José al vehículo y le indica que había realizado y una vez que ya estaban en el vehículo, ellos se devuelven juntos en el mismo vehículo. Ese vehículo habría sido el mismo que habría utilizado el imputado para llevar a cabo el delito de homicidio por el cual se está investigando. Desconoce si una vez concluido el hecho se devuelven en el mismo auto.

La declaración es del 8 de julio del año 2021 donde él ya sabía que el imputado y el coimputado ya estaban detenidos. La orden de tomar declaración al señor José Rodríguez Ayala, la investigación dirija por el fiscal Álvaro Pérez quien instruye continuar con las diligencias de investigación, en virtud del homicidio que estamos investigando que estamos investigando. Yo no tomé contacto telefónico con el señor fiscal para informar previamente, por cuanto yo no soy el oficial de caso eso lo hizo el inspector Gutiérrez. Nosotros estábamos en la unidad de investigación criminal de Quinta Normal cuando el testigo nos dice esta información, el inspector que estaba en su oficina sale la oficina para tomar contacto con el fiscal, lo que hayan conversado tendría que haberlo dicho él en su oportunidad cuando declaró.

No tomamos conocimiento por lo menos para el testigo de nosotros de una orden de detención.

Desde cuándo Rodríguez Ayala fue un elemento parte de esta investigación, porque dentro de la investigación se incautó el teléfono del imputado Juan José Ortega Ramírez, dentro del análisis que se le efectuó al teléfono, él mantenía un contacto en WhatsApp de un sujeto indicado como José José y por Messenger de Facebook lo tenía como "La Bran aguante la vida" y en virtud de las conversaciones que tenían ambas redes sociales se efectuaron diligencias para poder individualizar a este sujeto, porque las conversaciones tenían relación con el homicidio que se estaba investigando, se logra interiorizar a José José y "La bram aguante la vida" como José Luis Rodríguez Ayala y en virtud de eso, se involucra en la investigación así por la conversación que tenía el imputado con este sujeto. No recuerdo la fecha desde cuando se logró individualizar a José Luis Rodríguez

Ayala. No recuerda la situación investigativa de él. Desconozco en qué situación está Rodríguez Ayala hoy.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, toma conocimiento de los hechos el testigo, a través de una amiga supo que Pancho había sido detenido por el homicidio, pero él supo de manera directa porque hablaron el propio Juan José que le dijo que se había mandado “una cagada” y que había matado al guatón Pacel, comunicación que mantiene cuando Juan José ya estaba detenido, pero lamentablemente no quedó consignado en la declaración de la forma, pero entendiendo de que está en prisión preventiva lo más probable es que haya sido mediante mensajería o una llamada, eso lo deduce, pero sí lo de las fechas lo tiene claro, en el fondo cuando se produce esta comunicación Juan José ya estaba en prisión y él dice que se mandó una “cagada”, ¿qué investigaciones cuando lo detuvo le cogió un arma que le encontraron en su detención y con transferencia y el vehículo también y ay que estaba detenido.

15.- Cristián Navarrete Montiel, empleado, quien hace reserva de su domicilio reservado, y bajo promesa de decir verdad señala que este juicio se trata del homicidio de un amigo Germán Muñoz. Lo mataron afuera de su casa. Relató que en la madrugada cuando se comunicó vía WhatsApp con la víctima, se iban a juntar para salir en la madrugada 2:50 horas de la mañana, estuvo hablando, estaba viendo una serie en una pieza al lado del dormitorio de su pareja, se iban a juntar en su casa, la víctima le comunica que había salido a ver un accidente que había sucedido cerca de la plaza Berlín, durante ese trayecto le mandó fotos del accidente, después el pasó a comprar una hamburguesa en un local de comida rápida que se llama “NN” que estaba en la esquina de calle Camilo Henríquez, le preguntó si quería comer una hamburguesa y le dije que sí, se la compró, después de eso llegó a su casa donde vivía en ese momento, que se ubicada en Doctor Labbé N° 020, que queda en Barrios Bajos, Baquedano con Doctor Labbé. Cuando él llegó con esa hamburguesa le dijo que estaba afuera, leyó el mensaje, salió a ver, la víctima había llegado en su auto Subaru XD, ya que lo vio que estaba estacionado afuera de su casa, lo vio que estaba comiendo una de las hamburguesas que había comprado, German estaba estacionado estaba sentado de copiloto comiendo con una persona que no conocía. Lo salió a ver cuando había llegado, pero en vez de salir al tiro para subirse al vehículo, solamente abrió la puerta, lo vio y se dirigió de nuevo a su pieza donde estaba a apagar su computadora y en ese momento cuando se dirigía a esa pieza escuchó unas ráfagas o balas, cree que unas tres, pero le pareció muy peligroso porque escuchó un impacto en la casa, en ese momento fue a ver a su pareja y a su hijo que estaban en la pieza de al lado de donde estaba él, porque ya se había dado cuenta que era algo peligroso, que no era cualquier sonido de explosión. En ese momento le preguntó a su pareja y vio si ella y su hijo estaban bien, también unas

tías que estaban al lado de la casa que iban corriendo. Cuando confirma que su familia estaba bien se dirigió hacia afuera para ver a su amigo Germán. En el momento que salgo, no estaba el piloto, que había salido afuera del auto, cree que del miedo, abrió la puerta del copiloto y ve a su amigo que estaba ensangrentado botando sangre, con impacto de bala en la cabeza.

Después de eso trató lo más rápido posible de poder llevar el auto, buscó al piloto que había saltado adentro del sitio de la casa arrancando, preguntó quién era, como no lo conocía preguntó a donde estaba el piloto, apareció, le estaba pasando la llave, le dijo que no, lo llevaron al hospital y él los siguió en su camioneta.

Cuando al hospital lo bajaron entre todos y ahí vieron que estaba con impacto de bala en el cráneo.

Después se quedó en el hospital un poco, después se fue a la casa a descansar un rato y en la mañana fue investigaciones a preguntar qué había pasado, no recuerda si el policía que fue a la casa, no recuerdo su nombre, pero fue a ver el impacto que estaba en la casa, el funcionario sacó la bala de la viga que había quedado incrustada.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que se encontraba en el domicilio que habitaba despierto viendo una serie, tomando cerveza y además comunicándose con Germán por mensajería WhatsApp. Germán le dice que va a su casa, en sus palabras “salgamos a patrullar”, lo que el testigo explicó que corresponda a dar vueltas en el auto. Germán le pregunta si quería comer algo, le ofreció una hamburguesa y la idea era que llegando a su casa saliera y se subiera al vehículo. Cuando German llegó fuera de su casa le avisa por mensaje, le responde, lo sale a ver, pero en ese momento se devuelve el interior a apagar su computadora y en ese momento en que escucha los disparos. Aclaró que no era habitual esto de salir a patrullar, pero siempre compartían en la casa un par de veces durante ese mismo año. Agregó que a Germán lo conoce hace varios, fue bien amigo de su pareja, iba a ser padrino de su hijo y tenían una buena amistad. Indicó que German era bien reservado con sus cosas.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que se comunicó con Germán mediante WhatsApp y le escribió que estaba afuera. Cree que Germán le dijo a su hermano dónde estaba en esos momentos, porque él quería salir con su hermano, pero su hermano se quedó durmiendo. Aclaró que no le comentó a nadie que German estaba en el NN o que iba a su casa ni que estaba con él, solamente se comunicaron por mensaje. La Policía de Investigaciones le solicitó su teléfono para ver las conversaciones que había tenía en ese momento. Declaró ante PDI porque quiso y porque se lo pidieron. Lo interrogaron varios policías y su declaración duró como media hora. Agregó que

no conocía a Ángelo en ese momento. No vio el vehículo de donde provinieron los disparos. Sabe que son disparos por el impacto que llegó a la casa. Precisó que el conductor le entrega la llave porque había salido arrancando, no quiso recibir las llaves porque él conductor tenía que manejar mientras que él manejó su vehículo y lo siguió hasta llegar a urgencias.

Consultado por la ubicación de domicilio y la ruta hacia el Hospital, dijo que la calle Doctor Labbé tiene salida a Antártida y esa calle cae a Baquedano. Camilo Henríquez termina ahí donde se hace la feria, en ese cruce después ya no se llama Camilo Henríquez, cambió el nombre. Siguió en su Peugeot Partner al Subaru, se devolvieron a Baquedano, subieron hasta Pedro Montt siguiendo al Subaru, Pedro Montt y después Simpson hasta llegar a urgencias. Llega el chófer con el que andaba al Germán, empezó a ver, estaba impactado por la situación por la sangre, se acercó mucha gente porque como “el hombre era medio grande”, lo trataron entre muchas personas para subirlo a la camilla. Dejó su Peugeot Partner en la entrada cuando entré por emergencia. Un carabinero se acercó y le preguntó qué había pasado y empezó a tomar el antecedente, no sabe si estaba Ángelo, porque trató de ayudar a Germán, no andaba preocupado de dónde estaba el chofer, porque no lo conocía entonces.

Agregó que desde el “NN” a calle Doctor Labbé hay cuatro cuadras hasta el cruce donde hacen la feria, después mano izquierda está calle Baquedano, luego viene otra cuadra más y a mano izquierda está Doctor Labbé, en total cinco y media cuadras, porque la casa está a la mitad de calle Doctor Labbé. Después del cruce del semáforo, una cuadra más allá del semáforo está el NN en calle Camilo Henríquez que tiene un solo sentido. Añadió que en la esquina de doctor Labbé hay cabañas, hay cámaras, una cámara en la esquina, las casas tienen cámaras, pero la casa que arrendaba no tenía cámaras.

Ratificó que hubo un impacto de bala en su casa y la policía sacó la bala con un destornillador y la guardó.

Sabía que German había sido detenido una vez y que tenía antecedentes penales por delitos, pero no recuerda porqué.

Salían a dar vueltas, no era muy frecuente, pero siempre salían de repente a dar vuelta a la costanera, muelle, péndulo a tomar cerveza en la madrugada.

Nunca vio un arma en los vehículos que él conducía. No vio droga, si vio alcohol.

Ignora si Germán tenía problemas con alguien.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, vivía en esta calle doctor Labbé, y esa calle es de doble sentido, pero hay veces que han marcado las calles solamente van marcando flechas a un lado, pero el tráfico es doble sentido.

Cuando llegó Germán a mi casa me avisa por un mensaje de texto que estaba fuera y me escribe “llegue, llegue, llegue, llegue” y de ahí yo veo el celular abro la puerta y lo veo que estaba comiéndose la hamburguesa que él se había comprado, y cuando lo veo cierro la puerta y me dirijo a apagar mi computador y ahí siento el impacto de bala.

German estaba sentado de copiloto.

El auto estaba estacionado afuera de su casa y él estaba la mitad de la vereda, o sea, la mitad del auto arriba de la vereda y Germán quedaba para el lado de la calle.

II.- PRUEBA PERICIAL:

1.- Mauricio Del Valle Cantos, médico legista, quien bajo promesa de decir verdad, declara sobre autopsia 14-ZAL-AUT.085-2020, señalando que *con fecha 18 de marzo del año 2020 le correspondió realizar una necropsia a una persona de identificada como Germán Muñoz Villegas que ingresa al servicio con el antecedente de haber estado previamente de haber sido atendido en el hospital de Valdivia con fecha 15 de marzo, ingresó por impacto de bala en el cráneo, razón por la cual ingresó a la urgencia y posteriormente con una estadía en UCI finalmente fallece ese mismo día 18 de marzo en horas de la mañana. La pericia la realizó ese día en horas de la tarde. Pudo constatar que se trataba de un paciente de sexo masculino, medía 1 metro 93 centímetros, pesaba 190 kilos. Respecto de las lesiones, destacó que eran tres lesiones importantes, dos de ellas en el cráneo. La primera de ellas, se pudo identificar un orificio, una herida circular y en la región temporal derecha unos 7 mm aproximadamente con un aleo escoriativo de 1 a 2 mm que penetraba a la cavidad craneana, una trayectoria entre 12 y medio a 13 cm. que atravesaba esa parte del encéfalo en este caso, ambos lóbulos frontales, con una trayectoria que iba de derecha a izquierda, de atrás hacia adelante y en el mismo plano horizontal y; en la región temporal izquierda, se observa fractura y fragmentación, fue posible rescatar un proyectil de bala en el músculo temporal de ese lado. Dentro de la trayectoria, lo que pudo observar fue la destrucción tisular del tejido encefálico, una hemorragia subaracnoidea difusa y un hematoma subdural laminar el lado izquierdo. Posteriormente, se pudo observar también otra herida, nasal derecha de 10 por 7 mm, que la trayectoria penetraba hacia la órbita dañando el nervio óptico del lado izquierdo y se rescata un proyectil en el espesor de la piel de la región temporal izquierda y la trayectoria también era de una 11 a 12 cm., con la dirección de adelante hacia atrás, derecha izquierda y de abajo hacia arriba. Esta trayectoria no lesionó a cavidad craneana. La tercera lesión que pudo observar fue en el antebrazo derecho, presentaba en su borde medial una herida circular de uno 11 mm también compatible con una herida por proyectil balístico y que tiene un trayecto de salida hacia el proximal, cara medial del antebrazo derecho. El resto*

del examen físico del cuello hacia abajo no presencié de lesiones traumáticas. Concluyó que la causa de muerte era un trauma craneoencefálico abierto y compatible con la acción de una herida por bala por arma de fuego. Al occiso se le tomaron exámenes de toxicología, alcoholemia y se realizó fijación fotográfica de las lesiones.

Entonces el antecedente directo de la muerte es por el traumatismo encefálico de bala. La hospitalización es producto de que la muerte no ocurre en forma instantánea y siempre se hace un esfuerzo por intentar salvar la vida. La hospitalización en sí no influye en la muerte y en general este tipo de lesiones, la mayoría, son mortales y solo en casos anecdóticos se salvan.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos y del señor Juan José Ortega Ramírez, no formulan preguntas.

2.- Alejandro Muñoz Linford, perito químico LACRIM, sobre informe pericial químico Lacrim 45-2020, quien legalmente juramentado declaró que es *ingeniero químico de profesión y perito químico en el laboratorio de criminalística regional de Puerto Montt y respecto de esta causa realizó un informe pericial consistente en lo siguiente: son evidencias que se levantaron en el edificio de la PDI de la ciudad de Valdivia en el año 2020, consiste en tomar muestras en un vehículo Renault Clío, PP YZ 5294, color gris. La muestra fue tomada por él en su momento, consisten en cintas adhesiva, recolectando partículas para el análisis de resultados en distintos lugares del vehículo. La primera en la puerta del conductor y el lado derecho del asiento del mismo conductor, la segunda muestra es en el techo interno del habitáculo del conductor y la tercera, en el lado derecho asiento del pasajero delantero derecho. A su vez, se levantó un guante de material sintético de color negro que también se procedió a periciar en el laboratorio. En el laboratorio posteriormente se periciaron con el objetivo de realizar la prueba de residuos de nitratos de estas muestras levantadas y el resultado de eso es que se determinó como positivo sólo en la muestra número uno del asiento delantero del conductor y que contemplaba también el lado izquierdo que es la puerta del mismo conductor. En las otras muestras, la del guante, la del techo y la del lado derecho no se determinó positivo a la reacción, de tal manera que la conclusión es que se determinan residuos nitrados en la muestra levantada en el asiento y puerta del lado del conductor.*

Interrogado por el señor Fiscal,

Consultado respecto de los resultados encontrados en un lenguaje ordinario, explicó que es una reacción química que establece la presencia de un material, en este caso los nitritos y ese material está asociado directamente a la deflagración de la pólvora, es decir, a un proceso de un disparo, por lo tanto cuando uno encuentra reacción positiva para esta reacción en una muestra, estamos en presencia de una partícula que ha sido expulsada en un proceso de

disparo de un arma de fuego. Por la posición de la que se encontraron los residuos, esa arma debió haber sido disparada desde dentro del vehículo y como un vehículo es pequeño puede ser estamos hablando de metro o sea puede ser desde cualquier parte del interior del vehículo, al no encontrarse en el lado derecho del vehículo se asume que la dirección del disparo fue de derecha hacia izquierda o sea saliendo por esa ventana desde el conductor, pero dentro del vehículo.

Preguntado en términos temporales para encontrar residuos nitrados, el tiempo máximo que puede haber pasado, indicó que los residuos son partículas semimicroscópicas o sea muy pequeñas, si no está mediado por una acción de lavado pueden permanecer una larga data, varios días e incluso semanas, si una muestra ha sido conservada y no ha sido expuesta a ninguna condición climática.

Identificó el vehículo como un Renault Clío color gris la patente YZ 5294.

Contrainterrogado por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, declaró que la dirección del disparo sería de dentro hacia afuera de derecha a izquierda, sobre esta dirección del disparo el informe no emite ninguna conclusión al respecto a la trayectoria porque un residuo nitrado no es una trayectoria balística y son cosas distintas.

Contrainterrogado por la defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, refirió que le llegaron muestras con cadena de custodia y la primera muestra eran tres trozos de cintas adhesivas levantadas desde el vehículo por él, y pudo identificar cada cinta adhesiva porque las levantó el mismo, aparte que el rótulo de la cadena de custodia de la muestra, o sea dentro de la misma custodia ingresa esta cinta, pero no están en contacto, están separadas, y no se hicieron tres custodias separadas porque las muestras eran del mismo vehículo, se tomó como una evidencia del vehículo, pues si hubieran habido dos vehículos son dos evidencias.

La evidencia que arroja positivo es de una muestra mixta que se toma todo el borde del lado que queda expuesto después que uno se sienta, es como un “bordecito” en el asiento que queda expuesto fuera del cuerpo y enfrente está todo el borde de la puerta, eso es una muestra mixta de los dos lados al mismo tiempo.

Ratificó que dentro del vehículo se produce el disparo. Aclaró que ellos perician una máquina, un vehículo sin saber el resto de la investigación.

La muestra del asiento puerta indica positivo, hay otros dos trozos que resultan negativos, pero la muestra del guante o la evidencia que vienen en una segunda fracción, la del guante no recuerda exactamente si fue es derivado a una unidad bioquímica.

Consultado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señaló que la fecha de la pericia fue de abril del 2020.

3.- José Soto Contreras, perito balístico LACRIM, sobre informe pericial balístico Lacrim 12/2020, quien legalmente juramentado declaró: *“me correspondió analizar técnicamente evidencias puesta a disposición por la Brigada Homicidio Valdivia en el mes de abril del año 2020, correspondían a tres NUES 2076131, 2076132 y 2076135. El primer grupo de evidencias NUE 2076131, correspondía a tres vainillas percutidas calibre 9 mm marca GFL y que estaban rotuladas con los números 1, 2 y 4. El segundo NUE 2076132, correspondía a un proyectil balístico deformado sin encamisar y el tercer NUE 2076135 correspondía a una pistola fogueo marca Carrera, modelo 7 9 mm con cargador y cuatro cartuchos con franquicia encamisar también correspondían a la marca GFL. Dentro del primer análisis se hizo un examen al arma de fogueo, logrando establecer que su ánima había sido aumentada su diámetro, sus mecanismos funcionan correctamente, tanto en simple como en doble acción. Se procedió a cargar esta pistola a fogueo dado que tenía este aumento en la recámara que no presentaba alteraciones como normalmente presentan las pistolas hoy o algún dispositivo o algo que impida el paso de proyectiles sino que estaba todo liberado, se probó con un cartucho 9 por 17 convencional se introdujo con un cargador, el cargador se introdujo la pistola se llevó el carro hacia atrás, el cartucho fue introducido en la recámara, luego se presionó el disparador y eso obtuvo un proceso de percusión y disparo satisfactorio, logrando el disparo del proyectil. El siguiente paso, fue tomar las tres vainillas dubitadas correspondiente al NUE 2076131, se llevaron al microscopio, estas fueron analizadas con parada encontrando coincidencia de Huellas de clase individuales que pudieron establecer que las tres fueron percutidas por esa misma arma a fogueo y de esa forma se incorporaron también imágenes de este proceso en el informe pericial. Las tres vainillas que la Brigada de Homicidios entregó deduzco que fueron encontradas en el sitio de suceso o en algún otro lugar y que fueron rotuladas con los números 1,2 y 4 entregadas por la Brigada de Homicidios. Lo primero que se hace es comparar entre sí estas tres vainillas y al compararlas se encontraron coincidencias y se estableció que las tres habían sido percutidas por una misma arma de fuego. Acto seguido, se toma la vainilla de prueba obtenida de la pistola a fogueo y se compara con estas tres vainillas, encontrando similitud en forma de cráter, en la expansión del cuerpo que no es normal que no se ve en las pistolas convencionales, pero no logro encontrar la cantidad de Huellas individuales suficientes para establecer si fueron o no percutida por esta pistola y eso es lo que también se incorpora en el informe, se muestra en imágenes. Me contactó con el investigador y lo autoriza a utilizar uno de los cuatro cartuchos que acompañaban a la pistola, el de este proceso se repite lo anterior, se carga, se produce un disparo nuevamente, pero vainilla no queda bien y se fractura, evidentemente no son elementos diseñados para disparar munición convencional, cada vez que se va generando se va deteriorando un poco*

más y esto tal vez lo que explica este comportamiento y la dificultad para hacer esta comparación y que también se manifestó en el informe. Lo que se fracturó fue la vainilla, el cañón tiene dos segmentos, básicamente el ánima y una parte que se llama recámara que es la destinada a soportar la presión de los gases, la gran presión porque tiene una curva de presión y resiste esa fuerza y en este caso, cuando son tratadas mecánicamente para aumentar su diámetro y permitir el uso de proyectiles convencionales, generalmente estas dimensiones no quedan como lo haría un fabricante de un arma convencional y lo que hace es que la presión lleva más allá de la resistencia de dilatación de la vainilla y se fracturan, también el informe hay una imagen de cómo queda esa esa fractura. Posteriormente se chequean los cartuchos que acompañan a la pistola objeto de análisis y se ve que la marca GFL que es una marca italiana fabrica munición a fogeo y buscando bibliografía se establece que la longitud de la munición a fogeo es de cerca de 20 o 22 mm y está cartuchos y está vainilla tienen 17 concordante con el calibre 9 mm corto, entonces se establece que estos cartuchos también tienen una alteración y que deberían corresponder a cartuchos de fogeo que fueron cortados y que se les introdujo un proyectil de manera artesanal que son los cuatros que están en la imagen y eso es en resumen básicamente lo que lo que trató el examen, constatar la aptitud de la pistola para efectuar disparo, realizar la comparación dentro de esta evidencia que se encontró, del proyectil que tenía un alto grado de formación no se pudo obtener mayores antecedentes porque no tenía marcas, estrías y sólo se estableció que tenía una masa de alrededor de 5,3 gramos y un diámetro promedio de 8,5 mm en culote”.

Interrogado por el Ministerio Público, señaló que perició las vainillas, cartuchos y un arma de fogeo más un proyectil deformado. El arma de fogeo de acuerdo a la conclusión está modificada y apta para el disparo y los cartuchos igualmente modificados con inyección de pólvora, de hecho se probó una de las cuatro vainillas y funcionó y, las vainillas disparadas las tres por una misma arma, pero ratificó que no hizo ninguna comprobación respecto si habían sido disparadas por la pistola de fogeo que le mandaron.

La Defensa del Señor Francisco Andrés González Berríos, no formuló preguntas.

Contrainterrogado por la Defensa del Señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que perició tres vainillas la 1,2 y 4, vainilla es la parte de bronce que es la que contiene los elementos, la búsqueda de información que son marcas, en un paralelo una huella dactilar tiene características y esas características son genéricas si tenemos por ejemplo formas de presilla, verticilo y arcos, son tres grandes grupos y cada vez que se compra una huella dactilar uno puede decir tenemos dos arcos, pero esos arcos pueden ser diferente o puede decir esta huella de una presilla también pero encontrar una pequeña diferencia y esas son

marcas individuales, en el caso de las armas de fuego pasa algo similar, tenemos una vainilla que es calibre 9 mm y la otra también, tenemos que las tres tienen líneas paralelas, pero cuando vamos a las coincidencias de estas pequeñas Huellas que en algunos textos se habla como micro Huellas y encontramos esta coincidencia hablamos de Huellas individuales y esa coincidencia de Huellas individuales nos permite establecer que las tres fueron percutidas por una misma arma de fuego. Se refiere a las tres varillas que le PDI recogió del sitio del suceso y que corresponde al NUE 2076131 y esas vainillas al realizar el peritaje con esta arma de fuego coincidían, hay una coincidencia, primero que es del mismo calibre, hay una coincidencia porque ambas tienen dilatación en el cuerpo, tienen coincidencia porque tienen un diámetro más o menos similar en la percusión, pero lo que no encontré era esa coincidencia suficiente de Huellas individuales, en definitiva al no encontrar esta coincidencia suficiente y al corresponder a una pistola fuego que va cambiando, porque en un primer disparo encontramos una dilatación, en el segundo disparo encontramos una dilatación aún mayor, entonces no nos permite poder generar este patrón y poder establecer fehacientemente, por lo que técnicamente la expresión correcta es no se encontró una coincidencia suficiente respecto de las Huellas individuales.

La pistola fuego pudo percutar dos tiros, primero que protocolo que es prueba y después uno segundo con indicación del oficial investigador para efectos de comparación y se comprueba con uno de los cartuchos que venía con la pistola. El primero es con un cartucho llamémoslo indubitado que es de cargo fiscal, que se compra, que está seguro, que está bueno y funciona y el segundo también, pudieron usar los dos con la misma arma, pero no eran igual respecto a las huellas individuales del primero, y eso es lo que está en la segunda parte están imágenes también en el informe.

Consultado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señaló que, respecto de los cartuchos, la marca GFL fabrica proyectiles a fuego. El cartucho original para ese formato no tiene proyectil y tiene una longitud de aproximadamente 20 o 22 mm. y la vainilla que nos presentan tiene una longitud más menor que es de 17 mm. y viene con proyectil, entonces se deduce que fue adulterado para incorporarle ex proceso un proyectil, siendo un cartucho modificado porque la vainilla ya estaba percutada, entonces este cartucho que está modificado o alterado no obstante ello es posible que ese cartucho participe en un proceso de disparó por qué se hizo la prueba con ese cartucho y se comprobó empíricamente que funciona.

Estos cartuchos eran de fuego originalmente y fueron modificados.

Los cartuchos que originalmente tuvo a la vista tenían un proyectil, los que están modificados porque se incorporó el proyectil.

Cuando habla de los 20 mm, me refiero a cómo originalmente es el formato del cartucho marca GFL 9 mm que viene en ese en esa forma y lo que se nos presenta para análisis es un cartucho de esa marca pero que tiene una longitud menor y tiene el proyectil o sea que es distinto y que tenía incorporado una bala de plomo y la segunda modificación es la longitud. Eso se probó en la pistola y se produjo el disparo, sí funcionó.

La fractura de la vainilla se produce en el proceso de disparo al interior de la recámara cuando salió eyectado el proyectil de plomo y también fue por una imagen incorporado en el informe y se pueden ver cómo quedó la vainilla y como quedó el proyectil disparado. Se efecto el proyectil con el plomo y la vainilla quedó en la recámara atrapada y tuvo que sacarla y esas son circunstancias atribuidas que como no es un arma de fuego construida con este fin, sino que es de fogeo se va afectando a medida que se utiliza.

III.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1. 40 capturas de pantalla del teléfono celular de Juan José Ortega Ramírez incluidas en el informe BH 942 del 7 de diciembre de 2020

2.- 100 imágenes de recuperación de información del teléfono celular del acusado Juan José Ramírez Ortega, correspondientes a los registros N°132, 1088, 1089 y 1091 del informe UFED, incluidas en el informe BH 942 del 7 de diciembre de 2020.

3.- 8 fotografías incluidas en reporte OFAN 54

4.- 29 fotografías incluidas en reporte OFAN 55

5. 7 capturas del video individualizado en xii.

6.- 1 video recopilatorio de las cámaras iii a xiii, individualizado como “secuencia clio bc.mp4”

7.-. Registros de audio obtenidos mediante interceptación telefónica del número celular.

IV.- PRUEBA DOCUMENTAL

El Ente Acusador rindió prueba documental, mediante la incorporación del siguiente documento.

1.- Certificado de defunción de Germán Muñoz Villegas, Cédula Nacional de Identidad N°16.806.328-2, inscripción N°302 del año 2020, Valdivia, fecha de defunción el 18 de marzo de 2020 a las 9:27 horas en el hospital de Valdivia por trauma encefálico abierto por herida por arma de fuego.

2.- Hoja de atención de Urgencia del Hospital base N.º 3106545

3.-. Certificado de anotaciones vigentes del vehículo YZ 5294- 2 automóvil 2005 Renault Clío, expresión número motor y chasis informado. El 13/11/2014 pasa a ser propiedad de don Luis Roberto Peña Badilla, RUT N°13.320.330-3 del Registro de Las Condes N°6695 y deja de ser propiedad del señor Peña Badilla el

12/11/2020 a nombre de una persona de nombre kervens Firmis de RUT N° 26.533.524-1.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa de Juan José Ortega Ramírez. Que la esta defensa se adhirió a la prueba de cargo y ofrece la siguiente prueba propia

I.-TESTIMONIAL:

1.-Rosa Armenia Casierra Betancourt, previamente individualizada, quien hace reserva de su domicilio y legalmente juramentada, interrogada por la Defensa del Señor Ortega Ramírez, *indicó que en cuanto a los hechos acontecidos la noche del 14 de marzo o en la madrugada del 15 de marzo, esa noche me acuerdo que fui a acompañar a mi hermana, que ella iba a acompañar a una amiga a verse con un chico, entonces yo la acompañé a ella después, llegamos allá al lugar donde la chica estaba esperando a un chico que se bajó de un radio taxi y allí la dejamos y después nos devolvimos para la casa.*

Era al frente de la plaza, se fue dejar a una chica, a acompañar a mi hermana a dejar una amiga y no recuerda cómo se llama la amiga, hace tanto tiempo que no me acuerdo, porque es más amiga de mi hermana, pero fueron a dejar a la amiga de mi hermana frente a una plaza, no me acuerdo cómo se llama el supermercado, ni donde más o menos se ubica, no me porque casi no ubico aquí.

Al joven que fue, bajó de un radio taxi eso fue, como eso de las 03:03.

Reconoce judicialmente a don Juan José Ortega Ramírez que se encuentra en la sala del tribunal, señalando el lugar donde se encuentra y sus vestimentas, que indica con una chaqueta negra y un buzo blanco y está sentado al medio, al lado del derecho izquierdo.

Mi hermana me dijo que la acompañara y fuimos estaba. Ella estaba esperando al chico, que es como el pololo de ella. Llegamos ahí con mi hermana, la dejamos a ella y salimos a la casa y ella y después llegó el chico en un radio taxi y se va con ella. El radio taxi del que se bajó el joven, era un taxi de un color negro amarillo.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos no formuló preguntas.

2.- Lidsay Catalina Muñoz Lobos, trabajadora independiente, hace reserva de su domicilio, quien legalmente juramentada e interrogada por la Defensa del Señor Ortega Ramírez señaló que, *la noche del 14 de marzo y la madrugada del 15 de marzo de 2020, estaba en una fiesta dónde en la casa de mi amiga de Vanessa, cuando yo llegué ya había comenzado y llegué tarde.*

Reconoce judicialmente a don Juan José Ortega Ramírez que se encuentra en la sala del tribunal, señalando el lugar donde se encuentra y sus vestimentas, una chaqueta de mezclilla gris y algo blanco al lado izquierdo.

A Juan José en algún momento lo perdí de vista, pero después lo volví a encontrar.

La amiga a la que hace referencia es Vanessa Sepúlveda.

Vanessa vivía en esa casa con su hijo y con Juan José y ella tenía además de la casa tenía un auto, que por lo general lo manejaba Juan José, por lo general o sea que él siempre andaba en el auto y en más de alguna vez también me lo prestó y yo también lo manejé.

Solo recuerdo que el auto era gris y pequeño y Vanesa era aprensiva con ese vehículo, porque ella no sabe manejar entonces nunca lo ocupó.

Esa noche el vehículo estaba en la propiedad.

El automóvil era pequeño y era de color gris, pero no me acuerdo marca.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berrios no formuló preguntas.

Contrainterrogado por Fiscalía, señala que Juan José esa noche estuvo en la casa de Vanessa, después no lo vio y después volvió a ver.

El auto por lo general, lo manejaba Juan José.

3.-Julia Maura Casierra Betancourt, asistente de bodega, haciendo reserva de su domicilio y quien legalmente juramentada e interrogada por la Defensa del Señor Ortega Ramírez, señala que *lo que puede contar a propósito de la noche del 14 y la madrugada del 15 de marzo que yo estaba en un compartir con una amiga y bueno ella recibió una llamada y me dijo que la acompañara ahí cerca al Jumbo, la plaza cerca del jumbo, después llegó un joven y ella se fue con él y ahí yo me fui para la casa, porque nos quería invitar a un a una fiesta o algo y yo no quise ir, entonces me regresé a mi casa. Compartir significa Carrete, como le llaman acá. Ese carrete era cerca a Emilio Cos, ese domicilio lo conoce porque yo vivía por ahí. El nombre de la amiga que fue a dejar a la plaza esa Milena.*

Reconoce judicialmente a don Juan José Ortega Ramírez que se encuentra en la sala del tribunal, señalando el lugar donde se encuentra y sus vestimentas, que está allí con casaca negra, sentado a la izquierda del abogado.

Cuando llega a buscar a su amiga llega en un radio taxi o Uber no sé más o menos, como negro algo así y no sé si era más o menos tipo 3:30 o 4 o algo así, no me acuerdo muy bien exactamente la hora. La pasó a buscar ahí en la plaza cerca del Jumbo.

Ella recibió una llamada, me dijo que la acompañara a cierta parte que se iba a encontrar con alguien y ahí en la plaza cerca del Jumbo, llega este individuo en un Uber o un taxi, porque iba con otra persona o un conductor, porque recibió mi amiga y se fueron los dos, porque iban a una fiesta a la que yo no quise ir. La amiga aborda este vehículo y este vehículo la espera.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berrios no formuló preguntas.

Contrainterrogada por el señor Fiscal, indicó que esto ocurrió durante la madrugada dice usted 14 al 15 de marzo, más o menos, porque como era mucho tiempo no me acuerdo exactamente bien, no se acuerda si fue el 15 o 16 de marzo del año de 2019.

Preguntada por el Tribunal para aclarar sus dichos, indicó que fue a la plazoleta a acompañar a su amiga, porque ella estaba compartiendo conmigo y así me pidió que la acompañara y la acompañé porque me dijo que se iba a encontrar con alguien ahí. Andaba con mi hermana acompañando a dejar a la Milena.

II.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.10 Fijaciones fotográficas (anexo 18 de informe policial 703 de la Policía de Investigaciones).

III.- PRUEBA PERICIAL

1.- Luis Felipe Ignacio Díaz Büchner, investigador criminalista, quien hace reserva de su domicilio, legalmente juramentado e interrogado por la Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez, indicó que *a mí se me solicita la revisión de la carpeta investigativa y realizar un informe criminalístico en base al peritaje balístico que entregan del arma encontrada en el domicilio del imputado Juan José Ortega Ramírez, donde ese informe balístico de PDI, indica que el arma tiene ciertas trabas al momento de ser disparada, eso fue más que nada para demostrar que el arma fue utilizada en el momento, porque se observa en los videos, hace una continuidad de tres disparos, cosa que en el informe que hace la PDI indica que esa arma periciada que era un arma de fogeo adaptada para el disparo, no realizaba dicha ejecución siendo trabada el proyectil, la vaina en el ánima y tendrían que hacerla una expulsión manual de dicha arma, Hasta ese momento se entregó ese informe debido a que en ningún momento se autorizó a revisar el arma de forma física. Con posterioridad se autoriza a que yo pueda revisar el arma.*

Al realizar esa segunda revisión del informe, se me entrega la actualización de la carpeta investigativa, donde hay ciertos detalles como un peritaje cuello gráfico de un vehículo de la víctima, hay un informe químico y hay un informe bioquímico, por qué hago mención de esto, porque hay una correlación en la dinámica que habla que se encuentran nitritos en una puerta del vehículo Renault Clío. Aparte se encuentra un guante en ese mismo vehículo, el cual después pasa a ser un peritaje bioquímico que dice que se encuentra ADN, esta correlación que estoy haciendo presente, la menciono debido a que al observar el informe químico de la muestra de nitritos en la puerta PDI hace una mención que es en la puerta y en el asiento, no obstante no indica en qué lugar o en que cuadratura de esta

puerta o del asiento se encuentran estos nitritos; y al observar el set fotográfico que hace PDI y con respecto al vehículo Renault Clío, se logra observar que en la puerta del piloto hacen una rasgadura donde se observa una oxidación. Ahí en esa oxidación, nos puede dar positivo a plomo, pero no especifica si es de fulminante de arma o si es oxidación del vehículo y con respecto a la prueba del guante, efectivamente dicen que es de ADN masculino, pero no es una comparación más allá de buscar a qué persona correspondería.

Hizo referencia a un vídeo, lo pudo apreciar completamente, y corresponde a la secuencia de todo el recorrido. Puede determinar que el vehículo que se encuentra en el sitio del suceso, según la dinámica de la PDI, indica que sería el Renault Clío, pero al observar detalles de ese vídeo, cuando se muestra la cámara del casino Dreams por calle Janequeo, dando la vuelta después, se observa que el vehículo en la parte trasera mantiene en el costado del piloto en el costado izquierdo dos luces y en el sector del lado del copiloto trasero, solamente hay una luz prendida y después, cuando se muestran las imágenes del sitio del suceso, cuando se efectúan los disparos no hay esta luz quemada, entonces eso también llama la atención.

Tuvo acceso a las fotografías del vehículo, Renault Clío, no recuerdo el año, con una puerta de oxidación que se muestra, que es la imagen 12 o 13 del set fotográfico que confecciona la PDI y en el portalón tenía un stickers de zumba, logo típico de zumba, no recuerda si tenía todas sus tapas ruedas, del video más que nada el detalle de las luces traseras, no podría hablar de las luces delanteras.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berrios no formuló preguntas.

El señor Fiscal, no formuló preguntas.

Preguntado por el Tribunal para aclarar sus dichos, *que sobre lo que declara es sobre un informe criminalístico sobre el balístico, que en primera instancia fue revisión del informe balístico puesto que no se había autorizado a que maneje el arma, que fue con fecha posterior a la preparación de juicio oral, por eso se hace mención después de los detalles porque tuvo acceso completo a la carpeta.*

Luego, le hizo la observación al abogado en razón de todos los detalles del vehículo.

IV.-DOCUMENTAL:

1.- Certificado de antecedentes de la víctima German Antonio Muñoz Villegas, Cédula de identidad N°16.806.328-8, emitido por Servicio de Registro Civil e Identificación, fecha de emisión 17 de marzo de 2020, fecha de nacimiento 06 de abril de 1988, Circunscripción Valdivia, N° Inscripción 485 año 1988.

Registro General de Condenas:

Causa RIT 1748 – 2016, RUC 1600263421 -3, Garantía Valdivia, delito autor

de tráfico de pequeñas cantidades, artículo 4, en su grado de consumado. Resolución de 25/07/2016 condenado a una multa de 16 Unidades Tributarias Mensuales, 61 días de presidio menor en su grado mínimo, pena remitida por resolución de fecha 29/12/2017 del Juzgado de Garantía de Valdivia. Comunica pena cumplida el 23/12/ 2017 y la multa el 15/12/2016, inhabilitación de 61 días para cargo público y vigilancia de un año por el tiempo de medida alternativa.

Registro Especial de Condenas por Actos de Violencia Intrafamiliar:

Sin anotaciones.

2.-Certificado de antecedentes penales de la víctima, German Antonio Muñoz Villegas, 16.806.328-8, emitido por Fiscalía de Chile, fecha de emisión 17 de marzo de 2020.

Los antecedentes personales del Registro Civil Identificación, encuentra el número de serie, se encuentra la fecha de vencimiento de la cédula, el nombre Germán Antonio Muñoz Villegas, edad 31 años, fecha de nacimiento el 06/04/1988, lugar de nacimiento Valdivia, Inscripción de nacimiento 1988-485, sexo masculino, firma y foto.

En calidad de víctima:

RUC: 2000298169-7. Fiscalía de Valdivia. vigente. Fecha del parte 15/03/2020, lesiones con arma de fuego.

RUC: 190110177141-9. Fiscalía de Valdivia. TCMC. Fecha de recepción 23/09/2019. Terminado: Fecha de término el 14/02/2020. Fecha de parte 22/09/2019 se indica datos.

RUC: 1800255997-0. Fiscalía de Chacabuco. TCMC Colina. Fecha de recepción 15/03/2018. Terminado. Fecha de término el 8 de mayo del 2018. Fecha del Parte 15/03/2018. Robo de vehículo motorizado. artículo 446 inciso segundo.

En calidad de imputado:

RUC: 1600263421-3. Fiscalía de Valdivia. Fiscal Gonzalo Marcelo Balderas. Fecha de recepción 17/03/2016. Terminado. Fecha de término el 3 de noviembre del 2016. Fecha del parte 17/03/2016. Detenidos Luli Lando Bladimir Pérez y Germán Muñoz.

RUC: 1300122031-9. Fiscalía de Valdivia. Monitoreo y Simplificado TCMC. Fecha de recepción: 04/02/2013. Terminado. Fecha de término el 04/03/2013. Fecha del parte:31/01/2013. Consumo de drogas.

Denunciante en la Fiscalía de Los Lagos:

RUC: 700763479-4. Fiscal José Antonio Rivas. Fecha de recepción: 01/11/2007. Terminado. Fecha de término el 28/12/2007. Fecha de recepción del parte: 28/09/2007. Robo con violencia contra Víctor Emilio Silva Silva.

En calidad de víctima:

RUC: 700763479-4. Fiscalía de Los Lagos. Fiscal José Antonio Rivas. Fecha de recepción: 01/11/2007. Terminado. Fecha de término: 28/12/2007. Fecha del

Parte: 28/09/2007. Robo con violencia contra Víctor Emilio Silva Silva, dos denuncias.

RUC: 600766968-0. Fiscalía de Valdivia. Fiscal: Juan Pablo Alevina. Fecha de recepción el 30/11/2006. Terminado. Fecha de termino: 05/02/2007. Fecha del parte: 29/11/2006. Presunta desgracia de jóvenes hermanos.

En calidad de denunciado:

RUC: 500253865-4. Fiscalía de Valdivia. Fiscal: Sergio Alexis Fuentes. Fecha de recepción: 28/07/2005. Terminado. Fecha de término: 12/02/2007. Fecha del Parte: 27/07/2005. Daños simples en perjuicio de tiendas Falabella y otros en general.

Delitos asociados:

Lesiones graves el 15/03/2020 en calidad de víctima.

Delitos simples artículo 487 del Código Penal el 21/09/2019 en calidad de víctima que posee un archivo provisional.

Robo de vehículos motorizados. Artículo 443 inciso segundo del Código Penal. Fecha del delito el 14/03/2018 en calidad de víctima, también con archivo provisional.

Microtráfico de pequeñas cantidades. Artículo 4 ley 20.000 el 16/03/2016.

Consumo y Porte de drogas en lugares calificados. Artículo 51. el 31/01/2013, se acoge a procedimiento monitorio.

Presunta desgracia el 28/11/2006.

Daños simples.

Formalizaciones:

Microtráfico. Fiscal Gonzalo Barceló Balderas. Fiscalía Valdivia. RUC, ya indicado y las medidas cautelares, prohibición de salir del territorio. Causa terminada. cuenta esa causa terminar los demás antecedentes ya han sido puestos respecto de esta documental

OCTAVO: Prueba de la Defensa de Francisco Andrés González Berríos.

Se pliega a la prueba ofrecida por fiscalía y ofrece la siguiente prueba propia:

I.- TESTIMONIAL:

1.-María Bernarda Berrios Contreras, trabajadora independiente, legalmente juramentada e interrogada por la Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos, señaló que *tiene parentesco con Francisco González, es mi hijo. Sabe que está citada a declarar por la situación a la cual está vinculada a mi hijo.*

Acerca de mi actividad, primero que nada, quiero decir que soy una mujer de trabajo 15 años en comercio y 20 años como comerciante en Valdivia.

Soy madre de dos hijos, uno es Francisco, casada en Valdivia por 22 años, gente de esfuerzo, trabajadora, criado a nuestro hijo con el mayor de nuestro esfuerzo, hicimos el mejor sacrificio para darle una buena vida, bien constituida y

puedo decir que estar aquí es la peor pesadilla que me ha ocurrido en mi vida, el peor momento que he pasado desde que aconteció esto, tanto yo como su padre, todo nuestro conjunto familiar ,porque esto es algo que nunca he esperado, no sabía cómo era esta situación nunca he enfrentado a un magistrado, nunca he estado cerca de un Gendarme, no conozco una cárcel, porque nosotros somos gente, quizás no adinerada, pero sí de trabajo y de esfuerzo y siempre digna.

Nosotros tenemos dos hijos, se criaron en buenos colegios, con buenos tratos, con ningún tipo de excesos, ni de alcohol, ni de vicios, nosotros creamos una familia tranquila honesta, no siempre todos los hijos quieren estudiar cómo uno lo quiere, uno le da su educación y cumple como papá. Francisco estudió en un buen colegio de primero a cuarto medio y después, entró a estudiar acá y en la parte que el estudio superior, él quería estudiar cocina internacional, pero llegó el momento que él me dijo, “mamá sabes que a mí esto no me gusta” porque nosotros siempre lo hemos conversado y él me dijo mamá “a mí no me gusta la carrera yo quiero estudiar más adelante”, y yo le dije “ mira hijo es el hombre el que representa una familia y tú tienes saber bien lo que quiere en esta vida, si usted no quiere estudiar tiene que trabajar, el trabajo no denigra a nadie” y ahí él se retiró de su carrera y empezó a trabajar. Nosotros le dimos la oportunidad de ayudar y empezó a trabajar cerca de uno de los negocios que teníamos nosotros en ese entonces, con una camioneta que le compramos con su padre y empezó a trabajar haciendo fletes en el supermercado donde nosotros teníamos negocio en ese entonces y de ahí empezó su vida de trabajador y comerciante. Después de ese entonces trabajó por mucho tiempo con nosotros en los negocios y trabajando en su camioneta.

Puedo decir también, que Francisco es una persona honrada, le enseñamos nuestros principios, un chico colaborador de buenos sentimientos y bueno muy amistoso, él siempre se le ha tildado por ser un chico amigo de todo el mundo, en realidad es generoso, preocupado de la gente que tiene necesidades o de los niños, persona de buenos sentimientos, por eso a mí me extraña mucho envolverme en esta situación, porque nosotros no le enseñamos a nuestros hijos estas cosas, nunca vivimos un episodio así, nunca y siempre le hemos enseñado que uno tiene que vivir dignamente su vida, sin miedos, sin vergüenzas y sobre todo uno que está todos los días atendiendo gente y clientas.

Yo viví con mi hijo toda la vida, hasta poco antes de que se fuera a vivir a Santiago, uno siempre como madre es apegada y quiere estar el mayor tiempo con ellos, preocuparse con quién se junta a dónde va, quiénes son sus amigos, por cierto, yo siempre me preocupé o si lo veía con amigos que yo no los conocía, que no eran de su entorno, ya sea de donde vivíamos, del colegio. Yo siempre estaba preguntando y exigiendo a Francisco “donde vas, con quien te juntas, ese niño no lo conozco, quiénes son sus papás, que hacen”.

Como padres le proporcionaron un vehículo para que trabajara a los 18 años, ahí él empezó a ayudarnos, esa fue la fuente de ingreso de Francisco, él trabajaba en el supermercado mayorista 10, haciendo fletes a la gente que salía de ahí y además nos ayudaba. Con posterioridad a la actividad que acabo de señalar respecto de Francisco, después de eso con el tiempo nos sigue ayudando a nosotros y trabajando en esto y después se le dio la oportunidad de comprar una discoteca funcionando en Valdivia, en el cual él me dijo que quería acceder a esto porque quería tener un otro tipo de negocio y se le está dando la oportunidad entonces y yo le dije a él “Francisco es una tremenda responsabilidad, es un lugar grande, vas a tener que sacrificar temas, trabajar en la noche lo que no es muy bueno, es agotador” y me dijo “pero es que yo quiero tener este negocio más yo quiero estar estable, tener un negocio estable para hacer otras cosas, como comprarme algún día mi casa”, entonces dicho esto lo conversamos nosotros, le entregamos parte de nuestro dinero para ayudarlo, él vendió su vehículo que tenía y el resto lo pagamos en cuotas para que él pueda acceder a su negocio, hablamos con el dueño del local para que nos garantice de que cuando la otra persona vendiera su derecho de llaves le garantice seguir arrendando para mantener la patente, por qué esos lugares son complicados, entonces creo de alguna manera garantizar de que pueda tener esto y estar en el tiempo para recuperar su dinero o la inversión que va a tener si llegamos a acuerdo de eso y él lo pudo lograr.

Después, cuando él empezó a trabajar en la discoteca, él se empezó a relacionarse con gente de Santiago, por el tema de que empezó a traer mucha gente a sus eventos, como los de la televisión que estaban en esa época, el Joche, la Adriana Barrientos y él se empezó a viajar al norte y se empezó a involucrar con el tema de la música y traer sus artistas. Entonces él un día me dice “mamá sabes que a mí me gusta más lo que es la producción, me gusta más esto, a mí me da más desarrollo como persona, porque a mí me gusta la música, no soy cantante pero sí me gustaría estar en este tema porque la discoteca, si bien es cierto no me va tan mal, me da para vivir independiente, pero en Santiago es más grande, hay más posibilidades porque Valdivia es demasiado pequeño, si bien es cierto, tenemos todos los días bastante gente, entonces voy a empezar yo a trabajar en esto y posiblemente me vaya a ir”, y lo conversamos nuevamente y le dije “mira sabes que Santiago es difícil, es una ciudad grande, tú has ido dos veces, cuatro veces, cinco veces, quedas alucinado, porque ves quizás, edificios más grande, discotecas más grandes”, entonces dijo que él mejor se iba a ir para allá. Nosotros cuando él me dijo que se iba a ir, yo no estaba muy de acuerdo, pero al final le dije que bueno que era su vida, que era un hombre adulto, que no podía interrumpir su vida y quería continuar y él se fue a instalar allá a Santiago. Nosotros para querer saber también que esté un poco más conectado con

nosotros y un poco más seguro, arrendamos un departamento allá en San Miguel y se fue a vivir allá con su amigo, porque era central y no tan peligroso y accesible y como yo viajo todos los meses por mis negocios a comprar mercadería me quedaba accesible para ir a verlo.

Él se fue a Santiago a fines del 2018 no lo tengo claro. Después cuando se fue a Santiago, empezó a venir con menos frecuencia, venía solamente el día de la mamá, Navidad, 18 de septiembre.

Conozco a la víctima de este juicio, yo conocí a este niño cuando yo vivía al frente del Unimarc, aquí mismo en esta villa al frente. Francisco tenía un auto Tuning, había un movimiento en ese tiempo de autos. Él tenía su auto y era como su joya y se juntaba con varios amigos que nosotros conocíamos y por este evento un día conoció a Germán y se empezó a juntar con Germán e iba a ayuda a lavar el auto, salían, iban a los eventos tuerca. Se empezó a acercar bastante este niño a él y un día yo le dije a Francisco “yo a este niño no lo conozco de dónde lo sacaste” y me dice “no mamá, él es un chico, un amigo que conocí es súper buena persona, lo estoy conociendo, me cae bien, yo por eso lo traje” porque ese día yo lo dejé en la puerta de mi casa, afuera porque no todas las personas entran a mi casa. Yo le “sabes yo quiero saber de dónde es él, quiénes son los papás y tú no te puedes hacer amigos de todo el mundo y no puedes pensar que todo el mundo es buen amigo cómo eres tú”, entonces me dice “no mamá si es súper buen amigo” y un día cualquiera llegó la mamá con el papá a mi negocio que está aquí en el Unimarc y Francisco entró y me dice “mamá te vengo a presentar a los papás de Germán”, me presentó a la señora con el papá y yo me quedo un poco más tranquila, o porque los papás son personas mayores y los saludé. Después él se sigue juntando con él, siempre recuerdo que los papás iban a almorzar a la cafetería que tenemos, los días domingo, recuerdo muy bien que al caballero le gustaba el almorzar allá y siempre lo saludamos, entonces había ese tipo de vínculo, como que yo conocía al chico, me daba confianza porque los papás eran personas adultas.

La relación entre su hijo Francisco y Germán Muñoz, yo creo que esto fue hasta que Francisco se fue a vivir solo, pero fue esto hasta cuando Francisco tenía su discoteca y después Francisco se fue a Santiago, entonces se desligó de todas las amistades cercanas que él tenía, porque venía muy de vez en cuando y visitaba solamente más que nada al papá de su ahijada.

La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos no formuló preguntas.

Contrainterrogada por el señor Fiscal, señala que todo lo que ha contado sobre su hijo es por qué cree que no debería estar preso, yo creo en la inocencia de mi hijo, siempre he pensado lo mismo que no debería estar preso, creo que es

inocente, yo siempre he pensado y creo firmemente que mi hijo es inocente porque creo que no es un delincuente.

NOVENO: Alegatos de Clausura: Que, haciendo uso de la palabra, el **señor Fiscal** indicó *que hemos escuchado aquí muchos testimonios y se han visto muchas pruebas, pero básicamente se tiene que decidir entre dos historias, en una Juan José Ortega conoce a Francisco González y cómo acaba de confirmar su madre, también Francisco conoce a Germán hace muchos años, en esta versión Juan José Ortega, que es la persona que siempre maneja el Renault Clío, lo manejó en sus propias palabras, hasta justo antes de que se cometiera el homicidio a donde se subió una tercera persona, que incluso fue investigada y que nunca más apareció, según él se subió Mauricio Quinteros, fue cometió el homicidio con su celular el de Juan José Ortega adentro del auto, le devolvió el auto con el celular adentro del auto y Juan José justo no estuvo en el auto en el momento en que se cometió el homicidio. Esta historia continúa de la siguiente manera Juan José a pesar de que acá dijo que es barbero, de que conoce a Francisco, que estuvo con él celebrando América de Cali y hay una foto de ese día cuando estaban todos ahí con el Cheri, resulta que se dedica a pintar departamentos y cobra de un millón y medio a tres millones de pesos por pintar un departamento en esta historia, cosa que nadie nunca supo por qué él es barbero y de acuerdo a nosotros por supuesto, en nuestra versión además es un sicario, pero ahora resulta que pinta departamentos y los pinta con José Rodríguez Ayala, qué es lo que ellos mismos dicen y en esta historia también, Juan José le entregó el auto Mauricio Quinteros y Mauricio Quinteros nadie sabe por qué, porque nunca se escuchó ni una sola palabra, ni siquiera a la Policía de Investigaciones de que Mauricio Quinteros tuviera algún problema o siquiera conociera a Germán Muñoz, pero Mauricio Quintero lo mató porque quiso. La otra historia, aquella, en la cual Juan José Ortega comete el homicidio porque Francisco González se lo encarga en diciembre, se lo paga una semana después entre el 21 y 22 de marzo, Juan José Ortega sube hasta fotos del dinero que le pagaron y dice “Me acaban de pagar aquí tengo la liga” y porque Francisco González y German Muñoz estaban enfrentados, estaban enojados Francisco González había mandado por ejemplo, a balea el jeep o la casa eventualmente, probablemente a Germán también y aquí mostramos fotos del jeep y hubo una denuncia, el mismo hermano de la víctima dijo que no había querido denunciar, pero un Carabinero denunció y hubo un Carabinero el relató que ese día hubo una denuncia y que estuvo Labocar que estuvo la SIP y que vio los balazos en el jeep; y vinieron a declarar aquí, no Rodríguez Ayala, después vamos a escuchar todo el cuento de que Rodríguez Ayala no vino, de que esto es inconstitucional y todo, pero tres testigos dieron a declarar aquí que Germán Muñoz y Francisco González habían tenido problemas porque andaban vendiendo droga juntos y la defensa ayudó incorporando*

evidencia de que efectivamente Germán Muñoz se dedicaba a la venta de droga, absolutamente sí aquí no se presentó a Germán Muñoz como como una estrella, como un ángel como como quisieron presentar a Francisco González, este hombre estaba metido en cosas, todos los testigos lo dijeron, hasta los amigos, hasta el hermano que no quiso decir mucho por respeto a su memoria, pero todo el mundo sabe que Germán Muñoz vendía droga y todo el mundo sabe que Francisco González también, lo dijeron todos. El asunto es que ellos fueron a Santiago, les fue mal porque les pegaron a los dos, los tuvieron retenidos a los dos, les quemaron la camioneta y esto los enfrentó y en definitiva que tenemos el análisis del teléfono de Juan José Ortega que es absolutamente central en esto, y no se escuchó alguna prueba en contra de todo esto, a parte de los defensores de tratar de encontrar algo ilegal que no lo hubo, pero estas personas no han estado presos dos años y esa prueba no habría basado el auto de apertura. El teléfono de Juan José fue incautado durante su detención, se obtuvieron autorizaciones judiciales para sacarle toda la información, se le extrajo toda la información y de ahí tenemos fotografías de ellos juntos en diciembre del 2019, comunicaciones en marzo del 2020, comunicaciones con posterioridad dice "hace una semana que el Pan me tiene que pagar, ya pinté ese apartacho hace una semana" eso fue de 21 de marzo y el homicidio fue el 15 de marzo más siete días, 22 de marzo, por esos días no me han pagado, "yo te voy a ir a cobrar" le dice "Gatax", el testigo que dice en el WhatsApp dice "Gatax", pero que es el señor Muñoz Barrera "yo te puedo ir a cobrar yo estoy en Santiago este tío se fue a La Victoria", ahí están las fotos de González en La Victoria. Estas cosas fluyen y caen por su propio peso. Ahora vamos a escuchar un montón de cosas de la defensa pero ninguna, ni una sola va a poder desvirtuar las comunicaciones por WhatsApp, los audios donde se escuchó a Juan José hablando del "marica" del Pan y las explicaciones de una mañana completa del comisario Rodrigo Gallardo, donde explicó cómo se había llegado a toda esta información, cómo se determinó la presencia de Juan José en el auto, que a todo esto no entiendo mucho la prueba la defensa, porque Juan José ya reconoció que estaba en el auto, él reconoció que afuera del Dreams estaba sentado en el auto y la defensa todavía quiere probar que no es el auto, que no es Juan José, no lo entiendo, si él dijo que estaba ahí, lo que dice es que se bajó frente a los bomberos y porque justo ahí no hay cámaras, entonces ahí está la excusa, pero se va sin su teléfono y resulta que después llamo Aztiley sin su teléfono, no sé cómo y al teléfono llegó a la casa. En estas comunicaciones queda claro lo que sucedió aquí, entonces yo les pido que utilicen la más simple de todas las normas de la sana crítica que es las máximas de la experiencia, las cosas fluyen, las cosas caen por su propio peso. Aquí es evidente, que se ha probado la relación primero entre González y Muñoz, es evidente que se ha aprobado la rencilla, es evidente que se ha aprobado el encargo y por supuesto

que es evidente que se ha probado el homicidio. La prueba de la defensa no hace más que confirmar la versión de la fiscalía o sea una de las testigos dijo que Juan José estuvo en la casa de Vanessa y que él estaba con su teléfono, que estaba que salió de la casa y que después lo vio volver, que es exactamente lo que dice el teléfono que hace. Mi pregunta es entonces, cuáles son las debilidades que podríamos encontrar en este caso, por supuesto la falta de un vídeo que vaya desde Camilo Henríquez con Carampangue hasta Camilo Henríquez con Picarte eso todo lo que falta en este juicio ese vídeo; por supuesto la declaración de Rodríguez Ayala, falta desde el punto de vista de que no vino él, difícil que viniera si le confesó un homicidio a los detectives en un caso de la fiscalía Local de Osorno, del Juzgado de Garantía de Osorno, que la verdad no sé en que estará. Tampoco vino el testigo protegido número uno, testigo protegido cuyo relato fue reproducido acá, al que Juan José le dijo que se había mandado una embarrada, el testigo que le preguntó qué había pasado, también es un testigo que lo interrogamos y que pidió protección de entidad y nunca más supimos de él, nunca más, si estas cosas son así, pues estamos hablando de gente que paga dinero para que se mate otra, y aun así el testigo protegido vino, lo que da una certeza de que estos testigos existen, y todo esto pareciera para la defensa ser un invento de la PDI en contra de una persona absolutamente respetable de nuestra comunidad, lo que queda claro que no es así, o sea aquí hay testigos que dicen que no y en contra de un peluquero que pintaba departamentos por tres millones de pesos. Entonces, a mí me parece que los antecedentes son claros y pide una decisión de condena por un homicidio calificado, por la calificante del encargo para ambos, tanto para el que encarga como para el que ejecuta. Respecto del arma, pido condena el imputado quien ha confesado que tenía el arma, que no tenía autorización para tenerla, en donde existe incluso una imagen donde un detective que esa era probablemente la misma arma, el arma fue periciada y el peritaje de la defensa no tiene ninguna relevancia, porque nosotros desde el principio dijimos que esta arma no era la que se había utilizado para el homicidio y el perito de la defensa lo que hizo fue efectivamente comprobar que no era el arma que se utilizó para el homicidio, con ello dándole la certeza a la objetividad de la fiscalía en este procedimiento. También dice que los residuos nitrados pudieron haber sido de esto o de lo otro, el peritaje de fiscalía sólo dijo que habían residuos nitrados, son cosas de interpretación que si hay un auto que está en un vídeo de cual se disparó un arma y resulta que el auto tiene residuos nitrados y después se comprueba con la propia declaración del imputado de que es el mismo auto, es bastante evidente que los residuos nitrados se produjeron por el disparo del arma no por el lumbre de la puerta, así que pido una decisión condenatoria de esos delitos, no otros delitos de menor entidad y sus señorías sabrán si hay condena.

(Sic)

Que, **la Defensa del Acusado Juan José Ortega Ramírez**, señaló que existiendo una facultad tan poderosa como es el *ius puniendi*, como esta defensa sí lo anticipó, se puso una vara alta, en este proceso no se logra derribar la presunción de inocencia, mucho menos librar la duda razonable respecto de la participación especial del imputado Juan José Ortega Ramírez por lo que solicitó desde ya veredicto sea absolutorio, por qué su representado nunca negó la titularidad del arma, a contrario sensu vamos a solicitar y vamos a estar el criterio del tribunal respecto de ese punto. Pero el problema es otro, que nos anticipa, esta situación, este juicio este desarrollo secular diario, esta defensa considera que no existen suficientes, pertinentes ni necesarios elementos, como para motivar la condena respecto del lamentable homicidio de Germán Muñoz, porque no se logra acreditar la participación. Para comenzar, aseverar nuestro sistema judicial no se basa en las convicciones de la PDI ni en ninguna otra policía. Aquí no estamos hablando de invento, durante estos días se han desarrollado una secuela de diversos testimonios y en eso estamos contestes, que chocan directamente con las convicciones propuestas por la policía o sea la línea de investigación aquí todas las otras testimoniales han sido contradictorias con matices, pero contradictoria, pero así los funcionarios concurren sin titubear a develar esta materia de investigación que nos has convocado, con el fin de dilucidar el homicidio de Germán Muñoz Villegas, por titubear me refiero en específico. Se aseveró en un primer relato, que no existían puntos ciegos en ninguna fracción de la calle Camilo Henríquez hasta el sitio del suceso, luego contrainterrogado los testigos declararon que efectivamente faltaban cinco cuadras desde el hotel Dreams y el local de comida rápida "NN", no es que justo se bajó en los bomberos, sino que tenía cinco cuadras para bajarse distendidamente, luego desde el local de comida rápida hay cinco cuadras más, el referido local al sitio del suceso, Cristian Navarrete las contó, hizo un ejercicio de memoria para referirse que a lo menos hay cinco cuadras hasta el sitio del suceso, cámara no tenemos, lo anterior no es acomodaticio de la defensa, sino que el Subcomisario Gallardo precisamente confiesa si hay cinco cámaras que no están, no las tenemos pero él mismo decía aquí en la calle Camilo Henríquez estaba cubierta a plenitud otra convicción errada. Indicar que no se incorporó tampoco mucho menos, se practicó otra diligencia del GPS, por qué mi representado tenía dos teléfonos, así se declaró desde un principio y su representado reconoce dos teléfonos. Dentro de la misma escena se fueron dilucidando testimonios cómo Vanesa Sepúlveda, como César Gutiérrez, el mismo Rodrigo Gallardo indica un Samsung S10 y un Samsung S8 entregado a los funcionarios voluntariamente y ante un resultado no deseado de las diligencias en particular del Samsung S8, que incluso aparece en la fotografía con el dinero y el arma en su pieza, no se incorporaron porque no eran adecuadas para su convicción, ni siquiera se

incorporaron como mención de dicha diligencia, sino que además máxime el hecho que se incorporan a través de una extracción UFED, sólo las conversaciones que les convenía que además de ella están interpretadas. Del GPS además importa que se incorpore una imagen de un plano general esto es con todas las rutas durante todo el 15 de marzo donde se muestran que desde la calle Camilo Henríquez existen dos caminos, un camino en dirección por calle Cochrane con calle Aníbal Pinto y otro camino efectivamente en dirección a los Barrios Bajos, pero cabe destacar que el GPS no lo sitúa en calle doctor Labbé, no lo sitúa en el sitio del suceso, tampoco hace el zigzag necesario por calle Antártida para llegar a la calle Goycolea, sino que hace una línea recta más similar a la calle Clemente Cuarto, que es la calle que está arriba, pero al principio de su declaración Subcomisario Gallardo fue claro, el GPS ese es coincidente total y absolutamente no, tenemos dos fechas, dos rango horario tenemos 4,9 km., tenemos de las 3:40 al domicilio que sería la 3:55 o 4:00 de la mañana la distancia coincidente con a lo menos en una perspectiva de tráfico de 12 minutos, es decir, los mismos 12, 13 minutos que hay desde la última toma hasta su casa ,su domicilio donde está la fiesta, porque es la teoría de la fiscalía, mi defendido se encontraba en una fiesta, se le ocurrió sin tener el vehículo salir al casino Dreams a dejar una mano de falopa a Priscila Alvarado, pero no tenía el vehículo lo consiguió, lo esperó, fue pues tenía o estaba de acuerdo con Aztiley Canelón a las 4:00 de la mañana, pero pasa a buscar a doña Milena Vidal, que lamentablemente hoy día no pudo comparecer. La pregunta es qué indicio ofrece la fiscalía que sea real y efectivo material y palpable para acreditar el ilícito, sí todas las declaraciones de dichos funcionarios son en base a las convicciones personales más nada que las que sustenta la propia obsesión de la propia investigación porque nos referimos a esta obsesión, líneas de investigación que el propio Subcomisario Gallardo evitó a toda costa referirse a Mauricio Quintero, evitó indicar que fue investigado por sicariato y no pudo evitar además señalar que Mauricio Quintero era socio de Vanessa Sepúlveda y de Juan José Ortega, que tenía acceso al vehículo, que tenía acceso al local comercial que se encuentra a menos o al final de la misma cuadra del local de la calle donde esta "MM" y además en particular se dice que mágicamente aparece Mauricio Quintero, mágicamente no aparece, siempre estuvo relacionado la investigación, de hecho él mismo confiesa qué se comunicaron con la fiscalía de Puerto Montt y que tuvieron antecedentes que fue condenado, según él de préstamos informales, usura de testafarro y después intentó guardar silencio, pero los medios de comunicación son claros o sea es cosa de meterse al Google donde se hace un reportaje, aquí no hay duda, simplemente Mauricio Quintero, para materia de investigación, no le importó a pesar de que está condenado, qué más notable ante las dudas de esta defensa en su contra interrogatorio del Subcomisario Gallardo,

el encargado de la investigación, porque él es el jefe investigador, César Gutiérrez se retira la investigación para ir a investigar el caso de Elena Bustos, él es el que está a cargo con orden amplia de investigar, que ya la otra defensa se hizo suficientemente cargo de qué se farrearon la oportunidad de realizar diligencias alguna, pero sí aferrándose a esta irrealidad de falta de diligencia sostienen su postura, vinieron a defender su investigación, su única línea de investigación, se afirmó que el homicidio fue por encargo, según la investigación, según las declaraciones del funcionario, en algunos casos se encarnan se embisten de las declaraciones de los testigos que no concurrieron a declarar a este juicio, pero se logra distinguir que en realidad en una primera fase, se encarga el homicidio, el supuesto encargo se produce en la casa de una supuesta Tía, que no se sabe quién es. Luego en una segunda hipótesis, el encargo se produce en el festejo de un partido, pero no se pudo identificar a nadie del partido, a quién se tenía a Cheri a Rodríguez Ayala a Francisco González y a Juan José Ortega. Doña Vanesa Sepúlveda, dueña de casa, dijo que había varias personas y por varias entiendo yo que no son cuatro. No se investigó nada además de la supuesta fiesta, absolutamente nada de la declaración de Juan José Rodríguez Ayala se cotejó, se aclaró, pero se asegura que se encargó allí el homicidio y empeora el hecho que siendo la persona que declara eso, se desaparece, se esfuma, no es ubicable, no llega a este juicio y pareciera que la fiscalía no le interesa y por último, volviendo a este punto, ya tenemos dos oportunidades donde supuestamente bajo la teoría o el prisma de la fiscalía se encargará de este homicidio. Ahora tenemos una tercera hipótesis, que es la que plantea el testigo protegido número uno, en realidad no es él personalmente, sino que es la incorporación del funcionario que vino a reproducir. Indica que a él mismo se le habría encargado el homicidio, no se dice donde, no se dice cuando, no se dice cómo, pero Juan José le dice a propósito de que tenía problemas económicos le dice Juan José, dentro de la declaración del testigo, “quieres ganar tres millones, te encargo el homicidio de Pacel, el guatón, el más tatuado” y él dice “no, yo lo conozco de chico” pero a ver cómo era la situación, el sicario o el que anda cargando el homicidio a juicio de esta defensa, no se entiende. También cabe destacar que, a juicio de la investigación de fiscalía, mi representado Juan José Ortega Ramírez se dedicada a préstamos informales, pero pareciera ser más interesante encargar un homicidio que realizar un préstamo informal yo no sé cuál es el vínculo de confianza que necesita fiscalía, para entrar a distinguir que esa declaración evidentemente algo problemático contiene. Cabe destacar, contando esas tres hipótesis, el encargo de un homicidio es un hecho delicado no hay algo que uno vaya por la calle ofreciéndolo, uno no va al supermercado, a la feria, a una fiesta diciendo “oye te encargo un homicidio, quien se ofrece” tampoco un hecho donde va a cualquier persona “oye tengo un homicidio, te parece ganar tres millones”, porque así es

como se plantea, dentro de las mismas tres hipótesis, es como si en esta misma sala se ofreciera un homicidio, o sea es, a esa raya de desfachatez que nos encontramos con estas tres hipótesis. Es un hecho complejo, es un hecho sutil, complejo en su mecánica, es oculto, además con una vez basta, se debe entender constituido, pero todos los supuestos testigos, indican lugares, fechas, momentos, contextos distintos, diversos, contrapuestos. Complejo además es el hecho que, con la información de las tres hipótesis del encargo, del negocio ilícito concertado, ninguna de las tres hipótesis se investiga, aquí no se verifica nada, sino que viene el testigo declara lo que quiere, fiscalía aquí lo ofrece como si fuera la verdad absoluta, no hay verificación, por que hago esa insistencia o hincapié, se investigó la fiesta donde la tía, quién es la tía, donde estaban. No se investigó tampoco el festejo del partido en el mismo sentido, la otra defensa fue clara no se investigó fiesta alguna, no se investigó respecto de esta persona el testigo protegido número uno, nada se sabe, no se investigó absolutamente nada en esta relación. Además, indica como para maximizar la extrañeza de esta defensa, que Juan José se comunica con él diciéndole que se mandó una "cagada" pero a la época Juan José ya se encontraba en prisión preventiva, no registramos visita carcelaria, no tenemos llamado telefónico, no tenemos absolutamente nada, pero aun así se comunica con Juan José y le confiesa que se mandó una "cagada". Él señala, además, que se encontraba en la ciudad de Santiago, mira lo curioso se encontraba en Santiago, se entera del hecho del homicidio, viaja para entrevistarse con Vanessa Sepúlveda, luego se comunica con la Aztiley Canelón, lo que le parece curioso a esta defensa, pero no le pareció curioso a la Fiscalía, no les apareció a los funcionarios de la Policía de Investigaciones tampoco. En este punto, no sabemos si efectivamente existe o no un encargo, una promesa remuneratoria, no existe un indicio a lo menos que sea congruente y tenemos el principio de congruencia encima. No es además consecuente, no se logra verificar la veracidad del encargo, no existe nadie más. Este testigo dice aquí se encargó y el otro testigo acá se encargó y el otro testigo dice a mí me lo encargan, o sea, así de tragicómico pareciera ser, como dijo la otra defensa, el cuento de la fiscalía. El delito en observación, no sólo respecto al homicidio, más allá de la promesa de remuneración, existe una suerte de preparación y ante esta teoría propuesta vemos en este caso que el vehículo supuestamente que conducía a Juan José Ortega en el sitio del suceso sea reconocido que se ubicó y se encontró con Priscila Alvarado en ese punto no hay discusión, el problema es su mantención sobre el vehículo y los vídeos que se encuentran en el sitio del suceso, en este caso tenemos una improvisación de la víctima que es en primer lugar, desde la perspectiva de la víctima como dijo Cristian Navarrete salen a patrullar, pero en este caso teniendo pleno acceso a ambos teléfonos Juan José Ortega Ramírez, no se encontró ninguna comunicación que se le informara la ubicación de la

víctima, al subcomisario se le preguntó directamente y fue claro en indicar que no existían llamadas en ese rango de hora, no había actividad de mensajería ni en redes sociales. En suma, vamos a hablar de preparación mi defendido, ni siquiera tenía la intención de salir del domicilio, si no fuera por testigo Priscila Alvarado que viene a salvar un poco la teoría de la fiscalía, porque que consta respecto de esta persona que hay una comunicación WhatsApp donde a mí representado le dice “no tengo el vehículo”, “ahora sí voy donde estas”, “en el casino Dreams” “juntémonos” y además aquí no hay prueba de que dicho día el imputado pudiera ir preparado, no tenía ni la información de la víctima, lo que si no puede dejar de llamar la atención que tal como nos cuenta Vanessa Sepúlveda, se encontraban en una fiesta a beneficio de un amigo, eso sí lo saben, es decir, que desde la teoría de la fiscalía de los funcionarios de la PDI, el imputado Juan José se encontraba desde la fiesta sale improvisadamente a dejar, en palabras de la misma declaración una mano de falopa y que de casualidad se encuentra con la víctima, la espera, lo sigue le dispara y se va a la fiesta de nuevo, ¿este es un delito premeditado, es un delito preparado, existen elementos que nos hagan presumir?, porque esa es la dinámica que propone la fiscalía. Si eliminamos el factor Priscila Alvarado, cuál sería el efecto conducente de investigación que su representado hoy, que se hubiese mantenido en su domicilio, hubiera ido por Aztiley Canelón y como ya más o menos se anticipó, era medio mujeriego hubiese ido por Milena Vidal.

Qué sucede con la investigación hoy día mi representado se encontraría cortando el pelo, remodelando, trabajando en su local comercial, en algún domicilio eso nos contó Vanessa Sepúlveda, a eso se dedica a mi representado. En específico el delito propio del homicidio, no podemos parar de comentar la aseveración del perito balístico, Alejandro Muñoz, qué nos ilustró y dijo que los residuos son propios porque se dispara dentro del auto, con el gesto técnico de derecha a izquierda a través de la ventana y esos residuos son únicos, porque el disparo fue dentro del vehículo con la mano derecha en dirección a la izquierda qué fue lo que nos dijo los funcionarios de la PDI, ahí se le ve el brazo bajo con la mano izquierda aunque mi representado es diestro, pero tampoco se investigó, tampoco se hizo la pericia.

No nos deja de llamar la atención el testigo protegido número 2 y el hermano de la víctima Juan Muñoz Villegas que nos cuentan eso de que a Germán Muñoz lo secuestran en Santiago su señoría, no sabemos cómo se libera y le pide a su hermano que lo fuera a buscar, el hermano no fue, porqué tampoco fue claro. A German Muñoz, la víctima, le disparan a su vehículo en septiembre del mismo año, y finalmente nos encontramos con este lamentable fallecimiento, esta defensa preguntó si se investigó esta línea de investigación lo que se obtuvo, tampoco fue una respuesta clara, pero nos permite afirmar a esta defensa que

nunca se investigaron como hechos conexos estos tres hitos, no se investigó bandas de Santiago del narcotráfico, no se relacionaron los hechos, y es claramente un hito que guarda directa relación con una secuela y una conexión, hay una línea investigativa que tampoco se desarrolló. La pregunta que se dieron haber hecho al inicio de esta investigación a juicio de esta defensa, como dijo la otra defensa, aquí debemos también hacernos cargo de las cosas que no se hicieron, que no se hizo, quienes habían donde estaba la víctima Germán Muñoz, aquí la respuesta clara Ángel Jerez y Cristian Navarrete, no se les periciaron sus teléfonos a los dos, no se obtuvo su tráfico de llamados, quién o con quién se comunicaron esa noche ellos, no se sabe, dónde está el teléfono de Germán Muñoz, en ninguna parte aparece pericia alguna, ni llamadas ni mensajes ni redes sociales, con quien más se comunicó. Aquí hay una problema respecto de los relatos, que a juicio de los funcionarios de la Policía de Investigaciones debieron haberse preguntado, a juicio de la defensa, porqué el testigo Ángel Jerez, primero huye del sitio del suceso y sólo se devuelve porque Cristian Navarrete le indica, se supone que Cristian Navarrete no lo conocía, pero si sigue sus instrucciones, porqué Cristian Navarrete y Ángel Jerez señalan que el hermano de la víctima Juan Muñoz, les dijo que declararían al día siguiente, pero Juan Muñoz aquí sentado nos dijo que no le dijo nada a nadie que declarara y que no se contactó con ellos, es su declaración; porque el testigo protegido número 2 tenía miedo indicando represalias de qué de quién, porque esta pregunta es necesaria, porque el testigo número 2 fue claro, no conoce a Juan José Ortega Ramírez, qué represalias a quién le tiene miedo.

Es necesario destacar que a mi defendido se le consultan en términos prácticos, solamente para ilustrar al tribunal haciendo una síntesis, primero ser sicario de profesión, no tiene antecedente anterior, segundo, asegura que encarga homicidio, encargó incluso uno en Colombia, pero resulta que estaba vivo, así lo confesó la misma policía. También se dijo que tenía problemas económicos, pero no cuadra con que el hecho de que se dijo, además, que se dedica al préstamo de dinero informal, es decir, cómo va a tener problemas económicos si se dedica a prestar plata; se dice que participó en un homicidio en Osorno, pero no ha sido imputado, no ha sido requerido, no se sabe nada de esa investigación a lo más se señaló que es en Osorno, eso es lo único que se sabe. El testigo protegido número uno, indicó según nos relató el Subcomisario Gallardo que se le ofreció dinero a cambio. Además de Vanessa Sepúlveda, en todos los hechos existen más personas en el encargo, en la promesa remuneratoria, en la dinámica, que nos dijeron los testigos acá que efectivamente vieron a Juan José Ortega en un radio taxi, más allá de eso que dijo el perito claramente hay un problema con las luces del vehículo. El vehículo, es otro punto esencial, había dos vehículos en el local de comida "NN" un Opel corsa con dos luces rojas, el otro tiene cuatro, ¿Se

perició el Opel Corsa? No, que estaba antes de que llegara la víctima; el video se corta mágicamente cuando desaparece el Renault Clío, pero no sabemos qué sucede con el Opel Corsa, mismo color, mismas características, misma parte frontal trasera y de nuevo otro vacío en la investigación. Esta parte va a ser clara e insiste, el vehículo que se ve en el vídeo del sitio del suceso no puede ser el Renault Clío, porque todos fueron claros en contestar se ven las dos luces de freno y los vídeos anteriores se ven que son tres luces encendidas y una quemada, eso es un hecho que escapa de toda lógica bajo la teoría de la fiscalía, se dio cuenta quizás no, tuvo acceso al vehículo sí, le tomó fotos también, lo perició también.

Ahora por otro lado, Vanessa Sepúlveda, ¿ella tiene miedo? le cree a la fiscalía, Juan José vivió con su hijo, vino aquí a declarar, no le tiene miedo Juan José, Aztiley Canelón, tampoco le cree a fiscalía y no le tiene miedo a Juan José y así sucesivamente podemos seguir con todas las listas de testigos abundante que trajo la fiscalía, por indicio de falta de investigación de esta omisión nos entregaron diversos testimonios, pero en primer lugar existe prueba contaminada al momento de recepción de la prueba de los nitritos. No existe investigación alguno respecto al teléfono de la víctima, no se investigó a Ángel Jerez ni a Cristian Navarrete, no se contrastó lo que declaró José Rodríguez Ayala con los hechos materiales que se tenían en la investigación, no se investigó el Opel Corsa, nunca se le preguntó a Cristian Navarrete por qué Ángel Jerez que no lo conocía le hace caso y se devuelve el auto, lo lleva al hospital, después huyen del hospital porque así fue, lo dejan en un hospital supuestamente los dos se van corriendo sabiendo que Germán tenía su teléfono, pero se va corriendo bajo la excusa de que él no tenía teléfono para comunicarse, como no tenía llamada se fue corriendo con Cristian Navarrete que eventualmente tenía teléfono, una distancia no menor. Aquí, no se ha logrado superar la barrera que sola se puso fiscalía, la duda razonable inmersa en cada una de las declaraciones testimoniales, cada una de las pruebas tiene problemas, los indicios están mal contratado, es decir, la presunción de inocencia no pudo ser derrumbada o derribada en este proceso y es por ello que esta defensa solicita la absolución respecto del delito de homicidio por encargo, porque respecto del arma esta parte se allana al criterio del Tribunal. (Sic)

Que, la **Defensa del acusado Francisco Andrés González Berríos** señaló que estamos llegando a la recta final de este juicio, en que hubo un abundante trabajo técnico, hubo dialéctica contradictoria y también algunas pasiones verbalizadas durante estos días de debate, pero que no pueden remediar en lo absoluto lo que resulta a mi juicio lo más relevante aquí un ser humano falleció y es por esto que dedico estas primeras palabras y minutos dirigidas a la familia de Germán Muñoz Villegas, quienes he visto asistir y soportar estoicamente todas

estas estas jornadas de audiencia, la verdad que nada de lo que yo diga va a aminorar su dolor y creo que tampoco la decisión de este tribunal respecto de aquello que los abogados llamamos la verdad procesal vaya a cambiar la propia convicción sobre aquello que ellos claman e indican como justicia, no creo que en ese sentido vayan a poder ser correspondido en la medida que esperan, pero como juristas tenemos que asumir el marco de este proceso y así lo entiendo y confío también en que se comprenderá que en un asunto tan importante como lo debatido en estas jornadas de juicio, se requiere abocarse con el mayor de los celos y el mejor y mayor de los esfuerzos a una tarea que al menos, esta defensa estima y lo afirmo lo hemos cumplido.

Es relevante ahora abocarse al fondo, revisar cuáles son las fronteras de la acusación fiscal, cuál es el perímetro y su interior, el área. Dentro de estas fronteras hay una historia, más precisamente es un cuento ya que hay pocos personajes, hay un desarrollo breve, hay un clímax rápido y un desenlace también veloz. Se ha procurado simplificar una autentica tragedia en un contexto complejo y multicausal con un relato más bien maniqueo en el que se acomodan los factores para que la conclusión sea unívoca, la conclusión fiscal es así, porque la investigación policial fue así. No podemos soslayar que el Ministerio Público, encargó realizar todas las diligencias necesarias, en mis términos y fui rebatido, insisto una orden amplia de investigar, y esto fue el 15 de marzo del año 2020. En diciembre de 2021, arribaron los informes que posicionan la acusación y las peticiones de la Fiscalía. Estos informes, se ajustaban por fin a lo que repetidamente nosotros escuchamos en boca de los funcionarios de Policía de Investigaciones, su línea de investigación, una línea de investigación, la línea de investigación, homicidio calificado desde las primeras diligencias era la línea de investigación. César Gutiérrez dijo que había sido con premeditación, no sé dónde sacó eso, por encargo nos dijeron otros, Cristian Silva, Rodrigo Gallardo, por ejemplo esta línea de investigación jamás trepidó, no hubo otras posibilidades para la fiscalía y en este caso, hizo eco de la Policía de Investigaciones el caso es claro, pero siguiendo con los cuentos, siempre el lobo es culpable cuando la que cuenta la historia la caperucita, basta tomar una leve y objetiva distancia de los dichos de los testigos de cargo, para descubrir que aquello que se dice es lógico de aquello que se dice que es evidente, en realidad no lo es o al menos no lo es tanto, sólo parece ser claro e indubitado porque la investigación no es que haya sido un invento como dice el señor fiscal o que nosotros diríamos que es un invento no, esto se explica en psicología es una investigación sesgada y en esta afirmación de que la investigación fue sesgada, hay más de diagnóstico que de crítica, esto yo lo entiendo por qué la Policía de Investigaciones trabajó con lo que se denomina “la visión de túnel” que es un sesgo cognitivo qué hizo qué se enfocarán en un solo objetivo, una premisa, una creencia, una sola hipótesis,

homicidio por encargo, cuál es esta hipótesis que Juan José Ortega mató a Germán Muñoz por premio o promesa remuneratoria que fueron ofertados por Francisco González Berríos de aquí a ajustar las piezas y tratar de cuadrar el círculo. Que, opera en nuestra defensa y en la de cualquiera de los ciudadanos del país, quiero destacar la libertad probatoria y quiero hacer los términos más halagüeños que me sean hacían posibles, porque espero coincidan que esto es un triunfo civilizatorio en el sistema de enjuiciamiento, la posibilidad del Ministerio Público de haber recurrido a la más amplia e imaginable gama de medios probatorios durante su investigación, que haya sorteado la audiencia de preparación del juicio oral de manera prácticamente indemne para presentar probanzas en este juicio, es que lo hubiese querido y bajo una decisión que entiendo que fue reflexiva, solamente presentó o se rindió aquella que corresponde a la mejor prueba, la seleccionada, la más poderosa, quiero destacar esta idea de la libertad probatoria porque esta prueba, la mejor, la seleccionada, la poderosa, a mi juicio fue deficitario respecto de la tarea por la cual debía ser servida, lograr la convicción de que la historia propuesta por parte de la fiscalía amerita la condena que está solicitando para la valoración de esta prueba, ahora no basta con la dialéctica, no basta con la retórica, exige que se respeten, está en nuestra legislación, las reglas de la lógica, la máxima de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. Voy a hablar sobre las reglas de la lógica, pero me anticipo señalando aquí respecto de las máximas de la experiencia, tenemos que distinguirlo derechamente diferenciarlo de aquello que se conocen como “prejuicios” inclusive de aquello que podría ser denominado a título de “indicios”, así por ejemplo cuando la Policía de Investigaciones nos habla desde “nuestra experiencia policial”, qué es eso de “experiencia policial” aquí necesitamos más bien un respaldo porque el estándar es alto, porque el asunto es delicado. Respecto, a las reglas de la lógica esta defensa trabajamos la litis en el alegato del auto de apertura que una de las reglas de la lógica, la razón suficiente, la cuarta “simit” a nuestro juicio falta, la falta de razón de un móvil, la falta de una motivación para que Francisco haya sido el mandante de la muerte del señor Muñoz Villegas, no resulta un misterio para nada, pero tampoco pierdo tiempo al repetirlo que estas alturas el ente persecutor y la policía civil construyeron el móvil del homicidio en rencillas previas, en un accidentado viaje a Santiago y en un episodio que había sido en septiembre del año 2019 en la villa Progreso de Las Ánimas de esta ciudad, este último episodio, inclusive ha sido objeto de una doble calificación jurídica por el Ministerio Público en la acusación fiscal respecto de Francisco González, no es baladí, por esto me detengo un par de minutos, porque esta propuesta fiscal, la acreditación de estos eventos, disparos injustificados y daños, tienen una consecuencia causal se puso a Francisco González Berríos como autor de disparos injustificados y daños en los términos del artículo 15

número 2 del Código Penal, nos pudimos percatar de aquello, este numeral tiene dos hipótesis, la del autor mediano y el inductor y que dice la acusación fiscal respecto a ello, nada, no decide respecto cuál de estas dos hipótesis, esto ya es una omisión suficiente para que el tribunal no le quede más remedio que absolver respecto al principio de congruencia, pero todavía hay más, la hipótesis de una autoría mediana por un autor ejecutor inimputable por ejemplo, respecto del cual el hombre de atrás en este caso Francisco González haya logrado manipular su voluntad para que cometa materialmente o ejecute el acto propiamente tal de los disparos injustificados y los daños, es imposible obtener en un veredicto o en una sentencia por absoluta falta de prueba. Tampoco se puede sostener la otra hipótesis, la inducción, primero por lo mismo, no hay prueba lo sobre el punto, luego porque tampoco hay autor ejecutor conocido que complete la figura de un delito de participación necesaria, pero lo más importante es que hay una cuestión básica no cabe la autoría mediana, no cabe la inducción en los delitos de propia mano y en la especie los disparos injustificados es un delito de propia mano la tenencia y el porte de armas y municiones sea incluso legal o ilegal implican acciones de propia mano y concuerdo con la doctora Myrna Villegas, que trata el punto de estos delitos de la ley de control de armas como delitos de esta naturaleza, como delitos de propia mano, por obvia correspondencia el tipo penal de disparos injustificados es también de propia mano cuando inclusive la descripción típica contiene un elemento normativo que es que un elemento subjetivo determinante sobre el tipo injusto, este trabalenguas quiere decir que el carácter de injustificado del disparo depende del autor ejecutor, del autor material, el último sujeto, es imposible para un autor mediano o un inductor controlar dominar el hecho respecto de la situación del ejecutor, voy a cerrar este punto, poniéndome en el raro caso que el tribunal sostenga aquí cabe una autoría mediana o una inducción en el disparo injustificado, aun así insisto en que no hay pruebas que incriminen en lo absoluto a mi representado en dicho capítulo y por añadidura tampoco en los daños respecto de lo cual a propósito, ni siquiera se indicó cuál es el avalúo. Este paréntesis o esta rama, la abordé con un propósito ex profeso, la imputación de los disparos injustificados y los daños fueron presentados como delito respecto de lo cual ya señalado que estimamos que la fiscalía no ha logrado su propósito, pero también con otra intención no sólo la imputación sino también el móvil para encargar el homicidio, a nuestro juicio no podemos trepidar en este punto, no se puede aceptar un discurso en que la falta de acreditación de los delitos a que acabo de hacer mención sea subsidiada considerando de todas maneras que existía una razón o motivación para encargar la muerte de Germán Muñoz, no se puede simplemente porque la fiscalía de marcó la fronteras de su acusación indicando que los disparos injustificados y los daños fueron materialización de la presunta animadversión de González hacia

Muñoz, así lo dice la acusación con todo ese imperativo trabaja el escenario acusatorio, en que si existiese motivaciones para encargar la muerte, si el tribunal estima que todavía subsisten motivos para que su representado encargase la muerte de Germán Muñoz. Si no es entonces la regla de la lógica, la falta de razón suficiente la idónea, permítame hablarle ahora de la regla de no contradicción, en concreto para no extenderme demasiado, quiero centrarme en lo que entiende esta defensa corresponde a las contradicciones capitales en el punto más importante de la defensa en la litis este juicio, el mandato, el encargo, en la periferia podría quedar el pago, pero lo relevante es el mandato y el encargo, porque sabemos que la promesa remuneratoria es suficiente para efectos de tener por constituido el delito de homicidio calificado. El cuándo y el cómo, supuestamente habrían ocurrido este mandato o encargo, la acreditación sobre las circunstancias en que la fiscalía pretende se tenga por probadas es una cuestión tremendamente relevante y sobre los cuales esta defensa y hace hincapié y pone los acentos. Aquí hubo diversas fuentes de información, pero la conclusión que podemos sacar de estas fuentes son muy diversas, se nos dijo que en algún momento a finales del año 2019 se había producido este encargo o se tendría que haber producido a finales del año 2019 es la conclusión policial, sin saber el día exacto, inclusive se nos dio un contexto que es fácil de pesquisar, el campeonato de fútbol obtenido por el club América de Cali el año 2019, cuándo ocurrió esto, nadie lo dijo, se lo digo yo que lo acabo de buscar por internet el día 7 de diciembre del año 2019, esto no es prueba de un hecho público notorio, a principios del mes de diciembre y esto es tremendamente relevante porque la Policía de Investigaciones afirmó que Juan José Ortega ya había recibido el encargo de matar a Germán Muñoz porque el día 5 de diciembre fechado en su teléfono incautado, habían fotografías del vehículo marca Dodge que Germán Muñoz había puesto a la venta con interpósita persona un señor caballero España, un día antes del 4 de diciembre, no coinciden las fechas, porque además este hito deportivo el campeonato de América de Cali del 2019 fue circunstanciado respecto a una celebración en el domicilio de Vanessa Sepúlveda, ella declaró acá quién autorizó esa celebración lo presenció durante toda la noche inclusive en la mañana siguiente, a Francisco sólo lo dio al día siguiente llegar al domicilio con lo que ella denominó como "harta droga" no lo vio antes durante la noche ni durante la madrugada, lo vio al día siguiente, lo que además se corroboró con la exhibición que le realizó la Policía de Investigaciones, el contenido del teléfono incautado a Juan José Ortega a doña Vanesa, que se le exhibió las fotografías, las cuatro personas en una foto, las cinco personas en la otra dentro de los cuales está Juan José Ortega y que además una de las personas aparece ataviada con los símbolos y colores del club de fútbol América de Cali, es decir, esas fotografías corresponden a esa jornada, 7 de diciembre del año 2019. Hago esta precisión y

particularmente la fecha, porque también recibimos otra información de que pudo haber ocurrido para Navidad del año 2019, esto sí es final de diciembre del año 2019, el 25 de diciembre. Hubo otra celebración de sujetos de nacionalidad colombiana en el mismo lugar, pero sabemos que Francisco no estuvo allí derechamente. Ya finalizando, quiero volver a hablar de valoración de la prueba, pero en los términos que hablan los artículos 297 y 242 letra c) del Código Procesal Penal, yo lo que quiero hablar y poner de relieve, es la calidad epistémica de la prueba, la metodología para arribar a las conclusiones y es la tarea que su señoría tiene, la difícil tarea, aquí la exigencia no sólo es alta, es altísima, estamos hablando de una condena y el estándar legal es proporcional a esta a esta exigencia. El Ministerio Público, decidió soberanamente prescindir de la presentación de abundantes medios de prueba y debo insistir que esta conclusión ha sido reflexiva, para presentar lo mejor que tenía disponible, la prueba más poderosa para lograr su cometido, y aunque formalmente podría creerse que sí logró su cometido, otra cosa muy distinta considerar que las probanzas de cargos fueron rendidas poseen esta calidad epistémica suficiente, como lo anunció el señor fiscal dónde está el testigo protegido número, uno dónde está José Luis Rodríguez Ayala, dónde está el Gatax, dónde están los testigos clave de esta causa para poder interrogarlo, para poder contrastar sus declaraciones en juicio, dónde está los intentos siquiera de prueba anticipada, nosotros no nos podemos contentar y pedimos lo mismo al tribunal, no contentarnos con conocer el contenido de declaraciones tan relevantes de terceras personas, sólo por las reproducciones de los policías que recibimos en esta jornada, esto no solamente no corresponde sino que derechamente el sistema legal nuestro lo repele y lo repugna como podemos apreciar el artículo 329 y 334 del Código Procesal penal. Esta información tan delicada, se pretendió incorporar para acreditar este nexo causal, este nexo delictual entre Francisco González y Juan José Ortega a través de auténticas reproductoras humanas que memorizaron la carpeta de investigación lo más relevante es César Gutiérrez y Rodrigo Gallardo, sobre el mismo punto, no podemos soslayar el testigo Juan Muñoz Villegas hermano del occiso, señaló una conclusión tremendamente relevante, tremendamente impactante tres días después de la muerte de su hermano, él recibió información de un tercero en la playa de Collico con detalles sobre el encargo de la muerte de Germán, quien lo había hecho y cuál era el pago prometido, esta información tremendamente impactante fue una bomba de humo porque se desvaneció rápidamente a través del ejercicio realizado por la defensa en el cual se logró demostrar que don Juan al declarar a la Policía de Investigaciones, tiempo después de supuestamente haber recibido esta información, es decir, contaba con esta supuesta información, sabía que era relevante sabía y le constaba además, nada dijo, absolutamente nada.

Epistémicamente esa frase de tanto impacto no merece ser valorada en lo relativo a lo que no a nosotros nos importa, acreditar ese nexo entre las personas y el nexo causal que se imputa a mí representado. Es tan pobre epistémicamente la información que estamos criticando de estos policías, reproductores humanos, como también periféricamente lo señalado por Juan Muñoz y tampoco se compadecen con los testigos que sí declararon respecto de sus propios hechos que más bien eran presenciales y testigos de lo que vieron y oyeron de manera directa, tampoco se compadecen con otras pruebas que hubiesen permitido dar cuenta sobre el punto ejemplo, de lo primero que se haya sabido la existencia de esta oferta, pero no se alcanzó a saber cuánto es el precio, es decir, tener conocimiento de una situación pero a medias, no nos contenta, ejemplo de lo segundo, los otros medios de prueba más bien aquí tendríamos que destacar aquello que no existe, interceptaciones telefónicas, equipos móviles incautados y no se pudo acreditar ninguna comunicación ningún vínculo entre Francisco y Juan José ninguno, una llamada perdida, un mensaje que no fue contestado, nada más. Todas estas conclusiones, toda esta falta de razón suficiente, todas estas contradicciones, sobre todo, toda esta pobreza epistémica no nos hace sino concluir aquello que no dijimos en la apertura, pero que surge como evidente, solicitamos la absolucón de nuestro representado de todos los cargos presentados. (Sic)

En la oportunidad prevista en el **artículo 338 del Código Procesal Penal** el acusado **Juan José Ortega Ramírez** señaló *que se esclarezcan los hechos* y el acusado **Francisco Andrés González Berríos** no quiso hacer uso de la palabra.

DÉCIMO: Hechos y circunstancias que se reputan probados. Que, la unión lógica y sistemática de los medios de prueba rendidos en audiencia, atendida la coherencia entre unas y otras, verosimilitud de los hechos a los que se refieren, analizada y valorada libremente, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es posible concluir que se dio por acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

a) Con fecha 15 de marzo de 2020 alrededor de las 3:30 AM, Juan José Ortega Ramírez condujo el vehículo Renault CLIO patente YZ 5294 por calle doctor Labbé de la comuna de Valdivia y al llegar frente al número 020 detuvo la marcha del vehículo estando aún en la calzada y se ubicó al costado derecho del vehículo patente XV JRGG-99 en cuyo interior, sentado en el asiento del acompañante, se encontraba Germán Muñoz Villegas. Una vez ubicado en esta posición, Ortega le disparó a Muñoz con un arma de fuego que apuntó desde un vehículo al otro mientras seguía sentado en el asiento del conductor. Uno de los

disparos percutados por Ortega hirió a Muñoz impactándolo en la cabeza y en un antebrazo. El primer impacto balístico le provocó a Muñoz un tec. abierto con salida de proyectil. Muñoz fue trasladado inmediatamente por una tercera persona al hospital de Valdivia, en donde fue hospitalizado de urgencia y murió el 18 de marzo de 2020 a las 9:27 AM por el traumatismo craneo encefálico producido por los disparos. Ortega Ramírez había recibido el encargo de matar a Muñoz a fines de 2019, esto es, casi 3 meses antes de la ejecución. El día de los hechos había estado siguiendo a la víctima por algunas cuadras en su vehículo mientras el fallecido circulaba en compañía de un amigo en el vehículo XV JRGG-99, con el objeto de procurarse las circunstancias adecuadas de indefensión de la víctima para cometer el delito. Es así como algunos minutos antes de cometerlo, alrededor de las 03:15 am del 15 de marzo de 2020 y mientras Germán Muñoz y su amigo realizaban compras en un local comercial ubicado en la esquina de calles Camilo Henríquez y Yervas Buenas, Ortega, que lo había seguido hasta este lugar, estacionó su vehículo por calle Camilo Henríquez algunos metros más adelante de donde se habían estacionado Muñoz y su amigo, lugar en donde esperó que Muñoz volviera a abordar el automóvil para seguirlo. Una vez que Muñoz y su amigo abordaron el automóvil y se fueron del lugar por calle Camilo Henríquez, el imputado cometió el homicidio señalado. La idea de matar a Germán Muñoz fue concebida por el imputado Francisco González Berríos en un tiempo anterior al de la ocurrencia de los hechos recién relatados y estuvo motivada principalmente por rencillas personales existentes entre González y el fallecido. Ambos, Muñoz y González, se dedicaron de manera conjunta al tráfico de estupefacientes en la comuna de Valdivia y debido a inconvenientes sufridos durante esos negocios, en especial a que durante un viaje a Santiago que realizaron conjuntamente en 2019 el vehículo en que viajaban, que era de propiedad de González Berríos, resultó quemado por acción de terceras personas debido a problemas relacionados con el tráfico. Francisco González contactó a Juan José Ortega, quien se dedicaba en esa época al sicariato, y le encargó que matara a Germán Muñoz Villegas, para lo cual le ofreció un pago de \$3.000.000, encargo que Ortega aceptó y ejecutó dando muerte a Germán Muñoz Villegas en la fecha, hora, lugar y circunstancias descritas al inicio de esta descripción de hechos.

b) El día 10 de abril de 2020 alrededor de las 17:18 horas, personal de la Brigada de Homicidios de la PDI Valdivia realizó la entrada y registro del domicilio ubicado en Pasaje 21 N° 3971, comuna de Valdivia, previamente autorizada por el Juzgado de Garantía de Valdivia con el objeto de recoger evidencia eventualmente relacionada al delito de homicidio cometido en la persona de Germán Muñoz el día 15 de marzo de 2020. Durante la ejecución de la orden, personal PDI sorprendió al imputado Juan José Ortega Ramírez en una de las habitaciones del domicilio recostado en una cama en posesión de un arma de

fuego tipo pistola calibre 9mm marca carrera gt 60, sin número de serie, modificada de fogueo a fuego para resultar apta para el disparo y 3 municiones sin percutar, todos de 9mm. Con la inscripción "P.A. Knall", arma de carácter prohibido por estar modificada. Ortega, además, no tenía autorización para portar ni poseer armas de fuego o municiones.

DELITO DE HOMICIDIO CALIFICADO PREVISTO Y SANCIONADO EN ARTÍCULO 391 N°1 DEL CÓDIGO PENAL.

UNDÉCIMO: *Elementos del tipo penal.* Que nuestro Código Penal no emplea los términos "homicidio Simple" y "homicidio calificado". Respecto al primero, contemplado en el artículo 391 N°2 puede concluirse que comete homicidio simple el que mata a otro sin que con ello constituya parricidio ni homicidio calificado. En cuanto a la tipicidad de la figura, se deben distinguir tres aspectos: a) Verbo rector: consiste en matar. Matar es causar la muerte de otra persona, por acción u omisión. Se trata en consecuencia de un delito de resultado material; b) Sujeto activo: Desde el punto de vista típico es, la formula general del legislador "el que", puede ser cualquier persona que reúna los requisitos de imputabilidad comunes a todo autor de delito; c) Sujeto pasivo: es "el otro", es la víctima de homicidio es un ser humano, es una persona. En cuanto a la antijuricidad de este delito, la ley no ha establecido especiales causales de antijuricidad en materia de homicidio, de modo que se rige por las reglas generales. En cuanto a la Culpabilidad, el homicidio doloso, es fundamental en el resultado que interesa, pues el aspecto objetivo del homicidio estaría constituido por la muerte de un hombre, en tanto que el elemento subjetivo consistiría en "matar a otro", es decir, dolo de matar. (Alfredo Etcheberry. Derecho Penal. Parte Especial. Tomo II. Editorial Jurídica de Chile)

Por su parte, el artículo 391 N°1 del Código Penal, castiga con una pena sensiblemente mayor que la del homicidio simple (presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo), a quien mate a otro, concurriendo alguna de las circunstancias que allí se señalan (alevosía, premio o promesa remuneratoria, veneno, ensañamiento o premeditación), figura conocida como homicidio calificado o asesinato. Así, dentro de las acciones que corresponden al mismo tipo de homicidio, o sea "matar a otro", la ley ha separado algunas que revelan una especial maldad y que inspiran una mayor repulsión moral, para constituir una figura delictiva separada y distinta. Es entonces, una especie agravada del homicidio simple, y comprende todos sus elementos más las circunstancias especializantes ya enunciadas. (Sergio Polittoff L., Jean Pierre Matus A., María Cecilia Ramírez G.. Lecciones de Derecho Penal Chileno. Parte Especial. Editorial Jurídica de Chile.)

En cuanto a la Primera circunstancia especializante: La Alevosía. Aparece caracterizada como “obrar a traición o sobre seguro”. El concepto central en materia de Alevosía está orientado hacia la seguridad para el hechor, tanto por lo que toca al buen éxito de su empresa como a la incolumidad de su persona y su posterioridad impunidad. Tradicionalmente, se distinguen dos formas de alevosía. La primera de ellas llamada el homicidio proditorio, homicidio a traición. La traición es esencialmente una actitud moral: un ocultamiento de las verdaderas intenciones, de tal modo que la víctima no desconfíe del hechor, la cual responde a esa confianza dando muerte al ofendido, con la seguridad que le brinda la desprevenición de éste. No se trata simplemente que la víctima esté desprevenida, sino de que esta desprevenición haya sido procurada por el homicida, aprovechándose de la confianza en él depositada por aquella mantenida por su actitud de disimulo. La otra forma de alevosía es la acechanza, caracterizada entre nosotros como obrar sobre seguro. La modalidad de obrar a traición supone, sin duda, la existencia del “animo alevoso”. La expresión “sobre seguro”, solo requiere la mera concurrencia de circunstancias que objetivamente aseguren, sea la ejecución del hecho, sea la integridad del agente ante la eventual reacción de la víctima.

En cuanto a la Segunda circunstancia especializante. En cuanto al premio o promesa remuneratoria, se refiere a toda existencia de una remuneración pecuniaria por la comisión del delito, la que puede ser percibida antes del delito “premio” o quedar convenida para ser entregada después, “promesa”. En este último caso, no es necesario que la recompensa se llegue a percibir efectivamente, basta con que ella haya existido y haya sido el móvil determinante del hechor. Es preciso, eso sí que concorra un acuerdo inequívoco entre el autor material y el mandante. Este calificante es la primera que supone la intervención, además del hechor y la víctima, de una tercera persona, el mandante.

DUODÉCIMO: valoración de los medios de prueba: a) valoración de los medios de prueba en relación a la descripción de la conducta prohibida, que consiste en “la actividad dirigida a matar a otro”, y al día, lugar, y hora aproximada en que acaecieron los hechos: Que se verificó la conducta descrita, que consiste en matar a otro, teniendo el delito un grado de desarrollo perfecto, ya que el agente mató efectivamente a otro hombre. Así, el elemento objetivo del tipo penal pudo ser establecido, más allá de toda duda razonable, mediante la prueba documental, los dichos de los testigos y peritos que dieron cuenta de las lesiones ocasionadas al ofendido y del hecho indiscutido que su muerte la que fue causada por acción de un arma de fuego. En efecto, el día 15 de marzo de 2020 aproximadamente a las 3:30 horas de la madrugada mientras **Germán Muñoz Villegas** se encontraba sentando en el asiento del copiloto del

vehículo de su propiedad placa patente XV JRGG-99 y que era conducido por **Ángelo Jerez Ruíz**, quien habiendo llegado al domicilio de **Cristián Navarrete Montiel**, ubicado en aquel entonces, en el número 020 de calle doctor Labbé, Barrios Bajos, comuna de Valdivia, procedió a estacionarse, según sus dichos: *“cerca de la orilla de la casa en contra de la calle con la rueda arriba de la solera. Esa calle era de doble vía y nos estacionamos como por el lado izquierdo como con la rueda arriba la solera, ya que nos tiramos para la orilla para no estorbar el paso”*, oportunidad en que el imputado **Juan José Ortega Ramírez**, quien conducía el vehículo Renault Clío patente YZ 5294, ubicándose al costado derecho del móvil del ofendido le apuntó con un arma de fuego hiriendo a la víctima en su cabeza y brazo. Producto de aquello, German Muñoz fue trasladado al Hospital Base de Valdivia por don **Ángelo Jerez Ruiz** quien dijo *“Cuando llevé a German al hospital se sentía su respiración no más que eso porque iba inconsciente. Llegué al hospital y llegué tocando la bocina y los paramédicos llegaron ahí. No ingresé acompañando a la víctima porque llegó el joven que le habían ido dejar las cosas para comer y yo no tenía como comunicarme con su hermano y con los familiares, así que en ese momento tuve que correr como para poder llegar lo antes posible al domicilio. Cuando los paramédicos llegan y ahí empezaron a ver como poder buscar la forma de bajarlo porque German era grande”*, y por don **Cristián Navarrete Montiel** quien declaró que *“Después de eso trató lo más rápido posible de poder llevar el auto, busqué al piloto que había saltado adentro del sitio de la casa arrancando y pregunté quién era, como no lo conocía pregunté a donde estaba el piloto y él apareció ahí y me estaba pasando la llave y le dije no, vamos a llévalo al tiro y él se subió y llevó a Germán al hospital y yo lo seguí en mi camioneta. Cuando llegamos al hospital lo bajamos entre todos, toda la gente que se podía y ahí vemos que está con impacto de bala en el cráneo. Siguió en su Peugeot Partner al Subaru. Llega el chófer con el que andaba al Germán y se acerca a mucha gente y empezó a ver y estaba impactado por la situación por la sangre, y se acercó mucha gente porque como él hombre era medio grande, así que lo tratamos de entre muchas personas subirlo a la camilla. Yo dejé mi Peugeot Partner en la entrada cuando entré por emergencia. Un carabinero se acercó y le preguntó qué había pasado y empezó a tomar el antecedente el carabinero, no sé si estaba Ángel, porque yo traté de ayudar nomas a German, no andar preocupado a donde está el chofer, porque no lo conocía entonces.”* Estos testigos dan cuenta que la víctima ingresó gravemente herido a urgencias del Hospital Base de Valdivia donde recibió las primeras atenciones médicas, en especial de reanimación. Así, la testigo **Nataly Alveal Silva**, declaró: *“participé en la atención de un paciente que llegó la Unidad de Emergencia en estado grave en forma posterior a una lesión por herida de arma de fuego. Se le atendió en la sala de reanimación, la administramos maniobras de*

resucitación y de ahí lo derivamos a la unidad de UCI. La herida por arma de fuego era en el lado derecho del cráneo. Esa herida es de riesgo vital.”, que es plenamente coincidente, además, con la **Hoja de atención de Urgencia del Hospital base N.º 3106545**, que le fuera exhibida y reconocida en juicio.

b) valoración de los medios de prueba en cuanto al resultado de la conducta prohibida, que es la muerte de una persona: German Muñoz Villegas, posteriormente, fallece el día 18 de marzo de 2020 producto de las mismas lesiones mortales causadas por el arma de fuego, en ese sentido y tras la autopsia de rigor, efectuada por el médico legista don **Mauricio Del Valle Cantos**, se determinó que “*Germán Muñoz Villegas con fecha 15 de marzo ingresó al Hospital Base de Valdivia por impacto de bala en el cráneo, razón por la cual ingresó a la urgencia y posteriormente con una estadía en UCI, finalmente fallece ese mismo día 18 de marzo en horas de la mañana, concluyéndose que la causa de muerte era un trauma craneoencefálico abierto y compatible con la acción de una herida por bala por arma de fuego.*”. De la causa del deceso y demás circunstancias sobre la fecha y lugar del mismo, quedó registrado en el **Certificado de defunción** incorporada al proceso (Prueba documental N°1) De este modo, es posible tener por acreditado que el agente desplegó una actividad física, perceptible e inequívoca, compuesta por una acción cuyo objetivo final era terminar con la vida de Germán Muñoz Villegas como es una herida por arma de fuego, las lesiones experimentadas y la determinación de la causa de muerte.

c) valoración de los medios de prueba en cuanto a la vinculación causal entre la conducta desplegada por el agente y la muerte de la víctima, don German Muñoz.

Que habiéndose demostrado el deceso de una persona (**resultado**), que se produjo a consecuencia de un actuar doloso, debía acreditarse la **relación de causalidad entre la conducta del agente y el resultado lesivo**. Al respecto, quedó probado en el juicio, que la acción desplegada en contra de la víctima, estaba dirigida a causarle la muerte, como se infiere de las diversas heridas halladas en su cuerpo, como analizara el médico legista **Mauricio Del Valle Cantos**, quien señaló que el autor, valiéndose de un arma de fuego le ocasionó “*tres lesiones importantes, dos de ellas en el cráneo. La primera de ellas, se pudo identificar, un orificio, una herida circular y en la región temporal derecha unos 7 mm aproximadamente con un aleo escoriativo de 1 a 2 mm y que penetraba a la cavidad craneana, una trayectoria entre 12 y medio a 13 cm. y que atravesaba esa parte del encéfalo en este caso, ambos lóbulos frontales, con una trayectoria que iba de derecha a izquierda, de atrás hacia adelante y en el mismo plano horizontal y; en la región temporal izquierda, se observa fractura y fragmentación y fue posible rescatar un proyectil de bala en el músculo temporal de ese lado. Dentro*

de la trayectoria, lo que pudo observar fue la destrucción tisular del tejido encefálico, una hemorragia subaracnoidea difusa y un hematoma subdural laminar el lado izquierdo. Posteriormente, se pudo observar también otra herida, nasal derecha de 10 por 7 mm, que la trayectoria penetraba hacia la órbita dañando el nervio óptico del lado izquierdo y se rescata un proyectil en el espesor de la piel de la región temporal izquierda y la trayectoria también era de una 11 a 12 cm., con la dirección de adelante hacia atrás, derecha izquierda y de abajo hacia arriba, esta trayectoria no lesionó a cavidad craneana. La tercera lesión que pude observar fue en el antebrazo derecho, presentaba en su borde medial una herida circular de uno 11 mm también compatible con una herida por proyectil balístico y que tiene un trayecto de salida hacia el proximal, cara medial del antebrazo derecho” Así, se permite concluir que la muerte de la víctima fue producto de los disparos con arma de fuego, medio conocidamente idóneo para generar la muerte desde la parte lateral, en dirección a su cabeza, y a muy poca distancia, por lo que es dable aseverar, por el alto potencial nocivo del medio usado, que el resultado generado no era sino el querido, a saber, la muerte de German Muñoz, con ello se descarta cualquier duda que pudiese levantarse sobre que el deceso de la víctima pudiese corresponder a elementos ajenos a la acción homicida desplegada.

d) valoración de los medios de prueba sobre la dinámica de los hechos que derivaron en la muerte de la víctima: esto fue establecido con los testimonios prestados en las sesiones de audiencia de juicio de los testigos, en especial don **Ángelo Jerez Ruiz y Cristián Navarrete Montiel**.

A través de estos testimonios se logró establecer que el día 15 de marzo de 2020 en horas de la madrugada **Ángelo Jerez Ruiz** se comunicó con la víctima, quien le solicitó fuera a su casa, y estando en ese lugar le pidió que fueran a dar una vuelta para luego pasar por la plaza Berlín porque había ocurrido un accidente. Explicó que como German Muñoz padecía de crisis pánicas, siempre eran sus amigos quienes conducían sus vehículos y él ocupaba el lugar de copiloto. Ese día Jerez Ruiz condujo el automóvil Subaru PP XV JRGG-99, y en el trayecto German Muñoz se comunica con Cristian Navarrete, y luego decide detenerse a comprar en un local de comida rápida conocido como “NN”, al llegar a dicho lugar descienden del vehículo, el que dejan estacionado en la calle mientras esperan la entrega de la comida comprada y es una vez, cuando la reciben se dirigen al domicilio de doctor Labbé 020 donde se estacionan. En sus dichos señaló: “Esa calle era de doble vía y nos estacionamos como por el lado izquierdo como con la rueda arriba la solera, ya que nos tiramos para la orilla para no estorbar el paso”. Esto es refrendado por el testigo **Cristián Navarrete Montiel**, quien declaró: “Era en la madrugada cuando me comuniqué con él vía WhatsApp y Germán me dice que va a su casa y le dije que “salgamos a patrullar” y nos

íbamos juntar para salir en la madrugada 2:50 horas de la mañana y él me comunica que había salido a ver un accidente que había sucedido cerca de la plaza Berlín, y durante ese trayecto él me manda fotos del del accidente, y después el pasó a comprar una hamburguesa en un local de comida rápida que se llama “NN” que estaba en la esquina de calle Camilo Henríquez y él me preguntó si yo quería comer una hamburguesa y yo le dije que sí, me la compró, después de eso llegó a mi casa y cuando él llegó con esa hamburguesa después que me comunicó que si la quería comprar, me dijo que estaba afuera y yo leí el mensaje y lo salí a ver y él había llegado en su auto que anda en un Subaru XD, ya que lo vi que estaba estacionado afuera de mi casa y lo vi que él ya estaba comiendo una de las hamburguesas que había comprado. Lo salí a ver cuando él había llegado y yo en vez de salir al tiro a subirme al vehículo, solamente abrí la puerta lo vi y yo me dirigí de nuevo a mi pieza donde estaba a apagar mi computadora”. Es aquí, cuando alrededor de las 3:30 AM, un automóvil Renault Clío PP YZ 5294 que transitaba por calle doctor Labbé de la comuna de Valdivia al llegar frente al número 020 detuvo la marcha del vehículo estando aún en la calzada se ubicó al costado derecho del vehículo de la víctima, y posicionado así el conductor dispara a Muñoz con un arma de fuego desde un vehículo al otro mientras seguía sentado en el asiento del conductor.

Los testigos antes mencionados, fueron claros en señalar, sin lugar a dudas que se trató de un **vehículo** y un **arma de fuego**. Así, **Ángelo Jerez Ruiz** señaló: “Cuando empezó a sentir los balazos estábamos los dos adentro del auto, y ahí sólo escuché el golpe del vidrio, pero no más que eso no y pensé que le habían pegado con un fierro. El golpe que sentí fue del vidrio del lado del copiloto adelante ese vidrio venía arriba y se reventó. Después ya con el segundo ya me di cuenta de que eran balazos y me escondí contra el tablero y de ahí no miré nada porque obviamente que me protegí. Y ahí después sentí otro proyectil”. Por su parte, don **Cristian Navarrete** señaló: “cuando me dirigía esa pieza escuché un ráfagas o balas, yo creo que unas tres, y un impacto había quedado incrustada en su casa”. Por su parte, **Ángelo Jerez Ruiz** indicó que inmediatamente después de los disparos, el automóvil se dio de inmediato a la fuga, agregando: “ahí sentí que el auto salió rajado con el ruido de los neumáticos. Era un auto porque escuchó las ruedas”, e incluso contrainterrogado por la Defensa del señor Ortega indicó: “Lo que yo sentí es que el vehículo estaba al lado. Después cuando salió rajado con el tema de los neumáticos, se sentía el ruido que fue del lado, yo por lo menos vi una sombra que después salió para allá después el momento que yo salté el cerco, vi como que algo se escuchó un ruido porque se notaba el motor fuerte del auto que tomó esa dirección hacia allá” y preguntado por el tribunal para aclarar sus dichos aseveró que: “sintió un automóvil que salió al lado acelerando, es que el auto se colocó al lado del que yo conducía, pero el lado del copiloto y de ahí

sintió que se fue. Me estacioné en la solera de la de la vereda y el copiloto quedaba hacia la calle”.

e) valoración de los medios de prueba en relación al procedimiento policial que determinó la participación de Juan José Ortega Ramírez en el homicidio de Germán Muñoz. Luego, que fuera trasladado al hospital regional don German Muñoz, es que interviene la acción policial tanto de Carabineros de Chile como de Policía de Investigaciones, y bajo instrucción inmediata de la Fiscal de Turno.

En primer lugar, es el Cabo Segundo de Carabineros don **Daniel Fernández Medina**, quien declaró que el mismo día 15 de marzo de 2020 a las 3:35 recibe un llamado radial para que se dirigiese hasta el hospital regional a verificar un procedimiento de una persona lesionada por producto de impacto balístico, encontrando *“en la zona destinada para estacionamiento de la ambulancia, un vehículo marca Subaru, de color gris y con sus puertas abiertas y dos vidrios fracturados, costado derecho delantero y costado izquierdo trasero. En el interior había un resto de vidrio y restos sanguíneos, sin ocupantes”* y con estos antecedentes se dio cuenta al fiscal de turno quien *“instruyó aislar el sitio del suceso del automóvil y que en lugar iba a trabajar personal de la PDI, Brigada de Homicidios”*. Prontamente, es que con las diversas diligencias realizadas por funcionarios policiales es que se establece la participación de don **Juan José Ortega Ramírez** en el homicidio. En efecto, el Comisario de la Policía de Investigaciones **Rodrigo Gallardo Oyarzun**, el Sub-Comisario de la Policía de Investigaciones **César Gutiérrez Muñoz** y el Sub-Comisario de Policía de Investigaciones de Chile **Cristián Silva Zurita**, explicaron pormenorizadamente las diligencias investigativas y sus conclusiones, las que fueron corroboradas con el resto de la prueba de cargo, a saber, **fotografías incluidas en reporte OFAN 54 y fotografías incluidas en reporte OFAN 55, información obtenida de testigos, cámaras de vigilancia, información del teléfono del imputado (mensajes, audios, GPS) y peritajes.**

La primera diligencia correspondió a la **fijación fotográfica y planimetría del vehículo Subaru** de propiedad de la víctima, en donde se observaron principalmente mancha pardo-rojiza sugerente de sangre en el asiento del copiloto principalmente, vidrio fracturado del mismo vehículo.

Luego, se tomó conocimiento del **nombre y domicilios** de las personas que habrían llevado a la víctima al centro asistencial, tomando **declaración** a Cristian Navarrete Montiel y a don Angeló Jerez; pudiendo con ello **establecer en primer lugar, el sitio del suceso** que correspondía a calle Doctor Labbé N° 020 en el sector Barrio Bajo Valdivia donde en aquel entonces vivía don Cristian Navarrete Montiel y en dicho lugar se realizó una **inspección ocular** verificando que, en la vía pública, en la calle, específicamente en la calzada fueron

encontradas **3 vainillas** y en la fachada del inmueble fue encontrado **un proyectil**. Estas evidencias fueron levantadas del sitio del suceso, rotuladas con cadena de custodia. Las que posteriormente fueron objeto de **análisis pericial** realizado por el perito balístico don José **Soto Contreras**, quien concluyó que *“las tres vainillas dubitadas correspondiente al NUE 2076131, se llevaron al microscopio, estas fueron analizadas encontrando coincidencia de Huellas de clase individuales que pudieron establecer que las tres fueron percutidas por una misma arma a fogeo. Las tres vainillas que la Brigada de Homicidios entregó que fueron encontradas en el sitio de suceso o en algún otro lugar y que fueron rotuladas con los números 1,2 y 4 entregadas por la Brigada de Homicidios.”*; y, en segundo lugar, con el testimonio de Navarrete y Jerez se estableció la **actividades, lugares y horarios** que esa noche realizó la víctima. Con aquella información de procedió a la **recolección de cámaras de seguridad**. La **Primera Cámara** correspondió a las de *“cabañas Río Baker que están en calle Baquedano con esquina Doctor Labbé”* de ellas se verificó dos antecedentes, el primero que a las 3:28 de la madrugada del 15 de marzo llegó el automóvil el Subaru XD conducido por don Ángel Jerez y donde Germán Muñoz viajaba de copiloto y; el segundo, que aproximadamente a las 3:31 de la madrugada se estacionó a su lado un vehículo Renault Clío con una luz trasera quemada y de donde desde el lado del piloto se dispararon tres o cuatro fogonazos. La **Segunda Cámara de vigilancia**, del supermercado Eltit y que muestra imágenes del local de comida rápida “NN” ubicado en calle Camilo Henríquez, se pudo establecer cuatro hitos: A las **3:10** de la madrugada Germán y Ángel llegaron en el vehículo Subaru a comprar a el local de comida rápida. A las **3:15** de la madrugada el mismo vehículo Renault Clío con una de las luces traseras malas se estaciona unos 50 metros más delante en dirección a calle Cochrane. A las **3:15** de la madrugada el vehículo Subaru conducido por Ángel y de copiloto Germán sale en dirección a Cochrane. El vehículo del Renault Clío espera que pase un vehículo y después, se pone atrás del vehículo en donde iba don Germán y lo sigue a su destino final. La **tercera cámara de vigilancia**, que corresponden a **cámaras dentro del sector céntrico particulares** principalmente y también cámara de la **Central de Comunicaciones Cenco de Carabineros de Chile**, de ellas se pudo obtener el recorrido del auto Renault Clío: A las **3:04:04** minutos aproximadamente, llega al sector céntrico y recorre algunas calles principales del sector. A las **3:07** emprende su rumbo hacia el casino y pasa por calle Carampangue como bordeando el casino por el frontis. La **Cuarta Cámara de Vigilancia** corresponde a las del **Lobby del Casino Dreams**, y de ellas se pudo obtener que a las **3:08**, se observó que una mujer que sale del lobby y subió al vehículo Renault Clío, se sentó al lado del copiloto y *en sus dichos: “dan la vuelta por el casino, por calle Janequeo llegando hasta Camilo Henríquez y después sube por calle Camilo Henríquez en dirección al centro, en dirección a la*

plaza y que la mujer desciende en calle Camilo Henríquez con Avenida Alemania, en donde esta mujer camina en dirección al casino y se sube a un vehículo azul también en el frontis de la entrada al casino por calle Carampangue”. Con las diligencias desarrolladas por la Oficina de Análisis Regional se determinó en el reporte **OFAN N.º 55 de 31 de marzo de 2020** que luego al análisis de las cámaras de seguridad del casino Dreams se individualizó a una mujer y un hombre que minutos antes de ocurrido el homicidio se encontraban en ese lugar, y en relación a esa misma mujer que subió al automóvil Renault Clío, lográndose establecer posteriormente por la Brigada de Homicidios que correspondía a **Miguel Olivera Olivera** y a **Priscilla Alvarado Díaz** quien el 15 de marzo de 2020 a las **3:07** de la mañana se encontraba en dicho lugar y que aborda el vehículo Renault Clío **3:08:37**.

En cuanto a **Priscila Alvarado Díaz** y su relación con Juan José Ortega Ramírez, se confirma en primera instancia por el perfil de Juan José Ortega el cual en el Facebook de Priscilla le da “me gusta” a sus fotografías, el **hecho de que Priscila Alvarado y Juan José Ortega, estuviesen ese día a esa hora en el Casino Dreams** es confirmado por la propia **declaración del acusado** cuando indicó en sus palabras que “*alrededor de las 2:00 pasadas de la mañana yo reviso mi teléfono celular, en el cual veo un estado de WhatsApp de una amiga llamada Priscila Alvarado, la cual ella expresaba en ese estado de WhatsApp que necesitaba “mano de falopa” lo que yo le respondí ese estado y yo le respondí que estaba con unos amigos, que estaban consumiendo y que podía hacerle la mano de lo que ella necesitaba hace un momento, ella me expresa que si puedo acercarme al Casino Dreams y llevarle lo que ella estaba solicitando...entonces yo me dirijo al casino y me estaciono afuera del casino Dreams y me comunico con la chica Priscila Alvarado, ella baja y se sube a mi vehículo, conversamos yo le entrego lo que ella me ha pedido en ese momento, yo doy una vuelta a la manzana, la dejo en una esquina a ella y sigo en dirección a la plaza por Camilo Henríquez*”. Y contrainterrogado por su defensa señaló “*El día 15 de marzo de 2020 a las 3:30 de la mañana no recuerdo con exactitud el lugar en que me encontraba en el momento, pero sé que salí de mi domicilio alrededor de las 2:30 o 2:40 de la mañana cuando salía al centro. Llegó al Dreams en el auto Renault Clío y tomo contacto con Priscila Alvarado, a quien conocí alrededor de un año o año y medio atrás, porque ella se juntaba con unos amigos míos colombianos y coincidían en algún carrete y nos conocimos,*” En sentido, y a mayor abundamiento el **Sub Comisario Cesar Gutiérrez**, declaró lo siguiente: “*el día 10 de abril de 2020 doña Priscila Alvarado prestó declaración policial voluntaria e indica que aproximadamente a las 2:00 de la mañana hizo un estado en su WhatsApp en donde consultaba si alguien tenía mano, mano en una en una jerga popular es consultar si alguien tiene venta de droga, es por ese motivo que don*

*Juan José Ortega Ramírez le escribe por WhatsApp, ya que eran conocidos desde antes con ella, y él le dice que tiene la posibilidad de esa mano, de venderle droga, él le pregunta de cuál, ella le dice de cocaína. Es así que don Juan José, le comenta que no tiene en ese momento vehículo, pero que iba a hacer lo posible por llevarle la droga, entonces ellos mantienen una conversación en donde en definitiva a las 3:00 le confirma que va en camino y a las 3:08 se reúne con Juan José en las afueras del lobby del hotel Dreams, ya que ella se encontraba en la discoteca del casino Dreams. Ellos se reúnen, ella se sube al vehículo que era un auto pequeño según lo que ella menciona y que el único ocupante era Juan José Ortega Ramírez que iba manejando el vehículo, relata que dan la vuelta por detrás del casino y que la deja aproximadamente en calle Camilo Henríquez frente a la bomba de bomberos a la del cuartel de bomberos”, lo que coincide con la información telefónica que registra el móvil que **entrega voluntariamente** en el cual aparecían las conversaciones que sostuvo con el imputado Juan José a quien tenía registrado como “Jungo”. La **Quinta Cámara de la Central de Comunicaciones Cenco de Carabineros** de Chile, establece que el vehículo llega a la esquina de calle Camilo Henríquez con Arauco en donde se logra captar parte de la **patente**, por lo que se procede a su análisis por la **Oficina de Análisis Regional Valdivia** quienes determinaron según el **reporte OFAN N°54**, que posteriormente al análisis de las cámaras de vigilancia y eligiendo una imagen útil que es la de calle Arauco con Camilo Henríquez, fue **digitalizada y tratada** a través de **Microsoft Word**, utilizando **efectos de contraste y brillo** se obtuvo una parcialidad de ella, por lo que se procedió a consultar el Servicio de Circulación de Valdivia y a la Planta de Revisión Técnica de calle Errazuriz Ruiz, Valdivia, obteniéndose en definitiva la **placa patente YZ-5294**, cuyo **propietario** correspondía a **Luis Peña Badilla**, quien registraba un **bien raíz** a su nombre ubicado en **pasaje 21, N°3971** en la ciudad de Valdivia, y se encontraba **casado** con **Vanesa Sepúlveda** domiciliada en pasaje 19 N° 3471. Esta información fue entregada el día 27 de 2020 a la Brigada de Homicidios.*

Con esta información es que la Brigada de Homicidios, investigó al señor Peña Badilla, descartándolo de la investigación por no tener participación en los hechos. Posteriormente, se procedió a realizar **vigilancia en pasaje 21, N°3971** en la ciudad de Valdivia, verificando que el **vehículo placa patente YZ-5294** se encontraba estacionado afuera del inmueble, logrando verificar, además que descendió de ese vehículo una **persona joven** aproximadamente 1 metro 80, delgada, por lo que para efectos de investigación en la vía pública se tomó una **fotografía** a este individuo. Para determinar la identidad de esta persona, fueron determinantes las diligencias desarrolladas por la Oficina de Análisis Regional Valdivia determinaron según el **reporte OFAN N.º 55 de 31 de marzo de 2020** y su conexión con el resto de las acciones realizadas, correspondieron a consultar

por todo los hechos que la base de datos de PDI registraba en relación a ese domicilio, obteniendo una autodenuncia por haber accedido el límite de tiempo en el en el territorio nacional, efectuada el día 17 de septiembre de 2019 por un **extranjero infractor de nacionalidad colombiana**, y en dicho trámite registró como domicilio el pasaje 21 N°3971 y un número telefónico, el que fue ingresado con la finalidad de establecer a través de WhatsApp o Telegram y Facebook, algunas fotografías de perfil obteniendo la identidad esta persona, quien era **Juan José Ortega Ramírez**. Asimismo, en la base de datos de PDI don Juan José Ortega aparece una denuncia como imputado por lesiones menos graves en el mes de marzo de 2019 a una ex polola, y al consultar por los hechos ocurridos en el domicilio, denuncias de carabineros, tiene que en enero de 2020 la cónyuge de Luis Peña fue detenida por el delito de hurto registrando ese domicilio. Después se estableció que era ex cónyuge del militar del ejército, y que mantenía un grado de cercanía con el imputado, por lo mismo éste estaría viviendo o habitando en ese domicilio. La conclusión obtenida es que **existía una relación entre el vehículo, la cónyuge del dueño del vehículo y el imputado**.

En efecto, el **vehículo placa patente YZ-5294**, era en ese entonces de **propiedad** de don Luis Roberto Peña Badilla desde el 13/11/2014 hasta el 12/11/2020, según de acreditó con el **Certificado de anotaciones vigentes** incorporado a juicio. En cuanto a las **características** que le son propias fueron acreditadas por las declaraciones de don **Luis Roberto Peña Badilla** quien al exhibirle el video recopilatorio de las cámaras individualizado como “secuencia Clío bc.mp4”, lo reconoce como su automóvil y afirma: *“era un automóvil Renault Clío, tres puertas, color plomo. Lo identifique por la luz, tiene una luz quemada, la luz trasera yo lo había dejado así y ahí se ve un Renault Clío que está ahí justamente con la luz, como la veo ahí dije sí es mi automóvil. Después cuando recuperé el vehículo seguía con la misma luz quemada. Al vehículo le faltaba una tapa rueda, cuando él lo dejó le faltaba una, pero no recuerda cual. El vehículo tenía un stickers de zumba de aproximadamente unos diez centímetros de diámetro y después cuando lo recupere el vehículo estaba como en la mitad. Ese era el sello distintivo del vehículo. Ese ticket de zumba estaba rajado y el color del stickers era verde fosforescente.”*, lo anterior es coincidente con la declaración de doña **Vanessa Sepúlveda Urra**, quien refirió; *“que tenía un vehículo que tenía una calcomanía o stickers que era un logo de zumba de color blanco que estaba instalado atrás en el vidrio”*, y concuerda además con la **declaración del acusado**, quien examinado por su defensa señaló: *“El vehículo estaba en buen funcionamiento, pero igual tenía algunas fallas tanto como en la palanca de embrague, me acuerdo de que para sacarle la técnica mecánica habría que ver el tema del embriague y en ambos lados tanto como en la parte de adelante como en la parte de atrás del vehículo. El vehículo tenía una calcomanía el vidrio delantero*

y otra en la parte del vidrio de atrás de un tamaño como un balón de fútbol, adhesivo transparente y fluorescente verde, tenía dos puertas. Ve un desperfecto en el foco delantero derecho. Las llantas del vehículo eran las originales, estaba con el aro, el ring donde va el caucho, el auto tiene en algunas llantas tiene como una tapa, una llanta, la llanta delantera derecha no tiene esa tapa y la trasera la tiene”, todas estas características fueron confirmadas cuando se procedió en el mes de abril de 2020 a la **incautación del vehículo Renault Clío YZ 5294** que ciertamente correspondía al vehículo de los vídeos, tenía las mismas características, mantenía el cuarto foco quemado, también una pegatina de zumba y la misma patente.

Asentado lo anterior, se acreditó de manera fehaciente que este vehículo la mayor parte del tiempo era **conducido** por el acusado Juan José Ortega Ramírez. En este sentido, don **Luis Roberto Peña Badilla** en su declaración dio cuenta de lo siguiente: “El vehículo se lo dejé a mi exesposa para que trasladara a mi hijo y allí este vehículo lo empezó a utilizar el señor José, un joven de nacionalidad colombiana que conoció a mi exmujer Vanessa Sepúlveda en el trabajo”, y doña **Vanessa Sepúlveda Urra**, quien en los mismos términos señaló: “Yo tenía un vehículo un Renault y nosotros hacíamos uso de ese vehículo y como yo no sabía manejar, Juan manejaba el auto. Era un Renault Clío 2005, color gris tres puertas”, la **declaración del acusado**, quien en sus dichos afirmó: “Yo la transportaba en el vehículo Renault Clío, propiedad de Vanessa, yo me encargaba de transportarla a ella. El auto, estaba a nombre de su esposo ellos rompieron relación y el auto quedó para Vanessa, ella no sabía manejar y me lo cedió a mí”, lo que incluso fue confirmado con la declaración de la testigo de su defensa doña **Lidsay Muñoz Lobos** quien afirmó: “Vanessa tenía un auto, que por lo general lo manejaba Juan José”.

Siguiendo esta línea de razonamiento, corresponde determinar si el día 15 de marzo de 2020 el acusado Ortega Ramírez, **condujo ese automóvil de manera ininterrumpida** y si los **disparos** provinieron precisamente desde el vehículo **Renault Clío YZ 5294**. En relación a este aseveración, depuso en estrados sobre **informe pericial químico Lacrim 45-2020 de abril de 2020**, el perito químico LACRIM don **Alejandro Muñoz Linford**, quien concluyó que del vehículo Renault Clío color gris la patente YZ 5294, se determinan residuos nitrados en la muestra levantada en el asiento y puerta del lado del conductor, lo que significa en opinión del perito “que los nitritos está asociado directamente a la deflagración de la pólvora, es decir que se está en presencia de una partícula que ha sido expulsada en un proceso de disparo de un arma de fuego. Por la posición de la que se encontraron los residuos, esa arma debió haber sido disparada desde dentro del vehículo y como un vehículo es pequeño puede ser de metro o sea puede ser desde cualquier parte del interior del vehículo, al no encontrarse en el

lado derecho del vehículo se asume que la dirección del disparo fue de derecha hacia izquierda o sea saliendo por esa ventana desde el conductor, pero dentro del vehículo". Este peritaje no logró ser desacreditado por la declaración del investigador criminalista don **Luis Felipe Ignacio Díaz Büchner**, quien señaló: *"debido a que al observar el informe químico de la muestra de nitritos en la puerta PDI hace una mención que es en la puerta y en el asiento, no obstante no indica en qué lugar o en que cuadratura de esta puerta o del asiento se encuentran estos nitritos; y al observar el set fotográfico que hace PDI y con respecto al vehículo Renault Clío, se logra observar que en la puerta del piloto hacen una rasgadura donde se observa una oxidación. Ahí en esa oxidación, nos puede dar positivo a plomo, pero no especifica si es de fulminante de arma o si es oxidación del vehículo"*, por cuanto lo cierto e irrefutable es que se los nitritos encontrados están asociados a la deflagración de pólvora, que es proceso de un disparo por un arma de fuego, y que por la posición de esos mismos residuos nitrados se concluye que esa arma fue disparada desde dentro del vehículo saliendo por la ventana del conductor, lo que se confirma también con las **imágenes del video** exhibido en audiencia. La **conducción continua**, por su parte se logró verificar con la **incautación los teléfonos celulares** de don Juan José Ortega Barría, un **teléfono Samsung S8**, que según el testimonio doña **Aziley Canelón Troya** cuando fue contrainterrogada por la Defensa del señor Juan Ortega Ramírez, señaló que: *"Juan José se comunicaba con ella por teléfono, por Instagram de repente por WhatsApp o llamada. No recuerda cuantos teléfonos tenía Juan José, creo que tenía dos, creo que uno era de trabajo de la barbería o uno era o que estaba malo y recién lo había cambiado"* y un **teléfono Samsung S10** que era él que estaba utilizando en ese entonces y que tenía activada la **aplicación de Google Maps**, la cual tenía **sincronizada con el GPS del teléfono**, por la que todas las rutas y ubicaciones que hacía el imputado con su teléfono quedaban registradas en esta aplicación de Google Maps y se logró confirmar que estas ubicaciones y rutas eran coincidentes con el levantamiento de las cámaras de vigilancia del centro de la ciudad, lo que fue explicado en extenso por el Comisario **Rodrigo Gallardo Oyarzun** relatando la ruta del imputado según las aplicaciones señaladas.

Para confirmar esta **dinámica** descrita, estos sentenciadores realizaron la comprobación de la información proporcionada con las **cámaras de vigilancias, GPS, Google Maps** y las **capturas de pantalla del teléfono celular de Juan José Ortega Ramírez** incluidas en el informe BH 942 del 7 de diciembre de 2020 e **imágenes de recuperación de información del teléfono celular del acusado Juan José Ramírez Ortega**, correspondientes a los registros N°132, 1088, 1089.

Así, según el **GPS** Ortega Ramírez el día 15 de marzo hasta a las **02: 55** se encontraba en su domicilio ubicado en pasaje 21, N°3979, lo que es coincidente

también con lo **declarado** por Ortega Ramírez en orden a que: *“El día 15 de marzo salí de mi domicilio alrededor de las 2:30 o 2:40 de la mañana cuando salía al centro”,* coincidente con la **Imagen N°3**, que *“corresponde a una fotografía de la aplicación de Google Maps donde el teléfono del imputado Ortega Ramírez se encontraba sincronizado con el GPS desde el teléfono del imputado y acá se observa la fecha primeramente en la fotografía en la parte central superior que dice 15 de marzo de 2020. Posteriormente abajo de la fotografía o en la parte media dice pasaje 21 N° 3971 Valdivia Los Ríos y al costado derecho sale la hora 2:55 de la mañana y ese pasaje 21 N° 3971. Hasta las 2:55 estuvo el imputado con su teléfono en ese domicilio”.* Seguidamente el acusado inicia una ruta con este teléfono y ahí se observa que llega al **hotel Dreams**, lo qué es concordante con las cámaras de seguridad que corresponden a **cámaras dentro del sector céntrico particulares** y cámara de la **Central de Comunicaciones Cenco de Carabineros de Chile**, de ellas se pudo obtener el recorrido del auto Renault Clío: A las **3:04:04 minutos** aproximadamente, llega al sector céntrico y recorre algunas calles principales del sector. A las **3:07** emprende su rumbo hacia el casino y pasa por calle Carampangue como bordeando el casino por el frontis y la **Cámara de Vigilancia** corresponde a las del **Lobby del Casino Dreams**, y de ellas se pudo obtener que a las **3:08**, se observó que una mujer que sale del lobby y subió al vehículo Renault Clío. La dinámica es corroborada por las capturas del dispositivo móvil explicadas por el declarado por el Comisario **Rodrigo Gallardo Oyarzun** en la **imagen N°5** en los siguientes términos: *“esta fotografía corresponde al contacto de “Prix” que es la testigo Priscila Alvarado de una fotografía del teléfono del imputado Ortega Ramírez donde el 15 de marzo la testigo le pregunta a Ortega Ramírez “falo moro” y el imputado le dice “cuanto” y ella le dice “una en el casino puedes please” y ahí le coloca una imagen, él le dice “tengo, pero estoy abajo en la Corvi”, es lógicamente estoy bajo porque estaba en su domicilio que es donde él vivía. Posteriormente le dice ¿puedes venir? y le coloca un emoji y estas son posteriores a las 2:00 de la madrugada.”* En la **Imagen N°6** :*“ sigue la conversación con Priscila Alvarado y acá el imputado le coloca “que no tienen en que ir” y ella les pregunta “no tienes alguna mano que venga para acá”, y él le dice “deja ver” y ella le dice “oka” y eso también cerca de las 2:00 de la mañana. En la Imagen N°7: sigue el WhatsApp de Priscila Alvarado con Ortega Ramírez mismo día 15 de marzo y acá de Ortega Ramírez le dice “me demoro media hora para ir si me esperas” acá Priscila le contesta “ya okey te espero”, “ok”, le coloca el imputado Ortega Ramírez, después le dice “porque nadie me contesta ando con mi jefa a la pega por eso quiero jaja estoy en el casino”, “ya te aviso a lo que esté allí” eso le dice Ortega Ramírez a Priscila”.* La **Imagen N°8** “ continúa las conversaciones entre Priscila y Ortega Ramírez le dice “ok te estoy esperando”, ahí se elimina un mensaje “esperando podrás” y él le

coloca “bebé estoy esperando a que me vengán a dejar el auto para poder ir”. Después hay una llamada perdida entre medio, “podrás” y él cerca de las 02:56 le pregunta “estás, voy ahora”, ella le dice “vendrás”, “en qué parte” él le pregunta de ahí ya queda la conversación. Lógicamente, **estas conversaciones se contrastan con la hora de las cámaras de seguridad del casino** donde evidentemente se ve al imputado Ortega Ramírez en el vehículo que llega al casino a esa hora y también conocido por Priscila”. Luego el **GPS** marca a las **3:15 o 3:17** donde el dispositivo móvil se detiene en calle Camilo Henríquez que es coincidente con la **Segunda Cámara de vigilancia**, del supermercado Eltit y que muestra imágenes del local de comida rápida “NN” ubicado en calle Camilo Henríquez. De esta se estableció cuatro hitos: A las **3:10** de la madrugada Germán y Ángelo llegaron en el vehículo Subaru a comprar a el local de comida rápida. A las **3:15** de la madrugada el mismo vehículo Renault Clío con una de las luces traseras malas se estaciona unos 50 metros más delante en dirección a calle Cochrane. A las 3:15 de la madrugada el vehículo Subaru conducido por Ángelo y de copiloto Germán sale en dirección a Cochrane. El vehículo del Renault Clío espera que pase un vehículo y después, se pone a la cola del vehículo en donde iba don Germán. Lo anterior es coincidentes con las **capturas de pantalla** que muestra “coche de 6,7 km., 20 minutos aproximadamente recorrido hasta las 3:15 que dice 03:15-03:27, que ahí es cuando se detiene nuevamente el vehículo y que corresponde a la calle Camilo Henríquez cuando él se detiene unos 50 metros más adelante de la víctima, cuando la víctima estaba comprando en el local de comida rápida “NN”, entonces durante estos 12 minutos que pasaron el vehículo se mantiene detenido en esa calle” y con la **Imagen N°4** “ fotografía del costado izquierdo corresponde al teléfono del imputado Ortega Ramírez y las dos capturas de pantalla de fotografía costado derecho de la pantalla, corresponden a las cámaras de seguridad que apuntaban hacia la calle Camilo Henríquez donde se encontraba la víctima estacionada y el imputado también estacionado”, y en la explicación del Comisario **Rodrigo Gallardo Oyarzun** quien expone sobre dos fotografías exhibidas en juicio como sigue: “la fotografías lado izquierdo donde se aprecia la fecha 15/03/2020 se aprecia con un icono rojo o con una marca de color rojo que es a la calle Camilo Henríquez, que es el lugar donde se detiene el vehículo y justamente es donde se detiene ese vehículo, es en la fotografía del costado derecho de la parte superior donde que se observa el vehículo del imputado con la leyenda en azul que dice imputado, que es el vehículo del imputado y esa cámara debiera decir 15/03/2020 a las 03:15 y la fotografía de abajo qué es 15 marzo 2020 las 03:27.09 segundos se observa que el imputado va saliendo del sector, por cuanto la víctima ya se había retirado y el imputado lo vacía lo que también es coincidente con la misma hora que marcaba el GPS del imputado”.

En este sentido este Tribunal puede determinar que Ortega Ramírez según lo indica su teléfono con **GPS** nuevamente inicia su marcha a las **3:27** de la madrugada, lo que también es coincidente con la misma hora que observa la cámara de vigilancia, cuando ve salir al imputado Ortega Ramírez de la calle Camilo Henríquez y cuando sale detrás de la víctima y posteriormente, luego que hace un recorrido, se observa que el teléfono celular también registra que circula por la calle donde comete el delito lo que concuerda a su vez, con la **Primera Cámara** de las *“cabañas Río Baker que están en calle Baquedano con esquina Doctor Labbé”* donde se verificó que a las **3:28** de la madrugada del 15 de marzo llegó el automóvil el Subaru XD conducido por don Ángel Jerez y donde Germán Muñoz viajaba de copiloto y que aproximadamente a las **3:31** de la madrugada se estacionó a su lado un vehículo Renault Clío con una luz trasera quemada y de donde desde el lado del piloto se dispararon tres o cuatro fogonazos, lo que es sincrónico con la **captura de pantalla** que muestra *“a las 3:27 él inicia su marcha y acá recorre 4,9 km., 13 minutos pasaron y llega a su domicilio nuevamente o sea entre las 3:27 y las 3:40 es cuando comete el homicidio”* Finalmente, el **dispositivo telefónico** y el **GPS** registra que a las **3:40** Ortega Ramírez llega a su domicilio ubicado en el pasaje 21 N° 3971 donde se mantuvo hasta alrededor de la 19:00 horas del día siguiente, y que es sincrónico con la **imagen** que señala *“desde las 0:03 40 hasta las 19:23 el imputado se queda en su domicilio ahí en pasaje 21 N° 3971”*.

Que la dinámica anterior no logró ser desvirtuada por la Defensa del acusado, en orden a que habría sido no él, sino un tercero autor del homicidio, tratando con ello de incorporar a Mauricio Quintero en el desenvolvimiento de los hechos y con ello, un atisbo de duda exculpatória. En efecto, en su declaración Ortega Ramírez señaló que el día 15 marzo había prestado el automóvil de Vanessa en diversos momentos a Mauricio Quintero, la primera oportunidad, cuando llegando ambos al domicilio de Ortega, Mauricio le expresa que tiene que ir a su casa a bañarse y cambiarse de ropa, por lo cual cede a prestarle el auto a Mauricio para que se dirija a su domicilio, el que regresó después de las 2:00 AM y luego de la solicitud de droga que realiza Priscila Alvarado, y una vez que Mauricio Quintero llega a su casa a devolver el automóvil, le solicita a Ortega que lo pase a dejar al centro a una discoteca que se llama “Praga”. Luego, y por en una **segunda oportunidad**, cuando Ortega se dirigía a el Casino Dreams recibe nuevamente una llamada de Quintero quien le dice, en sus palabras *“que necesitaba que le prestara el auto nuevamente para él alcanzar a la persona que le debe un dinero y que necesitaba cobrarle”* y después de haberle entregado la droga a Priscila Alvarado y dejarla en una esquina *“en ese momento venía caminando Mauricio un poco apurado, hablando por teléfono como a la altura de los Bomberos donde estaba el local el “Derby” y ahí Mauricio me expresa que le*

preste el auto nuevamente y yo le consulto si lo acompañó, él me dice que no, que pida un Uber y que él me cancela lo que me gasté en ese”, hasta que posteriormente según declaración del acusado, se lo devuelve en su domicilio “alrededor de veinte minutos o media hora, no recuerdo exactamente bien, y sentí que llegaron dos autos fuera de mi domicilio, con lo cual me asomé por la ventana y veo que está Mauricio estacionando el auto afuera de la casa, entonces yo salí a abrirle el portón.”. Esta teoría alternativa es descartada y no de manera antojadiza, sino que, al contrario, con la propia prueba de cargo y descargo, las que claramente demostraron que ese día 15 de marzo de 2020 en el horario en que se habría asesinado a la víctima, Ortega Ramírez no fue visto por nadie ni en su domicilio ni en otro lugar, sin dejar de reiterar que siempre se mantuvo en posesión de su teléfono celular. En efecto, en primer lugar, ningún testigo logró ubicar a Mauricio Quintero el día 15 de marzo de 2020 en la casa de **Vanessa Sepúlveda**, ni siquiera ella en su propia declaración. Luego, en el horario del asesinato de German Muñoz, en que las cámaras y GPS de su teléfono celular ubican en el sitio del suceso, no logró acreditar haber sido visto por algún testigo. En efecto, con la declaración de **Aztiley Canelón Troya** descarta cualquier posibilidad de una posible coartada, quien señala: *“Me preguntaron que qué estaba haciendo yo el 15 de marzo y yo respondí que era el día de mi cumpleaños, yo estaba en la discoteca en “Murano”, andaba en la discoteca porque era mi cumpleaños, pero no andaba con Juan José. Durante esa noche usted creo que conversamos por WhatsApp o nos llamamos. Lo único que recuerdo es que él me había dicho que me tenía una sorpresa, pero después como que no hablamos más. Tenía entendido que ese día él estaba en su casa en donde él vivía porque había una fiesta y se suponía que saliendo yo de la disco él me iba a buscar, pero se desapareció, no me respondió más, no supe más de él y yo me enojé y me fui para otro lado”,* esto reafirmado por sus propios testigos. Así, **Lidsay Muñoz Lobos** en su declaración de señaló que: *“la noche del 14 de marzo y la madrugada del 15 de marzo de 2020, estaba en una fiesta en la casa de mi amiga de Vanessa, cuando yo llegué ya había comenzado y llegué tarde. A Juan José en algún momento lo perdí de vista, pero después lo volví a encontrar”.* En cuanto a que Ortega Ramírez se hubiese reunido con Milena Vidal ese día y que habría llegado a su domicilio en un taxi, tampoco fue demostrado, pues la testigo **Rosa Casierra Betancourt**, ubicó al imputado la noche del 14 y la madrugada del 15 a las 03:00 de la mañana en una plaza cerca del Jumbo y **Julia Casierra Betancourt**, lo ubicó la noche el día 15 o 16 de marzo del año 2019 a las 3:30 o 4:00 horas. Estos testimonios, fueron vagos, imprecisos y carentes de verosimilitud al no poder contrastarse con ningún otro medio probatorio.

f) Valoración de la prueba que acreditó que el acusado Juan José Ortega Ramírez se dedicaba al sicariato y al cobro de dinero de los

prestamistas para los cuales trabajaba. De la abundante prueba de cargo, estos sentenciadores, llegaron a la plena convicción de que Ortega Ramírez se dedicaba al **Sicariato** y se relacionaba con **prestamistas**, actuando como un agente cobrador de peculios adeudados, e incluso, siendo solo una fachada, el que se dedicase a la profesión de barbero o peluquero, toda vez que es contrario a las normas de la experiencia y recta razón, que manejase considerables cantidades de dinero en efectivo, haciendo gala de estas y de sus armas, convencimiento mayor si se estima que su defensa no aportó ningún elemento probatorio que acreditara la realización de su oficio y lugares donde los desempeñabas.

En efecto esto, **en cuanto a las armas**, se acreditó con la declaración de **Aztiley Canelón Troya**, quien declaró lo siguiente: *“Lo vi con unas pistolas, pero él me dijo que eran de mentira. Lo que recuerdo de ese suceso fue que me dijo que, si era capaz de tomarme una foto con las pistolas y yo estúpidamente accedí, y yo dije como que me daba miedo y eso, pero como que él me dijo que eran de mentira, después como que me dijo otra cosa, pero la verdad ya no recuerdo muy bien.”*. A partir de este testimonio es posible inferir el acceso de Ortega a diversas armas, que pudo utilizar para lograr su cometido homicida.

En cuanto a la relación con **prestamistas** y que Ortega Ramírez **era una suerte de cobrador**, en ese sentido la declaración de doña **Vanessa Sepúlveda Urrea** fue prístina para entender el contexto situacional y relacional en el que se desenvolvía Ortega Ramírez, ella señaló que conoció en el año 2018 o 2019 a Juan José cuando entró a trabajar a una peluquería “Cocos Lu” cuya dueña era Lucía Cevallos, ahí trabajaba también el hermano de ésta, Víctor Ceballos apodado “El Cheri”, a quien describe de la siguiente manera: *“una persona muy bacán y que había llegado con un arma, de hecho yo lo vi varias veces en la peluquería que andaba con una pistola supuestamente pero era de estas que le ponían estas cositas rojas que eran como percutores, pero a él le encantaba andar así, como “chicaneando” con cosas así, que al final era una cuestión de juguete pero a él le gustaba andar ahí como como que dándoselas de matón como por decirlo así, una vez salió como afuera a disparar y no creo que haya salido a disparar un arma de verdad y afuera en la calle mismo y sabe que el arma era de fogueo”*. Asevera que *“A parte de esa peluquería sabía que Lucía Cevallos eran prestamista”* y posteriormente, luego de explicar el motivo del porqué no resultó el proyecto de la peluquería “Peinarte” que estaba compuesto por ella, Juan José y otra mujer llamada Gloria, se asocian para crear una tercera peluquería denominada “Super Barber Shop”, es aquí donde se refiere a **Mauricio Quintero Quintero**, como un prestamista, y dice: *“De ahí nos cambiamos a otra peluquería porque un cliente de Juan le ofreció como cambiarnos y hacer como una como una sociedad. Juan José conoció a Mauricio de la peluquería de “Cocos lu.”, igual*

después entablaron una amistad, le pedía favores, hubo una vez que le pidió que le vaya a hacer como unos depósitos a Correos de Chile, otra vez le decía que vaya a contar una plata que le iba a pasar a Lucía, era mucha plata como trece palos, trece millones. Ese dinero era de Mauricio y Mauricio tenía ese dinero porque era prestamista. De Mauricio sabía que era prestamista, todo el mundo sabía que prestaba plata. En base a las noticias me enteré de que decían que estaba detenido por sicariato, por droga, por un montón de cosas. Mauricio era grande, rubio, musculoso, muy “visajoso” se vestía muy “cuático”, muy llamativo, utilizaba ropa de marca, ropa de marca cara.” Esta relación también fue reconocida mediante la declaración de Juan José Ortega Ramírez, quien lo señaló como su amigo. Empero, con la declaración del Comisario **Rodrigo Gallardo** quedó claramente establecido que **Juan José Ortega Ramírez trabajaba para Mauricio Quintero**, quien en sus dichos señala: “posterior a la detención de Juan José se estableció que él era una suerte de cobrador de préstamo y que trabajaba para sujeto colombiano de nombre Mauricio Quintero a quien también se investigó y a la vez, también establecimos que este sujeto ya venía siendo investigado anteriormente por la Brigada Antinarcóticos contra el crimen organizado de Puerto Montt por el delito de usura, asociación ilícita, sicariato, lavado y activo, por cuanto cuando nosotros tomamos contacto con la Brigada de Puerto Montt, ellos ya venían desde el mes de enero de 2019 investigando Mauricio Quintero y también lo tenían monitoreado interceptados su teléfono celular y a toda la estructura criminal de él, entonces por una parte que también nos mencionaron en un principio su figura de él, inmediatamente quedó descartada cuando conversamos con personal de la Brigada de Antinarcóticos de Puerto Montt que tenía esta investigación detrás de él, de hecho él fue condenado a los meses después que se detuvo a Juan José, y también se le acreditó un homicidio en Colombia.”

En cuanto al **Sicariato** propiamente tal ejercido por Juan José Ortega Ramírez. Esto se acreditó con los **mensajes y capturas de pantalla del teléfono celular y Registros de audio obtenidos mediante interceptación telefónica del número celular del acusado** y que dicen relación con conversaciones de Juan José Ortega Ramírez con otras personas y que se realizan en una jerga que para traducirla la Policía de Investigaciones de Chile, debió recurrir a la Policía de Colombiana, determinándose así, que “camellito” es un trabajo o trabajar, “pintar un apartacho, apartamento o un apartamentico” es cometer un homicidio, “liga” es dinero, “brochas” son armas de fuego o pistolas, “muñeco” significa un muerto, un cadáver o un asesinato, “escape y todo y salida” eso quiere decir que le ponen los medios vehículos o el transporte para cometer el delito, para cometer el homicidio, este fin, es como fin de semana, “Fir como de firma o firmita” significa una persona un grupo o un jefe, “melones”, se refiere a que están hablando que le tiene dos millones de pesos.

En este sentido, las conversaciones en registro de audio entre el acusado Ortega Ramírez y Rodríguez Ayala, donde planifican homicidios y demuestran que se dedicaban a cometer sicariato. El día **26 de marzo de 2020** audio de **Rodríguez Ayala a Ortega Ramírez** donde dice: *“ya tengo un chino estudiando la vuelta donde el man llega para pintar ese apartamento”. “mano me están pidiendo precio, es un marica da entrada y salida, hay que pintar nomas y lindo, dígame cuánto le pedimos a esos maricas”, “porque me dicen un palo, pero un palo por un muñeco no ni cagando uno pide más unos tres o cuatro”*. **Audio** donde **Ortega Ramírez le dice a Rodríguez Ayala**: *“vea bien ese tema que las brochas y todo porque para movilizarse el con las brochas para ya era complicado”. “mi hermano breve hable bien esa vuelta usted allá y cuadra y todo y cualquier cosa me avisa entonces para llevar para allá altiro”*. **Registro de audio N°4 y 5**: *“bueno hágale mano, hágale” ... “pero tenés que hablar con el tema de la brocha también porque es que para movilizarme yo con brocha aquí es complicado el tema de las brochas y ahí dependiendo si eran la brocha también eh ahí podemos ver este pero igual la idea es como que un precio factible para que compartamos entre los dos me entendés”*. **Registro de audio N°6**: *“si esa mano, pero entonces ahí cuál es el tema de la fecha y todo eso para poder viajar porque creo que todavía tiene cerrado para tirarme para allá”*. Registro de **audio N°2** donde **Rodríguez Ayala a Ortega Ramírez** dice: *“ah no, pero es que eso es lo que tienes que hablar voz allá que está directamente con los manes y el apartacho grande o es breve pintar entonces ahí también todo eso depende de esa misma gestión si me entendés se saca el precio, pero la idea es algo un precio que digamos nos quede algo también para los viáticos y todas esas cuestiones así que bueno yo me tiro por palo y media y ya usted mire el tema suyo”*. **Registro de audio N°3**: *“ya no, pero sabes cuál es la película me están pidiendo precio cuanto pedimos eso marca el escape y toda salida y todo no hay que ir a pintar eso y lindo dígame cuánto le pedimos porque además en cambio es que un palo, pero no un palo por un muñeco no ni cagando una pijamada está por unos tres o cuatro, aunque un marica están dando entrada y salida y todo manito”*. **Registro de audio N°7**: *“esa mano es como la película, pero yo asumo que van a poner el escape como que van a poner la brocha man como que va a poner los tubos de escape para pintar la parte charlar una tubería y esos maricas ponen como que la brocha y el auto, dígame más o menos cuánto le pedimos manito para que hagamos eso mismo cuando nos reunimos”*.

De estos audios y de las conversaciones que se han dado por reproducidas, se desprende con toda precisión que les están encargando un homicidio y poniendo a su disposición los vehículos para lograr ese cometido. Asimismo, si este encargo homicida fuera de alta complejidad el precio debiese ser mayor, lo mismo ocurriría si son ellos los que deben llevar sus propias armas.

Reafirmando lo anterior, se exhibieron **capturas del teléfono** Ortega Ramírez, de **unas conversaciones** de **Messenger** mantiene con un usuario apodado Stewart, en la que el Comisario de la Policía de Investigaciones **Rodrigo Gallardo Oyarzun explicando la Imagen N°14** señaló: *Ortega Ramírez le encarga a Stewart un trabajo donde quiere que maten a una persona de nacionalidad colombiana que vive en Colombia y Ortega Ramírez se lo encarga para matarlo.*

g) Valoración de la prueba que acreditó que Juan José Ortega Ramírez conocía a Francisco González Berríos y que cometió el homicidio por mandato ajeno con un móvil de lucro que inspiró a este ejecutor. La conexión de los medios probatorios que se realiza de manera pormenorizada y cronológica, permiten dar un contexto y reconstruir la dinámica de los hechos que determinaron que el **encargo de la muerte de German Muñoz** se produce en el **mes de diciembre de 2019**. Esto se logró acreditar de manera objetiva, y logrando evidenciar la falsedad en el testimonio de Ortega Ramírez, pues cuando al ser examinado por la Defensa de Francisco González Berríos, señaló: *“antes de que estuviesen ambos imputados por esta causa y del juicio de hoy lo conocía, no recuerdo cuando lo conozco, pero lo que sí recuerdo es que en alguna ocasión él llegó a cortarse el pelo a mi barbería, y en algunos carretes igual porque teníamos amigos en común y eventualmente compartimos. Nunca realizó algún trabajo para el señor González Berríos ni tampoco él le presto algún servicio, no tuvieron negocios ni relación de amistad”*. En este sentido, se obtiene el contexto obtenido de la prueba rendida, pues se ha establecido que en el mes de diciembre de 2019 se reunió Juan José Ortega Ramírez con Francisco González Berríos, entre otros, en el domicilio ubicado en Pasaje 211 N° 3971, comuna de Valdivia, con el objetivo de celebrar el éxito de un equipo deportivo, lo que demuestra una relación de amistad o a lo menos de cercanía y confianza. Destaca en este sentido, la declaración de doña **Vanessa Sepúlveda Urra**, quien en el mismo tenor señala que *“Conoce de vista a la otra persona que está aquí acusada, le decían “El Cosculluela”, lo ubico porque iba a la peluquería, era dueño de la discoteca Costa. A la peluquería iba a cortarse el pelo y él pretendía la dueña a Lucía, porque ella se jactaba de eso, de los regalos y cosas que le mandaba. Recuerda haberlo visto en su casa, una vez que Juan José hizo un asado con unos amigos en la casa donde yo le arrendaba una pieza, él me pidió autorización para hacer un asado porque jugaba su equipo y él invitó a unos amigos. Estaba el “John Rata”, otro chico que era como haitiano, el “Santi” y otro chico alto y el otro chico no lo conocía que era amigo de no sé quién recuerda que era dominicano. Al día siguiente llegó el “Cheri” con el “Cosculluela” que le decían “Pancho Lucro”, fueron a compartir con las otras personas que estaban ahí y Pancho andaba trayendo droga, coca, pero andaba con una bolsita, igual era hartó y la consumieron y la tiraron en la mesa. La PDI me mostró una foto de la mesa con la droga”*. Esta

reunión entre Ortega y González fue corroborada mediante la **extracción de información del teléfono** de Ortega Ramírez, donde se obtuvo una *“fotografía del día 08 de diciembre de 2019 donde aparecen cinco personas, y de ellas se pudo identificar por el personal policial a José Rodríguez Ayala, a Juan José Ortega y a Francisco González Berríos y aparecen con la camiseta del equipo América de Cali”* e igualmente corroborada por el propio acusado Ortega Ramírez, quien señaló *“Recuerdo que, en alguna ocasión en un carrete como una celebración entre él con unos amigos americanos, porque soy muy fanático del América de Cali en Colombia, estamos compartiendo y un amigo colombiano llegó con Francisco González Berríos a mi domicilio, era una celebración porque el equipo de América de Cali en que salió ganador Colombia, eso fue en el mes de diciembre de 2019, en esa oportunidad compartió con el señor González en su casa”*. Esta hipótesis de la existencia de una relación de los acusados se reforzó con la acreditación de un segundo encuentro el **25 de diciembre de 2019** y donde es posible determinar ya la **existencia del encargo homicida por el mandante** Francisco González Berríos. A dicho efecto, el Comisario Rodrigo Gallardo explicando la **Imagen N°28** que corresponde a un **mensaje** que envía **Ortega Ramírez a José Parcero** quién sería el mismo que **José Rodríguez Ayala** en horas de la tarde 19:00 o 19: 58 minutos, señaló: *“nada mano anoche me enrumbé con el Pancho, el Cheri y el Santi fuimos donde la tía imagínate eso”*. y mediante el mensaje de las 2:30 de la madrugada le dice *“yo voy a pintar unos apartamentos que me encargaron para para para producir money”*. De esto se infiere, que es en esta ocasión que Francisco González le encargó a Ortega Ramírez, el homicidio de German Muñoz. A mayor abundamiento, el Comisario Gallardo Oyarzun relató: *“le encargaron este homicidio y en ese momento estaba con el Pancho, el Chery y el Santi, lo que también guarda relación con la declaración del testigo protegido número uno, que señala que a fines de diciembre a él le cuenta que le habían encargado matar al guatón Pacel por tres millones de pesos y se lo habían encargado Francisco González Berríos apodado el Pancho Lucro”*, y no habiendo aceptado él por conocer a German Muñoz, es que se le ofreció al acusado Ortega Ramírez, quien finalmente lo ejecuta. Esta reunión fue confirmada por el testimonio **Víctor Ceballos Arango el “Chery”**, que declaró sobre el punto lo siguiente: *“en una ocasión que fue en el 2019, nosotros nos reunimos y salimos una Navidad, hicieron una fiesta o reunión de colombianos y nos reunimos en la casa de la “tía”, éramos una fiesta familiar de puros amigos y conocidos y exhibida su declaración de fecha 24 noviembre del año 2021 para efectos del artículo 332 del Código Procesal Penal reconoció que la última vez que había visto a Francisco había sido a fines del año 2019 y que pararon un día de diciembre juntos.*

A juicio de estos magistrados, no desvirtúa la conclusión anterior la información extraída del teléfono de Juan José Ortega Ramírez, donde se obtuvo una fotografía con fecha **05 de diciembre de 2019** de una publicación de Facebook en que don Jaime España estaba vendiendo la camioneta Dodge Durango que era de propiedad de la víctima el Germán Muñoz, publicación que había sido subida el día 4 de diciembre al portal de Facebook, y que los funcionarios a cargo de la investigación consideraron un indicio, pues no impide que a esa fecha pudiesen haber existido tratativas preliminares donde Ortega Ramírez estuviera estudiando su objetivo y que con dicho objeto haya descargado en su teléfono información de la víctima.

En esta línea de razonamiento, y ya habiéndose acreditado la vinculación y el acuerdo logrado entre los acusados y la suma de dinero a solucionar por dicho compromiso, se obtuvo mediante la información extraída del teléfono del imputado Ortega Ramírez la confirmación que existió un **pago** efectuado por Francisco González y que proviene directamente del asesinato de German Muñoz. En este sentido, las **conversaciones** de **Juan José Ortega Ramírez** con **José Rodríguez Ayala** que en Messenger de Facebook aparece con el usuario **“La Bran eterno, aguante la vida”**, y como contacto en WhatsApp aparece como **“José José”**, el día **19 de enero de 2020** donde se obtiene información relevante como es, que el acusado Francisco Ramírez es apodado **“Pan”**, **“Pancho”** **“Pancho Lucro”**, que se encuentra viviendo en la ciudad de Santiago en la población La Victoria y se hace la conexión el **“Chery”**. Teniendo el convencimiento que recibiría su pago por el homicidio quedó establecido en la **Imagen N°9** del mismo WhatsApp de Priscila con Ortega Ramírez un mensaje después **19 de marzo de 2020** donde Ortega Ramírez le pregunta por **“el valor”**, atendido a que Priscila en el estado de WhatsApp publicó una fotografía que estaba vendiendo un vehículo, entonces el 19 de marzo, **una semana después del homicidio**, le preguntó por el valor de éste y ella le dice **“\$3.900.000**, y le envía una fotografía con la publicación de Facebook. Así mismo, en el **Registro de audio N°8 y 9 e imagen de captura telefónica**, se observa que la captura de imagen de esta **fotografía** corresponde al **teléfono y mensaje de WhatsApp** del imputado **Ortega Ramírez** con el contacto **José José** identificado como José Rodríguez Ayala y acá Ortega Ramírez le dice a José Rodríguez lo siguiente: *“mano yo le hablé al Pan para que me deposite mi liga y ese marika me dijo que sí, si ese marica no me deposita nada me tiro para allá para ver cómo son vueltas”*, en el mismo sentido se logra corroborar con los diversos **Registros de audio**, a saber: *“ya hay mano ese marica sabe que mano ese marica ya que usted dice eso chocó un día ...a ese marica le pasaron punteado y era depositándole de un palo y titilá manito, hay mano yo pensaba que usted le habían pagado esa vuelta con otra esa pintada se aparta yo pensé que ya la habían pagado mano” ... “mano yo juraba que el chino*

ya había pagado eso con otra empresa que sé que se camellito como el que hicimos ese día y fuimos para allá y usted pinto y lindo ay mano ese marica bueno pues yo no sé no pues vaya usted no se vuelque su trato con él, pero que yo decía de aquí un me meterán a apretarse problema de una vez por eso porque son un negocio y como yo era el contrato comenzaron a batir la marca demoro tirando para pagar cómo cientos lucas más, lo que además todavía como que quinientas más de eso no sé si los pago no sé mano ni me importa maldito pero ese marica si demoró para pagarle eso mano ojala no le tire manito porque usted sabe mano usted sabe encima por eso, oye mano yo me imagino manito si yo pensaba que le habían pagado hoy pues yo espere para mañana a ver qué le dice”, lo que significa que Rodríguez Ayala le contesta a Ortega Ramírez respecto al dinero que le debe el Pan, Pancho Lucro que es Francisco González Barria y a la vez, también le comenta que ese “chino” como refiriendo en forma despectiva a González Barrios en otras oportunidades le había encargado negocios de drogas con otras personas e igualmente se había demorado en pagar. Con fecha **20 de marzo de 2020** el Comisario Rodrigo Gallardo, declaró que del estudio y extracción de información del teléfono de Juan José se determinó que existían **llamadas no contestadas y mensajes de fecha 20 de marzo de 2020** que no se lograron **determinar entre Juan José Ortega Ramírez y Francisco González Berrios**, lo que ciertamente es un indicio, claro, preciso y concordante con toda la prueba de contexto de la existencia de un pago para contextualizar un encargo de muerte.

Siguiendo con la evidencia aportada, las diligencias investigativas correspondiente a la **revisión del perfil de Facebook y Messenger** de Francisco González Berríos, determinaron que el día **22 de marzo de 2020**, Juan José Ortega Ramírez le dice a Rodríguez Ayala lo siguiente: *“mano ya le hablé al Pan para que me deposite mi liga, si ese marica me dice que si, que no sabía cómo depositar, porque no sabía si los bancos estaban abiertos por el tema de la pandemia”*. Este mismo día Rodríguez Ayala le envió un **mensaje de audio** Ortega Ramírez, donde le dice: *“hay mano yo pensaba que ya le habían pagado esa vuelta gonorra esa pintada de apartacho”*. *“pensé que le habían pagado por ese camellito, que había sido como ese que hicimos de día cuando fuimos por allá y usted pintó y lindo”*. En el mismo sentido, las conversaciones de **Juan José Ortega Ramírez** con **Juan Barrera Rivera** que aparece como contacto en **WhatsApp** aparece como **“Gatax”**, de fecha **21 de marzo de 2020**, quien señala: *“mano que tengo una fir allá y me tiene dos melones del apartamento que pinte el otro fin y me dice que no tiene como depositarme lo que no sabe si los bancos están abiertos de allá”*. **Esto significa,** según lo explicara el Comisario de la Policía de Investigaciones don **Rodrigo Gallardo Oyarzun,** **que le deben dos millones de pesos por el homicidio que cometió el fin de semana pasado y sus dichos son**

coherentes con la jerga utilizada cuya traducción fuera obtenida de las diligencias investigativas solicitadas a la policía Colombiana.

Luego, con fecha **21 de marzo de 2020** Ortega Ramírez nuevamente le envía un audio al “Gatax” y le dice: *“ya mano voy a ver sí de aquí el lunes me deposita mi liga me deposita, mi plata para ver si me lo pueden depositar”*. En este estado de cosas, el pago se concretó posteriormente, y en ese sentido los funcionarios policiales que declararon en juicio reforzaron su tesis, con la ampliación de la declaración policial de Aztiley Canelón en donde dijo: *“que posterior al homicidio del “gordo Pacel” acompañó a Juan José Ortega Ramírez a dar una vuelta y que en esa vuelta Juan José le dijo “que iba a detener vehículo, no te muestres, no salgas” y cuando regresó, regresó con dinero en efectivo días después”* lo que se comprueba plenamente, toda vez que el día **23 de marzo de 2020**, en el **grupo de WhatsApp** que se llamaba **“Muévete L”** que se extrajo del celular del imputado Ortega Ramírez del que también formaba parte el “Gatax”, Ortega **publica una fotografía con un fajo de billetes y bajo de la foto le pone “pilla Gatax 2 palos (//) que me llega sin salir a trabajar”**. Luego, también, con posterioridad al **24 de marzo de 2020**, aparecen **fotografías** del mismo WhatsApp donde el imputado Ortega Ramírez, inmediatamente luego recibir este pago empezó a ver publicaciones para comprarse un vehículo.

h) Valoración de la prueba en cuanto al motivo del homicidio de German Muñoz. Es un hecho acreditado tanto por la prueba de cargo como por la aportada por la defensa, que Francisco González Berríos y German Muñoz Ortega se dedicaban al tráfico de drogas. En efecto, tales resultan ser en lo medular las declaraciones introducidas a juicio respecto del investigado de que se trata y el procedimiento desplegado, diligencias y cantidad de otros detalles, todos consignados en lo general de la evidencia explicitada en los Motivos Sexto y Séptimo, en especial, mediante la incorporación del **Certificado de antecedentes** de la víctima **German Muñoz Villegas**, emitido por Servicio de Registro Civil e Identificación, en que en lo que interesa, en el Registro General de Condenas registra la Causa RIT 1748 – 2016 del Juzgado de Garantía Valdivia como autor de tráfico de pequeñas cantidades, y el **Certificado de antecedentes penales de la víctima emitido por Fiscalía de Chile**, de 17 de marzo de 2020, donde registra investigaciones por el delito de Microtráfico de pequeñas cantidades el 16 de marzo de 2016, Consumo y Porte de drogas en lugares calificados el 31 de enero de 2013, además de Formalizaciones por Microtráfico. En el mismo sentido, respecto de don **Francisco González Berríos**, lo que se acreditó con la **declaración de los funcionarios policiales Cesar Gutiérrez y Rodrigo Gallardo cuando expuso el contenido del informe N° 942** y donde se gestionó la orden de detención y de entrada y registro en el inmueble ubicado en villa Reina Sofía N°335 junto con la incautación de los elementos asociados ilícito la cual se

ejecutó el 26 de mayo de 2021, producto de ello se encontró, en lo que interesa: *“diversos contenedores, en el segundo piso se encontró un contenedor de ácido muriático, ollas, abajo se encontró bicarbonato de sodio, muchas bolsas, no recuerdo con exactitud, pero más de 5 bolsas de bicarbonato de sodio y en la leñera y en la bodega del mismo inmueble se encontró una centrífuga color azul y en su interior una sábana, todos estos antecedentes y estos indicios, lo hicieron presumir que podría tratarse de un laboratorio de droga, de incrementar el volumen de la droga por lo que se le dio cuenta a fiscalía, quien solicitó la concurrencia de la brigada antinarcóticos. La brigada antinarcóticos concurrió al lugar, en la sábana que se pudo observar al interior de la centrífuga de la bodega, se hizo una prueba de campo instrumental que dio positivo para base de cocaína, es decir, para esta base comúnmente denominada, positivo para base de cocaína, todo en el inmueble donde minutos antes había estado don Francisco, pudiendo establecer que en el inmueble de don Francisco González, existía un laboratorio para preparar droga definitiva y en el vehículo inspeccionado, se encontró bajo las asientos del copiloto donde iba sentado don Francisco González una bolsa con dinero en efectivo, una bolsa color blanco, dinero en efectivo que eran \$5.000.000 de pesos, también portaba entre sus especies \$30.000 pesos colombianos, dinero venezolano, un dólar, entre otras cosas, también habían depósitos de dinero en el inmueble a nombre de un “John Jairo” comprobante que se realizan de manera presencial en los bancos”*. Lo anterior, solo vino a confirmar lo que había declarado en juicio el **Testigo protegido N° 2**, cuando señaló: *“en el mes de enero o febrero del año 2020 en una de las salidas que hicimos en la noche a Germán lo llamaron de la discoteca Costa, que en ese momento se llamaba “Praga”, lo llamó el dueño que era un amigo o ex amigo que él tenía que la apodaban “Pancho Lucro” ya que había arrendado al “Chico Miguel” de nombre Miguel Ángel, y el Germán llegó y le dijo a él que porqué le había arrendado la discoteca al “Pancho Lucro”, porque aquí el “Pancho Lucro” guardaba las armas, guardaba la droga y el Germán le dijo “mira yo te voy a enseñar dónde están todas las chucas o lugares de escondite” y él bajó y le mostró, le indicó dónde guardaban la droga, donde guardaban las armas y también le comentó de que una cierta cantidad de armas de esas que él tenía habían sido robadas por unos colombianos. Miguel Ángel se molestó mucho y dijo que iba a hablar con él con el dueño de la discoteca porque no debería haber eso, sino que tendría que haberle dicho anteriormente antes de arrendar, porque el tipo dijo que la pagaba el arriendo con anterioridad y le había dado una suma considerable de dinero”*.

Por otra parte, si bien Muñoz y Gonzalez fueron amigos a lo menos hasta el año 2018, existieron rencillas insuperables y que pueden agruparse en **cuatro grandes hitos**. El **primero**, que habiéndole la víctima enseñado el “negocio de la

marihuana” a Francisco González, este prefirió dedicarse al tráfico de pasta base con el daño que este tipo de droga provocaba y así lo declaró el **testigo protegido 2** cuando expresó: “Germán me decía que cuando se veían en la calle, él le decía que “porque tenía a la población así porque vendí esa “huesa”, tenía la calle toda apestada, están todos los cabros matándose” a Germán no le gustaba el tema de la pasta base y él siempre lo cuestionó por eso porque él traía mucha pasta base a Valdivia. Pancho se dedicaba a la venta de pasta base, la que se guardaba en las chucas”. El **Segundo**, el **secuestro** ocurrido en la ciudad de Santiago, y que fuera relatado por el **Testigo Protegido N°2**, quien declaró lo siguiente: “Germán me dijo que antes que se pelearan, ellos eran amigos, que ellos se habían conocido y que Germán lo había ayudado y lo había iniciado, iban a Santiago a comprar marihuana en saco y el primer problema que habían tenido, había sido porque cuando llegaron en una oportunidad a Santiago, le habían hecho una mexicana o sea lo habían secuestrado y al Pancho le habían quemado un vehículo, era un jeep y los secuestraron, los llevaron a un galpón, él se soltó porque le empezó a dar crisis pánico y los secuestradores se asustaron porque pensaron que se estaba muriendo y ahí arrancó y ese en ese momento Germán no había llevado el dinero para poder comprar la droga, sino que lo había dejado en el departamento dónde estaban o en el lugar que estaban. Eso fue antes de que yo conociera a German, eso fue porque ellos tenían una amistad de años y ahí Germán me dijo que eso fue como el primer encontrón que tuvieron porque después el Pancho le había cobrado parte del vehículo que le quemaron”. Esto fue corroborado por el testigo **Juan Muñoz Villegas**, quien atestiguó en el mismo sentido señalando: “Cuando empezó el conflicto con Francisco y mi hermano fue porque ellos tuvieron un viaje a Santiago hacer sus negocios, el cual sufrieron un accidente ya con una persona “x” que no sé, a mi hermano lo metieron a una casa, lo esposaron con unas amarras plásticas y a Francisco le quitaron su camioneta. No recuerdo cuando fue eso más o menos, puede haber sido el verano del año 2019, le quemaron su camioneta que era de Francisco. Esto pasó en Santiago. Ellos juntos estaban haciendo su negocio de drogas. Entonces tuvieron ahí un conveniente por la camioneta que le habían quemado a Francisco y un día no sé si fueron los dos que llegaron a la casa y subió mi hermano al segundo piso, yo quedé con Francisco abajo conversando y Francisco estaba molesto porque mi hermano no lo iba a ayudar con el tema monetario por la pérdida de la camioneta, y dijo Francisco “pucha si andaban los dos metidos en esas cosas por qué no me ayudó”. La situación concreta es de haber sido secuestrado, amarrado con ligaduras plásticas y las muñecas de mi hermano y del daño que sufrió el vehículo de Francisco esa información se la dio su hermano sí y el problema asociado al cobro para cubrir los gastos por la pérdida del vehículo de Francisco, quien le comentó que German no lo iba a ayudar”. El **Tercero**, que se refiere al **episodio**

de Los Molinos, el que se produce por la molestia que la víctima tenía con Francisco González, y esperaba enfrentarlo, en los dichos del Testigo Protegido N°2 quien refirió :*"a propósito de encontrones de palabras, habían tenido vía Messenger o vía telefónica porque en una oportunidad fueron Germán, el "Ale", "Juanito" y no me acuerdo quién más y el Pancho no dejó entrar al "Ale" a la discoteca, porque el "Ale" le debía un dinero y no lo dejó entrar y se molestó por eso"* y que fuera confirmado por el relato del Comisario **Rodrigo Gallardo**, cuando refiere que: *"Juan Francisco González conocía a Alex Velázquez quien era amigo de la víctima German Muñoz y tenía problemas con Pancho Lucro que es Francisco González y ahí existen dos versiones, a la primera da el mismo Alex Velázquez quien dice que tenía problemas con Francisco González Berríos por unas mujeres y que posteriormente en una oportunidad Alex junto a Germán habían ido a la discoteca de Francisco González apodado Pancho Lucro y éste no lo habían dejado entrar y la otra circunstancia que había es que Francisco González Berríos le debía plata al Alex y como Alex era muy amigo de Germán, Germán estaba como distanciada de Pancho Lucro, estos son como los primeros antecedentes que relatan, pero en sí el motivo principal de este encargo de homicidio fue porque el negocio que resultó mal en Santiago entre González Berríos y Germán Muñoz y resultó con la quema del vehículo de González Berríos y posteriormente la víctima no quiso pagar parte o pagárselo completo a su compañero en este caso"*.

Con todos estos antecedentes, unido a que la víctima no tenía enemigos y todos los describieron como un sujeto de muchos amigos, se logra establecer un **motivo** plausible y evidente para efectuar el encargo del acusado Francisco González a Juan José Ortega Ramírez, que solo vino a corroborar lo que ya se tiene por acreditado. En efecto, la declaración del Comisario **Rodrigo Gallardo Oyarzun**, quien declaró sobre el **informe N° 942** respecto a todas las diligencias que se hicieron para establecer la autoría del autor intelectual de este delito, en especial cuando hace referencia al **Testigo protegido número 1** a quien se le tomó declaración el día 23 de abril de 2021 y que solo confirma lo que se ha concluido en este juicio, que Juan José Ortega estaba dedicado el Sicariato y en sus dichos: *"que el mismo imputado Juan Ortega Ramírez le dice "hermano querí plata me están pagando tres millones por matar al Pacel al que está todo tatuado" y ahí el testigo inmediatamente le dice "no estoy loco yo a los Pacel los conozco desde chico" y el imputado también le refiere que el que lo estaba encargando era Francisco González, apodado el "Pancho Lucro" e inmediatamente le dice no, que estaba loco por decirle eso porque él de igual forma conocía a los Pacel desde chicos y también conoce a Francisco González y él le da un breve relato de él, en ese sentido le dice que lo conoce desde chico también desde cuándo trabajar en el Supermercado Mayorista Super 10, vendiendo comida de perro, después dice*

que se puso malo y que andaba en unos tremendos vehículo y que se rumoreaba que era traficante. También declaró conocer Alex Vásquez y que él había empezado a tener problemas con “Pancho Lucro” que es el imputado Francisco González y como Alex Velázquez era amigo de Germán y éste le debía plata al otro, digamos que González le debía plata a Velázquez, ese es un problema que se produjo, ya que Germán, la víctima, era más amigo de Alex que de Francisco González”, y la declaración del Comisario de la Policía de Investigaciones **Cesar Gutiérrez** que da cuenta de la declaración policial de José Luis Rodríguez Ayala, cuya existencia, recordemos, ya se había obtenido a través de la incautación y extracción de información del teléfono de Juan José Ortega Ramírez cuyo usuario en Messenger era “La Bram eterno. Aguante la vida.” y en WhatsApp José José, quien refirió lo siguiente. “el día 8 de julio de 2021, viajaron a la ciudad de Santiago y entrevistaron a José Luis Rodríguez Ayala, ciudadano colombiano, amigo de Juan José, él llegó en el año 2016 a la ciudad de Valdivia y en el año 2019 mientras trabajaba en Tecno Box conoció a don Francisco González y en esas mismas circunstancias también conoció a don Juan José Ortega Ramírez, y es en este orden de cosas que don José Luis Rodríguez Ayala, en su declaración nos comenta que el día en que jugó la final y que salió campeón América de Cali, en esta celebración estuvieron juntos y Juan José Ortega Ramírez con don José Luis Rodríguez Ayala y en esos instante Juan José le confiesa que don Francisco González le pidió que matara al “Pacel” ofreciéndole dinero a cambio una suma de dinero. A su vez señala, que también acompañó en una oportunidad a Juan José Ortega Ramírez a Osorno, en donde Juan José mató a una persona de nacionalidad colombiana ya que le debía plata a un prestamista, lo mató con un arma de fuego, eso lo manifestó espontáneamente, de hecho, le leímos sus derechos previamente y aun así, él renunció a su derecho de guardar silencio y quiso declarar, lo que fue informado a Fiscalía oportunidad y también remitidos a la Brigada de Homicidios, porque ese homicidio no estaba esclarecido hasta ese momento, todo eso da una conducta en donde muestra que el imputado Juan José Ortega Ramírez, se dedicaba a este tipo de trabajos”. Esta información concuerda con lo declarado por el Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile **Danilo Valladares Guzmán** quien expuso: “José Luis Rodríguez Ayala confiesa que Juan José le contó que don Francisco González le pidió que matara al “guatón Pacel”. En primera instancia contó sobre la relación que tenía con Francisco González, que lo conoció en Tecno box, que después don Francisco González lo invitó a carretear de fiesta a la discoteca que él tenía en ese tiempo, ahí tomó conocimiento que tenía problemas con el “guatón Pacel” o Germán, que tuvieron unos problemas por drogas, en donde habrían tenido un inconveniente en la ciudad de Santiago porque al ir a comprar droga a la ciudad de Santiago le habían quemado la camioneta don Francisco González, y también de cómo conoció a don

*Juan José Ortega Ramírez.” En el mismo sentido, funcionarios policiales declararon que “un testigo protegido dio cuenta de que escuchó la confesión de don Juan José Ortega donde le dice que Francisco González le ofreció \$3.000.000 millones de pesos para que matara al “Pacel”, “al gordo”, “al tatuado”, lo que es coincidente con que “Rodríguez Ayala en su declaración señala que presencia el momento en que González reunido con don Juan José le ofrece dinero para matar a Pacel. Esto fue después del partido de América Cali donde salió campeón y que después el mismo Juan José conversa con Rodríguez Ayala y le confiesa que se había pegado un “embarrada” con el Pacel porque lo había matado”. El Comisario **Cesar Gutiérrez**, en el mismo sentido confirma que “entrevistó el año 2021 a José Luis Rodríguez Ayala, quien figuraba en los contactos de don Juan José, pero no figuraba como José Luis Rodríguez sino por apodos, tomándole declaración junto al inspector Daniel Valladares, en un cuartel policial. La declaración la tomaron como testigo, pero en el transcurso de la declaración cuando ya habíamos finiquitado todo lo respectivo al homicidio que se investiga ahora, él espontáneamente señaló que había participado, al menos conduciendo el vehículo, que trasladó a Juan José Ortega Ramírez a Osorno, haciéndole saber su derecho a guardar silencio. En relación con el homicidio de don German, habría dado información que Francisco González habría encargado la muerte de Germán Muñoz, porque se lo habría confesado el mismo Juan José Ortega Ramírez y esto había ocurrido después del partido de América Cali donde salió campeón”.*

Fue en estas circunstancias, la declaración del Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile **Danilo Valladares Guzmán** que realizó conjuntamente con el inspector **César Gutiérrez Muñoz** fue fundamental pues confirmó que el “Cheri” *“era la mano derecha y amigo de Pancho y que Juan José trabaja con prestamistas colombianos de la ciudad de Valdivia. Respecto al hecho por el que se investiga, él dice que él sabía que Pancho era amigo de unos sujetos conocidos como los “gordos Pacel” y que producto de un problema entre ellos, Pancho y los “gordos se separaron”. Pancho tomó su rumbo y se armó con una discoteca y también abrió una barbería en Valdivia. Dice que estando en Valdivia en el mes de agosto del año 2019 estando en el interior de la discoteca de Pancho en horas de la noche observó que ingresó un sujeto de nombre Cristian, que conocía como amigo de Pancho y trabajaba como supervisor y encargado de la discoteca, habría ingresado a la discoteca con un golpe en la parte posterior de la cabeza, el oído sangrando y habría dicho que los “Pacel” lo habían bajado del vehículo en el que se movilizaba y lo amenazaron como advertencia a Pancho. En ese momento es que Pancho estaba en la discoteca y se enteró de lo que pasó, sin embargo, no salieron a buscar a los Pacel, sino que solamente enviaron a Cristian al hospital para curarse la herida. Él dice en su declaración que con esto ellos ya “tenían su guerra casada”, es decir era “el uno o el otro”, y eso no cambió.*

Respecto al homicidio propiamente del “gordo Pacel” él señala como antecedente, que en el mes de diciembre del año 2019 en circunstancia que se trasladó al domicilio donde vivía Juan José en Valdivia para celebrar a América de Cali, el equipo de fútbol favorito de ambos de Colombia había ganado una liga colombiana, observó llegar también al domicilio Pancho con un amigo que desconocía, observando que Pancho llegó con un paquete de cocaína y también con alcohol para celebrar y es en esa instancia, en la que él observa que se reúne Francisco con Juan José y escucha que le encarga asesinar a el “gordo Pacel” y que le pagaría por ese delito, sin escuchar cuánto sería el monto por el cual el pagaría por matar al “gordo Pacel”.

Con todos estos antecedentes, es menester considerar, a la hora de evaluar lo expuesto por los acusadores, en cuanto a que la intervención punible de los acusados por estos rubros proviene de la prueba indiciaria presentada, que para que los indicios resulten viables a la estructuración de la convicción judicial, tanto al decir doctrinal como jurisprudencial, -Tribunal Supremo Español-, es necesario que se reúnan dos requisitos, a saber: 1.- Los hechos bases o indicios deben estar acreditados y no pueden tratarse de meras sospechas y, 2.- El Tribunal debe explicar el razonamiento a través del cual partiendo de los indicios llega a la convicción sobre la existencia del hecho y la participación de los acusados en el mismo. Es decir, de los hechos probados debe fluir como conclusión unívoca el dato vinculante, nexo causal lógico, que va a generar la certeza del órgano jurisdiccional y, en el caso, estos sentenciadores avistan en los elementos incorporados por el acusador situaciones probadas de las que pueda inferirse, fluir naturalmente una concatenación, alcanzando el grado de indicios bastantes para conformar la certeza requerida para una decisión de condena.

DECIMO TERCERO: Que, en cuanto al **elemento subjetivo del delito de homicidio**, esto es, el **dolo específico de matar**, este pudo ser deducido de la prueba anexada, de la cual se infiere nítidamente, y más allá de toda duda razonable, que los autores obraron con dolo homicida, en su modalidad de directo, conclusión a la que necesariamente se habrá de llegar al tenor de las pruebas aportadas al juicio, según se desprende de la dinámica de los hechos asentados en el respectivo considerando. Para arribar a la conclusión referida, esto es, que los agentes actuaron dolosamente, es necesario señalar qué se entiende por “dolo” como elemento constituyente del tipo subjetivo del delito en cuestión. En efecto, para la mayoría de la doctrina, entre ellos, el destacado profesor, don Mario Garrido Montt, opinión compartida por los jueces, el dolo es “la conciencia y voluntad de realizar el tipo objetivo de un delito” y consiste “en saber el sujeto lo que va a ejecutar y el querer hacerlo” (Mario Garrido Montt, Derecho Penal, Parte General, tercera edición, página 75). Lo que en doctrina se denomina “elementos volitivos y cognitivos del dolo”. Ahora bien, a juicio de estos sentenciadores,

analizados los hechos que se han tenido por acreditados, las acciones desplegadas por los hechores, revelan inequívocamente que su ánimo era dar muerte a German Muñoz, como sucedió en la especie, motivo más que suficiente para desechar, sin mayores dilaciones las teorías del caso esbozada inicialmente por las defensas, en el sentido, que **el acusado Francisco González Berrios** era amigo de la víctima, esbozando que eran ciudadanos ejemplares, y que el acusado **Juan José Ortega Ramírez**, era solo un barbero.

DECIMO CUARTO: Que en lo relativo a la **alevosía** (circunstancia primera del art. 391 N° 1 del Código Penal) respecto a Juan José Ortega Ramírez, es necesario tener presente que, según el autor, Mario Garrido Montt (Derecho Penal Tomo III, pág. 56) “se caracteriza porque el agente actúa con el propósito de asegurar la realización del delito, aunque en el hecho el riesgo no sea plenamente evitado”. Cabe hacer presente que la calificante de alevosía ha sido concebida de dos maneras, **obrar a traición o sobre seguro**, y ambas hipótesis se traducen en el aprovechamiento o la creación de un estado de indefensión de la víctima, sin que sea necesario que ambos concurren copulativamente. Para diferenciarlas, se indica que predomina -en la **traición**- el ocultamiento de la intención, prevaliéndose de las relaciones de confianza entre el hechor y su víctima, lo que implica un conocimiento previo de su carácter o “ingenuidad”, según la doctrina, o de determinados hábitos de vida de la víctima. Así lo sostiene el profesor Etcheberry para quien la “confianza de la víctima puede nacer de una actitud expresamente adoptada por el delincuente con tal fin, o de las habituales relaciones que entre ambos existen: familiares, de amistad, domésticas, etc. En todo caso, es esencial que la actitud de disimulo esté dirigida al aprovechamiento de la confianza que ella despierta” (Etcheberry, Alfredo, Derecho Penal, Parte especial, tomo III, pág.58). Por su parte, en el **obrar sobre seguro**, el propósito que guía al agente es su propio ocultamiento o el de los medios empleados (Politoff Sergio, Grisolia Francisco, Bustos Juan, Derecho Penal Chileno, Parte Especial, 1993). Esta consiste en obrar a traición o sobre seguro. Al respecto, la doctrina autorizada, entre ellos el tratadista don Mario Garrido Montt, explica que, la noción de alevosía alberga dos conceptos diversos: “(obrar) a traición, importa el ocultamiento de la intención verdadera del agente, presentar ante la víctima una situación con características distintas a las que realmente posee. Traición importa simulación, doblez en el agente, una actuación mañosa de su parte”. Por otro lado, el concepto de “**obrar sobre seguro**”, es entendido por el profesor Alfredo Etcheberry, como “la mera concurrencia de circunstancias que objetivamente aseguren sea la ejecución del delito, sea la integridad del agente ante la eventual reacción de la víctima”, no obstante, “el simple azar de circunstancias favorables no es motivo suficiente para considerar más grave un homicidio que otro. En cambio, la nota de reprobación moral surge cuando las condiciones de

aseguramiento han sido especialmente buscadas o procuradas por el hechor, lo que revela también la existencia del ánimo alevoso” (Alfredo Etcheberry, Derecho Penal, Parte especial, Tomo III, página 60).

En consecuencia y teniendo presente lo señalado por los tratadistas a que se ha hecho alusión, estos sentenciadores han estimado la concurrencia de la calificante tratada, en su hipótesis de **actuar sobre seguro**. Por cuanto, Ortega Ramírez, quien luego de seguir sigilosamente a la víctima y asegurándose de la desprevenición de ésta, estacionando por sobre la acera y quedando posicionado frente al asiento del copiloto, le dispara certeramente en la cabeza a corta distancia en el instante que la víctima se encontraba comiendo y totalmente desprevenida. El hecho de que el ataque se verifique en la forma señalada le aseguró, ciertamente la consumación del hecho por cuanto la víctima no tuvo la oportunidad de defenderse o de repeler la mortal agresión en el actuar homicida del agente, lo que demuestra un claro aprovechamiento de la situación de indefensión de ella y revela el ánimo alevoso. De esta forma, para estos sentenciadores, se encuentra suficientemente justificada la concurrencia de la calificante de alevosía invocada por el Ministerio Público.

En cuanto a la circunstancia **calificante segunda** del numeral 1 de la norma señalada, fluye que el accionar de Ortega Ramírez fue determinado luego de haber sido contactado por el acusado Francisco González en el mes de diciembre de 2019 para encargarle el trabajo de dar muerte a la víctima, a cambio de dinero, motivación que aparece plausible a partir de los demás antecedentes que constan en la investigación, en especial aquellos que dan cuenta que Ortega Ramírez recibía encargos para seguir y matar a individuos, independiente si en la práctica los ejecutara o no, y además que ambos participaban en negocios ilícitos, manteniendo el acusado Francisco González un negocio de tráfico de estupefaciente que permitía ingresos mayores, en que es perfectamente concebible que Ortega Ramírez estuviera interesado en realizar estos cometidos por una suma considerable de dinero, actuando como sicario.

DECIMO QUINTO: Que, conforme se señaló en el veredicto de rigor, se rechazó la circunstancia calificante de premeditación conocida, invocada por el ente persecutor, respecto de ambos acusados por cuanto, referente a la ***premeditación***, se debe previamente tener presente que este concepto, según el Diccionario de la Real Academia Española, consiste en “pensar reflexivamente una cosa antes de ejecutarlo”, mientras que la doctrina mayoritaria, lo conforma a través de dos grandes elementos: el cronológico y el psicológico. Conforme al criterio cronológico, se pone relieve la relación de tiempo existente entre el momento en que se toma la determinación de cometer el delito y el instante en

que se lleva a cabo. Se exige aquí, pues, un lapso entre la decisión y la ejecución, ya que como dice un autor, “toda premeditación lleva dentro una resolución necesariamente anterior al hecho”. Con respecto al criterio psicológico, se conceptualiza como el propósito concreto y categórico de dar muerte, tomado con ánimo frío y tranquilo y mantenido en el tiempo. Respecto a la expresión *conocida*, los autores concuerdan en que se exige que la acreditación de esta circunstancia sea por un medio de prueba diverso a la confesión. En este caso nada de ello se acreditó, ya que más allá del ánimo alevoso de Juan Ortega Ramírez el que con un ánimo frío, a juicio del Tribunal, forman parte del ánimo alevoso, no se acreditó que Ortega ni González, hayan ejecutado una serie de actos previos a la comisión del delito, lo que supone necesariamente, la determinación de ejecutar el mismo, con ánimo frío y tranquilo, y la persistencia en el tiempo de dicha reflexión.

DECIMO SEXTO: Que, se ha esbozado por las defensas de los acusados sendos planteamientos sobre la forma y dirección de la investigación de los hechos y que la misma habría sido sesgada, por lo que es menester para estos jueces hacerse cargo de estas aseveraciones. En este sentido, cabe señalar que como se ha expuesto latamente en los motivos precedentes, luego de ponderadas todas las evidencias aportadas a la litis, fijando así los hechos que se determinaron probados mediante las máximas de oralidad, inmediación y bilateralidad de la audiencia, que rigen la incorporación y valoración de la prueba en este sistema procesal penal. Así, en el Motivo Décimo se consignó los hechos que se tuvieron por establecidos y en los motivos Undécimo a Décimo Cuarto se realizó el análisis pormenorizado de los elementos del tipo penal en estudio y como fue acreditada la hipótesis fáctica planteada por el ente persecutor y las calificantes del delito de marras, con cada uno de los medios probatorios, cobrando especial relevancia, pero no exclusividad, las diligencias investigativas efectuadas por funcionarios policiales, de acuerdo al mérito de los antecedentes e instrucciones dadas por el fiscal a cargo de la investigación. Necesario, en este punto se hace recordar, que incluso tanto la doctrina como la jurisprudencia reconocen las funciones de la Policía en relación a la investigación a los hechos, punibles y entrega de un cierto nivel de autonomía para desarrollar actuaciones que tiendan al éxito de la investigación tal regulación, en todo caso contempla como regla general que su actuación se encuentra sujeta a la dirección y responsabilidad de, los representantes del Ministerio Público o de los jueces (entre otras, SCS N°s 7.178-2017, de 13 de abril de 2017; 9.167-2017, de 27 de abril de 2017; 20.286-2018, de 01 de octubre de 2018; 28.126-2018, de 13 de diciembre de 2018; 13.881-2019, de 25 de julio de 2019; y, 2.895-2020, de 4 de marzo de 2020).

Entendido esto, podemos señalar que la participación del acusado Juan José Ortega Ramírez se estableció precisamente de la labor investigativa objetiva de antecedentes específicos, tales como, monitoreos de cámara, ubicación del vehículo, placa patente del mismo, establecer que era la única persona que utilizaba el vehículo de Vanessa Sepúlveda, que el día de los hechos se dirigió en ese vehículo al Casino Dreams a encontrarse con doña Priscila Alvarado, el seguimiento de las cámaras de seguridad en donde se observa que nadie más acompañaba al acusado en el vehículo. En este sentido, el registro de todas las cámaras de seguridad inspeccionadas confirmaron que Ortega Ramírez llegó a las 3:08 aproximadamente al hotel Dreams y que desde prácticamente la totalidad de calle Camilo Henríquez no se observó en ningún momento que otra persona se haya subido a este vehículo, esto sin perjuicio de coincidir con la declaración policial de doña Priscila Alvarado donde aseveró que subió al vehículo y que la única persona que iba conduciendo este vehículo y la única persona que lo ocupaban era el acusado Ortega Ramírez. Por otro lado, la información obtenida del teléfono celular de Ortega y que fuera periciado y de donde se extrajo la información con Ufed, la utilización del GPS y Google Maps del que se obtiene el detalle de la ruta que realiza el imputado Juan José Ortega Ramírez con su teléfono móvil que portaba y que coincide plenamente con el monitoreo de las cámaras de vigilancia. Asimismo, con la extracción de información de su celular, se confirmó que se dedicada al sicariato. Igualmente, tanto los mensajes de audio, de Messenger y WhatsApp como las fotografías obtenidas, confirmaron el nexo de Ortega Ramírez con Francisco González y que este último le paga el dinero acordado por dar muerte de German Muñoz. En consecuencia, los testimonios de los funcionarios policiales que interrogaron a Rodríguez Ayala, quien no compareció en estrados, solo confirmaron la participación como Autor material del delito y la participación de González Berríos como autor intelectual del mismo.

De esta manera, igualmente quedó demostrado que, para la investigación del delito, se siguieron varias líneas investigativas, las que fueron descartadas una a una conforme se avanzaba en la investigación. En este sentido, y a vía ejemplar se investigó e intervino el teléfono de Luis Peña Badilla por ser el dueño del vehículo Renault Clío, se revisaron diferentes estructuras criminales asociadas al narcotráfico y se investigó un correo electrónico de remitente Carlos Obando, pero no se logró identificar la identidad de éste.

Finalmente, en este orden de ideas, conviene dejar claro que nuestro ordenamiento jurídico las decisiones judiciales no deben resultar de meros actos de voluntad o ser fruto de simples impresiones de los jurisdicentes, sino que debe ser corolario de la estimación racional de las probanzas, exteriorizadas como una explicación igualmente racional sobre porqué se decidió de esa manera- y no de otra- , explicación que deberá ser comprensible y compartible por cualquier

tercero, también mediante el uso de la razón. Entonces, en esta línea argumentativa y aplicando las reglas de la experiencia, correspondiendo a aquellas que pertenecen al acervo o conocimiento común de personas normales, fluye de manera prístina que este tipo de delitos como el sicariato, que por sus especiales características y complejidad, no puede esperarse por los justiciables que para su acreditación se encuentre prueba directa que compruebe literalmente que se realiza un encargo para matar a alguien determinado con su nombre y apellido, dirección, monto de dinero a pagar y datos bancarios para su depósito; exigir este estándar máximo al ente persecutor haría imposible una efectiva persecución penal y pesquisa de estos delitos y ciertamente con ello se vulnerarían los derechos y garantías de los ciudadanos en general de no ser privada de la vida, principal derecho garantizado por un Estado de Derecho.

DÉCIMO SEPTIMO: Que, en cuanto a la participación de los acusados en el delito de homicidio calificado. Según se expresó en el veredicto, este Tribunal estimó acreditado que ambos acusados concurrieron como autores al homicidio de German Muñoz Berríos, correspondiendo a cada uno de ellos una forma de intervención diferenciada, por lo que se hace fundamental el análisis por separado respecto de cada uno de ellos.

En cuanto al acusado **Juan José Ortega Ramírez**, para acreditar su participación, se contó con multiplicidad de elementos probatorios que coincidieron en lo fundamental con el registro de su celular, ubicación de Google Maps y GPS, cámaras de seguridad, fotografías, declaraciones de testigos *ex auditus*, en estrados. De esta manera, la participación del acusado corresponde con la de autor, en los términos que preceptúa el numeral 1 del artículo 15 del Código Penal, que ya han sido analizado en extenso, y en la que se concluye que el acusado referido, no fue secundaria ni accesoria en el hecho punible, sino que claramente desplegó una conducta destinada a concretar el ilícito. Realizó actuaciones tales que dejan en evidencia que también tenía dominio del hecho, no siendo un mero espectador en concordancia con el artículo 15 N°1 del Código Penal, que exige la realización de actos ejecutivos.

En cuanto al acusado **Francisco Andrés González Berríos**, quien fuera, a propósito de la calificante segunda del artículo 391 N° 1 del Código Penal, esta tercera persona denominada mandante, es que debe ser considerado como autor del delito en conformidad al artículo 15N°2 del Código Penal “los que fuerzan o inducen a otro a ejecutarlo”. Según el profesor Alfredo Etcheberry en la página 93 de su libro Derecho Penal Parte General: Los autores indirectos. Son también autores para el artículo 15: “2 Los que fuerzan o inducen directamente a otro a ejecutarlo” b) Inducir directamente a otro a ejecutarlo.” ...” La ley no habla de inducir a cometer delito, sino de inducir a ejecutar el hecho. Inducir, en un sentido amplio, significa hacer nacer en otro la resolución de ejecutar el hecho...”. El

profesor Enrique Cury en su libro Derecho Penal. Parte General. Capítulo XI/ El concurso de personas, página 627 indica "5.- De acuerdo con lo expuesto en el párrafo anterior la inducción debe referirse a un hecho determinado. Sin embargo, puesto que el inductor carece del dominio del hecho, su posibilidad de hacer precisiones es limitada. Por eso, los detalles del plan y su ejecución concreta quedan abandonados al autor, pero no las desviaciones esenciales ni el exceso en el dolo, los cuales no gravan al instigador". Refrenda lo anterior lo que escriben los profesores españoles Berdugo, Arroyo, García Ferré y Serrano en su libro Lecciones de Derecho Penal. Parte General. Praxis. Universidad. Primera Edición, octubre de 1996, que en su página 252 señalan: "La inducción consiste en hacer surgir en otro la resolución delictiva. El inductor provoca dolosamente al autor, para que dé comienzo a la ejecución del delito. Sin embargo, debe destacarse que **el inductor no posee el dominio del hecho, que siempre está en manos del autor**". Estos mismos autores en la página 247 señalan: "La teoría del dominio del hecho es también una teoría restrictiva, y, por lo tanto, se basa en la diferenciación entre autores y partícipes. El criterio diferenciador será, justamente, el dominio del hecho". **Autor de un delito será aquel sujeto que tenga el dominio del hecho, aquel que pueda decidir los aspectos esenciales de la ejecución de ese hecho.** Estos mismos autores en su página 252 consignan: "**El inductor sólo responderá por los resultados que se corresponden con su dolo (directo o eventual). Del exceso sólo responderá el autor.** (ROL 136-2010, veintiséis de febrero de dos mil once. Tercer Juzgado Oral en Lo Penal de Santiago)

De acuerdo a la teoría de la imputación objetiva y sobre el principio del riesgo, la cuestión fundamental no consiste en la comprobación del nexo causal en sí, sino establecer los criterios conforme a los cuales se imputa determinados resultados a una persona. Sólo es objetivamente imputable un resultado causado por una acción humana cuando dicha acción ha creado un peligro jurídicamente desaprobado que se ha realizado en el resultado típico, como aconteció en la especie, con el acusado, Francisco González Berríos, quien encargó un propósito delictivo a su sicario, Juan José Ortega Ramírez, de matar a Germán Muñoz, como ya ha sido extensamente analizado.

EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO PROHIBIDA, ARTÍCULOS 3 Y 14 Y TENENCIA ILEGAL DE MUNICIONES DE LOS ARTÍCULOS 2 C) Y 9 INCISO SEGUNDO, TODAS DISPOSICIONES DE LA LEY 17.798.

DECIMO OCTAVO: Que el delito de **arma de fuego prohibida, artículos 3 y 14**, este delito de arma de fuego prohibida contiene en su estructura típica respecto a **sujeto activo** "el que" con lo que se indica que se trata de un sujeto activo indeterminado, que puede corresponder a cualquier persona. El **sujeto**

Pasivo, del delito es la sociedad y cada uno de sus integrantes, lo que tiene fundamento en que el origen de la ley se encuentra en la protección de la sociedad y la conducta típica del delito está dada por la posesión o tenencia ilegal de arma de fuego de aquellas del artículo 3 de la LCA. Para imputar este delito al sujeto activo, es necesario que concorra un **nexo** entre esta persona y el arma que posee, nexo que debe ser suficiente para despejar toda duda sobre la persona que tiene en su poder el arma de fuego, lo que, además, quiere decir que puede disponer eventualmente de ella, de donde bien el desvalor de la conducta que pueda atentar contra la sociedad como bien jurídico. En definitiva, es esta parte del onus probandi del órgano persecutor, demostrar en el caso concreto, que han existido elementos que permitan poner de manifiesto la tenencia o posesión del objeto material del tipo, mediante acciones concretas que demuestren que han existido disposiciones suficientes del objeto material como para que se entienda consumado el delito de tenencia ilegal de arma de fuego. Lo que caracteriza a este delito, además de su alta penalidad es el objeto material del delito, que corresponden a las armas prohibidas en nuestro sistema de control de armas por presentar una mayor peligrosidad por su alto poder de destrucción y por necesidades de persecución criminal, y de lo que se deriva de contar con una autorización para su tenencia, ya que se encuentra prohibida su tenencia y porte por civiles.

En cuanto el **delito de tenencia ilegal de Municiones** del artículo 9 inciso 2° en relación al artículo 2 letra c), el diccionario de la lengua española de la Real Academia Española (RAE) entrega dos definiciones relevantes sobre este objeto del tipo. 1.- Carga que se pone en las armas de fuego; y 2.- pedazos de plomo de forma esférica con que se cargan las escopetas de caza menor. Debido a lo anterior, pensamos que munición no se refiere únicamente al proyectil, sino al conjunto de propelente y proyectil, que se ubica en el arma de fuego para producir el disparo.

La **faz subjetiva** de estos delitos está expresada, exclusivamente por el dolo, entendido como el conocimiento del hecho que integra el tipo, acompañado por la voluntad de realizarlo. Estos delitos en estudio son sancionados solamente cuando existe solo **dolo en su comisión**, debido a que en los delitos de **peligro abstracto** el dolo es de peligro y se da en cuanto el autor consume el juicio de peligro objetivo exigido por el tipo penal; esto es el **conocimiento** que tiene el autor sobre elementos y circunstancias del mismo, en este caso representado por el estar consciente de la tenencia o porte de un arma de fuego o municiones en forma ilegal, es decir sin la respectiva autorización e inscripción requerida en la LCA. (Delitos de Tenencia y Porte de Armas. Doctrina y Jurisprudencia. Myrna Villegas Díaz- Editorial Hammurabi.)

El Ministerio Público acreditó superó el estándar probatorio con su prueba de cargo, constando más allá de la declaración del acusado, quien señaló: *“Respecto al arma encontrada en mi domicilio, asumo la responsabilidad de que se encontró en mi domicilio ya que estaba en mi poder y cuando lo detuvieron con el arma no tenía permiso para tener arma”*, con la declaración del Sub Comisario Gutiérrez Muñoz quien depuso que el día 10 de abril de 2021 cuando se detuvo a Juan José Ortega Ramírez, y se realizó la entrada registro del inmueble ubicado en pasaje 21 N°3971, en la habitación que éste arrendaba y bajo el colchón de su cama se encontró un **arma de fuego tipo pistola calibre 9 mm marca carrera GT 60, sin número de serie, modificada de fogueo a fuego para resultar apta para el disparo y tres municiones sin percutar, todos de 9mm. con la inscripción “P.A. Knall”, arma de carácter prohibido por estar modificada.** Ortega, además, **no tenía autorización para portar ni poseer armas de fuego o municiones.** Lo que fue confirmado por el **perito balístico** LACRIM don **José Soto Contreras**, quien depuso en estrados sobre **informe pericial balístico Lacrim 12/2020**, señalando que: analizó tres NUES 2076131, 2076132 y 2076135. El primer grupo de evidencias NUE 2076131, correspondía a tres vainillas percutidas calibre 9 mm marca GFL y que estaban rotuladas con los números 1, 2 y 4. El segundo NUE 2076132, correspondía a un proyectil balístico deformado sin encamisar y el tercer NUE 2076135 correspondía a una pistola fogueo marca Carrera, modelo 79 mm con cargador y cuatro cartuchos con franquicia encamisar también correspondían a la marca GFL. Dentro del primer análisis se hizo un examen al arma de fogueo, logrando establecer que su ánima había sido aumentada su diámetro, sus mecanismos funcionan correctamente, tanto en simple como en doble acción. Se procedió a cargar esta pistola a fogueo dado que tenía este aumento en la recámara que no presentaba alteraciones como normalmente presentan las pistolas hoy o algún dispositivo o algo que impida el paso de proyectiles sino que estaba todo liberado, se probó con un cartucho 9 por 17 convencional se introdujo con un cargador, el cargador se introdujo, la pistola se llevó el carro hacia atrás, el cartucho fue introducido en la recámara, luego se presionó el disparador y eso obtuvo un proceso de percusión y disparo satisfactorio, logrando el disparo del proyectil. El siguiente paso, fue tomar las tres vainillas dubitadas correspondiente al NUE 2076131, se llevaron al microscopio, estas fueron analizadas con parada encontrando coincidencia de Huellas de clase individuales que pudieron establecer que las tres fueron percutidas por esa misma arma a fogueo. Posteriormente se chequean los cartuchos que acompañan a la pistola objeto de análisis y se ve que la marca GFL que es una marca italiana fabrica munición a fogueo y buscando bibliografía se establece que la longitud de la munición a fogueo es de cerca de 20 o 22 mm y está cartuchos y está vainilla tienen 17 concordante con el calibre 9 mm corto,

entonces se establece que estos cartuchos también tienen una alteración y que deberían corresponder a cartuchos de fogeo que fueron cortados y que se les introdujo un proyectil de manera artesanal. Lo anterior no fue desvirtuado por el investigador criminalista **Luis Díaz Büchner**, al contrario confirma con su informe criminalístico en base al peritaje balístico del arma encontrada en el domicilio del imputado Juan José Ortega Ramírez, y que indica que el arma tiene ciertas trabas al momento de ser disparada que era un arma de fogeo adaptada para el disparo, no realizaba dicha ejecución siendo trabada el proyectil, la vaina en el ánima y tendrían que hacerla una expulsión manual de dicha arma.

En el caso de autos, la conducta realizada por el acusado Ortega Ramírez se encuadra en el verbo rector de portar, en cuanto poseer o llevaba consigo un arma de fuego y cartuchos las que mantenía bajo el colchón de su cama, lo que implica una disposición inmediata de las especies dentro un espacio físico determinado, que constituye su esfera de custodia. Tal hipótesis se encuentra corroborado con la prueba de cargo en cuanto a la tenencia de arma de fogeo modificada, y las municiones encontradas que correspondieron a cartuchos de fogeo que fueron cortados y que se les introdujo un proyectil de manera artesanal, lo que permite concluir que previamente los portaba consigo, lo que prueba la figura de porte de arma y de municiones. Establecido que portaba un arma de fuego, calibre 9mm marca carrera GT 60, sin número de serie, modificada de fogeo a fuego para resultar apta para el disparo y 3 municiones sin percutar, todos de 9mm. Con la inscripción "P.A. Knall", arma de carácter prohibido por estar modificada, por su propia naturaleza ciertamente Ortega, no tenía autorización para portar ni poseer dichas armas de fuego y municiones. En cuanto al conocimiento y voluntad de realización del tipo penal, se establece por el hecho que el arma de fuego y las municiones las portaba el acusado Ortega, conociendo la ilicitud de su conducta, todo lo cual permite concluir la existencia del **dolo** para ejecutar este ilícito. Por último, se estima que el tipo penal se encuentra en grado de **consumado**, al portar tales elementos. **En cuanto a la participación**, sin perjuicio que la participación del acusado se analizó conjuntamente con los elementos configurativos del delito, en el sentido que le ha correspondido participación en calidad de autor en los términos establecidos en el artículo 15 N° del Código Penal, la participación culpable del acusado en los hechos señalados.

DÉCIMO NOVENO: Que, en este capítulo se rechazará la solicitud de la defensa del Acusado Ortega Ramírez en cuanto, aplicar una sola pena como si se tratase de un concurso ideal. En efecto, en juicio se acreditó que el acusado incurrió en un conjunto de acciones que satisfacen las exigencias de dos tipos penales objeto de la atribución penal: la tenencia ilegal de armas de fuego y la tenencia ilegal de municiones, siendo el **peritaje** realizado concluyente en cuanto

al periciar las vainillas, cartuchos y un arma de fogeo más un proyectil deformado, el **arma de fogeo está modificada y apta para el disparo y los cartuchos igualmente modificados con inyección de pólvora**, y a mayor a refuerzo conclusivo, siendo el perito consultado por el Tribunal para aclarar sus dichos, señaló que *respecto de los cartuchos, la marca GFL fabrica proyectiles a fogeo. El cartucho original para ese formato no tiene proyectil y tiene una longitud de aproximadamente 20 o 22 mm. y la vainilla que nos presentan tiene una longitud más menor que es de 17 mm. y viene con proyectil, entonces se deduce que fue adulterado para incorporarle ex proceso un proyectil, siendo un cartucho modificado porque la vainilla ya estaba percutada, entonces este cartucho que está modificado o alterado no obstante ello, es posible que ese cartucho participe en un proceso de disparo por qué se hizo la prueba con ese cartucho y se comprobó empíricamente que funciona. Estos cartuchos eran de fogeo originalmente y fueron modificados. Los cartuchos que originalmente tuvo a la vista tenían un proyectil, los que están modificados porque se incorporó el proyectil. Cuando habla de los 20 mm, me refiero a cómo originalmente es el formato del cartucho marca GFL 9 mm que viene en esa forma y lo que se nos presenta para análisis es un cartucho de esa marca pero que tiene una longitud menor y tiene el proyectil o sea que es distinto y que tenía incorporado una bala de plomo y la segunda modificación es la longitud. Eso se probó en la pistola y se produjo el disparo, sí funcionó. La fractura de la vainilla se produce en el proceso de disparo al interior de la recámara cuando salió eyectado el proyectil de plomo y también fue por una imagen incorporado en el informe y se pueden ver cómo quedó la vainilla y como quedó el proyectil disparado. Se efecto el proyectil con el plomo y la vainilla quedó en la recámara atrapada y tuvo que sacarla y esas son circunstancias atribuidas que como no es un arma de fuego construida con este fin, sino que es de fogeo se va afectando a medida que se utiliza*". Lo anterior, permite concluir que en la especie estamos en presencia de un **concurso real** por cuanto el informe pericial fue irrefutable en cuanto a que el arma de fogeo está modificada y apta para el disparo y los cartuchos igualmente modificados con inyección de pólvora, estimándose por ello que el acusado debe ser sancionado en forma separada por los delitos de que se trata. En este sentido ha sido resuelto reiteradamente por nuestros tribunales superiores de justicia en autos Rol 16.955-2021 de 6 de septiembre de 2021 y Rol 48.761-2022 de 4 de octubre de 2020, 8320-2022 de 7 de octubre de 21022 al sentenciar que "en lo que respecta a una supuesta unidad de acción entre las municiones incautadas y su compatibilidad con las armas incriminadas, podría atenderse a lo solicitado por la defensa solo si existe un complemento entre las armas y las municiones que no se aumente el peligro que el legislador prevé, lo que ciertamente no ocurre en la especie.

EN CUANTO AL DELITO DE DISPARAR INJUSTIFICADAMENTE UN ARMA DE FUEGO EN LA VIA PUBLICA PREVISTO Y SANCIONADO EN EL ARTICULO 14 D DE LA LEY 17.798. EN CUANTO AL DELITO DE DAÑOS SIMPLES PREVISTO Y SANCIONADO EN EL ARTICULO 487 DEL CODIGO PENAL.

VIGÉSIMO: Que el ente persecutor en su acusación fiscal solita la condena de Francisco González Berríos como autor de un **delito de disparos injustificados** en la vía pública del artículo 14 D) de la Ley 17.798, el que para la configuración de este tipo penal no basta con que se produzca el disparo en los lugares indicados en dicha norma, sino que este disparo debe ser efectuado injustificadamente y por un **delito de daños**, cuya figura base se encuentra establecida en el artículo 484 del Código Penal que establece *“Incurrir en el delito de daños y están sujetos a las penas de este párrafo, los que en la propiedad ajena causaren alguno que no se halle comprendido en el párrafo anterior”*. Establecido lo anterior, se debe tener presente que el bien jurídico protegido en este delito es la propiedad de las cosas ajenas, no es el bien mismo, sino las facultades inherentes al derecho de dominio, su uso, goce y disposición. Cuando estas facultades aparecen afectadas por la acción de un tercero, el derecho penal entra a proteger al titular del derecho con el delito de daños, siempre que esa acción recaiga sobre la cosa misma. (Mario Garrido Montt. Derecho Penal. Tomo IV. Parte Especial. Pág. 420). La propiedad que se ampara es la pública o privada. El daño es el menoscabo o detrimento que sufre una cosa o su destrucción, así como la pérdida para su propietario de la posibilidad de ejercer sobre las cosas de su propiedad las facultades inherentes al dominio. Este tipo penal es de resultado o material, que requiere para configurarse a) una actividad dirigida a provocar el daño (acción); y b) una consecuencia de dicha conducta, esto es, deterioro o destrucción de un bien ajeno (efecto de la acción).

En el caso sub-lite si bien se acreditó con la declaración del Sub Oficial de carabinero **Claudio Soto Cortez**, *que participó en un procedimiento que ocurrió el día 21 de septiembre del año 2019 aproximadamente a las 12:00 de la noche en Pasaje 19 N°1530 de la Población El Progreso por unos disparos a un vehículo y que se encontraba con daños, entrevistándose con la dueña de casa, que manifestó que aproximadamente a las 11:00 de la noche habían escuchado unos ruidos, que habían sido producto de disparos y ve a una persona correr desde fuera del domicilio en dirección al pasaje N°19, procediendo a verificar que un vehículo que estaba fuera del domicilio mantenía una gran una cantidad de disparos, la persona afectada que era el dueño del vehículo correspondía a Germán Muñoz, quien manifestó que no deseaba hacer la denuncia en este momento, pero si se le acogió a la señora Sonia y que era la madre de esta*

persona y quien manifestó que en ningún momento tuvo conocimiento de quién había hecho estos disparos, solamente lo que manifestó la señora que había visto a una persona de polerón gris el cual huía del pasaje después escuchado los disparos.

En este capítulo, necesariamente deberá absolverse al acusado, toda vez, que más allá de no incorporarse en el auto de apertura en el delito de daños el valor de los mismos, la prueba de cargo fue insuficiente, para derribar la presunción de inocencia que ampara al acusado. En efecto, si bien el testigo protegido N°2 señaló: *“que en una oportunidad Germán recibió, no directamente a él, sino que a un jeep que tenía él le dispararon, por orden de Pancho Lucro. Eso fue un 18 de septiembre. Ese jeep estaba estacionado afuera de la casa del papá en villa Progreso, fueron como siete disparos que se lo dieron directamente al auto y no fue a la casa, no fue a alguna persona, fue el jeep. que estaba estacionado en villa Progreso”,* y el testigo Juan Muñoz exteriorizó: *“Ese día salimos a comer a la Saval y ni siquiera creo que no alcanzamos a hacer nada porque íbamos entrando y recibimos el llamado de mi padre que estaba preocupado porque escucharon muchos disparos, yo le dije a mi hermano “vamos, vamos al tiro”, pasamos a dejar no recuerdo a quién con la persona que andábamos y en la intercepción de Baquedano con Pedro Montt, y yo estaba estacionado en el semáforo y me encuentro de frente a Francisco en un jeep manejando solo e incluso nos saludó, me tocó la bocina”,* es del todo insuficiente, por cuanto el lo señalado precedentemente trae como consecuencia la inexistencia de un estándar probatorio suficiente, como para tener por acreditados los hechos y la participación en la forma contenida en la acusación, lo que igualmente se puede apreciar, si se considera que, más allá de la declaración policial, no se logró establecer la efectividad de los hechos contenidos en el auto de cargos, toda vez que en primer término no se efectuó una corroboración de los mismos, no se logró establecer que armas de fuego se utilizaron, lo que constituye un requisito de existencia del delito previsto y sancionado en el artículo 14 letra d), de la Ley N° 17.798 y más todavía para que resulte posible determinar la tipificación de dicho ilícito, se debe tener claridad de qué tipo de arma de fuego se trata, ya que se establecen penas diversas, según si se trata de armas de aquellas señaladas en el artículo 2° o en el artículo 3° de dicha ley, en consecuencia, al no haberse logrado incautar esas supuestas armas de fuego, no resulta posible determinar dichas circunstancias, lo que tal vez se podría haber subsanado con alguna prueba pericial que se hubiere practicado a los casquillos, vainas o proyectiles, si se hubiesen encontrado ; y respecto a esta misma materia y a los daños supuesto ocasionados tampoco se efectuó una pericia al vehículo, con la finalidad de establecer la naturaleza, entidad u origen de los daños, que supuestamente se habrían ocasionado con los hechos denunciados, lo que también podría haber

ilustrado sobre este punto, sin embargo, ni siquiera se realizó una inspección visual al efecto, así como tampoco se realizó pericia ni inspección respecto a los supuestos daños ocasionados con proyectiles, redunda además que con los dichos de **testigos** que no revisten la calidad de testigos presenciales, **punto sobre el cual solo existen los dichos de estos, lo que no fue corroborado con ningún otro antecedente ni elemento probatorio alguno** que hubiesen dado sustento a la participación de González Berríos en ellos. **En consecuencia, el escenario descrito impide el establecimiento de los hechos en la forma propuesta en la acusación y ciertamente de la participación en los mismos**, por los cuales dedujo acusación el Ministerio Público, en contra de González Berríos, no consiguiéndose vencer, en consecuencia, la presunción de inocencia de éste, procediéndose a su absolución por dichos delitos y así se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

VIGÉSIMO PRIMERO: Alegatos sobre determinación y cumplimiento de la pena: En la oportunidad procesal que establece el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal. En la audiencia ya referida, la señora **Fiscal** indicó que *en su acusación ha solicitado una pena que está dentro del margen de pena legal digamos que respecto de todos los ilícitos nos contentaremos con que el tribunal aplique la pena legal en el rango que estime conveniente, si hago presente que la fiscalía adscribe a la tesis doctrinaria de que existen dos circunstancias calificantes del homicidio, una de ellas lo califica y la otra debe significar necesariamente un aumento de sanción, con lo cual respecto el imputado Ortega vamos a pedir una pena en la mitad superior, es decir, 18 años de presidio mayor en su grado máximo.* (Sic.)

Por su parte la **La Defensa del señor Francisco Andrés González Berríos**, refirió que *en nuestro caso, siendo condenado el señor González Berríos, únicamente por uno de los delitos materia de la acusación, vamos a solicitar se imponga en mínimo, esto corresponde a 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo, esto atendida a la inexistencia de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y porque entendemos que en su caso a diferencia de él acusado y existe solamente una circunstancia calificante del artículo 391 número 1) circunstancia segunda, la cual constituye el tipo penal y a nuestro entender, la extensión del mal causado en los términos de artículo 69 del Código Penal para la determinación judicial de la pena son suficientes y se ven satisfechos con la petición de la pena que estamos solicitando 15 años y un día, para estos efectos como es natural ,señalarlo corresponde una pena de cumplimiento efectivo, pero pedimos al tribunal que se tenga en consideración el tiempo que ha permanecido privado de libertad mi representado con motivo de su detención primero y luego con la prisión preventiva que ha corrido de manera ininterrumpida de manera tal*

que desde el día 27 de mayo el año 2021 corren los abonos para efectos de mi representado. (Sic.)

En su **Réplica** señaló que respecto de la defensa del imputado González estaré a la pena que el tribunal decida. Respecto del señor Ortega, dos cosas. La primera, no es viable considerar que tiene la circunstancia atenuante del Artículo 11Nº9 del Código Penal, por dos motivos, primero porque como quedó acreditado en la audiencia, de su testimonio el imputado no prestó declaración sino hasta pasado un año y tres meses después de que se encontrara detenido, por lo cual respecto de la participación suya en el ilícito, no existe ninguna colaboración ni tampoco respecto de la del coimputado, por tanto como dijeron los detectives, el teléfono fue analizado una vez incautado y la defensa que ha planteado aquí que lo entregó voluntariamente no lo probó de manera alguna, la única prueba que hay es aquella de los dos detectives que dicen que el teléfono le fue incautado, por ende no existe ninguna actividad voluntaria de él y hasta el día de hoy donde presenta una versión absolutamente acomodaticia y que lo libera de la comisión del homicidio, nos parece absolutamente irracional pensar en ofrecerle una circunstancia de colaboración y; respecto de las del arma y de las municiones estimó que no hay concurso alguno, dado que las municiones ni siquiera estaban puestas en el arma y no constituyen un hecho necesario para cometer el delito de tener el arma, puesto que el delito es solo tenerlo no haberla ocupado. (Sic.)

Por su parte la **Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez**, señaló que atendido el recorrido de la pena vamos a solicitar que se tenga en consideración las circunstancias atenuantes dispuestas en el artículo 11 número 6 y 11 número 9 ambas del Código Penal. Respecto del artículo 11 N° 6 es claro y evidente que el certificado antecedentes de mi defendido se encuentra sin anotaciones, no se encuentra requerido por ningún otro proceso aledaño ni en paralelo y en las circunstancias del artículo 11 N° 9 debemos hacer presente que mi representado al momento de la detención facilitó los teléfonos celulares, no opuso resistencia y colaboró en todo los elementos respectivos de la propia detención y además de ello no controvertió respecto de la tenencia o porte de armas, en definitiva a juicio de esta defensa ha colaborado de una justa forma al esclarecimiento de los hechos y en definitiva vamos a solicitar al tribunal que se tenga por acreditada la circunstancia del artículo 11 N° 9. Para los efectos de la ponderación de la pena, si bien es cierto existe una postura doctrinaria, que cuando existen dos circunstancias propias del artículo 391 N°1, esto es la alevosía y la promesa remuneratoria, una figura subsumiría a la otra y ello no sería coetáneo en atención al principio *nom bis in idem*, a la que esta parte a lo menos se adhiere a esa hipótesis que la doctrina ha planteado, toda vez que definitiva nosotros no podemos sancionar un mismo ilícito o categorizarlo dentro de dos mismas figuras, en definitiva vamos a solicitar una pena similar a la dispuesta o solicitada por la

otra defensa, esto es, en el rango de pena, en el mínimo esto es 15 años y un día para el delito de homicidio calificado.

Respecto del delito de arma, la misma circunstancia sobre el entendido de que una figura o sobre el particular que esta parte también adopta, que una figura subsume la otra, es un concurso medial aparente o sea es un concurso medial, que pareciera ser necesario para la comisión del delito y a lo menos para esclarecer la dinámica de los hechos, en definitiva, vamos a pedir la determinación de la pena con una figura de un concurso medial a lo menos a juicio de esta defensa. (Sic.)

En su **Réplica** señaló que es necesario hacer hincapié y aclarar el punto de la declaración de su representado. La declaración de mi representado fue solicitada a la fiscalía, esa declaración fue antes de la prisión preventiva o que se haya encontrado o que tuviéramos noticias de Francisco González Berríos y esa diligencia no se pudo realizar por una falta de coordinación y luego se solicita nuevamente a la fiscalía, fiscalía rechaza la diligencia y en definitiva esta parte solicita ante el Juez de Garantía la declaración de mi representado y en el tiempo intertanto entre la designación de la audiencia de declaración, se toma detenido a Francisco González Berrios, es decir, solicita esta defensa la declaración ante Juez de Garantía, se decreta la prisión preventiva o se detiene a Francisco González Berríos, pero ya había sido decretada para una fecha posterior a esa diligencia eso respecto a ese punto. Respecto de los teléfonos, es necesario señalar en definitiva que a su representado, además de que se les incautan los teléfonos, él facilita las claves para el acceso de los mismos y de ambos teléfonos; en definitiva, no vemos que no haya habido una colaboración en esos términos. Por demás señalar, agregando como último hecho, es solicitar que se tengan los abonos de la prisión preventiva que fuera prolongada desde el 10 de abril de 2020. (Sic.)

VIGÉSIMO SEGUNDO: Resolución de Solicitudes: Que, la **Defensa del señor Juan José Ortega Ramírez**, solicitó se reconociera las circunstancias atenuantes dispuestas en el artículo 11 número 6 del Código Penal atendido a que, a su juicio, es claro y evidente que el certificado de antecedentes de su defendido se encuentra sin anotaciones y no se encuentra requerido por ningún otro proceso aledaño ni en paralelo e igualmente la del artículo 11 número 9 del Código Penal, atendido que su representado al momento de la detención facilitó los teléfonos celulares, no opuso resistencia y colaboró en todo los elementos respectivos de la propia detención y además de ello no controvirtió respecto de la tenencia o porte de armas.

Que, en cuanto a la **atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal**, esto es, “su irreprochable conducta anterior”, esta será rechazada por cuanto siendo de cargo de la Defensa incorporar el extracto de filiación y antecedentes del acusado

exento de reproche anterior, no lo hizo, como tampoco fue allegado por la defensa ningún dato o antecedente que demostrara que el encartado es poseedor de una irreprochable conducta anterior, circunstancia que no se puede presumir de la sola falta de acreditación de anotaciones penales anteriores y por solo los dichos del abogado defensor, más aún si en el auto acusatorio el ente persecutor no reconoce dicha atenuante, teniendo en cuenta además, que se trata de un sujeto que, según los antecedentes aportados, llevaba varios años viviendo de forma irregular en Chile, lo que hace aún menos relevante o sustancial la información relativa únicamente a la conducta penal en su país de origen, estimando que la defensa debía aportar otros antecedentes que demostraran, además, la falta de reproche en la conducta de Ortega Ramírez. (Rol 14.451-2022 Corte de Suprema de 9 de agosto de 2022)

Que, en cuanto a la **atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal**, esto es, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, **no se le** reconocerá al acusado Ortega Ramírez, por estimar que éste no contribuyó con el esclarecimiento de los hechos, desde que a través de su declaración solo buscó exculparse de la participación imputada, apreciándose tal declaración como poco veraz a luz de la prueba producida en juicio y carente, en consecuencia, de la sustancialidad y de relevancia necesaria exigida para considerarla como una morigerante de responsabilidad criminal.

VIGESIMO TERCERO: *Determinación de pena.*

I.- Que, para la determinación de las penas aplicables a los condenados por el delito de **homicidio calificado** respecto a Juan José Ortega Ramírez y a Francisco Andrés González Berríos, se debe tener presente las siguientes reglas:

1.- Que, el delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo.

2.- Que, al acusado Juan José Ortega Ramírez le ha correspondido en el delito una participación en calidad de autor ejecutor, de conformidad a lo señalado en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

3.- Que, al acusado Francisco Andrés González Berríos le ha correspondido en el delito una participación en calidad de autor intelectual, de conformidad a lo señalado en el artículo 15 N°2 del Código Penal.

4.-Que, el grado de desarrollo del delito es el de consumado, según lo previsto en el artículo 7° del Código Penal, atento lo anterior se estará a lo dispuesto en el artículo 50 del mismo cuerpo legal.

5.- Que, en cuanto a ambos acusados Juan José Ortega Ramírez y Francisco Andrés González Berríos, no concurriendo ninguna circunstancia atenuante y ninguna agravante, y conforme lo preceptuado en el inciso 1° del

artículo 68 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda su extensión, es decir, puede imponer presidio mayor en su grado máximo (15 años y un día a 20 años) o bien presidio perpetuo. Dentro de tal tramo, atendida la forma de comisión del ilícito y el daño que por sí significa la muerte de un ser humano y el dolor causado a la familia de la víctima, conforme lo dispone el artículo 69 del Código Penal, en especial considerando que don German Muñoz era el segundo de los hijos de padres adultos mayores, a quien la violencia del crimen presupone una afectación mayor en esta etapa de su vida, siendo el reproche superior para quien ejecutó la acción, por lo que la pena será impuesta en su límite máximo de 20 años respecto de Juan José Ortega Ramírez por ser el autor ejecutor material y haber recibido el pago para ejecutar el homicidio. En cuanto a Francisco Andrés González Berríos como autor intelectual, se le aplicará la pena en su grado máximo en el mínimo, a saber, 15 años y un día, considerando la extensión del mal causado que es de gran entidad puesto que la víctima fue privada de la vida, principal derecho garantizado por el Estado de Derecho, y presupuesto esencial para el ejercicio de todos los demás derechos, siendo precisamente el mandante de la acción homicida.

II.-Que, para la determinación de la pena aplicable al condenado Juan José Ortega Ramírez por el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego prohibida, artículos 3 y 14 de la ley 17.798, se debe tener presente las siguientes reglas:

1.- Que, el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en los artículos 3 y 14 de la ley 17.798, tiene una pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo (3 años y 1 día a 10 años).

2.- Que, al acusado Juan José Ortega Ramírez le ha correspondido en el delito una participación en calidad de autor ejecutor, de conformidad a lo señalado en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

3.-Que, el grado de desarrollo del delito es el de consumado, según lo previsto en el artículo 7° del Código Penal, atento lo anterior se estará a lo dispuesto en el artículo 50 del mismo cuerpo legal.

4.- Que, no concurriendo ninguna circunstancia atenuante y ninguna agravante, y conforme lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 67 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda su extensión, es decir, puede imponer presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo. Dentro de tal tramo y conforme lo dispone el artículo 69 del Código Penal, en especial, atendida el elemento cognitivo y volitivo de este tipo de delitos unido a al bien jurídico protegido, que involucra a la sociedad toda, la pena será impuesta en 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo.

III.- Que, para la determinación de la pena aplicable al condenado **Juan José Ortega Ramírez** por el delito de **tenencia ilegal de municiones de los artículos 2 c) y 9 inciso segundo de la ley 17.798**, se debe tener presente las siguientes reglas:

1.- Que, el delito de tenencia ilegal de municiones previsto y sancionado en los artículos 2 c) y 9 inciso segundo de la ley 17.798, tiene una pena de presidio menor en su grado medio (541 días a 3 años).

2.- Que, al acusado Juan José Ortega Ramírez le ha correspondido en el delito una participación en calidad de autor ejecutor, de conformidad a lo señalado en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

3.-Que, el grado de desarrollo del delito es el de consumado, según lo previsto en el artículo 7° del Código Penal, atento lo anterior se estará a lo dispuesto en el artículo 50 del mismo cuerpo legal.

4.- Que, no concurriendo ninguna circunstancia atenuante y ninguna agravante, y conforme lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 67 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda su extensión, es decir, puede imponer, 541 días a 3 años de presidio menor en grado medios, y dentro de tal tramo, atendida los elementos y circunstancias en que fueron encontradas y el bien jurídico protegido, conforme lo dispone el artículo 69 del Código Penal, la pena será impuesta en 541 días de presidio menor en su grado medio.

VIGÉSIMO CUARTO: Que en atención a la extensión de la pena privativa de libertad que se le impondrá a los condenados y por expreso mandato de lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 18.216, se hace improcedente la concesión de beneficios alternos del cumplimiento de la sanción impuesta, con abonos que considerar y que señalarán en lo resolutivo de esta sentencia.

VIGESIMO QUINTO: Que, a diferencia de la prueba a la que el tribunal se ha referido en extenso, se deja expresa constancia para los efectos procesales pertinentes, que no se asigna valor probatorio alguno a la declaración de doña María Bernarda Berrios Contreras, madre del acusado, declaración que ha sido considerada parcial, evidenciándose en ella un alto compromiso afectivo y emocional, no siendo suficientes para promover en estos jueces una duda razonable respecto a la participación punible del acusado Francisco González.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, habiendo los acusados resultados condenado por los delitos que ha su respecto han sido incoados, no se les condena al pago de las costas de la causa, teniendo presente para ello que han permanecido privado de libertad por esta causa, lo que permite presumir que no cuentan con recursos para solucionar las expensas de este juicio.

Por estas consideraciones y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11, 14, 15 nro. 1 y 2, 18, 21, 24, 25, 28, 50, 67, 68, 69, 74, 391 N° circunstancias calificantes Primera y Segunda y artículo 487 del Código Penal; 295, 297, 321, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 332, 333, 338, 339, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 2 c) y 9 inciso segundo, artículos 3 y 14 d) y artículo 14 D inciso tercero todos de la Ley 17.798 y Ley 18.216; **SE DECLARA:**

I.- Que, **Se CONDENA** a **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ**, Cédula de Identidad N.º 26.140.050-2, ya individualizado a la pena de **VEINTE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor ejecutor del artículo 15 N°1 del Código Penal del delito consumado de **homicidio calificado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 concurriendo las circunstancias calificantes primera y segunda del Código Penal, perpetrado en la ciudad de Valdivia con fecha 15 de marzo de 2020, en contra de Germán Muñoz Villegas.

II.- Que, se **CONDENA** a **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ**, Cédula de Identidad N.º 26.140.050-2, ya individualizado a la pena de **3 AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor según definición del artículo 15 N° 1 del Código Penal del delito consumado de **Tenencia ilegal de Armas de fuego prohibida**, previsto y sancionado en el artículo 3 y 14 de la Ley Sobre Control de Armas, N° 17.798, perpetrado en la ciudad de Valdivia el día 10 de abril de 2020.

III.- Que, se **CONDENA** a **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ**, Cédula de Identidad N.º 26.140.050-2, ya individualizado a la pena de **541 DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MEDIO**, a la accesoria de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, por su responsabilidad como autor según definición del artículo 15 N° 1 del Código Penal del delito consumado de **tenencia ilegal de municiones** previsto y sancionado en los artículos 2 c) y 9 inciso segundo de la Ley Sobre Control de Armas N° 17.798, perpetrado en la ciudad de Valdivia el día 10 de abril de 2020.

IV.- Que, atendida la extensión de las penas impuestas y lo dispuesto en la Ley N° 18.216, el sentenciado **JUAN JOSÉ ORTEGA RAMIREZ** deberá cumplir efectivamente las anteriores **principiando por la más grave** ejecutoriada que se encuentre, en el Centro Penitenciario que determine Gendarmería de Chile, sirviéndole de abono 983 días que permaneció sujeto a la medida cautelar de

prisión preventiva de manera ininterrumpida desde el día 11 de abril de 2020 según se lee del Motivo Décimo del Auto de Apertura de fecha 1 de septiembre de 2022 y hasta aquel en que esta sentencia revista el carácter de ejecutoriada.

V.- Que, **Se CONDENA** a **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS**, Cédula de Identidad N° 18.132.811-8, ya individualizado a la pena de **QUINCE AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor intelectual del artículo 15 N.º 2 del Código Penal del delito consumado de **homicidio calificado**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 concurriendo las circunstancias calificantes segunda del Código Penal, perpetrado en la ciudad de Valdivia con fecha 15 de marzo de 2020, en contra de Germán Muñoz Villegas.

VI.- Que, atendida la extensión de la pena impuesta y lo dispuesto en la Ley N° 18.216, el sentenciado **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS** deberá cumplir efectivamente la pena corporal que le fuera impuesta, ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, en el Centro Penitenciario que determine Gendarmería de Chile, sirviéndole de abono 572 días que permaneció sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva de manera ininterrumpida desde el día 27 de mayo de 2021, según se lee del Motivo Décimo del Auto de Apertura de fecha 1 de septiembre de 2022, y hasta aquel en que esta sentencia revista el carácter de ejecutoriada.

VII.- Que, **Se ABSUELVE** a **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS**, Cédula de Identidad N° 18.132.811-8, ya individualizado, de la imputación de ser autor del delito de Daños simples, previsto y sancionado en el artículo 487 del Código Penal, supuestamente acaecido el día 22 de septiembre de 2019 en la comuna de Valdivia.

VIII.- Que, **Se ABSUELVE** a **FRANCISCO ANDRÉS GONZÁLEZ BERRÍOS**, Cédula de Identidad N° 18.132.811-8, ya individualizado, de la imputación de ser autor del delito de Disparos Injustificados, previsto y sancionado en el artículo 14 D) de la Ley Sobre Control de Armas, 17.798, supuestamente perpetrado el día 22 de septiembre de 2019 en la comuna de Valdivia.

IX.-Que, no se condena en costas a los sentenciados conforme se razonara en el Motivo Vigésimo sexto de esta sentencia.

X.-Dese cumplimiento, en su oportunidad, a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970.

XI.-Cúmplase en su oportunidad, con lo ordenado en el artículo 17 de la Ley N°18.556, modificada por la Ley 20.568. Oficiese al Servicio Electoral.

Regístrese y comuníquese.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse al Registro Civil e Identificación, Contraloría general de La República, Servicio Electoral, Gendarmería de Chile y en su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía que correspondiere, para la ejecución de la pena.

Archívese en su oportunidad.

Redactada por la Magistrada Lissette Milady Salazar Sandoval.

RIT 141-2022
RUC 2000298169-7.

Pronunciada por la Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valdivia, presidida por don Carlos Flores Valenzuela, integrada por don Ricardo Aravena Durán, Jueces Titulares y doña Lissette Salazar Sandoval, Jueza destinada.

Tramitación administrativa:

Audio	: La audiencia se grabó vía remota mediante Audiograbber.
Hitos	: Lectura de sentencia
Encargado Audiencia	: Jeremías Vásquez C.
Asistente de Audiencias	: Rocío Álvarez R.