

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 1º Juzgado de Letras de San Bernardo
CAUSA ROL : C-1162-2019
CARATULADO : JELDRES/SOCIEDAD CONCESIONARIA
AUTOPISTA CENTRAL S.A.

San Bernardo, veintiocho de Julio de dos mil veinte

VISTOS:

Con fecha 6 de marzo del año 2019, comparece don **MAURO IGNACIO JELDRES SALDIVIA**, cedula nacional de identidad número 18.766.430-6, chileno, soltero, kinesiólogo, domiciliado para efectos legales en calle Andes número 4446, depto. número 310, comuna de Quinta Normal, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, quien de conformidad a los artículos 253 y siguientes de Código de Procedimiento Civil viene en interponer demanda civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en juicio ordinario en contra de **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, sociedad del giro de su denominación, Rut número 96.945.440-8, representada legalmente por su gerente general, don **Christian Barrientos Rivas**, cédula nacional de identidad N° 10.381.242-9, chileno, ignoro su estado civil y profesión, ambos domiciliados en San José N° 1145, comuna de San Bernardo, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, según los fundamentos que expongo:

Señala que con fecha 30 de Noviembre de 2018, en el contexto de término de su jornada laboral, en la Escuela de Formación de Carabineros emplazada en la comuna de Cerrillos, donde me desempeñé como kinesiólogo, se dirigía hacia su domicilio ubicado en la comuna de Quinta Normal y siendo las 17:20 horas aproximadamente, transitaba por la Autopista Central en su vehículo particular; una motocicleta placa patente HCG - 80, marca Benelli, modelo TNT 300 de color negro, conducía a una velocidad moderada y permitida, con todos los elementos de seguridad que corresponden; transitaba específicamente por la segunda pista de circulación y a 300 metros de distancia de la próxima salida, esta es, la que conduce a Avenida Arica, tramo concesionado de la autopista, pertenece a la Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A.



Expone que diviso de manera intempestiva, escombros de diversos tamaños en todas las pistas de circulación, los cuales en su gran mayoría eran trozos de madera, los que eran arrastrados y lanzados por el aire por los demás vehículos al ser presionados por estos y producto de lo anterior, y siendo imposible de esquivar, un gran trozo de madera, de un largo aproximado de 45 centímetros por 6 de ancho, se eyecto hacia donde yo conducía a gran velocidad como consecuencia del impacto de otro vehículo y enterró una de sus puntas de lleno en el dorso de mi pie izquierdo atravesando mi calzado y enterrándose profundamente en su pie, quedando incrustado en este último.

Explica que Inmediatamente y como pudo freno la motocicleta, se hizo a un costado de la pista derecha, quedándose montado en vehículo, ya que, a consecuencia del dolor y sangramiento le fue imposible descender y en su estado de shock y con un gran miedo por la situación ocurrida, realizo rápidamente con los elementos que tenía a su disposición un torniquete en su pie izquierdo, para evitar un derrame de sangre más severo. Luego, desde la misma motocicleta pude visualizar una cámara de seguridad de la autopista justo en frente mío; cuya función principal, en cuestión, es controlar la seguridad de la autopista, a la cual, le hice sendas señales de auxilio, para que pudiesen enviar un vehículo de emergencia y para que cerraran las pistas con elementos reflectantes y conos, para de esa manera, evitar un accidente de mayores proporciones.

Declara que, por otro lado, busco también la forma de poder comunicarme con la central de emergencia de la autopista, pero no existían en el lugar teléfonos de emergencia, por lo que, no pude llegar a concretarlo y en definitiva este auxilio nunca fue enviado y que luego de 1 hora aproximadamente de ocurrido el accidente y ningún vehículo de emergencia de la autopista acudió al lugar a prestar auxilio, tampoco a cerrar las pistas de circulación ni menos a despejar la vía de los escombros que seguían siendo arrojados en diversas direcciones y con gran fuerza por los vehículos que seguían circulando.

Señala que hizo un llamado de urgencia al SAMU, el que llego al lugar del accidente luego de 50 minutos aproximadamente, que por cierto, tampoco pudo estacionar con seguridad producto de que no existían vehículos, personal y elementos de emergencia que por obligación Sociedad Concesionaria Autopista Central debió enviar y el personal del SAMU le presto primeros auxilios, y recién fue



transportando en ambulancia 1 hora después de ocurrido el hecho a un centro de urgencia, específicamente a la Posta Central.

Indica que todo aquel tiempo, existió un serio peligro de sufrir otro accidente producto de que la vía estaba expuesta al paso del resto de los vehículos que circulan por ella, esto sumado a que mantenía enterrado el trozo de madera en mi pie y había perdido bastante sangre.

En el Servicio de urgencia, señala que se le extrajo el elemento extraño con pérdida significativa de sangre, además de piel y tejido muscular, a su vez, fui diagnosticado con un "Trauma en el pie izquierdo, con empalamiento, sin rotura ósea ni tendina", otorgándome una licencia médica por 7 días.

Por otro lado, expone que su motocicleta fue retirada casi 3 horas más tarde del lugar del accidente por su padre, que, con ayuda de una grúa se vio en la obligación de retirarla personalmente debido a la ausencia total del personal de la Autopista Central, agravando aún más la situación comentada. Este hecho se puede constatar con el mismo historial del TAG, que marco su salida casi a las 20:00 horas de esa tarde.

Posteriormente, el día 03 de diciembre de 2018, concurrió al Hospital de Carabineros, donde le realizaron observaciones y curaciones, otorgándome una licencia médica por 5 días más y sin perjuicio de las curaciones realizadas y controles médicos ya mencionados, concurrí nuevamente el día 07 de Diciembre de 2018 al Centro Médico de la Escuela de Formación de Carabineros por fuertes dolores en el pie y mal aspecto de la herida, siendo derivado nuevamente al Hospital institucional debido a la formación de una incipiente necrosis de tejido, la cual se pudo controlar por el tratamiento otorgado. Los días 9 y siguientes del mes de diciembre fue sometido a una serie de traumáticas y dolorosas curaciones.

Señala que este accidente pudo provocarle daños mayores a los ya producidos, ya que, y según los médicos especialistas este elemento extraño atravesó por completo su pie, pasando a solo un centímetro de la Arteria Pedía, la que lesionada puede causar una hemorragia severa, provocando incluso la muerte. También, incluso podrían haberme amputado la extremidad y al día de hoy, su pie no se encuentra en normal funcionamiento, sufro de permanentes dolores y no puedo circular con tranquilidad en su vehículo por el trauma sufrido. Esta



situación le ha provocado angustia y dolor y al mismo tiempo crisis de pánico y temor de volver a entrar a la autopista.

Manifiesta que la situación vivida a consecuencia del actuar negligente de la demandada, le provocó daños que hasta el día de hoy no he podido superar, viviendo una situación traumática y la que también me ha hecho incurrir en gastos adicionales.

En definitiva, señala que la Autopista Central concurrió en serias negligencias en su actuar; en primer lugar, no cumplió con su obligación de mantener las vías en condiciones de transitar, ya que, en las pistas de circulación había escombros y trozos de madera altamente riesgosos y que ocasionaron e definitiva este accidente. Luego, no concurrieron a prestar servicios de urgencia pese a los llamados y a tener cámaras de seguridad a metros del accidente, por consiguiente, tampoco cerraron las pistas, ya que, los vehículos seguían circulando a gran velocidad, corriendo el serio riesgo de ser atropellado o golpeado por ellos y por último no concurrieron a retirar o despejar los materiales dispersados en la autopista.

DAÑOS E INDEMNIZACIONES

1. DAÑO EMERGENTE:

\$300.000.- por gastos médicos y movilización tanto al trabajo como a centros asistenciales. \$500.000.- Provisión de gastos de futuros tratamientos médicos.

TOTAL: \$800.000.- (ochocientos mil pesos)

2. DAÑO MORAL:

TOTAL: \$25.000.000.-

Debido al accidente descrito, se ha visto expuesto a una serie de circunstancias que han menoscabado y bienestar emocional significativamente constituido por la angustia, la experiencia traumática al visualizar su pie atravesado, la perdida de piel y de masa muscular ,el gran dolor sufrido en el accidente y en las subsiguientes curaciones, el principio de necrosis, el temor latente a perder mi pie izquierdo e incluso la vida, consecuencia de que el elemento rozo la Arteria Pedía, la que puede provocar una hemorragia mortal, las crisis de pánico, las molestias actuales al caminar y el extremo temor de conducir una motocicleta en el presente y muy posiblemente en el futuro.

Explica que es indudable que las lesiones sufridas naturalmente han sido suficientes para producirme dolor, pesar, molestia en mi



sensibilidad física y en mis sentimientos, lo que importa un daño moral que estimo en veinte y cinco millones pesos.

TOTAL, DEMANDADO: \$ 25.800.000.- pesos (veinte y v cinco millones ochocientos mil pesos)

Conforme a lo anterior, indica que se interpone la presente demanda en contra de Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A. por su responsabilidad directa en cuanto a su deber y obligación legal de mantener en óptimas condiciones de conducción la autopista que administra y explota, la cual cruza la Región Metropolitana de norte a sur, incluyendo el tramo donde ocurrió este lamentable suceso. Por lo mismo la presente acción tiene como fin que se me indemnice por todos los perjuicios sufridos.

Manifiesta que las normas que habilitan para demandar los hechos relatados anteriormente son las reglas de la responsabilidad extracontractual reguladas en nuestro Código Civil, fundadas en un hecho como el que ha ocurrido, por culpa o dolo del agente y que causa daño. En este sentido, Es hecho ilícito todo hecho culpable o doloso que causa daño a otro, e impone al autor la obligación de reparar el daño causado y este principio es recogido por nuestro Código Civil en el artículo 2.314 que dispone: "El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito". En el mismo sentido, el artículo 2.329 inciso primero, establece: "Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por ésta".

Para que haya lugar a la responsabilidad extracontractual, dos son los requisitos fundamentales; la actuación ilícita, dolosa o culposa y el daño a la víctima que ella ocasiona. A ellos se les agregan otros desarrollados por la doctrina y jurisprudencia nacional y que en el caso de marras todos y cada uno se cumplen a cabalidad como quedará demostrado durante el transcurso del juicio, de tal manera que tenemos los siguientes: 1. Acción u omisión del agente, 2. La culpa o dolo de su parte. 3. La no concurrencia de una causal de exención de responsabilidad 4. La capacidad del autor del hecho ilícito; 5. El daño a la víctima; 6. La relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido.

1.- La acción u omisión culpable o dolosa del agente, que en el presente caso se configura este requisito al existir una omisión por parte



de autopista central de cumplir con su deber establecido por la ley de mantener en buen estado la autopista. Esta obligación legal se encuentra establecida en la Ley de Concesiones de Obras Públicas D.F.L N°164 del año 1991, Decreto 900 del MOP que fija texto refundido y que regula las concesiones de obras públicas, que en su artículo 35 dispone: "El concesionario responderá de los daños, de cualquier naturaleza, que con motivo de la ejecución de la obra o de la explotación de la misma se ocasionara a terceros, a menos que sean exclusivamente imputables a medidas impuestas por el Ministerio de Obras Públicas, después de haber sido adjudicado el contrato.

Relacionado a la obligación anterior se encuentran los artículos 23 y 24 que disponen:

Artículo 23°. - El régimen jurídico durante la fase de explotación, será el siguiente:

1. El concesionario deberá conservar las obras, sus accesos, señalización y servicios en condiciones normales de utilización, y

2 - La continuidad de la prestación del servicio le obligará, especialmente, a:

a) Facilitarlo en condiciones de absoluta normalidad, suprimiendo las causas que originen molestias, incomodidades, inconvenientes o peligrosidad a los usuarios de las obras, salvo que la adopción de medidas que alteren la normalidad del servicio obedezca a razones de seguridad o de urgente reparación, y

b) Prestarlo ininterrumpidamente, salvo situaciones excepcionales, debidas a caso fortuito o fuerza mayor, cuyos efectos serán calificados por los contratantes, conviniendo las medidas que sean necesarias para lograr la más rápida y eficiente reanudación del servicio. El valor de las obras será acordado entre los contratantes y, a falta de acuerdo, las partes podrán recurrir a un peritaje, que determinará, ajustándose a lo que indiquen las bases de licitación, la calificación, medidas o evaluación, según el caso. Las partes concurrirán al pago del precio según los términos del contrato de concesión.

El Artículo 24° del mismo cuerpo legal establece. "El concesionario deberá velar por la perfecta aplicación de las normas y reglamentos sobre uso y conservación de las obras concedidas".

Ahora bien, el Reglamento de Concesiones de Obras Publicas en su artículo 62, se preocupa de los daños a terceros, señalando que la sociedad concesionaria deberá adoptar durante la concesión, todas las



medidas para evitar daños a terceros y al personal que trabaja en la obra, igualmente, deberá tomar todas las precauciones para evitar daños a la propiedad de terceros y al medio ambiente durante la concesión de la obra. Agrega que la sociedad concesionaria será la única responsable de todo daño, de cualquier naturaleza, que con motivo de la ejecución de la obra y de su explotación se cause a terceros, al personal de la obra, a la propiedad de terceros o al medio ambiente, a menos que el daño sea exclusivamente imputable a medidas impuestas por el MOP después de la publicación del decreto supremo de adjudicación en el Diario Oficial.

El artículo 63 del Reglamento de Concesiones de obras públicas se preocupa de fijar a responsabilidad del concesionario al señalar que: "el concesionario será siempre responsable del cumplimiento cabal, íntegro y oportuno del contrato de concesión, de la correcta ejecución de los proyectos y de las obras y del cumplimiento de todas las obligaciones establecidas en el contrato de concesión, sin perjuicio de las funciones de dirección y control que corresponden al Ministerios de Obras Publicas"

De conformidad a lo establecido anteriormente, queda de manifiesto el incumplimiento legal de la demandada al no mantener la autopista en buen estado, sin elementos que puedan alterar el libre tránsito, situación que provocó el accidente sufrido al enterrarse en mi pie el elemento ya descrito.

2.- Existencia de Dolo o Culpa, expone que el dolo está definido en el Art. 44 inc. final del título preliminar, puede ser visto en tres aspectos diversos, como vicio del consentimiento, agravante de la responsabilidad contractual o elemento de la responsabilidad extracontractual. El dolo se aprecia in concreto, según las circunstancias del actor, ya que incluye un elemento psicológico: la intención, el deseo de causar daño.

Agrega que nuestro código no definió la culpa, pero en el Art. 44 se señala una triple distinción entre culpa grave, leve y levísima. La culpa es la falta de diligencia o cuidado en la ejecución de un hecho. Debe ser apreciada en abstracto, comparando la conducta del agente con la ordinaria esperable en tal caso. Se habla de "culpa contra la legalidad" cuando la sola violación de una norma legal genera culpabilidad en el infractor.



Explica que hay abstención en la acción cuando el agente, al ejecutar el acto perjudicial, omitió tomar todas las providencias que habrían podido evitar el daño. Estamos frente a la negligencia. La abstención pura y simple, en cambio, es la pura pasividad. Como S.S. puede apreciar, en el casi sublite, existió culpa o descuido por parte de la demandada al no mantener la autopista concesionada en buen estado y no existir en la vía medio alguno para poder paliar el daño causado, pues de haber existido un auxilio oportuno podría haber concurrido de inmediato a un centro asistencial, hecho que tuve que hacerlo por mis propios medios.

2. Ausencia de Hechos que alteran o eximen de responsabilidad, señala que hay hechos que excluyen la existencia de culpa o dolo y otros en que no obstante haber uno y otra, no se responde civilmente, o se modifica la responsabilidad. Todas estas situaciones las podemos agrupar en los siguientes casos: Ausencia de Culpa y caso fortuito;

Estado de necesidad; El hecho del tercero; La culpa de la víctima;

La culpa de la víctima. Para el caso de marras no existe culpa de la víctima que haya contribuido a causar al daño, sino que se debe exclusivamente a la negligencia de la demandada.

4.- La capacidad del autor del hecho ilícito. Explica que en nuestra legislación la capacidad en la responsabilidad extracontractual está sujeta reglas especiales. La demandada al ser una persona jurídica es plenamente capaz.

En nuestra legislación, daño y perjuicio son términos sinónimos y se usan indistintamente y lo podemos definir como todo detrimento o menoscabo que sufra una persona en su patrimonio o en su persona física o moral.

2. - Requisitos del daño para que sea indemnizable.

El daño para que dé lugar a reparación debe ser:

- 1) Ciertamente
- 2) No haber sido ya indemnizado
- 3) Lesionar un derecho o interés legítimos.

A. Certidumbre del daño.

Que el daño sea cierto, quiere significar que debe ser real, efectivo, tener existencia. Con esto se rechaza la indemnización del daño eventual, meramente hipotético, que no se sabe si existirá o no.

Pero que el daño sea cierto no elimina la indemnización del daño futuro, con tal que sea cierto, esto es, que no quepa duda de que va a



ocurrir. En el fondo el lucro cesante es siempre un daño futuro. En el caso de marras queda en evidencia la certidumbre del daño sufrido, provocado por el accidente.

B. El daño no debe estar indemnizado.

En principio no puede exigirse la indemnización de un perjuicio ya reparado y en el caso de autos no ha existido reparación alguna por la demandada.

C. El daño debe lesionar un derecho o interés legítimo.

Lo normal es que resulte lesionado por el hecho ilícito un derecho subjetivo, ya sea patrimonial o extrapatrimonial. Ahora bien, en el daño a las personas se pueden presentar casos dudosos si la víctima fallece, desde luego queda al margen la situación en cualquier clase de daños si el afectado perece con posterioridad al acto ilícito, pero sin haber cobrado la indemnización, esta es perfectamente transmisible. Nos referimos al caso en que la víctima muere a consecuencia del hecho ilícito, ya que nada transmite a sus herederos porque nada ha alcanzado a adquirir, sin embargo, los que son herederos pueden tener un perjuicio personal a causa del fallecimiento de la víctima y en tal caso, concurriendo los requisitos legales, habrá derecho a indemnización, pero no la cobran como herederos, sino por el daño personal que experimentan.

En el caso de autos, la propia víctima ejerce acción en contra de la demandada y el interés legítimo se encuentra en la necesidad de reparar pecuniariamente el daño causado a consecuencia del actuar negligente de la demandada y que causó el accidente con las consecuencias ya descritas.

3. Clasificación de los daños, señala que los perjuicios admiten diversas clasificaciones las cuales no tienen tanta trascendencia en materia de responsabilidad extracontractual, pues el principio imperante es que todas ellas se indemnizan. La única excepción es la del daño indirecto que nunca se indemniza en materia de responsabilidad extracontractual pues le falta el requisito de la causalidad entre el hecho ilícito y el daño.

Alguna de las clasificaciones que admiten los perjuicios son:

a) Daño emergente y lucro cesante; El primero es el empobrecimiento real y efectivo que sufre el patrimonio de una persona y el lucro cesante la utilidad que deja de percibirse, nuestra doctrina y la jurisprudencia, en materia de responsabilidad extracontractual han



concluido que se pueden demandar ambos daños por la amplitud que establecen la indemnización delictual tal como lo establece expresamente el artículo 1.556 del código civil para la contractual. Así los Arts. 2314 y 2329 hablan de la indemnización de todo daño sin distinguir.

b) Daño material y moral; hoy en día en materia de responsabilidad extracontractual se indemniza tanto el daño material como el moral, definido éste último como el dolor, la angustia, la aflicción física o espiritual, la humillación, y en general, los padecimientos que se han infligido a la víctima.

4. Determinación del daño. La prueba del daño y su determinación será una cuestión de hecho que se debe probar.

Claramente, señala que, de acuerdo a lo relatado en los hechos de la presente demanda, ha existido daño, tanto material como moral, que deben ser indemnizados íntegramente por la demandada y que para que una persona quede obligada a indemnizar un perjuicio, es preciso que el daño sea por causa directa y necesaria del hecho del autor, de manera que sin este no se habría producido. Esta relación de causalidad queda en evidencia, toda vez que el accidente es consecuencia directa e inmediata de la existencia del trozo de madera tipo astilla en la autopista con motivo de la negligencia de la demandada de su incumplimiento de su obligación legal de mantener en buen estado la autopista.

Manifiesta que para el caso descrito, se cumplieron todos y cada uno de los requisitos exigidos para que opere la indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, pues en primer lugar hubo una omisión del deber de mantener la autopista en buen estado de acuerdo a las obligaciones legales descritas y este hecho se debió a culpa o negligencia de la autopista que causó un daño, existió un perjuicio el que hay que llevarlo a dos ámbitos, uno el moral y el segundo al económico, existió manifiestamente la relación de causa efecto, la negligencia(culpa) que produjo el daño, no existe causal alguna de excepción.

Finalmente solicita que sea acogida a tramitación y en definitiva acogerla en todas sus partes debido a la gravedad del hecho y se proceda a condenar a la demandada, **SOCIEDAD CONSESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, ya individualizada, a que me pague la suma total de \$25.800.000.- de conformidad a lo siguiente: \$300.000.- por



gastos médicos y movilización tanto al trabajo como a centros asistenciales. \$500.000.- Provisión de gastos de futuros tratamientos médicos.

TOTAL: \$800.000.- DAÑO MORAL: 25.000.000.- TOTAL: \$25.800.000.-

Todo lo anterior, con expresa condena en costas y reajustes e intereses correspondientes.

Con fecha 7 de mayo del año 2019, rola notificación conforme lo dispone el artículo 44 del código de procedimiento civil de la demanda y su proveído a don Christian Barrientos Rivas representante de la **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**

Con fecha 25 de mayo del año 2019, comparece don Rodrigo Ortiz Valenzuela, abogado, en representación de la demandada **SOCIEDAD CONCESIONARIA CENTRAL S.A.**, quien por este acto viene en contestar la demanda civil de autos solicitando de antemano su completo rechazo, en todas sus partes, con costas de la contraria.

Funda su solicitud en los siguientes argumentos, señala que La Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A. es titular de la concesión de la obra pública fiscal denominada Sistema Norte-Sur, consistente en la ejecución, reparación, mantención y explotación de los ejes viales estructurantes de la ciudad de Santiago, conocidos como Norte-Sur y General Velásquez, de una longitud total de 39,5 Km y 21 Km, respectivamente, cruzando 14 comunas. Indica que la concesión fue adjudicada por Decreto Supremo MOP N° 4153 de fecha 14 de Septiembre de 2000, publicado en el Diario Oficial con fecha 4 de Enero de 2001, dando origen a un contrato de concesión de obra pública fiscal que se rige, entre otras normas, por el DS MOP N° 900 de 1996, que fija el Texto Refundido, Coordinado y Sistematizado de la Ley de Concesiones y por las Bases de Licitación de la Concesión Sistema Norte-Sur, aprobadas por Resolución N° 434 del 26 de Noviembre de 1999, de la Dirección General de Obras Públicas del MOP y que todo el actuar y los procedimientos de la Concesionaria Autopista Central S.A. se encuentran reglados y nuestro proceder se ajusta rigurosamente a dicha reglamentación.

Expone que controvierte todos y cada uno de los hechos reseñados en la demanda, teniendo por tanto la demandante la carga de probar que ellos ocurrieron en la forma que relata en el libelo y solicita



nuevamente el rechazo de la demanda en todas sus partes con condena en costas

Manifiesta que falta de elementos de la responsabilidad extracontractual se produce ante la existencia de una acción u omisión, imputable a dolo o culpa, capaz de causar daño, existiendo entre el hecho generador del daño y este una relación de causalidad, pero se equivoca el demandante al señalar que la génesis de los supuestos daños que demanda se produce por una omisión de cuidado de esta demandada.

Señala que el hecho imputable como elemento de la responsabilidad civil debe ser un hecho voluntario, el cual puede ser descompuesto (según Enrique Barros Bourie) en 2 elementos uno de carácter externo (conducta del sujeto) y otro interno (voluntariedad)

En el caso de la dimensión material (carácter externo) el hecho voluntario se expresa en un comportamiento positivo (acción) o negativo (omisión).

Para efectos de la omisión de una conducta, se exige requisitos particulares cual es la existencia de un deber especial de actuar en beneficio del otro.

En el caso de la dimensión subjetiva (interno), el hecho supone la libertad del sujeto para actuar. Los actos que no están bajo el control de la voluntad son inimputables.

Podemos visualizar tres fuentes de responsabilidad por omisiones. En primer lugar, la omisión dolosa, le sigue la culpa infraccional por omisión y finalmente, bajo circunstancias excepcionales, se discute un deber de cuidado construido por el juez en atención a la particular relación que existe entre la víctima y quien debió actuar en prevención del daño y que no existe omisión alguna de esta parte demandada.

Respecto a medidas de seguridad y prevención de accidentes, indica que su parte ha dado fiel y oportuno cumplimiento a las obligaciones contenidas en las Bases de Licitación en el marco de la concesión de dicha obra pública fiscal, así como a todo el marco jurídico que regula esta concesión, tales como instructivos y reglamentación técnica y de mantenimiento, es así como existe plan y programas de barrido mecanizado los cuales contienen acciones positivas y efectivas en referencia a la mantención y limpieza de las vías y a la operatividad de esta.



Toda la operatividad de la autopista central es revisada permanentemente por el Ministerio de Obras Públicas, revisado y aprobado por el mismo, a la vez que es fiscalizado por el respectivo Inspector Fiscal de explotación de la concesión, tanto en cuanto a la periodicidad como a la calidad y efectividad de las medidas.

Expone que no ha existido ninguna denuncia de incumplimiento de dichos planes en el mes de noviembre del año 2018 y no existe vínculo causal entre el hecho causante del accidente y alguna conducta u omisión por parte de esta demandada.

Explica que, según el relato de la misma demanda, el supuesto hecho que motiva su demanda sería que alguien habría dejado caer en la vía madera la cual se habría destruido al paso de los vehículos. En este caso, el demandante deberá acreditar que la demanda es autora del vertimiento de las maderas en la vía.

Si se logra acreditar que estos hechos sucedieron como se señalan en la demanda, se deberá acreditar por la demandante hechos tan específicos como, la dinámica de los hechos y en el caso de autos se fundamenta en lo que, en derecho se denomina "culpabilidad por hechos de un tercero" debiendo acreditar culpa o dolo.

En el derecho chileno, como ocurre en general en el derecho comparado, no se conoce una presunción genérica de culpa por el hecho de terceros.

No existe una responsabilidad objetiva de la concesionaria.

Señala que la doctrina y jurisprudencia son coincidentes respecto que el régimen de responsabilidad que se debe aplicar a los daños sufridos por usuarios de las vías concesionadas es el de la responsabilidad extracontractual por culpa. La responsabilidad objetiva, es de derecho estricto, debe emanar de manera expresa de alguna norma legal. En consecuencia, los tribunales no pueden aplicar un régimen de responsabilidad objetiva sin fuente legal expresa al respecto. en dicho sentido se pronuncian diversas sentencias dictadas por la Corte Suprema en este sentido, señala, que no existen en el relato fáctico de la demanda ni remotamente los elementos requeridos para imputar a esta demandada alguna responsabilidad extracontractual en dichos hechos.

Expone que el único comportamiento concreto, relacionado directamente con los hechos que dieron lugar a la presente demanda, acorde con lo señalado por los demandantes, y que podría resultar útil



para determinar si la Concesionaria ha incurrido o no en una omisión, sería la existencia de una obligación de la ley o impuesta por la autoridad, en orden a cerrar absolutamente la vía para que ni siquiera ingresen materiales pequeños que los usuarios de la vía dejan caer durante su recorrido. Esa normativa no existe. Claro ejemplo de la aplicación de este criterio es el fallo dictado por Corte Suprema en el Rol 2.282 - 2010, el cual en su considerando undécimo señala: "Que, por otro lado, del análisis de los documentos señalados como asimismo del contrato de concesión, bases de licitación y su marco regulatorio, no aparece que exista obligación para la demandada de cercar la autopista en toda su extensión y altura de manera de impedir todo evento dañoso".

Explica que la situación a la luz del relato y la imputación hecha por la demanda, podríamos distinguir que ella pretende dos exigencias de resguardo en dos momentos distintos:

a) una acción anterior a los hechos, consistente en una limpieza preventiva y

b) una segunda acción reactiva, es decir, ante la acción de botar en la vía algún elemento por parte de un tercero, la concesionaria debiese tener una reacción pronta para ir a remediar dicha situación y así evitar un accidente.

Señala que existe un programa de limpieza que vela por el primer supuesto, debemos establecer de qué manera se implementa la segunda acción reactiva ante un vertimiento en la ruta. Refiere que la reacción se realiza ante un requerimiento, es decir, un aviso de dicho suceso (sin olvidar que existen patrullajes preventivos periódicos) No existen monitoreo en vivo de la ruta en el lugar donde sucedieron los hechos (como afirma el demandante⁹, Entonces debemos medir un tiempo de reacción razonable y según nuestros registros, no existe aviso de escombros en la vía en el lugar de los hechos el día que se denuncia, pero una vez dado el aviso del accidente la reacción fue de minutos.

Apunta que la jurisprudencia ha sido muy clara en cuanto a la inmediatez exigible en estos accidentes estableciendo que incluso exigiendo el estándar de comportamiento más riguroso o estricto que prevé el ordenamiento, lo cierto es que el breve espacio de tiempo que transcurrió entre el impacto del camión con la estructura y la colisión del bus con ésta, hace ilusorio pretender que resultara posible implementar medidas de resguardo en tan reducido lapso, las que suponen a lo



menos llegar al lugar del suceso y desviar el tránsito mediante la colocación de señalizaciones idóneas. Aun estas actividades que se considera mínimas eran imposibles de realizar en el reducido tiempo que medió entre los dos acontecimientos indicados, de forma tal que, como se indicó, no puede imputarse a la demandada Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A. haberse conducido con culpa. En tales condiciones, la demanda deducida en su contra debe ser desestimada. (causa ROL N° 399-2015, Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago).

Declara que si ni siquiera existe noticia del vertimiento del accidente de autos para que hubiese alguna posibilidad de reacción y de despliegue de las medidas de protección de los demás usuarios.

Finalmente, en cuanto a la racionalidad de las exigencias, es imposible que no exista objetos siempre, lo cual debe ser previsto por el conductor para tener una velocidad que le permita controlar el móvil, en este caso, señala que aplicaría precisamente lo señalado por la contraria en cuanto a la responsabilidad por hechos de terceros, ya que nunca se alegó que las maderas que supuestamente estaban en la vía hayan sido dejadas ahí por la demandada. No podrá acreditar la contraria que esta demandada sea responsable por hechos de terceros que ni siquiera conocemos.

En el improbable evento de que se llegue a la convicción de que los hechos de la demanda han sido probados y esta demandada es responsable de los daños junto con establecer que el petitorio de la demanda está bien formulado, debe realizar un análisis acerca del monto de lo demandado en autos y creemos que si SS condena al pago, debe reducirse ostensiblemente lo demandado.

Señala que se debe entender que los daños demandados en autos no son indemnizables por esta demandada, puesto que carecen de la certeza requerida por la ley, constituyendo daños meramente hipotéticos, basados más en especulaciones que en los hechos de la causa, razón por la cual no pueden ser indemnizados, correspondiendo que se rechace su pago puesto que de acuerdo a lo expuesto en la demanda se han calculado sobre la base de criterios meramente utilitaristas y en el improbable evento de que acceda a la demanda, los montos demandados deben rebajados prudencialmente de manera categórica, puesto que la indemnización de perjuicios no puede ser fuente de lucro para el demandante y en los hechos expuestos en la



demanda las consecuencias que dejaron los supuestos hechos y la estimación prudencial que hace la demanda no contienen un elemento de racionalidad de lo pedido.

Explica que el afán de lucrar con un hecho que a todas luces no es voluntario, es evidente en la estimación de los perjuicios que se demandan como daño moral, los cuales son de una entidad parecida a lo que se paga en caso de muerte violenta por accidente de tránsito. Las pretensiones en que funda su libelo la demandante dan cuenta de un evidente aprovechamiento de un hecho no verificable en los términos que señala la demanda. En este caso aparece más una oportunidad de demandar más que la existencia cierta de algún daño.

Finalmente solicita tener por presentada en tiempo y forma contestación a la demanda de autos accediendo en definitiva a rechazarla completamente y en todas sus partes por los fundamentos expuestos por esta parte, con costas de la contraria.

Con fecha 2 de junio del año 2019, se evacua el trámite de la réplica.

Con fecha 11 de junio del año 2019, se tiene por evacuado el trámite de la duplica

Con fecha 18 de julio del año 2019, se lleva a efecto la audiencia de conciliación, con la asistencia de los apoderados de las partes, llamadas éstas a conciliación la que no se produce.

Con fecha 23 de agosto del año 2019, se recibió la causa a prueba rindiéndose la que obra en autos.

Con fecha 31 de marzo del año 2020, se citó las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

I.- EN CUANTO A LA TACHA EN CONTRA DEL TESTIGO FERNANDA NICOL FUENTES ALFARO DE FOLIO 40.-

PRIMERO: Que la parte demandada viene a formular la tacha del artículo 358 número 6 del Código de Procedimiento Civil ya que de sus dichos se desprende una carencia de imparcialidad necesaria para declarar en autos, toda vez que ha quedado de manifiesto su intensión en que mi parte sea condenada. -

SEGUNDO: Que evacuando el traslado la parte demandante viene en oponerse a la tacha formulada por la demandada en relación al artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que la



testigo no tiene un interés directo ni indirecto en el resultado del juicio, la norma específica es precisa y clara al respecto, en la cual, debe ser su testimonio parcial, por lo tanto, debe ser rechazada la tachada formulada con costas. -

TERCERO: Que respecto de la primera causal invocada esto es, carecer de la imparcialidad para declarar en juicio por tener un interés directo o indirecto, debe entenderse este como un beneficio y para que proceda la inhabilidad debe cumplirse a los menos dos requisitos, en **primer lugar** que este ha de ser pecuniario, es decir estimable en dinero cierto y material y en **segundo lugar**, que este interés esté vinculado directamente al resultado del juicio y no a otra circunstancia, de esta manera base a los argumentos señalados a juicio de este sentenciador no se da los presupuesto para así decretar la inhabilidad por cuanto, primero porque no se ha cumplido con los estándares de para determinar que este testigo carezca de la suficiente imparcialidad ya que las alegaciones argumentadas han sido esgrimidas en términos generales sin indicar de manera precisa cual es el interés cierto, y si este es en dinero, razón por la cual será rechazado tal argumento.

EN CUANTO A LA OBJECION DEDUCIDA A FOLIO 67.-

CUARTO: Que la parte demandada objeta los documentos acompañados por la demandante en su presentación de folio 67 de fecha 17 de diciembre del año 2019, signada con los números 2, 3, 4, acompañados con fecha 19 de octubre de 2019 y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 N°3 del CPC, alegando su falsedad o falta de integridad, debido a que estos habrían sido emitidos por terceros ajenos al juicio, que no han comparecido a dar cuenta de su autenticidad, ni a reconocer su emisión.

Expone que por tratarse de instrumentos privados emanados de un tercero, es preciso que dicha persona comparezca a declarar en estos autos a fin de reconocerlos, en los términos previstos en el numeral 1° del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, lo que en la especie no ha ocurrido y así también lo ha entendido la Corte Suprema de Justicia, quien ha señalado : "Que según se desprende del N°1° del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, para que los instrumentos privados puedan tenerse por reconocidos en juicio, es indispensable que quienes los han emitido declaren como testigos en el



juicio mismo, reconociéndolos en cuanto a su procedencia y dando fe de la verdad de su contenido"

Asimismo, objeta el documento signado con el numeral 2, y que consistente en video que se acompaña, este se observa por no ser pertinente, ya que solamente trata de un recorrido hecho por la vía un día diferente al que supuestamente sucedieron los hechos.

Finalmente solicita tener por objetados y observados los documentos ya referidos, en uso del traslado conferido.

Agrega que de igual manera objeta la documentación signada con los números 5 y 6, acompañados con fecha 14 de octubre de 2019, en el primer otrosí y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019, viene en objetarlos en conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 N°3 del CPC, alegando su falsedad o falta de integridad, debido a que estos habrían sido emitidos por terceros ajenos al juicio, que no han comparecido a dar cuenta de su autenticidad, ni a reconocer su emisión y que por tratarse de instrumentos privados emanados de un tercero, es preciso que dicha persona comparezca a declarar en estos autos a fin de reconocerlos, en los términos previstos en el numeral 1 ° del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, lo que en la especie no ha ocurrido. Así también lo ha entendido la Corte Suprema de Justicia, quien ha señalado : "Que según se desprende del N°1° del artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, para que los instrumentos privados puedan tenerse por reconocidos en juicio, es indispensable que quienes los han emitido declaren como testigos en el juicio mismo, reconociéndolos en cuanto a su procedencia y dando fe de la verdad de su contenido"

También objeta, a los documentos signado con el numeral 1, 2, 3 y 4, este se observa por no ser pertinente, ya que el primero de ellos es prueba del dominio de un vehículo, el cual no se encuentra controvertido ni forma parte de los hechos a probar; circunstancias estás últimas que se utilizan también como iguales observaciones para el documento signado con el N°2, 3 y 4.

QUINTO: Que al evacuar el traslado la parte demandante señala que es importante destacar que la audiencia de percepción documental celebrada ante el tribunal con fecha 10 de diciembre de 2019, respecto de los documentos que objeta y observa la demandada, señala que se llevó a efecto en rebeldía de esta por no haber concurrido a la audiencia respectiva y que en cuanto a las objeciones y observaciones



propiamente tal, se contesta el traslado en primer lugar de las objeciones realizadas en lo principal de su presentación respecto de la documentación signada con los números 2, 3, 4, acompañados con fecha 19 de octubre de 2019 y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 N°3 del Código de Procedimiento Civil, expone que su parte solicita el rechazo de la objeción en atención a los siguientes argumentos:

Indica que la objeción de documentos es extemporánea; Es importante destacar que esta parte en la presentación donde acompaña los documentos, solicita que se tenga por acompañados con citación, por tratarse los documentos N°2 y 3 de documentos públicos y la forma en que se acompañan los documentos públicos es con citación, por tanto el plazo para objetar estos documentos es de tres días y no 6 como lo sostiene la demandada, pues de acuerdo al artículo 348 Bis del Código de Procedimiento Civil inciso final establece: "En el caso de documentos electrónicos privados, para los efectos del artículo 346 N°3, se entenderá que han sido puestos en conocimiento de la parte contraria en la audiencia de percepción".

Como segundo argumento, indica que la contraria confunde la naturaleza de los documentos acompañados, pues como, puede apreciar, los documentos acompañados en el número 2 y 3 son documentos públicos, hace referencia a la Ley N° 20.217, publicada en el Diario Oficial de fecha 12 de noviembre de 2007, se moderniza el Código de Procedimiento Civil en relación a considerar como medios de prueba a los documentos electrónicos y se introducen modificaciones a la Ley N° 19.799, sobre documento electrónico, firma electrónica y servicios de certificación. La Ley N° 20.217 que introdujo las modificaciones señaladas, tuvo por objeto admitir en juicio los documentos electrónicos y regular el valor probatorio de dichos documentos.

Señala que se introduce en el Código de Procedimiento Civil el concepto de "audiencia de percepción documental" del documento electrónico, que consiste en que, presentado un documento electrónico en un juicio, el Tribunal citará para el sexto día a todas las partes a una audiencia especial para que ellas puedan recibir por sus propios sentidos las imágenes, sonidos o representaciones del documento electrónico que se presenta, a través de los medios técnicos electrónicos adecuados.



Por su parte el artículo 5° de la Ley N° 19.799 establece que los documentos públicos electrónicos harán plena prueba de acuerdo con las reglas generales. Sin embargo, el artículo 4° de esta ley expresa que “Los instrumentos electrónicos que tengan la calidad de instrumento público, deberán suscribirse mediante firma electrónica avanzada”. Es decir, los instrumentos públicos electrónicos para tener la calidad de tales deben suscribirse mediante firma electrónica avanzada, o sea, que deben ser autenticados por un certificador acreditado. El instrumento público se caracteriza por estar revestido de autenticidad, es decir, que hace plena prueba en cuanto al hecho de haberse otorgado, la fecha de su otorgamiento, y que las declaraciones que en él se contienen fueron las declaraciones hechas por las partes.

Expone que en el caso de ambos documentos 2 y 3, se trata de documentos públicos, pues de acuerdo a lo relatado en la demanda se afirma que el demandante fue socorrido por un equipo del SAMU y esta parte solicitó esa información según da cuenta el documento N° 4.- Documento de solicitud de acceso a la información efectuado por el demandante, en virtud de la Ley N°20.285, sobre acceso a la información pública. Dicho documento es público en virtud de la ley N°20.285, sobre acceso a la información pública y la respuesta fue dada en virtud de esa ley por correo electrónico del SAMU, que contiene adjunto la ficha Prehospitalaria Básica N° N°0224773, en donde ambos documentos fueron percibidos en la audiencia de percepción documental tal como consta en el acta de audiencia, circunstancias que quedaron acreditadas, por lo tanto, al tratarse de documentos públicos carece de validez los argumentos dados por la demandada, por el cual se solicita el rechazo de la objeción, con costas.

Manifiesta que en cuanto a la observación del video de la autopista, expone que su parte se remite a la procedencia del mismo al momento de presentarse dicho documentos y su respectiva relevancia en el sentido de acreditar la existencia de cámara de video en el lugar de ocurrencia del accidente y a fin de acreditar las circunstancias en que este ocurrió a fin de que se aprecie los riesgos a que el demandante se vio expuesto y la circunstancia de que si existía una cámara de vigilancia justo en el punto donde ocurrió el accidente.

Manifiesta que como segunda objeción y observación del primer otrosí de la demandada que objeta la documentación signada con los números 5 y 6, acompañados con fecha 14 de octubre de 2019, en el



primer otrosí y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019. Documento Tráfico de llamadas del teléfono móvil del demandante número 56976100026, del día 30 de noviembre de 2018. Quedó establecida su autenticidad en la audiencia de percepción documental, por lo que la objeción debe ser rechazada, documento emanado de la parte y no de un tercero, toda vez que es de la cuenta personal móvil del demandante.

Finalmente, indica que presenta observación del primer otrosí de la demandada que objeta la documentación signada con los números de los documentos signados con el numeral 1, 2, 3 y 4, acompañados con fecha 14 de octubre de 2019, en el primer otrosí y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019 y que corresponde a certificado de Inscripción de Registro de Vehículos Motorizados emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de la Moto Marca Benelli placa HCG.080-7, color negro, y Boleta electrónica N°76634312, de fecha 20 de diciembre de 2018, Esta parte se remite a la relevancia y pertinencia de los documentos a las observaciones efectuadas al momento de acompañarlos.

Finalmente solicita tener por evacuado el traslado y solicito el rechazo de las objeciones formuladas por la demandada, con costas.

SEXTO: Que en cuanto a la extemporaneidad esta será rechazada por cuanto, de la norma invocada esto es el artículo 348 bis, del Código de Procedimiento Civil, señala que debe ser puesta en conocimiento para ser objetada, plazo que se encontraba vigente al momento de la impugnación.

En cuanto a la primera objeción planteada de folio 67 de fecha 17 de diciembre del año 2019, signada con los números 2, 3, 4, acompañados con fecha 19 de octubre de 2019 y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 N°3 del CPC, alegando su falsedad o falta de integridad, debido a que estos habrían sido emitidos por terceros ajenos al juicio, que no han comparecido a dar cuenta de su autenticidad, ni a reconocer su emisión. Argumentación que no se condice conforme a la norma invocada por cuanto esta se refiere en relación a la falsedad es la alteración completa del documento o una parte de él, y a la falta de integridad es aquella que sin alterarse materialmente el documento solo se acompaña una parte de él es decir no se acompaña la totalidad de este en todas sus partes.



En cuanto a la objeción del numeral 2, y que consistente en video, esta serpa rechazad por cuanto no se funda en causal legal alguna y las argumentaciones son relativa al valor probatorio de dicho video facultad privativa de este tribunal

objeta la documentación signada con los números 5 y 6, acompañados con fecha 14 de octubre de 2019, en el primer otrosí y exhibidos con fecha 10 de diciembre de 2019, viene en objetarlos en conformidad a lo dispuesto en el artículo 346 N°3 del CPC, alegando su falsedad o falta de integridad, debido a que estos habrían sido emitidos por terceros ajenos al juicio, que no han comparecido a dar cuenta de su autenticidad, ni a reconocer su emisión y que por tratarse de instrumentos privados emanados de un tercero, es preciso que dicha persona comparezca a declarar en estos autos a fin de reconocerlos

Esta será rechazada por cuanto su argumentación que no se condice conforme a la norma invocada por cuanto esta se refiere en relación a la falsedad es la alteración completa del documento o una parte de él, y a la falta de integridad es aquella que sin alterarse materialmente el documento solo se acompaña una parte de él es decir no se acompaña la totalidad de este en todas sus partes.

También objeta, a los documentos signado con el numeral 1, 2, 3 y 4, este se observa por no ser pertinente, ya que el primero de ellos es prueba del dominio de un vehículo, el cual no se encuentra controvertido ni forma parte de los hechos a probar; circunstancias estás últimas que se utilizan también como iguales observaciones para el documento signado con el N°2, 3 y 4, objeción que será rechazada al no fundarse en causa legal alguna.

II.- EN CUANTO AL FONDO:

SEPTIMO: Que Con fecha 6 de marzo del año 2019, comparece don **MAURO IGNACIO JELDRES SALDIVIA**, cedula nacional de identidad número 18.766.430-6, chileno, soltero, kinesiólogo, domiciliado para efectos legales en calle Andes número 4446, depto. número 310, comuna de Quinta Normal, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, quien de conformidad a los artículos 253 y siguientes de Código de Procedimiento Civil viene en interponer demanda civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual en juicio ordinario en contra de **SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, sociedad del giro de su denominación, Rut número 96.945.440-8, representada legalmente por su gerente general, don **Christian Barrientos Rivas**, cédula nacional



de identidad N° 10.381.242-9, chileno, ignoro su estado civil y profesión , ambos domiciliados en San José N° 1145, comuna de San Bernardo, ciudad de Santiago, Región Metropolitana, según los fundamentos que expongo:

Señala que con fecha 30 de Noviembre de 2018, en el contexto de término de su jornada laboral, en la Escuela de Formación de Carabineros emplazada en la comuna de Cerrillos, donde me desempeñé como kinesiólogo, se dirigía hacia su domicilio ubicado en la comuna de Quinta Normal y siendo las 17:20 horas aproximadamente, transitaba por la Autopista Central en su vehículo particular; una motocicleta placa patente HCG - 80, marca Benelli, modelo TNT 300 de color negro, conducía a una velocidad moderada y permitida, con todos los elementos de seguridad que corresponden; transitaba específicamente por la segunda pista de circulación y a 300 metros de distancia de la próxima salida, esta es, la que conduce a Avenida Arica, tramo concesionado de la autopista, pertenece a la Sociedad Concesionaria Autopista Central S.A.

Finalmente solicita que sea acogida a tramitación y en definitiva acogerla en todas sus partes debido a la gravedad del hecho y se proceda a condenar a la demandada, **SOCIEDAD CONSECIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.**, ya individualizada, a que me pague la suma total de \$25.800.000.- de conformidad a lo siguiente: \$300.000.- por gastos médicos y movilización tanto al trabajo como a centros asistenciales. \$500.000.- Provisión de gastos de futuros tratamientos médicos.

TOTAL: \$800.000.- DAÑO MORAL: 25.000.000.- TOTAL: \$25.800.000.-

Todo lo anterior, con expresa condena en costas y reajustes e intereses correspondientes.

OCTAVO: Que con fecha 25 de mayo del año 2019, comparece don Rodrigo Ortiz Valenzuela, abogado, en representación de la demandada **SOCIEDAD CONCESIONARIA CENTRAL S.A.**, quien por este acto viene en contestar la demanda civil de autos solicitando de antemano su completo rechazo, en todas sus partes, con costas de la contraria en base a las argumentaciones que latamente expone en su libelo.

NOVENO: Que, con fecha 23 de agosto del año 2019, se recibió la causa a prueba y se fijan como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos los siguientes:



1. Existencia de los hechos fundantes de la demanda que implicarían responsabilidad para la demandada; circunstancias en que ocurrieron.

2. Efectividad de que la demandante como consecuencia de los hechos señalados en el número anterior sufrió perjuicios o daños; en la efectividad, naturaleza, especie y montos de los mismos.

DECIMO: Que, la parte demandante a fin de acreditar los fundamentos de su demanda acompañó la siguiente prueba:

DOCUMENTAL.

1.- Registro de enfermería en el box de reanimador de unidad de emergencia de fecha 30 de noviembre de 2018, folio 913, de 18:35 horas respecto del demandante don MAURO IGNACIO JELDRES SALDIVIA, cedula nacional de identidad número 18.766.430-6.

2. Dato de atención de urgencia a don Mauro Jeldres Saldivia emitida por servicio de urgencia de fecha 30 de noviembre de 2018 folio 01344821

3. Copia de Licencia Médica folio 1-37159543 de don Mauro Jeldres Saldivia, emitida con fecha 03 de diciembre de 2018, por 5 días.

4. Copia de Informe de atención de urgencia emitida por Hospital de Carabineros (HOSCAR) a don Mauro Jeldres Saldivia folio 64751 de fecha 03 de diciembre de 2018.

5. Informe de atención de urgencia a don Mauro Jeldres Saldivia emitida por Hospital de Carabineros (HOSCAR) con fecha 07 de diciembre de 2018, folio 66054.

6. Certificado de HOSCAR, a don Mauro Jeldres Saldivia de fecha 07 de diciembre de 2018, emitida por la Dra. María E. Soto

7. Copia de Informe de atención de urgencia emitida por Hospital de Carabineros (HOSCAR) a don Mauro Jeldres Saldivia de fecha 07 de diciembre de 2018, folio 66054.

8. Copia de Informe de atención de urgencia a don Mauro Jeldres Saldivia emitida por Hospital de Carabineros (HOSCAR) con fecha 09 de diciembre de 2018, folio 66423.

9. Set de 7 fotografías de accidente y heridas sufridas por Mauro Jeldres Saldivia el día 30 de noviembre de 2018

10. Copia Decreto Supremo MOP N°4153, de fecha 14 de septiembre de 2000, que adjudica contrato de concesión a la demandada para la ejecución, conservación y explotación de la obra pública fiscal denominada "SistemaNorte – Sur".



11.- Copia Decreto 956, publicado el 20 de marzo de 1999, del Ministerio de Obras Públicas, que contiene el Reglamento DFL MOP N°164 de 1991 (Reglamento de Concesiones), modificado por las leyes N°19.252 DE 1993 y N°19.460 de 1996.

12.- Copia Bases de licitación concesión Internacional Sistema Norte – Sur. Noviembre del año 1999

13.- Copia reglamento de Servicio de la Obra Concesión Internacional Sistema Norte – Sur De Autopista Central. -

14.- Certificado de Inscripción de Registro de Vehículos Motorizados emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de la Moto Marca Benelli placa HCG.080-7, color negro, a nombre del demandante.

15.- Boleta electrónica N°76634312, auto pase de fecha 20 de diciembre de 2018, bajo emitida por la autopista central. -

16.- Documento de desglose de tráfico por la autopista central del mes de noviembre de 2018 y meses anteriores.

17.- Mapa de la ruta de autopista central,

18.- Detalle suscripción del teléfono móvil del demandante número 56976100026, del día 30 de noviembre de 2018.-

19.- Certificado de atención médica del sr. Mauro Jeldres suscrito por doña Claudia Cerda Vásquez, Médico Cirujano.

20.- Copia autorizada de Escritura Pública de declaración jurada de fecha 16 de octubre de 2019, de doña Claudia Beatriz Cerda Vásquez, Cédula de Identidad N°10.851.915-0, ante notario público.

21.- Grabación de video de la ruta donde ocurrió el accidente que se detalla en audiencia de fecha 10 de diciembre del año 2019 a folio 61.-

22.- Correo electrónico de fecha 18 de octubre de 2019, que se detalla en audiencia de fecha 10 de diciembre del año 2019 a folio 61.-

23.- Documento de solicitud de acceso a la información efectuado por el demandante, en virtud de la Ley N°20.285, mediante el código AO007T000641 que se detalla en audiencia de fecha 10 de diciembre del año 2019 a folio 61.-

24.- Correo electrónico y sus adjuntos de presupuesto Kinesiológico de la clínica Santa María que se detalla en audiencia de fecha 10 de diciembre del año 2019 a folio 62.-

25.-. Presupuesto clínico BAROX CHILE: Correspondiente a presupuesto por 10 sesiones kinesiológicas que se detalla en audiencia de fecha 10 de diciembre del año 2019 a folio 61.-



26.- Artículo “La Responsabilidad Civil del Concesionario de obras viales y su fundamento en la obligación de seguridad respecto de los usuarios en el derecho chileno”.

TESTIMONIAL.

Rindió prueba testimonial que consistió en la declaración de doña **CLAUDIA BEATRIZ CERDA VASQUEZ**, cédula de identidad N° 10.851.915-0, doña **FERNANDA NICOL FUENTES ALFARO**, cédula de identidad N° 17.727.064-4 doña **MYRIAM CAROLINA MARQUEZ GARCIA** cédula de identidad N° 15.344.302-5, las que legalmente juramentado, dando razón de sus dichos señalaron. -

La primera de las comparecientes doña **CLAUDIA BEATRIZ CERDA VASQUEZ**, quien expone a la pregunta N° 1 Que, había un trozo de madera dentro de la Autopista que fue proyectado por otro vehículo, el que no tendría que haber estado en la autopista y que ella supone que es responsabilidad de la Autopista que no hayan objetos extraños en la pista. -

Relata que si conoce la existencia del accidente, ya que se enteró el día del accidente, le avisaron vía telefónica, ya que es su jefe técnico y posteriormente partícipe de su atención al presentar retardo de cicatrización e infección y que consiste en una necrosis del colgajo y celulitis de su pie, no recuerdo que pie lo que requirió fue una estabilización en el lugar del sitio del suceso, transporte especializado por cuando debía de ser transportado con el objeto extraño incrustado en su pie (de ser sacado se desangra), traslado a un sitio especializado que contara con resolución quirúrgica, aseo quirúrgico y retiro del objeto extraño y suturas de la lesión. Revisión para descartar lesiones Oseas o tendineas, actualización de vacunas antitetánica, analgesia, y profilaxis antibiótica y posteriormente reposo en pie en alto, terapia antibiótica y anti inflamatorias. -

Expone que él tuvo como consecuencia de un retardo de cicatrización, una necrosis y una celulitis y lo que pudo haber tenido consecuencias más graves como lesión de tendones o fractura o infección crónica del hueso que llevara amputación. También pudo tener lesión arterial que podría haber determinado incluso muerte por anemia aguda, otra consecuencia que en su experiencia ocurre es que, si el proyectil le hubiere la cabeza, obstaculizado la visión o se hubiera asustado lo podrían haber atropellado o causado una colisión múltiple. -



Señala que la necrosis es la muerte de un espesor de tejido por las condiciones que presente la herida, por lo tanto, no cicatriza y hay que retirar el tejido muerto. -

Señala que las fotografías exhibidas las reconoce con las lesiones sufridas por el demandante, tiempo después de ocurrido los hechos son, la fotografía que exhibe un pie con una lesión coagulo y gasa y la otra son dos fotografías en una sola página la que exhibe una persona acostada a quien le atienden un pie y otra fotografía en la que hay un pie, con una herida o lesión y talco en sus dedos. Indica que las fotografías no son todas de la misma época, unas son del día del accidente y las otras son posteriores. -

La segunda de las compareciente a los puntos 1 y 2 del auto de prueba. -

Señala que el día 30 de noviembre del 2018. Si no se equivoca, Mauro Jeldres sufre un accidente en la Autopista Central, cuando se dirige a su casa desde el trabajo, se le incrusta un palo en el pie, se realizó un torniquete en la pierna y llamo para ser socorrido, pasando una hora o dos horas aproximada y no llego nadie donde él estaba en la Autopista, por su cuenta el llamo a una Ambulancia y legaron de la Posta Central, donde lo llevaron.

Ella se enteró el mismo día cuando fue informada ya que había informado que tenía un accidente.

Relata que posteriormente unos cinco días después, una vez terminada su licencia médica el llego al Trabajo, esto es un Centro de Salud, **Esfocar**, ahí llego con muletas y conversamos sobre su accidente y le pide que le realiza sus curaciones, por lo que se acostó en la camilla se descubrió la herida en su pie y vi que había tejido granulatorio, necrótico se veía el borde de un tendón, piel macerada alrededor de la herida, por lo que le hice curaciones, luego de una semana, lo hice evaluar por la doctora para que se fuera a revisar al Hospital de Carabineros ya que probablemente necesitaba aseo quirúrgico por la lento evolución de su herida, creo que le hicieron ese procedimiento, y posteriormente lo trate hasta que sano.-

Expone que antes del accidente Mauro jugaba a la pelota en la hora de almuerzo, pero posteriormente a su accidente, por miedo o susto o inseguridad no juega a la pelota, anímicamente no anda en tomo por miedo, solo anda en automóvil o en locomoción publica cuando no tiene el vehículo. -



Manifiesta que reconoce la primera fotografía que reconozco, aparece su persona trabajando en la herida de Mauro, en el Consultorio, reconozco su Uniforme y el día en que hice esa curación, la fotografía adjunta en la misma hoja, muestra un pie, que reconozco que es de Mauro por la herida que tiene y el lugar de ubicación de esta en el pie.-

Otra foto que reconoce es la que muestra un pie, con una herida, una gaza, que es la herida de Mauro Jaldres. -

La tercera de las comparecientes doña **MYRIAM CAROLINA MARQUEZ GARCIA** al punto 1 y 2 del auto de prueba de autos, señala que a finales del mes de noviembre del 2018, le llegó un mensaje por whatsapp de la gente de profesionales de la Escuela que informan que Mauro Jeldres sufrió un accidente en la Autopista Central, no habían más antecedentes, yo llame a Mauro el cual no me contesto ya que estaba en su proceso médicos y llame a la Escuela donde pertenezco y trabajo para ver si había algún tipo de información y le dijeron que el teniente Pablo Villlouta había ido a constatar los hechos, él fue a la Posta Central a ver si Mauro estaba ahí, que había tenido un accidente en la Autopistas central, fue traslado por una Ambulancia del Samu y que le estaban dando las primeras atenciones médicas, y me indico que se había enterrado un palo en el pie izquierdo después converso con él y me dijo del accidente, que había sido trayecto desde nuestro trabajo en Cerrillos, en dirección a su casa de Quinta Normal, por la Autopista Central, y no le dio más detalles y que se iba a asuntar un par de días por la Licencia Médica que le daría, no recuerdo cuantos días y que circulaba en su motocicleta.-

Relata que luego de unos días regreso al trabajo, llegó con muletas a trabajar y ahí nos relató los hechos como habían ocurrido, que había sido por unas maderas que estaban en la Autopista, que el auto de adelante paso sobre ellas y las eyecto impactándole en su pie, ahí nos dijo que estuvo mucho tiempo en la autopista, que le había hecho señas a unas cámaras, que había llamado y no tuvo respuesta, no sabe el tiempo exacto que él estuvo ahí, pero no llegó la asistencia al lugar por parte de la Autopista, él se contactó con el Samu y ellos los trasladaron a la Posta Central.-

Con respecto a los afectado que se vio a Mauro Jeldres, primero estuvo bastante tiempo con el tema de no poder caminar, usaba muletas, le sugerí que se tomara la Licencia por su estado, Licencia Médica, le dije que debería tomar reposo en su casa, pero Mauro ingreso



en el año 2018 a la Institución donde el primer año es necesario no tener licencias para renovar su contrato de trabajo, por ese motivo no quiso tomar su licencia médica, ya que lo afectaría en la renovación de su trabajo y le costó mucho ingresar, por lo que le encontré la razón del porque no se tomó su licencia Médica.-

Dice que el costo económico que implica el traslado de su casa al trabajo, desde Quinta Normal a Cerrillos en taxi, ya que usa muletas, aparte de todo lo que son pedir opiniones médicas en diferentes lugares, también tratar de recuperarse lo más rápido para estar en buenas condiciones, nosotros atendemos personas y necesitamos estar bien, pero sus heridas tienen un tiempo de recuperación, el que fue bastante largo. Además, él depende de un tercero para moverse lo que lo estreso mucho en las mañanas por la puntualidad por los tiempos de traslado, en ese sentido le afecto bastante, llegaba estresado al trabajo, anímicamente él era deportista, jugaba al fútbol, pero lo dejó de realizar por estos motivos, el accidente y luego por el miedo a lesionarse en la zona afectada y no participo más. El después nos comentó que quedo con bastante temor en andar en Moto, debido al accidente, por lo que fue lo menos graves que le podría haber sucedido, podría haber muerto.

-
DECIMO PRIMERO: Que, por su parte la demandada rindió la siguiente prueba.

DOCUMENTAL.

- 1.- Bases de Licitación concesión Internacional Sistema Norte Sur
2. Bases de licitación privada Servicio Barrido Mecanizado octubre 2017
3. Informe de cumplimiento plan barrido mecanizado segundo semestre año 2018
4. Ord 14260/19, del Inspector Fiscal de explotación don Jorge González Guzmán, aprobando informe de barrido mecanizado segundo semestre año 2018, de fecha 28 enero 2019.

DECIMO SEGUNDO: Que el artículo 2314 del Código Civil prescribe **“el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”**. A su vez, el artículo **2329** del mismo código señala que **“por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona debe ser reparado por ésta”**.



Asimismo, el artículo **2330** del cuerpo legal antes citado señala que, la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

DECIMO: TERCERO: Que de las disposiciones transcritas se desprenden los presupuestos de la responsabilidad extracontractual, de la cual surge la obligación de indemnizar, a saber: **a)** que se haya causado un daño; **b)** que el hecho que lo generó provenga de dolo o culpa; **c)** que exista un nexo causal entre el hecho doloso o culposo y el daño y **d)** que el autor sea capaz de delito o cuasidelito civil.

DECIMO CUARTO: Que debe tenerse presente lo indicado en REGLAMENTO DFL MOP Nº 164 DE 1991 Modificado por las Leyes Nº 19.252 DE 1993 Y Nº 19.460 DE 1996, que establece en su artículo 57º denominado Reglamento de Servicio de la Obra, en la parte atinente a este caso que, **1.-** El uso de la obra y los servicios que prestará el concesionario se regirán por un reglamento interno, el que, en todo caso, deberá incluir todas las normas derivadas de las bases de licitación y oferta técnica. La sociedad concesionaria deberá hacer entrega del borrador del mismo al inspector fiscal, para su revisión y aprobación, en el plazo previsto en las bases de licitación, y si éstas nada disponen, antes de los 90 días de la solicitud de puesta en servicio provisionales **2.-** El reglamento, de acuerdo a la naturaleza diversa de las concesiones otorgadas, contendrá entre otras materias: **a) Medidas de cuidado de la obra, seguridad y vigilancia.**

Por su parte el **artículo 62º**, en el acápite denominados. - **Daños a Terceros. 1.-** La sociedad concesionaria deberá adoptar, durante la concesión, todas las medidas para evitar daños a terceros y al personal que trabaja en la obra. Igualmente deberá tomar todas las precauciones para evitar daños a la propiedad de terceros y al medio ambiente durante la concesión de la obra **2.-** La sociedad concesionaria será la única responsable de todo daño, de cualquier naturaleza, que con motivo de la ejecución de la obra y de su explotación se cause a terceros, al personal de la obra, a la propiedad de terceros o al medio ambiente, a menos que el daño sea exclusivamente imputable a medidas impuestas por el MOP después de la publicación del decreto supremo de adjudicación en el Diario Oficial.

Igualmente, el **artículo 63º.-** denominado Responsabilidad del Concesionario, indica que El concesionario será siempre responsable del cumplimiento cabal, íntegro y oportuno del contrato de concesión, de la



correcta ejecución de los proyectos y de las obras, y del cumplimiento de todas las obligaciones establecidas en el contrato de concesión, sin perjuicio de las funciones de dirección y control que corresponden al Ministerio de Obras Públicas.

DECIMO QUINTO: Que también es útil indicar que el reglamento de servicio de obra autopista central señala en su acápite denominado OBLIGACION DE DAR ASISTENCIA CAMINERA AL USUARIO, establece que la Concesionaria está obligada a dar Asistencia Caminera al usuario en los términos estipulados en el ámbito de aplicación del presente Reglamento de Servicio, conforme al contrato de concesión, especialmente en caso de accidentes en la vía, a vehículos con problemas mecánicos y a requerimientos de asistencia formulados en los Centros de Atención al usuario **agregando que en el acápite de PROCEDIMIENTO ANTE ACCIDENTES** Autopista Central S.A. mantendrá la implementación necesaria para poder detectar, en forma rápida y oportuna, los diferentes accidentes que se produzcan en la obra y localizar el sitio de su ocurrencia. Lo anterior tendrá por objeto poder tomar las providencias necesarias y efectuar las acciones pertinentes al efecto. Autopista Central S.A. cuenta con procedimientos claros y específicos para actuar en cada tipo de accidentes. Estos garantizarán una respuesta en el tiempo mínimo; asegurando primeros auxilios, asistencia mecánica y la coordinación y concurrencia de Carabineros, SAMU y de Bomberos, así como también la información y coordinación con la Inspección Fiscal.

DECIMO SEXTO: Que el artículo 1698 del Código Civil, dispone incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta y de esta forma se impone al litigante que alega un hecho en su favor que es contrario a las pretensiones de su contendor, y que el deber o el peso de la prueba, por lo que en consecuencia corresponde al demandante los hechos alegados en cuyo incumplimiento fundamenta su acción y al demandado probar que su actuar se ha ajustado a la normativa.

DECIMO SEPTIMO: Que analizados los elementos probatorios en especial el Registro de enfermería en el box de reanimador de unidad de emergencia, folio 913, de fecha 30 de noviembre de 2018 relativa a la atención brindada a don **MAURO IGNACIO JELDRES SALDIVIA**, cedula nacional de identidad número 18.766.430-6; el documento denominado auto pase que fue objeto de la audiencia conforme lo dispone el artículo



348 bis del Código de Procedimiento Civil, al igual que el registro de llamada, puede tenerse por acreditado que el día 30 de noviembre del año 2018, aproximadamente entre las 17 hrs a 18 hrs; el demandante transitaba por la Autopista Central en su vehículo particular; una motocicleta placa patente HCG - 80, marca Benelli, modelo TNT 300 de color negro, momento en el cual se le incrusto un elemento extraño en el pie izquierdo atravesándolo, que procedía de la vía de circulación el cual aparentemente fue arrojado por un vehículo que transitaba en la misma dirección y la misma vía, procediendo el actor a orillarse y llamar a emergencia siendo atendido por el samu, hecho que ocurrió a las 18:35 horas, siendo en el establecimiento hospitalario por doña Claudia Beatriz Cerda Vásquez, Médico Cirujano, que indica que tenía un objeto extraño incrustado en su pie y que debía traslado a un sitio especializado que contara con resolución quirúrgica, aseo quirúrgico y retiro del objeto extraño y suturas de la lesión.

Así mismo por lo mismo medio probatorio en especial por el detalle de movimiento del denominado auto pase se puede tener por establecido que la motocicleta quedo en el lugar siendo retirada horas después del lugar.

DECIMO OCTAVO: Que la prueba rendida por parte de la demandada no logra desvirtuar lo arribado precedentemente y el hecho que conforme a la normativa expuesta en los considerandos anteriores es posible indicar que la demandada no cumplió la obligación legal a la que se encontraba obligada, esto es detectar un accidente en la vía concesionaria y ni mantener la vía en condiciones que prestar un servicio seguro a quienes la utilicen al dejar elementos en la vía que pueden causar daño como ocurrió en la especie no adoptando las medidas para impedir algún daños a terceros.

DECIMO NOVENO: Que las indemnizaciones solicitadas son por daño emergentes, que ascendería a la suma total de \$300.000.- por gastos médicos y movilización tanto al trabajo como a centros asistenciales y la suma de \$500.000.- Provisión de gastos de futuros tratamientos médicos. Daño moral por la suma de \$ 25.000.000.- Todo lo anterior, con expresa condena en costas y reajustes e intereses.

Que el daño emergente puede ser definido como: "el empobrecimiento directo incluye del patrimonio del perjudicado y lo conforma lo que sale del patrimonio del perjudicado para atender el daño y sus efectos o consecuencias. (Gilberto Martínez Rave,



Responsabilidad Civil Extracontractual, 8 edición, 1995) o bien como la Pérdida o menoscabo efectivo producido en el patrimonio o bienes de una persona como consecuencia de un acto u omisión ilícita civil, caracterizándose por ser un daño cierto y actual.

Que en cuanto al daño moral requerida por la parte demandante debe tomarse en cuenta que el daño moral, este puede ser definido como "el dolor, pesar o molestia que sufre una persona en su sensibilidad física, o en sus sentimientos, creencias o afectos" siendo éste un concepto un tanto difuso, cuyo desarrollo corresponde al derecho civil de las últimas décadas, al que se le ha definido también como **"todo aquel menoscabo no susceptible de evaluación pecuniaria"**, haciéndolo sinónimo de daño no patrimonial y expandiéndolo para cubrir intereses serios de la víctima, como son los atributos de la personalidad, las consecuencias que se siguen de los daños a la integridad física o a la muerte y a la calidad de vida en general, no obstante lo anterior la doctrina y la jurisprudencia, han establecido los principios que rigen la determinación del daño indemnizable, señalando que la indemnización debe ser completa y cierta, sin que se trate de un daño hipotético o sujeto a conjeturas, directo, previsible, debe ser probado lo que rige sin limitaciones en el daño material, comprendiendo la indemnización los daños sufridos personalmente por la víctima que no ha sido ya indemnizada y le corresponde a la víctima la prueba del daño, siendo la determinación del monto del mismo una cuestión de hecho en donde el daño moral no escapa a los principios generales en materia probatoria, por ende, no se debe presumir y debe ser acreditado por quien lo alega, tal como lo indica el profesor Hernán Corral Talciani, en su texto de Lecciones de Responsabilidad Civil Extracontractual, Editorial Jurídica de Chile, 2003 al señalar que **"El daño moral como requisito de responsabilidad deber ser acreditado legalmente. La sola transgresión de un derecho patrimonial o no patrimonial no es bastante para sostener la reparación, es necesario que se acredite que la violación ha causado un daño, una perdida efectiva, un menoscabo de las condiciones materiales o inmateriales de la apersona afectada. Sostenemos por tanto la vigencia del principio general de que el daño debe ser probado en el proceso"**. Análisis recogido por nuestros tribunales a la señala que El concepto de daño moral se fundamenta en el sufrimiento, en el trastorno psicológico, en fin, en la afectación espiritual Parte de la doctrina estima que el daño moral se agota en el ámbito de la personalidad, que se limita al



deterioro de los sentimientos sin ninguna consecuencia pecuniaria; lo cierto es, sin embargo, que debe reconocerse que, en la actualidad, la dogmática jurídica reconoce lo que se denomina daño moral puro y daño moral con consecuencias patrimoniales, que deben indemnizarse, en la medida que se encuentren acreditados. Esto último ha dado origen a la teoría del daño del alma. [Corte de Apelaciones de Santiago, 7ª Sala, 30 de mayo de 2003].

VIGESIMO: Que, en cuanto al daño emergente, que analizada la prueba no existe elemento probatorio suficiente que dé cuenta de la pérdida o menoscabo efectivo producido en el patrimonio o bienes del actor y que es alegado más aun cuando solicita como gastos de futuro hecho que no es procedente.

VIGESIMO PRIMERO: Que, sin embargo, los elementos probatorios acompañados y que da cuenta el considerando decimo y que dicen relación a las atenciones médicas practicadas al demandante, como también las fotografías acompañadas y las declaraciones de testigos, que a su vez sirven de base para determinar el daño moral sufrido y de esta manera determinar el quantum del mismo y que según lo indicado por el actor ascendería a la suma de \$ 25.000.000. No obstante, dicha prueba no es concluyente en cuanto al dolor sufrido por este y las consecuencias de los mismo en relación a los atributos de la personalidad del demandante las consecuencias que se siguen de los daños a la integridad física o a la muerte y a la calidad de vida en general que el actor tenía antes de su accidente. De esta manera al no haber sido acreditado el daño moral alegado y siendo este daño de índole subjetiva y su estimación pecuniaria queda entregada a la regulación prudencial del sentenciador, que debe ceñirse a los principios de equidad que informan a nuestra legislación y que sobre esta base y tomado en consideración tanto la gravedad del hecho y su naturaleza se acogerá el daño moral solicitado fijándolo prudencialmente en la suma de \$10.000.000.-

VIGESIMO SEGUNDO: Que, atendido a que la reparación debe ser íntegra y completa, la suma señalada precedentemente deberá ser pagada reajustada de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor desde la fecha que la presente sentencia quede ejecutoriada y hasta la fecha de su pago efectivo y se aplicarán intereses corrientes para operaciones de crédito de dinero reajustables.



VIGESIMO TERCERO: Que, el resto de las alegaciones y probanzas en nada alteran lo razonado y concluido precedentemente por lo que se omitirá un análisis pormenorizado de cada una de ellas.

POR ESTAS CONSIDERACIONES Y VISTO, además, lo dispuesto en los artículos 144, 160, 161, 162, 170, 254, 341, 342, 346, 384, 426 y 433 del Código de Procedimiento Civil; 2314 y siguientes del Código Civil y demás normas citadas, **SE DECLARA:**

I.- EN CUANTO A LA TACHA EN CONTRA DEL TESTIGO FERNANDA NICOL FUENTES ALFARO DE FOLIO 40.-

1.- Que SE RECHAZA, la TACHA deducida conforme lo expresado en el considerando tercero de este fallo. -

II.- EN CUANTO A LA OBJECCIÓN.

2.- Que SE RECHAZA, la objeción deducida conforme lo expresado en el considerando sexto de este fallo. -

III.- EN CUANTO AL FONDO.

3.- Que SE HACE LUGAR a la demanda de indemnización de perjuicio de fecha 6 de marzo del año 2019, **deducida por** don **MAURO IGNACIO JELDRES SALDIVIA**, cedula nacional de identidad número 18.766.430-6, **en contra de SOCIEDAD CONCESIONARIA AUTOPISTA CENTRAL S.A.** representada legalmente por su gerente general, don **Christian Barrientos Rivas**, cédula nacional de identidad N° 10.381.242-9.-

4.- Que en consecuencia SE CONDENA a ésta última a pagar al demandante por concepto de DAÑO MORAL, la suma de \$ 10.000.000, RECHAZANDOSE EN LO DEMÁS CONCEPTOS, debiendo cancelarse íntegramente la suma referida anteriormente, cifras a la que se aplicarán reajustes de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor desde la fecha que la sentencia quede ejecutoriada y hasta la fecha de su pago efectivo y se aplicarán intereses corrientes para operaciones de crédito de dinero reajustables.

5.- Que SE CONDENA EN COSTAS al demandado.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

ROL N° 1162-2019

DICTADO POR DON SERGIO RAUL VIAL LOPEZ, JUEZ TITULAR.



En San Bernardo, a veintiocho de Julio de dos mil veinte , se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

