

Talca, doce de septiembre de dos mil veintidós.

I.- Respecto de apelación Rol N° 1309-2020:

VISTO:

Atendido el mérito de los antecedentes, y conforme con lo dispuesto en los artículos 187, 199 y 223 del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA**, en su parte apelada la resolución de siete de mayo de dos mil veinte, sin costas del recurso.

II.- Respecto de apelación Rol N° 1870-2020:

VISTO:

Atendido el mérito de los antecedentes, y conforme con lo dispuesto en los artículos 187, 199 y 223 del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA**, la resolución apelada de veinticuatro de julio de dos mil dieciocho, sin costas del recurso.

III.- Respecto de la causa Rol N° 23-2021:

A.- En cuanto al Recurso de Casación en la Forma.

VISTO:

1º) Que comparece don Ricardo Rojas Menares, en representación de la demandada, quien deduce recurso de casación en la forma contra la sentencia definitiva de autos y, de conformidad a lo previsto en los artículos 764 y siguientes, artículos 768 N° 5 en relación con el artículo 170 y 786 inciso 3º, todos del Código de Procedimiento Civil, interpone recurso de casación en la forma en contra de la sentencia dictada en estos autos, con fecha 13 de noviembre de 2020, solicitando se conceda para ante la Iltna. Corte de Apelaciones de Talca, a fin de que dicho I. Tribunal conociendo



del recurso, invalide la sentencia y acto continuo y separadamente, pero sin nueva vista, dicte la sentencia que en derecho corresponda.

Señala que el tribunal a quo acogió parcialmente la demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios interpuesta en contra de su representada, pero en su parte resolutive no resuelve ni se pronuncia respecto de la petición número 1.- de la demanda incoada con fecha 31 de enero de 2018, esto es, relativa a la declaración que se solicita, en cuanto a que su representada, *asumió una conducta negligente*; como así tampoco que producto de ello, sería responsable de los daños causados y, por ende, obligado a la indemnización reclamada. En efecto, la sentencia casada en su parte resolutive pertinente señala lo siguiente:

“V.- *EN CUANTO AL FONDO:*

5.- *Que SE ACOGE PARCIALMENTE la demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, deducida a lo principal de folio 1, por doña Luisella Andrea Ramírez Brantes, en representación de SOCIEDAD DE PERSONAS RAMÍREZ FIGUEROA LTDA., en contra de EMPRESA AGROMILLORA SUR S.A, ambas con sus representantes legales ya individualizados.*

6.- *Que se condena a la demandada a pagar a don SOCIEDAD DE PERSONAS RAMÍREZ FIGUEROA LTDA., lo siguiente:*

6.1.- *La suma de \$33.000.000.- (treinta y tres millones de pesos) por concepto de daño emergente.*

6.2.- *La suma de \$119.219.543.- (ciento diecinueve millones doscientos diecinueve mil quinientos cuarenta y tres pesos.-). por concepto de lucro cesante.*

Dichas cantidades que se pagarán reajustadas conforme a la variación que haya experimentado el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha de



esta sentencia y hasta la data de su entero y efectivo pago, más intereses corrientes para operaciones reajustables, los que se calcularán desde la fecha en que la presente sentencia quede ejecutoriada y hasta la época del pago efectivo.”

Indica que la sentencia definitiva de primera instancia señalada precedentemente, incurre en la causal de recurso de casación en la forma establecida en la regla 5a del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es: “*En haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170...;*”. Al entender de esa parte, resulta evidente que en el caso de marras la sentencia no se pronunció respecto de la petición que la demandante efectuara en el numeral 1.- de su parte petitoria relativa a la solicitud de declarar que su representada asumió una conducta negligente y que como consecuencia de ello es responsable de los daños causados (numeral 2.-). En efecto, la parte petitoria de dicha demanda, es del siguiente tenor: “***RUEGO A US.: Se sirva tener por presentada la demanda en juicio sumario resolución de contrato con indemnización de perjuicios en contra de la empresa AGROMILLORA SUR S.A., representada por don ELY ERNESTO CHERNILO MULLER, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación y en definitiva declarar:***

- 1.- Que la empresa AGROMILLORA S.A. asumió una conducta negligente*
- 2.- Que producto de lo anterior, la citada empresa, es responsable de los daños causados y por ende obligado a indemnizar al demandante de la siguiente forma...”.*

Estima que, no obstante ser una petición directa y concreta, que se enmarca dentro de lo solicitado como cuestión principal en la demanda (al decir: *...y en definitiva declarar*), la sentencia recurrida no hace mención



alguna a dicha petición, razón por la cual, la misma no comprende todas las acciones y excepciones que se hayan hecho valer en el juicio, tal como expresamente lo dispone el artículo 170 N°6 del Código de Procedimiento Civil, que en su parte pertinente señala:

“Art. 170 (193). Las sentencias definitivas de primera o de única instancia y las de segunda que modifiquen o revoquen en su parte dispositiva las de otros tribunales, contendrán:

6°. La decisión del asunto controvertido. Esta decisión deberá comprender todas las acciones y excepciones que se hayan hecho valer en el juicio; pero podrá omitirse la resolución de aquellas que sean incompatibles con las aceptadas.” Sin embargo, en la especie y tal como consta de la parte resolutive de la sentencia de autos, no existe un pronunciamiento concreto en lo relativo a la petición en comento, de que su representa actuó con negligencia y, menos la segunda de ellas, en cuanto a que, producto de dicha conducta negligente es condenada al pago de las indemnizaciones solicitadas; por lo cual se hace procedente la casación invocada.

Agrega que ello, en la especie (y a contar del propio requerimiento del actor en su parte petitoria), es del todo relevante, pues da a entender de forma inequívoca que es esa conducta negligente la que ocasionó la existencia de los perjuicios que reclama, y que el sentenciador erradamente declara, sin haber efectuado pronunciamiento previo respecto de tal relevante condición. Así, el juez a quo omitió en la sentencia la decisión del asunto controvertido, lo que debió resolver en la sentencia definitiva, por ser este uno de los objetos de la Litis, conforme a los escritos de demanda, contestación y la resolución que recibe la causa a prueba de autos. En dicho sentido se ha pronunciado la Excm. Corte Suprema, señalando que se verifica esta causal de casación cuando la sentencia no resuelve la materia de conflicto sometida a la consideración del tribunal. La sentencia definitiva



debe estar inspirada en el principio de congruencia, en base al cual se estructura el proceso para un avance coordinado y eficaz hacia la solución jurisdiccional del asunto; debiendo existir la conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones de las partes formuladas en juicio; cuestión que no ocurre en la especie, pues el hecho que el tribunal señale que accede parcialmente a la demanda de resolución de contrato y a las indemnizaciones reclamadas, no subsana la omisión de una declaración previa que el propio actor (por acierto u error) consideró y estableció como una declaración previa sustancial, en la parte petitoria de su demanda. Desentenderse de la misma implica desatender el objeto del negocio cuya solución el actor reclamó del órgano jurisdiccional.

Al respecto señala que: *“El principio de congruencia se basa en diversos fundamentos, ámbitos de aplicación y objetivos. Primeramente, busca vincular a las partes y al juez al debate y, por tanto, conspira en su contra la falta del necesario encadenamiento de los actos que lo conforman, a los que pretende dotar de eficacia. Por tanto, se trata de un principio que enlaza la pretensión, la oposición, la prueba, la sentencia y los recursos, al mismo tiempo que cautela la conformidad que debe existir entre todos los actos del procedimiento que componen el proceso. Si bien la doctrina enfatiza los nexos que han de concurrir entre las pretensiones sostenidas por el actor y la sentencia, tal vinculación resulta de la misma alta importancia tratándose de la oposición, la prueba y los recursos, encontrando su mayor limitación en los hechos, pues aunque el órgano jurisdiccional no queda circunscrito a los razonamientos jurídicos expresados por las partes, ello no aminora la exigencia según la cual el derecho aplicable debe enlazarse a las acciones y excepciones, alegaciones y defensas que las partes han sostenido en el pleito”*. Ese principio limita las facultades resolutorias del juez, por el cual debe existir identidad entre lo resuelto y lo controvertido,



oportunamente, por los litigantes, y en relación con los poderes atribuidos en cada caso al órgano jurisdiccional por el ordenamiento jurídico.

Expone que, a mayor abundamiento, se debe recordar que, en relación con la congruencia, el derecho romano expresaba lo siguiente: “*sententia debet esse conformis, libello; ne eat iudex, ultra, extra aut citra petita partium; tantum legatum quantum judicatum; iudex judicare debet secundum allegata et probata parlium*” (la sentencia debe estar conforme con la reclamación escrita, para que el juez no vaya más allá, fuera o más acá de las demandas de las partes; tanto lo imputado como lo sentenciado; el juez debe juzgar de acuerdo con las razones alegadas y probadas por las partes).

Expresa que la jurisprudencia es uniforme al entender que un fallo que omite pronunciarse sobre alguna petición de las partes, incurre en un vicio casable, tal como lo resuelve la sentencia de nuestra Excm. Corte Suprema en causa Rol 2.552-2004, de fecha 25 de agosto de 2005, en sus considerandos segundo y tercero: “*Segundo: Que de la lectura del fallo atacado, aparece que si bien se consignaron los argumentos y pretensiones que la demandante hace valer en su escrito de apelación, nada se resolvió acerca de la base de cálculo de las indemnizaciones a que fue condenada a pagar la empleadora y que era, precisamente, uno de los motivos por los cuales la actora se alzó contra el fallo de primer grado.*

Tercero: que en atención a lo expuesto en el motivo anterior, resulta evidente que la sentencia en estudio ha omitido la resolución de una de las cuestiones sometidas a la decisión del tribunal, incurriendo, por ende en la causal de casación en la forma citada en el motivo primero que precede, razón que conduce a concluir su invalidación desde que el vicio anotado ha ocasionado a la demandante un perjuicio sólo reparable con la anulación del mismo.”



Entiende que ha errado de casación el tribunal recurrido al no haberse pronunciado respecto de la solicitud expresa y precisa de la contraria, contenida en la parte petitoria de su demanda, en cuanto a declarar que su representada habría asumido una conducta negligente y que producto de lo anterior se encontraría obligada a indemnizarla. El caso es que éste es un error reparable sólo con la invalidación de la sentencia; pues, dicho sea de paso, tampoco existe prueba para arribar a la conclusión de ese supuesto actuar negligente que arguye la acción de autos. De ahí la importancia de la casación que se sostiene en estas líneas. En efecto, al haber procedido en la forma en que de forma patente lo ha hecho el tribunal recurrido, ha incurrido en la causal de la regla 5º del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación a lo dispuesto en el artículo 170 N°6 del mismo cuerpo legal.

Estima al tenor de lo analizado hasta aquí, que resulta inequívoco concluir que el juez recurrido no se pronunció respecto de la petición concreta y precisa realizada por la actora en la parte petitoria de su demanda; de ahí la necesidad de que la sentencia de autos sea casada, por cuanto no hay resolución al respecto. Todo lo anterior, sin perjuicio de la facultad de ordenar al tribunal de la causa que complete la sentencia cuando el vicio en que se funda el recurso sea la falta de pronunciamiento sobre alguna acción o excepción que se haya hecho valer oportunamente en el juicio, de acuerdo a lo establecido en el inciso final del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil.

Hace presente además, que como el vicio acusado ha tenido lugar en el pronunciamiento mismo de la sentencia que se trata de casar, no es necesaria la preparación del recurso en cuestión, de acuerdo a lo establecido en el artículo 769 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil.



Relata que el artículo 768, regla 5ª del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 170 ya transcrito del mismo cuerpo legal, señala: *“El recurso de casación en la forma ha de fundarse precisamente en alguna de las causales siguientes:*

5a. En haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170;”.

Agrega que el artículo 170 N°6 del Código de Procedimiento Civil, ya transcrito, señala: *“Art. 170 (193). Las sentencias definitivas de primera o de única instancia y las de segunda que modifiquen o revoquen en su parte dispositiva las de otros tribunales, contendrán:*

6º. La decisión del asunto controvertido. Esta decisión deberá comprender todas las acciones y excepciones que se hayan hecho valer en el juicio; pero podrá omitirse la resolución de aquellas que sean incompatibles con las aceptadas. ”

Concluye que, en consecuencia, aparece de manifiesto que la sentencia adolece de un vicio, que es sólo reparable con la declaración de nulidad, puesto que la falta de resolución respecto de la petición concreta referida en el punto 1.- en relación con el punto 2.- de la parte petitoria de la demanda, ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, provocándole un perjuicio a esta parte solo enmendable con la casación de la sentencia referida y la dictación de una nueva, que se pronuncie al respecto, atendido lo establecido en el artículo 768 inciso tercero del Código de Procedimiento Civil; sin perjuicio de la facultad de ordenar al tribunal de la causa que complete la sentencia, pues el vicio en que se funda el recurso es la falta de pronunciamiento sobre una acción que se hizo valer en juicio.

Pide, previa vista y conociendo del recurso y sin perjuicio de ejercer la facultad que le confiere el artículo 768 inciso final del cuerpo legal citado, se invalide la sentencia de autos y acto continuo y sin nueva vista, pero



separadamente, proceda a dictar la sentencia que corresponda con arreglo a la ley, por medio de la cual declare que se rechaza la demanda en todas sus partes, con costas; por no haber mediado la existencia de la negligencia cuya declaración previa el actor reclama.

2º) Que el recurso de casación tiene por objeto invalidar la sentencia dictada o un proceso que se ha ejecutado con infracción a la ley, cuando dicha infracción ha influido en lo sustantivo del fallo.

En el caso de este recurso, se alega, en síntesis, que se omitido pronunciamiento respecto de una de las peticiones de la acción entablada, lo que ha influido en lo dispositivo del fallo pues, estima la recurrente, al no constar dicha decisión, no se podía haber acogido la acción impetrada.

3º) Que, del análisis del fallo recurrido, aparece que el sentenciador al fallar, en su motivo vigésimo tercero, razona acerca de la conducta del demandado en su obligación de cumplir el contrato que lo vinculaba con la actora; en este sentido, explica en dicho considerando, párrafo tercero, que *“En este sentido, relevante es dejar asentado que conforme con el artículo 1828 del Código Civil, el vendedor está obligado a entregar lo que reza el contrato, norma que a través de una lectura armónica con lo dispuesto en los artículos 1560 y siguientes y 1568 del citado cuerpo legal, lleva a concluir que en el caso de autos no puede entenderse cumplida dicha obligación con la entrega de una variedad de plantas distinta a la convenida, sino que la entrega de la cosa ha de ser tal y como ha sido convenida y querida por las partes”*; es decir, señala que la demandada no cumplió, en la forma que debía hacerlo, su contrato.

Luego, en el párrafo final del aludido considerando, señala que *“...así las cosas, y de acuerdo a la prueba tasada y citada, esta juez ha llegado a concluir que el demandado no dio cumplimiento a las obligaciones emanadas del contrato, sino por el contrario, de su parte se produjo un*



incumplimiento de obligaciones, pues si bien el demandado hizo entrega de 21.000 plantas de frambuesa, dicha entrega no reúne la calidad que se habrían ofrecido, en cuanto a su variedad específica, y que las partes habrían convenido”;

Además, en el considerando vigésimo cuarto, se indica en su motivo segundo que lo establecido en el considerando anterior, “...*esta circunstancia configura un caso de incumplimiento contractual que daría derecho a la compradora a ser indemnizada...*”; pasando en los considerandos vigésimo sexto y vigésimo séptimo, a establecer la existencia de un daño a resarcir, para, en el párrafo final del considerando vigésimo noveno a señalar expresamente que tiene presente la calificación hecha por el perito de que se deduce que la demandada ha tenido un actuar negligente, para acoger de esta forma la demanda al no haber dado cabalmente al contrato, tal como se expresó en dicho considerando cuando indica que “*Ello por cuanto conforme a lo razonado en los considerandos anteriores, y teniendo presente lo expuesto por el perito Ingeniero Agrónomo, don Jorge Iván Abarza Agurto, en su informe pericial agregado a folio 171, página 16, el que estima que AGROMILLORA SUR S.A deduciblemente tuvo un actuar negligente, elemento subjetivo que este tribunal también comparte, toda vez que se observó un bajo control de calidad, el que finalmente perjudicó económicamente el proyecto de SOCIEDAD RAMIREZ FIGUEROA LIMITADA...*”.

4º) Que, de esta forma, el tribunal de instancia sí se pronunció, fundadamente acerca de la petición concreta que el recurrente alega no lo hizo, ello consta, está lógicamente razonado y si bien no está en la decisoria expresamente esta declaración, está en su consideración, entendiéndose implícitamente inserta además, en las decisiones 5º y 6º toda vez que es el



fundamento esencial para acoger la demanda y condenar al pago de las indemnizaciones que señala, tal como se expresa en el fallo:

“5.- Que SE ACOGE PARCIALMENTE la demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, deducida a lo principal de folio 1, por doña Luisella Andrea Ramírez Brantes, en representación de SOCIEDAD DE PERSONAS RAMÍREZ FIGUEROA LTDA., en contra de EMPRESA AGROMILLORA SUR S.A, ambas con sus representantes legales ya individualizados.

6.- Que se condena a la demandada a pagar a don SOCIEDAD DE PERSONAS RAMÍREZ FIGUEROA LTDA., lo siguiente:...”.

5º) Que la mera omisión formal de la expresión “*haber actuado la demandada negligentemente*”, no influye en lo dispositivo del fallo; primero porque ella si se dijo expresamente en la parte considerativa, y además se fundamentó más que completamente; y segundo porque es el fundamento implícito tras las decisiones adoptadas, por lo que el vicio denunciado, no se constata, razón por la que el presente recurso debe ser desestimado.

Por estas consideraciones y lo señalado en los artículos 764, 765 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **SE RECHAZA el Recurso de Casación en la forma**, interpuesto en contra de la sentencia definitiva de trece de noviembre de dos mil veinte.

B.- En cuanto al Recurso de Apelación:

VISTO:

Se reproduce la sentencia en alzada, con el mérito de los antecedentes del recurso y conforme con lo dispuesto en los artículos 187, 199 y 223 del Código de Procedimiento Civil, **SE CONFIRMA** la sentencia apelada de trece de noviembre de dos mil veinte, sin costas del recurso.

Redactó el Ministro Gerardo Bernalles Rojas.

Regístrese y devuélvase.



Rol Corte N° 1309-2020 (acumuladas 1870-2020 y 23-2021).

Se deja constancia que no firma la Abogada Integrante doña Carolina Araya López, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse ausente.



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Talca integrada por Ministro Presidente Gerardo Favio Bernalles R. y Ministro Blanca Rojas A. Talca, doce de septiembre de dos mil veintidós.

En Talca, a doce de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 11 de Septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.