

Santiago, veinticinco de enero de dos mil veintitrés.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

1º.- Que, en este procedimiento ordinario sobre resolución de contrato con indemnización de perjuicios seguido ante el Segundo Juzgado de Letras de Curicó bajo el rol C-290-2018, caratulado “Sociedad Ramírez Figueroa Limitada con Agromillora Sur S.A.”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandada, contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Talca de fecha doce de septiembre de dos mil veintidós, que confirmó el fallo de primer grado pronunciado el trece de noviembre de dos mil veinte, que acogió parcialmente la demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios.

2º.- Que, el recurrente de nulidad substancial denuncia que el fallo examinado transgredió los artículos 4 del Código Civil y 17 del D.L. N° 3.557. Sostiene que el plazo prescripción aplicable en la especie es el de seis meses a que se refiere el inciso segundo del artículo 17 del D.L. N° 3557, el que en opinión de quien recurre, comenzó a computarse el 1 de enero de 2017, año siguiente al de fructificación de las especies adquiridas. Afirma que al notificarse la demanda el 3 de abril de 2018, concurren los presupuestos de la prescripción extintiva que alega. Señala que la sentencia aplica el plazo establecido en el artículo 2515 del Código Civil, de modo que con ello se infringe el artículo 4 del Código Civil, norma que contempla el principio de especialidad.

3º.- Que, el artículo 772 N° 1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, esto es, que el escrito en que se interpone exprese, es decir, explicita en qué consisten y cómo se han producido el, o los errores, siempre que éstos sean de derecho.

4º.- Que, en tal sentido esta Corte ha indicado que las normas infringidas en el fallo, para que pueda prosperar un recurso de casación en el fondo, han de ser tanto las que el fallador invocó en su sentencia para resolver la cuestión controvertida, como aquéllas que dejó de aplicar -normas decisorias litis-, puesto que en caso contrario, esta Corte no podría



dictar la correspondiente sentencia de reemplazo, toda vez que al no acusarse su vulneración habría que concluir que se hizo adecuada interpretación y aplicación de las mismas.

5º.- Que, versando la controversia sobre una demanda de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, la exigencia consignada en el motivo precedente obligaba al impugnante a denunciar como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados, servirían para resolver la cuestión controvertida. En este caso, los artículos 1489 del Código Civil, norma fundante de la acción; 1545 y 1546 del mismo cuerpo legal, referidos a los contratos; 1556 del Código Civil, en relación con los perjuicios comprendidos; artículos 1793 y siguientes de dicho cuerpo normativo, sobre contrato de compraventa cuya resolución fue decretada, y, finalmente, 2515 del Código Civil, referido a la prescripción extintiva ordinaria, preceptos que no se estiman conculcados en forma expresa por quien recurre y que son los que constituyen precisamente el marco legal que regula la materia, que fueron utilizados por los jueces del fondo al resolver y que debían ser revisados, en el caso de dictarse sentencia de reemplazo. Al no hacerlo, produce un vacío que esta Corte no puede subsanar, atendida la naturaleza de derecho estricto de este recurso.

6º.- Que, por todo lo antes analizado y concluido, el presente recurso de nulidad sustancial no puede ser admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad además con lo previsto en los artículos 772 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara inadmisibile el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Ricardo Rojas Menares, en representación de la parte demandada, en contra la sentencia de doce de septiembre de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de Talca.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 122.016-2022

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros, Sr. Mauricio Silva C., Sra. María Angélica Repetto G., Sra. María Soledad Melo L. y Abogados Integrantes Sra. Leonor Etcheberry C. y Sr. Gonzalo Ruz L.



No firman la Ministra Sra. Melo y el Abogado Integrante Sr. Ruz, no obstante haber concurrido ambos a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar con permiso la primera y ausente el segundo.



null

En Santiago, a veinticinco de enero de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

