

C.A. de Temuco

Temuco, dos de febrero de dos mil veintitrés.

Al folio 3: A lo principal y otrosí: téngase presente.

VISTOS:

Habiendo oído a los intervinientes, sus argumentos y en base a los antecedentes reunidos por ahora en la investigación, considerando, además, la falta de indicios que den cuenta de una posible comercialización por parte del imputado de las especies incautadas, esta Corte, haciendo suyos los fundamentos de la resolución apelada, en cuanto a que, en el evento de ser condenado, puede ser beneficiado con alguna de las penas sustitutivas previstas en la Ley 18.216, estima que la medida cautelar de arresto domiciliario, decretada por el Tribunal a quo, satisface suficientemente los fines del procedimiento y permite garantizar la concurrencia del imputado a las diligencias y actuaciones del tribunal.

Por estas consideraciones, **SE CONFIRMA** la resolución apelada de fecha uno de febrero de dos mil veintitrés, que denegó la solicitud del Ministerio Público de imponer la prisión preventiva del imputado **MIGUEL ANGEL INOSTROZA INOSTROZA**.

Comuníquese por la vía más rápida y agréguese a la carpeta digital.

NºPenal-99-2023. (sac)





HFMZXD FZXX

Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Temuco integrada por los Ministros (as) Alejandro Vera Q., Alberto Amiot R. y Abogado Integrante Roberto Antonio Fuentes F. Temuco, dos de febrero de dos mil veintitrés.

En Temuco, a dos de febrero de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

