

**MINISTERIO PÚBLICO C/ CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON Y ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS.**

**RUC: 2200187991-3 .**

**RIT: 07-2023.**

**DELITO: ROBO CON INTIMIDACION.**

Santiago, miércoles primero de febrero de dos mil veintitrés.

**VISTO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que con fecha viernes veintisiete de enero de dos mil veintitrés, ante esta Sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la Juez Presidente de Sala doña **MARCELA NILO LEYTON** y por los magistrados doña **CAROLINA ARREDONDA MUÑOZ** y don **MAURICIO RETTIG ESPINOZA**, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral RIT N° **07 - 2023**, seguido en contra de los acusados **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON**, RUN 16.040.330-6, 37 años, 29 de enero de 1985, Santiago, soltero, comerciante, domiciliado en Anita Lizana 3782, Block 14, Dpto. 104, Pedro Aguirre Cerda, actualmente sometido a prisión preventiva por el presente caso y a prisión preventiva anticipada en caso **ruc 2000931048-8** del 5° Juzgado de Garantía de Santiago, representado por el defensor privado **JUAN JAIME HERRERA NARANJO**, y **ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS**, RUN 16.936.404-4, 34 años, 09 de abril de 1988, Santiago, soltero, comerciante, domiciliado en Hércules 931, Renca, actualmente sometido a prisión preventiva, representado por el defensor privado **ADOLFO GODOY OVALLE**, con sus datos y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

Fue **parte acusadora** del presente juicio el señor fiscal del Ministerio Público don **CLAUDIO GONZALEZ SOTO**, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación fiscal.* Que, en su acusación, el Ministerio Público sostuvo que:

**I. LOS HECHOS:**

“El día 25 de Febrero de 2022 aproximadamente a las 13:00 horas, en Av. Libertador Bernardo O'Higgins a la altura del número 043, Quilicura, los acusados **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON**, **ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS**, y un sujeto no identificado, previamente concertados, descendieron del vehículo **PPU YX-6118**, y se aproximaron a don Jaime Albornoz Arredondo, que se encontraba junto a su camioneta, amenazándolo con un objeto con la apariencia de arma de fuego tipo revólver, efectuando un disparo al aire, exigiéndole que dijera dónde estaba el dinero que portaba, ante lo cual Albornoz Arredondo huyó del lugar, procediendo los imputados y el desconocido a registrar el vehículo de Albornoz Arredondo en busca del dinero que creían que portaba, sin encontrarlo, ante lo cual abordaron el automóvil **PPU YX-6118** y huyeron del lugar en él”.

**II. CALIFICACIÓN JURÍDICA**

Respecto de los acusados **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** y **ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS** los hechos descritos son constitutivos del delito de **ROBO CON INTIMIDACION**, previsto y sancionado en el artículo 436 inc. 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo Código, frustrado.

**III. Participación:**

A los acusados les ha correspondido, según lo dispuesto en los artículos 15 N°1 y 436 inc. 1° del Código Penal, la calidad de autores del delito de robo con intimidación, toda vez que intervinieron directa e inmediatamente en la ejecución de los hechos materia de la presente acusación.

#### **IV. CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:**

Respecto del acusado CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON, concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal establecida en el art. 12 n°16 del Código Penal.

Respecto del acusado ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

#### **V. PRECEPTOS LEGALES APLICABLES AL CASO SUB LITE:**

Son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: artículos 1, 7, 12 n°16, 14, 15 N°1, 18, 21 y ss., 28, 31, 50, 79, 432, 436 inc. 1°, 449, y 450, todos del Código Penal; y 45, 248 y 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

#### **VI. PENA SOLICITADA:**

Por tales consideraciones, esta Fiscalía solicita se imponga las siguientes penas: i) al acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON**: 12 años de presidio mayor en grado medio, y ii) al acusado **ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS**, 8 años de presidio mayor en grado mínimo.

En ambos los casos se solicita la imposición de las penas accesorias legales que correspondan, incluyendo el comiso de la especie incautada, y costas del caso.

**TERCERO:** *Alegatos de apertura.* Que, en su alegato de apertura, el **Ministerio Público** sostuvo que rendirá prueba testimonial y fotográfica respecto del hecho y la participación del acusado. Don Jaime va a relatar la dinámica del hecho, de un seguimiento del cual fue objeto tras realizar una diligencia bancaria en la que sacó una cantidad importante de dinero. Sin embargo, se percató de ello y realizó maniobras para sacar el dinero de la camioneta antes de que fuera abordado por los acusados y por un tercer sujeto. Referirá la forma en la que fue amenazado, las características de los sujetos y como pudo huir y evitar la sustracción. Además, declarará un funcionario policial y otro municipal respecto de cómo iban en una patrulla mixta y lograron la detención de ambos acusados tras haber recibido información sobre el delito cometido y las características del vehículo en el que se desplazaban los sujetos y la placa patente del móvil. Dichos funcionarios dieron alcance a dos de los acusados y los detuvieron. Señalarán las características que tenían y la detención en tiempo inmediato. Así mismo darán cuenta del revolver observado por la víctima al momento de la intimidación. Adicionalmente declararán funcionarios que realizaron diligencias de reconocimiento y otras diligencias investigativas. Además, se incorporarán fotografías del vehículo y del arma con características de un arma convencional. Todos estos elementos serán suficientes para probar el hecho y la participación de los acusados, por lo que solicita que sean condenados por el delito de robo con intimidación a la pena señalada en la acusación.

Que, en su **alegato de apertura**, la **Defensa del acusado ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS** solicitó la absolución de su representado por falta de participación. Sostiene que la prueba es débil respecto de los supuestos materiales. Además, afirmó que se acreditará que su representado no participó en el hecho. Agrega que la prueba que se incorporará en el juicio oral no cumple el estándar mínimo para condenar. Por estas consideraciones solicita que su cliente sea absuelto con expresa condena en costas del Ministerio Público.

En su alegato de apertura, la **defensa del acusado CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON**, señaló que reservará sus conclusiones para el alegato de clausura.

**CUARTO:** *Prueba incorporada al juicio oral.* Que, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación fiscal y la participación de los acusados en ellos, la fiscalía incorporó durante la audiencia de juicio oral, los siguientes medios de prueba:

Declaración del testigo **JAIME ADOLFO ALBORNOZ ARREDONDO**, quien refirió que el día viernes 25 de febrero del año pasado, salió con su señora a cambiar un vale vista en el BCI. A las once de la mañana fueron a ver si estaba el vale vista y efectivamente estaba, pero no lo cobraron enseguida porque querían buscar un lugar que quedara cerca del Banco Estado para depositar ahí el dinero. Fueron a la Vega y volvieron al mismo banco BCI de Renca a retirar el vale vista, cobraron el dinero, le preguntaron a la cajera si tenía un lugar más tranquilo para poder cobrar el dinero que iban a retirar, dijo que no, que sólo se hacía por ventanilla. Él había dejado su camioneta estacionada afuera del banco BCI en la comuna de Renca, frente a la Pérgola de las Flores. Compraron una bolsa plástica para retirar el dinero, lo cobraron, eran 39 millones en efectivo, salieron de la sucursal y se subieron rápido a la camioneta. Andaba con su señora. Su camioneta estaba afuera del banco para hacer todo ágil. Salieron en dirección sur para retornar al norte. Al entrar a Quilicura se percataron que los estaban siguiendo, era un auto Peugeot, varias cuerdas por lo que le dijo a su señora que van a tener que hacer algo porque los vienen siguiendo, se metieron a la calle donde viven, le dijo a su señora que lleve la llave a mano, ella se baja abre la casa y entra rápidamente, al parecer el auto que los seguía no se percató de este movimiento. Su señora se subió al auto y el auto que los venía siguiendo estaba estacionado 3 o 5 casas más atrás, se bajó un hombre y una mujer e hicieron como que estaban revisando el neumático. Salieron por la misma calle y doblaron en calle O'Higgins, se estacionaron para bajar las cosas que habían comprado en La Vega y en contra del tránsito apareció otro Peugeot, para en frente de su camioneta y se bajaron tres personas.

El primer auto siguió de largo por lo que se relajaron, pero luego apareció contra el tránsito el segundo vehículo del que se bajaron tres hombres, uno vestido de negro, los tres con mascarillas, el que venía de frente, sacó un arma apunta a su señora, luego a él, hace el gesto como que pasa bala y dispara al aire y sonó raro el disparo, tomo a su señora, no tenían nada, por lo que los sujetos se fueron hacia su camioneta, ellos corrieron hacia la esquina y vieron cuando los sujetos revisaron la camioneta y la revisaron. El segundo sujeto venía detrás del sujeto que lo apuntó y pinchó la camioneta por un objeto contundente. El tercero va por el otro lado de la camioneta y no lo alcanzó a ver. El sujeto que se acercó le dijo "Donde está el dinero". Cuando entró al banco había 5 personas algunas llegaron después de él, pero este sujeto sabía que había retirado dinero. Él le dijo al sujeto que no lo tenía ni su señora. Tras disparar los sujetos se fueron hacia su camioneta y la revisaron, botaban las cosas al suelo, buscando el dinero. Su camioneta era grande, no identificó cuando se fueron, un vecino del LOTO le avisó que se habían ido los sujetos, volvió, le dijo a otro vecino si lo puede acompañar a su casa a ver si habían vuelto a su casa. Llegaron a su casa y estaba todo tranquilo y llegó a los cinco minutos una camioneta de Seguridad Ciudadana habían pillado a las personas que habían intentado robar el vehículo, porque a Seguridad Ciudadana alguien les había informado que habían robado un vehículo. Los sujetos estaban detenidos en calle Guardia Marina estaban detenidos los sujetos.

Al llegar estaba Carabineros, estaba el vehículo Peugeot 206, color gris, estaba en el lugar.

Otro vecino había tomado la patente y le pasó un papel, por lo que supo que era el mismo Peugeot con la misma patente del vehículo, por lo que al llegar al lugar le entregó el papel a Carabineros.

Llegó por Guardia Marina pero la persona que estaba en la camioneta estaba en otra calle. Él se acercó e identificó al sujeto que lo apuntó con el arma. Al verlo sin mascarilla y sin el pelerón, más lo reconoció, por las cejas, boca grande y sus rasgos prominentes. A la otra persona la tenían en calle Guardia Marina, en el piso, Carabineros en el otro lado.

Él les explicó a Carabineros que los sujetos lo trataron de asaltar porque había retirado dinero del banco. A la segunda persona la vio poco. Se fijó más en el que lo apuntó. El tercero arrancó.

Respecto del primer sujeto se había sacado el polerón negro con capucha y mascarilla negra. Al momento de la detención, el que vestía polerón negro se lo había sacado. Los sujetos vestían uno polera gris y el otro con polera blanca.

Era febrero, entre 12.30 y 13.30 horas.

**El que lo apunto tenía rasgos distintivos**, reconoce a **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN** en la sala de audiencias.

El que detuvieron era el segundo vehículo, en el que iban los sujetos que lo asaltaron.

Se exhiben **fotos del Set N° 1**. La foto N° 1 es el vehículo que los abordó y los asaltó.

**Set N° 2**, la **foto N° 1** es la persona que tenían en la camioneta los funcionarios de seguridad ciudadana no estaban en calle Guardia Marina, es la persona que lo apuntó con el arma de fuego. La foto N° 4 sabe que son las personas que vio el día de los hechos, pero pierde la percepción respecto de las poleras.

Respecto del arma utilizada que sonó raro, lo apuntaron de frente al cuerpo, pasó bala y sonó tipo fogeo, se percató que no sonó como un disparo normal. Hizo el servicio militar por lo que identificó que era un arma a fogeo.

Su señora siguió con él hasta calle O'Higgins.

Seguridad Ciudadana les dijo que detuvieron a dos sujetos 5 o 10 minutos desde que ocurrido el delito. Fue con su vecino a su casa, llegó la camioneta de Seguridad Ciudadana y desde su casa fue con su vecino a calle Guardia Marina en el vehículo de su vecino. Eran 3 o 4 cuadras. Cuando llegó se bajaron del vehículo y los sujetos trataron de arrancar. Llegó a una calle que no recuerda, había un sujeto detenido por Seguridad Ciudadana y probablemente un Carabinero. Era el sujeto que lo apuntó y que vestía un polerón negro y tenía puesta mascarilla negra. Al momento de la detención no los tenía puestos. El segundo sujeto estaba a una cuadra o cien metros, lo tenía detenido Carabineros y Seguridad Ciudadana y él lo reconoció. Priscila, su señora, no concurrió a ver si los reconocía.

Retiró el vale vista a las once de la mañana y como la sucursal estaba más vacía en otro momento lo cobró. Necesitaba urgente el dinero.

Tenía puesta la capucha mascarilla tapaba hasta la nariz. Las fotos se las exhiben a la dos o tres horas después. Ya las había visto a las personas en la calle. El vecino que le dio la PPU no prestó declaración en la fiscalía.

No tiene los datos del vecino que aportó la Placa Patente Única.

No recuerda cómo andaba vestida la segunda persona.

En el hecho ambos sujetos vestían con jeans, uno polerón negro y el otro con polera blanca.

Ambos sujetos tenían rasgos prominentes.

Si le hubiesen mostrado primero el cardex sólo hubiese podido reconocer al primer sujeto. Sin embargo, en los sets fotográfico reconoció a los dos sujetos.

Declaración del testigo **RENE ALEJANDRO AGUILAR PINO**, Carabinero, quien señaló que el día 25 de febrero de 2022, a las 13.00 horas, estaba de servicio, recepcionaron comunicado de la Central de Seguridad Ciudadana, que en AV. O'Higgins 043, se estaba efectuando un robo con intimidación. Iba en una camioneta municipal. Tres sujetos se movilizaban en un Peugeot, color gris, **PPU YX6118**, estaban a tres cuadras del lugar con el personal municipal, se acercaron al lugar les informaron que los sujetos huyeron por O'Higgins al sur y otro vehículo municipal mantenía al vehículo a la vista en calle Guardia Marina frente al 054. Concurrieron al lugar, divisaron al vehículo. Al descender los ocupantes del vehículo huyen del lugar. Eran dos sujetos los que huyeron. El alcanzó a uno, se identifica

como **Alfredo López Rojas**. Llegó un hombre quien dice que fue víctima del robo, de nombre **Jaime Albornoz**. El sujeto desciende del lado derecho del vehículo, lo alcanzó y lo fiscalizó y llegó la víctima. Vio bajar a dos sujetos desde el vehículo, la otra persona huyó por calle Guardia Marina Riquelme en dirección al oriente y el funcionario municipal lo detuvo y comunicó por radio y lo pusieron a disposición de Carabineros. La víctima identificó al segundo **sujeto Christopher Díaz Grandón** por sus rasgos físicos.

La víctima **Jaime Albornoz Arredondo** dijo que estaba fuera de su local descargando mercadería el Peugeot contra el sentido del tránsito, descienden tres sujetos, uno saca un revolver negro y le dice pásame la plata y dice que a las 12.30 horas, fue a la comuna de Renca, a un banco a cobrar un vale vista por 39 millones de pesos y de retorno al domicilio vio que lo seguía el vehículo. Venía con su pareja. Llegan al domicilio ubicado en la comuna de Quilicura. Su pareja descendió con el dinero e ingresó al domicilio, retornó al vehículo y concurren al local donde las personas descienden del vehículo lo intimidan y solicitan el dinero. Los sujetos revisaron el vehículo, suben al vehículo Peugeot y huyen del lugar.

Cuando los detuvieron en una inspección ocular en el asiento trasero lado izquierdo había un arma de fuego y la fijo fotográfico.

Se exhiben foto del **set N° 1**. La **foto N° 1** es el vehículo en el que se movilizaban los sujetos con la PPU que indicó Seguridad Ciudadana. La **foto N° 2** es el revolver con que según la víctima lo intimidaron. La foto la realizó en calle Guardia Marina frente al N° 054.

El revolver se incautó mediante cadena de custodia y periciado por personal SIP.

Se exhibe **evidencia material** es un **revolver BBN Magnus**, con empuñadura endurecida, la levantó él, en el cilindro había 6 cartuchos, tres estaban percutidos.

**López Rojas**, a quien detuvo, negó su participación en el delito. La víctima cuenta que lo amenazaron y uno disparó al aire y se percató que era a fogeo, por sus conocimiento en armas.

Le leyeron sus derechos de manera verbal, lo llevaron al centro asistencial, y luego a la 49° Comisaría de Quilicura donde realizaron el procedimiento.

El fiscal ordenó tomar declaraciones y realizar peritaje al vehículo y al arma. El vehículo no tenía encargo por robo ni adulteración en el número de chasis. El armamento era un revólver calibre punto 380 a fogeo y dio la marca y modelo del arma.

Los sujetos fueron trasladados a la unidad y por sistema biométrico determinaron la identidad de los sujetos.

Entre el lugar donde fue el intento de robo y el lugar donde alcanzaron al vehículo hay 4 o 5 minutos.

El robo fue en calle O'Higgins frente al N° 043.

El detuvo a **López Rojas** paralelo a la detención realizada por Seguridad Ciudadana. El detuvo al acusado **en calle Guardia Marina, donde llegó primero la víctima y dijo que fue quien sacó el arma y disparó al aire**. Lo identifica como una **persona morena, con barba y cejas pronunciadas**.

No recuerda como estaba vestido el sujeto que detuvo al momento del robo. Al momento de la detención el detenido estaba vestido con **polera celeste claro, jeans azul y zapatillas negras**. Le tomó declaración a **la víctima, quien no recordaba las vestimentas del sujeto**. Telefónicamente declaró ante el fiscal y ahí habría dado características físicas, pero no recuerda si dio características de las vestimentas. No recuerda si le encontró algo en sus vestimentas. La víctima le dijo que le entregaron una PPU en un papel del Peugeot. La víctima dijo que los sujetos andaban a rostro descubierto y no le habló de un polerón negro.

No recordaba las características de los sujetos. En la unidad.

**Los sujetos estaban a rostro descubierto al momento del delito según la víctima.**

En la unidad policial **dijo que López Rojas fue quien disparó.**

En la unidad policial el SIP le exhibieron un cardex fotográfico por orden del fiscal.

Declaración de **LEONARDO ANTONIO MOYA FUENTES**, funcionario municipal, ese día se desempeñaba como conductor seguridad ciudadana, desde la central, les dijeron que se estaba efectuando un robo en 2022 a fines de febrero, acompañado de un carabinero de apellido Aguilar. Les dijeron que se estaba efectuando un robo a una persona en calle O'Higgins. La víctima estaba siendo perseguida por un **auto gris o blanco marca Peugeot** en el que iban dos individuos. Estaban a cinco minutos del lugar. Hicieron un patrullaje por el sector, cerca del Municipio y vieron el vehículo delante de ellos. Por la parte posterior del Municipio por calle Guardia Marina Riquelme, vieron el vehículo, descendieron dos personas y corrieron en dos direcciones. Los sujetos se bajaron casi al llegar a general San Martín, le dieron alcance descendieron dos personas y se fueron en diferentes direcciones. Esto queda a cinco o seis cuadras del lugar del robo. De 5 a 10 minutos demoraron en llegar. Identificaron el vehículo por el color. Se bajaron las personas, el carabinero Aguilar salió en persecución de uno y él del otro. El sujeto que él persiguió arrancó por una calle lateral Ignacio Serrano. Le dio alcance luego de una cuadra y media, lo retuvo hasta que llegaron medios municipales a cooperar. **Era un varón, con labios pronunciados**, como el sujeto estaba cansado y transpirado por haber cometido un delito. La persona no dio explicación. Llegó personal municipal y llegó la víctima del delito. Él estaba a una cuadra y media de donde dejaron el vehículo. Hubo un intercambio breve de palabra que fue víctima de robo. Manifestó que era uno de los autores del delito. Llegaron los carabineros y trasladaron a los sujetos a la unidad policial. El auto en el que se desplazaban los sujetos era un Peugeot.

Se exhibe fotografía del **Set N° 1**. Señala que la **foto N° 1** es el mismo tipo de vehículo del que descendieron los sujetos. No supo la identidad de la persona que detuvo él.

El vehículo municipal tiene baliza y equipo sonoro y ese día se hizo uso de estos para desplazarse raudamente por el sector. El comunicado decía que el auto era como gris o blanco. Los sujetos vienen a gran velocidad, se detienen raudamente sobre la acera y ven que los sujetos se bajan rápidamente, corren y les dieron alcance. Los sujetos se dieron cuenta que los seguían por los aparatos sonoros y la baliza del vehículo municipal. La víctima dijo que los sujetos participaron en el hecho. Llegaron los carros policiales y los llevaron a la unidad policial.

Detuvo al acusado más bajo que corresponde a **CRISTOPHER DÍAZ**.

Declararon en la comisaría respecto del hecho señaló que en Quilicura el 25 de febrero dijo la marca y el color del vehículo. No le dijeron la Placa Patente Única cuando recibió el comunicado. Sólo le dijeron color y marca del vehículo. La víctima no dijo como andaba vestido el acusado ni que hizo.

Carabineros llegaron a los 10 o 15 minutos. Antes llegaron más móviles y más motos.

Vio a ambos sujetos cuando se bajaron del auto y corrieron en direcciones distintas. No noto discapacidad en los sujetos.

Declaración de **DANILO HERNAN VARGAS HIDALGO**, Cabo 1° de Carabineros, quien señaló que el día 25 de febrero de 2022, a las 16.30 horas, estaba con el teniente Mauricio Sepúlveda, fueron solicitados por Rene Aguilar quien les dijo que la fiscal de turno ordenó que debían realizar un informe físico de un Peugeot, el informe preliminar de un revolver y el set de reconocimiento fotográfico de dos sujetos imputados por robo.

Realizó el informe del arma y el set de los dos sujetos.

El revolver era marca BBN a fogueo con cañón obturado lo que impide lanzar proyectil al espacio, por lo que es un arma de fogueo. La apariencia externa del arma no permite distinguir a primera vista si es un arma a fogueo o real, era un arma metálica con empuñadura café. Se incautaron 6 cartuchos calibre 380 como el revólver, con tres cartuchos percutidos.

Se exhibe **prueba material**. Señala que es el revolver que revisó en su oportunidad, tiene empuñadura café de madera. El cañón a simple vista no se ve, pero estaba obturado por lo que es un arma a fogueo. Reconoce los tres cartuchos detonadores a fogueo en buen estado y los tres con signos de percusión.

Realizó cuatro sets de reconocimiento. En el **segundo uso la foto de Alfredo López Rojas del registro civil en la N° 10 del set**. En el **tercer en la foto N° 8 puso a Díaz Grandon**. Se entrevistó con la víctima para que reconociera a los autores del robo. En el **N° 1** dice que no hay ninguno. Cada set tenía 10 fotografías. En el **Set N° 2** en la **foto N° 8** es uno de los que intentaron robarle y con un X lo marca **señor López**. El **Set N° 4** no reconoce a nadie. En el **set N° 3 reconoce a otra persona individualizado como Díaz Grandón**.

La víctima dijo que eran ellos porque tienen pelo corto a los lados y más largo arriba y test morena.

Las fotos son extraídas desde el biométrico del Registro Civil con similitudes de rostro.

El informe del vehículo lo realizó el teniente Sepúlveda.

Confeccionó los set y realizó la diligencia de reconocimiento.

**La víctima reconoce a los acusados, pero no dijo que hizo cada uno de los sujetos en el hecho.**

El protocolo implica extraer fotos con rostros similares, no debe decirles donde estaban las personas acusadas. La víctima dijo como ocurrió el delito los disparos al aire y reconoció a los sujetos. **La descripción previa eran personas jóvenes pelo corto, similar a los carabineros corto a los lados más largo arriba y eran personas morenas**. En la Foto 10 del Set N° 2 era **Alfredo López Rojas**, no estaba en la **foto N° 8** como dijo al principio.

Declaración de **MAURICIO FRANCISCO SEPULVEDA ECHEVERRIA**, Subteniente de Carabineros, quien señaló que el 25 de febrero de 2022, junto con el carabinero Vargas recibieron una orden de la Fiscalía Centro Norte para realizar diligencias en procedimiento por el delito de robo con intimidación. Hicieron set de reconocimiento, un pre informe del armamento incautado y el informe científico técnico del auto. Este último lo realizó él, era auto Peugeot, 207, gris, año 2006.

En el set fotográfico del vehículo, se verificó el N° de chasis y de motor y las Placas Patentes Únicas. La Patente era YX6118. El vehículo correspondía al N° chasis, de motor y patente correspondían al vehículo y no tenía encargo policial.

Se exhibe la **foto N° 1** es el vehículo periciado. Los imputados fueron sorprendidos en el interior de ese vehículo.

En el **reconocimiento fotográfico** él presenció la diligencia. Cada set tiene 10 fotos. La víctima Jaime Albornoz, en el **set N° 2 foto N° 10 reconoce a López Rojas** y en el **set N° 3 foto N° 8 reconoce a Díaz Grandón**.

Incorporación de **prueba nueva conforme al artículo 336 inciso 1° del Código Procesal Penal, consistente en un informe médico emanado por Gendarmería de Chile de Alfredo López Rojas**. Paciente con orquiectomía unilateral izquierda, realizada en mayo de 2021, realizada en Clínica Vespucio indicado por cáncer testicular, refiere último control el día 24 de enero de 2022 en HBLT con indicaciones de control trimestral. Refiere traumatismo en rodilla izquierda que dejó como secuela gonalgia crónica. Niega alergia. Paciente refiere sentirse regular, con angustia, no presenta control por cáncer testicular informando que no ha podido tramitar los antecedentes

descritos. presenta dolor a los huesos y a la rodilla izquierda, asintomático respiratorio. Al examen físico refiere condiciones generales afebril, hidratado, buena coloración de la piel, marcha con usos de muletas por gonalgia izquierda cardiopulmonar. Murmullo vesicular, audible en ambos campos pulmonares sin agregados, ruidos cardiacos rítmico. Abdomen ruidos hidro aéreos presentes blando depresible no doloroso sin magarias región inguinal, cicatriz en región testicular izquierda por antecedentes no se palpan ganglios a nivel del testículo derecho, se palpa uno, tumoración móvil dolorosa a la palpación, con aumento progresivo. Extremidades rodilla izquierda con aumento de volumen leve sin cambio de coloración. Diagnóstico cáncer testicular con orquiectomía sin control y gonangia izquierda en estudio. De fecha 28 de diciembre de 2022.

**QUINTO:** *Alegatos de clausura.* Que, en su alegato de clausura, el **Ministerio Público** sostuvo que la prueba permite establecer el delito y la participación de los acusados. La víctima don Jaime Albornoz, detalló como se percató del seguimiento de un vehículo. Las reacciones que generaron, y que generaron que el dinero estuviese en el vehículo, previo a continuar la marcha, lo que no fue percibido por quienes lo seguían. Luego el vehículo Peugeot que se ve en la foto, se aparece contra el tránsito, bajan tres sujetos uno lo intimida con el arma y efectúa el disparo y le exige decir dónde estaba el dinero. Los sujetos registran a las víctimas, al vehículo y luego huyen.

Sostiene que el delito está en grado frustrado por la acción previa de la víctima en orden a pasar a dejar el dinero que había retirado del banco a su domicilio lo que frustró el delito.

Respecto de la participación, las circunstancias de la detención sumado a las diligencias realizadas permiten establecer la participación de ambos acusados. De los dichos de la víctima Jaime Albornoz y de las declaraciones del carabinero aprehensor Aguilar y del funcionario municipal Leonardo Moya, entre la ocurrencia del hecho y la detención transcurren escasos minutos y la detención se logra a una muy escasa distancia desde el lugar de ocurrencia del hecho, es decir, a 3 o 4 cuadras, en un tiempo inmediato a la realización del hecho. Los sujetos huyen en el auto Peugeot, la central de seguridad ciudadana da cuenta del hecho y una patrulla mixta se encuentra con el vehículo en el que circulaban los acusados. El vehículo municipal conducido por Leonardo Moya llevaba un aparato sonoro y balizas, y las dos personas se dan a la fuga y los funcionarios de carabineros y municipal, los detienen a corta distancia. Los acusados fueron reconocidos por los testigos. El vehículo coincide con el utilizado para cometer el delito de robo cometido con un arma a fogeo para intimidar a las víctimas. La víctima Jaime Albornoz recibió de manos de vecinos la patente del vehículo que aportó al funcionario Aguilar quien lo confirma.

Producida la detención se presenta en el lugar la víctima y señaló a uno de los detenidos como el sujeto que lo intimidó con un arma a fogeo que fue disparada en el lugar, en la calle y a minutos de lo ocurrido. La víctima tiene duda de las vestimentas, pero no que fueron quienes lo asaltaron. La víctima a pocos instantes de ocurrido el hecho identifica a los acusados como los autores del delito de robo. Afirma estas personas son, por lo que no da descripciones. Con posterioridad, se hace el reconocimiento fotográfico como una diligencia corroborativa de personas que ya ha visto.

No hay teoría alternativa que explique el arma a fogeo que los acusados tenían en el vehículo.

Respecto del acusado López Rojas. Fue sometido a un procedimiento médico consistente en la extirpación de un testículo por cáncer, pero diez meses posteriores al hecho, por lo que no tiene relevancia, ya que al momento de cometer el delito no tenía impedimento alguno. Además, el informe no es un peritaje y sólo señala su estado de salud hoy. La víctima y aprehensores no observan y no dan cuenta de los supuestos problemas de inmovilidad del acusado al momento de la detención. Su estado de salud actual corresponde a un documento de fines



de 2022 y la intervención es de mayo de 2021 y no da cuenta que esta persona no podía caminar al momento de hecho.

Por estas consideraciones solicita que los acusados sean condenados a las penas señaladas en la condena.

La **defensa del acusado CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** señaló que su representado fue detenido luego de descender del vehículo en el que se encontró un arma a fogueo. Pero lo que alega es que la prueba es insuficiente para condenar. No es su obligación de realizar una tesis alternativa. Son dos víctimas del hecho. Priscila era una fuente importante de corroboración de nuevos datos y la investigación prefirió quedarse con el afectado que declaró. Don Jaime indica que con su vecino concurren donde estaban detenidas las personas y que puede reconocer a la persona que lo apuntó e indica a Cristopher, pero el funcionario policial René Aguilar y que detiene al otro imputado dice que la víctima indica al otro sujeto cuando llega al lugar como la persona que lo apuntó con un arma a fogueo. Ninguno de los dos sujetos andaba con las vestimentas descritas. La víctima dice A y el funcionario B. no se puede determinar que hizo cada uno de los sujetos. Luego el reconocimiento fotográfico se realiza de manera errada porque se les muestra el set luego que ya la víctima ha visto a los acusados. Vargas debería tomar nota de que fue lo que se dijo respecto de cada uno de los acusados y resulta que la víctima solo dijo que los acusados eran. De donde salió la Placa Patente Única del vehículo. No se trata de prueba indiciaria, sino de que prueba que no demuestra la participación de su representado. La víctima dice que lo importante es que con más fuerza lo puede reconocer por sus rasgos prominentes y el funcionario dice que lo que le llamó la atención es que el sujeto tenía barba, mascarilla desde la nariz hacia abajo, por lo que el reconocimiento es porque vio a los detenidos.

No está el papel que un vecino le habría pasado a la víctima en el que constaba la patente del vehículo en el que se trasladaban los acusados, no está quien proporcionó esa información. Por estas consideraciones, solicita la absolución de su representado

**SEXTO:** Réplicas. Que el Ministerio Público, en su réplica, afirmó que la acusación es al colectivo no a quien disparó. Todos bajan del vehículo todos participan en el hecho. El reconocimiento fotográfico puede ser inútil o innecesario, porque la víctima señaló en terreno a los acusados, cuando los apunta con el dedo, no le preguntan características, son los dos sujetos que se bajaron del vehículo y en el cual se encontró el objeto con el que se intimidó a la víctima en breve tiempo. Coinciden el vehículo, el arma y la sindicación de la víctima. El documento no da cuenta de discapacidad al momento del hecho. Vargas y Aguilar dijeron que la víctima dio características de los labios y cejas del sujeto.

Que, las defensas de ambos acusados no replicaron.

**SÉPTIMO:** *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido (premisa mayor o quaestio iuris).* Que para que se configure el *tipo objetivo* del delito de robo con intimidación, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) **apropiación**, que es el verbo rector del comportamiento típico; b) de **especies muebles ajenas**, constitutivas del objeto material sobre el que recae la conducta típica; c) **sin la voluntad de su dueño**; d) *En cuanto al medio comisivo, la conducta típica debe ser ejecutada con intimidación en las personas, entendiendo por intimidación, las amenazas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten o cualquier otro acto que pueda forzar a la manifestación o entrega de la cosa; y e) La intimidación debe necesariamente estar puesta al servicio de la apropiación, estableciéndose con ello una conexión funcional entre el medio comisivo y la actividad apropiatoria.*

En cuanto al tipo subjetivo estamos en presencia de un **delito doloso**, toda vez que la conducta típica apropiatoria ha de realizarse con **ánimo de lucro**.

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que se trata de un *delito de mera actividad*, complejo, pluriofensivo, cuyos bienes jurídicos protegidos de manera directa en esta figura penal, son la **propiedad, la libertad y la seguridad de las personas**.

**OCTAVO:** *Valoración de la prueba.* Que del mérito de la declaración de la víctima **JAIME ADOLFO ALBORNOZ ARREDONDO**, se desprende que, en cuanto a la **época de los hechos**, éstos ocurrieron el día viernes 25 de febrero de 2022, entre 12.30 y 13.30 horas.

Respecto de la **dinámica previa a los hechos**, la víctima dio cuenta de los trámites realizados para cobrar mediante un vale vista 38 millones de pesos desde el banco BCI ubicado en la comuna de Renca, en compañía de su pareja, se devolvieron con el dinero a su camioneta que estaba estacionada cerca del banco frente a la Pérgola de las Flores y salieron rumbo al norte y al entrar a Quilicura se percataron que un auto marca Peugeot los estaba siguiendo, se metieron a la calle donde viven, le dijo a su señora que llevara la llave a mano, ella se bajó, dejó el dinero en la casa y se subió al vehículo, mientras el vehículo que los seguía se estacionó como a 3 o 5 casas y un hombre y una mujer hacían como que revisaban un neumático. Se fueron a su local comercial ubicado en calle O'Higgins, donde se estacionaron y el vehículo continuó su dirección por lo que quedaron más aliviados.

Respecto del **hecho constitutivo de robo con intimidación**, la víctima refiere que al llegar al local ubicado en calle O'Higgins, se estacionaron para bajar las cosas que habían comprado en La Vega y en contra del tránsito apareció otro vehículo Peugeot, paró frente de su camioneta y se bajaron tres personas con ropas oscuras y mascarillas.

En cuanto a la **intimidación** de que fue objeto, el afectado afirma que el primer sujeto vestido con polerón negro con capucha y con mascarilla que venía de frente, sacó un arma y apuntó a su señora, luego lo apuntó a él, hizo un gesto como para pasar bala y disparó al aire, pero el disparo sonó raro, por lo que se dio cuenta que el arma era a fogueo, ya que hizo el servicio militar. El sujeto exigió que dijera donde estaba el dinero, pero ellos dijeron que no lo tenían, por lo que los sujetos se fueron hacia la camioneta, la registraron y luego se dieron a la fuga en el vehículo Peugeot color gris, mientras ellos miraban desde la esquina. Un vecino del local Loto les avisó que los sujetos se habían ido y otro vecino les pasó un papel con la placa patente única del vehículo en el que se movilizaban los sujetos, documento que luego se lo pasó a la policía. Como uno de los sujetos pinchó el neumático de la camioneta, le pidió a un vecino que lo acompañara a la casa, para ver si los sujetos habían vuelto, pero estaba todo tranquilo.

En cuanto a la **detención de los acusados en tiempo casi inmediato y al reconocimiento que la víctima hizo de los mismos de manera directa**, el afectado señaló que a los cinco minutos llegó una camioneta de Seguridad Ciudadana y avisaron que habían pillado a las personas que habían intentado robarle. Señaló que alguien dio cuenta que le estaban intentando robar su vehículo. Afirmó que los sujetos estaban detenidos en calle Guardia Marina. Al llegar estaba Carabineros, estaba el **vehículo Peugeot 206, color gris, con la misma placa patente que anotó su vecino**, por lo que al llegar al lugar le entregó el papel a Carabineros. Uno de los acusados estaba en la camioneta de seguridad municipal en una calle aledaña, él se acercó y lo reconoció como el sujeto que lo apuntó con el arma, sólo que se había sacado el polerón y la mascarilla. Afirmó que el sujeto tenía las cejas pronunciadas, boca grande y rasgos prominentes. **A la otra persona, a quien también reconoció**, la tenían detenida en calle Guardia Marina, en el piso y el tercero sujeto arrancó. Los detenidos, al momento de la detención vestían poleras claras por lo

que dado el paso del tiempo pierde la percepción para reconocer las poleras que vestían cada uno cuando les son exhibidas las fotografías en la audiencia.

En el juicio oral, reconoce a **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN** como la persona que lo asaltó y que estaba en una camioneta en una calle aledaña a Guardia Marina.

En el juicio oral reconoció en la **fotografía que le fue exhibida** el vehículo que los abordó y los asaltó.

En otra **fotografía** dice que sabe que son las personas que vio el día de los hechos, pero pierde la percepción respecto de las poleras.

La Seguridad Municipal le contó que **a los sujetos los detuvieron en un tiempo casi inmediato, es decir, a 5 o 10 minutos desde que ocurrido el delito. Desde su domicilio el lugar de la detención queda a 3 o 4 cuadras.** Como el local comercial, el domicilio de la víctima y el lugar en el que fueron detenidos los acusados quedan próximos, es posible inferir y afirmar que **los acusados fueron detenidos cerca del sitio del suceso en el mismo vehículo utilizado para cometer el hecho**, vehículo que en su interior llevaba precisamente un **arma de fuego a fogeo con tres cartucho percutidos y tres sin percutir.**

En cuanto a las circunstancias específicas de la detención, el afectado se enteró por los funcionarios aprehensores que **los sujetos se bajaron del vehículo y los sujetos trataron de arrancar**, pero fueron detenidos por funcionarios municipales y de Carabineros de Chile.

El Carabinero **RENE ALEJANDRO AGUILAR PINO**, confirmó, en cuanto a la **época y lugar de ocurrencia de los hechos**, que el día 25 de febrero de 2022, a las 13.00 horas, recepcionaron comunicado de la Central de Seguridad Ciudadana, que en AV. O'Higgins 043, se estaba efectuando un delito robo con intimidación, por tres sujetos que se movilizaban en un **Peugeot, color gris, PPU YX6118**, y como ellos andaban en un vehículo municipal y estaban a tres cuadras del lugar con el personal municipal, concurren al lugar, mientras les informaron que los sujetos huyeron por O'Higgins al sur y otro vehículo municipal mantenía al vehículo a la vista en calle Guardia Marina frente al 054. Al llegar divisaron al vehículo, ellos venían con balizas y aparatos sonoros, por lo que los dos sujetos descendieron raudamente del vehículo y huyeron, pero **él alcanzó en calle Guardia Marina Riquelme** al sujeto identificado como **ALFREDO LÓPEZ ROJAS**, mientras el otro huyó por calle **Guardia Marina Riquelme** hacia el oriente y fue detenido por el guardia municipal

En cuanto al **reconocimiento**, el testigo afirmó que la víctima identificó al segundo sujeto **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN** por sus rasgos físicos como la persona que **sacó el arma y disparó** al aire.

En cuanto al **hecho constituido de robo con intimidación**, la víctima **Jaime Alborno Arredondo** dijo que estaba fuera de su local descargando mercadería el Peugeot contra el sentido del tránsito, descenden tres sujetos, uno saca un revolver negro y le dice pásame la plata y dice que a las 12.30 horas, fue a la comuna de Renca, a un banco a cobrar un vale vista por 39 millones de pesos y de retorno al domicilio vio que lo seguía el vehículo. Venía con su pareja. Llegan al domicilio ubicado en la comuna de Quilicura. Su pareja descendió con el dinero e ingresó al domicilio, retornó al vehículo y concurren al local donde las personas descenden del vehículo lo intimidan y solicitan el dinero. Los sujetos revisaron el vehículo, suben al vehículo Peugeot y huyen del lugar.

Respecto del **arma utilizada por los acusados para intimidar a la víctima**, el testigo afirmó que cuando detuvieron a los acusados realizaron una inspección ocular y en el asiento trasero lado izquierdo había un **arma de fuego y la fijo fotográficamente.**

En las **fotografías** que le fueron exhibidas en la audiencia reconoció el **vehículo en el que se movilizaban los sujetos con la PPU que indicó Seguridad Ciudadana**; y el **revolver con que según la víctima lo**

*intimidaron*, además lo reconoció al serle exhibida la **evidencia material** consistente en un **revolver BBN Magnus, calibre punto 380 a fogueo**, con empuñadura endurecida, que levantó él y que en el cilindro había **6 cartuchos, tres estaban percutidos**.

El testigo confirmó que entre el lugar del robo y el lugar de la detención hay entre 4 o 5 minutos, por lo que la **detención fue próxima en tiempo y espacio**.

El detuvo a **López Rojas** paralelo a la detención realizada por Seguridad Ciudadana. El detuvo al acusado **en calle Guardia Marina, donde llegó primero**. Lo identifica como una **persona morena, con barba y cejas pronunciadas**.

El testigo confirmó que la víctima le dijo que le entregaron una PPU en un papel del Peugeot.

El funcionario municipal, **LEONARDO ANTONIO MOYA FUENTES**, confirmó, en cuanto a la **época de los hechos** y la **detención de los acusados**, que, **el día 25 de febrero de 2022**, se desempeñaba como conductor seguridad ciudadana, y desde la central, les dijeron que se estaba efectuando un delito de robo a una persona en calle O'Higgins, agregando que dos sujetos se trasladaban en un **auto gris o blanco, marca Peugeot**. Como estaban aproximadamente a cinco minutos concurrieron junto al Carabinero Aguilar. **A cinco o seis cuadras del lugar del robo, identificaron el vehículo por el color que estaba delante de ellos** en calle Guardia Marina Riquelme. Los dos sujetos descendieron del auto, casi al llegar a calle general San Martín y corrieron en dos direcciones. El sujeto que él detuvo arrancó por una calle lateral de nombre Ignacio Serrano y le dio alcance luego de una cuadra y media y lo retuvo hasta que llegaron medios municipales a cooperar.

En cuanto a las características del sujeto, afirmó que **era un varón, con labios pronunciados**, que al ser detenido no dio explicación y al llegar la víctima lo reconoció como uno de los autores del delito.

En cuanto al otro sujeto que descendió del vehículo, éste **fue detenido por el Carabinero Aguilar**.

Respecto del **vehículo en el que se trasladaban los sujetos**, el testigo confirmó que se trataba de un auto marca **Peugeot**, el que reconoció en la **fotografía** que le fue exhibida en la audiencia.

Además, confirmó que el vehículo municipal en el que se desplazaban tenía **baliza y aparato sonoro** que activaron durante la persecución de los acusados, quienes se desplazaban a gran velocidad, se detuvieron raudamente sobre la acera, se bajaron rápidamente, corrieron y les dieron alcance.

Los sujetos se dieron cuenta que los seguían por los aparatos sonoros y la baliza del vehículo municipal. La víctima dijo que los sujetos participaron en el hecho. Llegaron los carros policiales y los llevaron a la unidad policial.

También ratificó que él detuvo al acusado más bajo quien corresponde a **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN**.

El Cabo 1º de Carabineros, **DANILO HERNAN VARGAS HIDALGO**, en cuanto a la **época de comisión del hecho**, confirmó que el día 25 de febrero de 2022, a las 16.30 horas, junto al teniente Mauricio Sepúlveda, realizaron un **informe físico de un vehículo Peugeot, un informe preliminar de un revolver y el set de reconocimiento fotográfico de dos sujetos imputados por robo**.

El realizó el informe del arma y el set fotográfico de los dos acusados.

En cuanto al **arma utilizada por los acusados para intimidar a la víctima**, el testigo confirmó que se trataba de un **revolver era marca BBN a fogueo con cañón obturado lo que impide lanzar proyectil al espacio, por lo que es un arma de fogueo**. Era un arma metálica con empuñadura café. Además, confirmó que en el interior del revolver había **6 cartuchos calibre 380, tres de ellos percutidos**.

En la **prueba material exhibida en la audiencia**, reconoció el revolver y los cartuchos que tuvo a la vista al realizar el pre informe del arma.

En cuanto a los **set fotográficos que realizó y en los que la víctima habría reconocido a los acusado en los sets N° 2 y N° 3**, cabe señalar que **no tiene mayor fiabilidad probatoria** toda vez que la víctima había reconocido a ambos acusados en el lugar de la detención, por lo que además de haber ya operado el reconocimiento de ambos acusados, además de tornar la diligencia en superflua, resulta inductiva porque no es posible distinguir si los reconoce por el recuerdo que de los acusados tiene desde la ocurrencia de los hechos o si los reconoce en las fotografías porque los vio en los set de reconocimiento fotográfico. Además, no se requirió que el afectado indicara con claridad y de manera previa cuales eran las características físicas de los sujetos antes de exhibir las fotografías, ni menos se le indicó al afectada que los autores del hechos podrían no estar en las fotografías a fin de no tornar en inductiva la diligencia como intenta precaver la moderna psicología del testimonio.

El Subteniente de Carabineros **MAURICIO FRANCISCO SEPULVEDA ECHEVERRIA**, confirmó que el día 25 de febrero de 2022, junto con el carabinero Vargas realizaron diligencias en procedimiento por el delito de robo con intimidación consistentes en hacer un **reconocimiento en set fotográfico, un pre informe del armamento incautado y el informe científico técnico del auto**.

Respecto del **vehículo en el que se desplazaban los acusado**, el testigo ratificó que trataba de un auto **Peugeot, modelo 207, color gris, año 2006. Reconoció el vehículo en la fotografía que le fue exhibida en el juicio oral**, confirmando que la Patente era **YX6118**.

Además, se refirió al reconocimiento fotográfico que la víctima realizó de ambos acusados, sin embargo éste resultó superfluo, en tanto ambos acusados fueron reconocidos luego de haber sido detenidos en un tiempo casi inmediato a la ocurrencia de los hechos. Del mismo modo, el reconocimiento no se ajustó a los requerimientos que la psicología del testimonio exige como para tener fiabilidad probatoria. Así, por ejemplo, es necesario señalar a quien realiza el reconocimiento, que el autor del hecho puede no estar en las fotografías que se le exhiben a fin de evitar la presión de tener que reconocer a algunas de las personas que aparecen en las fotografías (Sobre reconocimiento ver Diges y otros, *Identificaciones fotográficas y en rueda de reconocimiento. Un análisis desde el Derecho procesal penal y la psicología del testimonio*, Editorial Marcial Pons, 2014).

En cuanto a la **prueba nueva consistente en un informe médico emanado por Gendarmería de Chile de Alfredo López Rojas**, cabe señalar que este da cuenta del estado de salud actual del acusado y de haber sido a una intervención quirúrgica, sin embargo no da cuenta de su estado de salud a la época de ocurrencia de los hechos. En efecto, cabe recordar que los funcionarios policiales y municipales que participaron en la detención de ambos acusados son testigos directos presenciales de este procedimiento policial y ninguno percibió que alguno de los acusados tuviese un impedimento físico a la hora de arrancar desde el vehículo del que se desplazaban por lo que no es posible elucubrar sobre la afectación de la movilidad por parte del acusado a la época de ocurrencia de los hechos. Así las cosas, este documento no demuestra que el acusado en cuestión no hubiese participado en el hecho en virtud de alguna especie de incapacidad física, máxime si se considera que fue sorprendido bajando raudamente desde un vehículo que en un tiempo inmediato había sido utilizado en la comisión de un delito de robo con intimidación.

**NOVENO: Estándar de prueba.** El estándar probatorio opera sobre la base de decidir fundadamente si, sobre la base de la prueba incorporada en el proceso penal, es posible o no justificar externamente la concurrencia de la hipótesis acusatoria o, si, por el contrario, dichos datos probatorios resultan insuficientes para satisfacer el estándar establecido por el legislador en el artículo 340 del Código Procesal penal. En tal sentido, resulta pertinente

traer a colación lo señalado por Ferrer Beltrán en cuanto al estándar de prueba en materia penal, quien señala que: “Para considerar probada la hipótesis de la culpabilidad deben darse conjuntamente las siguientes condiciones: 1) La hipótesis debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permita formular deben haber resultado confirmadas; y 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis plausibles explicativas de los mismos datos que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad hoc”. Ferrer cita como ejemplo de una tesis ad hoc, aquella que sostuviera que todos los testigos han montado un complot en su contra (Ferrer, La valoración racional de la prueba, Editorial Marcial Pons, 2007, pp. 147-149). Así, para comprobar las dos condiciones del estándar probatorio el tribunal, en la valoración de la prueba debe analizar tanto la fuerza probatoria de cada medio de prueba en particular y el peso del acervo probatorio en su conjunto. Evidentemente dicha tarea no se puede realizar de cualquier forma, toda vez que en un contexto altamente institucionalizado como lo es el proceso judicial y, en este caso el proceso penal, el legislador ha establecido reglas precisas sobre el sistema de valoración de la prueba conforme al cual el tribunal debe ejecutar esta tarea. De esta manera, conforme a lo dispuesto en los artículos 295 y siguientes del Código Procesal Penal, este sistema es el de la sana crítica, el cual implica reconocer la libertad de prueba, la libertad de valoración y el deber de fundamentación que, en el caso de la **questio facti** o premisa menor, conlleva respetar las máximas de la experiencia, los conocimientos científicamente afianzados y las reglas de la lógica (artículo 297 del Código Procesal Penal). En cuanto a las reglas de la lógica, el razonamiento inductivo, base de la labor jurisdiccional, conlleva respetar las reglas básicas del pensamiento, esto es, los principios de identidad, de no contradicción, de tercero excluido y el principio de razón suficiente.

**DÉCIMO:** *Hechos acreditados (premisa menor, hechos probados, resultado probatorio o quaestio facti).* Que, valorada libremente la prueba según lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, los sentenciadores han llegado a la conclusión de que con los elementos de juicio incorporados durante el juicio oral, es posible dar por acreditado los siguientes hechos:

*“El día 25 de Febrero de 2022 aproximadamente a las 13:00 horas, en Av. Libertador Bernardo O’Higgins a la altura del número 043, comuna de Quilicura, los acusados **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON, ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS**, y un sujeto no identificado, descendieron del vehículo PPU YX-6118, y se aproximaron a don Jaime Alborno Arredondo, que se encontraba junto a su camioneta, amenazándolo con un objeto con la apariencia de arma de fuego tipo revólver a fogueo, efectuando un disparo al aire, exigiéndole que dijera dónde estaba el dinero que portaba, ante lo cual Alborno Arredondo huyó del lugar, procediendo los imputados y el desconocido a registrar el vehículo de Alborno Arredondo en busca del dinero que creían que portaba, sin encontrarlo, ante lo cual abordaron el automóvil PPU YX-6118 y huyeron del lugar en él”.*

**UNDÉCIMO:** *Configuración del tipo objetivo y subjetivo de robo con intimidación en el caso concreto (Subsunción de los hechos en el derecho o silogismo jurídico).* Que, a juicio de este tribunal, y como se viene diciendo, el hecho descrito en el considerando anterior es constitutivo del tipo penal de **robo con intimidación**, previsto en el artículo 436 inciso primero en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, en grado consumado, por cuanto, la conducta desplegada por el acusado, es susceptible de subsumirse en el tipo penal en comento, toda vez que el comportamiento típico consistió en *apuntar a la víctima, en un paradero de buses y a las 05:40 horas de la madrugada, con un arma con apariencia de fuego, mientras le señalaba “compadrito usted sabe” ante*

lo cual la víctima temerosa le entregó \$2.000 en dinero en efectivo, sin perjuicio de que a continuación el imputado le exigió la entrega “del celular”, sin dejar de apuntarlo con el arma, logrando sustraerle su celular, marca Huawei modelo Y-7, especie con la que se dio a la fuga del lugar.

Así, es posible concluir que el comportamiento ejecutado por el acusado tiene la aptitud, *ex ante*, para intimidar a la víctima, a fin de que ésta no opusiera resistencia a la sustracción por parte del acusado de especies muebles que portaba consigo, sin su voluntad y con ánimo de lucro por parte del imputado, implicando la conducta de este último, el **conocimiento** *ex ante* del riesgo jurídicamente desaprobado inherente a la conducta típica por él desplegada, concurriendo, de esta forma, **dolo**, como **forma de imputación o atribución subjetiva de responsabilidad penal**, conculcándose con ello, los bienes jurídicos protegidos por la norma penal, consistentes en **la propiedad, la libertad y la seguridad de las personas**.

**DUODÉCIMO:** *Iter criminis o grado de desarrollo del delito de robo con intimidación.* Para resolver el punto en cuestión y, determinar el grado de desarrollo de este delito, se debe primero establecer cuándo se consuman los delitos de apoderamiento por medios materiales. En esta clase de delitos corresponde a aquellos denominados de mera actividad, toda vez que el tipo penal no exige ningún resultado separado de la conducta típica (apropiarse), por lo que no admite frustración (Oliver, *Delitos contra la propiedad*, Editorial Thomson Reuters, 2013, Cury, Contribuciones a la distinción entre delitos de resultado y simple actividad, en *Revista de Ciencias Penales*, quinta época, T. XL, V. I, 1993, p. 73; Schepeler, *El delito de hurto. Estudio de doctrina y de jurisprudencia y de la legislación comparada*, pp. 31 y ss.; Bascuñán, El robo como coacción, en *Revista de estudios de la justicia*, 2002, pp. 55 y ss.; Matus y Ramírez, *Lecciones de Derecho penal chileno*, Parte Especial, Editorial Tirant lo Blanch, 2021, pp. 523 y ss. entre otros). La consumación exige que la cosa objeto material del delito salga de la custodia de su titular, pero éste no es un resultado distinguible y separable de la conducta típica. Si no se logra el desposeimiento de la cosa, no se puede afirmar que se ha realizado el comportamiento típico completo y que, no obstante ello no se alcanzó la consumación, sino que únicamente que la conducta no se ha realizado completamente (Hernández Basualto, La nueva regulación del hurto falta no consumado, en *La semana jurídica*, N° 344, 2007, pp. 6 y ss.; Politoff, Matus y Ramírez, *Lecciones de Derecho Penal Chileno*, Parte Especial, p. 309; Bascuñán Rodríguez, Delitos contra intereses instrumentales, en *Revista de Derecho de la Universidad Adolfo Ibáñez*, 2003, Carnevali, Criterios para la punición de la tentativa en el delito de Hurto a establecimientos de autoservicio. Consideraciones político criminales relativas a la pequeña delincuencia patrimonial, en *Política criminal*, N° 1 2006, A2, p. 17 y ss., p. 300, entre muchos otros). Conforme al artículo 7° inciso 3°, la ejecución es incompleta cuando faltan uno o más hechos directos para su complemento, de manera que la tentativa comprende no solo casos en los que varios actos para realizar la conducta descrita en el tipo sino también cuando falta uno solo.

La consumación se produce en estos delitos cuando el agente logra romper la custodia ajena y constituye una nueva (Oliver, *Delitos contra la propiedad*, p. 136).

Si bien es evidente que los acusados dieron principio a la ejecución del robo con intimidación desde que apuntaron a la víctima con un arma a fuego y e incluso dispararon al aire, y exigieron la entrega del dinero que sabían había retirado la víctima desde el banco, faltaron actos para completar la conducta apropiatoria toda vez que la

víctima había escondido el dinero en su domicilio precisamente a fin de evitar la sustracción del dinero. Así las cosas es evidente que la conducta típica está incompleta y el delito en grado tentado.

**DÉCIMO TERCERO:** *Autoría y participación.* Que la participación de ambos acusados se encuentra acreditada en el presente juicio por las declaraciones de la víctima del delito de robo con intimidación **JAIME ADOLFO ALBORNOZ ARREDONDO**, quien además de afirmar que tres sujetos se bajaron de un vehículo marca Peugeot gris afirmó que uno de ellos que vestía polerón gris y mascarilla lo apuntó con una arma a fogueo y disparó, luego le exigió que entregara el dinero pero como no lo tenía se fue junto a los otros dos sujetos a registrar su camioneta y a continuación se fueron del lugar en el vehículo marca Peugeot. Además, agregó que un vecino le dio un papel con la patente del vehículo. Agregó que junto a otro vecino concurrieron a su domicilio y a los pocos minutos un vehículo de seguridad ciudadana les indicó que los sujetos que lo habían tratado de asaltar estaban detenidos en calle Guardia vieja, por lo que concurrió con su vecino al lugar y reconoció a **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** como el sujeto que lo intimidó momentos antes con un arma a fogueo, además reconoció al otro acusado **ALFREDO PATRICIO LOPEZ ROJAS** como uno de los autores del robo, indicando que el primero ya no tenía el polerón negro y ambos se habían sacado las mascarillas, pero la patente del vehículo era la misma que había sido registrada por su vecino y el vehículo era el mismo Peugeot gris en el que llegaron quienes lo asaltaron.

La víctima dio cuenta de la **proximidad temporal y espacial** en la que fueron detenidos los acusados y que en el interior del vehículo había un **arma a fogueo que precisamente tenía cartuchos con y sin percutir**.

El Carabinero **RENE ALEJANDRO AGUILAR PINO**, confirmó que el día 25 de febrero de 2022, a las 13.00 horas, en AV. O'Higgins 043, se estaba efectuando un delito robo con intimidación, por tres sujetos que se movilizaban en un **Peugeot, color gris, PPU YX6118**, concurrieron en un vehículo municipal y divisaron al vehículo aludido, ellos venían con balizas y aparatos sonoros, por lo que los dos sujetos descendieron raudamente del vehículo y huyeron, pero **él alcanzó en calle Guardia Marina Riquelme** al sujeto identificado como **ALFREDO LÓPEZ ROJAS**, mientras el otro huyó por calle **Guardia Marina Riquelme** hacia el oriente y fue detenido por el guardia municipal.

En cuanto al **reconocimiento**, el testigo afirmó que la víctima identificó al segundo sujeto **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN** por sus rasgos físicos como la persona que **sacó el arma y disparó** al aire.

Respecto del **arma utilizada por los acusados para intimidar a la víctima**, el testigo afirmó que cuando detuvieron a los acusados realizaron una inspección ocular y en el asiento trasero lado izquierdo había un **arma de fuego y la fijo fotográficamente**.

En las **fotografías** que le fueron exhibidas en la audiencia reconoció el **vehículo en el que se movilizaban los sujetos con la PPU que indicó Seguridad Ciudadana**; y el **revolver con que según la víctima lo intimidaron**. Además, reconoció la **evidencia material** consistente en un **revolver BBN Magnus, calibre punto 380 a fogueo**, con empuñadura endurecida, que levantó él y que en el cilindro tenía **6 cartuchos, tres de los cuales estaban percutidos**.

El testigo confirmó que entre el lugar del robo y el lugar de la detención hay entre 4 o 5 minutos, por lo que la **detención fue próxima en tiempo y espacio**.



El detuvo a **López Rojas en calle Guardia Marina** y en paralelo se produjo la detención practicada por el funcionario de Seguridad Ciudadana. La víctima lo identificó como una **persona morena, con barba y cejas pronunciadas**.

El testigo confirmó que la víctima le dijo que le entregaron una PPU en un papel del Peugeot.

El funcionario municipal, **LEONARDO ANTONIO MOYA FUENTES**, confirmó que, **el día 25 de febrero de 2022**, se desempeñaba como conductor seguridad ciudadana, y desde la central, les dijeron que se estaba efectuando un delito de robo a una persona en calle O'Higgins, agregando que dos sujetos se trasladaban en un **auto gris o blanco, marca Peugeot**. Como estaban aproximadamente a cinco minutos concurren junto al Carabinero Aguilar. **A cinco o seis cuadras del lugar del robo, identificaron el vehículo por el color que estaba delante de ellos** en calle Guardia Marina Riquelme. Los dos sujetos descendieron del auto, casi al llegar a calle general San Martín y corrieron en dos direcciones. El sujeto que él detuvo arrancó por una calle lateral de nombre Ignacio Serrano y le dio alcance luego de una cuadra y media y lo retuvo hasta que llegaron medios municipales a cooperar.

En cuanto a las características del sujeto, afirmó que **era un varón, con labios pronunciados**, que al ser detenido no dio explicación y al llegar la víctima lo reconoció como uno de los autores del delito.

Afirmó que el otro sujeto que descendió del vehículo **fue detenido por el Carabinero Aguilar**.

Respecto del **vehículo en el que se trasladaban los sujetos**, el testigo confirmó que se trataba de un auto marca **Peugeot**, el que reconoció en la **fotografía** que le fue exhibida en la audiencia.

Además, confirmó que el vehículo municipal en el que se desplazaban tenía **baliza y aparato sonoro** que activaron durante la persecución de los acusados, quienes se desplazaban a gran velocidad, se detuvieron raudamente sobre la acera, se bajaron rápidamente, corrieron y les dieron alcance.

Los sujetos se dieron cuenta que los seguían por los aparatos sonoros y la baliza del vehículo municipal. La víctima dijo que ambos sujetos participaron en el hecho. Llegaron los carros policiales y los llevaron a la unidad policial.

También ratificó que él detuvo al acusado más bajo quien corresponde a **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN**.

El Cabo 1° de Carabineros, **DANILO HERNAN VARGAS HIDALGO**, confirmó que realizó el informe del arma y el set fotográfico de los dos acusados.

En cuanto al **arma utilizada por los acusados para intimidar a la víctima**, el testigo confirmó que se trataba de un **revolver era marca BBN a fogueo con cañón obturado lo que impide lanzar proyectil al espacio, por lo que es un arma de fogueo**. Era un arma metálica con empuñadura café. Además, confirmó que en el interior del revolver había **6 cartuchos calibre 380, tres de ellos percutidos**.

En la **prueba material exhibida en la audiencia**, reconoció el revolver y los cartuchos que tuvo a la vista al realizar el pre informe del arma.

En cuanto a los **set fotográficos que realizó y en los que la víctima habría reconocido a los acusado en los sets N° 2 y N° 3**, cabe señalar que **no tiene mayor fiabilidad probatoria** por las razones indicadas más arriba.

El Subteniente de Carabineros **MAURICIO FRANCISCO SEPULVEDA ECHEVERRIA**, confirmó que respecto del **vehículo en el que se desplazaban los acusados**, se trataba de un auto **Peugeot, modelo 207, color gris, año 2006**. Reconoció el vehículo en la fotografía que le fue exhibida en el juicio oral, confirmando que la Patente era **YX6118**.

En cuanto a la **prueba nueva consistente en un informe médico emanado por Gendarmería de Chile de Alfredo López Rojas**, esta fue desestimada por el tribunal por la razones indicadas en el considerando sobre valoración de la prueba.

Así las cosas, considerando que los acusados fueron detenidos en la proximidades del sitio del suceso, en un tiempo casi inmediato al de la comisión del delito, habiendo ambos acusados tratado de huir tras la presencia de un vehículo de seguridad municipal con balizas y elementos sonoros, habiendo sido encontrada el arma a fogeo con cartuchos con y sin percutir que fuese utilizada para intimidar a la víctima en el vehículo, habiendo la víctima reconocido en situ tanto el vehículo en el que se trasladaban los autores del hecho, la patente del vehículo que había sido proporcionada por un vecino, elemento de juicio que fue corroborado por un funcionario policial y habiendo la víctima reconocido a los acusados en el lugar de la detención, señalando a **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN** como el sujeto que lo intimidó con un arma a fogeo y que le exigió la entrega del dinero y habiendo además reconocido al acusado **ALFREDO LÓPEZ ROJAS** como uno de los autores del hecho, no cabe sino tener por establecida, más allá de toda duda razonable, la participación culpable y penada por la ley de ambos acusados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado ambos acusados participación en los hechos de una manera inmediata y directa.

**DÉCIMO CUARTO:** *Audiencia de determinación de pena.* Que, en la audiencia de determinación de la pena, el **Ministerio Público** incorporó respecto del acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS** el Extracto de Filiación y antecedentes condenado por el causa 416 – 2009, del 6° Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, con fecha 10 de octubre de 2009, de robo como autor del delito de robo con intimidación tentado, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, pena cumplida el día 08 de octubre de 2013. En virtud de estos antecedentes y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, solicita que sea condenado a la pena de **ocho años de presidio mayor en su grado mínimo**.

Respecto del acusado **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN**, su extracto de filiación y antecedentes, condenado en causa 89-2015, en sentencia dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, de fecha 12 de junio 2015, por el delito de robo con intimidación, en grado consumado, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo. Incorpora la sentencia correspondiente a esta anotación, de fecha 12 de junio de 2015, la fecha del hecho es el día 17 de junio de 2014. Incorpora el certificado de ejecutoria de fecha 23 de junio de 2015. Por estas consideraciones solicita se considere la circunstancia agravante de reincidencia específica contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

Por estas consideraciones solicita sea condenado el acusado a la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, además de las accesorias legales respecto de ambos acusados y el comiso del objeto N° 4044960 utilizado en la comisión del ilícito.

La defensa del acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS**, solicitó que su representado sea condenado a la pena de cinco años y un día, de presidio mayor en su grado mínimo, en virtud de estar el delito en grado tentado, no concurrir circunstancias agravantes y por lo señalado en el informe de estado de salud, toda vez que se encuentra con cáncer.

La defensa del acusado **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN**, solicitó no se aplique el artículo 449 del Código Penal, y, por lo tanto, se realice la rebaja penológica en virtud del grado de desarrollo imperfecto. En subsidio solicita que el acusado sea condenado a la pena de diez años y un día.

**DÉCIMO QUINTO:** *Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal ajenas al hecho.* Que respecto de la circunstancia agravante contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, alegada por el Ministerio Público respecto del acusado **CRISTOPHER DÍAZ GRANDÓN**, habiendo sido el acusado condenado por sentencia firme y ejecutoriada con anterioridad a los hechos que se juzgan en la presente causa, por delito de la misma especie, esto es, robo con intimidación, procede a su respecto, considerar la concurrencia de la circunstancia agravante de responsabilidad penal, contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, consistente en la reincidencia específica. En efecto, de los antecedentes incorporados por el Ministerio Público se desprende que **Díaz Grandón** fue condenado en causa 89-2015, por sentencia firme y ejecutoriada dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, de fecha 12 de junio 2015, por el delito de robo con intimidación, en grado consumado, a la pena de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, sentencia firme y ejecutoriada fecha 23 de junio de 2015, siendo la fecha de comisión del delito el día 17 de junio de 2014.

**DÉCIMO SEXTO:** *Aplicación del artículo 449 del Código Penal.* Que en lo que dice relación con la petición de la defensa del acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** a no dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal y, por el contrario, rebajar la pena en dos grados al mínimo de los establecidos por el legislador, por encontrarse el delito en grado de desarrollo tentado, esta será desestimada por el tribunal por no compartir la tesis institucional de la defensa en el sentido de que el artículo 449 sólo sería aplicable al autor de delito consumado, de manera que no sería aplicable a los autores de delito *frustrado* o *tentado* ni a los *cómplices* ni *encubridores* en base a argumentos extraídos de la historia de la ley y en particular a la frase contenida en el artículo 449 del Código penal que refiere: "...Grados asignados por la ley al delito", la que interpreta al tenor del artículo 50 del Código Penal que refiere: "A los autores de delito se impondrá la pena que para éste se hallare señalada por la ley. Siempre que la ley designe la pena de un delito, se entiende que la impone al delito consumado".

Dicha interpretación es errónea en el contexto de los enunciados jurídicos contenidos en el Párrafo 4° del Libro I del Código Penal, toda vez que, en principio, la sanción legal, corresponda a la de autor de delito consumado, no se sigue que el art. 449 del Código Penal se aplique sólo al autor de delito consumado y que en los demás casos deba volverse al régimen general de determinación de la pena, toda vez que la aplicación del artículo 449 es un régimen especial de determinación de la pena establecido en virtud del título de castigo y no del *iter criminis* o de la autoría y participación.

Por lo demás, tanto la pena del delito tentado, frustrado, consumado; la pena del autor, cómplice y encubridor y las nueve combinaciones que a partir de estos factores pueden concurrir son TODAS LA PENA SEÑALADA POR LA LEY AL DELITO. Simplemente se trata de una cuestión de técnica legislativa, porque de lo contrario, habría que señalar las nueve combinaciones delito por delito en la parte especial del Código Penal y en las leyes especiales, por eso se regulan en la Parte General del Código Penal en los artículos 50 a 55 y lo mismo sucede en el caso de las eximentes y exculpante reguladas en el artículo 10 del Código Penal, respecto de las cuales a nadie se le ocurriría sostener que son aplicables sólo al delito consumado. Lo mismo sucede en el caso del *iter criminis* en el art. 7 y 8 del Código Penal y en el caso de la autoría y participación con los artículos 14 a 17 del Código Penal.

Así las cosas, hay que considerar que para esta clase de delitos el legislador estableció un régimen especial de determinación de la pena en base al título de castigo, al establecer en el artículo 449 que: “Para determinar la pena de los delitos comprendidos en los Párrafos 1 a 4 bis, con excepción de aquellos contemplados en los artículos 448, inciso primero, y 448 quinquies, y del artículo 456 bis A, no se considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 y se aplicarán las reglas que a continuación se señalan:

1°. Dentro del límite del grado o grados señalados por la ley como pena al delito, el tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y entidad de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado, fundamentándolo en su sentencia.

2° Tratándose de condenados reincidentes en los términos de las circunstancias agravantes de los numerales 15 y 16 del artículo 12, el tribunal deberá, para los efectos de lo señalado en la regla anterior, excluir el grado mínimo de la pena si ésta es compuesta, o en el mínimo si consta de un solo grado ”.

En consecuencia, debe rechazarse la solicitud de la defensa en orden a rebajar la pena en dos grados en virtud de lo establecido en el artículo 7° en relación con lo prevenido en el artículo 52 del Código penal, porque en la especie resultan aplicables los artículos 55 y 450 del mismo cuerpo legal. En efecto, luego del marco penal abstracto, en la segunda etapa de determinación de la pena, deben ponderarse: a. Grado de desarrollo del delito y b. Intervención del sujeto en el delito. Así, lo debatido en el caso de análisis corresponde a la ponderación del *iter criminis*. Al respecto, hay que considerar que conforme a lo dispuesto en el art. 55: “Las disposiciones contenidas en los cuatro artículos precedentes no tienen aplicación cuando el delito *frustrado* o *tentado*, la *complicidad* o el *encubrimiento* se hallan especialmente penados por la ley”. Es del caso que precisamente el artículo 450 del Código Penal, contempla una regla especial para ciertos delitos en contra de la propiedad en la que el delito tentado se sanciona de manera excepcional con la pena del delito consumado. Así, conforme a lo dispuesto en el inciso primero de la disposición en comento: “Los delitos del Párrafo 2 y el art. 440 del Párrafo 3 se *castigan* como *consumados* desde que están en grado de *tentativa*”.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** *Determinación de la cuantía exacta de la pena.* Que habiendo sido condenado el acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** por el delito de robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, concurriendo la circunstancia agravante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, es aplicable lo previsto en el artículo 449 N° 2, esto es, siendo la pena a aplicar una de carácter compuesta, procede excluir el grado mínimo, por lo que el marco penal a aplicar es el de presidio mayor en su grado medio, decidiendo el tribunal, conforme a lo prevenido en el artículo 449 n° 1 del Código Penal, imponer la pena en el piso del marco penal, por considerar que dicha sanción es proporcional a la gravedad del injusto del hecho típico y antijurídico cometido por el acusado, toda vez que el delito se encuentra en grado tentado y el arma utilizada era a fuego.

Que habiendo sido condenado el acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS** por el delito de robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 436 en relación con lo dispuesto en los artículos 432 y 439 del Código Penal, y no concurriendo a su respecto circunstancias modificatorias que considerar, es aplicable lo previsto en el artículo 449 N° 1, decidiendo el tribunal, imponer la pena en el la de presidio mayor en su grado mínimo, y al interior del grado se impondrá en el piso por considerar que dicha sanción es proporcional a la gravedad del injusto del hecho típico y antijurídico cometido por el acusado, toda vez que el delito se encuentra en grado tentado y el arma utilizada era a fuego.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 12 N° 16, 15 N° 1, 24, 28, 50, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 y 450 del Código Penal; 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 344 del Código Procesal Penal; se declara:

I. Que se **condena** al acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON**, como **AUTOR** del delito de **robo con intimidación**, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de tentado, sancionado como consumado, cometido en la persona de la víctima, don Jaime Albornoz Arredondo, el día 25 de Febrero de 2022 aproximadamente a las 13:00 horas, en Av. Libertador Bernardo O'Higgins a la altura del número 043, Quilicura, ciudad de Santiago, a sufrir la pena corporal de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**.

II. Que se **condena** al acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III. Que se dispensa al acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** de su obligación de pagar las costas de la causa por estimar que tuvo razones para litigar.

IV. Que no reuniendo el condenado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON** los requisitos para optar a alguna pena sustitutiva a la pena privativa de la libertad no se concederá ninguna de las establecidas en la ley 18.216.

V. Que, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal, se establece que, respecto del acusado **CRISTOPHER ALEJANDRO DIAZ GRANDON**, la pena empezará a cumplirse a contar del día **25 de febrero de 2022**, fecha a partir de la cual se encuentra privado ininterrumpidamente de su libertad, por haber quedado sometido a las medidas cautelares de detención y prisión preventiva, según lo referido en el certificado emitido por el Sr. Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

VI. Que se **condena** al acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS**, como **AUTOR** del delito de **robo con intimidación**, descrito y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en grado de tentado, sancionado como consumado, cometido en la persona de la víctima, don Jaime Albornoz Arredondo, el día 25 de Febrero de 2022 aproximadamente a las 13:00 horas, en Av. Libertador Bernardo O'Higgins a la altura del número 043, Quilicura, ciudad de Santiago, a sufrir la pena corporal de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**.

VII. Que se **condena** al acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS** a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

VIII. Que se dispensa al acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS** de su obligación de pagar las costas de la causa por estimar que tuvo razones para litigar.

IX. Que no reuniendo el condenado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS** los requisitos para optar a alguna pena sustitutiva a la pena privativa de la libertad no se concederá ninguna de las establecidas en la ley 18.216.

X. Que se decreta el comiso del arma a fogueo con los 6 cartuchos que se encontraban en su interior y que fueron incautados bajo NUE 4044960.

XI. Que, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso segundo, del artículo 348 del Código Procesal Penal, se establece que, respecto del acusado **ALFREDO PATRICIO LÓPEZ ROJAS**, la pena empezará a cumplirse a contar del día **25 de febrero de 2022**, fecha a partir de la cual se encuentra privado ininterrumpidamente de su libertad, por haber quedado sometido a las medidas cautelares de detención y prisión preventiva, según lo referido en el certificado emitido por el Sr. Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

XII. Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

XIII. En relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 en cuanto deberá incorporarse y determinar previa la toma de muestras biológicas si fuese necesario, la huella genética de los sentenciados, a fin de que se incluya en el registro de condenados, sujetándose todo lo anterior al Reglamento respectivo con que cuenta la citada Ley.

Sentencia redactada por el Magistrado don **Mauricio Rettig Espinoza**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

**RUC: 2200187991-3.**

**RIT: 07-2023.**

**Código Delito: (802).**

**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADO DOÑA MARCELA NILO LEYTON E INTEGRADA POR LOS MAGISTRADOS DOÑA CAROLINA ARREDONDA MUÑOZ Y DON MAURICIO RETTIG ESPINOZA.**