

Santiago, uno de febrero de dos mil veintitrés.

VISTOS, OÍDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que, con fecha veintisiete de enero del año en curso, ante la sala del Tercer Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados don Eduardo Gallardo Frías, en calidad de juez presidente, doña María Carolina Hernández Muñoz, en calidad de integrante, y, doña María Teresa Barrientos Marabolí como redactora, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en causa **RIT 130-2022 RUC 2100313376-9**, respecto del acusado **DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO**, Cédula de identidad N° 17.781.298-6, domiciliado en Calle Diputada Laura Rodríguez N° 313, comuna de La Reina, nacido el 3 de abril 1991 en Santiago, 31 años, soltero, trabajador de ferias libres y en construcción de piscinas.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público, representado por los Fiscales don Manuel Zará Guerrero y don Carlos López Díaz, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo del Abogado Defensor Penal Público don César Bustamante Montero, todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* La imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado ya individualizado, según el correspondiente auto de apertura del juicio oral, es la siguiente:

1.- LOS HECHOS:

El día 02 de abril del año 2021 a las 13:50 horas aproximadamente el acusado DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO ingresó al local OK Market ubicado en Los Maitenes N° 26, Local B, comuna La Reina, se acercó al sector de cecinas y comenzó a sacar diversos productos, entre ellos quesos, cecinas, avaluados en la suma de \$83.360 pesos, los cuales guardó al interior de una mochila que portaba. La víctima, Roxana Segovia de la Barra, jefa de local, al percatarse de este hecho, le pide que deje los productos y luego se los intenta quitar, el imputado sólo le responde que "lo deje trabajar tranquilo" y se retira del local con las especies en su poder, no sin antes, amenazarla de manera seria y verosímil diciéndole "voy a volver, no ando solo y cuando vuelva te las vas a ver conmigo". Al salir, se dirige hasta el paradero de transporte público ubicado en Fernando Castillo Velasco con Vallaloid, en la misma comuna de la Reina, donde se encontraba la víctima Nicolás Forteza Villalta. El acusado le pide la hora y luego que la víctima se negara, comienza a insultarlo, lo agrede con unos golpes en su cabeza y lo amenaza con un elemento punzante tipo desatornillador que portaba, arrebatándole con fuerza desde su mano un banano con su celular y su billetera y una mochila que la víctima mantenía consigo, causándole lesiones clínicamente leves consistentes en "leve inflamación en región de la muñeca, con dolor a la presión". Posteriormente intenta darse a la fuga en un Bus del Transantiago y al

no conseguirlo, bota la mochila de la víctima e intenta arrancar a pie, lanzando el banano, siendo reducido por el suegro de Nicolás Forteza y otros transeúntes que se encontraban en el lugar. Al ser revisado se le encontró en el bolsillo de su polerón, el celular Xiaomi de la víctima Nicolás Forteza, en sus manos el elemento punzante tipo desatornillador con el cual lo amenazó y en el interior de su mochila los productos sustraídos desde el local Ok Market.

2) Calificación Jurídica

A juicio de esta Fiscalía los hechos materia de esta acusación son constitutivos del delito de Robo con Violencia, hurto simple, Amenazas, descritos y sancionados respectivamente en los artículos 436 inciso 1°, en relación con lo dispuesto en los artículos 432, 433 inciso 1°, 449, y 450, 446 n° 3 y 296 n° 3 del Código Penal, todos en grado de ejecución consumados.

3) Participación

A juicio de esta Fiscalía, al acusado le ha correspondido en los hechos materia de esta acusación que configuran los delitos señalados, participación en calidad de autor, en los términos señalados por el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa, en los términos señalados por el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

4) Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

En relación al delito de Robo con Violencia y Hurto concurre la agravante de reincidencia específica, establecida en el artículo 12 n° 16 del Código Penal; en relación al delito de Amenazas concurre la agravante de reincidencia genérica prevista en el artículo 12 n° 15 del mismo cuerpo legal.

5) Preceptos Legales Aplicables al caso:

A juicio de esta Fiscalía, son aplicables al caso los siguientes preceptos legales: Artículos 1, 7, 12 n° 15, 12 n° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 28, 50, 62, 432, 433 inciso 1°, 436 inciso 1°, 449, 449 bis, 450, 446 n° 3, 296 n° 3, del Código Penal, artículos 1, 3, 4, 7, 8, 12, 45, 53, 58, 93, 166, 172, 180, 181, 229, 232, 234, 248 letra B, 259, del Código Procesal Penal, artículo 17 de la ley 19.970 y demás normas legales pertinentes

6.- PENA REQUERIDA: Por tales consideraciones esta Fiscalía requiere se imponga al acusado DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO, por el delito de robo con violencia la pena de 13 años de presidio mayor en su grado medio, por el delito de hurto la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, por el delito de amenazas la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, todos con accesorias legales, en calidad de autor de los delitos consumados que se le imputan, perpetrados el día 2 de abril de 2021, comiso de las especies incautadas y el pago de las costas de la causa, en

conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal y una vez condenado se de aplicación al artículo 17 de la ley 19.970”.

TERCERO: *Alegatos del Ministerio Público.* En su *alegato de apertura* el Fiscal sostuvo que los hechos consisten en dos consecutivos, se probarán con la declaración de las víctimas, en el primer hecho se contará con la víctima y un testigo presencial, del segundo, depondrá el afectado y dos testigos presenciales, además de prueba material y gráfica, lográndose así la convicción del tribunal.

En su *alegato de clausura* el representante del Ministerio Público expuso que, con la presentación de la prueba de cargo, se logró la convicción del recorrido delictual ocurrido el 2 de abril de 2021, el acusado sustrajo especies de un local comercial, amenazando a la locataria, luego cometió un robo con violencia con detención flagrante. El acusado postula que pasaba por un mal momento sacando cosas para comer, indicó que cinco personas conformaban su grupo familiar, la cantidad de especies eran para más de cinco personas, no sustrajo por hambre, eran varios paquetes de medio kilo, aseverando que hay medios legales para subsistir. La afectada Roxana dijo que estaba de civil en su trabajo, al percibir la sustracción se le acercó, el sujeto le pidió “trabajar tranquilo”, indicándole que no andaba solo, que algo le pasaría. A los minutos nos percatamos que andaba con un elemento corto punzante, si ella se oponía, como teoría, podría haberla lesionado con ese elemento, corroborándola el testigo presencial de la tienda. Luego, en el paradero, consultó la hora a la otra víctima, quien no se la dio pues sintió que podían asaltarlo, fue golpeado en su rostro, le apretaron el brazo, corroborado por el dato de atención de urgencia, le sustrajo el banano, lo llevaba cruzado y se lo tiró, trató de darse a la fuga, el micrero cerró la puerta, llegaron más personas, pasaban su suegro y cuñado, viendo a Nicolás, prestándole ayuda, reteniendo al acusado, llegando más personas, seguridad ciudadana y, posteriormente, carabineros, le dieron contención a Nicolás, estaba atemorizado, había sido golpeado y amenazado con un elemento corto punzante que recuperó el Sr. Morro padre. Se logró la convicción de la comisión del delito de hurto contra el local OkMarket, las amenazas a la dependiente de dicho local, y del robo con violencia de Nicolás, pidiendo condena en los términos de la acusación, indicando al replicar que se mantiene en sus pretensiones, especialmente de las amenazas.

CUARTO: *Alegatos de la Defensa.* La defensa del acusado Barrientos Suazo en su *alegato de apertura* sostuvo que colaborará respecto del delito de hurto, estaba sin trabajo, por ello se hizo de alimentos para llevar a su casa, respecto del robo con intimidación cuestionará la dinámica, planteando un robo por sorpresa.

En su *alegato de clausura* el abogado defensor modificó su alegación, descartando la existencia de un robo por sorpresa, señalando que su representado reconoció el hurto, indicando su motivación, carecía de alimentos, sustrajo queso y jamón. En cuanto a las amenazas, pidió la absolución, pues no fue seria y verosímil, la

propia víctima dijo que le indicó “déjame trabajar tranquilo, sino te vendré a buscar”, agregando que llevaba un destornillador o punzón que no apreció, la seriedad y verosimilitud era haberlo exhibido y proferido otra frase, no basta la expresión proferida y circunstancias para configurarlo. Respecto del robo, si bien hay discrepancias, el Sr. Morro dijo que se lo quitó de las manos y el carabinero que se recuperó de la acera, pero lo cierto es que lo portaba, su defendido se situó en el lugar, reconoció la interacción y sustracción, evidenciando su colaboración.

QUINTO: *Declaración del acusado.* Que, consultado el acusado **DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO** respecto de la posibilidad de declarar en los términos previstos en el artículo 326 del Código Procesal Penal, libre e informadamente renunció a su derecho a guardar silencio, prestando declaración al inicio de la audiencia de juicio oral.

Exhortado a decir la verdad, libremente expuso que ese día en la mañana se dio cuenta que no tenían nada para comer en casa, se le ocurrió la idea del ir al OkMarket, era antes de la hora de almuerzo, 13.00 horas aproximadamente, fue con una mochila a sustraer especies para abastecer el hogar. Entró al OkMarket, sacó las cosas que necesitaba como jamones y cosas para el pan, explicando que su abuelo por la pandemia vendió su puesto en la feria, él quedó de pilar, les dio covid y estaban enfermos, estaba en la desesperación de hacer algo, no encontraba trabajo, entró y fue a los congelados, echó a la mochila especies para comer, la señorita del local le dijo “oye estás robando”, salió con la mochila cargada, diciéndole que lo deje tranquilo, salió corriendo porque empezó a gritar y afuera había un guardia. Fue corriendo al paradero, se quedó allí, habían como dos o tres personas, le consultó la hora a uno de ellos, un joven, esperó que llegara la micro, justo venía, al llegar, esperó que abriera las puertas, se abrieron y ahí le tiró banano de las manos corriendo a la micro, le cerraron las puertas y no alcanzó a subir, cruzó la calle, se le cruzó un auto del cual bajaron dos personas, él siguió corriendo, la mochila le pesaba, él por su peso no podía correr, venía un señor a un metro de él, se dio por vencido y tiró el banano adentro de un local, se dio por vencido, se le tiró encima y lo golpeó brutalmente, se metió uno y luego otro transeúnte quedando sin conocimiento, lo amarraban cuando llegó paz ciudadana, ahí dejaron de amarrarlo, le pegaban patadas en la cabeza, él estaba inconsciente en el suelo, a los 5 minutos llegó carabineros, lo subieron al carro y lo llevaron a la comisaría, él se puso atrevido porque le decían que cometió un “condoro”, ahí carabineros lo agredió, uno le fracturó la costilla, al llevarlo a constatar lesiones le dijo a la señorita “hágala cortita”, llevaba un tajo en nariz, tenía un hematoma en la cabeza y en el brazo izquierdo una deformidad enorme, no se las constataron. Al día siguiente con suerte podía caminar, en el centro de justicia, en vez de pasar con todos, lo pasaron a una sala previa con una enfermera, quien pidió llamar al carabinero que lo llevó, diciéndole por qué no se anotaron las lesiones visibles a simple vistas, el tajo en

la nariz, la fractura del brazo y las fracturas de las costillas le dijo que se devolviera a constatar lesiones, el carabinero se negó y la señorita lo dejó ahí.

Al defensor indicó que esto sucedió un día antes de su cumpleaños, el 2 de abril de 2020, aproximadamente a la hora de almuerzo, fue con una mochila que desocupó para sustraer especies del OkMarket. Una señorita del local lo increpó, adentro del local, mientras iba saliendo, él le dijo “déjame tranquilo”, nada más y salió corriendo. Había un guardia afuera que le gritó párate ahí, corrió y salió del espacio urbano para tomar la micro a su casa. En el paradero le pidió la hora al joven, la micro venía a una cuadra, le dio la hora, la micro paró y abrió las puertas, le arrebató el banano de las manos y la micro le cerró las puertas, ahí corrió, no le pegó ni intimidó con nada a esta persona del banano, él corrió en medio de la calle, él cruzó y este sujeto lo siguió, ahí se le cruzó un auto bajando dos personas, el suegro y cuñado según sabe ahora. Cuando le pegó la persona, él se cubrió, le pegaron estas dos personas, luego llegaron más personas a pegarle, quedó inconsciente 3 a 5 minutos, no sabe si llegó alguien del OkMarket.

Al fiscal dijo que lo del OkMarket y el banano lo robó porque no tenían qué comer, sus abuelos viejitos vivían solo con él, se vio en un estado de desesperación, por la pandemia, admitiendo que si hurtó antes, vivía con su abuelito, abuelita, su hermana e hija y su mamá.

En la oportunidad prevista en el **inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal**, nada agregó, guardando silencio.

SEXTO: *Convenciones probatorias.* Que, según se consigna en el auto de apertura, los intervinientes no arribaron a convención probatoria alguna.

SÉPTIMO: *Prueba aportada al juicio.* Que, el Ministerio Público y la querellante, a fin de acreditar los hechos de la acusación, aportaron durante el juicio las siguientes probanzas:

1.- Prueba testimonial, consistente en la declaración de los testigos (1) NICOLAS JAVIER FORTEZA VILLALTA, (2) ROXANA EDITH SEGOVIA DE LA BARRA, (3) GABRIEL ANDRES GALLARDO ROBLES, (4) DANIEL IGNACIO MORRO NÚÑEZ, (5) DANIEL ALEXIS MORRO MUÑOZ, y, (6) LUIS MIGUEL ZAGAL MONSALVE.

2.- Prueba documental, consistente en (1) Dato de atención de urgencia DAU N° 24511780, a nombre de Nicolás Javier Forteza Villalta, y (2) Boleta con descripción y valor de las especies hurtadas.

3.- Evidencia material y otros medios de prueba, a saber, (1) 1 punzón N.U.E.: 5599093, (2) 5 fijaciones fotográficas de sitio del suceso y lugar de detención, tomadas por Nibaldo Villanueva Bacuñan, y, (3) 8 fijaciones fotográficas de las especies sustraídas y recuperadas, las especies que portaba el acusado, vestimenta

que usaba al momento de su detención, lesiones sufridas por la víctima, tomadas por Ignacio Angermayer Valenzuela.

Que, la defensa del acusado ofreció como prueba propia dato de atención de urgencia N° 24511014 de 2 de abril de 2021, correspondiente a la atención recibida por el imputado Barrientos Suazo.

OCTAVO: *Hecho acreditado.* Que, valorando la prueba rendida en la audiencia de juicio oral, conforme lo establece el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, apreciándola con libertad, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se dio por acreditado el siguiente hecho:

“El día 02 de abril del año 2021, alrededor de las 14:00 horas, DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO ingresó al local Okmarket ubicado en Los Maitenes N° 26, Local B, comuna La Reina, acercándose al sector de cecinas, sacando diversos productos, entre ellos quesos, cecinas, avaluados en la suma de \$83.360 pesos, los cuales guardó al interior de una mochila que portaba, percatándose de aquello Roxana Segovia De La Barra, jefa de local, pidiéndole dejar los productos, respondiendo BARRIENTOS SUAZO que lo dejara trabajar tranquilo o iría a buscarla a la salida, retirándose del local con las especies en su poder. Luego de salir, BARRIENTOS SUAZO se dirigió hasta el paradero de transporte público ubicado en Fernando Castillo Velasco, comuna de la Reina, donde se encontraba Nicolás Forteza Villalta, consultándole el primero la hora, negándose el segundo, comenzando BARRIENTOS SUAZO a insultarlo, agrediendo con unos golpes, amenazándolo con un elemento punzante tipo desatornillador que portaba, arrebatándole con fuerza un banano, su celular, su billetera y una mochila que el afectado mantenía consigo, causándole lesiones leves consistentes en "leve inflamación en región de la muñeca, con dolor a la presión", intentando darse a la fuga en un Bus del Transantiago y, al no conseguirlo, intentó huir a pie, lanzando el banano, siendo reducido por el suegro de Nicolás Forteza y otras personas que se encontraban en el lugar. Al ser revisado se le encontró en uno de los bolsillos de sus vestimentas el celular Xiaomi de Nicolás Forteza, así como un elemento punzante tipo desatornillador con el cual lo amenazó y, en el interior de su mochila, los productos sustraídos desde el local Okmarket”.

NOVENO: *Valoración de los medios de prueba a fin de acreditar el hecho punible.* Que, en cuanto al hecho que se ha dado por acreditado y señalado en el considerando precedente, se ha establecido con las pruebas antes mencionadas, según el razonamiento y ponderación de las probanzas allegadas al juicio que se expondrá a continuación.

RESPECTO AL DELITO DE HURTO Y AMENAZAS.

En cuanto al **día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, así como las circunstancias de comisión**, se aportó el relato de testigos presenciales, uno de ellos la afectada ROXANA EDITH SEGOVIA DE LA BARRA, encargada de local, quien al fiscal señaló que viene por el robo que sufrió en su local el 2 de abril 2021, cerca de las 14.00 horas, específicamente el Okmarket ubicado en el strip Larraín, ubicado en Los Maitenes 26B, La Reina. Ese día era nueva, llegaba como jefa de local. Cerca de las 14.00 horas estaba en la sala del local esperando a la jefa zonal, ingresando un mechero, eso pensó ella, precisando que ella no estaba con ropa de Okmarket sino de civil, lo vio extraer de la cámara de frío queso y jamón abrió la mochila y arrasó con todo, se paró al lado y le dijo que lo devolviera, tirándole el cuerpo le dijo que no, que lo dejara trabajar tranquilo sino la iría a buscar a la salida, súper amenazante e intimidante, esto se normaliza mucho en su trabajo, esto le quita su tranquilidad en el diario vivir, le dijo “déjeme trabajar tranquilo o iré a buscarla a la salida”, se fue con los productos, en ese momento algo pasó afuera por Velasco, una clienta le dijo que el tipo que robó estaba al frente por otro robo, ella salió y lo reconoció, estaba paz ciudadana, les informó que minutos antes asaltó el Okmarket, desde el suelo le dijo que era guardia de seguridad, ella abrió la mochila y la dio vuelta, estaban las especies robadas, era jamón y queso, alrededor de \$100.000, no recuerda bien. Reconoció en estrados a la persona que sustrajo especies, es macizo, de piel oscura, no muy alto, sindicando al acusado Barrientos Suazo.

Se exhibió **set fotográfico N° 2 consistente en 5 fijaciones fotográficas de sitio del suceso y lugar de detención, tomadas por Nibaldo Villanueva Bacuñán**, describiendo imagen (1) se ve el strip la Reina, el Okmarket, primer piso a mano derecha de la imagen, (2) el frontis de la tienda Okmarket, en Los Maitenes 26 local B, se ve el estacionamiento, (3) la sala de la tienda, a mano derecha se ven refrigerados, los coolers con quesos, jamones y cecinas, el sujeto entró como cualquier cliente, un abuelito se dio cuenta del robo antes que ella, le dijo en buena “deja ahí” y en ese momento ella se paró, no recuerda 100%, pero se paró al lado de él, ya estaba saliendo, habló con él después de cargado, (4) el cooler hurtado, y, (5) las especies parte del hurto, quesos mantecosos de medio kilo, queso laminado de medio kilo, cecinas y jamones, esos son los productos que iban en la mochila 3 quesos en trozo 6 quesos de medio kilo laminado, 8 jamón pierna y 6 jamón de pavo.

Se incorporó **prueba documental N° 2** Boleta con descripción y valor de las especies hurtadas Local Los Maitenes, 2 de abril de 2021, 14:20 horas, queso, queso, jamón, total \$83.360, exhibiéndosele a la testigo, explicando que en el procedimiento de la tienda, para hacer efectivo el seguro se debe emitir boleta por las especies hurtadas, eso corresponde al monto sustraído. Al defensor dijo que abordó a la persona cuando salía, llevaba las especies en la mochila, en las manos llevaba un punzón o destornillador, no se veía bien, al enfrentar a un mechero, siempre se ponen violentos o a la defensiva, no recuerda en qué mano, ella se lo vio, luego supo de la

detención, al salir del Okmarket, por Velasco asaltó a un niño con un celular, fue una detención ciudadana, se hablaba de robo de celular a niño de 18 a 20 años. Ella lo vio en el suelo amarrado, ella llegó casi al tiro, vio las mochilas y las especies, regresando a la tienda, estaba paz ciudadana. En el lugar abrió la mochila, negaba haber robado, no recuerda haber visto el punzón en ese momento. Conforme al artículo 329 del Código Procesal Penal, al fiscal dijo que vio un punzón o destornillador en las manos del sujeto.

En similares términos depuso el también testigo presencial GABRIEL ANDRÉS GALLARDO ROBLES, quien al fiscal dijo que fue testigo del robo en su local de trabajo, en abril de 2021, no recuerda el día exacto, alrededor de las 14.00 horas, en el local Okmarket del strip Larraín, en Castillo Velasco con Los Maitenes, La Reina, atendía gente, desarrollaba sus labores, cuando alrededor de las 14.00 escuchó gritos de su jefa que estaba en la sala, decía que cierta persona sustraía productos, fue todo rápido, sólo escuchó gritos y que la amenazaban con volver, la persona se retiró y él siguió atendiendo, su jefa era Roxana Segovia, al escuchar los gritos la miró estaba con la persona que sustraía las especies, esa persona está en esta sala, viste de blanco, es moreno, de 1.70 metros aproximadamente, contextura no delgada, le decía a su jefa que lo dejara hacer su trabajo, que iba a volver, no estaba solo, sacó cecinas, jamón, vienesas, mantequillas. Luego, él se retiró del local, sin saber más porque siguió atendiendo, aunque cerraron momentáneamente el local. Luego supo que cometió otros ilícitos. A la defensa dijo que trabajan 2 a 3 dependientes por turnos, el día de los hechos eran 2 personas y otro entrante a turno, el sujeto andaba con un punzón o destornillador, lo usó para amenazar. Él no salió cuando se habló que estaba detenido, siguió trabajando.

Que, los relatos precedentes emanaron de testigos que percibieron los hechos directamente a través de sus sentidos, apreciados ambos como coherentes y espontáneos, ilustrando al tribunal sobre la particular visión que cada uno de ellos tuvo de los hechos vividos, apareciendo contestes en sus circunstancias esenciales, y, en lo concerniente al **apoderamiento de especie mueble ajena contra la voluntad de su dueño**, corroborados, además, mediante imágenes fotográficas exhibidas, así como una boleta dando cuenta del valor de las especies sustraídas, desprendiéndose de las probanzas que el día 2 de abril del año 2021, alrededor de las 14.00 horas, un sujeto ingresó al local Okmarket ubicado en Los Maitenes N° 26, local B, comuna de La Reina, dirigiéndose al sector de cecinas y quesos, sustrayendo diversas especies, las cuales guardó en una mochila que portaba, siendo sorprendido por la encargada de la tienda, quien exigió no continuar con tal acción, retirándose el individuo con aquellas en su poder, siendo posteriormente detenido en las proximidades del sector, recuperándose las especies.

En lo atinente a la **sustracción de especie mueble ajena**, del relato de los testigos, claro resultó ser que un individuo ingresó a la tienda Okmarket tomando especies del sector de cecinas y quesos, guardándolas en una mochila que portaba, retirándose del local, sacando las especies ajenas a su dominio desde el interior, aspecto por lo demás detallado por el acusado al declarar al inicio de la audiencia.

El **ánimo de señor y dueño del sujeto activo** se probó al establecerse que la sustracción de especies tenía por finalidad comportarse como propietario, ya que se determinó que luego de la apropiación se dio a la fuga con aquellas en su poder, abandonando el local, lo que se concluyó de las citadas probanzas.

La **falta de voluntad de su dueño**, respecto de las especies sustraídas se comprobó con la declaración de la encargada y un dependiente del local, estableciéndose la sustracción de quesos y jamones en cuestión, los cuales fueron posteriormente recuperados al procederse a la detención del hechor en las cercanías del lugar.

El **ánimo de lucro** emana de las propias características del bien mueble objeto de la apropiación, esto es, diversos paquetes de jamones y quesos, detallados por la encargada de local, exhibidos en fotografía y de los cuales dio cuenta la boleta respectiva que fue incorporada, por un monto superior a los \$80.000, fácilmente reducible a dinero en el comercio informal, excediendo con creces una finalidad meramente de subsistencia alimentaria, como postuló el acusado.

Por otra parte, en cuanto a un **posible delito de amenazas**, si bien ambos testigos resultaron contestes en orden a la existencia de un intercambio de palabras entre la jefa de local y el sujeto activo, aquello básicamente consistió en aseveraciones tales como déjame trabajar tranquilo, volveré más tarde, carentes en consecuencia de seriedad y verosimilitud en los términos exigidos por el artículo 296 del código sustantivo, sin aludirse en la propuesta fáctica de la acusación al hecho de llevar un elemento que se asemejara a un punzón en una de sus manos, siendo imposible tener aquello por cierto, conforme al principio de congruencia contenido en el artículo 341 del Código Procesal Penal, y, aun cuando pudiese establecerse tal circunstancias, nadie aseveró que fuere exhibido o empleado de manera tal de causar amedrentamiento en la afectada, razones todas que impiden a estos jueces a tener por concurrentes los citados requisitos legales del delito en cuestión.

Respecto al delito de robo con violencia.

En cuanto al **día, hora y lugar de ocurrencia de los hechos, así como las circunstancias de comisión del hecho y la existencia de violencia funcionalmente vinculada a la sustracción de especies**, se aportó el relato del afectado y testigos presenciales que le brindaron auxilio.

Así, NICOLAS JAVIER FORTEZA VILLALTA al fiscal manifestó que fue asaltado el 2 de abril de 2020, no lo sabe, era viernes santo, fue entre 12.00-13.00, afuera de un verdulería en La Reina, no sabe el nombre de las calles, él iba a casa de su pareja y esperaba la micro, llevaba una mochila, un banano, llegó un sujeto y le pidió la hora, se negó, lo insultó, él usaba la mascarilla pero el sujeto no, bajó la calle, luego subió y se puso a su lado a insultarlo, en eso le golpeó la cara, le sujetó el brazo y sacó objeto corto punzante que dejó en sus costillas, le robó sus cosas, lo persiguió, una micro no lo dejó subir, le dijo que si seguía persiguiéndolo iba a dispararle, cruzó la calle, un señor intentó agarrarlo, su suegro llegó en auto y logró reducirlo, llegando seguridad ciudadana. El individuo tenía los ojos rojos, barba a mal cortar, pelo corto, piel no morena pero tampoco clara, corpulento, mucho más que él, mayor, de unos 30 a 40 años, sindicándolo en la sala como el de polera blanca, pelo corto, cejas finas o delgadas, piel morena, correspondiente al acusado Barrientos Suazo. Le pidió la hora y no se la dio porque pensó que le iba a robar, fue una sensación de alerta que le dio, no llevaba mascarilla. El punzón era como un desatornillador, pero más afilado, exhibiéndosele **evidencia N° 1 consistente en 1 punzón N.U.E. 5599093**, describiendo un destornillador como roto, tiene punta, debe medir unos 7 centímetros, con empuñadura negra, lo vio el día del asalto, es el que estaba describiendo antes. Entregó las especies porque no pudo oponer resistencia, cedió para que no sucediera algo más grave. Resultó con una inflamación en el brazo derecho, pues mientras lo asaltaba al golpearle la cara le sujetó el brazo muy fuerte, quedó con inflamación varios días en el antebrazo.

Se exhibió **set fotográfico N° 3 consistente en 8 fijaciones fotográficas de las especies sustraídas y recuperadas, las especies que portaba el acusado, vestimenta que usaba al momento de su detención, lesiones sufridas por la víctima, tomadas por Ignacio Angermayer Valenzuela**, (1) una mochila negra con gris abajo, a la derecha un computador Acer negro, son suyas, las llevaba en la mochila, fueron especies arrebatadas, (2) un banano negro al medio a la derecha hay una billetera con líneas blancas y una azul, un celular Xiaomi negro, un cargador blanco y unos airpots blancos, todos esos objetos iban dentro del banano que le fue arrebatado el día del asalto, y, (3) mochila blanca con negro, un gorro azul oscuro o negro, no distingue lo otro, y unos guantes negros, esa mochila la llevaba el sujeto, el gorro no recuerda si lo llevaba puesto, los guantes también, en la mochila recuerda que vio un jamón y un queso.

Agregó que su suegro llegó de pura suerte, fue a comprar empanadas, pensó en ir a buscarlo, alcanzó a verlo, lo conoce hace 7 años, su suegro se llama Daniel Alexis Morro, iba en auto, iba por Larraín en dirección a Tobalaba, dejó el auto, bajó y logró reducirlo, tiró su banano el sujeto hacia una veterinaria, recuperó todo, mochila banano, celular, no recuperó su gorro negro.

A la defensa señaló que en el paradero estaba solo él, pasó un sujeto subiendo por Larraín hacia arriba, cuando el sujeto le pidió la hora y lo insultó conversó con esta persona, pero ella siguió. Le puso el elemento corto punzante en las costillas, el banano lo llevaba cruzado, de nervios trató de sacarlo, pero él se lo sacó, la mochila lo mismo, se la arrebató, la persona al correr lanzó el banano, la mochila también la dejó caer al ir corriendo, al arrojar las cosas se dirigió hacia él, cruzaron la calle corriendo, tiró las cosas, vino hacia él y ahí llegó su suegro y lo detuvo. Al ser reducido llevaba su celular en el bolsillo de adelante, su suegro lo retuvo y seguridad ciudadana no sabe si lo registró, él se frustró y fue a la veterinaria, llegó más gente, Daniel le entregó el celular –su cuñado-. Él quedó sentado en la banca y las cosas tiradas en el piso, del punzón no sabe dónde se encontró.

En similares términos depusieron el padre y hermano de la pareja del ofendido, que llegaron al lugar, brindándole ayuda, DANIEL IGNACIO MORRO NÚÑEZ, quien a las consultas del fiscal respondió que el viernes 2 de abril, parece que de 2021, él y su padre salieron a hacer compras esenciales del día a día, pasaron a buscar a su cuñado a un paradero cerca de su casa, en el momento llamó a su hermana, la polola de su cuñado, consultándole dónde estaba él, en el camino se dieron cuenta que en calle Larraín había una pelea o trifulca, percatándose que uno de los involucrados era su cuñado, era víctima de un asalto, se dieron cuenta en el auto que la persona presente le tenía el banano y su cuñado trataba de recuperarlo, él bajó primero y redujo a la persona presente, luego bajó su padre lo redujeron entre ambos, le quitaron el banano que lanzó a una veterinaria y un teléfono desde su bolsillo. Estando reducido, una persona se acercó, le quitó la mochila y recuperó especies sacadas desde un Okmarket. Al llegar al lugar, se dieron cuenta que el presente le había robado el banano a su cuñado, él no vio cuando se lo quitó, pero él lo tenía y su cuñado gritaba que le habían robado, reconociendo a la persona que redujo, presente en la sala, viste polera blanca, sindicando al acusado Barrientos Suazo. Luego de reducirlo llegó primero paz ciudadana y luego carabineros, les tomaron declaración, luego llevaron a constatar lesiones a Nicolás Forteza, no aguantaba las lágrimas, estaba en shock, le decía gracias, lo abrazaba. Llegó una chica a revisar la mochila, una mujer, ella abrió la mochila y cayeron muchas cosas, él con su padre Daniel Morro redujeron a la persona y llegó mucha gente alrededor, su hermana y madre escucharon todo por el teléfono y llamaron a carabineros. Una vez reducida la persona hicieron señas a paz ciudadana y a los minutos llegaron carabineros. A la defensa dijo que vio una trifulca entre el sujeto, su cuñado y un tercero, seguían a la persona, vio el banano de su cuñado a simple vista, junto a su padre redujeron a la persona, tenía un punzón o destornillador con punta muy escondido en su mano derecha, llegó más gente, ellos solo lo redujeron y lo dejaron en el piso a la espera de paz ciudadana, terceros pudieron golpearlo, ellos se centraron en reducirlo y recuperar las especies de su cuñado. En similares términos DANIEL ALEXIS MORRO MUÑOZ al fiscal indicó que el

viernes santo, cree que el 2, iba a comprar empanadas con su hijo, quien le dijo que pasaran a buscar a Nicolás pololo de su hija a su casa o adónde estuviese, su hija dio indicaciones, compraron y bajaron en auto, viendo una pelea en Larraín, avanzando vio a Nicolás corriendo y atrás una persona tiró el banano de Nicolás hacia una veterinaria. Estaban asaltando a Nicolás, bajó su hijo primero, él estacionó y bajó a retener al asaltante, vio que la persona tenía una cosa puntuda en la mano, un destornillador con filo con el que le robó la mochila, el banano y el teléfono a Nicolás, eran las 14.00 horas, se acercaron personas del Okmarket, abrieron la mochila y sacaron especies robadas, llegó paz ciudadana, carabineros y Nicolás fue a constatar lesiones. Vio corriendo a Nicolás persiguiendo en la calle a alguien, la persona tiró el banano, Nicolás dijo me están asaltando, su hijo bajó y lo detuvo, él también ayudó, encontró el celular de Nicolás en uno de los bolsillos. El sujeto llevaba una mochila, alguien la abrió y cayó queso y jamón, el sujeto en una de sus manos llevaba un destornillador, le hizo fuerza en las manos para quitárselo, por peligro. Se exhibió **evidencia material**, un atornillador con un apuntes, tenía algo rojo atrás que se rompió, con eso amenazó a Nicolás y a su hijo. Su teléfono quedó abierto, su hija y señora escucharon todo y llamaron a carabineros y seguridad municipal, conoce a Nicolás hace 8 años o poco más, le dio contención ese día pues estaba nervioso, le dolía la cabeza, Nicolás es flaquito y bajito, le dolía la muñeca, fueron a constatar lesiones, Nicolás no es mentiroso, como a las 20.00 horas comieron las empanadas. La persona detenida e imputada está presente en sala, sindicando como tal al acusado Barrientos Suazo. Al defensor agregó que, al reducir a la persona, no sabe si llegó más gente, eso es así, pero no se preocupó porque se centró en su hijo y Nicolás, no sabe si lo golpearon, un delivery en moto le dio una patada.

Los testimonios precedentes han emanado de personas que percibieron los hechos directamente a través de sus sentidos, resultando coincidentes en aspectos sustanciales, dando cuenta todos ellos del arrebatamiento y sustracción de especies que portaba Nicolás Forteza por un sujeto, en las proximidades de un paradero, mediando violencia consistente en golpes y la sujeción de un brazo, aspecto este último explicado en detalle por el afectado, corroborando la existencia de un acometimiento físico **Dato de atención de urgencia N° 24511780**, a nombre de Nicolás Javier Forteza Villalta, leyendo el fiscal “2 de abril 2021, hora 15:16:00, Nicolás Forteza, cédula de identidad, domicilio, leve inflamación en región de muñeca sin crêpitos con dolor a la presión”, suscrito por el médico Franz Reynaldo Pezo Fernández, agregando el fiscal que el diagnóstico es “Contusión otras partes del antebrazo”, concluyéndose de dichas probanzas analizadas en su conjunto, que el día 2 de abril de 2021, a las 14.00 horas aproximadamente, luego de sustraer especies del local Okmarket, según lo razonado precedentemente, BARRIENTOS SUAZO se dirigió hasta el paradero de transporte público ubicado en Fernando Castillo Velasco, en la misma comuna de la Reina, donde se encontraba Nicolás Forteza Villalta,

consultándole el primero la hora, negándose el segundo, comenzando BARRIENTOS SUAZO a insultarlo, agrediéndolo con unos golpes, amenazándolo con un elemento punzante tipo desatornillador que portaba, en cul puso en sus costillas, arrebatándole con fuerza un banano, su celular, su billetera y una mochila que el afectado mantenía consigo, causándole lesiones consistentes en "leve inflamación en región de la muñeca con dolor a la presión", intentando darse a la fuga en un Bus del Transantiago y, al no conseguirlo, arrancar a pie, lanzando el banano y la mochila, siendo reducido, entre otras personas, por el suegro de Nicolás Forteza. Al ser revisado se le encontró en uno de los bolsillos de sus vestimentas el celular Xiaomi de Nicolás Forteza, así como un elemento punzante tipo desatornillador con el cual lo amenazó y, en el interior de su mochila, los productos sustraídos desde el local Ok Market.

Que, en cuanto a las **lesiones sufridas a raíz de la agresión y maniobra apropiatoria desplegada** por el hechor, con las versiones aportadas por los testigos precedentes, unidas a la documental consistente en **dato de atención de urgencia** antes referido, claro resultó ser que aquellas se propinaron al afectado Nicolás Forteza a fin de vencer cualquier oposición a la sustracción, ya que se estableció que aquellas fueron funcionalmente necesarias a fin de lograr la sustracción de especies, de modo tal de consumir tal apropiación, la cual se concretó luego de tomarlo fuertemente de su brazo, colocando el elemento corto punzante en sus costillas.

En relación con el punto anterior, procede analizar la existencia de **sustracción de especie mueble ajena**, lo que se concluyó de los propios dichos del afectado y los testigos presenciales, unido a fotografías exhibidas a la víctima y reconocidas por ésta, acreditándose la sustracción de objetos muebles ajenos, principalmente una mochila, un banano y un celular marca Xiaomi.

El **ánimo de señor y dueño** del hechor se probó al establecerse que la sustracción de las especies tenía por finalidad disponer de aquellas y comportarse como propietario, ya que se determinó que luego de la apropiación se dio a la fuga con éstas en su poder, de las cuales comenzó a desprenderse en la huida, siendo detenido a escasos metros del lugar de comisión, lográndose la recuperación de aquellas.

El **ánimo de lucro** emana de las propias características de los bienes muebles objeto de la apropiación, esto es, una mochila y un banano, con las especies de iban en su interior, además de un teléfono móvil, fácilmente reducible en el comercio informal, lo que permite concluir el interés del sujeto de obtener provecho económico con dicha apropiación.

Finalmente, de manera común a ambos hechos depuso LUIS MIGUEL ZAGAL MONSALVE, cabo primero de carabineros, quien al fiscal refirió que el 2 de abril de 2021 estaba de primer turno en la población junto al jefe de patrullas Ángel Meyer, recepcionando llamado censo manifestando que en castillo Velasco con Fontecilla, en

el paradero un sujeto había sustraído especies, concurriendo al lugar, al llegar estaba Nicolás Barrientos reducido, entrevistaron a Daniel Barrios iba a la siga de Nicolás Barrientos, Daniel Barrios al percatarse que iban a la siga lo redujo, llevaba sus especies, un banano, Nicolás dijo que estaba en el paradero, el detenido lo amenazó y golpeó, lo amenazó con algo punzante, se acercó Roxana quien manifestó que el joven reducido había hurtado en el Okmarket en que trabajaba y las especies estaban en la mochila, mencionó las especies sustraídas y amenazas, para proceder a la detención del joven acá, leyéndole sus derechos, adoptando el procedimiento de rigor. La gente que estaba ahí mencionó un objeto punzante que botó en la acera o berma. Roxana era la encargada de local, dijo que hurtó especies y la amenazó, no recuerda las palabras. Se entrevistó con la víctima Nicolás, estaba shockeado y nervioso, era delgado, la otra víctima Roxana estaba asustada y alterada, decía él me hurtó y amenazó. El detenido ese día lo recuerda, está en la sala con polera blanca, cambió apariencia de corte de pelo, correspondiente al acusado Barrientos Suazo. El detenido fue llevado a constatar lesiones según el procedimiento, no opuso resistencia, ya estaba reducido por Daniel Barrios. A la defensa indicó que las personas indicaron el elemento punzante en la acera, lo recogió su colega, no recuerda la distancia que tenía del detenido. Al llegar el detenido no tenía lesiones, primero fue a constatar lesiones y luego a la comisaría, su colega revisó al detenido y no recuerda haber encontrado especie. Se recuperó en su poder como 9 o 10 bolsas de queso y jamón empaquetado en la mochila, no recuerda haber visto nada más, a la otra víctima le sustrajo celular y banano, ya las tenía en su poder la víctima cuando ellos llegaron al lugar, testimonio que corrobora las circunstancias de la detención y la incautación de especies vinculadas a ambos hechos, sin alterar lo razonado con anterioridad.

Del mismo modo, en nada modifica lo resuelto **dato de atención de urgencia N° 24511014 de 2 de abril de 2021**, del acusado Barrientos Suazo, ya que cualquier lesión fue posterior a la ocurrencia de los hechos, según se desprende de las probanzas y la propia versión del encartado.

DÉCIMO: *Calificación jurídica del hecho punible.* Que, el hecho descrito en el considerando octavo y que se ha dado por acreditado conforme a lo razonado en el considerando precedente, es constitutivo de un delito de hurto simple previsto y sancionado en el artículo 446 N° 3 del Código Penal, en grado de ejecución consumado, y, de un delito de robo con violencia, previsto y sancionado en los artículos 436 inciso primero, en relación con el artículos 432 y 439, todos del Código Penal, en grado de consumado.

Así, de la dinámica comisiva establecida, en especial que el hechor ingresó primeramente a un local comercial, sustrayendo especies desde la zona de quesos y cecinas, guardándolas en un mochila que portaba, para retirarse del local haciendo caso omiso a las advertencias de la encargada de la tienda Okmarket, profiriendo expresiones evidenciando su molestia al ser descubierto y “no poder trabajar”, se

determinó la concurrencia de un delito de hurto; y, posteriormente en las proximidades del sector, en un paradero, el mismo sujeto procedió a acercarse a otra víctima, a quien golpeó y tomó de su brazo, colocando un elemento corto punzante tipo destornillador a la altura de sus costillas, arrebatarle una mochila, banano y celular que portaba, claro resultó que los acometimientos físicos antes descritos tenían por finalidad vencer cualquier resistencia u oposición a tal sustracción, en los términos del artículo 439 del código sustantivo, resultando el ofendido a consecuencia de las conductas desplegadas con lesiones leves, intentando el sujeto activo darse a la fuga, siendo finalmente detenido por civiles, recuperándose las especies provenientes de ambos ilícitos

Respecto del delito de robo con violencia, nuestra legislación establece en el artículo 439 del Código Penal que “se estimarán como violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas, ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega”.

La violencia “es la energía o fuerza física empleada sobre la víctima, los malos tratos para hacer que se manifiesten o entreguen las cosas o para impedir la resistencia a que se quiten, según dispone el inciso primero del artículo 439” – LECCIONES DE DERECHO PENAL CHILENO, PARTE ESPECIAL, SEGUNDA EDICIÓN ACTUALIZADA, SERGIO POLITOFF, JEAN PIERRE MATUS A., MARÍA CECILIA RAMÍREZ G., EDITORIAL JURÍDICA DE CHILE, página 359-.

Conforme a lo razonado, en el caso de marras existieron malos tratamientos de obra en la persona de la víctima a fin de vencer la oposición a que se le arrebatara la especie mueble ajena, con el objetivo de consumir la apropiación de especie.

En cuanto al iter criminis, estos sentenciadores estimaron que tanto el delito de hurto como el delito de robo con violencia se consumaron, toda vez que el sujeto activo luego de apoderarse de especies muebles ajenas del local comercial -quesos y jamones-, se retiró del mismo, apoderándose posteriormente en las proximidades de un paradero de locomoción del banano, mochila y celular de la segunda víctima mediante violencia, emprendiendo la huida con aquellas en su poder, sustrayéndolas de la esfera de custodia de sus propietarios, siendo posteriormente detenido en las inmediaciones, recuperándose las especies provenientes de ambos ilícitos en dichas circunstancias.

Respecto del delito de amenazas, según se indicó al razonar las pruebas allegadas a fin de establecer su configuración, éste fue desestimado al no concurrir la seriedad y verosimilitud exigida por el legislador, así también en virtud del principio de

congruencia, desestimándose la pretensión del ministerio público, procediendo la absolución a su respecto.

UNDÉCIMO: *Participación.* Que, en cuanto a la participación del acusado **DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO** en los delitos referidos en el considerando anterior, ha logrado establecerse su participación en calidad de autor directo, conforme se argumentará a continuación.

En un contexto de admisión de responsabilidad del sustrato fáctico esencial de ambos delitos, reconociendo el acusado en su declaración al inicio de la audiencia de juicio que sustrajo especies desde el local Okmarket y que, posteriormente, se apoderó de cosas muebles de un joven en las proximidades de un paradero, se contó con certeros reconocimientos emanados, en relación al delito de hurto, de la encargada de local de la tienda afectada, Roxana Segovia y el dependiente Gabriel Gallardo, y, respecto del delito de robo con violencia, la sindicación efectuada por la víctima Nicolás Forteza y los testigos presenciales que le brindaron auxilio, Daniel Morro Núñez y Daniel Morro Muñoz, estableciéndose de esta manera que tomó parte en la ejecución de ambos delitos de manera inmediata y directa, en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DUOCÉSIMO: *Audiencia conforme lo dispone el artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que, el fiscal incorporó el extracto de filiación, figurando condena del año 2013 del 4° Juzgado de Garantía como autor de robo con intimidación y estafa, de 18 abril 2013, a dos años de presidio menor en su grado medio y multa, pena remitida, pena cumplida el 30 junio 2015; y, causa RIT 2822-2019 del 4° Juzgado de Garantía, como autor de 3 hurtos simples del artículo 446 N° 3, dos consumados y uno fustado, pena única sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 1/3 de unidad tributaria mensual, pena cumplida el 22 de marzo 2021. Certificados de ejecutoriedad, fecha del hecho de la primera sentencia, hecho 1 28 abril 2013 y hecho 2 mismo día; fecha de hechos segunda sentencia hecho 1 25 de enero de 2019, hecho 2 27 de marzo de 2019 y hecho 3 29 de marzo de 2019, haciendo presente que se desiste del artículo 12 N° 15 pues se había esgrimido respecto de la amenaza, manteniéndose en la agravante del artículo 12 N° 16 respecto de los delitos de robo y hurto, reiterando las penas de trece años de presidio mayor en su grado medio y 541 días de presidio menor en su grado medio, respectivamente.

La defensa del acusado Barrientos Suazo invocó la atenuante del artículo 11 N° 9 del código sustantivo, pues reconoció el ingreso al local, la sustracción de especies y también reconoció el núcleo esencial del robo con violencia, aportando antecedentes. Añadió que no concurriría la agravante del artículo 12 N° 16, pues fue condenado a una pena de dos años, prescrita al apreciar la pena en concreto, al hablar de la sentencia, se cumplió el 2015, por lo que no se le puede agravar la pena, citando causa Rol 12528 a propósito de un amparo, acogiendo que debe estarse a la pena en

concreto, resolución de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago, los plazos de prescripción son en base a la pena impuesta en concreto, citando a Cury, y, atendida la extensión del mal causado, su defendido fue golpeado, hubo una pena natural, pidió la imposición de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de robo con violencia, y, por el delito de hurto sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, respecto de este último delito concurriría la agravante del artículo 12 N° 16, compensando la atenuante y agravante, aplicando la regla N° 1, atendida la extensión del mal causado y móvil, hurtó queso y jamón, comida, insistiendo en su petición de pena. Ambas penas de cumplimiento efectivo.

DECIMOTERCERO: *Circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible.* En cuanto a la atenuante del **artículo 11 N° 9 del Código Penal, es decir, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos**, habiendo el acusado renunciado a su derecho a guardar silencio al inicio del juicio, admitiendo en lo sustancial su participación en los hechos imputados en la acusación, aportando elementos que se tuvieron presentes al momento de adquirir una convicción condenatoria respecto del delito de hurto y robo con violencia, precisando la forma de apropiación en cada caso y especies sustraídas, es que estos jueces fueron del parecer de conceder la atenuante en cuestión, respecto de ambos delitos por los que resultó condenado.

Que, en cuanto a la **agravante prevista en el artículo 12 N° 16 del código sustantivo** alegada por la acusadora, el tribunal fue del parecer de rechazarla respecto del delito de robo con violencia, toda vez que la condena fundante de la petición es por un delito de robo con intimidación, a una pena de dos años de presidio menor en su grado medio, no concurriendo los requisitos para acogerla, en primer término, la identidad exacta de bienes jurídicos protegidos, al ser pluriofensivos convergen solo en uno de ellos -no así la integridad física tutelada por el delito de robo con violencia- y, por otra parte, el tiempo de prescripción previsto en la ley, considerando que la penalidad concreta aplicada es de simple delito, en consecuencia, prescribe en 5 años, habiendo transcurrido más de dicho tiempo a la fecha de comisión del delito objeto de la presente causa. En relación con el delito de hurto simple, el tribunal estuvo por acogerla, toda vez que se aportaron como antecedentes extracto de filiación y antecedentes en el cual figura la condena en causa del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, por delitos de hurto simple perpetrados el 25 de enero de 2019, 27 de marzo de 2019 y 29 de marzo de 2019, según se desprende de la copia de la sentencia respectiva con certificado de ejecutoriedad, tratándose de un delito de la misma especie, encontrándose dicha condena vigente conforme al artículo 104 de Código Penal.

DECIMOCUARTO: *Aplicación de pena.* Que, resultando condenado por dos delitos diversos, requiriendo ambos intervinientes penas separadas conforme al

artículo 74 del código sustantivo por ser más beneficioso al acusado, es que se procederá de dicha manera.

Respecto al delito del de robo con intimidación, el artículo 436 inciso 1° del Código Penal establece la pena a aplicar al autor del delito de robo con violencia en las personas en grado de consumado, correspondiente a presidio mayor en cualquiera de sus grados, encontrándose el delito sub-judice en grado de desarrollo consumado, concurriendo la atenuante del artículo 11 N° 9, sin perjudicarle agravante alguna, por lo que, conforme a la regla del numeral 1° del artículo 449 del texto legal citado, considerando especialmente la extensión del mal causado, habiéndose recuperado prácticamente la totalidad de las especies sustraídas a escasos metros del lugar de la sustracción, se impondrá en el mínimo de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, la que deberá cumplir real y efectivamente, al no concurrir requisitos que habiliten para la concesión de penas sustitutivas de la Ley 18.216, con los abonos que se indicarán en lo resolutivo de la sentencia, conforme a certificado emanado de ministro de fe del tribunal.

En cuanto al delito de hurto simple del N° 3 del artículo 446 del Código Penal, tiene asignada la pena de presidio menor en su grado mínimo, encontrándose el ilícito sub-lite en grado de desarrollo consumado, correspondiéndole al acusado participación de autor, encontrándonos en el tramo de presidio menor en su grado mínimo, concurriendo en la especie la atenuante del artículo 11 N° 9 y la agravante del artículo 12 N° 16 del código sustantivo, siendo el parecer unánime del tribunal aquel expuesto por la defensa, esto es, aplicar la regla del numeral 1° del artículo 449 del texto legal citado, procediendo a la compensación racional de la misma, desestimándose que deba regularse la pena conforme al numeral 2°, toda vez que esta última norma contraviene una interpretación in bonam partem, pues no resulta de equidad tratar de igual manera al inculcado que presente una o más atenuantes junto a la agravante en cuestión, que aquel que solo presenta esta última, el nuevo sistema de determinación de pena permite, sin importar la cantidad de modificatorias, solo definir la pena dentro del marco fijado por la ley en la tipificación del delito, sin la posibilidad de rebaja en grados considerando, para la determinación, el número de las circunstancias atenuantes y agravantes concurrentes, así como a la mayor o menor extensión del mal causado. La interpretación anterior resulta acorde a los principios de igualdad y proporcionalidad de las Penas, desde que las normas modificatorias para la participación criminal se siguen aplicando. En consecuencia, aplicando la regla del N° 1 del artículo 449, efectuada la compensación de las mencionadas modificatorias, corresponde la imposición de una pena en el rango del presidio menor en su grado mínimo y, considerando la extensión del mal causado, básicamente la recuperación de las especies sustraídas a escasos minutos de perpetrado el delito, se impondrá la pena de sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo, con los abonos que se

indicarán en lo resolutivo de la sentencia, conforme a certificado emanado de ministro de fe del tribunal.

Que, en cuanto a la pena de multa, considerando especialmente la dinámica de ocurrencia de los hechos, así como el principio de proporcionalidad, conforme al artículo 70 de Código Penal, se impondrá en un monto inferior al mínimo legal, regulándose en un tercio de unidad tributaria mensual.

DECIMOQUINTO: *Forma de cumplimiento.* Que, las penas corporales impuestas deberán cumplirse real y efectivamente, al no concurrir los requisitos para la sustitución de aquellas conforme a la Ley 18.216, con los abonos que se indicarán en lo resolutivo.

DECIMOSEXTO: *Comiso.* Que, se decreta el comiso de un instrumento asociado a la perpetración del delito, a saber, un punzón N.U.E. 5599093.

DECIMOSÉPTIMO: *Costas.* Que, conforme lo dispone el artículo 47 del Código Procesal Penal, se exime al condenado del pago de las costas de la causa, considerando que no fue totalmente vencido, al resultar absuelto de la imputación de amenazas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 11 N° 9, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 50, 432, 436, 439, 446 y 449 del Código Penal; y en los artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 y 468 del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que, se **ABSUELVE** a **DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO**, ya individualizado, de la imputación fiscal en cuanto autor de un presunto delito de amenazas, previsto en el artículo 296 del Código Penal, por los hechos ocurridos el 2 de abril de 2021, en la comuna de La Reina.

II.- Que, se **CONDENA** a **DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **SESENTA Y UN (61) DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, multa de UN TERCIO (1/3) de unidad tributaria mensual, y suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de un delito consumado de hurto simple del artículo 446 N° 3 del Código Penal, perpetrado el día 2 de abril del año 2021, en la comuna de La Reina.

III.- Que, se **CONDENA** a **DANIEL ELIECER BARRIENTOS SUAZO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS (5) Y UN DÍA (1) DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de un delito de robo con violencia, en grado de desarrollo consumado, ilícito previsto y sancionado

en el artículo 436 inciso 1°, en relación a los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, perpetrado el día 2 de abril del año 2021, en la comuna de La Reina.

IV.- Que, no reuniendo el sentenciado **BARRIENTOS SUAZO** los requisitos establecidos en la ley 18.216 para la sustitución de la pena, el sentenciado deberá cumplir las penas corporales impuestas real y efectivamente, comenzando por la más grave, continuando sin solución de continuidad con la siguiente, debiendo imputársele el tiempo de privación de libertad con ocasión de esta causa, es decir, ininterrumpidamente desde el día de su detención el 2 de abril de 2021, a la fecha de hoy seiscientos setenta y un días (671), según da cuenta certificado de abonos suscrito por ministro de fe de este tribunal.

V.- Que, se decreta el comiso en los términos indicados en el considerando decimosexto.

VI.- Que, se exime al acusado **BARRIENTOS SUAZO** del pago de las costas de la causa, según lo señalado en el motivo decimoséptimo de la sentencia.

VII.- Que, habiendo sido condenado el acusado **BARRIENTOS SUAZO** por uno de los delitos previstos en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de del sentenciado, para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado.

Póngase lo previamente resuelto en conocimiento del Servicio Médico Legal, en la oportunidad correspondiente, para efectos de su cumplimiento.

Devuélvase a los intervinientes las pruebas acompañadas al juicio si las hubiere.

Sentencia redactada por la Juez doña María Teresa Barrientos Marabolí.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT

RUC 2100313376-9

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DON EDUARDO GALLARDO FRÍAS, DOÑA MARÍA JOSÉ HERNÁNDEZ MUÑOZ Y DOÑA MARÍA TERESA BARRIENTOS MARABOLÍ, los dos primeros jueces del Segundo Tribunal Oral en lo penal y la última juez titular del Tercer Tribunal Oral de esta ciudad.