

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
 JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Valdivia  
 CAUSA ROL : C-3619-2017  
 CARATULADO : SMOLKO/SMOLKO

Valdivia, catorce de Diciembre de dos mil veinte.

VISTOS.

Don GERMÁN RICARDO ARAVENA TRIVIÑO, abogado, cédula de identidad N° 9.108.074-5, en nombre y representación de doña NATALIA LUDMILA SMOLKO LAUR, Cédula de identidad N° 10.683.267-6, factor de comercio, ambos domiciliados para estos efectos en García Reyes 496 de Valdivia, según consta de mandato judicial que acompaña en la representación que inviste interpone demanda de cumplimiento de contratos con indemnización de perjuicios en contra de: doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, comerciante, cédula de identidad N° 8.085.222-3, don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, ignoro profesión u oficio, cédula de identidad N° 17.513.361-5 y don Wladimir Alexander Smolko Cifuentes, comerciante, cédula de identidad N° 16.870.702-9, todos domiciliados en Suecia N° 211 de Valdivia; todo de acuerdo a los antecedentes y fundamentos fácticos y jurídicos que expone.

Señala que el 16 de junio de 1976, por escritura pública otorgada en la Notaría de La Unión de don Héctor Ríos Carvallo, se constituyó la sociedad de responsabilidad limitada denominada originalmente Sociedad Cecinas Paillaco Limitada, que se publicó en extracto en el Diario Oficial el 17 de julio de 1976, y se inscribió en el Registro de Comercio del Conservador de La Unión del mismo año a fojas 51 vuelta N° 19. Esta sociedad fue modificada por escritura pública de 15 de enero de 1979 otorgada y suscrita en la Notaría de Río Bueno de don Manuel Bravo Bravo, que se publicó en extracto en el Diario Oficial el 14 de marzo de 1979, y se inscribió en el Registro de Comercio del Conservador de La Unión a fojas 26 vuelta N° 11 de 1979. Ambas inscripciones fueron debidamente trasladadas a fojas 17 vuelta N° 13 y 19 vuelta N° 14 del Registro de Comercio del Conservador de Paillaco del año 1997. La misma sociedad fue modificada y transformada de sociedad de responsabilidad limitada a sociedad anónima, denominándose ahora como PACEL S.A. mediante escritura pública de 6 de mayo del año 1997 suscrita y otorgada ante la Notario Público de Valdivia doña Carmen Podlech Michaud, estableciéndose como domicilio de la misma la ciudad de Valdivia, publicándose en extracto en el diario oficial del 20 de mayo de 1997 e inscribiéndose a fojas 186 N° 129 del Registro de Comercio del Conservador de Valdivia de 1997. A esta fecha, los actuales y únicos accionistas de PACEL S.A., cuyo capital se divide en cuatrocientas acciones, son: doña Natalia Ludmila Smolko Laur, mi representada, titular de ciento 164 acciones; doña Natalia Elizabeth Cifuentes Smolko, titular de 12 acciones; doña Conzuelo Carolina Cifuentes Smolko, titular de 12 acciones; don Juan Carlos Cifuentes Sotomayor, titular de 16 acciones, doña Mariela



Judith Cifuentes Sotomayor, con 108 acciones, don Vladimir Alexander y don Gabriel Nicolai, ambos Smolko Cifuentes, cada uno con 44 acciones. Con fecha 6 de noviembre del año 2010 falleció don Vladimir Nicolai Smolko Laur, cédula de identidad N° 8.529.033-9, quien a la sazón era originalmente dueño de 240 acciones del total del capital social de Pacel S.A., sobreviviéndole su cónyuge doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, y sus hijos matrimoniales don Gabriel Nicolai, don Wladimir Alexander Smolko Cifuentes y doña Katherina Andrea Smolko Cifuentes. Lo expuesto consta de posesión efectiva de la herencia intestada concedida por Resolución Exenta N° 25 de fecha 11 de enero del año 2011, del Director Regional de Los Ríos del Servicio de Registro Civil e Identificación, oficina Valdivia, e inscrita en el Registro Nacional de Posesiones Efectivas con el N° 3314 del año 2011. En atención a lo anterior, doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, don Wladimir Alexander Smolko Cifuentes, y doña Katherina Andrea Smolko Cifuentes, son los integrantes originales de la Sucesión hereditaria señalada y, en tal calidad, dueños del derecho real de herencia, así como de cuotas, acciones y derechos en la misma, y gananciales en su caso.

Siendo pues tal Sucesión hereditaria la dueña original del caudal de 240 acciones del capital social de la empresa Pacel S.A., con fecha 23 de abril del año 2013 mediante especial y específica Junta Ordinaria de Accionistas de dicha empresa, comparecieron a la misma individualmente los herederos ya señalados por un caudal de 44 acciones cada hijo y por un caudal de 108 acciones la cónyuge sobreviviente ya identificada. En esa Junta, habiendo comparecido del modo indicado los herederos ya señalados, lo hicieron conjuntamente con mi representada doña Natalia Smolko Laur, dueña a su vez del restante caudal de acciones de la sociedad aludida a esa fecha, esto es, dueña de 160 acciones.

Es pues en tal oportunidad que se constituyó como especial objeto y punto de tabla de la Junta (el N° 4) el siguiente: "Solicitud de Sra. Katherina Smolko Cifuentes para ver situación de las 240 acciones dejadas al fallecimiento de su padre don Vladimir Nicolai Smolko Laur". En lo pertinente se dispuso y acordó pues en dicha Junta que "revisada la documentación y verificando que se ha procedido con el trámite de la posesión efectiva, documentos que han sido aceptados por los miembros del directorio de la empresa, por unanimidad los accionistas que representan el 100% de las acciones, CONFIRMAN Y RATIFICAN QUE LAS 240 ACCIONES QUE ESTABAN INSCRITAS A NOMBRE DEL CAUSANTE SE HAN DISTRIBUIDO EN LA FORMA SIGUIENTE: 108 acciones para doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, 44 acciones para don Wladimir Alexander Smolko Cifuentes, 44 acciones para doña Katherina Andrea Smolko Cifuentes y 44 acciones para don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, accionistas todos ya registrados en el libro de accionistas y presentes en esta Junta".

Con fecha 10 de febrero pasado del presente año en dependencias de la Notaría de don Nazeal Riquelme de Valdivia se desarrolló, celebró y suscribió una pseudo Junta de Accionistas, por la que esencialmente se dispuso la revocación de TODO el directorio de la empresa, constituido hasta esa fecha por don Wladimir Smolko Pejteeva, doña Mariela Cifuentes Sotomayor, y mi representada, siendo aquél el Presidente del Directorio y de la Sociedad, y éstas dos últimas, amén de directoras, también las Gerentes de



la empresa en situación de coadministración conjunta de la misma, desde el mes de diciembre del año 2010 pasado. A dicha Junta comparecieron individualmente doña Mariela Cifuentes Sotomayor por sus 108 acciones, así como don Wladimir Alexander, don Gabriel Nicolai y doña Katherina Andrea, todos Smolko Cifuentes, cada uno por 44 acciones del capital social, totalizando así 240 acciones “que corresponden al sesenta por ciento de las acciones actualmente emitidas por la sociedad” (sic), estableciendo que el objeto de la misma era: “revisión de estados financieros de la sociedad” y “cambio de directorio”, acordando al respecto y en lo esencial: “Revocar en su totalidad al actual Directorio de la sociedad”, así como “Designar un nuevo Directorio”, el que pasó a estar integrado por doña Mariela Cifuentes Sotomayor, doña Katherina y don Wladimir, ambos Smolko Cifuentes, acordando además que comiencen su gestión a partir de la misma fecha de la Junta, esto es, el mismo 10 de enero de 2017, lo que los nombrados aceptaron y asumieron de inmediato. Tanto más, con fecha 14 de febrero pasado, y en la misma Notaría de don Nazael Riquelme, se celebró y suscribió escritura pública por la que se redujo a tal calidad documental un Acta de Sesión de Directorio de Pacel S.A. de fecha del mismo 10 de febrero pasado, por la que el nuevo directorio nombrado determinó su composición, a saber: Presidente Katherina Smolko Cifuentes y Secretario su hermano Wladimir Smolko Cifuentes. Acordaron además otorgar poder general a doña Mariela Cifuentes Sotomayor y a don Wladimir Smolko Cifuentes.

Que el señalado día 10 de febrero pasado, el conjunto de accionistas de la empresa Pacel provenientes originalmente de la Sucesión hereditaria quedada al fallecimiento de don Vladimir Smolko Laur, decidieron hacer uso de la mayoría accionaria que en conjunto podían detentar, con el expreso fin anticipado públicamente de expulsar de la administración de la empresa a mi representada, y sacarla incluso de la misma empresa, cumpliendo así con las palmarias palabras que por tantos años anticipó Mariela Cifuentes a quien hubiere querido oír. Junto con lo anterior, los mismos accionistas aludidos decidieron ordenar y materializar especiales órdenes, a través del directorio que nombraron y de los administradores que constituyeron, a saber:

- a) Negaron el acceso a la empresa a su representada;
- b) Cerraron la cuenta que mantenía mi representada en la Sala de Ventas de la empresa; y
- c) Cerraron la cuenta que el fundador de la empresa, a la sazón abuelo y suegro de esos mismos accionistas, pero también director de la empresa, que se encontraba y encuentra atravesando una enfermedad degenerativa que hasta el día de hoy le impide intervenir, actuar y defenderse.

De cualquier manera, lo cierto es que como efecto de lo relatado mi representada decidió luchar acudiendo al único lugar en que podía hacerlo, y al que nunca había ocurrido antes: los tribunales de Justicia, hasta que al cabo de un tiempo pudo lograr (hipotecando todos sus bienes y los de su familia) comprar y adquirir la participación accionaria de su sobrina Katherina Andrea Smolko Cifuentes, logrando y alcanzando así el dominio y participación de un 51% del capital accionario, lo que la constituyó como accionista mayoritaria y controladora de la empresa. En estas circunstancias, habiendo logrado tal posición podía -así- por fin su representada “devolver la mano” a lo que se le había hecho a ella, pero no lo hizo. Su ética se lo impidió.



Por el contrario. El caso es que enterados los demás accionistas herederos originales de don Vladimir Smolko Laur de la adquisición efectuada por mi representada a su hija y hermana Katherina Andrea Smolko Cifuentes, determinaron ofrecer y aceptó mi representada adquirirles también su participación en la empresa. Se inició así pues un largo camino de negociaciones entre las partes por intermedio de sus respectivos abogados: quien suscribe este libelo por parte de doña Natalia Ludmila Smolko Laur, y los colegas Carlos Carnevali Dickinson, Patricio Sanguinetti Altamirano y Rubén Rivas Vargas, por la parte conjunta de los demandados de este libelo, esto es, por doña Mariela Cifuentes Sotomayor, don Wladimir Alexander y don Gabriel Nicolai, ambos Smolko Cifuentes.

Luego pues de arduas negociaciones, con fecha 2 de junio pasado, las partes correspondientes cerraron un acuerdo completo, lo que formalizaron a través de un especial documento denominado “Protocolo de acuerdo”, el que suscribieron todos los abogados representantes de las partes, todos accionistas del total del capital accionario de la Compañía Pacel S.A. Conforme el protocolo de acuerdo antes referido, suscrito por todos los abogados apoderados y representantes de las partes, esto es, quien suscribe este libelo por doña Natalia Ludmila Smolko Laur, y los colegas Carlos Carnevali Dickinson, Patricio Sanguinetti Altamirano y Rubén Rivas Vargas, por la parte conjunta de los demandados de este libelo, a saber: doña Mariela Cifuentes Sotomayor, don Wladimir Alexander y don Gabriel Nicolai, ambos Smolko Cifuentes, se determinó y dispuso que ponían término a los conflictos que los enfrentaban hasta ese momento conforme los términos expresados en el mismo instrumento, que esencial y especialmente dijeron relación con los siguientes puntos:

i) Acordaron la partición de la comunidad hereditaria quedada al fallecimiento del causante Vladimir Smoko Laur en relación con la cantidad de 240 acciones de la sociedad anónima Pacel S.A., Rut N° 85.067.800-6, “pactando que la totalidad de las acciones antes referidas, serán adjudicadas a doña Natalia Smolko Laur en un valor ascendente al equivalente en pesos moneda legal de 103.137,22 (ciento tres mil ciento treinta y siete coma veintidós) Unidades de Fomento, generándose un alcance por el mismo valor a favor de Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, don Wladimir Alexander y don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, en proporción a sus respectivas participaciones en la referida comunidad”. El alcance señalado “será pagado con la suma equivalente en moneda nacional de 18.7772,7 Unidades de Fomento, cantidad que se pagará al momento de suscribirse la escritura de adjudicación y partición de la referida comunidad”. El saldo ascendente a 84.364,52 Unidades de Fomento “deberá ser pagado .... a más tardar a las 11:00 am del día 6 de octubre de 2017 mediante Vale Vistas nominativos que deberán ser emitidos a favor de doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, de don Wladimir Alexander y don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, en las proporciones que se indicarán en la escritura de partición y adjudicación antes referida”.

Se estableció asimismo la oportunidad a doña Natalia Smolko Laur que el pago del saldo del alcance pueda hacerse después del día 6 de octubre señalado, pero no más tarde que el día 20 de diciembre del presente año, aumentándose el precio en 1690 Unidades de Fomento, “vencido el cual, la referida partición y adjudicación se entenderá incumplida para todos los efectos legales .... pudiendo doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, don



Wladimir Alexander y don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes ejercer las acciones que en Derecho le asistan, sea para solicitar la resolución del contrato o su cumplimiento forzado, en ambos casos con la correspondiente indemnización de perjuicios, la que las partes avalúan desde ya de común acuerdo en la cantidad de UF 45.000” , quedando incluso los cumplidores facultados y habilitados “para retener el alcance pagado en efectivo” .

ii) Asimismo acordaron que “(conjuntamente) con la celebración de la partición y adjudicación señalada precedentemente, PACEL S.A. hará devolución a doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor de la suma de \$126.000.000 aproximadamente, correspondiente a dos préstamos que ésta efectuó a la compañía para el pago de diversas acreencias de la sociedad a fines de febrero pasado” .

iii) También se acordó que conjuntamente con lo anterior se “suscribirá ….. una escritura de promesa de compraventa, en cuya virtud doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, en tanto adjudicataria del bien correspondiente, prometerá vender, ceder y transferir a doña Natalia Smolko Laur la propiedad ubicada en calle Picarte interior Lote 2 a la altura del N° 2809 de la ciudad de Valdivia” , por el precio de 5632 Unidades de Fomento, debiendo suscribirse la escritura de compraventa “dentro del plazo de 3 días hábiles seguidos, contados desde la fecha en que se haya enterado íntegramente el saldo del alcance” indicado para el caso de la partición y adjudicación precedentes.

iv) Luego de la firma del protocolo “se celebrará Junta Extraordinaria de Accionistas de Pacel S.A. a la que concurrirán todos los accionistas vigentes y en la que se adoptarán los acuerdos siguientes: a) Autorizar a Pacel S.A. para solicitar, avalar o garantizar en general créditos por la suma equivalente a 115.000 Unidades de Fomento, a fin que doña Natalia Ludmila Smolko Laur financie el pago de los alcances antes referidos. b) Autorizar a doña Natalia Ludmila Smolko Laur, para que suscriba en representación de Pacel S.A. toda la documentación, solicitudes y peticiones que le fueren requeridas en las instituciones bancarias” .

v) Se determinó enviar “de inmediato y desde la firma del presente protocolo, correo institucional de la empresa comunicando a las instituciones financieras y bancarias con las que la empresa Pacel S.A. mantiene operaciones, noticia que las partes han arribado a un acuerdo pleno y satisfactorio para ambas, consistentes en la celebración de la operación jurídica antes mencionada y por el que doña Natalia Smolko Laur tomará el control de la señalada Compañía” .

vi) Se acordó además repartir “a título de utilidades de Pacel S.A. a doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, don Wladimir Alexander y don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, la suma total y conjunta de \$9.000.000, cantidad que se pagará el día martes 6 de junio de 2017” .

vii) En fin, se dispuso que los acuerdos del protocolo “se comienzan a ejecutar de inmediato” , y que en todo caso deberán suscribirse los instrumentos y pagarse lo correspondiente en cada caso no más tarde que en el plazo de 15 días a contar de la fecha del mismo protocolo.

Agrega ya que desde la Junta Extraordinaria de accionistas de la empresa Pacel S.A. celebrada el 23 de abril del año 2013, se acordó por la unanimidad de los miembros de la Sucesión hereditaria quedada al fallecimiento de don Vladimir Nicolai Smolko Laur, respaldado y asumido tal acuerdo como propio por la unanimidad de los accionistas de la empresa



Pacel S.A. señalada, que el total accionario de dominio del causante señalado SE DISTRIBUYÓ ENTRE SUS HEREDEROS en una cantidad determinada de 108 acciones para su cónyuge sobreviviente doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, y de 44 acciones para cada uno de sus hijos Katherina Andrea, Wladimir Alexander y Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes. Ese fue el criterio y acuerdo aplicado desde tal fecha hasta antes del 2 de junio del presente año, y ese fue el criterio y acuerdo con el que a contar de tal época se distribuyeron las utilidades correspondientes a cada uno.

Que a propósito del acuerdo habido entre las partes respecto de la adquisición que haría mi representada doña Natalia Ludmila Smolko Laur del caudal accionario correspondiente a los demandados Mariela Judith Cifuentes Sotomayor y sus hijos Wladimir Alexander y Gabriel Nicolai, ambos Smolko Cifuentes, acordaron las partes que la dicha enajenación y adjudicación se haría en el marco y ámbito de una partición y adjudicación correspondiente, lo que no modificaba ni podía modificar de modo alguno lo esencial de los acuerdos de administración asumidos e institucionalizados por los mismos accionistas al interior- y sólo respecto- de la empresa Pacel S.A. Tal fue por lo demás el criterio que emanó de lo resuelto por la I. Corte de Apelaciones de Valdivia en el marco de los autos cautelares de protección Rol N° 181-2017, y asumidos especialmente por mi representada mediante el desistimiento expresamente presentado en la misma causa. Ese fue el sentido de la partición y adjudicaciones consecuentes convenidas y no otro, esto es, ser el vehículo de asignación y adquisición de las acciones de los demandados a nombre y en favor de mi representada.

El caso es que lo expuesto con anterioridad tuvo -después de suscrito el acuerdo del 2 de junio descrito- 4 especiales y precisas modificaciones esencialmente convenidas por las partes, a saber: Respecto del punto N° 3 del Protocolo se modificó la obligación de suscribir promesa de compraventa por el bien raíz allí indicado por la obligación de suscribir derecha y directamente la venta misma de tal propiedad a mi representada, a cambio del pago al contado del precio asumido por ésta.- En relación al punto N° 6 del Protocolo que establecía originalmente el acuerdo que “mientras se redacten y suscriban en detalle los instrumentos y documentos correspondientes al cierre y materialización del negocio acordado”, la empresa Pacel S.A sería coadministrada por doña Natalia Ludmila Smolko Laur con doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, se modificó dicho acuerdo pues mi representada desde la fecha del 5 de julio pasó a administrar en solitario la empresa, tanto porque doña Mariela Cifuentes por sí dejó de concurrir a la empresa y de estar disponible para ella, cuanto porque ese fue el efecto directo y especial de haber nombrado el 27 de junio precedente un nuevo directorio, en el que 2 de los abogados de doña Mariela Cifuentes y sus hijos tomaron el control de dicho órgano de dirección. Es a partir de ese momento que doña Natalia Smolko Laur quedó administrando en exclusiva la empresa, pues asumió en exclusiva la gestión de la empresa bajo la tutela de tal órgano de dirección mientras la suscripción de los instrumentos que materializaran la adjudicación a su nombre de las acciones y derechos correspondientes a su contraparte. En relación al punto N° 2 del Protocolo que establecía un pago en cuotas del alcance en contra de mi representada por la adjudicación a su parte de todas las acciones correspondientes originalmente al causante Vladimir Nicolai Smolko Laur, se modificó dicho pacto en el sentido que el pago del

alcance pasaba a ser ahora totalmente de contado. Se agregó una obligación especial de mi representada en tanto que con la suscripción de los acuerdos los demandados del presente libelo no tendrían vinculación alguna con PACEL S.A., por lo que debían desaparecer las obligaciones directas e indirectas por ellos asumidas cuando tenían interés en la sociedad. Por ello se asumió la obligación de entregar los certificados bancarios que acreditaran que doña MARIELA JUDITH CIFUENTES SOTOMAYOR, don GABRIEL NICOLAI SMOLKO CIFUENTES como don WLADIMIR ALEXANDER SMOLKO CIFUENTES fueron liberados de las obligaciones que habían contraído en calidad de fiadores, avalistas o codeudores solidarios de obligaciones contraídas por PACEL S.A. Fue esta una obligación adicional especialmente cumplida por su representada con mucha antelación a la época de la suscripción de los documentos correspondientes.-

Que nada más celebrados cada uno de los contratos de que da cuenta el “protocolo” antes referido y los demás antecedentes accesorios y consecuentes de éste, se comenzó a cumplir el contenido de los mismos mediante al menos los siguientes hechos y actos formales y especiales, a saber:

a) Al día siguiente del protocolo antes dicho, esto es, el 3 de junio pasado, se celebró Junta Extraordinaria de Accionistas de la empresa Pacel S.A., con la asistencia del total de los accionistas de la misma empresa, tratándose 2 especiales puntos de tabla: designación director reemplazante, y entrega de facultades y poderes especiales a accionista Natalia Ludmila Smolko Laur. Previo a la toma de acuerdos se dejó especial constancia que con fecha 2 de junio precedente “los grupos de accionistas que conforman PACEL S.A., constituidos por doña Natalia Ludmila Smolko Laur, conjuntamente con don Juan Carlos Cifuentes Sotomayor, doña Natalia Elizabeth y doña Conzuelo Carolina, ambas Cifuentes Smolko, por una parte, y por la otra, por doña Mariela Judith Cifuentes Smolko, don Gabriel Nicolai y don Wladimir Alexander, ambos Smolko Cifuentes, han constituido un acuerdo por el que doña Natalia Ludmila Smolko Laur se adjudicará en el marco de una liquidación de sociedad conyugal y partición de bienes el conjunto total de acciones que correspondía en dominio al causante y accionista don Vladimir Smolko Laur”. Asimismo, a fin de “obtener el financiamiento necesario para materializar los actos y contratos que involucra la operación de que se ha dado cuenta en el punto anterior, constituye parte esencial de los acuerdos tomados el hecho que la accionista adjudicataria y adquirente requiere contar con facultades especiales de endeudamiento corporativo, directo o indirecto”. Por ello se acordó por unanimidad -en lo pertinente- entregar a doña Natalia Ludmila Smolko Laur “todas las facultades y poderes necesarios y especiales de gestión y administración ... para que pueda obrar, operar y materializar el conseguimiento de todo tipo de créditos, actuando y obrando al efecto en nombre de la Compañía tanto en la constitución de deudor directo o como garante de deudas en beneficio propio de la Compañía o en beneficio directo de la misma accionista mandataria señalada, todo hasta por la suma de \$3.000.000.000 (Tres mil millones de pesos) y con el fin de materializar la operación de toma de control de la Compañía mediante la adjudicación de las acciones de que es dueña todavía la Sucesión hereditaria quedada al fallecimiento del accionista don Vladimir Smolko Laur” .

Con fecha 14 de junio siguiente se celebró sesión de Directorio de la empresa Pacel S.A., por la que se operativizó la Junta precedente entregando pues facultades y poderes especiales a la accionista doña Natalia Ludmila Smolko Laur para que obtenga el financiamiento necesario para materializar los actos y contratos que involucra la operación jurídica acordada con fecha dos de junio pasado en cuya virtud el grupo de accionistas que conforman PACEL S.A., constituidos por la misma doña Natalia Ludmila Smolko Laur, conjuntamente con don Juan Carlos Cifuentes Sotomayor, doña Natalia Elizabeth y doña Conzuelo Carolina, ambas Cifuentes Smolko, se adjudicará en el marco de una liquidación de sociedad conyugal y partición de bienes el conjunto total de acciones que correspondía en dominio al causante y accionista don Vladimir Smolko Laur y que actualmente es de dominio de la Sucesión hereditaria quedada a su fallecimiento. Con fecha 27 de junio siguiente se celebró nueva Junta Extraordinaria de Accionistas, con la asistencia del 100% de los accionistas, a fin de: Uno) ampliar las facultades y poderes de doña Natalia Ludmila Smolko Laur para la finalización de acuerdos precedentes, y Dos) Revocar el directorio designando uno nuevo. Asimismo se dejó especial constancia que los grupos de accionistas que conforman la totalidad de PACEL S.A., constituidos por doña Natalia Ludmila Smolko Laur, conjuntamente con don Juan Carlos Cifuentes Sotomayor, doña Natalia Elizabeth y doña Conzuelo Carolina, ambas Cifuentes Smolko, por una parte, y por la otra, por doña Mariela Judith Cifuentes Smolko, don Gabriel Nicolai y don Wladimir Alexander, ambos Smolko Cifuentes, reafirmaron y ratificaron el acuerdo por el que doña Natalia Ludmila Smolko Laur se adjudicará para sí en el marco de una partición de bienes y liquidación de sociedad conyugal el conjunto total de acciones que correspondía en dominio al causante y accionista don Vladimir Smolko Laur y ascendente a 240 acciones del total de la Compañía, lo que hará por un valor ya previamente determinado y acordado, que consta de los documentos preparatorios suscritos por los abogados de cada una de las partes. Asimismo, se dejó constancia que la adjudicación señalada se haría con especial financiamiento bancario al que debía concurrir la empresa Pacel S.A. a través de endeudamiento corporativo directo de la misma empresa o indirecto, esto es, avalando, afianzando y/o garantizando las obligaciones que obtenga y/o constituya la adquirente Natalia Ludmila Smolko Laur en su favor o en favor de alguna cualquiera de sus sociedades comerciales, especialmente la sociedad “Inversiones Hailar SpA”, RUT N° 76.751.772-6, tendientes al pago de los alcances en su contra por la adjudicación a su nombre de las aludidas acciones de dominio de la Sucesión hereditaria quedada al fallecimiento de don Vladimir Nicolai Smolko Laur. Se procedió pues a revocar el directorio vigente, designando uno nuevo conformado por los abogados Patricio Sanguinetti Altamirano, Carlos Carnevali Dickinson y quien suscribe el presente libelo, que no sería remunerado, con el expreso fin de facilitar y supervigilar la implementación de todos los acuerdos y documentos que tengan por objeto materializar la adjudicación de acciones por parte de doña Natalia Smolko Laur.

d) Con la misma fecha del 27 de junio se procedió a celebrar sesión de directorio de la empresa Pacel S.A. a fin de operativizar los acuerdos habidos y asumidos en la Junta de Accionistas precedentes.

e) Con fecha 5 de julio se procede a cumplir el punto 2 bis del Protocolo pagando mi parte a doña Mariela Cifuentes Sotomayor lo comprometido en



el mismo a título de devolución de préstamos que había efectuado ésta a Pacel S.A.

f) Con fecha del mes de junio del presente año se procedió a cumplir el punto 10 del Protocolo, pagando mi parte a doña Mariela Cifuentes Sotomayor, a don Wladimir Alexander y a don Gabriel Nicolai, ambos Smolko Cifuentes, la suma conjunta de \$9.000.000 a título de utilidades.

g) Con fecha del mes de agosto se obtuvo por mi representada que los demandados desaparecieran de las obligaciones directas e indirectas por ellos asumidas cuando tenían interés en la sociedad, obteniendo incluso los certificados bancarios que acreditaban y acreditan aún hoy que doña MARIELA JUDITH CIFUENTES SOTOMAYOR, don GABRIEL NICOLAI SMOLKO CIFUENTES como don WLADIMIR ALEXANDER SMOLKO CIFUENTES fueron liberados de las obligaciones que habían contraído en calidad de fiadores, avalistas o codeudores solidarios de obligaciones contraídas por PACEL S.A.

Es que todo transcurrió con relativa normalidad mientras se materializaban los diversos financiamientos bancarios que permitían el pago de lo acordado, hasta que el martes 29 de agosto pasado aparecieron intempestiva y violentamente en dependencias de la empresa Pacel S.A. doña Mariela Cifuentes Sotomayor acompañada de su hijo Wladimir Alexander Smolko Cifuentes. Decimos violentamente pues ingresaron gritando, acudiendo a cada puesto de trabajo ejecutivo y administrativo de la empresa, citándolos a todos a su oficina, uno por uno, ordenando que les entreguen los informes de esto, de lo otro, de aquello, informando que ellos no se habían ido de la empresa, que todo lo que estaba ocurriendo les iba a costar caro a todos, especialmente a mi representada, que ahora ellos tenían muchos abogados, que ellos no se iban a ir “así como así”, que mi representada “iba a llorar lágrimas de sangre”, entre otros improprios, amenazas, injurias, calumnias, etc.

El efecto de todo lo anterior, que sólo se puede dar cuenta ahora en una milésima parte, fue que TODOS los ejecutivos y administrativos de la empresa, incluida su representada, se fueron y retiraron de las dependencias de la misma. Creyó mi representada, y así también lo creyeron su familia y los trabajadores, ejecutivos y administrativos de la empresa Pacel S.A., que lo ocurrido obedecía al interés de los querellados para que les paguen luego lo acordado e irse, motivo por el que su representada aceleró entonces todas las gestiones bancarias y financieras, incluso asumiendo ingentes sobrecostos, hasta que finalmente el pasado 1 de septiembre, procedió con gran esfuerzo a entregar y dejar en custodia en la Notaría de doña Carmen Podlech Michaud, los Vale Vista por las sumas acordadas y suscribió los contratos e instrumentos por medio de los cuales Mariela Cifuentes, Wladimir Alexander y Gabriel Nicolai, ambos Smolko Cifuentes, enajenaban las acciones que tenían en Pacel y una propiedad raíz colindante con el sitio de la empresa, tal y como había sido acordado.

Hecho ello, se informó a los abogados de los enajenantes que a contar de ese mismo día viernes estaba todo dispuesto en la Notaría para pagarles lo acordado a sus clientes. Que eso quería mi representada y por ello -sólo por ello- aceptó pagarles tan altas sumas de dinero: Pacel no era ni es un negocio más para mi representada. Es su vida, sus recuerdos y sus sueños, la de su familia, la de sus padres, la de su esposo y de sus hijas, y también la de su hermano fallecido.- El caso es que, llegados a tal momento de

esperar la sola firma de los demandados de los instrumentos largamente contruidos en el tiempo por las partes, en horas de la mañana del día lunes 4 de septiembre pasado, los demandados, sin expresión de motivo ninguno, ni siquiera uno irracional, intempestivamente, revocaron y pusieron término a todo lo obrado durante arduos meses por sus 3 abogados representantes, esto es, don Rubén Rivas Vargas, don Patricio Sanguinetti Altamirano y don Carlos Carnevali Dickinson, e hicieron aparecer otros 3 nuevos desde la ciudad de Santiago, con lo que dieron de inmediato por fracasado el negocio pactado y trabajado por más de 5 meses seguidos. Lo obrado por los demandados puso así de improviso a mi representada en la posición de encontrarse endeudada con todo su patrimonio y con todo el patrimonio de Pacel, poniendo incluso en riesgo el propio patrimonio de los mismos demandados, con el solo objetivo de éstos de conseguir, según hemos podido saber ahora, “HACER MIERDA TODO”, especialmente a la persona de mi representada, a su familia y a Pacel mismo. Si ellos no iban a tener la empresa, nadie la iba a tener, fue la expresión literal que manifestaron a cuántos quisieron escucharlos.

Todo lo expuesto se agravó con una serie de conductas anteriores y posteriores de los demandados y de sus actuales abogados, que sólo dan cuenta de su voluntad inveterada de faltar de modo total a los compromisos y obligaciones libremente adquiridas y constituidas. Es así como ya no es posible a mi representada soportar la conducta de la contraria, y fundado entonces en el legítimo interés de instar por la protección de sus derechos, de los de su familia y de su patrimonio es que concurro ante en la representación que invisto en busca de la protección justa y legal que corresponde.

Luego de explicar los hechos, se hace un acabado análisis legal y doctrinal, solicitando a continuación, se sirva tener por interpuesta demanda de cumplimiento de los contratos arriba señalados e identificados con indemnización de perjuicios, conjunta y solidariamente en contra de Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, y Wladimir Alexander Smolko Cifuentes, todos ya individualizados; admitir la demanda a tramitación; y acogerla en definitiva en todas sus partes o en las que en derecho y justicia corresponda, declarando en todo caso:

- a) Que ha lugar a la demanda interpuesta en todas sus partes o en las que el tribunal determine,
- b) Que en consecuencia se declara especialmente la existencia de una partición de común acuerdo entre las partes de autos de acuerdo a lo dispuesto en la norma del artículo 1325 del Código Civil por el que se adjudicó a mi representada el total del caudal accionario de que era dueño originalmente el causante don Vladimir Nicolai Smolko Laur, todo en los términos especialmente dispuestos por las partes y/o que resulten acreditadas en la causa o en los términos que declare o dictamine conforme a derecho y justicia.
- c) Que se declara la existencia de una especial promesa de compraventa entre mi representada y la parte de doña Mariela Judith Cifuentes Sotomayor conjuntamente con don Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, sobre el bien raíz que rola inscrito a fojas ochenta y seis vuelta bajo el número ciento cinco, del Registro de Propiedad del año dos mil doce, del Conservador de Bienes Raíces de Valdivia, en los términos especialmente

dispuestos por las partes y/o que resulten acreditadas en la causa o en los términos que SS declare o dictamine conforme a derecho y justicia.

d) Que se declara y dispone la obligación de los demandados Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, y Wladimir Alexander Smolko Cifuentes, de cumplir el acto y contrato de partición de común acuerdo y adjudicación de acciones de Pacel S.A. convenidos entre las partes, lo que debe hacerse mediante la entrega de las acciones de que trata el presente libelo a su adjudicataria doña Natalia Ludmila Smolko Laur dentro del plazo de tercero día contados desde que la sentencia que así lo disponga se encuentre firme o ejecutoriada o cause ejecutoria o dentro del plazo que SS determine conforme a derecho, justicia y equidad.

e) En subsidio de lo pedido en las letras b) y d) precedente, y para el caso eventual que SS estime no haber en el caso una obligación de dar en los términos arriba expuestos, sino que una obligación de hacer, se ordena pues el cumplimiento de tal obligación de suscripción por parte de los demandados Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, y Wladimir Alexander Smolko Cifuentes, de la correspondiente escritura pública que dé cuenta de la partición y adjudicación señalada, por el precio, la forma de pago y en los términos especialmente dispuestos por las partes y/o que resulten acreditadas en la causa o en los términos que SS conforme a derecho y justicia determine, dentro del plazo de tercero día contados desde que la sentencia que así lo disponga se encuentre firme o ejecutoriada o cause ejecutoria o dentro del plazo que SS determine conforme a derecho, justicia y equidad.

f) Que se declara y dispone la obligación de los demandados Mariela Judith Cifuentes Sotomayor y Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, de cumplir la promesa de compraventa habida en el caso sobre el bien raíz que rola inscrito a fojas ochenta y seis vuelta bajo el número ciento cinco, del Registro de Propiedad del año dos mil doce, del Conservador de Bienes Raíces de Valdivia, mediante la celebración y suscripción de la escritura pública que contenga el contrato de compraventa prometido en los términos arriba declarados, dentro del plazo de tercero día contados desde que la sentencia que así lo disponga se encuentre firme o ejecutoriada o cause ejecutoria o dentro del plazo que SS determine conforme a derecho, justicia y equidad.

g) Que en todo caso se condena a los demandados Mariela Judith Cifuentes Sotomayor, Gabriel Nicolai Smolko Cifuentes, y Wladimir Alexander Smolko Cifuentes al pago de los perjuicios ocasionados a la demandante, disponiendo al efecto el pago en su favor de la cláusula penal establecida para el incumplimiento ascendente a la cantidad de 45.000 Unidades de Fomento en su equivalente en pesos a la época del pago, dentro del plazo de tercero día contados desde que la sentencia que así lo disponga se encuentre firme o ejecutoriada o cause ejecutoria o dentro del plazo que SS determine conforme a derecho, justicia y equidad.

h) En subsidio de la letra anterior y para el caso eventual e improbable que el tribunal determine no aplicar la cláusula penal antes señalada, que se condena a los demandados al pago de todos los perjuicios que el incumplimiento ha causado a la demandante, disponiéndose que se reserva a la demandante la discusión sobre la especie y monto de los mismos para la etapa de ejecución de la sentencia de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil.



i) Que, en todo caso, el cumplimiento demandado ha de verificarse además del modo que se determine conforme al mérito de la causa y conforme a derecho y justicia, dentro del plazo de tercero día contados desde que la sentencia que así lo disponga se encuentre firme o ejecutoriada o cause ejecutoria o dentro del plazo que SS determine conforme a derecho, justicia y equidad.

j) Que en todo caso la demandada es condenada al pago de las costas.

Don Fernando Barros Vial, abogado, en representación convencional de doña Mariela Cifuentes Sotomayor, de don Wladimir Smolko Cifuentes y de don Gabriel Smolko Cifuentes, contestó la demanda, solicitando su rechazo con costas, fundado en que los poderdantes carecían de facultades para arribar al acuerdo; en que el protocolo de acuerdo, no tiene la naturaleza de contrato de definitivo, sino que se consistían en tratativas preliminares, pretendiéndose su cumplimiento lo que es inadmisibile;

Se evacuó la réplica, en forma debida.

Se evacuó la dúplica, en forma debida.

Se efectuó la audiencia de conciliación.

Se recibió a prueba la causa.

A folio 71, la parte demandada objetó documento por no haberse incorporado, sin que se evacuara su traslado, dejándose su resolución para definitiva.

Se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO.

I.- RESPECTO A LA OBJECCIÓN DE DOCUMENTO.

a.- Que se objetó documento por no haberse incorporado, lo que es efectivo de la revisión de la causa por lo que se accederá a dicha petición, sin costas.

II.- RESPECTO AL FONDO DEL ASUNTO CONTROVERTIDO.

Primero: Que del análisis de la demanda y su contestación, se desprende que el quid del asunto, consiste, en si nos encontramos en presencia de un contrato y su naturaleza respecto al “protocolo de acuerdo”, y en especial u contrato de promesa, de lo cual derivaría una serie de obligaciones que de acuerdo al actor puede tratarse de una obligación de dar o en subsidio de hacer, con las respectivas consecuencias jurídicas que conlleva.

Segundo: Que el demandado, considera que los abogados firmantes se extralimitaron en sus facultades y que aunque no fuera así, el mentado protocolo no tendría la naturaleza de contrato por lo que no puede ser exigible un acto preparatorio. Respecto de la cláusula penal, no se encuentra fijada en favor del demandante.

Tercero: Que la promesa es un contrato por los cuales las partes se obligan a celebrar un contrato determinado específicamente, por escrito, en cierto plazo, o en el evento de cierta condición. Los requisitos de dicho contrato regulado en el artículo 1554 del Código Civil son los siguientes: 1.- Que la promesa conste por escrito: esta es la solemnidad de este contrato, y esta solemnidad consiste en la simple escrituración, sea pública o privado, a voluntad de los contratantes. Si el contrato prometido es un contrato solemne, y su solemnidad consiste en el otorgamiento de escritura pública, rigen la doctrina mayoritaria esta solemnidad no se comunica al contrato de promesa; 2.- Que el contrato prometido no debe ser de aquellas que las leyes declaren como ineficaces. 3ª. Que la promesa contenga un plazo o condición que fije la época de la celebración del contrato; 4ª. Que en ella



se especifique de tal manera el contrato prometido, que sólo falten para que sea perfecto, la tradición de la cosa, o las solemnidades que las leyes prescriban.

Cuarto: Que del mentado protocolo de acuerdo, fue suscrito por los abogados don Roben Rivas, Patricio Sanguinetti y don Carlos Carnevali por la parte demandada, y don German Aravena por la parte demandante. Respecto a la calidad de representante de los primeros, ello se acredita por lo expuesto en la contestación de la demanda, en lo que no se desconoce la representación, sino la extralimitación de los abogados, lo que resulta contradictorio, con las actuaciones realizadas con posterioridad por las partes, en que se desprende que la mayor parte de lo expresado en el protocolo se cumplió. A mayor abundamiento de acuerdo a la documental incorporada por el actor, consta la representación de los abogados.

Quinto: Que luego de determinada la representación, el protocolo fue efectuado por escrito, por lo que se cumple el primer requisito del artículo 1554 del Código Civil, lo que consta del documento acompañado, del que no existe discusión de su suscripción.

Sexto: Que respecto al segundo requisito, lo acordado por las partes no adolece de nulidad absoluta que este tribunal pueda declarar y en caso que existiese algún vicio de otra naturaleza, tal aspecto deberá dilucidarse en otro juicio.

Séptimo: Que se fijaron ciertas modalidades, en especial un plazo, y otras actuaciones lo que consta de la simple lectura del protocolo, por lo que también se cumple dicho presupuesto.

Octavo: Que también se cumple el cuarto presupuesto, porque solo faltaban ciertas actuaciones para el perfeccionamiento de los contratos restantes, lo que se desprende de las actuaciones posteriores realizadas por las partes, faltando solo la firma

Noveno: Que por lo anterior, sin perjuicio de la lamentable redacción del protocolo de acuerdo, en especial en base a la magnitud y envergadura del negocio en cuestión, se cumplen los presupuestos del contrato de promesa, en la cual se establecen obligaciones que la demandada no dio cumplimiento, presupuesto que no fue cuestionado en la contestación de la demanda, debiendo la demandada haber justificado por alguna causal tales presupuesto, lo que de acuerdo a las probanzas rendidas no se probó, incluso, no se acreditó el supuesto perjuicio económico o desventaja para su parte, que a lo menos pudiera ser un indicio de justificación de su actuar.

Décimo. Que como se señaló en el considerando primero, el demandante solicita el cumplimiento del contrato como obligación de dar en la parte petitoria en los puntos b y d de su libelo. Erra en ese aspecto, porque para que se produzca la tradición, aún falta la firma de la demandada, la que es una obligación de hacer, por lo que se rechazará tales peticiones

Undécimo: Que respecto a la petición e) y f) de su demanda, se accederá a ella, debido al incumplimiento contractual de la demandada, de acuerdo a lo razonado en forma precedente, como se dirá en la parte resolutive

Duodécimo: Que al no haber cumplido la demandada su obligación sin justificarla, se hace efectiva la cláusula penal, al ser una estipulación a priori de los perjuicios por lo que se dará lugar a ella, ya que la parte demandada incumplió con sus obligaciones.

Décimo Tercero: Que la demás probanzas, en nada altera las conclusiones a las que se arribó anteriormente.



Y vistos, lo dispuesto en los artículos 1545, 1554 y de más del Código Civil; artículos 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se resuelve.

I.- EN LO QUE SE REFIERE A OBJECIÓN DE DOCUMENTO.

Que se hace lugar a la objeción de folio 71, sin costas.

II.- EN LO QUE SE REFIERE AL FONDO DEL ASUNTO CONTROVERTIDO.

I.- Que se hace lugar a la demanda, solo en lo que se refiere a los puntos, a), e), f), g) de la parte petitoria en contra de los demandados individualizados.

II.- Que se rechaza las peticiones efectuadas en los puntos b), c) d) h), por ser incompatibles con lo resuelto en el punto anterior.

III.- Que respecto al punto i), se fija el plazo para que los demandados den cumplimiento a lo resuelto de treinta días hábiles, desde que el presente fallo quede firme y ejecutoriado.

IV.- Que no se condena en costas a los demandados, por no haber sido absolutamente vencidos.

Notifíquese por cédula

En Valdivia, a catorce de Diciembre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 06 de septiembre de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>