

NOMENCLATURA??: 1. [40]Sentencia??

JUZGADO ???: 1° Juzgado Civil de Rancagua

CAUSA ROL???: C-7360-2015

CARATULADO??: ACOSTA / ZÚÑIGA

Rancagua, doce de Septiembre de dos mil diecinueve

Vistos:

?Que, a fojas 1 comparecen doña Juana María Acosta Leiva, dueña de casa, representada por doña Paula Jessica Pérez Vargas, trabajadora; doña Verónica de las Mercedes Acosta Molina; peluquera, por si y en representación de doña Claudia Andrea, Fernando Mauricio, Marta Beatriz, Jorge Ramón, Alejandro Antonio, María Soledad, Ana Magdalena, Juan Carlos, todos de apellido Acosta Molina, y de doña Guillermina de Mercedes Molina Grandon, todos domiciliados para estos efectos en Brasil N° 850, oficina 303, Rancagua quienes vienen en deducir demanda de compensación de derechos en dinero, de conformidad al artículo 28 y siguientes del Decreto Ley 2695, contra de doña María Angélica Zúñiga Muñoz, ignoran profesión u oficio, domiciliada en Ruta H-30, número 402, sector Punta de Cortés, comuna de Rancagua.

?Señalan que son en comunidad dueños del predio ubicado en Punta de Cortés de la comuna de Rancagua de una superficie aproximada de tres cuartos de cuadra, de forma triangular y que deslinda, Norte: en trescientos sesenta y tres metros con camino de Rancagua a Doñihue; Sur: en trescientos cincuenta metros con Ferrocarriles del Estado de Rancagua a Doñihue; y Oriente, en sesenta y dos metros con camino vecinal a la Estación Punta de Cortés. Rol de avalúo fiscal N° 1421-12 de la comuna de Rancagua.

?Agregan que adquirieron la propiedad de la siguiente forma: a) Juana María Acosta Leiva adquirió sus derechos por sucesión por causa de muerte de sus padres María Jesús Leiva y don Juan Ramón Acosta Valenzuela, conforme especial de Herencia inscrita a fojas 4109 N° 3589 del Registro de Propiedades del año 1985 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua; b) Paula Jessica Pérez Vargas,



?

quien adquirió, como mandataria de doña Juana María Acosta Leiva, por cesión de derechos en la cual doña Ana Enriqueta Contreras Espinoza, en calidad de cónyuge sobreviviente, y en calidad de hijos don José Ramón Acosta Contreras, doña Ana María Acosta Contreras, don Víctor Joaquín Acosta Contreras, y doña Ximena Andrea Acosta Contreras, cedieron los derechos que les correspondía sobre la propiedad en calidad de herederos de don José Ramón Acosta Leiva, quien a su vez había adquirido derechos en la sucesión de sus padres doña María Jesús y don Juan Ramón Acosta Valenzuela; y c) Claudia Andrea; Fernando Mauricio; Marta Beatriz; Jorge Ramón; Alejandro Antonio; María Soledad; Ana Magdalena; Juan Carlos y Verónica de las Mercedes, todos de apellidos Acosta Molina, en calidad de hijos, y doña Guillermina de Mercedes Molina Grandón, en calidad de cónyuge sobreviviente, por sucesión por causa de muerte de Jorge del Carmen Acosta Leiva, quien a su vez había adquirido sus derechos por sucesión de sus padres doña María Jesús Leiva y don Juan Ramón Acosta Valenzuela.

¿Indican que la demandad, mediante procedimiento establecido en el Decreto Ley N° 2695, regularizó la posesión de una porción de terreno que era parte del predio de propiedad de los actores antes individualizado, lo que quedó plasmado en la inscripción de fojas 2919 N° 5700 del Registro de Propiedades del año 2011 del Conservador de Bienes Raíces, que señala que al demandada es dueña del inmueble ubicado en Ruta h-Treinta Número cuatrocientos dos, Ex Casa Uno, Loteo Punta de Cortés, de la comuna de Rancagua, de una superficie de mil sesenta y dos coma ochenta y cinco metros cuadrados y que deslinda Norte: Ruta H-30, camino a Doñihue en setenta y nueve coma ochenta metros; Este: Juan Navarro en diez coma diez metros separado por cerco; Sur: Canal de relave (Teniente) , en setenta y uno coma treinta metros, separado por reja; Oeste: Juan Navarro en dos tramos de veinte coma cincuenta metros y seis coma sesenta metros separado por cerco.

¿En relación a lo dispuesto en el artículo 28 del Decreto Ley N° 2695, y luego de proceder a su transcripción, manifiestan que no ejercieron a tiempo las acciones de oposición y de dominio que tenían contra la regularización, pero en este acto ejercen al de compensación en dinero.



?

?Arguyen que sin perjuicio del mecanismo que da cuenta el referido artículo 28 para fijar el valor a compensar los demandantes estiman que no es inferior a la cantidad de \$15.000.000.-

?Finalmente, previas citas legales, solicitan tener por entablada demanda de compensación de derechos en dinero en contra de doña María Angélica Zúñiga Muñoz, acogerla y condenarla a pagar a los demandantes a la suma de \$15.000.000.-, más intereses y costas.

?A fojas 18 consta notificación personal a la demandada doña Hortencia del Carmen Acosta González.

?A fojas 24 rola comparendo de contestación y conciliación con la asistencia del apoderado de la parte demandante, doña Nadia Yonson Vásquez, y la demandada doña María Angélica Zúñiga Muñoz, asistida por su apoderado don Francisco Fuentes Araya, procediendo a contestar la demanda en los siguientes términos:

?Solicita el rechazo de la misma en todas sus partes por cuanto no consta que los demandantes hayan tenido dominio sobre todo o parte del inmueble ubicado en Punta de Cortés, de la comuna de Rancagua, individualizado en la demanda, ya que el conflicto se ha dado por años sin que exista certeza de los límites y deslindes de la porción de terreno que la demandante reclama, no constando que la propiedad señalada por la demandante corresponda en ubicación, extensión o porción a su propiedad, en donde ha vivido desde hace 39 años y en que los lugareños le indicaron que formaba parte del fundo el Milagro.

?Indica que se solicita una suma única y fija que no corresponde al valor de la propiedad, que no ha sido fijada conforme los parámetros que establece la ley, no constando que el valor comercial sea de \$15.000.000.-

?Continuando con el proceso se sigue con el llamado a conciliación el que no se produce.

A fojas 28, se procede a recibir la causa a prueba.

A fojas 79, se cita a las partes a oír sentencia.

Considerando:



Primero: Que, los demandantes accionan en los términos del artículo 28 del Decreto Ley N° 2695, solicitando se compensen en dinero sus derechos sobre un inmueble de que serían dueños en comunidad, ubicado en el Sector Punta de Cortes de la comuna de Rancagua, describiéndolo como de una superficie de tres cuartos de cuadra y de forma triangular, cuyos deslindes indican, parte del cual habría sido objeto del procedimiento de regularización establecido en el Decreto Ley N° 2695, lo que habría quedado plasmado en inscripción a nombre de la demandada a Fojas 2919 N° 5700 del Registro de Propiedad año 2011 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. Estiman como cuantía de la compensación la suma de \$15.000.000, con más intereses y costas.

Segundo: Que, en el comparendo de estilo y a través de minuta escrita rolante a fojas 21, la demanda solicita el rechazo con costas de la demanda, pues no consta que los demandantes hayan tenido dominio sobre todo o parte del inmueble que describen ubicado en Punta Cortés, conflicto que se ha dado por años, sin que exista certeza de los límites y deslindes de la porción de terreno que la demandante reclama, precisando que ha vivido por 39 años aproximadamente en este inmueble que efectivamente regularizó y que los lugareños del sector siempre han manifestado que correspondería a una porción del Fundo El Milagro. Finaliza sus alegaciones, controvirtiendo la suma única y fija que se solicita como compensación, además de que la misma no fue fijada de acuerdo a los parámetros que establece la ley, debiendo estarse al valor comercial que tenga el bien a la fecha en que se practique.

Tercero: Que, para que la acción intentada prospere, es menester que los actores acrediten primeramente que les asistía el dominio sobre todo o parte del inmueble que ha sido objeto de regularización, y para dichos efectos, han acompañado la documental no objetada que a continuación se analiza:

1.- A fojas 33, copia de inscripción predial practicada a Fojas 485 vta. N° 550 del Registro de Propiedad año 1961 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua, conforme a la cual, don Juan Ramón Acosta Valenzuela es dueño de una propiedad ubicada en la Punta de Cortés, de una superficie de tres cuartos de cuadra más o menos, de forma triangular y cuyos deslindes son: NORTE, en 363 metros con camino de Rancagua a Doñihue; SUR, en 350 metros con Ferrocarriles del Estado de Rancagua a Doñihue; ORIENTE, en 72 metros con camino vecinal a la Estación de Punta de Cortés. Lo adquirió en virtud de sentencia dictada por el



Primer Juzgado de Letras de Rancagua, de fecha 18 de noviembre de 1960, autos número 39.559 caratulados “Acosta Valenzuela, Juan Ramón – Declaración de Dominio” , según procedimiento contemplado en la Ley N° 6.382, por haber estado en posesión material y pública, tranquila, sin violencia ni clandestinidad del predio, por más de 30 años.

Copia del mencionado expediente corre a fojas 39 y siguientes de autos, apareciendo del mismo que la inscripción practicada a favor de don Juan Ramón Acosta Valenzuela, dio lugar a la cancelación de la inscripción anteriormente practicada respecto de este inmueble a Fojas 851 vta. N° 1041 del Registro de Propiedad año 1955 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua.

2.- A fojas 35, inscripción especial de herencia practicada el 01 de octubre de 1985, a Fojas 4108 vta. N° 3589 del Registro de Propiedad año 1985 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua, a nombre de la Sucesión de doña María Jesús Leiva Cornejo y de don Juan Ramón Acosta Valenzuela, conformada por Jorge, Juana María y José Ramón Acosta Leiva, respecto de la propiedad ubicada en la Punta de Cortés, de una superficie de tres cuartos de cuadra más o menos, de forma triangular y cuyos deslindes son: NORTE, en 363 metros con camino de Rancagua a Doñihue; SUR, en 350 metros con Ferrocarriles del Estado de Rancagua a Doñihue; ORIENTE, en 72 metros con camino vecinal a la Estación de Punta de Cortés. Reconoce como título anterior, el inscrito a Fojas 485 vta. N° 550 del Registro de Propiedad año 1961 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. El inmueble tiene asignado el Rol de Avalúo 1421-12 Comuna de Rancagua.

3.- A fojas 36, inscripción especial de herencia practicada con fecha 15 de noviembre de 2012, a Fojas 5612 N° 10714 del Registro de Propiedad año 2012 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua, a nombre de la Sucesión de don Jorge del Carmen Acosta Leiva, conformada por sus hijos Claudia Andrea, Fernando Mauricio, Marta Beatriz, Jorge Ramón, Alejandro Antonio, Verónica de las Mercedes, María Soledad, Ana Magdalena y Juan Carlos, todos Acosta Molina, y por su cónyuge sobreviviente Guillermina de Mercedes Molina Grandon, respecto de los derechos que a su causante correspondían sobre la propiedad ubicada en la Punta de Cortés, de una superficie de tres cuartos de cuadra más o menos, de forma triangular y cuyos deslindes son: NORTE, en 363 metros con camino de Rancagua a Doñihue; SUR, en 350 metros con Ferrocarriles del Estado de



Rancagua a Doñihue; ORIENTE, en 72 metros con camino vecinal a la Estación de Punta de Cortés. Reconoce como título anterior, el inscrito a Fojas 4108 vta. N° 3589 del Registro de Propiedad año 1985 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. El inmueble tiene asignado el Rol de Avalúo 1421-12 Comuna de Rancagua.

El título en comento, señala que de la propiedad inscrita se excluye lo regularizado en conformidad al DL. 2695, correspondiente a las inscripciones practicadas a Fojas 7513 N° 8664, a Fojas 7513 vta. N° 8665, a Fojas 7514 N° 8666 y a Fojas 7516 vta. N° 8671, todas del Registro de Propiedad año 2009.

4.- A fojas 37, inscripción especial de herencia practicada con fecha 29 de mayo de 2007, a Fojas 3481 vta. N° 4028 del Registro de Propiedad año 2007 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua, a nombre de la Sucesión de don José Ramón Acosta Leiva, conformada por su cónyuge Ana Enriqueta Contreras Espinoza y por sus hijos José Ramón, Ana María, Víctor Joaquín y Ximena Andrea, todos Acosta Contreras, respecto de los derechos que a su causante correspondían sobre la propiedad ubicada en la Punta de Cortés, de una superficie de tres cuartos de cuadra más o menos, de forma triangular y cuyos deslindes son: NORTE, en 363 metros con camino de Rancagua a Doñihue; SUR, en 350 metros con Ferrocarriles del Estado de Rancagua a Doñihue; ORIENTE, en 72 metros con camino vecinal a la Estación de Punta de Cortés. Reconoce como título anterior, el inscrito a Fojas 4108 vta. N° 3589 del Registro de Propiedad año 1985 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. El inmueble tiene asignado el Rol de Avalúo 1421-12 Comuna de Rancagua.

5.- A fojas 38, inscripción de compra de derechos practicada con fecha 11 de diciembre de 2014, a Fojas 7620 N° 14232 del Registro de Propiedad año 2014 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua, a nombre de doña Juana María Acosta Leiva, quien por escritura pública de fecha 15 de octubre de 2014 y complementada por escritura de 21 de noviembre de 2014, compró para sí todos los derechos, partes o cuotas que correspondían a Ana Enriqueta Contreras Espinoza, José Ramón Acosta Contreras, Víctor Joaquín Acosta Contreras, Ximena Andrea Acosta Contreras y Ana María Acosta Contreras, sobre la propiedad ubicada en la Punta de Cortés, de una superficie de tres cuartos de cuadra más o menos, de forma triangular y cuyos deslindes son: NORTE, en 363 metros con



?

camino de Rancagua a Doñihue; SUR, en 350 metros con Ferrocarriles del Estado de Rancagua a Doñihue; ORIENTE, en 72 metros con camino vecinal a la Estación de Punta de Cortés. Reconoce como título anterior, el inscrito a Fojas 3481 vta. N° 4028 del Registro de Propiedad año 2007 del Conservador de Bienes Raíces de Rancagua. El inmueble tiene asignado el Rol de Avalúo 1421-12 Comuna de Rancagua.

El título en comento, señala que de la propiedad inscrita se excluye lo regularizado en conformidad al DL. 2695, correspondiente a las inscripciones practicadas a Fojas 7513 N° 8664, a Fojas 7513 vta. N° 8665, a Fojas 7514 N° 8666 y a Fojas 7516 vta. N° 8671, todas del Registro de Propiedad año 2009.

Asimismo, a fojas 73 provocó la exhibición de documentos que obran en poder del Ministerio de Bienes Nacionales, quedando en Custodia N° 6485-2015 una copia del Expediente Administrativo de Regularización N° 061SA500520, iniciado con fecha 28 de mayo de 2009 por la solicitante (ahora demandada) doña María Angélica Zúñiga Muñoz. La propiedad a regularizar se describe como aquella ubicada en Punta de Cortés Ruta H-30 N° 0402 (ex Casa 1), inmueble rural del que declarar posesión material desde hace 32 años, indicando como Rol de Avalúo 1420-20 Comuna de Rancagua (avalúo fiscal \$22.333.505), propiedad agrícola individualizada como Parcela 1 Lote 1 A del vecino colindante, don Aníbal Maibee Arévalo, domiciliado en Ruta H-30 N° 0420 Camino a Doñihue. Los deslindes del inmueble objeto de regularización, son: NORTE, Ruta H-30 Camino a Doñihue, en 79,80 metros; ESTE, Juan Navarro, en 10,10 metros, separado por cerco; SUR; Canal de Relave (Teniente), en 71,30 metros, separado por reja; OESTE; Juan Navarro, en dos tramos de 20,50 metros y 6,60 metros, separado por cerco.

Cuarto: Que, la demandada ha controvertido que el terreno por ella regularizado, forme parte del inmueble a que aluden los títulos acompañados por los actores, lo que ha pretendido avalar con los testimonios contestes de doña Verónica de las Mercedes Escobar Navarro (fojas 75) y doña Adelaida del Carmen Fuenzalida Rivera (fojas 76), quienes señalaron que la demandada vive allí desde el año 1980, donde construyó una casa de madera y adobe, además de otra para su hijo que también es de madera, mejoras que avalúan en la suma de \$10.000.000, precisando la primera de las deponentes que en un comienzo eso era un “pedazo de terreno pelado” y que ella debió limpiar y allí edificar.



Ahora bien, la prueba testimonial se encuentra contradicha por la pericia rendida por los demandantes, rolante a fojas 83, informe evacuado por el perito ingeniero forestal, civil industrial y tasador don Patricio Fernando Casagrande Ulloa, quien a partir del análisis de los títulos acompañados y georreferenciación de los planos –de los demandantes y del elaborado por Bienes Nacionales- en base a las coordenadas tomadas en terreno, concluye que el predio de la demandada formaba parte del inmueble cuyo dominio refieren los actores, por haberlo así corroborado en la visita en terreno en donde se tomaron los puntos de control de deslinde de cada una de las propiedades, determinando una superposición de 841 metros cuadrados.

Quinto: Que, lo escueto de la testimonial rendida por la parte demandada, cuyos deponentes no dieron razones de ubicación ni deslindes que permitan establecer la falta de correspondencia entre el inmueble regularizado y aquél que en comunidad pertenece a los demandantes, llevará necesariamente a inclinarse por la prueba técnica rendida de contrario, resultando así procedente la compensación en dinero que aquí se reclama, hasta concurrencia de la tasación que corresponda a los 841 metros cuadrados que del inmueble de los actores ha resultado afectado por la regularización.

Sexto: Que, tratándose de un inmueble calificado como urbano, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 28 inciso segundo del Decreto Ley N° 2695, la determinación del valor de los derechos se hará por el tribunal oyendo al Servicio de Impuestos Internos, y para los efectos de su tasación, se estará al valor comercial que tenga el bien en la fecha en que se practique, excluyendo las mejoras adquiridas o realizadas por el poseedor, sin que pueda ser inferior a su avalúo fiscal total o proporcional, reducidas las mencionadas mejoras que estuvieren comprendidas en él.

Séptimo: Que, habiéndose solicitado informe al Servicio de Impuestos Internos, dicho organismo lo evacuó a fojas 192 y siguientes, instancia en la que procedió a hacer un análisis exhaustivo en cuanto a valor comercial tanto del terreno como de las construcciones allí emplazadas respecto del inmueble Rol 1420-348 de propiedad de la demandada de autos, expresándose allí que, respecto del valor comercial del terreno, luego de revisados y depurados antecedentes de venta de propiedades de similar características en la zona tanto en notarías como en Conservador respectivo, se ha determinado un valor de terreno a la época de la



tasación en valor peso de \$28.695.987.-, mientras que para las construcciones que ostenta el predio el valor comercial fue determinado en la suma en pesos de \$2.425.790.-

Octavo: Que, en relación a la tasación del inmueble, el informe recién señalado es el único antecedente real aportado en autos para efectos de su determinación por lo que necesariamente ha de realizarse el análisis que en derecho corresponde teniendo presente tales montos.

Ahora bien, habida consideración que en su oportunidad la pericia realizada en autos por el Geomensor designado, arrojó que la interposición de las propiedades entre las demandantes y la demandada correspondería a una superficie equivalente a 841 metros cuadrados; en tanto que la regularización practicada por la demandada dice relación a un predio de superficie de 1.072,85 metros cuadrados, siendo ésta última superficie la utilizada para evacuar el informe por el Servicio de Impuestos Internos, necesariamente habrá que determinar el valor de la propiedad en razón de los 841 metros cuadrados que le correspondían en su época a la parte demandante.

Noveno: Que, por su parte, la Ley, al momento de otorgar este derecho a los dueños o comuneros de una propiedad regularizada por medio del Decreto Ley N° 2695, aun cuando otorga una circunstancia objetiva para su compensación económica, cual es estarse al monto de la tasación que se realizase en su oportunidad, faculta además al actual dueño de la propiedad a retener de dichos montos el valor por las mejoras introducidas en el inmueble, debiendo entonces pronunciarse esta Magistrado al efecto.

Décimo: Que, habiéndose realizado exhibición del expediente administrativo de regularización de pequeña propiedad realizado en Bienes Nacionales Sexta Región a petición de la ahora demandada – custodiado bajo el N° 6485-2015-, dicho instrumento público, al momento de evacuar el informe respectivo para efectos de acoger la regularización señalada – Análisis Jurídico de fojas 47 del citado expediente-, ha expresado, en su Item III “Antecedentes de la Posesión”, que los derechos del postulante provienen de la posesión material del predio desde el año 1977, mediante los siguientes actos posesorios: cierres perimetrales y delimitatorios respecto de los colindantes; construcción de casa habitación de material ligero; instalación y pago de servicios de luz eléctrica y agua potable; entre otros.



Undécimo: Que, por su parte, la declaración de los testigos de la demandada ha sido conteste en señalar que al momento de llegar a utilizar el terreno en disputa construyó una casa y realizó los cercos divisorios, manifestando la primera testigo incluso que el terreno a la llegada de la Sra. María Zúñiga tenía las características de “terreno pelado” .

Duodécimo: Que, en consecuencia, tanto la prueba consistente en expediente administrativo como la testimonial, aunado a la información referida sobre construcciones que arroja el informe de Servicio de Impuestos Internos – que es coincidente en parte con las otras dos probanzas en cuanto a que las construcciones corresponden a material ligero, de calidad baja-, permiten concluir que las mejoras introducidas al predio a la llegada de la demandada corresponde a aquellas construcciones expresadas en el informe de Servicio de Impuestos Internos, por lo que se estará a dicho monto para los efectos de su rebaja.

Décimo tercero: Que, conforme se ha venido razonando al efecto, para determinar el valor total de la indemnización que le corresponde a los actores, ha de establecerse primeramente el valor por metro cuadrado y luego fijar el monto para los 841 m² en controversia.

Luego, habiéndose otorgado para la superficie equivalente a 1.072.85 metros cuadrados un valor total de \$31.121.777.- (suma que contempla valor terreno más construcciones), el valor del metro cuadrado corresponde a la suma de \$29.009.-. En razón de aquello la superficie a indemnizar de 841 metros cuadrados tiene un valor comercial de \$24.396.569.-, monto al que se estará como tasación para tal efecto.

Décimo cuarto: Que, finalmente, correspondiendo descontar las mejoras introducidas al inmueble, el informe pericial evacuado contiene planos de la superposición, así como de ambas propiedades por separado, permitiéndose advertir que la casa habitación construida queda en su totalidad dentro del terreno que en su momento era de propiedad de la parte demandante – en especial los planos de fojas 88- por lo que por concepto de mejora ha de descontarse en su totalidad al valor comercial fijado en el motivo precedente, a saber, correspondiendo entonces las mejora a la suma de \$2.425.790.-

Décimo Quinto: Que, despejado lo anterior, mediante una simple operación numérica de resta realizada entre el valor comercial para los 841 metros cuadrados y el valor de las construcciones, esta Sentenciadora ha arribado a la convicción que



C-7360-2015??

?

corresponde a la parte demandante la compensación económica en la suma de \$21.970.779.- la que deberá ser pagada de conformidad al artículo 30 del Decreto Ley 2695, es decir, el 10% equivalente a los \$21.970.779.- deberá ser cancelado por la demandada al momento de encontrarse firme y ejecutoriada la sentencia, en tanto que para el pago de monto restante se otorga un plazo de 7 años desde que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, correspondiéndole a dicho saldo el pago de intereses y reajustes en la forma estipulada en el precepto legal antes citado.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 582, 686, 687, 688, 1698, 1699, 1700 del Código Civil; 28, 29 y 30 del Decreto Ley N° 2695; 144, 160, 169, 170, 254, 342, 384, 425, 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que **se acoge** la demanda sobre acción de compensación de derechos en dinero deducida en contra de doña María Angélica Zúñiga Muñoz, y en consecuencia, se condena a la demandada al pago de la suma de \$21.970.779.-, la que deberá proceder, de conformidad al artículo 30 del Decreto Ley 2195 en la forma que sigue:

i.- El 10% equivalente a los \$21.970.779.- deberá ser cancelado por la demandada al momento de encontrarse firme y ejecutoriada la sentencia.

ii.- Por su parte, para el pago de monto restante se otorga un plazo de 7 años desde que la sentencia se encuentre firme y ejecutoriada, correspondiéndole a dicho saldo el pago de intereses y reajustes en la forma estipulada en el precepto legal antes citado.

II.- Que, no se condena en costas a la demandada con ocasión del privilegio de pobreza que le asiste.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N° C-7360-2015. (papel)

Dictada por doña Margarita Navarrete Zurita, Juez Suplente y no Inhabilitada. Autoriza doña Clara Vásquez Riquelme, Secretaria Suplente.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Rancagua, doce de Septiembre de dos mil diecinueve**



C-7360-2015??
?

