

Santiago, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparece don **CRISTÓBAL OSORIO VARGAS**, abogado, en representación de **SOCIEDAD ONCOVIDA S.A.**, Rut N° 99.598.070-3, ambos con domicilio para estos efectos en Av. General Bustamante N° 120, oficina 102, Providencia, ciudad de Santiago, interponiendo reclamo de ilegalidad en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SALUD**, representada legalmente por el **SUPERINTENDENTE DE SALUD**, don **PATRICIO FERNÁNDEZ PÉREZ**, ambos domiciliados en Av. Libertador General Bernardo O'Higgins N° 1449, Edificio Santiago Downtown II, Local 12, comuna de Santiago; en contra de la Resolución Exenta SS/N°532 de 14 de julio de 2020, firmada por la Superintendente (S) doña Carolina Vergara Arriagada que rechaza el recurso de reposición en contra del Oficio Ord. SS/N° 1462 de 17 de junio de 2020, de la misma Superintendencia de Salud, que rechazó la solicitud de abstención interpuesta en contra del Sr. Superintendente de Salud con fecha 13 de marzo de 2019.

Refiere, que el acto administrativo incurre en las siguientes ilegalidades:

1. Infringe gravemente el elemento forma de los actos administrativos establecido en el artículo 13 de la Ley N° 19.880 y lo dispuesto en Decreto Supremo N° 291 de 1974, que fija las normas de elaboración de documentos en la administración pública.

2. Infringe gravemente el principio de imparcialidad que rige a la Administración y, asimismo, infringe el deber de abstención, de acuerdo a lo que establecen los artículos 11 y 12 de la Ley N° 19.880 y 62 N° 6 de la Ley N° 18.575.

Solicita se acoja el presente reclamo de ilegalidad, en contra de la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 que rechaza el recurso de reposición en contra del Oficio Ord. SS/N° 1462, de 17 de junio de 2020, y en su reemplazo declare que el Superintendente de Salud debe abstenerse de emitir pronunciamiento respecto a las siguientes materias: i) el recurso jerárquico contra la Resolución Exenta IF/N° 362,



de 21 de agosto de 2018, de la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud; ii) cualquier materia relacionada a la Resolución Exenta IF/Nº 362, de 21 de agosto de 2018, y el Oficio IF Nº 3110, de 23 de mayo de 2018, ambos de la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud; y iii) cualquier materia relacionada a la liberación de parte de las garantías legales del artículo 181 del DFL Nº1/2005 de la Ex Isapre Masvida a favor de la Isapre Nueva Más Vida S.A.

Señala, que con fecha 06 de noviembre de 2017, mediante Resolución Exenta IF/Nº 340, la Superintendencia de Salud canceló el registro de Isapre Masvida S.A. y ordenó hacer efectiva la garantía legal constituida por la citada institución, procediendo a su liquidación conforme a la normativa vigente. En razón de lo anterior, la Superintendencia de Salud dio inicio al procedimiento de liquidación de garantía, de acuerdo a las disposiciones establecidas en los artículos 181 y 226 del DFL Nº 1/2005 de Salud. Así, para cumplir con el mandato legal, mediante la Resolución Exenta IF/Nº 360, de 17 de noviembre de 2017, la Superintendencia de Salud constituyó una Comisión Liquidadora para encargarse del proceso de liquidación de la garantía de la ex Isapre Masvida. De conformidad con el procedimiento establecido en la letra a) del artículo 226 del DFL Nº1 del Ministerio de Salud, con fecha 18 de enero de 2018, la Superintendencia de Salud realizó la publicación de los créditos que, a la fecha de cancelación del registro, adeudaba la ex Isapre Masvida S.A. En dicha publicación, se informó un crédito a favor de la reclamante Sociedad Oncovida S.A., en tanto, detenta la calidad de prestadora de salud y, como resultado de relaciones contractuales propias de su giro comercial, resultó ser acreedora de la ex Isapre Masvida S.A.

De este modo, refiere que es parte interesada en el procedimiento administrativo de los artículos 181 y 226 del DFL Nº 1, de liquidación de la garantía de Isapre Masvida, como consta en el certificado Ord. SS/Nº 1609, de 02 de julio de 2020, emitido por el Intendente de Fondos y Seguros Provisionales (S). Procedimiento, que a la fecha se encuentra pendiente de las etapas señaladas en la letra b) y c) del artículo 226 del DFL Nº 1 de Salud, que son las etapas de impugnación de créditos y pagos.



Por otro lado, con posterioridad a la cancelación del registro de la ex Isapre Masvida, la Superintendencia de Salud recibió una serie de reclamos presentados en sus agencias regionales de afiliados de la Ex Isapre Masvida, denunciando la falta de tramitación de traspasos de excedentes de la Isapre Nueva Masvida S.A. que adquirió todas las obligaciones de su predecesora. Por lo anterior, la Superintendencia impartió instrucciones a Isapre Nueva Masvida S.A. para que pagara dichos excedentes a los afiliados, a través de diversos actos administrativos.

Señala, que en efecto, la instrucción del ORD. IF/Nº 3110 confirmó actos administrativos previos de la Superintendencia de Salud, los cuales dieron cuenta que Isapre Nueva Masvida S.A. pasó a ocupar el lugar del deudor original (ex Isapre Masvida S.A.) y, en atención a ello, era quien tenía el deber de asumir las obligaciones y créditos que tenía la Isapre cancelada.

Indica, que posteriormente, con fecha el 31 de mayo de 2018, Isapre Nueva Masvida S.A. interpuso recurso de reposición y, en subsidio, recurso jerárquico en contra de las instrucciones impartidas por el citado Oficio Ord. IF/Nº 3110.

Que, luego, mediante la Resolución Exenta IF/Nº 362, de 21 de agosto de 2018, la Intendente de Fondos y Seguros Previsionales de Salud (S) rechazó el recurso de reposición interpuesto por Isapre Nueva Masvida S.A. y remitió los antecedentes al Superintendente de Salud, con el fin que se pronunciara respecto del recurso jerárquico interpuesto en forma subsidiaria.

Que, posteriormente, Isapre Nueva Masvida S.A. dedujo recurso de reclamación en contra de la Resolución Exenta IF/Nº 362-2018, de fecha 21 de agosto de 2018, que rechazó la reposición interpuesta en contra del Ord. IF/Nº 3110, el cual actualmente continúa su trámite.

Enfatiza, que a través de una serie de actos administrativos y en su informe ante la Corte de Apelaciones de Santiago, la Superintendencia mantuvo siempre, de manera imperturbable, el mismo criterio respecto del pago de excedentes a ex afiliados de la ex Isapre Masvida y es que Isapre Nueva Masvida S.A. debía pagar estos excedentes, con independencia de la oportunidad en que se habían devengado.



Sin embargo, refiere que el Superintendente empezó adoptar una serie de actuaciones sobre la resolución de fondo del procedimiento administrativo de los artículos 181 y 226 del DFL N° 1 de Salud, de liquidación de garantía de la Ex Isapre Nueva Masvida, que le restan imparcialidad para continuar interviniendo en el procedimiento administrativo señalado, ejerciendo una serie de actuaciones que pretenden utilizar los montos de dicha garantía, saltándose el procedimiento establecido en DFL N° 1 de Salud.

Así, señala que luego de haber transcurrido más de un año y medio desde la presentación del reclamo de ilegalidad que se tramita en el Libro Contencioso Administrativo de esta Corte de Apelaciones de Santiago, con el Rol N° 425-2018, el 10 de marzo de 2020, el Superintendente de Salud, señor Patricio Fernández Pérez, sin expresar fundamentos, se allana a traspasar fondos de la garantía del artículo 181 del DFL N° 1 de Salud, a la Isapre Nueva Masvida, sin perjuicio de omitir que dicho procedimiento se encuentra pendiente. Luego, e inmediatamente después de presentar el escrito de allanamiento en la causa Rol N° 425-2018, de esta Corte de Apelaciones de Santiago, en entrevista publicada en el Diario Financiero con fecha 11 de marzo de 2020, el Superintendente de Salud manifestó una serie de decisiones sobre procedimientos administrativos pendientes, en especial, respecto al procedimiento administrativo de la garantía de la Ex Isapre Masvida, del artículo 181 del DFL N° 1 de Salud.

Refieren, que los juicios vertidos por el Superintendente de Salud sobre el curso del conflicto, afectan gravemente la imparcialidad con la que deben obrar las autoridades administrativas respecto a los procedimientos administrativos pendientes, de conformidad a lo señalado por la Ley N° 19.880 sobre Procedimientos Administrativos y la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, en tanto, sus juicios previos constituyen circunstancias suficientes para determinar la falta de imparcialidad de la autoridad administrativa en este caso concreto.

Indican, que con fecha 13 de marzo de 2020, presentaron una solicitud de abstención del Superintendente de Salud, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 19 N° 14 de la Constitución Política de la



República, el artículo 12 de la Ley N° 19.880 y el artículo 62 N° 6 de la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, para que el Superintendente de Salud se abstenga de emitir pronunciamiento sobre las siguientes materias:

1. Resolver el recurso jerárquico contra la Resolución Exenta IF/N° 362, de 21 de agosto de 2018, de la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud;

2. Pronunciarse sobre cualquier materia relacionada a la Resolución Exenta IF/N° 362, de 21 de agosto de 2018, y el Oficio IF N° 3110, de 23 de mayo de 2018, ambos de la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud;

3. Pronunciarse sobre cualquier materia relacionada a la liberación de parte de las garantías legales del artículo 181 del DFL N°1/2005 de la Ex Isapre Masvida a favor de la Isapre Nueva Más Vida S.A.

Esta solicitud de abstención se fundamentó en la circunstancia de mantener un asunto litigioso pendiente con Isapre Nueva Masvida S.A., en el procedimiento de reclamación de ilegalidad, seguido ante la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, Rol N° 425-2018 del Libro Contencioso Administrativo y, además, haber emitido decisiones por la prensa sobre procedimientos administrativos pendientes.

Refiere que dicha solicitud fue resuelta por Oficio Ord. SS/N° 1462, de fecha 17 de junio de 2020, por medio del cual el Superintendente de Salud rechazó lo solicitado. En contra de esta resolución, la reclamante interpuso recurso de reposición, dentro del plazo dispuesto en el inciso primero del artículo 113 del DFL N° 1/2005 de Salud. Luego, con fecha 14 de julio de 2020 fue resuelto el recurso de reposición a través de Resolución Exenta SS/N° 532.

Sin embargo, refieren que la copia digital de la Resolución Exenta SS/N° 532, remitida a su correo electrónico, no venía firmada por el Superintendente de Salud como certificaba el Ministro de Fe de la institución, sino que venía suscrita por la Fiscal de dicho organismo, supuestamente en calidad de Superintendente (S), y que pasada una semana después de su dictación pudo acceder a una supuesta “versión final” de la



Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020.

Señala, que la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 que rechaza el recurso de reposición de 18 de junio de 2020, confirmando su decisión de no abstención del Sr. Superintendente en las materias ya señaladas, refiere que: *“no se advierte la existencia de circunstancias objetivas que puedan restarle al Superintendente de Salud la imparcialidad con la que debe desempeñarse en el conocimiento y resolución de actos y procesos señalados por el solicitante”*.

Indica, que esta falta de abstención genera un grave perjuicio a la reclamante, en tanto, el Superintendente ha emitido pronunciamientos previos respecto al procedimiento administrativo pendiente de liquidación de la garantía del artículo 181 del DFL N° 1 de Salud, de la Ex Isapre Masvida, que debe regirse conforme al procedimiento del artículo 226 del aludido cuerpo normativo. En efecto, ha señalado públicamente y también ante este Tribunal cómo se va a disponer de los fondos de la garantía de la Ex Isapre Masvida, olvidando las reglas de prelación y verificación que exige la normativa señalada, que en el presente caso, tiene como crédito un monto de \$3.100.722.730 pesos chilenos.

Así las cosas, refiere, que habiendo sido rechazado el recurso de reposición interpuesto por Sociedad Oncovida S.A. en contra del Oficio Ord. SS/N° 1462, de 17 de junio de 2020, del Superintendente de Salud, procedería entonces que esta Corte conozca la presente reclamación de ilegalidad.

En cuanto a los fundamentos legales que hacen procedente el reclamo de ilegalidad, refieren la procedencia en contra de la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 que rechaza el recurso de reposición interpuesto por Oncovida S.A. en contra del Oficio Ord. SS/N° 1462, de 17 de junio de 2020, del Superintendente de Salud, puesto que tanto el Oficio Ord. SS/N° 1462, de 17 de junio de 2020, como la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020, son actos administrativos susceptibles de la reclamación del artículo 113 del DFL N° 1/2005 de Salud. Asimismo, señalan que ha sido interpuesto dentro del plazo del artículo 113 del DFL N° 1 de Salud, es decir, dentro de los quince días hábiles siguientes a la notificación de la impugnada Resolución



Exenta SS/N° 532, de la Superintendencia de Salud.

Señalan, además, infracción al elemento forma de los actos administrativos establecido en el artículo 13 de la Ley N° 19.880 y lo dispuesto en Decreto N° 291 de 1974, que afecta la validez de la resolución impugnada, en tanto, fue firmada por autoridad distinta que la emitió, sin la firma que correspondía, en este caso, el Sr. Superintendente de Salud, siendo posteriormente modificado.

En cuanto a la infracción legal al principio de imparcialidad que rige a la Administración y, asimismo, infracción al deber de abstención que le corresponde al Superintendente, indica que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 y 12 N° 1 de la Ley N° 19.880, el artículo 62 N° 6 de la Ley N° 18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, todas las autoridades de los órganos de la administración del Estado deben someterse al principio de imparcialidad y, como consecuencia de éste, deben abstenerse de pronunciarse respecto de aquellas materias en las que, por una razón u otra, carezcan de tal imparcialidad.

Concluye, refiriendo que el Superintendente de Salud carece de imparcialidad para resolver el recurso jerárquico interpuesto en contra de la Resolución Exenta IF/N° 362; pronunciarse sobre cualquier materia relacionada a la Resolución Exenta IF/N° 362, el Oficio IF N°3110 y liberar parte de la garantía legal del artículo 181 del DFL N°1/2005 de Salud, en beneficio de la Isapre Nueva Más Vida S.A., solicitando se tenga por interpuesto el reclamo de ilegalidad en contra de la Superintendencia de Salud, se acoja el presente reclamo de ilegalidad en contra de la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 que rechaza el recurso de reposición en contra del Oficio Ord SS/N° 1462, de 17 de junio de 2020, solicitando que ambos actos administrativos sean dejados sin efecto y en su reemplazo decreta que el Superintendente de Salud debe abstenerse de emitir pronunciamiento respecto a las siguientes materias: i) el recurso jerárquico contra la Resolución Exenta IF/N° 362, de 21 de agosto de 2018, de la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud; ii) cualquier materia relacionada a la Resolución Exenta IF/N° 362, de 21 de agosto de 2018, y el Oficio IF N° 3110, de 23 de mayo de 2018, ambos de



la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud; y iii) cualquier materia relacionada a la liberación de parte de las garantías legales del artículo 181 del DFL N°1/2005 de la Ex Isapre Masvida a favor de la Isapre Nueva Más Vida S.A.

SEGUNDO: Que, en apoyo de su reclamación, el recurrente acompañó los siguientes documentos, con citación: **1.** Copia de la Solicitud de Abstención, realizada por Cristóbal Osorio Vargas en representación de Oncovida S.A., recepcionada con fecha 13 de marzo de 2020 en la Superintendencia de Salud, dirigida al Superintendente de Salud, don Patricio Fernández Pérez, con el folio N° 4677; **2.** Copia del Oficio Ord. SS/N° 1462, de 17 de junio de 2020, del Superintendente de Salud, don Patricio Fernández Pérez, que rechaza la solicitud de abstención presentada por Oncovida S.A. el 13 de marzo de 2020; **3.** Copia del escrito que interpone el recurso de reposición en contra del oficio Ord. SS/N° 1462, presentado por Cristóbal Osorio Vargas en representación de Oncovida S.A., recepcionada por la Superintendencia de Salud el 18 de junio de 2020, con el folio N° 8435; **4.** Copia de correo electrónico de la Secretaría de la Fiscalía de la Superintendencia de Salud, de 15 de julio de 2020, de las 12:34 horas; **5.** Copia de la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 en su versión adjunta en correo de 15 de julio de 2020 de las 12:34 horas; **6.** Copia de correo electrónico de la Secretaría de la Fiscalía de la Superintendencia de Salud, de 15 de julio de 2020, de las 13:19 horas; **7.** Copia de la Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 en su versión adjunta en correo de 15 de julio de 2020 de las 13:19 horas; **8.** Copia de correo electrónico de la Secretaría de la Fiscalía de la Superintendencia de Salud, de 15 de julio de 2020, de las 13:21 horas; **9.** Copia de correo electrónico de la Secretaría de la Fiscalía de la Superintendencia de Salud, de 21 de julio de 2020, de las 09:52 horas; **10.** Resolución Exenta SS/N° 532, de 14 de julio de 2020 en su versión adjunta en correo de 21 de julio de 2020 de las 09:52 horas; **11.** Copia del Oficio Ord. SS/N° 1609, de 02 de julio de 2020, del Intendente de Fondos y Seguros Previsionales de Salud (S), señor Osvaldo Varas Schuda, que en su calidad de Presidente de la Comisión Liquidadora de la Garantía de Isapre Masvida, certificó lo solicitado en presentación de Oncovida S.A. con fecha



19 de junio de 2020; **12.** Copia de la entrevista del Superintendente de Salud, señor Patricio Fernández Pérez, publicada en Diario Financiero con fecha 11 de marzo de 2020; **13.** Copia del reportaje publicado por diario Interferencia con fecha 25 de junio de 2020, donde constan declaraciones vertidas por el Superintendente de Salud, señor Patricio Fernández Pérez; **14.** Copia de la Resolución Exenta IF/N° 360, de 17 de noviembre de 2017, de la Intendenta de Fondos y Seguros Previsionales de Salud, señora Nydia Patricia Contardo Guerra, que instruye la constitución de la Comisión Liquidadora de la Garantía de Isapre Masvida; **15.** Copia de la Resolución Exenta IF/N° 340, la Superintendencia de Salud.

TERCERO: Que, evacua el informe requerido don **PATRICIO FERNÁNDEZ PÉREZ**, Superintendente de Salud, en representación de la Superintendencia de Salud, ambos domiciliados en Avenida Libertador Bernardo O' Higgins N° 1499, Torre II, 6° piso, ciudad de Santiago, solicitando se declare la inadmisibilidad del recurso de reclamación interpuesto, ya que existiría un recurso de reclamación que se ventila ante esta misma Corte sobre la misma materia, siendo la única diferencia entre ambos que en la causa Rol N° 392-2020 la impugnación se interpuso sin esperar la dictación de la resolución que resolvía el recurso de reposición en contra del Oficio Ord. SS/1492 de 17 de junio de 2020.

Luego, en subsidio, la recurrida evacua informe solicitando se rechace el recurso con expresa condenación en costas.

Funda sus alegaciones señalando que la legislación vigente define “conflictos de intereses” en el inciso tercero del artículo 1° de la Ley N° 20.880 sobre Probidad en la Función Pública y Prevención de los Conflictos de Intereses en la siguiente forma: “Existe conflicto de intereses en el ejercicio de la función pública cuando concurren a la vez el interés general propio del ejercicio de las funciones con un interés particular, sea o no de carácter económico, de quien ejerce dichas funciones o de los terceros vinculados a él determinados por la ley, o cuando concurren circunstancias que le restan imparcialidad en el ejercicio de sus competencias”.

De esta manera, concluye que las circunstancias que resten imparcialidad a la autoridad o funcionario deben recaer en éstos y por ello el principio de abstención no tiene como destinatario un órgano



administrativo, sino en lo medular, una persona natural que se encuentra ejerciendo un cargo público. Por lo tanto, las causales de abstención o inhabilidad deber recaer en el Superintendente de Salud y no en la Superintendencia de Salud.

Señala, que lo anterior implicaría que la valoración de las circunstancias concretas que pudieran configurar alguna de las hipótesis que contempla el artículo 12 de la Ley N° 19.880 u otras que pudieran afectar su imparcialidad, corresponden únicamente a dicha autoridad. Así, dicha ponderación fue efectivamente realizada por el Superintendente de Salud, quien dado que fue emplazado a manifestarse al respecto por el solicitante, comunicó dicha decisión personal mediante el Oficio Ord. SS/N° 1462 con fecha 17 de junio de 2020.

Refiere, que efectivamente en causa Rol N° 425-2018 se presentó allanamiento, pero que dicha decisión no constituyó una opinión sobre la materia, sino que, en estricto rigor, correspondió a una facultad legal del Superintendente como representante judicial de la Superintendencia de Salud en conformidad al artículo 109 del DFL N° 1 de 2005 de Salud, que obedeció al predominio de un interés general por sobre cualquier otro de naturaleza particular, con el fin de destrabar una situación judicial cuya prolongación en el tiempo generaba perjuicio a los afiliados de Isapre Nueva Masvida y en igual sentido fueron formuladas las declaraciones vertidas en la edición de 11 de marzo de 2020 en Diario Financiero, por lo que no puede establecerse que dichas actuaciones importen una inhabilidad o implicancia en el futuro conocimiento o resolución de conflictos vinculados a la misma materia.

Recalca, que el Superintendente de Salud, como persona natural, no mantiene juicios pendientes con la Sociedad Oncovida S.A. y que los juicios citados por el reclamante son impetrados por Isapre Nueva Masvida S.A. en contra de la Superintendencia de Salud como organismo público.

Expresa, que la normativa establece que sólo respecto de los actos en que haya intervenido la autoridad o funcionario en que concurren los motivos de abstención, podrá declararse la invalidez. Así, señala que en el presente recurso de reclamación lo que se persigue dejar sin efecto no es un acto en que haya intervenido el Superintendente de Salud por concurrir a



su respecto una circunstancia que lo obligara abstenerse, sino que lo que se persigue es dejar sin efecto la declaración misma de abstención. De esta forma, la legalidad no estaría dada por la declaración de no abstención, sino por la intervención en un asunto en que el funcionario debió abstenerse. En consecuencia, el presente recurso de reclamación excedería su ámbito de acción, dado que el Superintendente de Salud no ha dictado ni ha intervenido en asunto alguno, limitándose a emitir una declaración en torno a que las circunstancias esgrimidas por el solicitante no le restan imparcialidad.

En cuanto al deber de abstención, refiere que es un asunto de responsabilidad administrativa, y el Superintendente de Salud no ha dictado acto alguno respecto de las circunstancias que hizo valer el solicitante para abstenerse del conocimiento y resolución de los hechos, sino que únicamente manifestó su ponderación de no inhabilitarse por cuanto entendió que no concurrían circunstancias que el restaran imparcialidad, sin existir un acto en que haya intervenido, no configurándose por tanto la hipótesis de ilegalidad del artículo 12 de la Ley N° 19.880. Así, al no existir un acto administrativo en que haya intervenido el Superintendente de Salud, en el cual deba abstenerse, esta situación se limitaría a un asunto de responsabilidad administrativa cuyo conocimiento y resolución correspondería a la Contraloría General de la República.

En cuanto a la contravención al elemento formal de los actos administrativos, refiere que el acto siempre estuvo firmado por la autoridad competente, en este caso la Superintendente (s), y su rúbrica siempre estuvo presente en el acto administrativo, y que la resolución presentaba un error únicamente en cuanto al atestado del Ministro de Fe, el cual corresponde a un “texto tipo” previamente establecido.

Termina, solicitando se rechace íntegramente el recurso de reclamación interpuesto por la Sociedad Oncovida S.A. en todas sus partes, con expresa condena en costas, haciendo presente que se tramita actualmente ante esta misma Corte el Recurso de Reclamación Rol N° 392-2020 entre las mismas partes, solicitando, en subsidio a la declaración de inadmisibilidad, la vista conjunta de ambos autos.



CUARTO: Que, en apoyo de su presentación, el recurrido acompañó los siguientes documentos: **1.** Copia del Decreto Supremo N° 58 de 31 de diciembre de 2019 del Ministerio de Salud; **2.** Copia del Oficio Ord. SS/N°1462 de 17 de junio de 2020; **3.** Copia de Resolución Exenta SS/N°532 de 14 de julio de 2020; **4.** Recurso de Reclamación Rol 392-2020.

QUINTO: Que los actos administrativos están revestidos de la presunción de legalidad, de acuerdo a lo prescrito por el artículo 3° de la Ley N° 19.880, que establece las bases de los procedimientos administrativos que rigen los actos de los órganos del Estado, presunción de carácter legal que puede ser desvirtuada, siendo de carga de la reclamante acreditar la ilegalidad invocada.

En este sentido, el control que en esta sede se puede realizar, sólo se basa en la legalidad o no del acto reclamado, sin poder modificar lo resuelto en caso de que el acto impugnado se ajuste al derecho vigente.

SEXTO: Que, en el caso *sub júdice*, se alega que la resolución reclamada (i) infringe gravemente el elemento forma de los actos administrativos establecido en el artículo 13 de la Ley N° 19.880 y lo dispuesto en Decreto Supremo N° 291 de 1974, que fija las normas de elaboración de documentos en la administración pública, e (ii) infringe gravemente el principio de imparcialidad que rige a la Administración y, asimismo, infringe el deber de abstención, de acuerdo a lo que establecen los artículos 11 y 12 de la Ley N° 19.880 y 62 N° 6 de la Ley N° 18.575.

SÉPTIMO: Que, la primera infracción se sustenta en el elemento forma de los actos administrativos establecido en el artículo 13 de la Ley N° 19.880 y lo dispuesto en Decreto Supremo N° 291 de 1974, que fija las normas de elaboración de documentos en la administración pública

Refiere que dicha solicitud fue resuelta por Oficio Ord. SS/N° 1462, de fecha 17 de junio de 2020, por medio del cual el Superintendente de Salud rechazó lo solicitado. En contra de esta resolución, la reclamante interpuso recurso de reposición, dentro del plazo dispuesto en el inciso primero del artículo 113 del DFL N° 1/2005 de Salud. Luego, con fecha 14 de julio de 2020 fue resuelto el recurso de reposición a través de Resolución Exenta SS/N° 532.



Sin embargo, refieren que la copia digital de la Resolución Exenta SS/Nº

532, remitida a su correo electrónico, no venía firmada por el Superintendente de Salud como certificaba el Ministro de Fe de la institución, sino que venía suscrita por la Fiscal de dicho organismo, supuestamente en calidad de Superintendente (S), y que pasada una semana después de su dictación pudo acceder a una supuesta “versión final” de la Resolución Exenta SS/Nº 532, de 14 de julio de 2020.

Esta Corte estima que la resolución impugnada siempre estuvo firmada por la autoridad competente, en este caso la Superintendente (s) doña Carolina Vergara Arriagada, por lo que la resolución presentaba un error únicamente en cuanto al atestado del Ministro de Fe, lo que fue enmendado por la institución, según consta en los documentos acompañados por ambas partes.

En consecuencia, por esta causal, el presente arbitrio no puede prosperar, y debe necesariamente ser desestimado.

OCTAVO: Que, en cuanto a la grave infracción al principio de imparcialidad que rige a la Administración y, asimismo, al deber de abstención, de acuerdo a lo que establecen los artículos 11 y 12 de la Ley Nº 19.880 y 62 Nº 6 de la Ley Nº 18. 575, señala que luego de haber transcurrido más de un año y medio desde la presentación del reclamo de ilegalidad que se tramita en el Libro Contencioso Administrativo de esta Corte de Apelaciones de Santiago, con el Rol Nº 425-2018, el 10 de marzo de 2020, el Superintendente de Salud, señor Patricio Fernández Pérez, sin expresar fundamentos, se allana a traspasar fondos de la garantía del artículo 181 del DFL Nº 1 de Salud, a la Isapre Nueva Masvida, sin perjuicio de omitir que dicho procedimiento se encuentra pendiente. Luego, e inmediatamente después de presentar el escrito de allanamiento en la causa Rol Nº 425-2018, de esta Corte de Apelaciones de Santiago, en entrevista publicada en el Diario Financiero con fecha 11 de marzo de 2020, el Superintendente de Salud manifestó una serie de decisiones sobre procedimientos administrativos pendientes, en especial, respecto al procedimiento administrativo de la garantía de la Ex Isapre Masvida, del artículo 181 del DFL Nº 1 de Salud.



Las declaraciones señaladas en cuanto anticipan la forma de distribución de los fondos sujetos al proceso de liquidación infringen el principio de imparcialidad que rige a la Administración y el deber de abstención que consagran los artículos 11 y 12 N° 1 de la Ley N° 19.880, y el artículo 62 N° 6 de la Ley N° 18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.

En este sentido, todas las autoridades de los órganos de la administración del Estado deben someter su actuar al principio de imparcialidad y, como consecuencia de éste, deben abstenerse de pronunciarse respecto de aquellas materias en las que carezcan de tal imparcialidad. En la especie, la autoridad ha manifestado su opinión públicamente referente a asuntos sobre los cuales tiene que tomar una decisión en el ejercicio de su cargo, por lo que no se encuentra en condiciones de garantizar a los intervinientes sus derechos en forma objetiva y libre de discriminación.

Por lo razonado, el arbitrio será acogido en los términos que se señalará en lo resolutivo.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 113 del DFL N° 1/2005 de Salud y los artículos 11 y 12 de la Ley N° 19.880, se declara: Que **se acoge** el recurso de reclamación deducido por CRISTÓBAL OSORIO VARGAS, en representación de SOCIEDAD ONCOVIDA S.A., en contra de la SUPERINTENDENCIA DE SALUD, representada legalmente por el SUPERINTENDENTE DE SALUD, don PATRICIO FERNÁNDEZ PÉREZ, **se deja sin efecto** la Resolución Exenta SS/N°532 de 14 de julio de 2020, firmada por la Superintendente (S) doña Carolina Vergara Arriagada que rechaza el recurso de reposición en contra del Oficio Ord. SS/N° 1462 de 17 de junio de 2020, de la misma Superintendencia de Salud, y en su lugar, **se declara** que el Superintendente de Salud debe abstenerse de emitir pronunciamiento respecto a las siguientes materias: i) el recurso jerárquico contra la Resolución Exenta IF/N° 362, de 21 de agosto de 2018, de la Intendencia de Fondos y Seguros Previsionales de Salud; ii) cualquier materia relacionada a la Resolución Exenta IF/N° 362, de 21 de agosto de 2018, y el Oficio IF N° 3110, de 23 de mayo de 2018, ambos de la Intendencia de



Fondos y Seguros Previsionales de Salud; y iii) cualquier materia relacionada a la liberación de parte de las garantías legales del artículo 181 del DFL N°1/2005 de la Ex Isapre Masvida a favor de la Isapre Nueva Más Vida S.A.

Regístrese, comuníquese y archívese.

Redacción del abogado integrante Sr. Cristián Lepin Molina.

Contencioso 427-2020

Pronunciada por la **Tercera Sala de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por el Ministro señor Juan Cristóbal Mera Muñoz, conformada por la Ministra señora Verónica Sabaj Escudero y el Abogado Integrante señor Cristián Lepin Molina.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Cristobal Mera M., Veronica Cecilia Sabaj E. y Abogado Integrante Cristian Luis Lepin M. Santiago, veintitrés de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintitrés de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

