

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia
JUZGADO : 18° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-12146-2020
CARATULADO : FISCO DE CHILE/VISCONTI

Santiago, dieciséis de Diciembre de dos mil veintidós

Vistos:

A folio 1 comparece Ruth Israel López, abogada procurador, Consejo de Defensa del Estado por el **Fisco de Chile**, domiciliado en calle Agustinas N° 1687, Comuna de Santiago y deduce demanda ordinaria en juicio de hacienda de indemnización de perjuicios en contra de doña **Lidia del Carmen Visconti Aguilera**, ignora profesión u oficio, domiciliada en Schlack N° 339, Comuna de Recoleta y/o Santa Amalia N° 15, Comuna de La Florida y/o Residencial N° 425, Comuna de Independencia y/o Avenida Central N° 6353, Comuna de Renca y/o Avenida Central N° 4665, Comuna de Renca.

Fundamenta su libelo en que el día 15 de octubre de 2018 a las 19.00 horas aproximadamente, la demandada, mientras conducía el vehículo de su propiedad Station Wagon, P.P.U., placa patente GLHC-76, marca Kia, modelo Sorento, año 2014, color blanco, perdió el control del mismo, chocando una cabaña de propiedad del Fisco de Chile, que se encuentra ubicada en calle 19 norte sin número, en el recinto Fiscal Las Salinas, comuna de Viña del Mar. Avalúa los perjuicios de la actuación que califica como culpable en la suma de \$13.320.000 (trece millones trescientos veinte mil pesos).

Arguye que los hechos ocurrieron por la conducción descuidada de la demandada, quien no habría respetado los artículos 114, 129, 170, 171, 172



Foja: 1

Nº 13 de la ley 18.290, constituyéndose entonces una presunción de responsabilidad de la demandada conductora, quien habría salido de la pista de circulación y en consecuencia, conforme dispone el artículo 2314 del Código Civil es, directamente, responsable de la indemnización de los daños producidos por su acción culpable y descuidada en contra de la propiedad fiscal individualizada. En este sentido, manifiesta que el inmueble sufrió graves daños en su estructura, los que tienen una relación de causa y efecto con las infracciones cometidas por la conductora del vehículo placa patente GLHC-76 y que, el Fisco de Chile, en su calidad de propietario del inmueble, se encuentra facultado para demandar de indemnización de perjuicios con el objeto de reparar los daños fiscales.

Indica que, se emitió por el inspector fiscal de obras, Nicolás Rodríguez Ríos, de la Dirección de Obras Portuarias del Ministerio de Obras Públicas “Informe Técnico siniestro cabaña Nº 4, recinto fiscal Las Salinas”, de fecha 25 de octubre de 2018, en él se concluye “*Eje longitudinal se encuentra separado de sus bases en cada una de sus columnas y fuera de eje transversal. La estructura se encuentra dañada en uno de los ejes estructurales, por lo que supone estar en un equilibrio inestable, frente a cualquier sismo o esfuerzo que la saque del centro de estabilidad actual podría colapsar produciendo daños a las personas que frecuentan, residen o circulan por el recinto fiscal Las Salinas. Los tabiques interiores se encuentran desplazados, fuera de trazo, sin plomo. Se deben desarmar. Pavimentos y revestimientos están destruidos, no podrán ser reutilizados ante una eventual reconstrucción. No se podrá reutilizar la cubierta de la cabaña por contener asbesto. Como conclusión se recomienda el desarme total de la estructura, demolición y retiro a botadero de la cabaña*”.

Agrega que se emitió con fecha 20 de mayo de 2019, por la empresa contratista de obras menores Sandoval y Narváez, presupuesto de obras, por el que se estima que los daños ascienden a la suma de \$13.320.000-

Previas citas legales, especialmente lo dispuesto en los artículos 2314 del Código Civil y 114 y siguientes de la ley Nº 18.290, solicita tener por interpuesta demanda en contra de doña Lidia del Carmen Visconti



Foja: 1

Aguilera, ya individualizada, acogerla y en definitiva solicita se declare: 1.- Que se condena a la demandada a pagar al Fisco de Chile la suma de \$13.320.000 por el daño emergente causado; 2.- Que la suma anterior se pagará con el reajuste experimentado por el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha en la cual se cometió el ilícito civil, el 15 de octubre de 2018, y la del pago efectivo.; 3.-Que se condene al pago de los intereses corrientes sobre el capital reajustado, calculados desde que la demandada se constituya en mora y hasta su pago efectivo.; 4.- Todo lo anterior con costas.

A folio 14 comparece don Ítalo Arturo Risso Stegmann en representación de la parte demandada, contestando demanda y solicitando el rechazo de la misma. Señala que es efectivo que su representada conducía el vehículo de su propiedad patente GLHC-76, al interior del recinto vacacional del MOP ubicado en calle 19 norte sin número, comuna de Viña del Mar y que impactó levemente a una cabaña de material ligero en su costado, causándole daños que califica como menores.

Respecto de los antecedentes que dan origen a la presente causa, indica que se inició un proceso judicial ante el Segundo Juzgado de Policía local de Viña del Mar, en el cual finalmente el Tribunal se declaró incompetente y no sancionó infraccionalmente a su representada. Así las cosas manifiesta que no existiría antecedente previo que acredite que su representada sería responsable del accidente, negando su parte responsabilidad en los hechos, toda vez que no sería efectivo que su representada condujera sin estar atenta a la condiciones del tránsito del momento y a exceso de velocidad, sino que por el contrario, se encontraba realizando maniobra para estacionar dentro de un recinto particular y al esquivar a un peatón que caminaba por el lugar habilitado para autos, desvió la dirección, impactando la cabaña en un costado. Como prueba de lo anterior consta que su representada no tuvo lesiones y su vehículo sufrió daños mínimos, de igual forma que la cabaña, la que apunta era de material ligero y se encontraba en mal estado debido al avance y corrosión del tiempo por polillas y termitas.



Foja: 1

En cuanto a los montos demandados, hace presente que se ha demandado la reposición de una cabaña nueva y no la reparación de la ya existente. De igual manera, hace presente que, el informe técnico en el que se basa la parte es un informe de su autoría y que en efecto, los daños sufridos por la cabaña con ocasión del accidente , fueron muy menores, no ascendiendo a una suma superior a los \$2.000.000, según estimación que realizó su representada en forma privada.

Para el caso de considerarse la reposición de la cabaña, asevera que debió descontarse un porcentaje de al menos un 20% de materiales rescatables y para el evento de acceder el Tribunal a la demanda, debe considerarse un valor de depreciación, toda vez la cabaña afectada era de material ligero lo que aunado a la data de construcción, uso prolongado, falta de mantención, efectos del transcurso del tiempo y clima salino, hacían que esta se encontrara en regular a mal estado de conservación, cuestión que no es responsabilidad de su representada.

Finalmente solicita tener por contestada demanda civil de indemnización de perjuicio, no dando lugar a ella, o en subsidio, para el evento que se acceda a la misma, se rebajen lo montos a una cantidad acorde a los verdaderos daños sufridos y probados en autos.

A folio 22, se recibe la causa a prueba, fijándose como hechos controvertidos, pertinentes y sustanciales, los siguientes:

“1.- Hechos y circunstancias acontecidas el día 15 de octubre de 2018, que rodearon el accidente del vehículo placa patente GLHC-76 y la cabaña de propiedad del Fisco de Chile, ubicada en 19 norte sin número, Comuna de Viña del Mar, en el recinto Fiscal Las Salinas, dependiente

2.- Naturaleza, características y montos de los perjuicios sufridos por la demandante.”

A folio 116 de fecha 11 de agosto de 2022, se cita a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:



Foja: 1

I.- En cuanto a las tachas.

1º) Que, la demandada formula a folio 65, tachas del artículo 358 numerales 4º y 5º del Código de Procedimiento Civil en contra de los testigos presentado por los actores, don Leonel Valderrama Córdova y doña Margarita Donoso Zúñiga, fundado en que de sus dichos, se desprende que ambos son funcionarios que trabajan para el Ministerio de Obras Públicas.

2º) Que, la actora evacúa el traslado solicitando su rechazo dado que se ha fallado sostenidamente que los funcionarios públicos que deponen en juicio por parte del fisco de alguna repartición de la administración del estado no se encuentran en los casos de inhabilidad establecidos en los números cuatro y quinto del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil por cuanto estas causales se fundan en el estrecho vínculo de dependencia que existe entre el testigo y la parte que lo presenta lo que no es el caso de los funcionarios públicos quienes no dependen del fisco en los términos.

3º) Que siendo el testigo un empleado público y no existiendo entre el testigo y el Fisco, el estrecho vínculo requerido en esta causal, máxime cuando las atribuciones, deberes y permanencia en su cargo dependen de la ley, procede rechazar dicha tacha, como se dirá en lo resolutivo.

II.- En cuanto al fondo.

4º) Que, a folio 1 comparece el Fisco de Chile, representado por el Consejo de Defensa del Estado, domiciliado en calle Agustinas N° 1687, Comuna de Santiago y deduce demanda ordinaria en juicio de hacienda de indemnización de perjuicios en contra de doña Lidia del Carmen Visconti Aguilera, ignora profesión u oficio, domiciliada en Schlack N° 339, Comuna de Recoleta y/o Santa Amalia N° 15, Comuna de La Florida y/o Residencial N° 425, Comuna de Independencia y/o Avenida Central N° 6353, Comuna de Renca y/o Avenida Central N° 4665, Comuna de Renca, conforme los fundamentos de hecho y derecho ya resumidos precedentemente, y en definitiva solicita se declare: 1.- Que se condena a la demandada a pagar al Fisco de Chile la suma de \$13.320.000 por el daño emergente causado; 2.- Que la suma anterior se pagará con el reajuste experimentado por el Índice de Precios al Consumidor entre la fecha en la



Foja: 1

cual se cometió el ilícito civil, el 15 de octubre de 2018, y la del pago efectivo.; 3.-Que se condene al pago de los intereses corrientes sobre el capital reajustado, calculados desde que la demandada se constituya en mora y hasta su pago efectivo.; 4.- Todo lo anterior con costas.

5º) Que, a folio 14 comparece el representante de la parte demandada, solicitando tener por contestada demanda civil de indemnización de perjuicio, no dando lugar a ella, o en subsidio, para el evento que se acceda a la misma, se rebajen los montos a una cantidad acorde a los verdaderos daños sufridos y probados en autos.

6º) Que, incumbe probar la obligación al que alega aquellas o ésta, en conformidad al artículo 1698 del Código Civil.

7º) Que de conformidad con lo previsto en el artículo 2314 del Código Civil, el que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito.

Que de lo anterior se desprende que para encontrarnos frente a la responsabilidad extracontractual deben concurrir diversos elementos, a saber la existencia de un hecho culpable o doloso, el daño, relación de causalidad entre ambos elementos.

8º) Que, a fin de acreditar sus pretensiones la parte demandante acompañó prueba instrumental, no objetada consistente en:

1.- Copia simple del parte denuncia N° 05685, de fecha 17 de octubre de 2018, ante el 3º Juzgado de Policía Local de Viña del Mar.

2.- Copia simple del Informe Técnico “sinistro cabaña N° 4, recinto fiscal Las Salinas”, de fecha 25 de octubre de 2018, emitido por la Dirección de Obras Portuarias del Ministerio de Obras Públicas.

3.- Copia simple del presupuesto de obras, emitido con fecha 20 de mayo de 2019, por la empresa contratista de obras menores Sandoval y Narváez, por la suma de \$13.320.000.-



Foja: 1

4.- Copia simple del certificado de dominio, hipotecas, gravámenes e interdicciones del inmueble fiscal inscrito a 07003, número 09228, del Registro de Propiedad del año 2002, en el Conservador de Bienes Raíces de Viña del Mar.

5.- Copia simple de documento emanado del Registro Civil e Identificación, en que consta que Lidia del Carmen Visconti Aguilera es propietaria del vehículo placa patente GLHC-76, de fecha 16 de octubre de 2018.

9º) Que por otra parte la demandante aportó la testimonial de folio 65 por la que deponen los testigos Leonel Valderrama Córdova y doña Margarita Donoso Zúñiga y de folio 102 en la que consta declaración del testigo Max Bustamante Contreras. Todos los testigos se encuentran contestes en el hecho que la cabaña después del impacto se desplazó, mientras que los testigos Leonel Valderrama y Margarita Donoso manifestaron que fue un desplazamiento de al menos 20 centímetros. De igual manera, todos los testigos declararon que la cabaña quedó inutilizable después del impacto ocurrido y que el material con el que esta se encontraba construida era madera. En lo relativo al causante de los daños, los testigos Margarita Donoso y Max Bustamante relatan haber visto al auto KIA SORENTO patente GLHC-76 impactar la cabaña.

9º) Que, a su vez, la parte demandada aprobó la siguiente prueba documental: Copia de tres dos publicaciones del portal WEB www.casaschilespa.cl, dedicado a la construcción y venta de casas de madera prefabricadas, en Chile, similares a la dañada en el juicio materia de autos, en donde se ofrecen a la venta 3 tipos de casas de madera, prefabricadas, nuevas, de 72 mts cuadrados, con terminaciones en valores de \$ 5.250.000, \$ 5.690.000 y \$ 6.490.000, dependiendo del modelo y calidad de las terminaciones.

Asimismo, a folio 98, consta oficio respuesta de la Dirección Regional de Obras Portuarias, solicitado por la misma parte, por el que se da cuenta que la cabaña afectada en autos data del año 1979, que no existe un informe detallado de mantenciones periódicas ya que solo se realizan



Foja: 1

mantenciones cotidianas como pintura y otros y que no existen informes que den cuenta de la existencia de termitas o apolillamiento en la cabaña indicada.

10º) Que, no se encuentra discutido y por lo demás se encuentra corroborado con los documentos acompañados en la demanda esto es parte de carabineros, entre otros, todo lo que lleva a tener por acreditado que la demandada es propietaria del vehículo patente GLHC-76 que colisionó la cabaña N° 4 del Recinto Fiscal Las Salinas de propiedad del Fisco.

Asimismo, de la prueba documental y testimonial, toda ya pormenorizada, se encuentra suficientemente acreditado que la cabaña sufrió no solo el desplazamiento sino que la entidad de los daños que refiere la actora en demanda, quedando inutilizable para el destino habitacional a que se encontraba destinado, siendo necesaria su reparación e instalación que asciende a un valor de \$13.320.000, según da cuenta presupuesto de obras.

La controversia planteada por la demandada en cuanto a la posibilidad de obtener un valor menor de una cabaña, y la prueba rendida por la misma, no le resta valor al presupuesto presentado por la actora, el que considera el emplazamiento y conjunto en el que se encontraba inserta la cabaña dañada por la demandada. De ello, y correspondiendo en justicia que la demandada repare íntegramente el daño que causó es que se accederá en definitiva a la suma de \$13.320.000 por el daño emergente causado.

11º) Que, en cuanto a la petición subsidiaria del demandado, no se accederá a ella, toda vez que no invocó causal alguna ni menos desarrolló argumentación para efectos de reducir el monto indemnizatorio;

12º) Que, en cuanto a la solicitud de reajustes e intereses solicitados, atendida la naturaleza declarativa de la presente sentencia, la suma ordenada deberá enterarse debidamente reajustada de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, más intereses corrientes para operaciones de crédito reajustables en moneda nacional,



Foja: 1

contabilizados desde que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada y hasta que se efectúe el pago efectivo;

13º) Que, los demás antecedentes allegados y no pormenorizados, en nada alteran lo antes concluido por esta sentenciadora.

Por estas consideraciones y teniendo además presente lo dispuesto en los artículos 1698 y 2314 del Código Civil; 144, 170, 254, 303 N° 3, 346 N° 3, del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que se rechazan las tachas opuestas respecto de los testigos don Leonel Valderrama Córdova y doña Margarita Donoso Zúñiga,

II.- Que se acoge la demanda de folio 1, y en consecuencia se condena a la demandada doña Lidia del Carmen Visconti Aguilera a pagar a la demandante la suma de \$13.320.000.- por concepto de daño emergente, más intereses y reajustes en la forma establecida en el motivo duodécimo de esta sentencia.

III.- Que se condena en costas a la demandada, por haber resultado totalmente vencida.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívense.

Pronunciada por doña Claudia Donoso Niemeyer, Juez titular;
Autorizada por don Erwin Cárdenas Jofré, Secretario Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, dieciséis de Diciembre de dos mil veintidós**



