

MINISTERIO PÚBLICO  
C/ JOAQUÍN ENRIQUE ABARCA ZÚÑIGA  
RUC N° 1901169354-K

RIT N ° 69-2022

DELITO: Femicidio.

Santiago, veintisiete de enero de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**Primero:** Que, ante esta Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el juez presidente de sala Erick Aravena Ibarra y los jueces Pedro Aravena Bouyer, y Mauricio Olave Astorga, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol interno del Tribunal N ° 69-2022, seguida en contra de JOAQUÍN ENRIQUE ABARCA ZÚÑIGA , cédula de identidad N 0010030112-1 , domiciliado en Pasaje TOCA N° 254, comuna de San Joaquín, actualmente privado de libertad con motivo de la presente causa, representado por los defensores privados Guillermo Cantín, Matías Balmaceda y Fernanda Montes Krause, sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la Fiscal adjunta Patricia Varas a la cual adhirió la parte querellante representada por la abogada Javiera Valladares.

**ACUSACIÓN Y DEFENSA**

**Segundo:** Que la acusación objeto del juicio es del siguiente tenor; “El día 29 de octubre de 2019 alrededor de las 17:45 horas de la tarde al interior del estacionamiento del local comercial de nombre de fantasía Mesón del Kike ubicado en calle Ñuble N° 1492 de la comuna de Santiago el imputado **JOAQUIN ENRIQUE ABARCA ZUÑIGA** de manera premeditada y premunido de un arma de fuego correspondiente una pistola marca Glock modelo 22 calibre 40 serie GG V-541 se aproximó su conviviente y víctima en estos hechos doña Silvia Susana Adasme Soto y sin mediar palabra, ni provocación por parte de esta última, efectuó dos disparos en

su contra con el referido armamento a corta distancia, alcanzando e impactando los proyectiles balísticos en dos oportunidades el cuerpo de la víctima, resultado esta última con lesiones balísticas craneoencefálicas y cervical que en definitiva le ocasionaron la muerte.”

**Calificación Jurídica:**

Que a juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos del delito de FEMICIDIO, descrito y sancionado en el artículo 390 inciso segundo del Código Penal; encontrándose el delito en grado de ejecución consumado.

**Participación:**

Que el Ministerio Público atribuye participación en calidad de autor, de acuerdo al artículo 15 N°1 del Código Penal.

**Circunstancias modificatorias de responsabilidad:**

A juicio de la Fiscalía concurren las circunstancias modificatorias del artículo 11 N° 6 del Código Penal y la del artículo 12 N° 5 del Código Penal.

**Pena solicitada:**

El Ministerio Público solicita la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo, penas accesorias legales según lo dispuesto en el artículo 28 del Código Penal, a la accesoria del artículo 9 letra C de la Ley 20.066 esto es la Prohibición de porte y tenencia y el Comiso del arma de fuego por el plazo de 2 años, comiso de los instrumentos y efectos del delito y las costas de la causa de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal como autor del delito de **FEMICIDIO CONSUMADO**, además del art. 17 de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registros de ADN.

**Tercero:** Que, durante sus alegatos de apertura, la Fiscal señaló que el femicidio es la expresión de más violencia contra la mujer, que así lo reconoce la convención de Belem do Pará, destacando que la víctima perdió la vida a manos de su conviviente, quien ya tenía una decisión tomada de darle muerte, decisión respecto de la cual su conviviente no pudo preverla, ya que no pudo siquiera defenderse, pues el acusado sabía que ella salía a esa hora de su lugar de trabajo, el que

además, compartían y la mata con dos disparos en la cervical y en la cabeza, perdiendo la vida allí en el mismo lugar, no hubo ninguna posibilidad de salvarla. Expresa la Fiscal que el arma de fuego homicida está inscrita a su nombre del encartado y que el delito se realizó en frente de testigos, y por lo que, aunque él acusado se denunció y declaró ya había antecedentes probatorios suficientes para determinar su participación, finalizando sus argumentos expresando que el acusado debe ser condenado, teniendo presente que es el delito más grave, se ejerce violencia contra la mujer en forma extrema.

En la clausura, reiteró que este tipo de delitos son la forma de violencia más extrema contra la mujer, recordando que el acusado acabó la vida de la víctima con dos disparos certeros, están los hechos acreditados, las imágenes son claras no requieren de mayor interpretación, se acerca el acusado a la occisa y lisa y llanamente le dispara, de esas imágenes se hizo además un fotograma cuadro a cuadro, están las declaraciones de los funcionarios policiales, que ven a la mujer sin vida, los garzones y otros trabajadores asistiéndola, además de lo dicho por el testigo Carmona funcionario del OS9 de carabineros, que le toma declaración a los garzones, que son importantes para entender que ven salir a víctima y al victimario en ese orden, con lo cual insiste en que sin las cámaras hubiésemos podido saber de todos modos quién cometió el delito, relatando que uno de los garzones le dijo a al carabinero Carmona que el acusado llevó el celular de la víctima, al persa Bio Bio para desbloquearlo, lo que da cuenta de la celopatía del acusado, lo mismo que expresó Ricardo Viveros, quien le señaló al testigo Carmona en su declaración, que el acusado le contó que había pillado a su pareja con el “huevón de los pescados”, el que conducía un BMW, que sale la ofendida de la cocina, siente disparos, y luego Kike le dice que llama a los “pacos” y guarda la pistola en su cinturón. Por otra parte, recuerda que el teniente Dan expresó que concurre al domicilio del acusado y rescata la otra arma inscrita a su nombre. Repasa, lo que afirmó la amiga de la víctima Marly Acevedo Pastene, quien caracteriza al acusado como un celópata, maltratador, que no le hablaba, que no la dejaba ir al baño con su celular,

y que dos semanas antes de los hechos supo por dichos de la difunta que ella se quería separar, que estaba asustada pues él podía “sacar las garras”, y que ella pensó que la quería matar. Posteriormente, recuerda lo señalado por la perito Vivian Bustos, que expresa que la víctima, después de la lesión no permaneció de pie, y que hubo dos lesiones, las que en dichos de la perito soledad Martínez, eran letales cada una por si solas.

Añade que en su criterio no concurre la atenuante de colaboración sustancial, descartando que el imputado sea el principal medio de prueba de estos hechos, pues la evidencia es suficiente, la defensa dirá que el imputado entregó el arma homicida, pero eso no importa, pues el arma estaba inscrita a su nombre, hay un video que permite establecer la dinámica de los hechos, tampoco las claves de las cámaras son determinantes, pues igual se hubiese podido obtener dicha información, pues lo mismo se puede decir con las declaraciones de los garzones. Insiste en este punto, que tampoco hay colaboración sustancial, pues en la declaración ante la policía aporta más datos todo lo que aportó en estrados, es parte del ánimo frío, pues decide declarar para bajar su condena, de hecho no mató al supuesto amante para no tener penas tan altas.

Expresa la Fiscal, en lo relativo a la Alevosía, que esta se da en su vertiente de sobre seguro, pues el acusado aprovecha oportunidades que evitan todo riesgo, para reaccionar de la víctima, le da muerte cuando ella estaba saliendo de su lugar de trabajo sin posibilidad de escapar y no tuvo ninguna posibilidad de reacción de la ofendida.

Finaliza sus alegaciones expresando que hay que incorporar la perspectiva de género para la resolución de estos casos, y por eso la colaboración sustancial debe tener un estándar superior.

En su réplica, niega que se den los supuestos de la atenuante del artículo 11 N° 8 del Código Penal, pues no es suficiente la denuncia, debe haber la posibilidad cierta de fugar u ocultarse lo que en este juicio no quedó acreditado, siendo en su criterio incompatibles las minorantes expresadas en el artículo 11 N° 8 y 9 del

Código Penal, afirmando que no corresponde conceder la atenuante del arrebató y obcecación, pues tanto la infidelidad, como el hecho que la cajera que no quiere devolver los dineros, son estereotipos de género y que a estas alturas, es una atenuante que es contraria a la perspectiva de género.

**Cuarto:** Que, la parte querellante sostuvo en su apertura, que se acreditaría el femicidio consumado y que el imputado la mató por celos y una supuesta infidelidad de la víctima, se trata de un delito planificado, lo que se acreditará y por eso solicita la condena respectiva.

En la clausura señaló que lo discutido aquí, es si hay o no premeditación y alevosía, señalando que en su criterio alevosía es obrar sobre seguro, se aprovecha de la confianza de la ofendida, quien se encontraba sola, se le acerca el acusado y ella no puede reaccionar, oculta el arma, la saca momentos antes de usarla. Posteriormente expresa que hay premeditación, hay ánimo frío tal y como lo vimos, pero, además, siguiendo un criterio cronológico pasó un tiempo suficiente entre su decisión y los disparos, para que pudiera meditar las consecuencias de su actuar.

**Quinto:** Que, la defensa del acusado sostuvo en su alegato de apertura que efectivamente sería un juicio oral difícil, se trata de un hecho grave, violento, triste y una pérdida irrecuperable y que merece sanción penal. Sin embargo, escucharemos al acusado arrepentido, que se entregó de inmediato a la policía, y colaboró con el esclarecimiento de los hechos, insistiendo en que no pretendían dar justificaciones, sino que sólo hay explicaciones y causas, que lo llevaron a ese actuar. Afirmó la defensa que se trató de un hecho provocado por los celos y la manipulación económica que realizó la víctima y una infidelidad de ella. Explicó la defensa que su defendido y la víctima mantuvieron por 8 años una relación, que desde 2013 vivían juntos, y que armaron una sociedad llamada Adasme y Abarca, donde los bienes construidos con su esfuerzo quedaron a nombre de la sociedad, con el tiempo la situación mejoró, y se llegó tener un restaurante que administraba su defendido junto a ella, afirmando que en 2018, la occisa estaba más lejana y que

de hecho él imputado le preguntó a ella si le estaba siendo infiel, cuestión que ella lo negó, afirmando que ya en 2019 el término de la relación era inminente, por lo que el acusado creó el imputado una nueva sociedad, siendo su interés que los bienes de la primera sociedad pasaran a la segunda, pero ella se negó, eso fue generando ira en él, se quedó entonces con la sensación de haberlo perdido todo y llegamos a la situación de arrebató u obcecación, que provocó el delito. Reiteró la defensa, que se trata de un acto reprochable, pero ajeno a la vida del imputado, que no ha sido jamás reprochada, insistiendo en que luego de darle muerte a su pareja, partió inmediatamente a la comisaría, se denuncia y entrega el arma homicida, explicando que, por ello, se pedirán las atenuantes respectivas y una pena justa mediante las atenuantes objetivas que se solicitarán.

Ya en la clausura, insistió en que es un alegato difícil, pues el hecho fue grave y que merece una sanción penal, y por ello no lo justifica, destacando que al menos la defensa intentó brindar una explicación de lo sucedido. Afirmó que en su criterio las minorantes están acreditadas, se construyeron con la prueba incorporada en el juicio, y que en su criterio, el delito se comete por estímulos fuertes, de hecho el acusado estuvo 10 días sin dormir, tal y como se lo dijo a la policía, y que pudiendo eludir la acción de la justicia, el mismo se denuncia, entregando antecedentes sustanciales, al dar cuenta de la relación de convivencia con ella, el lugar en que se produce el hecho y al relatar la manera en que lo hizo, destacando que el relato que dio él acusado es verídico, lleno de detalles. Por otra parte añade que el acusado trabajó toda su vida y que en 2013 debido a sus problemas financieros transfirió sus bienes a la sociedad Adasme y Abarca, que esto le permitió ir surgiendo, que primero compran el departamento en calle Arcángel, y que ya en 2014 crean el “Mesón de Kike”, que los problemas de pareja iniciaron en 2018, y que la occisa estaba distante, había cambiado, cuestión que se refrenda con el audio de la ofendida, en que reconoce que los audios no habla de maltratos físicos, y dice que dice que el acusado “sacaría las garras”, pero que en definitiva la víctima coincide con que querían que esto se ordenara, y por eso se

creó inversiones Lariat en mayo de 2019, llegándose así al 29 de octubre es un fatídico día, donde el imputado sin pensarlo ni premeditarlo, decide cometer el hecho, y de este modo percute dos disparos y le da muerte a la ofendida.

Más adelante insistió la defensa en que el relato del acusado es sustancial, pues de hecho entrega del arma homicida, y con ello se puede hacer la comparación de los casquillos afirmando que para determinar aquello, no basta con el arma esté inscrita a nombre del acusado.

Añade que en su opinión la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 8 del Código Penal, es de manual, pues el encartado comete el delito y de inmediato va y se denuncia, recordando que los testigos que depusieron durante la investigación no son presenciales, de hecho, ni vinieron a declarar, expresando que respecto del arrebató y obcecación, dice que la infidelidad y desprecio de ella hacia él, privándolo del fruto de su esfuerzo, fue lo que generó este dolor y humillación que terminó en un estado psicológico que su propia hija lo señaló.

Afirmó que el delito no es alevoso no actúa su defendido sobreseguro, y que los hechos descritos en la acusación, no alcanzan para la alevosía, no se actúa sobreseguro, añadiendo que el video exhibido en estrados muestra que no hay engaño a la víctima, no la lleva a un lugar distinto, no hay abuso de confianza pues el delito lo comete donde hay más personas en un horario donde circulan más personas, y que de hecho había un cuidador en el estacionamiento.

Por otra parte, afirma la defensa que, en torno a la premeditación, que no la hay, pues si básicamente era que tenía problemas económicos, si esta era el plan para recuperar sus bienes, este era el plan más malo de la historia, pues todos los bienes quedaron para el heredero de la víctima, y que para realizar de manera premeditada el delito, era mejor hacerlo en otro lugar como Pichilemu, donde ambos tenían una casa, lo que muestra que el acusado lo hace porque estaba nublado.

Finalmente, en su réplica, insistió en que la alevosía no está en los hechos contenidos en la acusación y por ello se vulnera la congruencia si se concede.

**Sexto:** Que, el acusado prefirió declarar como medio de defensa expresando lo que sigue; “Trabajo desde los 8 años, me case tengo dos hijos me separé en 2007, viví solo hasta 2013, en 2008 puse un local de comida rápida y nos conocimos con Susana, trabajó conmigo como cajera, nace una relación de pareja, en 2013 se produce un quiebre con la empresa, consolidamos nuestra relación, fuimos a vivir juntos al sector de Bio Bio, nace un emprendimiento, y traspasé las cosas mías a su nombre, hicimos una reunión en casa de sus padres y ellos me apoyaron hicimos la sociedad “Susana Adasme Soto”, fuimos avanzando nos fue bien, conformamos la sociedad inversiones inmobiliarias Abarca Adasme, para ordenar y equiparar las cosas, el año 2015, compramos un departamento en calle Arcángel en San Miguel, nos cambiamos a vivir allí, Susana se lleva a su hijo Diego a vivir con nosotros, ya tenía 13 años, éramos una familia así nos considerábamos, arrendamos una propiedad en Ñuble, hago un proyecto de una sucursal del mesón de Kike, íbamos a colocar un container, finalmente hago una fuente soda, al fina decidimos sub arrendar el de la comuna de La Cisterna y venirnos a trabajar al de Ñuble, compramos un departamento en la playa, en 2018 y en 2019 empieza a decantar nuestra relación, hablamos que era válido enamorarse de otra persona, pasaron varias cosas a partir de marzo de 2019, viajé a la casa en la playa en la comuna de Pichilemu sospeché de una tercera persona, yo viajaba solo pues ella no quería viajar, ella me llama y me pregunta donde iba, me pregunta donde iba y yo le dije en Chimbarongo, me pareció sospechoso, la llamé cuando llegué a la casa, lo hice por video llamada por intuición, ella mantuvo su teléfono pegado a su cara, desperté puse en el estado “es válido enamorarse de otra persona” a los 15 minutos ella pregunta si yo tenía otra persona, discutimos regresé el domingo, me preguntó de nuevo, le digo que no, luego hablamos y le dije que no podía ser una relación de a tres y me fui a dormir al living, esto en marzo de 2019, para decantar las cosas. Conversamos y le dije que yo tenía todas las cosas a nombre tuyo, hablé con mi abogado para hacer una s.p.a. para traspasar los bienes, se llamó Inversiones Lariat, esto se hizo en mayo, ella accedió, la constituí, hablé con el abogado para el



traspaso, le dije en compensación del favor del 2013, le ofrecí la casa en la playa o el departamento, ella optó por la casa en la playa, la inscribió a nombre de ella. También le compre un vehículo a nombre de ella pues nos estaba yendo bien. Le digo que tenemos que ir a la notaría a traspasar los dos negocios, la camioneta, las piezas de san Ignacio y el otro 50% del departamento, le dice cuando tenga tiempo lo tendremos que hacer, espero 2 semanas le insisto, en junio tomé la decisión y le ofrezco un año el departamento y me voy a las piezas de San Ignacio 1876, yo tenía piezas allí para arrendar. Me voy, me pide que no me vaya el departamento porque era mío, subimos a conversar y me pide un mes, yo espero en julio y agosto y tampoco se fue, me responde que las cosas se iban a hacer cuando ella quisiera, porque las cosas son mías no tuyas. Con una angustia terrible, seguí manteniéndome, el 25 de septiembre le pido las casas de la playa, van juntos finalmente, no conversamos nada, anduve en moto, caminé, el 27 de septiembre mi cumpleaños, que además falleció mi padre, vuelvo a pedir que se apure, le dice espérate en un mes más me voy. El 7 de octubre, se produce un altercado con Diego por unos audífonos, y ella me dice palabras de grueso calibre insultos, me dice “te paseo” y me humilló, me voy y desde allí hasta el día de los hechos, no recuerdo siquiera haber dormido, esto no justifica la peor decisión que tomé en mi vida. Si yo hubiese meditado a lo mejor me arranco, estaba el 29 de octubre en la caja estaba el arma ahí porque sufrí 5 asaltos, incluso me habían pegado, no sé en qué momento tomé la pistola me voy al estacionamiento, disparo, me subo a la camioneta y me voy a la comisaría. Quisiera pedirles perdón a los padres de ella. El arma estaba siempre en el local, yo tenía dos armas, siempre en el domicilio donde estaban inscritas, no pasan más de 10 minutos entre que disparo y me voy a la comisaría, cuando me cruzo con los garzones les digo me voy a carabineros, le digo me vengo a entregar, sufrí un accidente, un carabinero me saluda y le cuento acabo de quitarle la vida a mi pareja recién en el negocio, llama un carro y en ese momento estaban llamando de cenco por lo mismo, yo sacó el arma de mis bolsillo y entrego la misma, entre el 7 y el 29 yo seguí durmiendo en mi departamento, en

el living pude haberla matado allí tenía una Taunus inscrita en la casa. Respecto de los bienes, me di cuenta de la infidelidad por los cambios de actitud de ella, a ella todo le parecía mal lo que yo hacía y me trataba mal yo conocía a la tercera persona, yo no los vi juntos, ella me lo confirmó cuando me dijo te toca vivir a ti lo mismo que viví yo, le dijo expresamente sobre la infidelidad me dijo que tenía otra persona, lo que sentí era que ya no había nada que hacer y seguir cada uno su camino. En un momento pensé en contratar a un investigador privado, para demostrar sus infidelidades, (ante carabineros dijo que si lo había hecho) el día de los hechos me levanté en la mañana me fui al trabajo, conversé con Mario Jara un garzón y otro Víctor Astudillo, desayunamos juntos, nos cruzamos con Susana cada una a un baño, luego de eso, no sé cuándo pensé en darle muerte a Susana, (ante carabineros sostuvo que había decidido hacerlo en el departamento que había salido con la decisión tomada, la mataría en la noche en su casa y luego se iría donde su amante Juan Carlos que vive en calle fabrica, luego desistió pues lo pensó mejor, prefirió no hacerlo en el departamento para no para causar caos en el edificio y porque Juan Carlos no era el responsable de esto, por eso decidió que mataría a solo a Silvia y que lo haría en el local ). Ese día estaba en nublado pasaron mi l cosas por mi cabeza, nunca planeé y nunca lo pensé matar a Susana. Tuvimos una conversación en el departamento yo le dije que estaba hediondo a pescado con eso yo le di a entender que sabía que el tercero era Juan Carlos González, mi proveedor de pescados del terminal pesquero”.

### **PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO**

**Séptimo:** Que ha objeto de acreditar los hechos en que se funda la pretensión punitiva estatal, los acusadores aportaron la siguiente prueba:

#### **a) Prueba de testigos:**

- 1.- Silvia Soto Moyano
- 2.- Manual Adasme Elgueta
- 3.- Dan Goldberg Woldarsky
- 4.- Luís Olivos Ocares

- 5.- Freddy Zapata Díaz
- 6.- Diego Carmona Melgar
- 7.- Marly Acevedo Pastene
- 8.- Cassandra Avilez Hernández
- 9.- Yaritza Jara Carrasco

**b) Otros medios de prueba:**

- 1. Set de 22 fotografías del sitio del suceso, domicilio del imputado, evidencia incautada en su domicilio contenidos en el set fotográfico adjunto al parte de detenido n°419 de fecha 30/10.2019 de OS. 9.
- 2. Set de 40 imágenes y fotografías del Protocolo de Autopsia N° 3412-2019 del Servicio Médico Legal.
- 3. Set de 21 fotografías e imágenes contenidas en Fotograma adjunto al parte de detenidos N°419 de fecha 30/10/1919 de OS.9
- 4. Set de 33 fotografías contenidas en el Informe de Homicidio Integrado N°74 Informe Pericial del Sitio del Suceso N°9583-2019 de LABOCAR.
- 5. Set de 53 imágenes y fotografías contenidas en el Parte Detenido de fecha 30.10.2019.
- 6. Set de 9 Imágenes correspondientes a anexos contenidos en informe pericial planimétrico N°9583-05-2019 de LABOCAR.
- 7. Set de 6 microfotografías ilustrativas contenidas en el Informe Pericial Balístico N° 9583-03-2019 la LABOCAR.
- 8. Set de 2 fotografías contenidas en el Informe Pericial Balístico (ARMAS) N°9583-02-2019 den LABOCAR.
- 9. 1 CD con 2 audios de la víctima NUE 6109185.

**c) Prueba pericial:**

- 1.- Vivián Bustos Baquerizo
- 2.- Cristián Godoy Torres

3.- Bruno Bastías Madariaga

4.- María Soledad Martínez Latrach

**d) Documental**

1. Certificado de defunción de la víctima SILVIA SUSANA ADASME SOTO, extendido por el Registro Civil.

2. Informe de Alcoholemia N°32481-19 de la víctima de fecha 12 de noviembre de 2019.

3. Informe toxicológico T14697-14698/19 del Protocolo de Autopsia N°3412/19 de la víctima de fecha 09/12/2019.

4. Copia del Certificado de residencia N°005072 de la Unidad Vecinal N°21 Junta de Vecinos de Lo Vial de la víctima, de fecha 08 de octubre de 2020.

5. Oficio 6442/5702/2021 de fecha 29 de septiembre de 2021 de la Dirección General de Movilización Nacional.

**PRUEBA DE LA DEFENSA**

**Octavo:** Que al objeto de probar su teoría del caso la defensa presentó la siguiente prueba:

**a) Testimonial**

1.- Scarlett Abarca González

2.- Nicolás Abarca González

3.- Manuel Carrasco Muñoz

4.- Hugo Hevia Huerta

5.- Álvaro Orellana Briones

6.- Sandra Alarcón Cerda

**b) Documental**

1.- Oficio N° 16000 126/21 del Dpto. del SII Metropolitano Sur , de la sociedad Adasme Abarca Ltda. Constituida entre la víctima e imputado.

2.- Protocolización de la constitución de la sociedad Adasme Abarca Ltda. Constituida entre la víctima e imputado.

3.- Certificado de inscripción ante el registro de comercio de la Sociedad Adasme y Abarca Ltda

4.- Constitución ante Notario de la sociedad Inmobiliaria e Inversiones Lariat de fecha 27 de mayo del 2019.

### **HECHOS ACREDITADOS**

**Noveno:** Que, conforme a la valoración de las probanzas rendidas en el juicio oral, el tribunal ha adquirido convicción más allá de toda duda razonable que; “El día 29 de octubre de 2019 alrededor de las 17:45 horas de la tarde al interior del estacionamiento del local comercial de nombre de fantasía Mesón del Kike ubicado en calle Ñuble N° 1492 de la comuna de Santiago el imputado **JOAQUIN ENRIQUE ABARCA ZUÑIGA** de manera premeditada y premunido de un arma de fuego correspondiente una pistola marca Glock modelo 22 calibre 40 serie GG V-541 se aproximó su conviviente y víctima en estos hechos doña Silvia Susana Adasme Soto y sin mediar palabra, ni provocación por parte de esta última, efectuó dos disparos en su contra con el referido armamento a corta distancia, alcanzando e impactando los proyectiles balísticos en dos oportunidades el cuerpo de la víctima, resultado esta última con lesiones balísticas craneoencefálicas y cervical que en definitiva le ocasionaron la muerte.”

### **ANALISIS DE LA PRUEBA, CALIFICACION JURIDICA Y PARTICIPACION.**

**Décimo:** Que, el hecho establecido precedentemente, configura el delito de Femicidio simple previsto y sancionado en el artículo 390 inciso segundo del Código Penal, por cuanto con la prueba de cargo y la propia declaración del acusado, se dieron por establecidos los extremos probatorios de dicho delito.

En efecto, a partir de los dichos del funcionario de carabineros Luís Olivos Ocares, nos enteramos que el día de los hechos cerca de las 17:55 horas, estando él a cargo de la cuarta comisaría de Santiago le avisan que una persona quería hablar con él, que en ese contexto observó al acusado quien le manifestó lisa y llanamente que le había dado muerte a su conviviente y le hace entrega de una pistola marca Glock, la que incautó de inmediato, que con el objeto de verificar lo señalado se comunicó con el

carabinero Freddy Zapata Díaz, que patrullaba cerca del lugar donde el denunciante dijo que habían sucedido los hechos esto es en calle Ñuble y a los pocos minutos éste le señaló que los hechos eran efectivos, por lo que se detuvo al acusado.

Dicho testimonio, breve da cuenta de como se inició el proceso para determinar los hechos y la participación del acusado, en el presente delito.

Posteriormente el Tribunal recibió el relato del funcionario policial Freddy Zapata Díaz, quien expresó que efectuando un patrullaje por el sector de calle Ñuble recibió el llamado del sargento Olivos quien le dijo que concurriera al Mesón de Kike y verificara la existencia de un homicidio, pues una persona de sexo masculino afirmaba haberle dado muerte a su conviviente, que llegó al sitio del suceso y que en el sector del estacionamiento se encontraba el cuerpo de una persona de sexo femenino que tenía dos balazos a la altura del cuello sin signos vitales y que se llamó al SAMU quien constató su muerte.

En este mismo sentido declaró el teniente Dan Goldberg Woldarsky y ya con el sitio del suceso aislado por el propio testigo Zapata, concurrió y obtuvo las cámaras de seguridad del local donde se observa la dinámica completa de los hechos, esto es, se observa como la occisa entra al estacionamiento con el fin de subir a su auto, que estando en eso por la otra entrada a dicho lugar aparece un hombre que se acerca extrae desde su cuerpo un arma que dispara y se va, saliendo del cuadro de la cámara subiéndose a una camioneta, agregando que al momento del disparo se observa un sujeto que está dentro del estacionamiento y luego de los disparos llega otra persona con un chaleco reflectante. El testigo señaló, además, que luego concurrieron al domicilio del acusado y desde allí incautaron un revolver Taunus y municiones compatibles con dicha arma. Finalizó su relato afirmando que efectivamente fueron alertados desde la unidad policial de la existencia de los hechos.

En igual sentido las expresiones del funcionario policial Diego Carmona, quien en el mismo sitio del suceso, tomó declaraciones a dos testigos que

concurrieron de inmediato de sucedidos los disparos a auxiliar a la ofendida, esto es, los testigos de nombre Cristián Romero y Ricardo Viveros, recordando el primero que era amigo de Susana, la occisa, que compartían la misma fe y que sabía que ella tenía dificultades con el acusado, recordando por ejemplo que una vez éste le quitó su teléfono a Susana para llevarlo al sector del Persa Bio Bio para desbloquearlo. El mismo testigo le expresó al carabinero Carmona, que el día de los hechos el estaba haciendo aseo en el lugar y que vio como salió Susana por la puerta de la cocina hacia el estacionamiento y que al momento sale por el otro lado el acusado, que luego siente dos balazos por lo que se dirige al estacionamiento y se cruza con el imputado que le dice que llame a los carabineros, que luego mira y estaba Susana herida en el piso y la asisten con su compañero de trabajo de nombre Ricardo.

El testigo Carmona también interrogó al testigo de nombre Ricardo Viveros quien señaló que mientras estaba al interior del restaurante conversando con el acusado éste le contó que Susana le estaba siendo infiel con su proveedor de pescados y que en ese momento sale Susana por la cocina y el imputado sale del restaurante por un lugar distinto que luego siente dos balazos y sale al estacionamiento y ve a la víctima herida en el suelo, explicando además que sabía que ambos, esto es, acusado y ofendida tenían discusiones algunas veces con garabatos, pero nunca violencia física.

En similares términos la funcionaria policial Casandra Avilez Hernández, quien llegó al sitio del suceso el mismo día de su ocurrencia, reafirmando lo informado por el testigo Carmona respecto de lo declarado por los testigos Romero y Viveros, afirmando que en el caso de lo expresado por Cristián Romero en el sentido que el acusado le contó de la supuesta infidelidad de la ofendida con su proveedor de pescados, y que ella intervino señalándole que si acaso iba a conversar o a trabajar y que acto seguido se desarrollaron en el estacionamiento del restaurante los disparos hacia ella. De igual modo la testigo Avilez sostuvo en

estrado haber oído la declaración ante la Fiscalía del acusado en el mismo sitio del suceso, quien confirmó lo relatado por este aquí en estrados, en términos que puso todos sus bienes a nombre de la afectada, quien a la sazón era su pareja, que luego la relación se fue desgastando que ella se quejaba de todo y que en cierto sentido lo despreciaba, que mantuvo por 8 días su deseo de matarla a ella y a quien él creía que era su amante, esto es, el proveedor de pescados del restaurante, expresando que de hecho había contratado un investigador privado para seguirla, que primero había decidido matarlos a ambos a ella en su departamento y a él en su domicilio en calle Fábrica, pero que el día anterior a los hechos decidió no matarlo a él pues él no era el culpable de todo, y porque le aumentaría la pena, pero que a ella la mataría no en el departamento para no generar caos en el edificio, sino que en el restaurante, cuestión que efectivamente cumplió.

El relato de la funcionaria policial, fue complementado por la exhibición completa de los videos, del restaurante en donde se observa como en forma rápida y mientras la occisa intenta abrir la puerta trasera del vehículo, que ella se aprestaba a conducir, es abordada rápidamente por el acusado, el que desenfunda un arma que traía entre sus ropas, le dispara, la ofendida cae al piso y el imputado se sube a su camioneta, todo esto en presencia de una persona que estaba en el mismo estacionamiento, llegando a dicho lugar a instantes después tres personas que socorren a la ofendida. También se le exhibieron fotografías a la carabinero, del acusado, de la toma muestras de hisopado bucal de éste, y del sitio del suceso, las que ella reconoció y fueron advertidas debidamente por el Tribunal. Finalizó su relato la testigo explicando que efectivamente el acusado entregó las claves de su teléfono y de las cámaras de seguridad.

Hasta aquí se tiene que Carabineros de Chile inició una investigación por femicidio a partir de la auto denuncia que realizó el acusado de dicho delito que, a partir de su confesión, entrega del arma homicida, se inició el proceso



investigativo, empadronando e interrogando testigos, levantando las cámara de seguridad del restaurante y recibiendo la declaración del propio acusado.

Por otra parte, la prueba científica aportada por los acusadores permitió primeramente entender la causa de muerte de la ofendida, la dinámica de los hechos y confirmar que el arma entregada a Carabineros por el acusado era efectivamente desde donde salieron los proyectiles que le quitaron la vida a Susana.

En efecto concurrió a estrados la perito del Servicio Médico Legal, María Soledad Martínez Latrach, quien realizó la autopsia a la ofendida expresando que el cuerpo de la ésta registraba dos heridas principales una sobre la oreja derecha de y una segunda en el cuello de la misma, con salida de proyectil, por lo que concluyó que dichas lesiones ocasionaron un traumatismo cráneo encefálico y cervical por bala con salidas de proyectiles, ambas lesiones entran por la derecha y salen por la izquierda, y que estas lesiones son necesariamente mortales cada una por si solas, pues son del tipo homicida y que la víctima tardó poco tiempo en morir.

En el mismo sentido la doctora Vivían Bustos Baquerizo, médico legista de Labocar, quien analizó el cuerpo de la víctima en el sitio del suceso, concluyendo que la ofendida murió producto de estas lesiones balísticas cráneo cervicales, las lesiones carecían de residuos de disparos y por ello eran atribuibles a terceros y que no existieron signos de defensa, y que estos disparos fueron realizados en breve tiempo, pues casi no hay movimientos de la ofendida en el transcurso de ambos disparos.

Ambos peritajes son concordantes con lo afirmado por el acusado, lo mostrado por las imágenes vertidas en estrados y permiten dar claridad de la rápida dinámica que le impidió a la occisa toda defensa.

Por otra parte, el peritaje realizado al arma entregada por el acusado, esto es, la pistola marca Glock, modelo 22, serie GGV541 calibre .40, realizado por el

perito armero Cristián Godoy, permitió concluir que dicha arma estaba apta para el disparo, lo que concordó con el análisis realizado por el perito Bruno Bastías Madariaga que expresó que las municiones encontradas en el sitio del suceso por la funcionaria policial que concurrió a estrados, Yaritza Jara Carrasco, fueron percutidas por el revólver que el acusado entregó el día de su auto denuncia, peritajes todos que fueron apoyados por sendas fotografías exhibidas en audiencia y explicadas por dichos profesionales.

Con estos antecedentes, se confirmó que el acusado con dos certeros disparos le dio muerte a la ofendida y que el arma que éste entregó el día de los hechos era efectivamente el arma homicida, la que estaba además inscrita a su nombre tal y como lo informó debidamente la Dirección General de Movilización Nacional, mediante el oficio respectivo ingresado al juicio mediante lectura resumida.

Finalmente, y con el fin de entender que este delito se trata de un crimen cometido debido a género, es decir, en el contexto de un conjunto de estereotipos que sitúan a la mujer bajo subordinación y sumisión de un hombre, es que la Fiscalía hizo deponer a los padres de la occisa y a una de sus amigas, testimoniales que permitieron dar luces para entender el contexto en que vivían esta pareja de convivientes.

En este orden de ideas, depuso en estrados la madre de la víctima Silvia Soto Moyano, quien expresó que su hija tuvo una relación con el acusado, que vivieron juntos primero en el sector de calle Bio Bio y luego en San Miguel, que el acusado era celópata, que la controlaba, le quitaba el celular, no le hablaba que andaba siempre armado, al punto que venía a su domicilio a verla y dejaba su pistola encima del refrigerador, que por estas razones ella decidió separarse de él, que tenía miedo por la reacción de éste, que de hecho se lo había comentado a su hijo, que efectivamente su hija pretendía quedarse con el inmueble que tenían en Pichilemu y dejarle el departamento y el negocio al acusado.

En similares términos el padre de la víctima, Manuel Adasme Elgueta quien confirmó que el acusado era una persona agresiva que solía portar su pistola al cinto y que de hecho en conversaciones que ha mantenido con su nieto, él le confesó que su madre tenía miedo de que algún día este la matara.

Testimonio que reiteró Marly Acevedo Pastene amiga de la víctima quien confirmó que la relación entre el acusado y la ofendida era tóxica, pues el acusado era celoso, la controlaba, le quitaba el teléfono celular, no la dejaba ir al baño con el aparato, le pedía que cerrara sus redes sociales, afirmando que el 15 de octubre de 2019, conversando con la ofendida esta le narró que se iba a separar del acusado, que estaba contenta por habérselo dicho, pero que igual tenía cierto miedo pues tenía el temor que el acusado “sacara sus garras”, antecedentes que fueron refrendados por dos audios de WhatsApp que la víctima le envió a la testigo y que fueron reproducidos en audiencia por la Fiscalía.

De este modo se acreditó que el acusado, le dio muerte de dos disparos a la ofendida, quien a la sazón era su conviviente lo que configura el delito de Femicidio por el cual el imputado fue acusado.

En cuanto al grado de desarrollo del delito de Femicidio, ha de entenderse como consumado, pues el resultado previsto en la norma, esto es la muerte de la conviviente del acusado, se produjo y así fue acreditado.

En lo relativo a la participación del imputado en el delito de lesiones, ha de entenderse como la de un autor inmediato de la conducta, pues éste motu proprio, realizó la conducta que le dio muerte a la ofendida.

**Décimo primero:** Que tal y como se expresó en el veredicto, el Tribunal dará por establecida la agravante en contra del acusado del artículo 12 N° 5 del Código Penal, esto es obrar con premeditación conocida, toda vez, que el tribunal pudo formarse convicción, gracias a la propia declaración del acusado ante Carabineros el mismo día de los hechos, que, desde al menos unos días antes del femicidio ya acreditado en autos, éste había formado su ánimo de quitarle la vida a la occisa,

que de hecho realizó un cambio de planes respecto del lugar donde realizaría la conducta, pues en una primera instancia había pensado darle muerte en su mismo domicilio, y posteriormente decidió, para no generar caos en el departamento, e incluso logró abandonar la idea de darle muerte al supuesto amante de la occisa. Sin perjuicio de ello, el acusado persistió en su decisión de cometer el delito respecto de su conviviente, y por el contrario abandonó la decisión de respetar las reglas penales, cuestión que es precisamente el fundamento de la premeditación vertido por la doctrina en la llamada teoría cronológica de la premeditación que funda la agravante no en que el imputado haya planificado el delito, sino que reprocha la persistencia en la mente del acusado de su idea de cometer el delito, abandonando el respeto por el derecho, lo que en este caso se encuentra suficientemente fundado por lo expresado por el acusado en estrados y ante carabineros, en el sentido que la idea de cometer el delito la tuvo varios días en su cabeza, hasta que ejecutó su plan el día de los hechos.

De igual modo, a lo razonado previamente, se suma lo percibido por los propios sentenciadores con las imágenes del acusado al momento de cometer el delito y su reacción luego de dispararle a la víctima, en el sentido que el acusado se acerca a ella, desenfunda su arma, dispara dándole muerte y sin siquiera mostrar alguna reacción tendiente a auxiliar a la ofendida, abandona prontamente el lugar, y concurre derechamente a entregarse y confesar, lo cual denota un ánimo frío en la realización del hecho que debe ser castigado vía la agravante de marras.

**Décimo Segundo:** Que, el Tribunal estima que también se acreditó respecto del acusado la agravante de Alevosía, contemplada en el artículo 12 N° 1 del Código Penal. En este orden de ideas para la doctrina nacional actúa con Alevosía, quien oculta su intención, aprovechándose de la confianza que tal ocultamiento produce en la víctima o que deriva de las relaciones anteriores entre éste y la víctima o derechamente, ocultándose a sí mismo o los medios de que piensa valerse para cometer el delito, de manera que, al momento de cometer el hecho, el autor se

encuentre sin riesgo para sí. Subrayando que lo decisivo es el aprovechamiento o la creación de un estado de indefensión en la víctima.

Así las cosas, podemos concluir que dicha circunstancia agravante, necesita para su configuración un elemento objetivo y uno subjetivo, el primero de ellos consiste en la indefensión de la víctima y el subjetivo es el aprovechamiento de dicha indefensión, y en este caso concreto cómo se verá se dieron ambos elementos. Respecto del primer elemento, de las imágenes vertidas en audiencia se pudo ver como el actuar del acusado, se llevó a cabo en escasos 5 segundos, en que el sujeto ingresa al estacionamiento donde tenía su auto la ofendida, se le acerca rápidamente y a corta distancia, desenfunda su arma y certeramente y sin mediar ninguna otra conducta le dispara dándole muerte, no otorgándoles ninguna opción a la ofendida de repeler o evitar el ataque, lo cual es una transgresión de la confianza entre ambas personas, víctima y victimario, pues se trataba de una pareja que había convivido por 8 años y que si bien su relación sentimental estaba ya rota y pronta a terminarse, era difícil que la ofendida pensara que podía ser objeto de una ataque que le quitara la vida, al punto que la ofendida seguía viviendo con el acusado y compartiendo su lugar de trabajo con éste, de lo que puede desprenderse, que la ofendida no tenía porque temer un acto como el realizado en forma rápida y certera por el imputado, más si se tiene en consideración que conforme la prueba vertida no se desprende que momentos antes de los hechos haya existido una pelea o algún hecho que diera cuenta o permitiera a la víctima presuponer lo que ocurriría.

Del mismo modo en lo que al aspecto objetivo se refiere, esto es, que dicha indefensión haya sido aprovechada por el agente fue importante para los sentenciadores, el hecho que el imputado haya finalmente decidido realizar el delito en el estacionamiento del restaurante que ambos regentaban, pues es evidente que el encartado al escoger dicho lugar que él conocía completamente y que era apto para ocultar sus intenciones criminales, aseguró el éxito de la acción delictiva desplegado por el acusado, para ello baste recordar que según los dichos

de la perito Vivían Bustos, la víctima siquiera pudo repeler el ataque, al punto que no hay lesiones defensivas, no logra quitarse la cartera que llevaba en el brazo y prácticamente no realiza ningún movimiento entre un disparo y otro, evidenciando la indefensión en que estaba la ofendida al momento del acometimiento del acusado, con lo que en criterio del Tribunal queda suficientemente acreditada lo alevoso de su actuar.

Finalmente, el Tribunal estima que el llamado realizado por el Tribunal a alegar sobre la agravante de Alevosía que no venía solicitada en el líbelo acusatorio al que adhirió la parte querellante, no vulnera el principio de congruencia como anotaba la defensa en sus alegaciones finales, pues, como sabemos el Tribunal está habilitado para realizar la calificación jurídica de los hechos y por eso si en criterio de Tribunal la descripción de los hechos propuestos por los acusadores, dan cuenta del núcleo de la agravante, esto es, actos que denotan el obrar a o traición o sobreseguro, no existen problemas para que el Tribunal configure la agravante, en la medida que le permita a los intervinientes expresar sus posturas antes de tomar una decisión al respecto.

Así las cosas, estos jueces hemos llegado a la convicción de que los actos reprochados al imputado se realizaron de manera alevosa, pues la acusación alude a que los hechos desplegados por el encartado los realizó, sin mediar palabras y provocaciones y a corta distancia, elementos que son coincidentes con aquellos que hemos constituido como alevosos en los párrafos anteriores, celeridad, proximidad en los disparos y falta de algún conflicto previo que permitiera a la víctima anteponerse a un posible ataque, por lo que son suficientes para configurar la agravante en comento.

**Décimo tercero:** Que, por otra parte el Tribunal rechazará la concesión de la atenuante contenida en el artículo 11 N° 5 del Código Penal, esto es actuar con estímulos tan poderosos que naturalmente produzcan arrebató u obcecación.

En este orden de ideas, la defensa señaló y agregó prueba para sostener que el acusado le había dado muerte a su conviviente empujado por estímulos que lo

obcecación provenientes de la infidelidad de la ofendida hacia el acusado y de su negativa devolver los bienes que a este le pertenecían y que habían sido traspasados a ella en 2013 cuando el acusado había pasado por dificultades financieras.

En efecto depusieron como prueba del acusado su hija Scarlett Abarca González y su hijo Nicolás Abarca González, expresando la primera que su padre era un hombre de trabajo y que por problemas de sus negocios el acusado le transfirió ciertos bienes a Susana, y que ella también había oído de posibles infidelidades de aquella respecto de su padre. Mismo testimonio de Nicolás quien expresó que su padre tuvo problemas financieros y creó una sociedad para que esos bienes quedaran a nombre de Susana y que luego creó la sociedad Lariat spa con el fin que se devolviesen los bienes al patrimonio de su padre y que Susana al principio era una buena mujer a la que luego se le fueron los humos a la cabeza.

Por otra parte, Manuel Carrasco Muñoz amigo del acusado reiteró el motivo del traspaso de los bienes del imputado a Susana y que efectivamente según los dichos del imputado pese a que era del interés del acusado entregarle la casa de Pichilemu y un jeep a Susana, esto no fue posible por la negativa de Susana. Antecedentes que confirmó un segundo amigo del acusado que concurrió a estrados Álvaro Orellana Briones, quien en forma conteste ratificó el mismo relato en estrados.

Finalmente, en sede testimonial, las declaraciones del testigo Hugo Hevia conformó que el acusado era quien regentaba el restaurante Mesón de Kike y las expresiones de la testigo Sandra Alarcón Cerda sirvió para caracterizar al acusado como una persona trabajadora.

De igual modo, la documental agregada al proceso, esto es, el Oficio N° 16000 126/21 del Dpto. del SII Metropolitano Sur, de la sociedad Adasme Abarca Ltda. Constituida entre la víctima e imputado, la Protocolización de la constitución de la sociedad Adasme Abarca Ltda. Constituida entre la víctima e imputado, el Certificado de inscripción ante el registro de comercio de la Sociedad Adasme y Abarca Ltda y la Constitución ante Notario de la sociedad Inmobiliaria e Inversiones

Lariat de fecha 27 de mayo del 2019. Dan cuenta que lo expresado por el acusado respecto de la situación patrimonial de víctima y victimario era cierta y que efectivamente el control de los bienes le pertenecía a la occisa.

Sin perjuicio de lo anterior, ni los problemas patrimoniales que el acusado explica ni las sospechas de éste de unas supuestas infidelidades de la víctima son atendibles para disminuir la responsabilidad en su actuar.

En este sentido, el Tribunal quiere relevar que el Estado chileno ha firmado y se ha hecho parte de tratados de Derechos Humanos entre ellos, Belem do Para, que entre sus fines principales está el abolir toda forma de violencia contra la mujer, y por ello, los jueces en tanto miembros del Estado estamos impedidos de interpretar las reglas penales, como la atenuante en comento, de manera de recoger en ellas, cualquier acto que pueda poner en riesgo la seguridad e integridad de las mujeres. En este sentido, la voz naturalmente que utiliza el legislador al constituir la atenuante, denota la existencia de un estímulo que a un hombre medio le produzca arrebatos u obcecación, por esta razón, es que el Tribunal entiende que las desavenencias económicas entre ambos y mucho menos el despecho producido por una supuesta infidelidad de la occisa respecto del acusado, sirven como fundamento para la concesión de dicha atenuante.

A mayor abundamiento, en criterio del Tribunal, incluso si se hubiese acreditado, lo que no sucedió, la supuesta infidelidad de la víctima, de todos modos no son motivos válidos que permitan atenuar su responsabilidad penal, pues como ya hemos sostenido, dar luz verde a este tipo de justificaciones para atenuar actos deleznable como los cometidos por el acusado, contrarían los D.D.H.H., en especial los pactos que refuerzan la protección reforzada hacia las mujeres. De igual modo, en la vida de una persona son posibles un conjunto de dificultades patrimoniales y diferencias entre socios respecto de la propiedad de ciertos bienes, incluso abusos de unos sobre otros, lo que no justifica un actuar delictivo, pues lo esperado para situaciones como esta, no es la toma de justicia por



mano propia, sino por el contrario las armas que el derecho reconoce a cualquier ciudadano, para resolver en forma pacífica cualquier tipo de conflictos.

Finalmente, debe además tenerse presente, que habiéndose tenido por acreditada la agravante de premeditación, ella resulta incompatible con un actuar impulsivo en que se funda el arrebató u obcecación.

**Décimo cuarto:** Que, por otra parte, el Tribunal concederá al acusado la atenuante del artículo 11 N° 8 del Código Penal, pues es un hecho objetivo que tan pronto el acusado cometió el femicidio de marras, pudiendo darse a la fuga, pues nadie salió en su persecución, se dirigió de inmediato a la comisaría, y confesó haber sido el autor del delito y de hecho permitió la persecución en su contra, razones suficientes para concederle dicha minorante.

En este sentido la doctrina reconoce que la atenuante debe concederse a quienes no obstante poder evitar la acción de la justicia prefiere someterse a su actuar, que es precisamente lo que el acusado hizo, recordando que tuvo todo el tiempo a su disposición para escabullirse, pues las imágenes exhibidas en estrados son ate respecto indesmentibles, pues pese a que pasaba gente por la calle, nadie le impidió el paso, y el acusado tenía medios disponibles para evitar la justicia, de hecho se subió a su auto y en vez de ocultarse, decidió de inmediato entregarse, hecho que lo mantiene privado de libertad hasta el día de hoy.

De igual manera y entendiendo el tribunal que no es incompatible la atenuante recién establecida con la de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos del artículo 11 N° 9 del Código Penal, debido a que la anterior premia a quien pudiendo eludir la justicia lisa y llanamente se entrega, y la actual, se concede a quien entrega a la investigación antecedentes que puedan significar un aporte serio y efectivo a la investigación, es que el Tribunal también la tiene por configurada respecto del acusado, pues huelga decir que no solo confesó el hecho, sino que aportó prueba de calidad, como el arma homicida, lo que permitió la comparación balística con los proyectiles hallados en el sitio del suceso, además aportó las claves de los circuitos de seguridad del lugar y también con su

declaración ante carabineros se pudo dar forma a la agravante de premeditación conocida, para ello baste recordar que, la propia querellante en sus alegaciones de clausura dio cuenta que el criterio cronológico de la premeditación se obtenía de la declaración del acusado ante carabineros, las que fueron leídas en estrados conforme el procedimiento del artículo 332 del Código Procesal Penal y por ello, el Tribunal decidió reconocerle dicha atenuante al acusado.

### **AUDIENCIA DE DETERMINACIÓN DE PENAS**

**Décimo Quinto:** Que, durante la audiencia dispuesta para la discusión y establecimiento de circunstancias determinantes para la fijación de la pena, de conformidad a lo señalado en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público, agregó el Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado, el que aparece libre de anotaciones pretéritas, acompañando además la ficha caso, del Ministerio Público respecto de aquel que da cuenta que éste mantiene otras investigaciones por estafas y lesiones, argumentando que el acusado ejerció mucho tiempo violencia de género contra la mujer y que quedó acreditado que los trasposos de bienes los hizo para eludir deudas y ocultar sus bienes por lo que no se da la irreproachable conducta anterior que solicita la defensa.

Finaliza sus alegaciones, solicitando una pena de presidio perpetuo calificado, y que en el evento que se le conceda la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, la pena sea de 20 años de presidio mayor en grado máximo.

Argumentos que reiteró la querellante.

A su turno la defensa hizo presente que en la acusación ya se había reconocido el artículo 11 N° 6 del Código Penal, por eso es inentendible no recoger dicha atenuante, pues se trata de una persona de 55 años, por lo que pide una pena que se sitúe en el marco de los 15 años de cárcel, sin costas y que se le reconozcan los abonos por los días que ha permanecido privado de libertad.

**Décimo Sexto:** Que, el Tribunal le concederá al acusado, la atenuante de irreproachable conducta anterior, suficientemente establecida con su extracto de filiación libre anotaciones penales previas. En este orden de ideas es necesario

advertir que dicha atenuante fue reconocida en el libelo acusatorio y que por ello resulta inexplicable que los acusadores durante la audiencia dispuesta por el artículo 343 del Código Procesal Penal la desconocieran, argumentando antecedentes que eran conocidos por ellos al momento de reconocerle la atenuante al imputado, y por ello, resulta impropio en esta etapa desconocerla y generar un acto sorpresivo para la defensa.

**Décimo Séptimo:** Que, para la determinación de la sanción a imponer al imputado, se tendrá presente que la pena establecida para el delito de Femicidio a la fecha de comisión del delito era de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado, esto es una pena que consta de tres grados de una divisible. Que, por otra parte, el acusado cuenta a su favor tres atenuantes, al tiempo que se han configurado a su respecto dos agravantes que le perjudican, y, por lo tanto, de conformidad al artículo 68 del Código Penal inciso final se procederá a su compensación, perviviendo entonces una sola atenuante y ninguna agravante. En ese orden de ideas, estableciendo el Tribunal una sola atenuante no podrá aplicarse el grado máximo de la pena por aplicación del inciso segundo del mismo artículo 68, quedando el marco penal entre el presidio menor en su grado máximo y el presidio perpetuo simple, aplicando en definitiva el Tribunal una pena que pondera el mal causado con este grave delito que privó de la vida a una mujer adulta madre de un adolescente y por la otra, las tres atenuantes que fueron establecidas durante el juicio oral.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 11N° 6, 8 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 28, 68,69 y 390 inciso segundo del Código Penal; artículos 1, 4, 45, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344 y 468 del Código Procesal Penal.

SE DECLARA:

**I.-** Que se **CONDENA** a JOAQUÍN ENRIQUE ABARCA ZÚÑIGA, ya individualizado, a la pena de diecisiete años de presidio mayor en su grado

máximo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito de Femicidio, hecho ocurrido en Santiago el día veintinueve de octubre de 2019.

**II.-** Que, no cumpliendo el sentenciado con los requisitos establecidos en la ley 18.216, deberá cumplir la pena en forma efectiva, sirviéndole de abono los 1186 días que ha estado privado de libertad por esta causa, conforme lo señala el certificado realizado por la jefa de causas subrogante del Tribunal.

**III.-** Que se condena al sentenciado a la accesorias del artículo 9 letra C de la Ley 20.066 esto es la prohibición de porte y tenencia de arma de fuego por el plazo de 2 años, y al comiso de la pistola marca Glock, modelo 22, serie GGV541 calibre .40, ofíciase a la Dirección General de Movilización Nacional.

**IV.-** Que, no se condena en costas al acusado por encontrarse privado de libertad por esta causa, debiéndose considerársele pobre para todos los efectos legales.

Regístrese y ejecutoriada que sea, remítase copia autorizada al Séptimo Juzgado de Garantía de Santiago, para el cumplimiento de la sentencia.

Reitérese en su oportunidad oficio a Gendarmería de Chile.

Devuélvase la documentación respectiva a los intervinientes.

Cumplase con lo preceptuado en el artículo 17 de la ley 19.970.

Ofíciase al Servicio Electoral para los fines legales pertinentes

Redactó la sentencia el magistrado Sr. Mauricio Olave Astorga.

Archívese en su oportunidad.

RUC 1901169354-K

RIT N ° 69-2022

Sentencia dictada por la Sala Titular del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el presidente de sala Erick Aravena Ibarra y los jueces Pedro Aravena Bouyer y Mauricio Olave Astorga.